

**PROTOKÓŁ NR XIII/15**  
**XIII sesji Sejmiku Województwa**  
**Wielkopolskiego**  
**z 21 grudnia 2015 r.**

**PROTOKÓŁ NR XIII/15**  
**XIII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z 21 grudnia 2015 r.**

XIII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 21 grudnia 2015 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Zofia Szalczyk** powitała wszystkich gości, a w szczególności Wojewodę Wielkopolskiego Zbigniewa Hoffmanna, który do 8 grudnia 2015 r. był Radnym Województwa Wielkopolskiego.

Przed rozpoczęciem obrad Marszałek **Marek Woźniak** wręczył Odznakę Honorową Za Zasługi dla Województwa Wielkopolskiego Spółce z o.o. TEB Edukacja. Powyższa odznaka została przyznana za działania i inicjatywy w zakresie kształcenia młodzieży i dorosłych, zapewniające wiedzę teoretyczną i praktyczną oraz systematyczne monitorowanie rynku pracy pozwalające dostosować ofertę kształcenia do jego potrzeb. Działająca od 1992 roku Spółka, posiadająca oddziały w 44 miastach Polski i zatrudniająca wysokokwalifikowaną kadre, zapewnia wysoki poziom kształcenia. Celem oferty edukacyjnej Spółki z o.o. TEB Edukacja jest wszechstronny rozwój słuchaczy, ukierunkowanie ich na podnoszenie kwalifikacji i umiejętność elastycznego dostosowania się do potrzeb rynku pracy. Spółka uzyskała cenione w tej branży certyfikaty i akredytacje, a także zdobyła wiele nagród i wyróżnień.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** pogratulowała Wojewodzie Wielkopolskiemu Zbigniewowi Hoffmannowi objęcia tak zaszczytnej funkcji i życzyła sprawnego i skutecznego urzędowania dla dobra regionu, a następnie udzieliła mu głosu.

Wojewoda Wielkopolski **Zbigniew Hoffmann**, do niedawna Radny Województwa Wielkopolskiego podziękował za współpracę i możliwość funkcjonowania w Sejmiku WW. Zaznaczył, iż z sentymentem będzie wspominał ten czas, mimo, iż był to tylko rok. Dodał, że był to interesujący i ciekawy okres w jego życiu. Zauważył, iż w czasie pracy w Sejmiku WW zdarzały się sytuacje, konfliktowe i spory. Przypomniał, że miał zaszczyt być Przewodniczącym Klubu Radnych PiS, co było dla niego nowym doświadczeniem. Podkreślił, iż jako Wojewoda Wielkopolski będzie współpracował z Samorządem Województwa Wielkopolskiego.

### **Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XIII Sesji SWW wzięło udział 36 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

### **Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała wycofanie z porządku obrad:

**Punkt 10.** Podjęcie uchwały w sprawie przekazania instytucji kultury Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie /**druk nr 7**/.

Wniosek o wycofanie złożył Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** na podstawie § 17 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Wiesław Szczepański** odniósł się do problemów z Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie. Przypomniawszy, że powyższy temat był poruszany już na poprzedniej sesji Sejmiku WW, gdzie Marszałek Marek Woźniak poinformował, iż Rada Miasta Leszna podejmie uchwałę w sprawie przejęcia ww. instytucji kultury w dniu 17 grudnia br. Powiedział, iż Rada Miasta Leszna przejmie prowadzenie CKiS w Lesznie, jednak pod pewnymi warunkami (przygotowanie dokumentacji o stanie technicznym budynku, zwiększenie kwoty dofinansowywania przez Województwo Wielkopolskie z 1 100 000 zł do 1 400 000 zł). Zwracając się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zapytał, czy wobec powyższego ta instytucja kultury nadal pozostanie jednostką Samorządu WW, czy zostanie przekazana Samorządowi Miasta Leszna.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** przypomniał, iż przed listopadową sesją Sejmiku WW otrzymał list od Prezydenta Miasta Leszna, który wyraził nadzieję o podjęciu uchwały w sprawie Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie przez Radę Miasta. Powiedział, że Rada Miasta Leszna postawiła Samorządowi Województwa Wielkopolskiego dwa dodatkowe warunki (przygotowanie dokumentacji o stanie technicznym budynku oraz zwiększenie kwoty dofinansowywania przez Województwo Wielkopolskie z 1 100 000 zł do 1 400 000 zł). Stwierdził, że są to nowe uwarunkowania i wobec tego, należy zastanowić się, czy Miasto Leszno rzeczywiście wyraża wolę przejęcia tej nieruchomości. Dodał, że do chwili obecnej Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie

otrzymał pełnej koncepcji programowej CKiS w Lesznie. Zaznaczył, iż przed podjęciem decyzji należy jeszcze odbyć spotkanie z Prezydentem Miasta Leszna. Podkreślił, że ważne jest to, aby oba samorzady były otwarte na współpracę i nie stawiały nowych roszczeń i przeszkód. Zaproponował, żeby na razie pozostawić w budżecie Województwa Wielkopolskiego kwotę 1 100 000 zł na wsparcie Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie. Powiedział, iż jeśli dojdzie do konsensusu, to jednostka będzie dotowana z budżetów obu samorządów. W przypadku braku porozumienia dotacja z budżetu WW zostanie zwiększona w ciągu roku, tak aby CKiS w Lesznie mogło dobrze funkcjonować. Wyraził zdziwienie, postawą Rady Miasta Leszna.

**Wniosek został przyjęty jednogłośnie.**

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby do porządku obrad wprowadzić punkty:

- Ślubowanie radnego.
- Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
- Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
- Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego zwiększenia obszarów wydobywania węgla brunatnego na terenie województwa wielkopolskiego.

oraz dodatkowych AUTOPOPRAWEK:

- do uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/44/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2015 /**druk nr 1**/
- do uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/43/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok i lata następne /**druk nr 2**/
- do uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne /**druk nr 4**/

- do uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 /**druk nr 5**/

**Wszystkie wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.**

Zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie:

## **PORZĄDEK OBRAD**

### **XIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

**21 grudnia 2015 r. /godz.12<sup>00</sup>/.**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
- 2A. Ślubowanie radnego.**
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/44/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2015 (3 AUTOPOPRAWKI DO PROJEKTU). /**druk nr 1**/
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/43/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok i lata następne. (2 AUTOPOPRAWKI DO PROJEKTU). /**druk nr 2**/
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego. /**druk nr 3**/
7. Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne (3 AUTOPOPRAWKI DO PROJEKTU). /**druk nr 4**/
8. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 (2 AUTOPOPRAWKI DO PROJEKTU). /**druk nr 5**/
9. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska o ogłoszeniu roku 2016 w Wielkopolsce Rokiem 1050. rocznicy Chrztu Polski. /**druk nr 6**/

10. **WYCOFANY Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania instytucji kultury Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie. /druk nr 7/**
11. Sprawozdanie z wdrażania Priorytetów Inwestycyjnych Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 nadzorowanych przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny prawa własności gruntów na rzecz użytkownika wieczystego tj. Powiatu Obornickiego. **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Brzeziny. **/druk nr 12/**
16. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Ostrów Wielkopolski. **/druk nr 13/**
17. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Orzechowo, gmina Miłosław. **/druk nr 14/**
18. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Ostrzeszów. **/druk nr 15/**
19. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017. **/druk nr 16/**
20. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia „Programu promocji dziedzictwa kulinarnego Wielkopolski i żywności wysokiej jakości na lata 2015-2020”. **/druk nr 17/**
21. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi wzdłuż dróg wojewódzkich, położonymi w granicach administracyjnych Gminy Dolsk, Gminie Dolsk. **/druk nr 18/**
22. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok. **/druk nr 19/**

23. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia planu pracy Komisji Sejmiku na 2016 rok.  
**/druk nr 20/**
24. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. **/druk nr 21/**
- 24A. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**
- 24B. Podjęcie uchwały w sprawie: wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**
- 24C. Podjęcie uchwały w sprawie: stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego zwiększenia obszarów wydobycia węgla brunatnego na terenie województwa wielkopolskiego.**
25. Interpelacje i zapytania radnych.
26. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad. 2. Ślubowanie radnego.**

W związku z wyborem na Wojewodę Wielkopolskiego mandat Radnego Województwa Wielkopolskiego złożył **Zbigniew Hoffmann**. W jego miejsce Komisarz Wyborczy wskazał **Zbigniewa Czerwińskiego**, jako osobę uprawnioną do objęcia mandatu w Sejmiku WW.

Po odczytaniu przez Przewodniczącą **Zofię Szalczyk** roty, nowy radny złożył ślubowanie.

### **Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali wybrani jednogłośnie radni: **Jan Pikulik** oraz **Leszek Bierła**.

**Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/44/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2015 ( 3 AUTOPOPRAWKI DO PROJEKTU). /druk nr 1/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy 29 głosach „za” i 7 „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XIII/359/15 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

**Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/43/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok i lata następne. ( 2 AUTOPOPRAWKI DO PROJEKTU). /druk nr 2/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Marszałek **Marek Woźniak** poinformował, że jedna z autopoprawek odnosi się do Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie.

Radny **Wiesław Szczepański** wyraził rozumienie, iż aktualnie kwota dotacji dla CKiS w Lesznie wynosi 1 100 000 zł, natomiast jeśli nie dojdzie do konsensusu, to powyższa kwota zostanie zwiększona do 1 400 000 zł.

Uchwała została podjęta przy 29 głosach „za” i 7 „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XIII/360/15 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**Ad. 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 3/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.



Uchwała Nr XIII/361/15 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne (3 AUTOPOPRAWKI DO PROJEKTU).**  
**/druk nr 4/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział, że zgodnie ze zwyczajem, jaki przyjął się na sesjach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego najpierw są wystąpienia przewodniczących klubów radnych a na koniec Marszałek WW odnosi się do powyższych wystąpień. Dodał, iż zarówno projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok jak i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne zostały przedstawione w formie prezentacji na listopadowej sesji Sejmiku przez Skarbnika Województwa.

Radny **Wiesław Szczepański** przypomniał, iż w ubiegłym roku Marszałek Marek Woźniak na wniosek radnego najpierw przedstawił krótką informację na temat budżetu WW na 2016 r., a następnie były wystąpienia Przewodniczących klubów radnych.

Marszałek **Marek Woźniak** zaproponował, aby pozostać przy wyżej wspomnianym zwyczaju, jaki został przyjęty na sesjach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Dodał, iż projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok jak i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne są omawiane i znane od połowy listopada br.

Radny **Dariusz Szymczak** przychylił się do wypowiedzi radnego Wiesława Szczepańskiego.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przypomniała, że na listopadowej sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zarówno projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok jak i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne zostały przedstawione w formie prezentacji przez Skarbnika Województwa.

Przedstawiciel klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego **Jan Grzesiek**, który jest także przewodniczącym Komisji Budżetowej Sejmiku WW, powiedział, że przedłożony projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 spełnia wszystkie wymagania wynikające

z przepisów o finansach publicznych, a także uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Budżet WW po autopoprawce, wykazuje na rok 2016 łączną kwotę dochodów w wysokości 1 047 909 939 zł, co stanowi 94,75% przewidywanego wykonania dochodów za rok 2015 (dochody bieżące – 837 770 796 zł, dochody majątkowe – 210 139 143 zł). Dodał, iż źródłami dochodów są: udziały we wpływach z podatków, które stanowią ponad połowę wielkości budżetu, a poza tym dotacje celowe, subwencja ogólna i pozostałe dochody. Udziały we wpływach z podatku od osób prawnych oraz od osób fizycznych łącznie zaplanowano na 550 000 000 zł. Poinformował, że zaplanowane w przyszłorocznym budżecie wyższe wpływy wynikają z utrzymania zarówno tempa wzrostu PKB, dobrej sytuacji finansowej przedsiębiorstw w Województwie Wielkopolskim oraz pozytywnych tendencji na rynku pracy. Dobre wyniki finansowe przedsiębiorstw w Wielkopolsce potwierdzają informacje opublikowane przez GUS. Zaznaczył, iż plan dochodów budżetu WW na rok 2016 opracowany został w oparciu o dane uzyskane z informacji rządowych, założenia makroekonomiczne, a także wskaźniki dotyczące sytuacji gospodarczej regionu. Udziały w podatku od osób fizycznych i prawnych na 2016 r. przewidują wartość na poziomie 101,66% przewidywanego wykonania budżetu WW za rok 2015. Dotacje celowe zostały zaplanowane na poziomie 89,41% wykonania budżetu WW za 2015 rok. Subwencję ogólną zaplanowano na poziomie 95,56% przewidywanego wykonania budżetu WW za 2015 r. Pozostałe dochody w projekcie budżetu WW na 2016 rok przyjęto na poziomie 75,55% przewidywanego wykonania budżetu WW za rok 2015. Powiedział, że wydatki budżetu Województwa Wielkopolskiego zostały zaplanowane w wysokości 1 132 909 939 zł na realizację wszystkich zadań, w tym na wydatki bieżące 729 784 391 zł (64,42% ogółu wydatków) oraz na wydatki majątkowe 403 125 548 zł (35,58% ogółu wydatków). Podkreślił, iż największy udział procentowy w wydatkach majątkowych stanowią wydatki na transport i łączność – 63,84%, w tym na drogi publiczne wojewódzkie 53,82%. Dotacja dla PKP na dofinansowanie regionalnych i międzynarodowych kolejowych przewozów pasażerskich wynosi 130 000 000 zł. Następnie radny Jan Grzesiek przedstawił wydatki na poszczególne działy: ochrona zdrowia, pomoc społeczna i pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej stanowią 12,54% (142 021 315 zł, w tym wydatki majątkowe 52 517 408 zł), kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 8,99% (101 830 144 zł, w tym wydatki majątkowe 1 243 000 zł), rolnictwo i łowiectwo 8,31% (94 165 340 zł, w tym na wydatki majątkowe 55 798 747 zł), oświata i wychowanie, edukacyjna opieka wychowawcza i szkolnictwo wyższe stanowią 4,86%, działalność usługowa 1,7%, wydatki na administrację publiczną 10,82%, pozostałe działy, w tym różne rozliczenia i obsługa długu wynoszą 5,64%.

Powiedział, że budżet Województwa Wielkopolskiego jest w istotny sposób uzależniony od sytuacji gospodarczej kraju i regionu, gdyż największą część dochodu województwa stanowią wpływy z podatku od osób prawnych CIT i podatku od osób fizycznych PIT. Dodał, iż przy opracowywaniu projektu budżetu WW bardzo ważne jest dokonanie prawidłowej oceny kształtowania się sytuacji gospodarczej w oparciu o dostępne prognozy i własne analizy. Zaznaczył, że zgodnie z prognozami i analizami krajowymi oraz zagranicznymi, nastąpi wzrost PKB o ok. 3,5–3,8%. Podstawowym czynnikiem wzrostu gospodarczego, podobnie jak w latach ubiegłych, będzie popyt krajowy. Zwrócił uwagę, że inflacja ma wynieść 1,7%, jednak analitycy stwierdzili, że jest ona zawyżona, co w efekcie spowoduje obniżenie PKB. Stopa bezrobocia ma się obniżyć z 10,5% (wartość na koniec 2015 r.) do 9,7%. Gospodarka Województwa Wielkopolskiego zdominowana jest przez sektor usług, znaczącą rolę odgrywa w niej również dobrze rozwinięty przemysł. Poinformował, iż branże reprezentowane w województwie obejmują m.in. produkcję samochodów, maszyn, sprzętu elektronicznego, drewna, papieru, mebli, żywności, napojów, wyrobów tytoniowych, tekstyliów, wyrobów skórzanych, produktów farmaceutycznych i sektor IT. Podkreślił, że rolnictwo w Wielkopolsce jest lepiej rozwinięte, niż w pozostałych województwach. Dodał, iż zgodnie z danymi z GUS poprawiła się sytuacja finansowa przedsiębiorstw zlokalizowanych w Województwie Wielkopolskim i - co za tym idzie - planują one wzrost produkcji i zatrudnienia. Radny Jan Grzesiek powiedział, że pomimo planowanego deficytu, płynność finansów Województwa Wielkopolskiego nie jest zagrożona. Województwo od lat wypracowuje wysoką nadwyżkę bieżącą, która jest jednym z najistotniejszych parametrów służących ocenie kondycji finansowej Samorządu WW, jego potencjału inwestycyjnego oraz zdolności kredytowej. Podkreślił, iż projekt budżetu WW na 2016 rok został skonstruowany zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych, tj. indywidualnego wskaźnika zadłużenia. Jak podaje Agencja Ratingowa FITCH, zadłużenie Województwa Wielkopolskiego kształtuje się na umiarkowanym poziomie. Zaznaczył, że przyszłoroczny budżet WW zapewnia realizację wszystkich zadań wynikających z ustawy kompetencyjnej o samorządzie wojewódzkim. Zabezpiecza wykonanie zadań o znaczeniu strategicznym dla funkcjonowania regionu i instytucji podlegających Samorządowi Województwa. Budżet WW na 2016 r. umożliwi wsparcie i wykonanie zadań wynikających ze Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020 roku. Obejmuje także program współpracy Samorządu WW z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego. Dodał, że powyższy budżet pozwala również na utrzymanie wysoko wykwalifikowanej kadry administracji w ilości adekwatnej do potrzeb i realizacji wszystkich

zadań. Na koniec radny Jan Grzesiek powiedział że Klub PSL będzie głosował za podjęciem uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016.

Przewodniczący Klubu Prawo i Sprawiedliwość **Dariusz Szymczak** powiedział, że podjęcie uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 jest bardzo ważną decyzją, mającą bezpośredni wpływ na to, w jakim kierunku województwo będzie się rozwijać. Dodał, iż w projekcie budżetu WW na 2016 rok jest zaplanowane 1 048 000 000 zł dochodów i 1 133 000 000 zł wydatków. Dziedziny, na które władze Województwa chcą przeznaczyć w przyszłym roku najwięcej funduszy to drogi i kolej, ochrona zdrowia oraz administracja. Zauważył, że w niektórych przypadkach nastąpił wzrost wydatków, co można wytłumaczyć. Jego zdaniem zastanawiający jest fakt, gdy wydatki w niektórych działach rosną niemal o połowę (jako przykład podał promocję województwa, gdzie wzrost wydatków z roku na rok wynosi 2 000 000 zł). Wyraził zastanowienie, czy ważniejszy jest program ochrony zdrowia dzieci czy wydatki na promocję województwa. Z niepokojem odniósł się do wydatków na przebudowę sali na potrzeby sesji Sejmiku, w nowym, niedawno oddanym do użytku budynku. Stwierdził, iż obecna sala, na której odbywają się sesje Sejmiku Województwa Wielkopolskiego jest efektywna i dobrze zagospodarowana. Dodał, że nie wie jakich wygód potrzebują radni WW, iż chcą wydać ogromne środki na przebudowę innej sali na użytek sesji Sejmiku WW. Podkreślił, że klub PiS nigdy nie kwestionował budowy nowej siedziby Urzędu Marszałkowskiego WW, ale nie widzi potrzeb dostosowywania innej sali pod obrady Sejmiku WW. Zaznaczył, iż klub PiS nie wyraża zgody na wydatkowanie 513 000 zł na przebudowę sali. Zauważył, że urzędujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego mógł podjąć ewentualne konsultacje z radnymi w czasie budowy nowej siedziby Samorządu WW. Radny Dariusz Szymczak poinformował, iż klub PiS złożył poprawki do projektu budżetu WW na 2016 rok. Powiedział, że przygotowując się do grudniowej sesji Sejmiku WW przeanalizował wzrost wynagrodzeń w instytucjach finansowanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego w okresie od 1.01.2010 – 31.12.2015. Dodał, iż dane zostały zaczerpnięte z projektu budżetu na 2010 rok oraz projektu budżetu na 2016 rok. Według wskaźnika HICP, obliczonego przez Główny Urząd Statystyczny i mówiącego jaka była stopa wzrostu cen w danym okresie, indeks ten w latach 2010-2015 wynosił 10,9%. Stwierdził, że z przeprowadzonej analizy wynika, iż są instytucje i agendy różnych prędkości (płace pracowników: Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w tym okresie straciły siłę nabywczą o ok. 7%, Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego zyskały o ok. 1,2%, natomiast Regionalnego Ośrodka Pomocy

Spółecznej o ok. 16%). Zauważył, iż płace instytucji finansowanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego powinny wzrosnąć średnio o 4% powyżej wskaźnika HICP, zatem wynagrodzenia w WZMiUW powinny wzrosnąć, w WZDW i WBPP powinny wzrosnąć minimalnie, natomiast w WUP, ROPS i UMWW nie powinny wzrosnąć. Powiedział, że przyjrzał się również finansowaniu spółki Koleje Wielkopolskie. Dodał, iż powyższa spółka miała doprowadzić do poprawy jakości przewozów, ale za rozsądną cenę. Jego zdaniem pierwszy z postulatów, tj. poprawa jakości przewozów, został zrealizowany, natomiast drugi postulat, odnoszący się do ceny tych przewozów, budzi wątpliwości. Dodał, iż spółka Koleje Wielkopolskie obsługuje linie, z których część ma niskie potoki podróżnych, ale posiada wyższą stawkę za jeden pociągokilometr i korzysta z napraw taboru z budżetu Województwa Wielkopolskiego. Oznacza to dodatkową korzyść na poziomie przynajmniej od 1-2 zł dopłaty do jednego pociągokilometra powyżej stawek płaconych Przewozom Regionalnym. W związku z powyższym klub PiS zaproponował przesunięcie kwoty 1 000 000 zł z dotacji dla spółki Koleje Wielkopolskie do rezerwy w rozdziale 60001 na zwiększenie pracy eksploatacyjnej. Pozyskane środki miałyby zostać także przeznaczone na podwyżki dla pracowników WZMiUW i zwiększenie wydatków na bieżącą konserwację cieków wodnych. Podkreślił, że pozostałe środki klub PiS chce przeznaczyć na utworzenie dwóch programów profilaktycznych dla dzieci i młodzieży oraz jednego programu wspierania naprotechnologii. Ze względu na to, iż nie zostały one opracowane w szczegółach, zaproponował, aby utworzyć trzy rezerwy w ramach pozostałej działalności w ochronie zdrowia i dopracowanie ich podczas obrad Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego w I kwartale 2016 roku. Zaznaczył, że klub PiS chciałby, aby Samorząd Województwa Wielkopolskiego zrealizował dwa programy z zakresu medycyny szkolnej. Pierwszy polegałby na profilaktyce i wczesnym wykrywaniu wad postawy u dzieci. Poinformował, iż badania przeprowadzone w poznańskich przedszkolach przez Uniwersytet Medyczny w Poznaniu w 2013 r. pokazują, że wśród dzieci w wieku sześciu lat prawie 75% posiada nieprawidłową postawę ciała (skolioza 11,2%, niewłaściwe ustawienie barków 39,1%, niewłaściwe ustawienie kolan 27,1%, nieprawidłowy kształt różnych partii ciała do 10% i inne). Dodał, iż według badań, z upływem czasu wady postawy dotyczącej coraz większą ilość wielkopolskich dzieci, dlatego należy temu przeciwdziałać. Drugim programem, który klub PiS chce zrealizować jest profilaktyka i wczesne wykrywanie wad wzroku u dzieci. Podkreślił, że wprowadzenie powyższego programu jest ważne, gdyż pozwoli na wykrycie poważnych zaburzeń. Stwierdził, iż przeciwdziałanie ich występowaniu wymaga fachowej opieki, którą relatywnie niskim nakładem kosztów Samorząd Województwa Wielkopolskiego jest w stanie zapewnić.

Powiedział, że w dokumencie „Zdrowie i ochrona zdrowia w województwie wielkopolskim” z 2014 roku, przygotowanym przez Samorząd WW w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, jest zapis, iż wady wzroku są problemem rosnącym. Zauważył, iż powyższy dokument profilaktykę w tym zakresie wymienia jako jeden z celów strategicznych. Zaznaczył, że aktualne propozycje są kontynuacją zgłoszonych rok temu przez klub PiS. Dodał, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego złożył wtedy obietnice, że poszuka środków na ich realizację w ciągu roku. Podkreślił, że rok 2015 zbliża się już ku końcowi, natomiast żadne propozycje ze strony Zarządu WW nie zostały przekazane. Wyraził nadzieję na przyjęcie poprawek do projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 r. zgłoszonych przez klub PiS. Poinformował, iż Klub PiS, w zależności od przyjęcia lub odrzucenia zaproponowanych przez niego poprawek do projektu budżetu WW na 2016 r., zajmie stanowisko w głosowaniu nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej – Unii Pracy **Wiesław Szczepański** powiedział, że klub SLD-UP wstrzyma się od głosowania nad projektem budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 r. Dodał, iż przyszłoroczny budżet WW jest budżetem stagnacji, gdyż wydatki są na poziomie roku 2015. Stwierdził, że jest to budżet, który powinien być budżetem pierwszego roku wydatkowania środków unijnych i wyraził nadzieję że taki będzie. Zaznaczył, iż na uwagę zasługują niektóre wydatki projektu przyszłorocznego budżetu WW, m.in. wzrost liczby etatów, przebudowa sali sesyjnej w kwocie powyżej 500 000 zł oraz Instytucja Filmowa Film-Art., o rozwiązanie której SLD-UP wnioskowało w bieżącym roku. Zauważył, że w projekcie budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 r. jest zapis, iż powyższa jednostka kultury ma osiągnąć przychody w kwocie prawie 2 600 000 zł z tytułu współpracy i organizacji pięciu imprez: Współorganizacja Ogólnopolskiego Festiwalu Sztuki Filmowej „Prowincjonalia”, Współpraca w ramach Programu Wielkopolska Edukacja Medialna - Współorganizacja Przeglądu Filmów Krótkometrażowych Oscar Shorts, Współorganizacja Filmowego Klubu Seniora, Współorganizacja Seminarium Filmowego DKF. Poinformował, iż utrzymanie powyższej jednostki to koszt ok 800 000 zł. Wyraził obawę o potrzeby dofinansowania Instytucji Filmowej Film-Art. Podkreślił, że wątpliwości budzi także wzrost o 2 000 000 zł środków przeznaczonych na promocję Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Dodał, iż zdaje sobie sprawę, że część z tych środków przeznaczona jest na organizację obchodów 1050-lecia Chrztu Polski.

Przewodniczący klubu Platformy Obywatelskiej **Rafał Żelanowski** powiedział, że projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok jest jedną z podstawowych uchwał Sejmiku WW. Dodał, iż najważniejsze kwestie w sprawie projektu przyszłorocznego budżetu WW poruszył radny Jan Grzesiek, który dokładnie i szczegółowo przeanalizował ekonomię powyższego budżetu. Jego zdaniem nie ma podstaw do podważenia prawidłowości projektu budżetu WW na 2016 r. Zaznaczył, że zarówno projekt budżetu WW na 2016 rok, jak i na 2015 rok były konstruowane z uwzględnieniem możliwości wykorzystania środków unijnych. Stwierdził, iż odkąd zasiada w Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nie było sytuacji, aby budżet województwa był źle opracowany, a jego dochody i przychody byłyby zagrożone. Budżet Województwa Wielkopolskiego zawsze planowany był ostrożnie i racjonalnie. Zdaniem radnego lepiej mieć nadwyżkę i rozdysponować ją, niż deficyt. Powiedział, że patrząc na radnego Ryszarda Grobelnego, przypomina sobie siebie sprzed dziewięciu lat, kiedy odszedł z samorządu miejskiego do samorządu województwa. Dodał, iż wówczas budżet samorządu województwa wydawał mu się bardzo ostrożnie zaplanowany. Z biegiem lat zrozumiał, że specyfika budżetu województwa, jest nieco inna i nie można go projektować tak kreatywnie jak budżetu gminy. Zaznaczył, że jednym z powodów ostrożnego planowania budżetu województwa jest fakt, iż posiada ono znacznie mniejszy majątek i - co za tym idzie - mniejsze zabezpieczenie finansowe. Podkreślił, iż zgodnie z powyższym ostrożnie zaplanowany budżet Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok jest jak najbardziej prawidłowy i słuszny. Jego zdaniem nie można powiedzieć, że powyższy budżet jest źle skonstruowany w sytuacji, gdy wydatki majątkowe wynoszą 37% ogółu wydatków. Stwierdził, że większość samorządów województw w kraju chciałoby osiągać 37-procentowe wydatki majątkowe. Radny Rafał Żelanowski odniósł się także do kilku kwestii poruszonych wcześniej przez radnych z innych klubów. Powiedział, iż środki przeznaczone na promocję, o której mówił radny Wiesław Szczepański uzależnione są od uroczystości 1050-lecia Chrztu Polski. Zauważył, że jest to wydarzenie, które w naszym życiu już się nie powtórzy. Wspomniał, o obchodzonym za trzy lata, 100-leciu Powstania Wielkopolskiego. Podkreślił, iż takie wydarzenia zawsze warto uczcić szczególnie uroczyście, ponieważ stanowią one istotę naszej państwowości i polskości. Dodał, że warto promować wartości narodowe i Polską historię. Jego zdaniem podwyższenie wydatków na promocję w projekcie budżetu WW na 2016 rok jest uzasadnione. Następnie odniósł się do kwestii przebudowy sali pod obrady Sejmiku WW. Przypomniał, iż radny Dariusz Szymczak powiedział, że kwota 500 000 zł jest dużą kwotą i nie powinna zostać na ten cel wydatkowana. Stwierdził, że tytuł tego przedsięwzięcia nie był zbyt trafny i nie powinien zostać zapisany w budżecie wprost.

Poinformował, że wydatek 500 000 zł stanowi 0,3% wartości całego projektu. Aby pokazać, iż procentowo nie jest to duża kwota podał przykład przeciętnego domu rodzinnego, który kosztuje średnio 500 000 zł i 0,3% jego wartości wynosi 1 500 zł. Jest świadomy że są to duże środki, ale patrząc na koszt całego projektu są one znikome. Kolejno odniósł się do kwestii wynagrodzeń. Powiedział, iż pamięta rozmowę z radnym Zbigniewem Czerwińskim, który w 2009 roku zarzucał koalicji, że wynagrodzenia w Urzędzie Marszałkowskim WW i jednostkach finansowanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego są zbyt niskie i niepraktykowane jest inwestowanie w dobrych pracowników. Dodał, że w tamtym czasie z żalem przyznał mu rację. Radny Rafał Żelanowski nadal podtrzymuje, iż wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego WW oraz jednostek finansowanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego powinny być wyższe, ponieważ jest wielu specjalistów których warto docenić. Zaznaczył, że zbyt duży wzrost wynagrodzeń spowodowałby nieporozumienia polityczne. Podkreślił, iż wyższe wynagrodzenia w ROPS spowodowane były realizowaniem projektów unijnych oraz przejściem ośrodków adopcyjnych z zatrudnionymi tam osobami, które miały wyższe wynagrodzenia niż pracownicy ROPS. Działanie to spowodowało podniesienie średniej wynagrodzeń w ROPS. Odnosił się do kwestii wzrostu zatrudniania, którą poruszył radny Wiesław Szczepański. Poinformował, że wzrost zatrudniania o 28 etatów jest wynikiem przejmowania zadań od Wojewody Wielkopolskiego. Jego zdaniem ilość zatrudnionych osób w Samorządzie WW i jednostkach podległych jest adekwatna do potrzeb koniecznych do realizacji zadań. Powiedział, iż projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok jest dobrze skonstruowany. Dodał, że wydatki majątkowe na poziomie 37% stanowią dobry wynik i dodatkowo wzrosną, jeśli Województwo Wielkopolskie dostanie możliwość realizowania projektów unijnych. Na koniec powiedział, że warto zagłosować za przyjęciem projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok.

Radny **Wiesław Szczepański** zwrócił uwagę Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, na sposób prowadzenia obrad Sejmiku WW. Powiedział, że w pierwszej kolejności powinni zabrać głos przedstawiciele najliczniejszych i koalicyjnych klubów radnych, a następnie kluby opozycyjne. Zauważył, iż przedstawiciele mniejszych klubów, którzy jako pierwsi zgłosili swoje uwagi, nie mają teraz możliwości odpowiedzi na zarzuty imienne postawione przez radnego Rafała Żelanowskiego. Zwrócił się do przedmówcy z prośbą o nie recenzowanie jego słów. Odnosił się do wypowiedzi przewodniczącego Klubu PO i powiedział, że środki, które inwestuje w swój dom są jego własnością, natomiast kwota



500 000 zł to pieniądze publiczne. Zwracając się do radnego Rafała Żelanowskiego, stwierdził że recenzowanie przez niego wypowiedzi poprzednich mówców jest niekulturalne. Dodał, iż wyłączne prawo do tego ma Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Jego zdaniem przedstawiciel innego klubu radnych powinien odnieść się do projektu budżetu WW, a nie do wypowiedzi przewodniczących innych klubów radnych.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż dyskusja nad projektem budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok nie została zakończona. Dodała, że każdy z radnych będzie miał prawo do wypowiedzenia się na powyższy temat.

Radny **Ryszard Grobelny**, jako przedstawiciel niezrzeszonych radnych SWW, powiedział, że jest duża różnica pomiędzy budżetem gminnym, a budżetem województwa. Jego zdaniem główna różnica wynika z zakresu zadań, jakie spoczywają na obu strukturach. Stwierdził, iż nie powinno być tak, że jeden budżet musi być planowany ostrożnie, a drugi nie, ponieważ każdy budżet powinien być opracowywany według takich samych reguł i zasad. Dodał, że budżet konstruuje się na podstawie dostępnych informacji i danych, które powinny być zawarte w uzasadnieniu do uchwały. Zauważył, iż uzasadnienie do uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok posiada optymistyczne informacje, a nawet dość rzetelnie oceniające sytuację gospodarczą w minionym roku. Zaznaczył, że projekt budżetu stanowi nie tylko pewną prognozę dochodów, ale przede wszystkim limity wydatkowania w poszczególnych działach. Powiedział, że budżet ma kilka funkcji m.in. informacyjną, dlatego powinien być on opracowany poprawnie i rzetelnie. Tak jak w ubiegłym roku stwierdził, iż dochody z podatku od osób fizycznych są zaplanowane zbyt ostrożnie i w 2016 r. będą wykonane w kwocie wyższej niż jest zaplanowana w projekcie przyszłorocznego budżetu WW. Dodał, że w projekcie budżetu WW na 2016 r. jest to kwota 110 000 000 zł, analogiczna jak w projekcie ubiegłorocznego budżetu WW. Zdaniem radnego planowany dochód z podatku CIT także jest za niski. Przyznał, iż zapoznał się z projektem budżetu Miasta Poznania na 2016 rok, w którym jest zapis o planowanym wzroście dochodu z podatku CIT o 10 000 000 zł. Zaznaczył, że w projekcie budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 r. dochód z podatku CIT zwiększył się o 6 000 000 zł, a województwo ma większy udział w podatku od osób prawnych niż miasto. Podkreślił, iż w przypadku gdy Miasto Poznań dobrze zaplanowało dochód z podatku CIT, to do budżetu WW w 2016 r. wpłynie z samego Miasta Poznania o ok 14 000 000 zł więcej niż jest zaplanowane. Zauważył dużą rozbieżność pomiędzy wspomnianymi wcześniej projektami budżetów. Rodzi to pytanie - kto dobrze zaplanował budżet na 2016 rok, Samorząd

Województwa Wielkopolskiego czy Samorząd Miasta Poznania. Radny zaproponował zwiększenie dochodów z podatku PIT przynajmniej o 6 000 000 zł i zmniejszenie zadłużenia Województwa Wielkopolskiego o powyższe 6 000 000 zł. Dodał, aby analogicznie zmienić także w WPF wysokość dochodów z podatku PIT w kolejnych latach.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że wystąpienia przedstawicieli klubów radnych powinny być w kolejności od największego klubu do najmniejszego. Zauważył, iż Przewodniczący klubu PO, być może, celowo wypowiedział się pod koniec dyskusji o projekcie budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok, aby odnieść się do słów radnego Dariusza Szymczaka. Radny dodał, że nie życzy sobie takich sytuacji. Podkreślił, iż miała być to dyskusja na temat projektu budżetu WW na 2016 r., a nie odnoszenie się do wypowiedzi przedmówców. Zaznaczył, że nie odniósł się do wystąpienia radnego Jana Grzeška, mimo iż nie zgodził się ze wszystkimi kwestiami. Przedstawił tylko stanowisko klubu PiS w sprawie projektu budżetu WW na 2016 r. Jego zdaniem zachowanie przewodniczącego klubu PO było nieeleganckie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił się do radnego Rafała Żelanowskiego i powiedział, że w grudniu 2009 roku wnioskował o zwiększenie wydatków na drogi o 100 000 000 zł, co zostało przyjęte w lutym 2010 r. Dodał, iż warto przeanalizować projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, że klub PiS zwrócił uwagę na nierównomierność wzrostów wynagrodzeń, ponieważ w 2015 roku średni poziom wynagrodzeń rocznych wynosił: w Wielkopolskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu – poniżej 50 000 zł, w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego – ok. 66 000 zł, a w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej w Poznaniu – 76 000 zł. Poinformował, iż nie analizował średnich dochodów rocznych ośrodków adopcyjnych, ponieważ podlegają one pod inny rozdział budżetu WW. Zauważył, że średnia wynagrodzeń w ROPS jest o 50% większa niż w WZMiUW. Podkreślił, iż średnie roczne wynagrodzenia pracowników zatrudnionych przy obsłudze funduszy unijnych wynoszą powyżej 70 000 zł. Zapewnił, że klub PiS zgłosi poprawki do projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok w powyższej sprawie. Jego zdaniem koalicja akceptuje niskie wynagrodzenia w Wielkopolskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu. Dodał, iż kwestia racjonalnej gospodarki wodnej w Województwie Wielkopolskim jest bardzo ważna. Powiedział, że analizował także kwestie związane z obsługą długu publicznego i stan zadłużenia województwa na koniec 2015 r., który ma wynieść ok. 472 000 000 zł. Poinformował, iż był uczestnikiem porozumienia dżentelmeńskiego w 2004 r. dotyczącego

budowy nowej siedziby Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Zdaniem radnego próba przeniesienia Sejmiku WW do bocznej salki z filarami na środku jest upokarzająca. Zaznaczył, że jeśli jest to siedziba Samorządu WW, to głównym jego organem jest Sejmik WW. Dodał, iż w chwili obecnej widać przewagę Urzędu nad Sejmikiem. Podkreślił, że przez ostatnie dziesięć lat nie przedstawiono radnym projektu Sali Sesyjnej aby mogli wyrazić swoje zdanie.

Radny **Rafał Żelanowski** wyjaśnił, że w swoim wystąpieniu nie powiedział, iż radny Zbigniew Czerwiński zgłaszał w 2009 r. wnioski budżetowe w zakresie wysokości wynagrodzeń. Dodał, że miał na myśli to, iż z trybuny sejmikowej mówił o zbyt niskich wynagrodzeniach.

Radny **Sławomir Hinc** stwierdził, że w jednostkach finansowanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego występuje nierówne traktowanie pracowników. Przypomniał, iż placówki oświatowe podlegają Samorządowi WW i są dla nich przewidziane środki na wzrost wynagrodzeń. Dodał, że zainteresował się tą kwestią i z informacji, jakie uzyskał widać, iż mają one dotyczyć tylko pracowników administracji, natomiast pracownicy obsługi nie mają zostać objęci podwyżkami. Jego zdaniem, każdy pracownik powinien uzyskać podwyżkę wynagrodzenia, ponieważ tylko wtedy szkoły i inne placówki oświatowe mogą sprawnie funkcjonować. Radny poruszył także kwestię budowy nowej siedziby Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Powiedział, iż rozumie, że czasami występują koszty, których nie można niekiedy wcześniej przewidzieć. Jednak to, jakie są to koszty i z czego one wynikają świadczy o poziomie zainteresowania osób, które tą budowę nadzorowali. Podkreślił, że dla niego niezrozumiałym jest aspekt remontu wjazdu na parking podziemny do budynku Samorządu WW w celu położeniem ogrzewania pod nawierzchnią. Zaznaczył, iż nie rozumie dlaczego nikt podczas budowy obiektu nie pomyślał, że taki kąt nachylenia wiąże się z tym, iż w momencie oblodzenia nawierzchni w okresie zimowym, stanowi to zagrożenie dla kierowców korzystających z parkingu. Stwierdził, że gdyby takie błędy popełniał przy budowie własnego domu, to myślałby o sobie krytycznie. Jego zdaniem dodatkowe koszty mogą się pojawić z czasem a nie niemalże natychmiast po oddaniu budynku do użytku. Na koniec powiedział, że takie błędy świadczą o tym, w jaki sposób przebiegało przygotowanie powyższego projektu.

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział, że przedstawi swoje zdanie na temat projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok oraz postara się ustosunkować do większości wypowiedzi. Zaznaczył, iż nie wie dlaczego nie zostało położone ogrzewanie pod

nawierzchnią wjazdu na parking podziemny budynku Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Jego zdaniem projekt budżetu WW na 2016 r. można nazwać dynamicznym, a nie stagnacji. Dodał, że w przyszłorocznym budżecie WW znajdzie się jeszcze szereg projektów systemowych, realizowanych zarówno przez UMWW jak i jednostki podległe, które przejdą procedury wyboru. Stwierdził, iż budżet WW na 2016 rok jest budżetem otwartym, w którym wiele się jeszcze zmieni. Zauważył, że musi nastąpić określona kolejność - najpierw procedura wyboru projektu unijnego, a następnie jego umieszczenie w budżecie WW na 2016 r. razem z wkładem własnym. Podkreślił, iż w rezerwie budżetowej zostały zawarte minimalne wartości wkładów własnych. Są to kwoty, które Samorząd Województwa Wielkopolskiego chce dopłacić do projektów, których finansowanie będzie z budżetu państwa oraz budżetu unijnego. Powyższy budżet zabezpiecza realizację zadań województwa ujętych w przyjętych do realizacji programach na następne lata. Zapewnił, że wszystkie zadania umieszczone w budżecie WW na 2016 r. są zaopatrzone w środki finansowe. Powiedział, iż tak, jak co roku, duże środki przeznaczone zostały na infrastrukturę transportową – 47 % przyszłorocznego budżetu, jak i społeczną (zdrowie, pomoc społeczna) – 12,5 %. Dodał, że wydatki na administrację także stanowią dużą pozycję w wydatkach budżetu WW na 2016 r. Należy jednak zdać sobie sprawę z tego, iż zadania Samorządu WW w dużej mierze dotyczą zadań o charakterze administracyjnym, a w mniejszym stopniu o charakterze inwestycyjnym. Zdaniem Marszałka porównywanie budżetu województwa z budżetem miasta czy też gminy nie jest możliwe. Zaznaczył, iż powyższy budżet WW jest potwierdzający i rozwijający partnerstwo, które zostało ukształtowane przez lata i przejawia się tym, że dofinansowujemy wiele zadań, które są wykonywane w innych miejscach np. spółki wodne. Zapewnił, że wie, iż gospodarka wodna w Województwie Wielkopolskim jest ważną kwestią, zwłaszcza dla rolnictwa. Poinformował, iż w przyszłorocznym budżecie WW zostały zwiększone środki dla spółek wodnych w zakresie cieków podstawowych o 100% (z 1 000 000 zł do 2 000 000 zł). Dodał, iż Samorząd WW wspiera także projektowanie w zakresie obwodnicy północno-wschodniej Poznania (dotacja dla Samorządu Powiatu na kwotę 300 000 zł). Powiedział, że uruchomiony zostanie program wartości 1 000 000 zł, dotyczący powszechnej bazy sportowej, która będzie wykorzystywana przez dzieci i młodzież – Orliki Lekkoatletyczne. Wyraził nadzieję, iż program ten będzie również wspierany z poziomu Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz gmin. Podkreślił, że nadal jest rozwijany i umacniany system wspierania aktywności środowisk wiejskich, który realizowany jest w różnych programach dotyczących aktywności sołectw i wsi. Zaznaczył, iż Samorząd WW wspiera Policję, Państwową Straż Pożarną i Ochotniczą

Straż Pożarną. Poinformował że realizowany będzie projekt budowy bazy dla dodatkowego śmigłowca Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w porozumieniu z kilkudziesięcioma samorządami gminnymi i powiatowymi z terenu Wielkopolski południowo-wschodniej o wartości 6 000 000 zł w perspektywie dwóch lat. Powiedział, iż realizowany będzie także szereg elementów wsparcia różnych inicjatyw o charakterze kulturalnym zarówno poprzez konkursy jak i współorganizację, w tym też wspieranie obchodów 1050-lecia Chrztu Polski we współpracy z Kościołem. Dodał, że znaczące nakłady na zdrowie tj. 66 500 000 zł przeznaczone zostaną na opiekę zdrowotną (43 000 000 zł), na szpitale i wiele zakupów, które znacząco wspierają infrastrukturę diagnostyczną i terapeutyczną. Zauważył, iż należy odpowiedzieć sobie na pytanie, czy w sposób wystarczający wynagradzane są wysoko wykwalifikowane kadry Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego oraz jednostek organizacyjnych, takich jak ROPS i WUP. Podkreślił, że zwiększenie wynagrodzeń tych kadr jest świadomym i celowym działaniem, ponieważ są to bardzo cenni pracownicy, których UMWW nie może stracić. Dodał, iż aktualnie przy minimalnym bezrobociu w Województwie Wielkopolskim i wzrastających ilościach ofert pracy dla osób wysoko wykwalifikowanych, są obawy przed stratą najlepszych kadr. Zaznaczył, że budżet WW na 2016 rok nie zakłada objęcia podwyżkami wszystkich pracowników UMWW i jednostek podległych. Jest to skierowane dla najlepszych pracowników UMWW i jednostek, które są kluczowe dla pracy Samorządu WW. Wspomniał, iż nie wyklucza, że w kolejnych krokach Zarząd WW będzie wzmacniał te jednostki, które mają niskie wynagrodzenia. Przyznał, że postulat dotyczący wysokości zarobków w WZMiUW przyjął jako zwrócenie uwagi, ponieważ nie było wcześniej rozmów, ani żadnych sugestii, które przedstawiałby tę sytuację jako krytyczną i wymagającą natychmiastowej reakcji. Stwierdził, iż trudno nie zgodzić się z radnym Dariuszem Szymczakiem, że uchwalenie budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok jest ważną decyzją. Zauważył, że niektóre z poprawek naniesionych w dniu grudniowej sesji Sejmiku WW musiały być wniesione w trybie pośpiesznym (jako przykład podał decyzję Rady Miasta Leszna). Zdaniem Marszałka Marka Woźniaka zachowane są wszystkie procedury pozwalające na podjęcie uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok. Powiedział, iż promocja WW jest tematem, który budzi najwięcej emocji i kontrowersji. Na promocję w budżecie WW na 2016 rok wydane zostanie blisko 7 000 000 zł. Sądzi, że na promocję w Wielkopolsce nie jest wydawane za dużo środków, a nawet spotyka się często z uwagami, iż fundusze wydawane na ten cel są zbyt niskie, co skutkuje małą wiedzą mieszkańców na temat funkcjonowania i zakresu zadań Samorządu WW. Poinformował, iż 1 000 000 zł wynika z zadania –

obchodów 1050-lecia Chrztu Polski. Podkreślił, że przyczyną zwiększenia wydatków na promocję jest chęć wsparcia głównych wydarzeń w Poznaniu, poprzez udzielenie pomocy finansowej Archidiecezji Poznańskiej w kwocie 400 000 zł na realizację projektu peregrynacji wystawy w ramach projektu unijnego. Dodał, iż w ubiegłym roku ten projekt był prezentowany za granicą, natomiast w 2016 roku mógłby być prezentowany w głównych miastach Polski. Wartość powyższej mobilnej wystawy to ok. 500 000 zł. Zarząd WW pragnie także wesprzeć o kwotę 80 000 zł Zjazd Gnieźnieński, który będzie obradował w marcu 2016 r. Zaznaczył, że uwagi odnośnie przebudowy sali Sesyjnej przyjmuje jako krytykę. Wspomniał, iż Zarząd WW podjął rozważania i wstępne prace studyjne w sprawie utworzenia drugiej, mniejszej sali, w której Sejmik WW mógłby obradować. Ww. sala byłaby wielofunkcyjna i mogłaby być wykorzystywana na spotkania mniejszego gremium. Zapewnił, że nie jest to, jak mówił radny Zbigniew Czerwiński, próba marginalizacji Sejmiku WW, ale próba zaoferowania alternatywnej przestrzeni na określone cele i spotkania. Podkreślił, iż Zarząd WW chce to przedsięwzięcie konsultować z radnymi Województwa Wielkopolskiego. Dodał, że powyższą salę można zaadaptować także na inne, mniejsze spotkania i konferencje. Powiedział, że to nie Zarząd WW stwierdził, że aktualna sala Sesyjna jest nieodpowiednia, takie sugestie wypłynęły z grona radnych WW, natomiast Zarząd WW aktywnie na to zareagował. Poinformował, iż zapis w budżecie WW na 2016 rok o planowanej modernizacji sali Sesyjnej jest umowny i nie koniecznie musi być zrealizowany. Wspomniał o poprawkach zgłoszonych podczas posiedzenia Komisji Budżetowej przez radnego Dariusza Szymczaka. Odnosząc się do programów profilaktyki zdrowotnej dla dzieci w zakresie postawy i wzroku, powiedział że była zgoda na współpracę w tym zakresie, jednak pierwotni wnioskodawcy także zaniedbali sprawę. Podkreślił, iż w ciągu całego 2015 roku Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego nie zajęła się powyższą kwestią. Zdaniem Marszałka środki na ten cel są zarezerwowane w budżecie Państwa (co roku do POZ kierowane są określone kwoty, wykazujące tendencję wzrostową na przestrzeni lat), a realizacja tych programów to zadanie lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej. W kwestii funkcjonowania spółki Koleje Wielkopolskie zapewnił, że w razie potrzeby szerszej informacji udzieli Wicemarszałek Wojciech Jankowiak. Zaznaczył, iż pomiędzy spółkami kolejowymi istnieje zasadnicza różnica. Nad budżetem Koleje Wielkopolskie sp. z o.o. władze Samorządu Województwa Wielkopolskiego mają pełną kontrolę, natomiast wpływ na finanse Przewozów Regionalnych jest bardzo ograniczony. Podsumował, że porównywanie wprost tych dwóch spółek jest nieuprawnione. Błędne jest mówienie, że KW dostają większe pieniądze. Zaproponował odbycie merytorycznej dyskusji w mniejszym gronie na ww. temat wraz

z udziałem władz obu spółek. Przypomniął, że o metodzie leczenia niepłodności metodą naprotechnologii rozmawiano już na poprzedniej sesji Sejmiku WW. Nie zgodził się ze stanowiskiem klubu radnych PiS, że właśnie ta metoda powinna być promowana. Podkreślił, iż jego zdaniem należy to do zadań Ministra Zdrowia, dlatego zgłoszony postulat powinien być do niego skierowany. Marszałek Marek Woźniak odniósł się także do wypowiedzi radnego Wiesława Szczepańskiego na temat instytucji Film-Art. Poinformował, że w przyszłorocznym budżecie WW nie ma zapisu o dotacji dla tego podmiotu. Stwierdził, iż to dyrektor Film-Artu jest odpowiedzialny za konstrukcję planu finansowego jednostki i jego realizacja pokaże, czy powyższa instytucja może być samodzielna i niewymagająca dotowania przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego. Wspomniął, że do tej pory nie przekazywano dotacji dla tego podmiotu. Przypomniął o pomysłe połączenia Film-Artu z Wojewódzką Biblioteką Publiczną i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu. Wskazał na zasobną filmotekę instytucji, która ma charakter księgozbioru i podobnie można by nią zarządzać. Dodał o współprodukcji filmowej. Podsumowując, powiedział że tak długo, jak Film-Art będzie dochodowy, jego istnienie będzie miało sens. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Ryszarda Grobelnego podkreślił, że w sprawach dochodów budżetu Województwa Wielkopolskiego, Zarząd WW wypowiada się „ustami skarbnika”, który często na sesjach jest przez radnych komplementowany. Zapewnił, że ma stuprocentowe zaufanie do Skarbnika Województwa. Wskazał na pewność dochodów budżetu WW na 2016 r., z uwagi na niezmienną kwotę wolną od podatku (zmiana dopiero w roku 2017). Wprowadzenie planowanej zmiany spowoduje dla budżetu WW koszt ok. 25 000 000 zł. W sprawie planowanych przez Rząd RP podwyżek dla pracowników placówek oświatowych (pracownicy administracji), Marszałek poinformował, że w przyszłorocznym budżecie WW podwyżkami objęci zostaną także pracownicy obsługi. Podkreślił, iż przedstawiony projekt budżetu WW na 2016 rok jest dynamiczny i otwarty. Zapewnił, że radni będą mieli możliwość składania wniosków do tego budżetu, jednak jego zdaniem, pozycja wyjściowa jest dobra. Poprosił o podjęcie uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok.

Radny **Ryszard Grobelny** zgłosił poprawkę do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2016 rok i lata następne o treści:

Poprawka I:

Zwiększenie dochodów z podatku PIT o kwotę 7 000 000 zł w roku 2016 i latach kolejnych i tym samym zmniejszenie zadłużenia Województwa Wielkopolskiego o powyższą kwotę.

Poprawka została odrzucona przy 11 głosach „za” i 21 „przeciw”.

Uchwała w sprawie WPF na 2016 i lata następne została podjęta przy 24 głosach „za”, 7 „przeciw” i 3 „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XIII/362/15 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 (3 AUTOPOPRAWKI DO PROJEKTU). /druk nr 5/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zgłosił poprawki do projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 o treści:

**Poprawka I:**

Przesunięcie w ramach działu 60001 kwoty 1 000 000 zł z dotacji dla Spółki z o.o. Koleje Wielkopolskie do rezerwy w tym rozdziale, jako rezerwy na zwiększenie pracy eksploatacyjnej. Powyższa kwota będzie mogła zostać wykorzystana zarówno przez spółkę Koleje Wielkopolskie jak i przez Przewozy Regionalne. Swoją poprawkę uzasadnił tym, iż spółka Koleje Wielkopolskie ma dotację większą o ok. 2 zł za 1 pociągokilometr niż Przewozy Regionalne.

Poprawka została odrzucona przy 7 głosach „za”, 24 „przeciw” i 2 „wstrzymujących”.

**Poprawka II**

Przesunięcie w ramach działu 60013 kwoty 657 825 zł z wynagrodzeń na bieżące utrzymanie dróg. Swoją poprawkę uzasadnił dużym obniżeniem wysokości środków przeznaczonych na ten cel w porównaniu do roku 2015.

Poprawka została odrzucona przy 10 głosach „za” i 25 „przeciw”.

**Poprawka III:**

Rozdział 75018 zmniejszenie o kwotę 900 000 zł wynagrodzeń w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, zwiększenie o powyższą kwotę w rozdziale 85195 rezerwy na program profilaktyki chorób wzroku u dzieci i młodzieży.

Poprawka została odrzucona przy 7 głosach „za”, 24 „przeciw” i 4 „wstrzymujących”.



#### Poprawka IV:

Rozdział 75018 zmniejszenie o kwotę 900 000 zł wynagrodzeń w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, zwiększenie o powyższą kwotę w rozdziale 85195 rezerwy na program profilaktyki wad postawy u dzieci i młodzieży.

Poprawka została odrzucona przy 7 głosach „za”, 24 „przeciw” i 4 „wstrzymujących”.

#### Poprawka V:

Rozdział 75018 zmniejszenie o kwotę 170 000 zł wynagrodzeń w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, zwiększenie o powyższą kwotę w rozdziale 85195 rezerwy na program wsparcia leczenia bezpłodności metodą naprotechnologii.

Poprawka została odrzucona przy 7 głosach „za”, 26 „przeciw” i 1 „wstrzymujących”.

#### Poprawka VI:

Rozdział 75018 zmniejszenie o kwotę 293 173 zł wynagrodzeń w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, zwiększenie o powyższą kwotę w rozdziale 01006 wynagrodzeń w Wielkopolskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych.

Poprawka została odrzucona przy 10 głosach „za”, 24 „przeciw” i 1 „wstrzymujących”.

#### Poprawka VII:

Rozdział 75702 zmniejszenie o kwotę 500 000 zł obsługi długu, zwiększenie o powyższą kwotę w rozdziale 01006 wynagrodzeń w Wielkopolskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych.

Poprawka została odrzucona przy 10 głosach „za” i 25 „przeciw”.

#### Poprawka VIII:

Rozdział 75018 zmniejszenie o kwotę 147 026 zł wynagrodzeń w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, zwiększenie o powyższą kwotę w rozdziale 01008 – melioracje wodne, bieżącego utrzymania cieków wodnych.

Poprawka została odrzucona przy 10 głosach „za”, 24 „przeciw” i 1 „wstrzymujących”.

#### Poprawka IX:

Rozdział 71003 zmniejszenie o kwotę 157 997 zł wynagrodzeń w Wielkopolskim Biurze Planowania Przestrzennego, zwiększenie o powyższą kwotę w rozdziale 01008 – melioracje wodne, bieżącego utrzymania cieków wodnych.

Poprawka została odrzucona przy 8 głosach „za” i 26 „przeciw”.

Poprawka X:

Rozdział 85332 zmniejszenie o kwotę 438 584 zł wynagrodzeń w Wielkopolskim Urzędzie Pracy, zwiększenie o powyższą kwotę w rozdziale 01008 – melioracje wodne, bieżącego utrzymania cieków wodnych.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** powiedział, że środki na utrzymanie cieków wodnych Samorząd Województwa Wielkopolskiego otrzymuje z budżetu Państwa i realizowane jest to jako zadanie zlecone. Podkreślił, iż Samorząd WW nie przeznaczają funduszy na utrzymanie cieków wodnych, tylko dofinansowuje działalność spółek wodnych. Dodał, że środki przeznaczone dla spółek wodnych wzrosły o 100% i w budżecie WW na 2016 rok wynoszą 2 000 000 zł.

Poprawka została odrzucona przy 7 głosach „za”, 25 „przeciw” i 1 „wstrzymujących”.

Poprawka XI:

Rozdział 75018 zmniejszenie o kwotę 513 000 zł wydatków na modernizację Sali Sesyjnej, zwiększenie o powyższą kwotę w rozdziale 01008 – melioracje wodne, bieżącego utrzymania cieków wodnych.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odniósł się do zadań zleconych Samorządowi WW i wypowiedzi Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego. Powiedział, że od wielu lat Samorząd Województwa Wielkopolskiego dofinansowuje Ochotnicze i Państwowe Straże Pożarne. Dodał, iż do powyższej kwestii Wicemarszałek nie zgłaszał zastrzeżeń. Zaznaczył, że kwestia utrzymania wody w Województwie Wielkopolskim jest bardzo ważna, zwłaszcza dla rolnictwa.

Poprawka została odrzucona przy 7 głosach „za”, 26 „przeciw” i 1 „wstrzymujących”.

Uchwała Budżetowa WW na 2016 r. została podjęta przy 25 głosach „za”, 7 „przeciw” i 3 „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XIII/363/15 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska o ogłoszeniu roku 2016 w Wielkopolsce Rokiem 1050. rocznicy Chrztu Polski. /druk nr 6/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Profesor **Andrzej Marek Wyrwa** przedstawił prezentacje na temat początków polskiej państwowości i Kościoła. Powiedział, że jednym z najważniejszych elementów trwania jest pamięć, która pozwala, a jednocześnie nakazuje abyśmy nie zapominali o przeszłości. Dodał, iż w dziejach każdego kontynentu na Ziemi i ludzi na nim żyjących zawsze istnieją momenty szczególne, przełomowe, które w ewolucyjny, bądź rewolucyjny sposób zmieniały ich oblicze. W zależności od perspektywy badawczej za owe momenty mogą być uważane różne wydarzenia, dzieła czy ludzie, które w wyniku nowego, pełniejszego spojrzenia na otaczającą rzeczywistość pozwalają przekroczyć dotychczasową granicę. Jego zdaniem proces dziejowy ma dynamiczny, ciągły charakter, ale zawsze w wyniku nadawania poszczególnym wydarzeniom, zjawiskom i procesom określonej hierarchiczności, w każdym kręgu kulturowym wydziela się te najbardziej dla niego znaczące. Dla europejskiego kręgu kulturowego, a potem dla wielu pozostałych kontynentów, szczególnym okresem przełomu było wprowadzenie i zaakceptowanie nowej religii, którą było chrześcijaństwo. Podkreślił, że ludzie, którzy pragnęli być włączeni do Chrześcijan, po odpowiednim przygotowaniu, mogli dostąpić tego przez chrzest. Od narodzenia się wiary chrześcijańskiej do jej rozprzestrzenienia minęły prawie trzy stulecia. Jak przyjmuje się w nauce, historycznym momentem były wydarzenia z 312 roku na moście Mulwijskim za czasów Konstantyna Wielkiego, które spowodowały, że w 313 roku doszło do spotkania Konstantyna Wielkiego i cesarza Licyniusza, w wyniku którego został ogłoszony Edykt Mediolański, wprowadzający w Cesarstwie Rzymskim wolność wyznania. Zaznaczył, iż od tego momentu chrześcijanie powoli zaczęli wyznawać swoją wiarę. Religia chrześcijańska zaczęła się stopniowo rozpowszechniać na całym terytorium owego antycznego świata, by pod koniec IV wieku objąć już prawie całe to terytorium, a potem do przełomu X/XI wieku praktycznie cały kontynent europejski. Niezależnie od zróżnicowanych obecnie poglądów na miejsce chrześcijaństwa we współczesnym społeczeństwie, nie ulega wątpliwości, że jednym z najważniejszych czynników, który kontynentalnej Europie nadał nowy obraz i spowodował jego konsolidację kulturową, było chrześcijaństwo. Stwierdził, że podstawowym wykładnikiem chrześcijaństwa, niezależnie od kształtowanych w różnych czasach dokumentów normatywnych, jest Biblia, którą niektórzy historycy nazywają nawet Księgą Europy. Powiedział, iż chrześcijański krąg kulturowy formował się etapami, nabierając dosyć dużej dynamiki od ok. IV-V wieku, aby nabrać ostatecznego kształtu ok. X wieku n.e. Dodał, że w X wieku Europę odkrywano na nowo. Poszczególne społeczeństwa żyjące na jej terytorium zaczęły bliżej poznawać wartości i idee nowo proponowanej i przyjmowanej wiary. Był to proces bardzo dynamiczny i niełatwy, gdyż wielokrotnie był związany

z użyciem miecza, aktualnymi konfiguracjami i zależnościami politycznymi. Podkreślił, iż pomimo rozbicia w poł. XI wieku Kościoła na dwie podstawowe części, tj. Kościół zachodni i wschodni, a później na przełomie XV/XVI wieku na dalsze, związane m.in. z aktualną polityką, zindywidualizowaną interpretacją prawd wiary nakreśloną w Biblii, jednoznacznie stwierdzić należy, że niezależnie od tego zróżnicowania chrześcijaństwo stanowiło ważne podstawy dla spójności kulturowej Europy. Zdaniem profesora Andrzeja Marka Wyrwy Chrzest Polski, niezależnie od swego znaczenia religijnego, politycznego i kulturalnego, dla kolejnych pokoleń władców, możnych, dostojników kościelnych, a także kronikarzy, historyków, pisarzy, artystów i wielu innych zawsze był wielką inspiracją do różnych działań twórczych. Początki historycznych refleksji nad tym faktem znaleźć już możemy m.in. w kronice Thietmara czy Galla Anonima. Zanotował on m.in. że dzięki roztropności księcia Mieszka I, po zaślubieniu czeskiej księżniczki Dobrawy, przyjął chrzest, który uwolnił go i jego poddanych od pogaństwa, dając im w zamian prawdziwość nowej wiary. Zaznaczył, że do dnia dzisiejszego historycy wszystkich specjalności dyskutują nad dokładną datą i miejscem przyjęcia chrztu przez Mieszka I oraz jego kulturową i cywilizacyjną rolę. Stwierdził, iż nie ulega wątpliwości, że ten fakt, stał się początkiem nowego etapu łączącego nasze ziemie z europejskim kręgiem kulturowym. Powiedział, że informacje na temat wydarzeń, które miały miejsce od ok. połowy X i w pierwszych latach XI wieku, które współcześni i ich następcy uznali za ważne, w tym szczególnie to, które było związane z chrztem Mieszka I, odnotowano w kilku źródłach pisanych (rocznikach i kronikach). Dodał, iż wszystkie te zapisy były przedmiotem wielu pogłębionych i krytycznych analiz oraz dyskusji i hipotez stawianych w historiografii. Podkreślił, że w kontekście wszystkich wątpliwości związanych z tym historycznym faktem, który na pewno miał miejsce w latach sześćdziesiątych X wieku, obecnie jako czas symbolicznego chrztu Polski, należy przyjąć rok 966. Jego zdaniem zapoczątkowany wówczas proces chrystianizacji objął początkowo tylko niewielki krąg społeczeństwa, a ugruntowywanie się wiary chrześcijańskiej na całym terytorium ziem polskich było bardzo długim procesem. Z różną dynamiką i przy zastosowaniu różnych środków trwał on przynajmniej aż do końca XIII wieku. Poinformował, że nawiązując do Galla Anonima, w podobnie plastyczny sposób, wydarzenie to w XII w. przedstawił w Wincenty Kadłubek. Za tymi kronikami w krótszej lub dłuższej formie, z własną stylistyką wypowiedzi, w podobny sposób pisali następnie czternastowieczni kronikarze. Profesor Andrzej Marek Wyrwa przypomniał, iż obecnie jesteśmy przed wielkimi uroczystościami jubileuszowymi, które odbędą się w dniach 14 – 15 kwietnia 2016 roku, na Ostrowie Lednickim, w Gnieźnie, w Poznaniu oraz w innych częściach Polski. Powiedział, że

poprzez uroczystości kościelne i państwowe będziemy starali się upamiętnić wydarzenia sprzed 1050 lat. Przypomniawszy fakt, iż akt Mieszka I z 966 roku zapoczątkował nowy etap w dziejach naszego państwa i narodu, drogę którą szły dziesiątki pokoleń, o których powinniśmy pamiętać i oddać im cześć, ponieważ wszyscy jesteśmy spadkobiercami ich myśli i działań, i świadomie lub nieświadomie korzystamy z ich dorobku i pracy. Zaznaczył, że w symboliczny sposób pamięć tę będzie głosił także jubileuszowy dzwon „Mieszko i Dobrawa”, który zawisł na Ostrowie Lednickim i zostanie poświęcony 14 kwietnia przyszłego roku przez prymasa Polski. Dodał, iż jest on nie tylko symbolem rocznicy, ale przede wszystkim historycznych początków Polski i znakiem czasu, ukazującym stałą pamięć i związek przeszłości z przyszłością. Podkreślił, iż w tym kontekście ustanowienie roku 2016 w Wielkopolsce Rokiem 1050. rocznicy Chrztu Polski jest jak najbardziej uzasadnione.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/364/15 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła Profesora Andrzeja Marka Wyrwę o przesłanie powyższego opracowania e-mailem na adres internetowy Sejmiku lub Marszałka Województwa Wielkopolskiego w celu lepszego zapoznania się z materiałem.

**Ad. 10. WYCOFANY: Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania instytucji kultury Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie. /druk nr 7/**

Punkt został wycofany z porządku obrad pismem DK-IV.0222.1.2015 z dnia 18 grudnia 2015 r. na wniosek Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka na podstawie § 17 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**Ad. 11. Sprawozdanie z wdrażania Priorytetów Inwestycyjnych Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 nadzorowanych przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego. /druk nr 8/**

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

**Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny prawa własności gruntów na rzecz użytkownika wieczystego tj. Powiatu Obornickiego. /druk nr 9/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/365/15 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. /druk nr 10/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/366/15 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu. /druk nr 11/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/367/15 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Brzeziny. /druk nr 12/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/368/15 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Ostrów Wielkopolski.  
/druk nr 13/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/369/15 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Orzechowo, gmina Miłosław. /druk nr 14/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/370/15 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Ostrzeszów. /druk nr 15/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/371/15 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017. /druk nr 16/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/372/15 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia „Programu promocji dziedzictwa kulinarnego Wielkopolski i żywności wysokiej jakości na lata 2015-2020”. /druk nr 17/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/373/15 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi wzdłuż dróg wojewódzkich, położonymi w granicach administracyjnych Gminy Dolsk, Gminie Dolsk. /druk nr 18/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/374/15 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok. /druk nr 19/**

Projekt planu pracy Sejmiku na 2016 r. został zaakceptowany przez Zarząd WW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.



Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/375/15 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia planu pracy Komisji Sejmiku na 2016 rok. /druk nr 20/**

Do projektu uchwały załączone są plany pracy przyjęte przez poszczególne komisje SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/376/15 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Ad. 24. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. /druk nr 21/**

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

**Ad. 24A. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Radny **Dariusz Szymczak** poprosił, aby uchwałą w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego połączyć z uchwałą w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że musi zostać zachowana kolejność podejmowania uchwał.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że w przypadku gdy uchwała w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego będzie miała postać taką, jak przedłożona radnym (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego – Bożena Nowacka, Wiceprzewodnicząca Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego – Anna Majda), będzie zmuszony złożyć rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej i członkostwa oraz pełnienia funkcji Przewodniczącego w Komisji Statutowej.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zarządziła pięciominutową przerwę w obradach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zgłosiła propozycję zmiany w porządku obrad Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. zaproponowała, aby z porządku obrad wycofać:

- Punkt 24B. Podjęcie uchwały w sprawie: wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**Wniosek został przyjęty jednogłośnie.**

Radny **Dariusz Szymczak** wycofał swoją rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej i członkostwa w Komisji Statutowej.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/377/15 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Ad. 24B. WYCOFANY: Podjęcie uchwały w sprawie: wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Punkt został wycofany z porządku obrad na wniosek Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Zofii Szalczyk na podstawie § 17 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**Ad. 24C. Podjęcie uchwały w sprawie: stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego zwiększenia obszarów wydobycia węgla brunatnego na terenie województwa wielkopolskiego.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Waldemar Witkowski** powiedział, że uchwała w sprawie: stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego zwiększenia obszarów wydobycia węgla brunatnego na terenie województwa wielkopolskiego jest potrzebna i ważna dla województwa. Dodał, że były propozycje ze strony radnych WW, aby przed podjęciem powyższej uchwały poddać powyższy temat pod obrady Komisji. Stwierdził, iż pozostawi tą kwestię do decyzji Sejmiku WW.

Radny **Julian Jokś** powiedział, że uchwała w sprawie: stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego zwiększenia obszarów wydobycia węgla brunatnego na terenie województwa wielkopolskiego wzmacniałaby stanowisko, jakie Zarząd WW zajął już w grudniu br. ustosunkowując się do tzw. Białej Księgi. Dodał, iż usytuowanie

kopalni węgla brunatnego w zdecydowany sposób pogorszy zarówno stosunki wodne, jak i warunki przyrodnicze i ekonomiczne. Podkreślił, że Klub PSL całkowicie popiera powyższą inicjatywę. Zaznaczył, że warto poddać pod obrady Komisji Sejmiku WW ten temat.

Radny **Andrzej Pospieszynski** powiedział, że jest to bardzo ważny temat i dotyczy terenu na którym mieszka. Zauważył, iż tak krótkie i ogólnikowe stanowisko byłoby mało skuteczne. Dodał, że stanowisko Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczące zwiększenia obszarów wydobycia węgla brunatnego na terenie Województwa Wielkopolskiego powinno być bardziej rozbudowane i wspierające pismo Zarządu WW do Ministerstwa Środowiska. Zaproponował, aby powyższy temat skierować pod obrady trzech Komisji: Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Gospodarki oraz Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej. Wniósł o niepodjęcie przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego przedmiotowej uchwały.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że popiera zdanie Radnego Andrzeja Pospieszynskiego, aby Sejmik Województwa Wielkopolskiego nie podejmował przedmiotowej uchwały w dniu 21 grudnia 2015 r. Poinformował, iż w latach 2006-2008 był Przewodniczącym Rady Nadzorczej Kopalni Węgla Brunatnego Adamów S.A. w Turku. Podkreślił, że rozumie sprzeciw mieszkańców Miasta Poznania i obawy w sprawie możliwości utworzenia odkrywkowych kopalni węgla brunatnego pod Poznaniem. Poparł propozycję przedmówcy o skierowaniu powyższego tematu pod obrady Komisji Sejmiku WW. Zaznaczył, iż w przypadku gdyby ww. uchwała miała zostać podjęta w dniu dzisiejszym, to nie zgadza się z jej zapisem. Dodał, że nie można apelować przeciwko zwiększaniu obszaru wydobycia węgla brunatnego na terenie Województwa Wielkopolskiego. Zapytał, czy w związku z tym w Koninie, Kleczewie i Adamowie nie będzie możliwości rozszerzenia wydobycia węgla brunatnego. Zauważył, iż w ww. miejscach znajdują się odkrywki, które są realizowane na bieżąco i planowane z dziesięcioletnim wyprzedzeniem.

Radny **Kazimierz Pałasz** także wniósł o skierowanie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego zwiększenia obszarów wydobycia węgla brunatnego na terenie województwa wielkopolskiego pod obrady trzech Komisji: Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Gospodarki oraz Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej. Odniósł się do opublikowanej tzw. Białej Księgi, która wnosi wiele emocji w sprawie wydobywania węgla brunatnego. Powiedział, że niektóre odkrywki zostały tam umieszczone celowo. Jego zdaniem powyższy temat wymaga dłuższego

i głębszego przeanalizowania. Poinformował, iż trwają prace nad zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i związku z tym należało ujawnić złoża węgla brunatnego, które się w tych miejscach znajdują.

Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił uwagę, że termin konsultacji w sprawie zwiększenia obszarów wydobycia węgla brunatnego na terenie województwa wielkopolskiego już minął. Poinformował, iż Zarząd WW skierował pismo do Ministerstwa Środowiska w określonym terminie. Stwierdził, że aktualnie nie ma potrzeby, aby spieszyć się z podjęciem uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego zwiększenia obszarów wydobycia węgla brunatnego na terenie województwa wielkopolskiego. Podkreślił, iż jest czas, aby skierować powyższe stanowisko pod obrady Komisji Sejmiku WW w celu głębszego przeanalizowania i dokładniejszego sformułowania dokumentu.

Radny **Czesław Cieślak** poprosił, aby stanowisko Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego zwiększenia obszarów wydobycia węgla brunatnego na terenie województwa wielkopolskiego było także przedmiotem obrad Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Powiedział, że istniejące kopalnie węgla brunatnego mają zdecydowanie negatywny wpływ na rolnictwo w promieniu nawet kilkunastu kilometrów od odkrywki ( jako przykład podał Powiat Koniński, gdzie jest dużo odkrywek). Zaznaczył, iż teren Powiatu Konińskiego stepowieje. Poinformował, że w ubiegłym roku przed wyborami samorządowymi odbyło się na terenie Gminy Babiak w Powiecie Kolskim referendum, w trakcie którego wszyscy wypowiedzieli się przeciwko nowym odkrywkom węgla brunatnego. Podkreślił, iż tak istotnych dla Województwa Wielkopolskiego decyzji nie należy podejmować zbyt pochopnie.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przychyliła się do propozycji radnych, aby przedmiotowe stanowisko skierować pod obrady Komisji: Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; Gospodarki; Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Podkreśliła ważność problemu dla województwa wielkopolskiego. Podziękowała za pochylenie się nad sprawą oraz za zaangażowane dyskusje na jej temat. Podsumowała, iż stanowisko wymaga dopracowania, tak aby oddawało intencję wnioskodawców. Stwierdziła, że uchwała w sprawie powyższego stanowiska nie zostanie podjęta podczas trwającej sesji Sejmiku WW. Podała pod głosowanie wnioski o skierowanie materiału pod obrady ww. Komisji.

**Wniosek został przyjęty jednogłośnie.**

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła, aby tematem zająć się podczas obrad Komisji już w styczniu, aby stosowna uchwała mogła zostać podjęta podczas najbliższej sesji Sejmiku WW.

## **Ad. 25. Interpelacje i zapytania radnych.**

### **a) Sławomir Hinc**

- Radny nawiązał do dyskusji nad uchwałą budżetową na 2016 rok i odniósł się do słów Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka, który zapewnił, że istnieje wola współpracy na rzecz Wielkopolski i jej mieszkańców. Mówca przypomniał, że przy okazji poprzedniej dyskusji nad kształtem budżetu zapadło porozumienie mówiące o tym, że jeśli programy profilaktyki zdrowotnej zostaną opracowane, to Zarząd Województwa jest gotów wprowadzić je w życie. Z dzisiejszej wypowiedzi marszałka wynikało jednak, że radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość nie podjęli w tej kwestii żadnych działań. Radny podkreślił, że to Zarząd powinien zainicjować stosowne procesy, które realizowałiby pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość są gotowi przystąpić do prac nad opracowywaniem programów profilaktycznych, badaniem ich słuszności i konieczności, ale to urzędnicy powinni się tą kwestią zająć w ramach wypełnianych przez siebie obowiązków służbowych. W związku z tym, należałoby wskazać osoby, które w UMWW odpowiadają za przygotowanie programów, a radni włączą się do pracy, żeby za jakiś czas przedstawić kompleksowe rozwiązania i potrzeby realizacji tych programów w Wielkopolsce.

W odpowiedzi marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że jeśli zapadłaby decyzja o podjęciu się realizacji tych programów, to Zarząd wydałby stosowne polecenia w zakresie ich przygotowania. Wspomniana przez radnego S. Hince zapowiedź o współpracy w tej kwestii, była ogólnym wyrażeniem dobrej woli – pod warunkiem jednak, że taka wspólna praca faktycznie będzie miała miejsce. Zapowiedź ta nie stanowiła decyzji o przystąpieniu do konkretnych prac, a dalsze propozycje dotychczas nie padły. Wnioskodawcy nie wykonali żadnego kroku w kierunku zapoczątkowania prac nad opracowaniem programów profilaktycznych. Marszałek podkreślił, że jeśli zapadnie decyzja o przystąpieniu do działań, to realizować je będą pracownicy merytoryczni.

Radny **Sławomir Hinc**, mając na uwadze deklaracje o współpracy, zapytał, czy można przyjąć założenie, że marszałek wskaże odpowiednie osoby do współpracy, jeśli radni Klubu

Prawo i Sprawiedliwość zadeklarują gotowość pomocy w tym zakresie? Wówczas konkretne osoby mogłyby przekazywać odpowiednie dokumenty, które są w posiadaniu Urzędu i które ułatwią prace nad programami profilaktycznymi.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się także **Leszek Wojtasiak**, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Przypomniwał, że we wrześniu Sejmik zatwierdził przekazanie środków finansowych dla Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu celem opracowania odpowiednich materiałów, które będą gotowe na jesień przyszłego roku. Jest to dość szeroka analiza dotycząca profilaktyki na terenie województwa - główne typy obszarów, gdzie występują zagrożenia chorób nowotworowych i nie tylko. Materiał taki jest niezbędny do dalszego udzielania przez Samorząd pomocy finansowej w zakresie profilaktyki, ale także - w związku z Europejskim Funduszem Społecznym, który przewiduje środki na prowadzenie profilaktyk zdrowotnych – możliwe jest uzyskanie dofinansowania nawet o wartości kilku milionów złotych. Jak tylko powstaną odpowiednie opracowania, przedłożone zostaną Sejmikowi i jego komisjom.

Radna **Anna Majda** nawiązała do dyskusji dotyczącej programów profilaktycznych. Podkreśliła, że sama idea nie budzi żadnych kontrowersji, jednak warto skupić na celach programu. Jedną z propozycji Klubu Radnych PiS jest wprowadzenie programu profilaktycznego dla wad postawy wśród przedszkolaków. Z praktyki innych krajów wynika, że programy takie kierowane są do dzieci w wieku ok. 12 lat, często także dwukrotnie, gdyż dopiero wówczas uwzględnić można skoki wzrostu chłopców i dziewczynek. Radna podkreśliła, że samo badanie przedszkolaków nie ma żadnego sensu – w pierwszej kolejności program profilaktyczny powinien być skonsultowany z ekspertami np. Kliniki Ortopedii i Traumatologii Dziecięcej w Poznaniu i opracowany na podstawie odpowiedniej literatury. Zwróciła także uwagę na proponowane programy onkologiczne i przypomniała, że środki z Europejskiego Funduszu Społecznego pozwalają na skutecznienie krajowych programów, m.in. dotyczących wykrywania raka piersi czy raka szyjki macicy. Podkreśliła, że w Polsce nie brakuje odpowiednich programów, problemem jest zgłaszanie się do nich. W programie profilaktyki onkologicznej raka szyjki macicy, żeby zmniejszyć śmiertelność, przebadanych musiałoby być 70% populacji dedykowanej. Nadmieniła także, że województwo wielkopolskie jest na dalekim miejscu jeśli chodzi o zgłaszalność do tego typu programów, a są powiaty, które mają poniżej 20% badanych (np. powiat turecki). Programy profilaktyki onkologicznej mają na celu zmniejszenie

śmiertelności, warto zatem przygotować konkretne działania przy współpracy np. z socjologami, którzy pomogliby wskazać, jak dotrzeć do pacjentów.

Głos zabrała także **Marzena Wodzińska**, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, która odniosła się do dyskusji dotyczącej wynagrodzeń w Regionalnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Poznaniu. Przypomniała, że w ROPS jest 110 etatów, z czego 30 etatów finansowanych jest ze środków województwa – przeważnie są to specjaliści i radcy prawni. W 2010 roku ROPS rozpoczął z najniższymi stawkami wynagrodzeń, zatem kiedyś te stawki trzeba było podnieść. Nie należy patrzeć na dynamikę wzrostu płac, tylko na płacę średnią, która w Ośrodku wynosi ok. 3 tys. zł brutto.

Do wypowiedzi M. Wodzińskiej odniósł się radny **Zbigniew Czerwiński**. Przypomniał, że ROPS istnieje od początku funkcjonowania samorządu województwa. W roku 2009 był dojrzałą instytucją i wtedy z pieniędzy województwa finansowane były 23 etaty. Wówczas ROPS miał o 7 % wyższą średnią płacę niż UMWW i o 27% wyższą, niż Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu. W 2015 roku średnia płaca w ROPS była wyższa o 16 % niż w UMWW i o 54% niż w WZMiUW. Informacje te wynikają z opracowań finansowych Urzędu.

#### **b) Marek Sowa**

- Radny nawiązał do swoich wcześniejszych interpelacji dotyczących wsparcia finansowego naprotechnologii. Z informacji zawartych w piśmie od Leszka Wojtasiaka, wynika, iż Departament Zdrowia zwróci się do swojego podkarpackiego odpowiednika z prośbą o przesłanie informacji w sprawie naprotechnologii, zwłaszcza w kwestii dotychczasowych doświadczeń województwa podkarpackiego w tej dziedzinie. Prawdopodobnie odpowiedź z województwa podkarpackiego będzie informowała o pozytywnych wynikach stosowania metody naprotechnologii, jednak w przyszłorocznym budżecie województwa wielkopolskiego nie zabezpieczono środków na ten cel. Poprosił o wyjaśnienie, czy jeśli potwierdzą się pozytywne efekty naprotechnologii w podkarpackim, to znajdą się środki finansowe w wielkopolskim budżecie z przeznaczeniem na ten cel?

Do wypowiedzi odniósł się **Leszek Wojtasiak**, który przypomniał, że radny M. Sowa w swoim wystąpieniu na XII Sesji SWW powoływał się na doświadczenia województwa podkarpackiego w zakresie stosowania naprotechnologii. W związku z tym racjonalnym działaniem jest zwrócenie się tegoż województwa z prośbą o dodatkowe informacje.

Raz jeszcze głos zabrał radny **Marek Sowa** i ponowił pytanie o dalsze działanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego, jeśli informacje przekazane przez województwo podkarpackie potwierdzą skuteczność i efektywność stosowania naprotechnologii?

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapowiedział, że może przekazać odpowiednie informacje w zakresie naprotechnologii, gdyż takowymi dysponuje centrum naprotechnologii w Poznaniu.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** zaapelował, aby radni Klubu PiS ustalili między sobą wspólne stanowisko ws. naprotechnologii – radny M. Sowa domagał się, aby w tym zakresie w Wielkopolsce przyjąć standardy województwa podkarpackiego.

- Mówca skierował interpelację w sprawie ruchu kolejowego między Leszmem a Głogowem. Prezydenci i burmistrzowie ww. miast wystąpili do Marszałka Województwa Lubuskiego o dofinansowanie i zabezpieczenie środków na uruchomienie pociągów na tym odcinku. Zapytał, czy jeśli Województwo Lubuskie znajdzie środki na takie połączenie kolejowe, to także Województwo Wielkopolskie wesprze te działania?

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że zgodnie z zasadami, organizatorem takich połączeń jest ten samorząd, na terenie którego przebiega najdłuższa część linii – w tym przypadku jest to Województwo Lubuskie, ale zaangażowane jest także Województwo Dolnośląskie. Samorząd województwa wielkopolskiego już wcześniej deklarował, że jeżeli Województwo Lubuskie podejmie się roli organizatora i zgodzi się uruchomić to połączenie, to także Wielkopolska dołączy się do tego przedsięwzięcia.

- Radny skierował interpelację w sprawie programu pn. „Światłowód do domu”: Jakie powiaty i według jakich kryteriów zostały zakwalifikowane do doprowadzenia światłowodów do mieszkań? Jakie miejscowości w tych powiatach i na podstawie jakich kryteriów zostały zakwalifikowane do tej inwestycji? Jakie ulice w tych miejscowościach zostaną objęte inwestycją? Czy wszyscy mieszkańcy na danych ulicach będą uwzględnieni – na podstawie jakich kryteriów było to ustalone? Mówca poinformował, iż zgłosili się do niego mieszkańcy ulicy Dembińskiego w Lesznie, gdzie część ulicy została objęta programem, a 17 nieruchomości z tej samej ulicy zostało z niego wykluczonych.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** wyjaśnił, że kwestie przyłączania budynków mieszkalnych i przedsiębiorstw do światłowodów były zamieszczone w konkursie pn. „Ostatnia mila” z 2012 roku. W tej dokumentacji zawarta jest cała specyfikacja



wskazująca kryteria, jakim podlega konkurs. Jeśli zaś chodzi o efekt końcowy, będzie on zawarty w sprawozdaniu beneficjentów, którzy ów konkurs wygrali i muszą się rozliczyć ze sposobu wydatkowania środków europejskich na przyłączenie. W żaden sposób UMWW nie jest stroną w działalności beneficjentów korzystających ze środków UE i w razie zastrzeżeń należy zwrócić się bezpośrednio do nich. UMWW rozstrzyga, czy inwestycja została zrealizowana zgodnie z założeniami. Nie ma możliwości udzielenia szczegółowej odpowiedzi dotyczącej kwestii które nieruchomości zostały objęte programem, jednak warunki konkursu, które były publicznie udostępnione, zostaną radnemu przekazane.

### **c) Dariusz Szymczak**

- Radny złożył pisemną interpelację w sprawie finansowania kontynuacji remontu drogi wojewódzkiej nr 436 na terenie sołectwa Chocicza.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** przypomniał, że droga wojewódzka nr 436 jest utrzymywana i remontowana ze środków własnych samorządu województwa. Jeśli w ciągu roku uda się wygospodarować środki na kontynuację remontu, inwestycja ta będzie zrealizowana.

- Mówca zwrócił się do Marszałka Marka Woźniaka w kwestii Teatru Wielkiego im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu. Stwierdził, iż osoby pełniące funkcje dyrektorskie w tej jednostce często otrzymują dodatkowe, bardzo wysokie wynagrodzenie (w 2013 roku jedna z tych osób poza wynagrodzeniem zasadniczym, otrzymała ponad 400 tys. zł. z tytułu dodatkowych honorariów). Czy Zarząd Województwa Wielkopolskiego, jako organ nadzorczy i kontrolujący tę jednostkę, ma wiedzę o tych dodatkowych wynagrodzeniach? Czy są one zgodnie z prawem?

Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił uwagę, że zagadnienia tego nie należy omawiać w tak szerokim gronie, zwłaszcza jeśli trzeba byłoby podać konkretne nazwiska. Zwrócił uwagę, że twórcy i artyści mają prawo do honorariów artystycznych, niezależnie od tego czy pełnią funkcje kierownicze w instytucjach kultury. Zaapelował, aby wynagrodzeń w sferze kultury nie ujmować jednolicie, gdyż wówczas może się okazać, że osoby, które naprawdę dużo wnoszą w tę sferę, przeniosą się za granicę. Zapowiedział, że szczegóły przekazane będą na piśmie, najlepiej po wyjaśnieniach dyrektora danej jednostki.

#### **d) Waldemar Witkowski**

- Mówca podniósł kwestię nowej siedziby Urzędu Marszałkowskiego w kontekście dokonywanych w ostatnim czasie napraw i remontów, które w opinii radnego wyniknęły ze złej realizacji inwestycji. Obecnie przeprowadzany jest np. kapitalny remont podjazdu z garażu. Jednak ważniejszą kwestią jest zadbanie o pracowników pracujących w holu głównym budynku. W związku z panującą tam niską temperaturą, należałoby dokonać trwałego podgrzewania posadzki – jest to przedsięwzięcie znacznie tańsze od remontu podjazdu.

Do wypowiedzi radnego W. Witkowskiego odniósł się Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**, który kategorycznie nie zgodził się z przedmówcą, jakoby nowa siedziba UMWW była inwestycją nieudaną. Podkreślił, że jest dumny z tego przedsięwzięcia, a skala ewentualnych usterek – jak na tak duży budynek – jest niewielka. Proces inwestycyjny był bardzo skomplikowany i konieczne było podjęcie decyzji dotyczących ok. 300 wniosków wykonawcy o zastosowanie innych materiałów czy rozwiązań technicznych. Przy takiej skali zagadnienia, mają prawo zdarzyć się wady czy usterki, nie ma jednak żadnej, która dyskwalifikowałaby ten budynek jako budynek klasy A. Sala sesyjna od samego początku była planowana w tej postaci – funkcjonalnym pomieszczeniem dla określonych celów. Wcześniej nie rozważano aranżacji drugiej, bardziej odpowiedniej sali dla obrad Sejmiku, jednak doświadczenia ostatnich miesięcy, skłoniły do stwierdzeń, że być może dla Sejmiku przydałaby się odrębna, bardziej przystosowana sala. Mówca przypomniał, że budowa tego obiektu, zakładała oddanie gmachu bez wyposażenia. Jedynym pomieszczeniem, które w założeniu projektowym było wyposażone, to właśnie ta sala sesyjno-konferencyjna. Zaapelował do radnego W. Witkowskiego, aby nie mówił o kapitalnym remoncie podjazdu, gdyż rzeczywiście w projekcie ogrzewania podjazdu nie było. Toczyły się dyskusje na temat tego, co zrobić z potencjalnym oblodzeniem – ostatecznie zdecydowano się na ogrzewanie podjazdu. Inwestycja ta dotyczy zakupu i założenia odpowiednich spirali, które kosztują kilkanaście tysięcy złotych. Na zakończenie zaapelował do radnych, aby publicznie nie opisywali tej siedziby jako inwestycji nieudanej i wadliwej, gdyż jest to niezgodne z prawdą.

- Radny skierował interpelację w sprawie Ośrodka Profilaktyki Epidemiologii i Nowotworów w Poznaniu, który jako spółka chce konkurować wewnątrz z Wielkopolskim Centrum Onkologii w Poznaniu, mając większe możliwości w tej rywalizacji. W momencie kiedy spółka będzie mogła wykonywać usługi odpłatne i nieodpłatne, to WCO będzie miało niekorzystną sytuację. Zacytował dr. n. med. Dariusza

Godlewskiego dyrektora OPEN, który w Radiu Merkurym mówił, że WCO dość nieudolnie pozyskuje środki zewnętrzne. Mówca przypomniał, że WCO nie może pozyskiwać środków zewnętrznych. W związku z tym zaapelował, aby samorząd województwa, jako organ założycielski, powstrzymał OPEN przed takimi działaniami. W przeciwnym razie, w przyszłości konieczne będzie przeznaczanie większych nakładów na funkcjonowanie WCO.

**e) Zbigniew Czerwiński**

- Mówca zwrócił uwagę, iż w holu głównym gmachu UMWW na tablicy informacyjnej na czołowym miejscu nie ma zapisu o tym, iż jest to także siedziba Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Poprosił o odpowiedź, czy taka informacja zostanie zamieszczona?

**Ad. 26. Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XIII sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła:

*Patrycja Burakowska*