

**PROTOKÓŁ NR XV/16**  
**XV sesji Sejmiku Województwa**  
**Wielkopolskiego**  
**z 29 lutego 2016 r.**

**PROTOKÓŁ NR XV/16**  
**XV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z 29 lutego 2016 r.**

XV sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 29 lutego 2016 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

**Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XV Sesji SWW wzięło udział 35 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby do porządku obrad wprowadzić punkty:

- Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Podjęcie uchwały w sprawie: wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Zmieniony porządek obrad został przyjęty przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

## **PORZĄDEK OBRAD**

### **XV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

**29 lutego 2016 r. /godz.12<sup>00</sup>/.**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016. **/druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne. **/druk nr 3/**
7. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu. **/druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia przez Województwo Wielkopolskie Województwu Pomorskiemu wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Brda, Wisła, Nogat, Szkarpa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa wielkopolskiego. **/druk nr 6/**

10. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXV-441-12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017. **/druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Strzałkowo. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Chludowo. **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały w sprawie: odwołania przewodniczącej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę SWW Nr IV/51/11 z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie: powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały w sprawie: zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych we Wrześni. **/druk nr 12/**
16. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego – zgodnie z art. 30a Karty Nauczyciela. **/druk nr 13/**
17. Podjęcie uchwały w sprawie: uzupełnienia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok. **/druk nr 14/**
- 17 A. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**
18. **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 15/ ( WYCOFANY przed głosowaniem przez wnoszących projekt uchwały)**
- 18 A. Podjęcie uchwały w sprawie: wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

19. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w IV kwartale 2015 roku (Sesje XI, XII, XIII). **/druk nr 16/**
20. Sprawozdanie z realizacji interpelacji i zapytań zgłoszonych przez Radnych Województwa Wielkopolskiego V kadencji oraz wniosków zgłoszonych na Komisjach Sejmiku w II półroczu 2015. **/druk nr 17/**
21. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. **/druk nr 18/**
22. Interpelacje i zapytania radnych.
23. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

**za: 30,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

radni: **Mirosława Kaźmierczak** oraz **Leszek Bierła.**

### **Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 1/**

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW powitała zaproszonych gości z Powiatu Złotowskiego w osobach: Starosty Powiatu Złotowskiego Ryszarda Goławskiego oraz wójtów i burmistrzów z terenu powiatu złotowskiego.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** poinformował, że projekt uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego został przedstawiony na Komisji Strategii, Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej. Dodał, iż powyższy projekt stanowiska powstał po wielu dyskusjach w różnych gremiach i sygnałach z przestrzeni publicznej w okresie ostatnich kilku miesięcy. Powiedział, że kwestia ewentualnych zmian

w podziale administracyjnym kraju, które podczas kampanii wyborczej do Parlamentu RP zapowiadała partia PiS jest nadal możliwa. Zaznaczył, iż pojawiają się spekulacje mówiące o odłączeniu Powiatu Złotowskiego od Województwa Wielkopolskiego i przyłączeniu go do nowo tworzonego Województwa Środkowopomorskiego. Wspomniał, że w ostatnim czasie Poseł na Sejm RP Piotr Kaleta oświadczył, iż podjął działania zmierzające do konsultacji projektu powstania Województwa Środkowopolskiego, w którym Subregion Kaliski byłby obszarem założycielskim (w skład nowo powstającego województwa wchodziłyby także subregion: Koniński i Sieradzki). Zdaniem Marszałka najbardziej prawdopodobne jest powstanie Województwa Środkowopomorskiego. Dodał, iż Prezydenci miast Koszalina i Słupska we wspólnym oświadczeniu domagali się dopełnienia obietnic wyborczych składanych przez partię PiS. Podkreślił, że według informacji uzyskanych od Starosty Powiatu Złotowskiego, w Koszalinie odbyła się konferencja naukowa pod tytułem „Województwo Środkowopomorskie – szansa na lepszy rozwój” (na projekcie mapy Województwa Środkowopomorskiego znajdował się Powiat Złotowski). Poinformował, iż poza utworzeniem Województwa Środkowopomorskiego spekuluje się również na temat wyłączenia miasta Warszawy z Województwa Mazowieckiego oraz utworzenia województwa z siedzibą w Częstochowie. Zaznaczył, że powyższe aspekty skłoniły Samorząd Województwa Wielkopolskiego do przyjęcia przez Sejmik WW stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego. Dodał, iż w Województwie Pomorskim i Zachodniopomorskim również takie stanowiska powstały. Zdaniem Marszałka integralność województw utworzonych w roku 1998 powinna zostać zachowana, ponieważ wychodziła ona naprzeciw perspektywie integracji z Unią Europejską (aktualnie ta decyzja oceniana jest jako pozytywna). Powiedział, że taki podział administracyjny zakładał utworzenie mniejszej liczby większych województw, ponieważ duże województwa o określonym potencjale gospodarczym i ludnościowym są silniejsze. Sądzi, iż odchodzenie od struktury dużych województw w kierunku małych jest szkodliwe z punktu widzenia ich rozwoju. Podkreślił, że jest to najważniejsze założenie powyższego stanowiska. Zdaniem Marszałka Marka Woźniaka dorobek ostatnich kilkunastu lat, budowa wspólnej tożsamości i struktury regionu pokazuje, iż przyjęte przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego strategie rozwoju obejmują cały obszar województwa i stwarzają równe szanse wszystkim mieszkańcom regionu. Zaznaczył, iż jednym z istotnych argumentów, przeciwko nowemu podziałowi administracyjnemu jest potencjalne zagrożenie dla wdrażania funduszy europejskich. Dodał, że gdyby doszło do zmian administracyjnych kraju musiałyby być wprowadzone korekty do programów regionalnych w trybie negocjacji z Komisją

Europejską, co zdecydowanie wydłużyłoby procesy ich wdrażania i dysponowania. Wyraził nadzieję, iż nie dojdzie do zmian w podziale administracyjnym kraju. Zasugerował, że zajęcie powyższego stanowiska wyrażającego poglądy Samorządu Województwa Wielkopolskiego jest konieczne. Stwierdził, iż nie można zaniedbać tej kwestii, gdyż byłoby to nieodpowiedzialne. Marszałek wyraził zadowolenie z obecności na sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Starosty Powiatu Złotowskiego oraz wójtów i burmistrzów tamtego regionu, ponieważ swoją postawą udowodnili wagę powyższej sprawy. Poinformował, że w ubiegłym tygodniu wraz z Wicemarszałkiem Wojciechem Jankowiakiem miał przyjemność być na sesji Rady Powiatu Złotowskiego, gdzie zapowiedzieli projekt powyższego stanowiska i wolę optowania za pozostaniem Powiatu Złotowskiego na obszarze Województwa Wielkopolskiego. Dodał, iż poczynili także rozmowy na temat problemów Złotowszczyzny oraz inwestycji, które były do tej pory realizowane i będą kontynuowane nadal w tym roku również w obszarze infrastruktury drogowej. Podkreślił, że Wielkopolska traktuje Ziemię Złotowską jako swoją integralną część i decyduje się na inwestowanie w tym regionie dużych środków finansowych (na drogi wydatkowano ponad 50 mln zł). W imieniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego zarekomendował przyjęcie powyższego stanowiska.

Starosta Powiatu Złotowskiego **Ryszard Gołowski** podziękował za zaproszenie i przedstawienie przez Marszałka Marka Woźniaka projektu uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego. Powiedział, że kwestia ewentualnego nowego podziału administracyjnego kraju powoduje niepokój i dyskusje w społeczeństwie nie tylko Złotowszczyzny, ale całej północnej Wielkopolski. Dodał, iż podczas kampanii wyborczej do Parlamentu RP z niepokojem obserwowali dyskusje na temat podziału administracyjnego kraju, a w szczególności powstania Województwa Środkowopomorskiego z Powiatem Złotowskim. Zaznaczył, że stanowiska samorządów lokalnych Ziemi Złotowskiej popierają integralność Wielkopolski i pozostanie Powiatu Złotowskiego w Województwie Wielkopolskim. Argumentują je wieloletnimi wspólnymi działaniami na rzecz rozwoju całego województwa. Podkreślił, iż już w okresie przedakcesyjnym Złotowszczyzna i północna Wielkopolska wykorzystywała wiele funduszy na rozwój. Poinformował, że wiele firm i rolników skorzystało także z funduszy europejskich na lata 2007-2013, a aktualnie trwają rozmowy o perspektywie rozwoju w ramach WRPO 2014-2020. Zaznaczył, iż nie chcą być pozbawieni możliwości uzyskania środków unijnych oraz funduszy z budżetu Województwa Wielkopolskiego na rozwój Powiatu Złotowskiego. Zauważył, że rozwój północnej Wielkopolski w dużej mierze

zależy od Samorządu Województwa Wielkopolskiego i niespełna siedemnaście lat współpracy dało duże efekty. Wspomniał, iż Zarząd WW wizytując Powiat Złotowski miał możliwość sprawdzenia ile inwestycji zostało przeprowadzonych, nie tylko na drogach wojewódzkich, ale także w poszczególnych instytucjach. Zapewnił, że Złotowszczyzna pięknieje dzięki działaniom i inwestycjom Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Wyraził nadzieję, iż podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego ostatecznie zakończy dyskusję nad ewentualnym podziałem administracyjnym kraju, a przede wszystkim nad odłączeniem Powiatu Złotowskiego od Wielkopolski. Powiedział, że występując w różnych środowiskach na terenie powiatu mówi, że Złotów jest koroną Wielkopolski i to od nich się Wielkopolska zaczyna. Dodał, iż mieszkańcy Powiatu Złotowskiego w pełni czują się Wielkopolanami. Podkreślił, że mieszkańców Ziemi Złotowskiej niepokoi fakt, iż po dyskusji na Politechnice Koszalińskiej o powstaniu Województwa Środkowopomorskiego, pokazuje się już mapę tego województwa wraz z Powiatem Złotowskim. Wspomniał, iż z niepokojem wysłuchał wypowiedzi Marszałka Marka Woźniaka o ewentualnym planowanym powstaniu Województwa Środkowopolskiego. Zdaniem Starosty zmiany w podziale administracyjnym kraju osłabią wielkopolską gospodarkę. Zwrócił się z prośbą do Samorządu Województwa Wielkopolskiego, aby nie wyraził zgody na odłączenie Powiatu Złotowskiego od Wielkopolski. Powiedział, że istnieje pogląd, iż Powiat Złotowski nie pasuje do Wielkopolski. Starosta Powiatu Złotowskiego przyznał, że zadaje sobie pytanie, gdzie Złotowszczyzna pasuje? Jego zdaniem pasuje do województwa wielkopolskiego, a mieszkańcy tego regionu czują się Wielkopolanami.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Mirosława Rutkowska-Krupka** powiedziała, że jako mieszkanka Piły, reprezentuje teren północnej Wielkopolski i zna Złotowszczyznę. Zaznaczyła, iż projekt uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego ma pokazać, że głos Samorządu WW w tej sprawie jest ważny i silny, a także ma na celu wyrażenie dezaprobaty w kwestii ewentualnej zmiany podziału administracyjnego kraju. Zapytała, czy powinniśmy udoskonalać, czy też niszczyć coś, co funkcjonuje bardzo dobrze. Podkreśliła, że interesuje się podziałem administracyjnym kraju, a w szczególności obszarami granicznymi województw (Powiat Piłski i Złotowski są obszarami granicznymi Wielkopolski). Stwierdziła, że w przypadku utworzenia nowego Województwa Środkowopomorskiego i włączeniu tam Powiatu Złotowskiego, powiat ten



nadal będzie obszarem granicznym województwa. Zdaniem Wiceprzewodniczącej SWW obszary graniczne województw zawsze były przepychane w różnych kierunkach. Zapytała o argument przyłączenia Powiatu Złotowskiego do nowego Województwa, które zapewne będzie słabsze niż Województwo Wielkopolskie. Powiedziała, iż jest przeciwko ewentualnym zmianom podziału administracyjnego kraju. Zapytała, czy Złotowszczyzna chce być członkiem województwa słabego, czy silnego. Podkreśliła, że Wielkopolska jest województwem silnym. Zaznaczyła, że od ponad 40 lat, jeszcze kiedy istniało Województwo Pilskie, a w jego strukturach także ziemie obecnego powiatu złotowskiego, obszar ten integrował się i budował własną tożsamość. Podkreśliła, iż aktualnie Powiat Złotowski od siedemnastu lat wchodzi w skład Województwa Wielkopolskiego. Dodała, że ma to ogromne znaczenie w rozwoju związanym z budową dróg, ochroną środowiska, ochroną zabytków, edukacją i zmniejszaniem poziomu bezrobocia. Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wyraziła sprzeciw wobec ewentualnych zmian w podziale administracyjnym kraju.

Radny **Henryk Szopiński** jako mieszkaniec powiatu złotowskiego zwrócił się z prośbą o jednogłośnie poparcie stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, iż przedmówcy podali wiele argumentów przeciwko nowemu podziałowi administracyjnemu kraju. Przypomniał, że powiat złotowski od siedemnastu lat przynależy do województwa wielkopolskiego. Poinformował, iż województwo wielkopolskie jest piątym województwem, w którego skład wchodzi powiat złotowski. Powiedział, że po drugiej wojnie światowej ziemie te należały do województwa szczecińskiego, później do pomorskiego, koszalińskiego, a następnie do pilskiego. Zaznaczył, że jako mieszkaniec Ziemi Złotowskiej, nie chciałby po raz kolejny zmieniać swojej przynależności. Jeszcze raz zaapelował o jednogłośnie poparcie stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego, gdyż nie chcą być przesuwani „jak pionki na szachownicy”. Powiedział, iż z Wielkopolską mają bardzo dobre relacje zarówno gospodarcze, jak i kulturowe. Podkreślił, że powiat złotowski chce mieć dostęp do wysokiej kultury, co zapewnia mu Województwo Wielkopolskie i miasto Poznań.

Radny **Włodzimierz Ignasiński** powiedział, że po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego był przekonany, iż będzie głosował za podjęciem powyższej uchwały. Dodał, iż nie sądził, że będzie uczestniczył w „spektaklu politycznym”, w związku

z tym, podczas podejmowania uchwały wstrzyma się od głosu. Zapytał, czy zapadły już decyzje w sprawie podziału administracyjnego kraju, czy jest to temat wywoływany sztucznie oraz czy możemy wypowiadać się w tej kwestii bez konsultacji społecznych? Zwrócił się do przedstawicieli Złotowa i powiedział, że w każdej chwili jest do dyspozycji, aby rozmawiać o integralności powiatu złotowskiego z województwem wielkopolskim. Podkreślił, iż w tej sprawie należy rozmawiać w sposób merytoryczny i rzeczowy.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego poszukał podstawy prawnej dotyczącej powyższego projektu uchwały. Sądził, iż w projekcie uchwały będzie odwołanie do Konstytucji RP, albo Ustawy o Samorządzie. Zaznaczył, że zapoznał się z podstawą prawną, ponieważ nie pamiętał, czy sejmiki województw posiadają kompetencję do powoływania i dzielenia województw oraz powiatów. Zapewnił, iż sejmiki województw nie posiadają takich uprawnień. Przypomniał, że w projekcie uchwały jest odwołanie do § 16 Statutu Województwa Wielkopolskiego. Dodał, iż Statut Województwa był uchwalony siedemnaście lat temu i mogła mieć miejsce sytuacja, że takiego paragrafu by nie było, wówczas zabrakłoby podstawy prawnej do podjęcia takiego stanowiska i dyskusji. Zdaniem radnego ustalanie podziału administracyjnego kraju nie leży w kompetencji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, ani żadnej jednostki samorządowej, tylko władz państwowych. Powiedział, że nie wiedział, iż powiat złotowski w ostatnich 50 latach tyle razy zmieniał przynależność terytorialną. Wyraził nadzieję, iż przez następne 50 lat liczba województw w kraju zwiększy się tylko nieznacznie. Podkreślił, że w prawidłowo funkcjonujących krajach zdarzają się zmiany administracyjne, niezależne od stanowisk sejmików i powiatów.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** zaprotestował przeciwko wypowiedzi przedmówcy.

Radny **Dariusz Szymczak** zwracając się do Członka Zarządu Leszka Wojtasiaka zarzucił mu, że podczas obrad lutowej Komisji Budżetowej nie potrafił udzielić odpowiedzi na pytanie dotyczące ilości akcji Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu posiadanych przez Województwo Wielkopolskie. Dodał, iż inaczej wyobrażał sobie pracę w Samorządzie Województwa Wielkopolskiego. Przypomniał, że w 1998 roku, kiedy powstawały powiaty, w Nowym Mieście nad Wartą trwała dyskusja (i trwa nadal) nad przynależnością gminy do jednego z powiatów. Wspomniał, iż w 1998 roku był inicjatorem przeprowadzenia referendum w sprawie przynależności Gminy Nowe Miasto nad Wartą do

powiatu średzkiego lub powiatu jarocińskiego. Powiedział, że wówczas Wójt Gminy Nowe Miasto nad Wartą zablokował referendum o przynależności gminy. Zdaniem radnego to społeczność danego regionu w drodze referendum powinna zdecydować o przynależności do województwa. Stwierdził, iż każdy ma prawo wyrazić swoje zdanie. Zaproponował przeprowadzenie referendum w sprawie przynależności powiatu. Stwierdził, że dzisiejsza dyskusja jest niepotrzebna, ponieważ nie ma żadnych projektów, ani prac nad zmianą podziału administracyjnego kraju. Dodał, iż tylko dwie jednostki samorządowe są tą kwestią zainteresowane. Oznajmił, że członkowie klubu PiS podczas głosowania nad projektem uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego wstrzymają się od głosu.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że Członek Zarządu Leszek Wojtasiak w emocjonalny sposób wyraził stanowisko większości członków klubu PO i przedstawicieli Powiatu Złotowskiego, a także możliwe, że klubu PSL i SLD-UP. Zaznaczył, iż dyskusja na temat integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego nie miała mieć charakteru politycznego. Dodał, że taki charakter dyskusji narzucił klub radnych PiS. Zdaniem radnego demokracja polega na tym, iż Rząd RP powinien liczyć się ze zdaniem organów samorządowych (województw, powiatów, gmin). Przyznał rację radnemu Dariuszowi Szymczakowi, że wola mieszkańców powinna decydować o przynależności terytorialnej. Poinformował, iż w południowej Wielkopolsce zdarzają się incydenty, że niektórzy parlamentarzyści PiS wysyłają pisma do wójtów, burmistrzów i prezydentów miast o utworzeniu Województwa Środkowopolskiego. Zapytał dlaczego partia PiS wychodzi z takimi inicjatywami i burzy spokój społeczny oraz funkcjonowanie samorządów tych terenów. Powiedział, że Starosta Powiatu Złotowskiego w imieniu wójtów i burmistrzów tego terenu wyraził wolę nie tylko swoją, ale zapewne także mieszkańców. Zaznaczył, iż w związku z powyższymi inicjatywami Samorząd Województwa Wielkopolskiego wystąpił na wniosek samorządowców regionu złotowskiego z przyjęciem stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego. Zdaniem radnego nie powinno się zmieniać czegoś, co dobrze funkcjonuje. Poparł głos radnego Dariusza Szymczaka, że mieszkańcy swoją wolę przynależności mogą wyrazić w referendum. Dodał, iż jeśli mieszkańcy Złotowa w referendum opowiedzieliby się za przynależnością do Województwa Środkowopomorskiego, to Sejmik WW przyjąłby tą decyzję z żalem i smutkiem, ale zaakceptowałby ją.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaznaczył, że zarówno radny Dariusz Szymczak, jak i Rafał Żelanowski w domyśle przywołali inicjatywę nowego podziału administracyjnego, za którym powiadają się dwa ośrodki - Słupsk i Koszalin. Poparł radnego Rafała Żelanowskiego, że jeśli mieszkańcy Złotowa w referendum opowiedzieliby się za przynależnością do Województwa Środkowopomorskiego to Sejmik WW przyjąłby tę decyzję z żalem. Zapewnił, iż nikt nie zamierza odłączać powiatu złotowskiego od Wielkopolski. Powiedział, że inicjatywy nowego podziału administracyjnego kraju pojawiały się systematycznie od roku 1999 do 2016. Wspomniał także o wielu rozmowach na temat Kalisza. Jako historyk, podkreślił że zwrot „integralność terytorialna” oznacza obronę przed Pomorzanami. Powiedział, iż aktualnie powstała inicjatywa nowego podziału, która pojawia się systematycznie, ponieważ miasta Słupsk i Koszalin czują się niedowartościowane. Zdaniem radnego przyjęcie stanowiska w zaproponowanej formie będzie tworzeniem sztucznego problemu. Podkreślił, że z informacji uzyskanych od Posłów na Sejm RP wie, iż prace i inicjatywy w kierunku tworzenia nowego Województwa Środkowopomorskiego nie zostały poczynione. Przypomniał, iż jest to tylko inicjatywa Słupska i Koszalina.

Radny **Ryszard Grobelny** powiedział, że poprze projekt uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego. Dodał, iż jest świadomy, że powyższa kwestia ma kontekst polityczny, a pojawiające się obawy wynikają wyłącznie z zapowiedzi politycznych, ponieważ formalne prace na nowym podziale administracyjnym nawet się nie rozpoczęły. Zdaniem radnego nie ma przeszkód, aby Sejmik WW zajął stanowisko w tak istotnej sprawie dla rozwoju województwa wielkopolskiego. Podkreślił, że w powyższym stanowisku brakuje silniejszego oparcia o dokumenty strategiczne dla Województwa Wielkopolskiego. Stwierdził, iż jedna zmiana w podziale administracyjnym kraju jest uzasadniona. Zaznaczył, że wszelkie badania planistyczne pokazują, iż miasto Warszawa jest zupełnie odrębną strukturą i wpisywanie jej do strukturę gminną czy miejską zaburza wszelkie elementy porównawcze. Zdaniem radnego Warszawa powinna być odrębnym regionem w kraju. Powiedział, że tą jedną zmianę w podziale administracyjnym mógłby poprzeć, natomiast w pozostałych przypadkach nie znajduje uzasadnienia. Dodał, iż przedmiotowe stanowisko Sejmiku WW nie budzi żadnych wątpliwości.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Mirosława Rutkowska-Krupka** powiedziała, że podczas dyskusji zgłoszono zapytanie, dlaczego ma zostać podjęte takie stanowisko, jeśli nie ma głosów w tej sprawie. Przypomniała

o interpelacji złożonej przez Posła na Sejm RP Tomasza Kostusia w listopadzie br. W grudniu br. Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Sebastian Chwałek odpowiedział za powyższą interpelację, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji dopuszcza możliwość wprowadzenia korekt w ramach obowiązującego obecnie podziału terytorialnego, skonsultowanych i akceptowanych społecznie. Dodała, iż prowadzone w tym zakresie analizy znajdują się na bardzo wstępnym etapie. Zdaniem Wiceprzewodniczącej SWW wyrażenie opinii przez reprezentantów regionu złotowskiego jest w pełni zasadne. Zaznaczyła, że przy zmianie podziału administracyjnego kraju powinno się stosować art. 15 ust 2 Konstytucji RP, zgodnie z którym zasadniczy podział terytorialny państwa musi uwzględniać więzi społeczne, gospodarcze lub kulturowe i zapewniać jednostkom terytorialnym zdolność wykonywania zadań publicznych. Podkreśliła, iż w przypadku ewentualnego utworzenia województwa śródkowopomorskiego, poza analizą czynników społeczno-ekonomicznych, ważna jest także wola i oczekiwania mieszkańców regionu. Powiedziała, że Sejmik Województwa Wielkopolskiego wraz z władzami Powiatu Złotowskiego reprezentują wolę regionu w tej kwestii.

Burmistrz Okonka **Małgorzata Samec** powiedziała, że goszczą na sesji Sejmiku WW, ponieważ podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej województwa wielkopolskiego jest dla nich bardzo ważne. Władze Powiatu Złotowskiego nie chciały, aby powyższa kwestia stała się „dyskusją polityczną”. Przypomniała wypowiedź radnego Henryka Szopińskiego, że powiat złotowski wielokrotnie był częścią innych województw. Zapytała, który teren i dom jest bezpieczny, jeśli tak często ziemie te należą do innego województwa. Zaapelowała o stabilność i bezpieczeństwo swojego regionu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 6.

Uchwała Nr XV/408/16 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

**Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016. /druk nr 2/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego oraz na Komisji Budżetowej zgłosił poprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 i chce ją podtrzymać. Przypomniał, iż na stronie jedenastej powyższej uchwały jest zapis, aby kwotę 200 000 zł przeznaczyć dla Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pieńkowskiej S.A. w Poznaniu na zadanie majątkowe jednoroczne pn. „Zakup mammograficznej stacji opisowej dla badań w mammobusie cyfrowym”. Zaproponował wycofanie tej kwoty i przekazanie jej dla Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Poznaniu na dofinansowanie zakupu aparatu do znieczulenia ogólnego (koszt aparatu to ok. 250 000 zł netto). Wnioskowaną zmianę uzasadnił tym, iż Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pieńkowskiej S.A. w Poznaniu w 2014 roku został skomercjalizowany. Dodał, że OPEN w Poznaniu najpierw funkcjonował jako spółka z o. o., a następnie jako spółka akcyjna i w trakcie roku 2015 uległ prywatyzacji. Podkreślił, iż nie uzyskał dokładnej informacji ze strony Członka Zarządu Leszka Wojtasiaka, czy podmioty prywatne posiadają większość akcji w powyższej Spółce, czy nie. Zdaniem klubu PiS, w przypadku gdy podmioty prywatne posiadają większość akcji, to dokapitalizowanie Spółki przez jednego z akcjonariuszy, jakim jest Województwo Wielkopolskie, byłoby „prezenterem” dla pozostałych. Radny Zbigniew Czerwiński poinformował, że jednym z akcjonariuszy Spółki OPEN jest Dariusz Godlewski, założyciel Fundacji Ludzie dla Ludzi. Zauważył, iż powyższa Fundacja za aport rzeczowy, jakim było przekazanie dwóch mammobusów, uzyskała część akcji Spółki. Poprosił o informację na temat wysokości udziałów, jakie posiadają aktualnie podmioty prywatne w OPEN S.A. Zgłosił wniosek o poddanie pod głosowanie poprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 o treści: wycofanie kwoty 200 000 zł przeznaczonej dla Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pieńkowskiej S.A. w Poznaniu na zadanie majątkowe jednoroczne pn. „Zakup mammograficznej stacji opisowej dla badań w mammobusie cyfrowym” i przekazanie tej kwoty dla Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Poznaniu na dofinansowanie zakupu aparatu do znieczulenia ogólnego.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** zarzucił radnemu Zbigniewowi Czerwińskiemu mówienie nieprawdy i zaznaczył, że podczas obrad komisji odpowiedział na pytanie w sprawie wysokości udziałów podmiotów prywatnych w Spółce. Dodał, że wówczas pytanie zostało sformułowane inaczej. Zapewnił, iż Województwo Wielkopolskie zawsze będzie posiadało bezpieczny pakiet w Spółce OPEN i będzie miało nad nią kontrolę. Podkreślił, że Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pieńkowskiej S.A. nie został sprywatyzowany, tylko skomercjalizowany w celu przeniesienia części inwestycji na akcjonariuszy pozyskiwanych z giełdy. Powiedział, że na drugą część pytania radny Zbigniew Czerwiński może otrzymać odpowiedź w takiej formie, jak na interpelację.

Radny **Dariusz Szymczak** zwrócił się do Członka Zarządu Leszka Wojtasiaka i powiedział, że również był obecny na posiedzeniu Komisji Budżetowej, i to nie radny Zbigniew Czerwiński, tylko Leszek Wojtasiak minął się z prawdą. Zaznaczył, iż Członek Zarządu poinformował, że Województwo Wielkopolskie posiada 59% akcji w Spółce OPEN. Podkreślił, że sprawdził sytuację Spółki w KRS i dowiedział się, iż Województwo Wielkopolskie aktualnie posiada tylko 49,18% akcji w tym podmiocie. Zdaniem radnego nastąpiła prywatyzacja menadżerska podmiotu. Zapytał, kto ma większość udziałów, w przypadku, gdy Województwo Wielkopolskie posiada 49% akcji? Zaznaczył, iż dużą część akcji posiada Fundacja Ludzie dla Ludzi, w której fundatorem jest dr Dariusz Godlewski, który jest również prezesem Zarządu OPEN S.A. Dodał, że Dariusz Godlewski na początku zasiadał w Zarządzie Fundacji, a aktualnie w jej Radzie. Podkreślił, iż w dokumentach dostępnych w KRS z lipca 2015 r. znajduje się informacja o objęciu akcji o podwyższonym kapitale przez powyższą przedmiotową Fundację. Skierował zapytanie do Leszka Wojtasiaka jaką część akcji Spółki posiada Województwo Wielkopolskie oraz według jakiego trybu Fundacja Ludzie dla Ludzi stała się akcjonariuszem tego podmiotu - w którym momencie i kto podejmował decyzje, jak to się stało, że do podmiotu w całości należącego kiedyś do Województwa Wielkopolskiego (100% akcji) został dopuszczony inny akcjonariusz? Złożył wniosek do Komisji Rewizyjnej o zajęcie się przedmiotową sprawą. Ponowił swoją prośbę do Członka Zarządu Leszka Wojtasiaka o udzielenie odpowiedzi na postawione pytania.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** zaprzeczył, jakoby podczas posiedzenia komisji udzielał odpowiedzi, na którą powołuje się radny Dariusz Szymczak. Powiedział, że informację o posiadaniu przez Województwo Wielkopolskie 59% udziałów w Ośrodku Profilaktyki Epidemiologii Nowotworów S.A. przekazał przedstawiciel Departamentu Zdrowia. Zapewnił, iż pozostałe dane, o które pytał radny Dariusz Szymczak mogą zostać

udostępnione. Zaznaczył że to nie on od początku sprawował nadzór nad funkcjonowaniem (tym samym zmianami jakie zachodziły) w Spółce OPEN. Podkreślił, iż nie może odpowiadać za przekształcenia jakim podlegał podmiot, w czasie kiedy nie zasiadał z Zarządzie WW. Dodał, że z pewnością wszelkie informacje znajdują się w dokumentach, z którymi Komisja Rewizyjna może się zapoznać.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Zofia Szalczyk** poprosiła radnego Zbigniewa Czerwińskiego o dokładne sformułowanie treści poprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016.

Wobec powyższego radny **Zbigniew Czerwiński** zmienił zaproponowaną wcześniej poprawkę w sprawie wycofania kwoty 200 000 zł. Ostatecznie zawniioskował o przesunięcie 200 000 zł do rezerwy celowej w dziale 851 Ochrona zdrowia. Powiedział, że dopiero w momencie uzyskania informacji na temat struktury Spółki OPEN, możliwe będzie podjęcie dobrej decyzji w sprawie zagospodarowania powyższej kwoty. Zaaapelował o roztropność i niepodejmowanie pochopnej decyzji.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Zofia Szalczyk** ponownie poprosiła radnego Zbigniewa Czerwińskiego o dokładne sformułowanie treści poprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaproponował wycofanie dotacji dla Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pieńkowskiej S.A. w kwocie 200 000 zł i przesunięcie tej kwoty do utworzonej rezerwy celowej w dziale 851 Ochrona zdrowia. Powiedział, że decyzja w sprawie zagospodarowania powyższej kwoty zostanie podjęta w momencie uzyskania informacji na temat struktury ww. podmiotu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie zgłoszony wniosek:

- wycofanie dotacji dla Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pieńkowskiej S.A. w kwocie 200 000 zł i przesunięcie tej kwoty do utworzonej rezerwy celowej w dziale 851 Ochrona zdrowia.



**Wniosek został odrzucony przy głosach:**

**za: 10,**

**przeciw: 20,**

**wstrzymujących: 5.**

Radny **Dariusz Szymczak** zauważył, że wobec powyższego, zostanie dotowany podmiot, w którym Województwo Wielkopolskie nie posiada 50% akcji. Poprosił o wypowiedź radcy prawnego, w sprawie możliwości dokonania dotacji dla spółek, w których samorząd nie posiada większościowego pakietu akcji i ewentualnego naruszenia dyscypliny finansów.

Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak** powiedziała, że powyższa dotacja jest możliwa, ponieważ obecnie obowiązująca Ustawa o działalności leczniczej dopuszcza dofinansowywanie podmiotów spoza sektora finansów publicznych. Dodała, iż w czasie poprzednio obowiązującej Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej nie było to możliwe.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XV/409/16 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**Ad. 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne. /druk nr 3/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 7.

Uchwała Nr XV/410/16 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu. /druk nr 4/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XV/411/16 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. /druk nr 5/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XV/412/16 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia przez Województwo Wielkopolskie Województwu Pomorskiemu wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Brda, Wisła, Nogat, Szkarpa oraz Zalew Wiślan (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa wielkopolskiego. /druk nr 6/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XV/413/16 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXV-441-12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017. /druk nr 7/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XV/414/16 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Strzałkowo. /druk nr 8/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XV/415/16 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad. 12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Chludowo. /druk nr 9/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XV/416/16 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie: odwołania przewodniczącej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. /druk nr 10/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XV/417/16 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad. 14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę SWW Nr IV/51/11 z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie: powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. /druk nr 11/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,  
wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XV/418/16 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie: zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych we Wrześni. /druk nr 12/**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,  
przeciw: 0,  
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XV/419/16 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Ad. 16. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego – zgodnie z art. 30a Karty Nauczyciela. /druk nr 13/**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

**Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie: uzupełnienia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok. /druk nr 14/**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,  
przeciw: 0,  
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XV/420/16 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zarządziła piętnastominutową przerwę w obradach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**Ad. 17A. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XV/421/16 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad. 18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 15/**

Punkt został wycofany z porządku obrad na wniosek klubu PiS na podstawie § 17 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**Ad. 18A. Podjęcie uchwały w sprawie: wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż w dniu 29 lutego br. odbyło się spotkanie przewodniczących klubów radnych Województwa Wielkopolskiego oraz Zarządu WW z Przewodniczącą Sejmiku WW. Powiedziała, że podczas spotkania zaproponowano nowych Przewodniczących i Wiceprzewodniczących niektórych komisji stałych Sejmiku WW. Zapewniła, iż wersja papierowa projektu uchwały w ww. sprawie została przekazana radnym. Zwracając się do członków klubu radnych PiS, poprosiła o podjęcie uchwały w sprawie: wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w wersji ustalonej przed sesją Sejmiku WW i rozdanej radnym w formie papierowej.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** odczytała nazwiska wszystkich radnych, którzy zgodnie z powyższym projektem uchwały mają pełnić funkcje Przewodniczących i Wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku WW.

Komisja Rewizyjna:

Przewodniczący: Wiesław Szczepański

Wiceprzewodniczący: Maciej Wituski

Komisja Strategii, Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej:

Przewodniczący: Mikołaj Grzyb

Wiceprzewodniczący: Małgorzata Waszak

Komisja Budżetowa:

Przewodniczący: Jan Grzesiek

Wiceprzewodniczący: Rafał Żelanowski

Komisja Gospodarki:

Przewodniczący: Mirosława Kaźmierczak

Wiceprzewodniczący: Kazimierz Pałasz

Komisja Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej:

Przewodniczący: Andrzej Pospieszyński

Wiceprzewodniczący: Jerzy Kado

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

Przewodniczący: Czesław Cieślak

Wiceprzewodniczący: Ryszard Napierała

Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego:

Przewodniczący: ( do uzupełnienia)

Wiceprzewodniczący: Bożena Nowacka

(Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Zofia Szalczyk** uzasadniła brak przewodniczącego Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego. Powiedziała, że w najbliższym czasie zostanie dokonana zmiana Statutu Województwa Wielkopolskiego zgodnie z którą, nastąpi podział dotychczasowej Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego na dwie Komisje: Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Rodziny i Polityki Społecznej. Poinformowała, iż przewodniczący klubów radnych WW uzgodnili Przewodniczących i Wiceprzewodniczących powyższych komisji stałych Sejmiku WW. )

Komisja Edukacji i Nauki:

Przewodniczący: Małgorzata Waszak

Wiceprzewodniczący: Sławomir Hinc

Komisja Kultury:

Przewodniczący: Henryk Szopiński

Wiceprzewodniczący: Stefan Mikołajczak

Komisja Kultury Fizycznej i Turystyki:

Przewodniczący: Maciej Wituski

Wiceprzewodniczący: Jan Grzesiek

Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej:

Przewodniczący: Tatiana Sokołowska

Wiceprzewodniczący: Julian Jokś

Komisja Statutowa:

Przewodniczący: Dariusz Szymczak

Wiceprzewodniczący: Kazimierz Pałasz

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XV/422/16 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad. 19. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w IV kwartale 2015 roku (Sesje XI, XII, XIII). /druk nr 16/**

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał czego dotyczyła zmiana uchwały nr 241/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie określenia zasad dofinansowania, trybu i warunków realizacji projektu pt. „Usługa szerokopasmowej bezpiecznej transmisji danych dla wymiany danych pomiędzy podmiotami leczniczymi podległymi Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego i Urzędem Marszałkowskim



Województwa Wielkopolskiego” Samorządu Województwa Wielkopolskiego realizowanego w ramach Priorytetu II Działania 2.9 Schematu I Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 z późniejszymi zmianami podjęta na posiedzeniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego w dniu 14 stycznia br. Zapytał również, czego dotyczyła zmiana uchwały nr 242/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie określenia zasad dofinansowania, trybu i warunków realizacji projektu 4 pt. „Usługi elektroniczne służące zarządzaniu na poziomie wojewódzkim skierowane do podmiotów leczniczych podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego” Samorządu Województwa Wielkopolskiego realizowanego w ramach Priorytetu II Działania 2.9 Schematu I Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 z późniejszymi zmianami podjęta na posiedzeniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego w dniu 21 stycznia 2016 r. Radny Zbigniew Czerwiński zadał pytanie o podjętą uchwałę w sprawie przyjęcia Planu działań w sektorze zdrowia na rok 2016 dla Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (WRPO 2014+) na posiedzeniu Zarządu WW w dniu 29 stycznia 2016 r. – czego dotyczy podjęta uchwała i czy powyższy Plan funkcjonuje już w formie pisemnej. Zapytał także na czym polegała zmiana uchwały w sprawie powołania Komitetu ds. ekonomii społecznej w ramach realizacji Regionalnego Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Wielkopolskim na lata 2013-2020 podjęta na posiedzeniu Zarządu WW w dniu 4 lutego 2016 r. Radny odniósł się też do przyjęcia projektu planu rzeczowo-finansowego wydatkowania środków Funduszu Kolejowego w 2016 r. przez Województwo Wielkopolskie z przeznaczeniem na zadania w zakresie zakupu, modernizacji oraz napraw pojazdów kolejowych przeznaczonych do przewozów pasażerskich wykonywanych na podstawie umowy o świadczenie usług publicznych, który był tematem obrad Zarządu Województwa Wielkopolskiego w dniu 12 lutego 2016 r. Zapytał, co zawiera powyższy plan rzeczowo-finansowy na rok 2016?

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** powiedziała, że pytania dotyczą punktu 21 porządku obrad Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Poinformowała, iż o odpowiedzi na powyższe pytania poprosi przy punkcie 21 porządku obrad.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

**Ad. 20. Sprawozdanie z realizacji interpelacji i zapytań zgłoszonych przez Radnych Województwa Wielkopolskiego V kadencji oraz wniosków zgłoszonych na Komisjach Sejmiku w II półroczu 2015. /druk nr 17/**

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

**Ad. 21. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. /druk nr 18/**

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Zofia Szalczyk** przypomniała, iż wcześniej zostały zadane pytania przez radnego Zbigniewa Czerwińskiego dotyczące tego punktu. Poprosiła o udzielenie odpowiedzi na wcześniej zadane pytania.

Członek Zarządu **Marzena Wodzińska** odpowiedziała na pytanie dotyczące posiedzenia Zarządu Województwa Wielkopolskiego w dniu 4 lutego br. odnośnie zmiany uchwały w sprawie powołania Komitetu ds. ekonomii społecznej w ramach realizacji Regionalnego Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Wielkopolskim na lata 2013-2020. Powiedziała, iż mając na uwadze wytyczne Ministra Pracy i Polityki Społecznej został uaktualniony skład Komitetu. W skład aktualnego Komitetu weszła Marzena Wodzińska – Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Powyższy Komitet złożony jest z przedstawicieli władz województwa, podmiotów reprezentujących sektor ekonomii społecznej, podmiotów tworzących infrastrukturę wsparcia ekonomii społecznej oraz przedstawicieli pracodawców, świata nauki oraz samorządów powiatowych i gminnych. Członek Zarządu zaznaczyła, że posiada do wglądu pełny skład Komitetu i w przypadku zainteresowania, udostępni go po zakończeniu sesji Sejmiku.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** odpowiedział na pytanie dotyczące posiedzenia Zarządu Województwa Wielkopolskiego w dniu 12 lutego br. odnośnie przyjęcia projektu planu rzeczowo-finansowego wydatkowania środków Funduszu Kolejowego w 2016 r. przez Województwo Wielkopolskie z przeznaczeniem na zadania w zakresie zakupu, modernizacji oraz napraw pojazdów kolejowych przeznaczonych do przewozów pasażerskich wykonywanych na podstawie umowy o świadczenie usług publicznych – co zawiera ten plan rzeczowo-finansowy na rok 2016. Powiedział, że udział Województwa Wielkopolskiego w Funduszu Kolejowym od roku 2015 uległ zmianie. Przypomniał, iż na skutek restrukturyzacji Przewozów Regionalnych Sp. z o. o. każde województwo otrzymało udział w Funduszu Kolejowym w wysokości 6 500 000 zł. Zaznaczył, że środki te były przeznaczone na remonty, modernizacje i zakup taboru kolejowego. Poinformował, iż od

ubiegłego roku wysokość udziałów w Funduszu Kolejowym uległa zmianie. Podkreślił, że Fundusz Kolejowy został podzielony określonym wskaźnikiem i Województwo Wielkopolskie partycypuje w powyższym Funduszu kwotą 3 000 000 zł rocznie. Dodał, iż środki te nadal mogą być przeznaczane na remonty, modernizacje i zakup taboru kolejowego. Powiedział, że każdego roku musi być podjęta decyzja o zakresie rzeczowym wykorzystania powyższych środków, która jest przedkładana Ministrowi właściwemu do spraw transportu. Poinformował, iż w 2016 roku środki z Funduszu Kolejowego będą przeznaczone na wykonanie przeglądów na poziomie P4, w pociągach w których ten przegląd jest wymagany (remont i modernizacja taboru).

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** powiedział, że na pozostałe pytania udzieli odpowiedzi pisemnie.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

## **Ad. 22. Interpelacje i zapytania radnych.**

### **a) Zbigniew Czerwiński**

- Mówca skierował interpelację ws. transmisji danych między Urzędem Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego a podmiotami leczniczymi: Jakie firmy realizują zadania z zakresu informatyzacji czy transmisji danych na rzecz UMWW i jednostek zdrowia, dla których Sejmik jest organem tworzącym? Kto jest realizatorem procesu informatyzacji? Jaki jest stan zaawansowania prac w poszczególnych podmiotach leczniczych i w Urzędzie? Jakie problemy w zakresie wdrażania tych programów wystąpiły – które obszary zostały już zakończono, a w których i dlaczego wystąpiły opóźnienia?

- Radny nawiązał do swojej interpelacji z XIV Sesji SWW, która odbyła się 25 stycznia br., dotyczącej wynagrodzeń pracowników zatrudnionych przy obsłudze funduszy unijnych. Prosił w niej o informacje na temat wynagrodzeń ww. pracowników w poszczególnych departamentach, a otrzymał sumaryczną informację o wszystkich pracownikach pracujących w UMWW przy obsłudze funduszy unijnych. Raz jeszcze poprosił o tego typu informację z podziałem; ilu jest pracowników w poszczególnych departamentach – w osobach i w przeliczeniu na pełne etaty – oraz jaka jest sumaryczna kwota wynagrodzeń w tych poszczególnych departamentach.

**b) Włodzimierz Ignasiński**

- Radny poinformował, iż ze Złotowa otrzymał prośbę o skierowanie interpelacji w sprawie wojewódzkiego programu gospodarki odpadami. Kiedy będzie gotowy projekt zaktualizowanego Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego? Czy Zarząd Województwa w ww. aktualizacji przewiduje zmianę granic regionów gospodarki odpadami względem istniejących? Czy w nowym planie przewiduje się dostosowanie mocy przerobowych istniejących i planowanych inwestycji do faktycznych ilości odpadów w danym regionie?

**c) Marek Sowa**

- Mówca skierował interpelację w sprawie spółki Koleje Wielkopolskie sp. z o.o. Z informacji medialnych wiadome jest, że ww. spółka planuje zwolnienie 17 konduktorów. Radny podkreślił, że spółka ma prawo prowadzić swoją politykę kadrową, jednak występują wątpliwości, czy decyzja ta została dobrze przemyślana. Zwalniani konduktorzy dopiero co ukończyli odpowiednie kursy i po upływie umowy na czas określony otrzymają zwolnienia. Przeprowadzenie kursów i delegowanie na nich pracowników generuje koszty, dlatego też bezzasadne jest zwalnianie pracowników po ich ukończeniu. Przypomniał, iż przy zatrudnieniu zagwarantowano im zatrudnienie w stabilnej spółce z możliwością rozwoju. Koleje Wielkopolskie za zaistniałą sytuację obarczają Urząd Marszałkowski, który miał wymuszać na spółce zwolnienia pracowników. Poprosił o wyjaśnienie czy jest to prawdą? Czy taka polityka kadrowa jest odpowiednia? Czy inni pracownicy, którym kończy się umowa na czas określony również będą zwalniani? Prosił o odpowiedź na piśmie.

- Radny podniósł kwestię Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie i modernizacji tamtejszego oddziału psychiatrycznego Willa 1. Modernizacja ma na celu dostosowanie oddziału do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia. Jeśli inwestycja ta nie zostanie przeprowadzona, jest ryzyko zamknięcia oddziału i likwidacji 40 łóżek. Termin dostosowania obiektu mija pod koniec przyszłego roku, a czas trwania robót budowlanych ok. roku. Szpital posiada już dokumentację projektową oraz pozwolenia. Koszt inwestycji szacowany jest na ok. 6 mln zł. W ramach inwestycji ma zostać utworzony odcinek obserwacyjno-diagnostyczny oraz ma zostać wybudowana winda zewnętrzna. Radny zaapelował do Zarządu o rozważenie możliwości dofinansowania tej ważnej inwestycji.

- Mówca nawiązał do swojej interpelacji z XIII Sesji SWW z dn. 21 grudnia 2015 roku ws. programu *Światłowód do domu*. Do odpowiedzi, jaką otrzymał załączony był wykaz ulic, na terenie których została wybudowana sieć szerokopasmowa w ramach ww. programu. W wykazie tym ujęta jest m.in. ul. gen. Henryka Dembińskiego w Lesznie, jednak z posiadanych przez radnego informacji wynika, że połowa tej ulicy nie jest objęta programem. Mieszkańcy tej ulicy otrzymali potwierdzenie z Urzędu Komunikacji Elektronicznej, z której wynika, że część tej ulicy nie została objęta programem. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego ww. ulica została ujęta w wykazie, skoro nie będzie ona w całości objęta programem *Światłowód do domu*? Radny poinformował także, że na mieszkańcach odcinka nie objętego projektem wymusza się podpisanie umowy na przesył Internetu ze stosowną firmą – wówczas możliwe jest włączenie ich do programu. Ponadto, występują sytuacje kiedy światłowód został – za zgodą właściciela – wpuszczony na posesję, jednak dalsze prace przerwano tłumacząc się niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi. W chwili obecnej firma odmawia wprowadzenia tejże sieci do budynku, póki nie zostanie podpisana umowa z firmą na przesył Internetu. Radny zaapelował do Zarządu o informację w kwestii nadzoru nad ww. projektem – czy firma sama ustala, które odcinki ulic zostaną ujęte w programie, nie zważając na przedstawiony wykaz ulic? (Załącznikiem do interpelacji jest: 1. kopia wykazu ulic, na terenie których wybudowana zostanie sieć szerokopasmowa; 2. kopia pisma Urzędu Komunikacji Elektronicznej Delegatura w Poznaniu kierowanego do mieszkańców ul. Dembińskiego w Lesznie; 3. zdjęcie z posesji, na której został zrobiony wykop i pozostawiono kable, jednak dalszych prac nie przeprowadzono).

**d) Dariusz Szymczak**

- Radny złożył pisemną interpelację w sprawie modernizacji drogi gruntowej Raclawki-Chocicza Mała położonej na terenie gmin Nekla i Września.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że droga ze Środy Wielkopolskiej do Wrześni, na skutek inwestycji Volkswagena została w końcu zlikwidowana. Objazd wyznaczony jest przez Miłosław, a zatem jest on bezpieczny. Faktem jest jednak, że szczególnie ruch lokalny korzysta ze skrótu przez Chwalibogowo, które nie spełnia parametrów i kryteriów. Inwestycja polegająca na wybudowaniu nowego przebiegu tej trasy zostanie rozpoczęta w tym roku i w założeniu w tym roku będzie zrealizowana.

- Mówca skierował pisemną interpelację w sprawie polityki kadrowej Kolei Wielkopolskich sp. z o.o.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

- Radny odniósł się do dyskusji o zmianie uchwały budżetowej oraz o dofinansowaniu Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów Poznań. Ponowił pytania, które padły podczas dyskusji. Jaka jest wysokość akcji samorządu województwa wielkopolskiego w spółce? Ponadto poprosił o wyjaśnienie według jakiego trybu spowodowano, że fundacja *Ludzie dla ludzi* stała się akcjonariuszem tego podmiotów? Czy była zgoda Sejmiku na tego typu prywatyzację? Kto podjął decyzję, że do samorządowego podmiotu został dopuszczony inny akcjonariusz, który ponadto jest powiązany z prezesem zarządu OPEN? Kto i według jakich kryteriów podjął decyzję o wyborze ww. fundacji jako podmiot, który ma być akcjonariuszem spółki? Zawniósł, aby kwestią prywatyzacji spółki OPEN SA zajęła się Komisja Rewizyjna SWW.

e) **Wiesław Szczepański**

- Radny podniósł kwestię spółki Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. Przypomnił, że w ostatnich latach spółka wydatkowa duże środki finansowe obiecując, że w 2014r., następnie w 2015r., zostanie utworzone towarzystwo ubezpieczeń dla podmiotów leczniczych.. Poprosił o informacje, na jakim etapie i czy w ogóle realne, jest utworzenie towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych? Na jakim etapie są prace w nadzorze finansowym w tym zakresie? Jeżeli projekt został zaniechany, poprosił o podanie kwoty przeznaczonej na ten cel.

- Mówca poinformował, że obecni na sali pracownicy spółki Koleje Wielkopolski, przekazali radnym list otwarty adresowany do władz województwa. Nawiązując do zarzutów przedstawionych w tym liście – dotyczących m.in. kwestii niesprawnych pociągów – radny poprosił, aby Zarząd odniósł się do nich, kierując stosowne pisemne wyjaśnienia do Komisji Rewizyjnej SWW. Zwrócił się też do przewodniczącej Sejmiku o udzielenie głosu przedstawicielom KW. (Kopia pisma otwartego pracowników Kolei Wielkopolskich sp. z o.o. do Zarządu Województwa Wielkopolskiego stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

f) **Kazimierz Pałasz**

- Radny w imieniu Wójta Gminy Stare Miasto poprosił o pomoc w organizacji wyjazdu edukacyjnego do Parlamentu i Komisji Europejskiej w Brukseli dla przedstawicieli gminy, zaangażowanych w działania na rzecz współpracy i integracji europejskiej. Gmina oczekuje wsparcia finansowego i merytorycznego – zwłaszcza w zakresie kosztów transportu

oraz w kwestii organizacji spotkań z przedstawicielami Wielkopolski prowadzącymi działalność w Brukseli. Nadmienił, że gmina jest aktywna w zakresie współpracy zagranicznej, ma przyznany *Dyplom Europejski* oraz złożyła wniosek o *Flagę Honorową Rady Europy*. Mówca zaapelował o rozważenie możliwości wsparcia gminy Stare Miasto.

Do interpelacji odniósł się Marszałek **Marek Woźniak**. Przypomniał, że gmina złożyła tego typu wniosek i odpowiedź została już udzielona. Biuro Informacji Województwa Wielkopolskiego zapewni pomoc w organizacji spotkań z właściwymi osobami w Brukseli oraz pomoc logistyczną na miejscu. Nie ma jednak możliwości finansowania transportu samorządowców do Brukseli. Wielu samorządowców działa na rzecz współpracy i integracji europejskiej, a wysłanie ich wszystkich na koszt samorządu województwa nie byłoby możliwe.

- Mówca poinformował, iż w ostatnim czasie uczestniczył w spotkaniu organizowanym w Wierzbinku z okazji 25-lecia samorządu. Z upoważnienie Wójta Gminy Wierzbinek, radny złożył na ręce Marszałka Marka Woźniaka podziękowania za pracę na rzecz społeczności gminy i wkład w rozwój demokracji lokalnej przez samorząd województwa.

**g) Jan Pikulik**

- Radny poinformował, że grupa inicjatywna skierowała do Marszałka Marka Woźniaka petycję ws. budowy ronda na skrzyżowaniu dróg w miejscowości Kosztowo, gmina Wyrzysk. Skrzyżowanie to obejmuje 2 drogi wojewódzkie nr 194 (Wyrzysk-Gołańcz-Morakowo), nr 242 (Kosztowo-Łobzenica-Więcbork) oraz 2 drogi gminne. Ze względu na liczne wypadki, jakie miały miejsce w ostatnich latach w tym rejonie, przeprowadzenie inwestycji jest niezwykle istotne ze względu na potrzebę zwiększenia bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego.

**h) Mirosława Kaźmierczak**

- Radna złożyła pisemną interpelację w sprawie remontu drogi wojewódzkiej nr 436 na terenie sołectwa Boguszyn, gmina Nowe Miasto nad Wartą.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

**i) Leszek Bierła**

- Mówca założył pisemną interpelację ws. kwestii zatrudnienia p. Eugeniusza Grzeszczaka na stanowisku prezesa Funduszu Rozwoju i Promocji Województwa

Wielkopolskiego oraz p. Piotra Gruszczyńskiego na stanowisku dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Poznaniu.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił uwagę, że ww. osoby są uważane za dobrych fachowców, z dużym doświadczeniem w pracy publicznej, dużym dorobkiem osobistym i za w pełni przygotowanych do pełnienia powierzonych im funkcji. W związku z tym nie należy doszukiwać się innych przesłanek w kwestii ich zatrudnienia.

**j) Mirosława Rutkowska-Krupka**

- Radna skierowała interpelację ws. domów pomocy społecznej oraz domów dziecka obiektów użyteczności publicznej, w których jest potrzeba wykonania termomodernizacji. Pojawiły się jednak problemy w kwestii dofinansowania ze środków Unii Europejskiej oraz niespójność ustaw krajowych z wytycznymi UE. Jeśli to prawda, poprosiła o pisemne wyjaśnienie i wskazanie miejsca, gdzie zostało to zapisane. Ponadto, poprosiła, aby w przypadku, kiedy obiekty te nie mogłyby skorzystać ze środków unijnych, wskazać możliwe źródła finansowania.

- Mówczyni poprosiła o pisemną odpowiedź dotyczącą kwestii przygotowania do wykonania połączenia drogi krajowej nr 10 z drogą krajową nr 11 – z Kamionki do Śmiłowa. Na jakim etapie są prace nad tą inwestycją?

**k) Zofia Itman**

- Radna zaapelował o rozważenie możliwości zaadaptowania jednego z pomieszczeń w UMWW z przeznaczeniem na dyżury Wiceprzewodniczących Sejmiku.

- Mówczyni zwróciła uwagę na problemy w Wojewódzkim Zespolonym Szpitalu w Koninie w kontekście zwiększonej liczby zachorowań na świńską grypę. Poinformowała, iż zwrócił się do niej przedstawiciel zewnętrznej firmy, który za darmo dezynfekował szpital, z prośbą o informację czy szpital posiada sprzęt, urządzenia do dezynfekcji powietrza, powierzchni płaskich, sprzętów medycznego? Radna poprosiła o wyjaśnienie, jakim tego typu sprzętem dysponuje konińska placówka?

- Radna skierowała pisemną interpelację ws. polityki zatrudnienia w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Koninie.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)



Po obradach XV Sesji SWW radna Zofia Itman przekazała 3 kolejne pisemne interpelacje:

- Radna skierowała pisemną interpelację w sprawie zmiany kategorii drogi powiatowej nr 365P na kategorię drogi wojewódzkiej w powiecie konińskim.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

- Radna przekazała pisemną interpelację w sprawie wniosku o dotację z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych w roku 2016 na obręby geodezyjne Rzgów Drugi, Grabieniec, Bożatki.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

- Radna skierowała pisemną interpelację w sprawie zwolnienia Kierownika Oddziału Neurochirurgii w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

#### **1) Waldemar Witkowski**

- Radny złożył pisemną interpelację ws. budowy ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 445 Ostrów Wielkopolski – Odolanów.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia).

Do spraw dotyczących polityki zatrudnienia w spółce Koleje Wielkopolskie sp. z o.o. odniósł się Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**, zapowiadając, że odpowiedź będzie udzielona także pisemnie. Poinformował, że cała sprawa dotycząca spółki Koleje Wielkopolskie wiąże się z tym, że toczony są negocjacje ze spółką na temat wysokości rekompensat za pracę przewozową, jaka została w tej spółce zamówiona. Przypomniał, że rekompensata stanowi różnicę między kosztem, a przychodem, którą samorząd województwa – jako organizator przewozów – jest zobowiązany pokryć z pieniędzy publicznych. W czasie negocjacji analizuje się wszystkie składniki kosztów oraz możliwości i źródła przychodów. W związku z tym w każdym elemencie kosztów poszukuje się ewentualnych możliwości oszczędzenia. Przeprowadzona przez Departament Transportu UMWW analiza wykazuje, że w kwestii polityki kadrowej są możliwości oszczędzania. Podkreślił jednak, że nie ma żadnego konfliktu między zarządem spółki a samorządem województwa. Decyzje podejmowane w okresie negocjacji są trudne i czasem polegają na tym, iż należy się rozstać z określonymi grupami pracowników – w tej kwestii jeszcze raz zaznaczył, że chodzi tylko i wyłącznie o racjonalizację kosztów. Ze strony samorządu nie zanoszą się na dalsze redukcje

etatów, jednak kwestia ta leży w zakresie polityki zatrudnienia spółki, która z kolei działa w oparciu o kodeks spółek handlowych. Zgodził się, że zwolnienie kilkunastu osób jest sprawą trudną, jednak nie uzasadnia to pojawiających się dywagacji o rzekomych sytuacjach mobbingowych czy nieprawidłowościach w spółce – mówca zapewnił, że takie sytuacje nie występują. Nie zgodził się z twierdzeniem, że *Elfy* jeżdżą z usterkami – są to pociągi będące na gwarancji i są na bieżąco naprawiane. Przypomniał także, że przetarg na wyprodukowanie pociągów *Elf* za kwotę 1,5 mld zł wygrała firma Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz SA i to ona w ramach gwarancji te pociągi utrzymuje. Na zakończenie poinformował, że negocjacje wysokości rekompensaty ze spółką Koleje Wielkopolskie się jeszcze nie zakończyły. Jeśli jednak nie wypracuje się odpowiedniego porozumienia, samorząd województwa – jako organizator – będzie zmuszony zredukować liczbę połączeń. Pieniądze publiczne nie są nieskończone i to Sejmik podjął decyzję o możliwej wysokości rekompensat. Mówca poinformował także, że w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie z maszynistami, podczas którego wiele kwestii zostało wyjaśnionych. Związek maszynistów, który jest obecny na dzisiejszej Sesji (i przekazujący list otwarty ws. Kolei Wielkopolskich) wcześniej nie oczekiwał kontaktu z władzami województwa. Zaapelował o rozsądne podejście do sprawy, zapewniając że sytuacja finansowa spółki jest prawidłowa.

Marszałek **Marek Woźniak** odniósł się do dyskusji, która odbyła się na XIV Sesji SWW i dotyczyła wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących Komisji stałych Sejmiku oraz do konferencji prasowej Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zorganizowanej w tej kwestii. Przypomniał, iż w dyskusji posługiwano się argumentem demokratycznego podziału stanowisk w komisjach sejmowych. Celem porównania, mówca poinformował, że w Sejmiku Województwa Podkarpackiego, w którym zasiada 33 radnych – w tym 18 radnych PiS – wszyscy członkowie Zarządu są z PiS; w Prezydium Sejmiku zasiada tylko 1 niezrzeszony radnych, a pozostali członkowie są z PiS; na 10 komisji Sejmiku 10 przewodniczących jest z PiS, a tylko 1 wiceprzewodniczący jest z PO, 2 z PSL.

### **Ad. 23. Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XV sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła:

*Patrycja Burakowska*