

**PROTOKÓŁ NR XXI/16**  
**XXI sesji Sejmiku Województwa**  
**Wielkopolskiego**  
**z 18 lipca 2016 r.**

**PROTOKÓŁ NR XXI/16**  
**XXI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z 18 lipca 2016 r.**

XXI sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 18 lipca 2016 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

**Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XXI Sesji SWW wzięło udział 29 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby do porządku obrad wprowadzić punkty:

- Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 29,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: przyjęcia apelu do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o przywrócenie prof. Jacka Profaski na stanowisko Dyrektora Specjalistycznego Zespołu opieki nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (wniosek Klubu Radnych PiS).

**Wniosek został odrzucony przy głosach:**

**za: 9,**

**przeciw: 19,**

**wstrzymujących: 0.**

- Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: przyjęcia apelu do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o złożenie wniosku do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o odwołanie Członka Zarządu Leszka Wojtasiaka (wniosek Klubu Radnych PiS).

**Wniosek został odrzucony przy głosach:**

**za: 9,**

**przeciw: 19,**

**wstrzymujących: 0.**

- Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego z dnia 1 lipca 2016 roku znak KN-I.4131.1.202.2016.5 dotyczącego uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 21,**

**przeciw: 7,**

**wstrzymujących: 1.**

Cały zmieniony porządek obrad XXI Sesji SWW został przyjęty przy głosach:

**za: 21,**

**przeciw: 7,**

**wstrzymujących: 0.**

## **PORZĄDEK OBRAD**

### **XXI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

**18 lipca 2016 r.**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016. /**druk nr 1**/

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne. **/druk nr 2/**
6. Informacja o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2015 roku. **/druk nr 3/**
7. Informacja o realizacji Kontraktów Terytorialnych dla Województwa Wielkopolskiego w 2015 roku. **/druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia projektu „Listu intencyjnego w sprawie współpracy gospodarczej pomiędzy Województwem Wielkopolskim (Rzeczpospolita Polska) oraz Stanem Karnataka (Republika Indii)”. **/druk nr 5/**
9. Informacja o realizacji zadań rzeczowych i finansowych przez podmioty lecznicze, dla których Sejmik Województwa Wielkopolskiego jest organem tworzącym za 2015 r. **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Koninie. **/druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgodny na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego (dział 926 „Kultura Fizyczna”). **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2016 r. **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Miastu Poznań w zakresie kultury. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie innym jednostkom samorządu terytorialnego i zawarcia w tej sprawie umów. **/druk nr 12/**
16. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową petycji mieszkańców wsi Bonikowo. **/druk nr 13/**

- 16 A. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.
- 16 B. Podjęcie uchwały w sprawie: zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego z dnia 1 lipca 2016 roku znak KN-I.4131.1.202.2016.5 dotyczącego uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
17. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. /druk nr 14/
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

**za: 29,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

radni: **Karol Kozan** oraz **Ryszard Napierała**.

### **Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XXI/547/16 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XXI/548/16 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Ad. 6. Informacja o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2015 roku.**

Radny **Wiesław Szczepański** zwrócił się do Marszałka Marka Woźniaka. Odniósł się do prywatyzacji Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów S.A i przekazywania środków finansowych dla Spółki Szpitale Wielkopolski. Poprosił o rozważenie możliwości wprowadzenia pod obrady Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w najbliższym czasie uchwały określającej zasady wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach w których Województwo jest lub będzie Wspólnikiem. Uargumentował to faktem, iż środki finansowe przekazywane Spółce Szpitale Wielkopolskie na określony cel, są następnie decyzją Zarządu przekazywane na bieżącą działalność tj. inny cel niż zostały przeznaczone. Zwrócił się do Zarządu WW z prośbą o przygotowanie takiego projektu uchwały SWW i wprowadzenie na sesję Sejmiku WW.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego przyjął do realizacji wniosek radnego.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że Zarząd WW przyjął wniosek radnego Wiesława Szczepańskiego w sprawie określenia zasad przekazywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach, w których udziały posiada Województwo Wielkopolskie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odniósł się do funkcjonowania kilku spółek będących własnością Województwa Wielkopolskiego lub w których Województwo posiada udziały.

Zwrócił uwagę, że kilka spółek prawa handlowego z udziałem województwa marnuje kapitał, w jaki zostały wyposażone. Przykładem takiej spółki jest Wielkopolska Agencja Zarządzania Energią Sp. z o.o., w którą zainwestowano 2,7 mln zł, a obecnie jej kapitał zakładowy wynosi 370 tys. zł. Od wielu lat podnoszono kwestię zasadności działalności ww. spółki. Jeśli jest potrzeba utrzymywania jej ze względu na trwałość projektu, to powinna być ona tak prowadzona, aby straty były minimalne. Kolejną spółką, którą mówca przywołał w tym kontekście jest spółka Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. Władze spółki informują, że ma ona realizować projekt inwestycyjny i nadzorować proces informatyzacji szpitala – jednak na ten cel przeznacza się jedynie 3 etaty. W związku z tym, należy domniemywać, iż spółka korzysta z pomocy firm zewnętrznych. Zaapelował o rozważenie nad celowością istnienia tej spółki, gdyż projekt inwestycyjny mogłyby realizować bezpośrednio departamenty UMWW. Radny nadmienił także, że być może sytuacja ta ma na celu zmniejszenie kontroli Sejmiku nad przepływem pieniędzy w ramach spółki. Mówca przetoczył także przykład Centrum Wyszkolenia Jeździeckiego Hipodrom Wola Sp. z o.o. Cały czas przeznacza się środki finansowe na tę spółkę, jednak cały czas występuje nierównowaga między przychodami, a kosztami – spółka swoimi przychodami jest w stanie pokryć jedynie 2/3 kosztów, które ponosi. W opinii radnego, spółka w takiej strukturze nie ma szansy na zbilansowanie wyniku finansowego. Do zadań właściciela należy wybór kształtu i formy dalszego funkcjonowaniem tego podmiotu. Podkreślił, że spółka CWJ Hipodrom Wola sp. z o.o. powinna być objęta szczególnym nadzorem oraz należy doprowadzić do zmiany jej funkcjonowania. Poprosił Zarząd Województwa Wielkopolskiego o przygotowanie informacji dotyczącej wyżej poruszonych spraw.

Sejmik przyjął do wiadomości : Informację o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2015 roku.

#### **Ad. 7. Informacja o realizacji Kontraktów Terytorialnych dla Województwa Wielkopolskiego w 2015 roku.**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

#### **Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia projektu „Listu intencyjnego w sprawie współpracy gospodarczej pomiędzy Województwem Wielkopolskim (Rzeczpospolita Polska) oraz Stanem Karnataka (Republika Indii)”.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXI/549/16 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad. 9. Informacja o realizacji zadań rzeczowych i finansowych przez podmioty lecznicze, dla których Sejmik Województwa Wielkopolskiego jest organem tworzącym za 2015 r.**

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, iż Członek Zarządu WW Leszek Wojtasiak wielokrotnie informował, że jest realizowany program informatyzacji wielkopolskich szpitali. Przypomniał, iż ww. program był realizowany przez dwa lata i kosztował ok. 56 mln zł. Radny odniósł się do 12. strony dokumentu *Informacja o realizacji zadań rzeczowych i finansowych przez podmioty lecznicze, dla których Sejmik Województwa Wielkopolskiego jest organem tworzącym za 2015 r.*, na której jest zapis, iż program został zrealizowany. Zacytował fragment dokumentu:

„...Realizacja projektu umożliwiła wdrożenie i utrzymanie usług elektronicznych dla wszystkich podmiotów leczniczych podległych SWW jak i Wnioskodawcy:

- 1) [wszystkie podmioty lecznicze] wytwarzanie i udostępnianie *Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (dokumenty medyczne wewnętrzne, indywidualna a dokumentacja medyczna podmiotu, zbiorcza zewnętrzna dokumentacja medyczna, indywidualna zewnętrzna dokumentacja medyczna)*;
- 2) [wszystkie podmioty] rozproszony rejestr świadczeń medycznych (lokalne zbiory informacji podmiotów o świadczeniach medycznych [podmioty lecznicze], skonsolidowany rejestr informacji o lokalnych świadczeniach medycznych podmiotów [Wnioskodawca]);
- 3) [wszystkie podmioty] rozproszony rejestr zdarzeń medycznych (lokalne rejestry zdarzeń medycznych w podmiotach [podmioty lecznicze], skonsolidowany rejestr lokalnych zdarzeń medycznych w podmiotach [Wnioskodawca]);



(...)

6) *[wszystkie podmioty] hierarchiczna analiza danych medycznych (przeszukiwanie i analiza dużych lokalnych zbiorów danych medycznych o zrealizowanych świadczeniach usług medycznych)...*”

Radny poinformował, że zacytowany fragment wywołał „wesołość” u pracowników kilku podmiotów leczniczych, gdyż zapisy te nie są realizowane przynajmniej w części. Powiedział, iż podczas obrad Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu niezadowolony personel medyczny zademonstrował 25 wózków, które zostały zakupione ze środków finansowych w ramach wspomnianego projektu i nie spełniają norm związanych z transportem leków obowiązujących w szpitalu. Dodał, że nie mogą one być użytkowane również ze względu na brak bezpiecznego systemu wewnętrznego Wi-Fi oraz elektronicznej apteki. Wspomniał, iż wózki zostały zakupione za ok. pół miliona zł. Wskazał na fakt braku możliwości korzystania z zakupionego sprzętu, przy czym w informacji jest zapis, iż wszystko prawidłowo funkcjonuje. Powiedział o licencjach i komputerach, które zostały zakupione dla ww. szpitala, a które nie zostały wprowadzone, zainstalowane i oddane do użytku. Podkreślił, że informacje zawarte w materiale nie przystają do rzeczywistości. Zdaniem radnego odpowiedzialność za niezrealizowanie projektu ponosi dysponent środków – Członek Zarządu Leszek Wojtasiak. Sądzi, iż brak pełnej realizacji projektu niesie za sobą wiele konsekwencji dla Samorządu Województwa Wielkopolskiego, gdyż jest to program realizowany ze środków unijnych. Następnie odniósł się do sytuacji finansowej Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu oraz do odwołania dyrektora Jacka Profaski. Poinformował, że jednostka rok 2015 zakończyła zyskiem oraz nie ma żadnych problemów z płynnością finansową, a pomimo tego Pan Jacek Profaska został odwołany z pełnienia funkcji dyrektora. Zaznaczył, iż Szpital Wojewódzki w Poznaniu rok 2015 zakończył stratą w wysokości ok. 6 mln zł, natomiast dyrektorowi tej jednostki powierzono dodatkowo funkcję pełnienia obowiązków dyrektora w Szpitalu Rehabilitacyjno-Kardiologicznym w Kowanówku. Zdaniem radnego działania te były nieodpowiedzialne. Wspomniał o wynikach finansowych skomercjalizowanych podmiotów leczniczych. Stwierdził, że przekształcanie w spółkę nie przynosi pozytywnych rezultatów (Wielkopolskie Centrum Ratownictwa Medycznego Sp. z o.o. w Koninie wykazało dużo słabsze wyniki, niż Wielkopolska Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Poznaniu). Powiedział, iż Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów S.A. zakończył rok 2015 stratą na poziomie kilkuset tys. zł. Jego zdaniem przekształcenie samodzielnego publicznego

zakładu opieki zdrowotnej w spółkę prawa handlowego nie przyczynia się do poprawy wyniku finansowego jednostki. Poinformował, że poprosił o wykaz kontroli przeprowadzonych przez Departament Zdrowia w podmiotach medycznych. Zaznaczył, iż w podmiotach, które mają problemy finansowe, kontrole nie są tak wnikliwe i intensywne jak w innych ( np. Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie). Podkreślił, że w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie, którego kondycja finansowa nie jest dobra, seria kontroli rozpoczęła się dopiero w 2016 roku.

Marszałek **Marek Woźniak** poprosił Dyrektora Departamentu Zdrowia Macieja Sytka, aby omówił kwestię informatyzacji szpitali. Marszałek przypomniał, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami temat sytuacji służby zdrowia ma być przedmiotem obrad wrześniowej sesji Sejmiku WW. Powiedział, iż 26 września br. odbędzie się debata na temat oceny funkcjonowania placówek opieki zdrowotnej. Zaznaczył, że będzie to czas na przedstawienie swojego zdania i uzyskanie odpowiedzi od Członka Zarządu WW Leszka Wojtasiaka, który ze względu na urlop wypoczynkowy nie jest obecny na lipcowej sesji Sejmiku WW. Zwrócił uwagę, iż sytuacja wielkopolskiej służby zdrowia na tle kraju i innych regionów jest zadowalająca.

Dyrektor Departamentu Zdrowia **Maciej Sytek** powiedział, że Województwo Wielkopolskie nadzoruje pracę 23 podmiotów medycznych. Dodał, iż Województwo Podkarpackie tudzież Województwo Podlaskie, nadzorujące 10 podmiotów zdrowotnych, realizowało program informatyzacji cztery lata. Przypomniał, że program informatyzacji i cyfryzacji samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i spółek będących własnością Województwa Wielkopolskiego był realizowany niespełna rok. Zaznaczył, iż Samorząd WW dostarczył sprzęt i licencje oraz podjął działania wdrażające. Podkreślił, że na dyrektorach placówek również spoczywają określone obowiązki. Zwrócił uwagę, iż przy tak dużym projekcie jak informatyzacja 23 podmiotów leczniczych, najważniejszą kwestią jest ochrona danych osobowych wszystkich pacjentów. Poinformował, że należy wprowadzić politykę bezpieczeństwa, która aktualnie jest konsultowana z dyrektorami placówek. Powiedział, iż wdrażany system funkcjonuje w taki sposób, że jest „pewną nakładką” na systemy informatyczne działające w podmiotach. Wspomniał, że wszystkie placówki medyczne posiadają tzw. HIS (Hospital Information System), który został zakupiony przez Bank Światowy. Zaznaczył, iż udostępnianie elektronicznej dokumentacji medycznej, na które zwrócił uwagę radny Zbigniew Czerwiński, jest możliwe dzięki systemowi, który pobiera pewne elementy, przetwarza je, a następnie dalej przesyła do innych placówek.

Dodał, że taki przesył danych funkcjonuje pomiędzy Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej Curie w Poznaniu, a podległymi mu jednostkami. Wskazał, iż w systemie prawnym, który aktualnie obowiązuje, czymś innym są dane medyczne, a czymś innym dokumenty medyczne. Podkreślił, że aby dokument medyczny mógł funkcjonować wymagany jest podpis lekarza. Wspomniał, iż aktualnie w wielu przypadkach jest to podpis ręczny, który następnie jest skanowany i elektronicznym obiegiem dokumentów przesyłany. Powiedział, że system funkcjonuje w taki sposób, iż każda placówka jest niezależna i sama zarządza swoimi danymi. W celu przesłania tych danych do innego podmiotu muszą zostać spełnione określone warunki. W związku z powyższym konieczne jest prowadzenie polityki bezpieczeństwa i ujednolicenie JRWA. Zaznaczył, iż praca nad omawianym systemem będzie trwała permanentnie. Podkreślił, że sprzęt i licencje, które zostały dostarczone do podmiotów medycznych nie będą funkcjonowały od razu, lecz zostaną wdrażane w odpowiedniej kolejności. Dyrektor odniósł się do wspomnianych przez radnego Zbigniewa Czerwińskiego 25 wózków zakupionych dla Wojewódzkiego Szpitala w Poznaniu. Poinformował, iż takie same wózki znajdują się w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie i doskonale funkcjonują. Dodał, że są one zaopatrzone w program Eskulap i funkcjonują niezależnie od Wi-Fi. Wspomniał, że podczas rozmów dyrektor Wojewódzkiego Szpitala we Poznaniu Jacek Łukomski zapewnił, że wszystko funkcjonuje prawidłowo. Stwierdził, iż personel medyczny często reaguje negatywnie na nowe obowiązki. Przyznał, że cała procedura wdrażania projektu będzie jeszcze trwała kilka miesięcy. Zapewnił, iż w Województwie Wielkopolskim projekt informatyzacji podmiotów leczniczych został zrealizowany, podczas gdy ustawowo system ma zostać wdrożony do 1 stycznia 2018 r. Poinformował, że podobny projekt obejmie także szpitale powiatowe, a Województwo Wielkopolskie będzie jedynym w kraju, w którym informatyzacja będzie funkcjonowała w tak dużej ilości podmiotów leczniczych. Zwrócił uwagę, iż zarówno Ministerstwo Cyfryzacji, jak i Ministerstwo Zdrowia pozytywnie wypowiedziało się o realizacji projektu przez Województwo Wielkopolskie. Powiedział, że sposób w jaki był wprowadzany projekt w Województwie Wielkopolskim spowodował zmiany w zapisach regionalnych programów operacyjnych, w taki sposób, aby każde województwo realizowało projekt w podobny sposób jak w Wielkopolsce. Zdaniem dyrektora Samorząd WW może pochwalić się przeprowadzoną informatyzacją. Zaznaczył, iż nie można powiedzieć, że stworzenie całej infrastruktury było niewłaściwe i niegospodarne. Wskazał, że Województwo Wielkopolskie wydatkowało 56 mln zł na 23 podmioty, natomiast Województwo Pomorskie, które aktualnie realizuje projekt wydało 200 mln zł na 16 podmiotów. Zapewnił o gospodarności Samorządu WW. Poinformował, że nie ma

możliwości zakupienia całego potrzebnego sprzętu od razu, gdyż placówki mają duże zaległości i wiele sprzętów należy wymienić, czy też zapewnienia Wi-Fi wszystkim podmiotom, bo pochłania to ogromne środki finansowe. Zdaniem dyrektora projekt informatyzacji i cyfryzacji był przemyślany, a podjęte działania są adekwatne do potrzeb poszczególnych podmiotów medycznych. Powiedział o konieczności inwestowania w infrastrukturę placówek jeszcze przez następne kilka lat. Przypomniał, że podczas czerwcowych obrad Sejmiku Województwa Wielkopolskiego powiedziano o przekazaniu przez Województwo Wielkopolskie wojewódzkim podmiotom leczniczym środków finansowych w wysokości 138 mln zł. Ww. informacje uznał za nieporozumienie. Podkreślił, że Członek Zarządu WW Leszek Wojtasiak zapowiedział dużą debatę na temat sytuacji wielkopolskiej służby zdrowia we wrześniu br. Wspomniał o możliwości wizyty Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w poszczególnych podmiotach w celu zapoznania się z funkcjonowaniem systemu. Zapewnił, iż z posiadanych danych można wnioskować o poprawności realizacji projektu informatyzacji w wielkopolskiej służbie zdrowia. Wskazał na bezwzględną konieczność rozwijania i nadzorowania funkcjonowania przedmiotowego systemu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że inaczej postrzega rzeczywistość niż dyrektor Maciej Sytek. Dodał, iż jeśli licencja nie jest zainstalowana, to nie jest wdrożona. Jeśli zakupione wózki nie są użytkowane, to nie są wdrożone. Zazaczył, że podczas obrad Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu dyrektor Jacek Łukomski nie podważył słów Przewodniczącej Związków Zawodowych Pielęgniarek. Powtórzył, iż jeśli sprzęt zakupiony ze środków pochodzących z programu unijnego nie jest użytkowany to nie jest wdrożony. Zdaniem radnego cały projekt powinien być przedmiotem szczegółowej kontroli. Powiedział, że z uzyskanych przez niego informacji wynika, iż w niektórych przypadkach informatycy zostali zmuszeni do podpisania dokumentów potwierdzających funkcjonowanie systemu, który jednak nie był wdrożony. Powyższą sytuację nazwał absurdalną. Zauważył, że jest dużo wątpliwości wokół realizacji tego projektu. Wskazał na potrzebę wyjaśnienia wszelkich wątpliwości w celu uniknięcia poważnych kłopotów finansowych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Sejmik przyjął do wiadomości: Informację o realizacji zadań rzeczowych i finansowych przez podmioty lecznicze, dla których Sejmik Województwa Wielkopolskiego jest organem tworzącym za 2015 r.

**Ad. 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Koninie.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie komisji SWW.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Zofia Itman** zapytała o likwidację stanowiska zastępcy dyrektora ds. pielęgniarstwa. Powiedziała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest bardzo krótki zapis, iż zmiany podyktowane są względami organizacyjnymi i ekonomicznymi. Zdaniem radnej ma to na celu rozwiązanie konfliktu pomiędzy zastępcą dyrektora ds. pielęgniarstwa Marią Karczewską, a środowiskiem pielęgniarstwowym. Dodała, iż rozmowy na ten temat były prowadzone wielokrotnie, a Członek Zarządu WW Leszek Wojtasiak zaniedbał przedmiotową sprawę. Poinformowała, że powyższy problem został rozwiązany w ten sposób, iż były dyrektor Łukasz Dolata został przeniesiony do Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie na stanowisko zastępcy dyrektora ds. organizacyjno-ekonomicznych, natomiast dyrektor Karczewska pozostała na swoim stanowisku. Zapytała, czym jest motywowana zmiana w statucie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie oraz czy pozbawienie zastępcy dyrektora ds. pielęgniarstwa Marii Karczewskiej stanowiska ma na celu pozbycie się kłopotu, czy też wynika ze względów ekonomicznych. Wspomniała, iż podczas wielu spotkań i rozmów mówiono, że zastępca dyrektora Maria Karczewska dobrze wykonuje swoje obowiązki i nie ma żadnych podstaw do usunięcia jej ze stanowiska.

Dyrektor **Maciej Sytek** powiedział, że podczas obrad Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego także zostało sformułowane takie pytanie. Podkreślił, iż Departament Zdrowia UMWW nie ingeruje w konflikty między personelem. Zaznaczył, że najważniejszą kwestią jest ujednoczenie nazewnictwa (w większości szpitali funkcjonuje stanowisko naczelnego pielęgniarki, zamiast zastępcy dyrektora ds. pielęgniarstwa). Dodał, iż Samorząd Województwa Wielkopolskiego dąży do ujednoczenia tej kwestii i powrotu do dawnego nazewnictwa. Zdaniem dyrektora nie uwłacza to niczyjej godności, zwłaszcza, że różnice finansowe będą niewielkie.

Wiceprzewodnicząca **Zofia Itman** zapytała, dlaczego do tej pory taka struktura organizacyjna była uznawana za poprawną. Wspomniała, że Członek Zarządu WW Leszek Wojtasiak wielokrotnie uczestniczył w rozmowach w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie. Zapytała również, dlaczego stanowisko zastępcy dyrektora ds. pielęgniarstwa jest likwidowane właśnie w tym czasie.

Dyrektor **Maciej Sytek** powiedział, że wykreślenie stanowiska zastępcy dyrektora ds. pielęgniarstwa i przydzielenie zadań oraz obowiązków realizowanych dotychczas przez osobę na tym stanowisku naczelną pielęgniarkę jest związane z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 lipca 2011 roku w sprawie kwalifikacji wymaganych od pracowników na poszczególnych rodzajach stanowisk pracy w podmiotach leczniczych niebędących przedsiębiorcami. Wyjaśnił, iż powyższa zmiana w statucie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie jest wprowadzana dopiero teraz, ponieważ jest dyrektorem Departamentu Zdrowia od 23 maja br. i „jakieś swoje porządki wprowadza”.

Radny **Dariusz Szymczak** zapytał, w ilu podmiotach leczniczych funkcjonuje stanowisko naczelną pielęgniarki, zamiast stanowiska zastępcy dyrektora ds. pielęgniarstwa.

Dyrektor **Maciej Sytek** odpowiedział, że stanowisko naczelną pielęgniarki funkcjonuje w większości podmiotów medycznych. Dodał, iż stanowisko zastępcy dyrektora ds. pielęgniarstwa występuje zaledwie w dwóch lub trzech placówkach. Zaznaczył, że w tej kwestii będzie dążył do ujednoczenia rozwiązań.

Radny **Dariusz Szymczak** zapytał, dlaczego podczas lipcowej sesji Sejmiku WW powyższa zmiana zachodzi tylko w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie, a nie we wszystkich pozostałych podmiotach o ww. strukturze.

Dyrektor **Maciej Sytek** odpowiedział, że ta kwestia związana jest m.in. ze zmianą dyrektora jednostki. Poinformował, iż były dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie Łukasz Dolata został przeniesiony do Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie na stanowisko zastępcy dyrektora ds. organizacyjno-ekonomicznych. Powiedział, że dyrektor Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie Barbara Trafarska podpisała porozumienie mówiące o tym, iż z dniem 31 października br. przechodzi na emeryturę. Wspomniał o możliwości zaproponowania zmian w tej kwestii w pozostałych jednostkach, dla których organem założycielskim jest Sejmik WW, na wrześniowej sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 21,

przeciw: 5,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XXI/550/16 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad. 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XXI/551/16 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgodny na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego (dział 926 „Kultura Fizyczna”).**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXI/552/16 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2016 r.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXI/553/16 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Miastu Poznań w zakresie kultury.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXI/554/16 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie innym jednostkom samorządu terytorialnego i zawarcia w tej sprawie umów.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,



wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXI/555/16 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczowa petycji mieszkańców wsi Bonikowo.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Wiesław Szczepański** zapytał, jakie jest stanowisko Zarządu Województwa Wielkopolskiego dotyczące petycji mieszkańców wsi Bonikowo.

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiedział, że petycja dopiero w dniu 18 lipca br. oficjalnie zostanie przekazana zgodnie z właściwością Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, iż Zarząd WW zapoznał się już wstępnie z powyższą kwestią. Przyznał, że sprawa poruszona w petycji jest dużym problemem dla mieszkańców wsi Bonikowo. Podkreślił, że nowy przebieg drogi S5 spowoduje, że inaczej ułożą się przepływy pojazdów (zwłaszcza ciężarowych). Zasugerował, iż dobrym rozwiązaniem byłoby wybudowanie 780-metrowego łącznika związanego z dojazdem do węzła oraz drugiej części obwodnicy, która wyprowadzi ruch z Kościana drogą wojewódzką nr 308 i umożliwi przepływ pojazdów bez narażania mieszkańców na uciążliwości. Montaż finansowy tej inwestycji opierałby się na środkach z budżetu Województwa Wielkopolskiego, wspomaganych środkami unijnymi. Dodał, że powyższa kwestia będzie uzależniona od pozycji zadania na liście projektów przewidzianych do wykonania, która kształtuje się na podstawie pilności potrzeb. Powiedział, iż siła argumentów mieszkańców wsi Bonikowo jest duża, jednak nie chce składać deklaracji, gdyż jest to decyzja kolegialna. Na koniec wspomniał, że problem ten jest traktowany jako jeden z priorytetów w Województwie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXI/556/16 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zarządziła dwudziestominutową przerwę w obradach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**Ad. 16A. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 17,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 4.

Uchwała Nr XXI/557/16 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Ad. 16B. Podjęcie uchwały w sprawie: zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego z dnia 1 lipca 2016 roku znak KN-I.4131.1.202.2016.5 dotyczącego uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 19,

przeciw: 7,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XXI/558/16 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad. 17. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.**

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał o skład delegacji, która udała się do Chin w terminie 12-16 czerwca br. Dodał, iż ze sprawozdania wynika, że w wyjeździe uczestniczył Wicemarszałek Wojciech Jankowiak. Następnie radny odniósł się do posiedzenia Zarządu Województwa Wielkopolskiego w dniu 30 czerwca br., podczas którego organ ten powierzył Pani Annie Niedźwieckiej pełnienie obowiązków Dyrektora Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. Zapytał, czy ww. osoba jest pracownikiem placówki. Powiedział, że podczas tego samego posiedzenia Zarząd uchylił swoje uchwały:

- w sprawie powierzenia Pani Izabeli Grzybowskiej pełnienia obowiązków Dyrektora Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matka i Dzieckiem w Poznaniu, w sprawie której zapadło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego,
- w sprawie powierzenia Panu Leszkowi Sobieskiemu pełnienia obowiązków Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Koninie,
- w sprawie powierzenia Panu Jackowi Łukomskiemu pełnienia obowiązków Dyrektora Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku.

Poprosił o dokładniejsze wyjaśnienie powyższych decyzji. Zasugerował, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego przyznał się do popełnienia błędu podejmując powyższe uchwały. Radny zapytał, w jakiej wysokości nagrody roczne otrzymali dyrektorzy wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Mirosława Rutkowska-Krupka** odniosła się do *Sprawozdania z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku* i przedstawionej w nim informacji, iż na posiedzeniu w dn. 30 czerwca br. Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę ws. podjęcia przez Województwo Wielkopolskie działań zmierzających do przystąpienia do projektu pn. *Połączenie terenów peryferyjnych w regionach za pośrednictwem drugorzędowych węzłów transportowych do rdzenia sieci TEN-T SubNodes – Connecting the hinterland via sub-nodes to the TEN-T core network, realizowanego w ramach Programu Interreg Europa Środkowa*. Poprosiła o szczegółowe informacje w tym zakresie. Jakie wnioski będą realizowane w ramach projektu? Czy chodzi o drogi gminne, czy tylko węzły i łączenia większych odcinków? Czy jest już znany termin rozpoczęcia naborów? Radna przypomniała, że Wicemarszałek Wojciech Jankowiak uczestniczył w X Walnym Zebraniu Członków Stowarzyszenia Gmin, Powiatów i Województw Droga S11. Poprosiła o wyjaśnienie, czy w jego trakcie były podejmowane jakieś rozstrzygnięcia? Na jakim etapie są prace przygotowawcze dla tej inwestycji? Czy przyjęto harmonogram działań odniesiony do obwodnic i do odcinków dróg?

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział, że odpowiedzi na pytania Wiceprzewodniczącej SWW Mirosławy Rutkowskiej-Krupki zostaną udzielone na piśmie. Poinformował, iż Pani Anna Niedźwiecka była zastępcą dyrektora Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej, dlatego aktualnie przejmie obowiązki dyrektora placówki. Marszałek odniósł się do zapytania radnego Zbigniewa Czerwińskiego w sprawie uchylenia uchwał Zarządu WW. Podkreślił, że rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego zostało poddane analizie. Zaznaczył, iż kwestia przejmowania

funkcji dyrektora szpitala w sytuacjach nadzwyczajnych (gdy poprzedni dyrektor zostanie odwołany lub z innych powodów nie może pełnić funkcji i żaden z jego zastępców nie chce się tego podjąć, albo nie można mu powierzyć tej funkcji) jest sytuacją nieprzewidzianą przez ustawodawcę. Powiedział, że najbezpieczniejszą formą zatrudnienia było podpisanie umów na czas określony – do czasu wyboru nowego dyrektora w drodze konkursu. Dodał, iż takie działania zostały podjęte. Jako główny powód uchylenia przedmiotowych uchwał Zarządu Województwa Wielkopolskiego wskazał zagrożenie ze strony kolejnych rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Wielkopolskiego. Wspomniał, że w takiej sytuacji niewiadomo, czy dana osoba może pełnić powierzone jej funkcje, czy nie. Zaznaczył, iż została przygotowana taka forma powierzenia zadań, która nie budzi wątpliwości. Poinformował, że dyrektorzy przywołanych szpitali zostali zatrudnieni w oparciu o umowę na czas określony – do czasu wyboru dyrektora w drodze konkursu. Podkreślił, iż miało to na celu zapewnienie stabilizacji sytuacji w tych trzech jednostkach na okres tymczasowy. Marszałek Województwa Wielkopolskiego o odpowiedź w sprawie delegacji do Chin w terminie 12-16 czerwca br. poprosił dyrektora Departamentu Gospodarki Beatę Łozińską, natomiast w sprawie nagród rocznych dla dyrektorów wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego dyrektor Departamentu Infrastruktury Agnieszkę Kubikowską-Michalak.

Dyrektor Departamentu Gospodarki **Beata Łozińska** powiedziała, że była organizatorem wyjazdu do Chin (do Szanghaju) na targi logistyczne. Poinformowała, iż w delegacji udział wzięli: Wicemarszałek Wojciech Jankowiak, dyrektor Departamentu Gospodarki Beata Łozińska oraz kierownik Oddziału Innowacji i Przedsiębiorczości w Departamencie Gospodarki Michał Ptaszyński. Zaznaczyła, że celem delegacji było udrożnienie nowego "szlaku jedwabnego" i zapewnienie przedłużenia trasy pociągu relacji Chengdu – Łódź do Poznania.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury **Agnieszka Kubiakowska-Michalak** powiedziała, że dyrektorzy wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego nagrody roczne otrzymali zgodnie z ustawą o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, tzw. ustawą kominową w wysokości jednokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za 2015 rok.

Marszałek **Marek Woźniak** uzupełnił punkt 17. *Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku*. Powiedział, że w dniu 18 lipca br. Zarząd Województwa Wielkopolskiego powiadomił media o zagrożeniu dla działalności ośrodków adopcyjnych, nad którymi nadzór sprawuje Województwo Wielkopolskie. Jako przyczynę zagrożenia wskazał brak odpowiednich środków finansowych

przekazywanych na prowadzenie przedmiotowych ośrodków w ramach realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Poinformował, iż Województwo Wielkopolskie otrzymało do tej pory zaledwie środki, stanowiące zaledwie 49% rocznego budżetu. Zaznaczył, że na działalność ośrodków adopcyjnych brakuje jeszcze 1 858 000 zł, aby mogły bez przeszkód funkcjonować do końca bieżącego roku. Wspomniał, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego w czerwcu br. rozważał kwestię wypowiedzeń dla pracowników ośrodków z datą na koniec czerwca br., gdyż wymagany jest trzymiesięczny okres wypowiedzenia, który kończyłby się z końcem września. Dodał, że wówczas od 1 października br. Województwo byłoby pozbawione tejże formy działalności, na co nie może pozwolić. Podkreślił, iż nie istnieje legalna forma wspierania ośrodków adopcyjnych z zakresu budżetu Województwa, ponieważ nie może ono przekazywać środków finansowych na zadania rządowe. Przypomniał, że jeśli jest konieczność wsparcia to Województwo Wielkopolskie czyni to pomimo wcześniejszych złych doświadczeń (sprawy w Sądzie Okręgowym, a nawet w Sądzie Najwyższym). Poinformował, iż wszystkie wspomniane instancje przyznają moralną rację Województwu Wielkopolskiemu (np. kwestia sprowadzania turystów upadłych biur podróży), jednak nie dają możliwości egzekwowania od administracji rządowej poniesionych kosztów. Zauważył, że sytuacja ośrodków adopcyjnych jest dramatyczna. Powiedział, iż Samorząd Województwa Wielkopolskiego 14 lipca br. otrzymał pismo od Wicewojewody Wielkopolskiej kończące się zdaniem „*informuję, że nie otrzymaliśmy stanowiska Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dodatkowych środków na ww. cele*”. Dodał, że korespondencja w tej sprawie trwa od początku roku. Zaznaczył, iż w międzyczasie była prowadzona kontrola wykonywania tych zadań przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki, która zakończyła się wnioskiem, że transze dotacji powinny spływać w całości w pierwszym półroczu. Wspomniał, że pojawiły się wątpliwości, czy Województwo Wielkopolskie nie przeznaczą za dużych środków finansowych na funkcjonowanie ośrodków adopcyjnych. Przyznał, iż Województwo jest gotowe na dyskusję w tej sprawie i może zmniejszyć wydatki o 3-5 %, ale nie o 50 %. Powiedział, że nie może dojść do sytuacji, aby ok. 200 dzieci pozostało bez opieki i wsparcia, ponieważ będzie to oznaczało, iż dłużej pozostaną one w domach dziecka. Poinformował, iż 19 lipca br. złoży skargę na Wojewodę Wielkopolskiego do Rzecznika Praw Dziecka.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

#### **Ad. 25. Interpelacje i zapytania radnych. ( przesłane Zarządowi Województwa)**

a) **Zbigniew Czerwiński**

- Radny zabrał głos w punkcie 6 porządku obrad *Informacja o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2015 roku*. Zwrócił uwagę, że kilka spółek prawa handlowego z udziałem województwa marnuje kapitał, w jaki zostały wyposażone. Przykładem takiej spółki jest Wielkopolska Agencja Zarządzania Energią Sp. z o.o., w którą zainwestowano 2,7 mln zł, a obecnie zostało 370 tys. zł. Od wielu lat podnoszono kwestię słuszności działalności ww. spółki. Jeśli jest potrzeba utrzymywania jej ze względu na trwałość projektu, to powinna być ona tak prowadzona, aby straty były minimalne. Kolejną spółką, którą mówca przywołał dla przykładu są Szpitale Wielkopolski Sp. z o.o. Władze spółki informują, że ma ona prowadzić projekt inwestycyjny i proces informatyzacji szpitala – jednak na ten cel przeznaczają jedynie 3 etaty. W związku z tym, można przyjąć, iż spółka korzysta z pomocy firm zewnętrznych. Należy zastanowić się nad celowością istnienia tej spółki, gdyż projekt inwestycyjny mogłyby realizować departamenty podlegające samorządowi województwa. Radny nadmienił także, że być może sytuacja ta ma na celu zmniejszenie kontroli Sejmik nad przepływem pieniędzy w ramach spółki. Mówca przetoczył także przykład Centrum Wyszkozenia Jeździeckiego Hipodrom Wola Sp. z o.o. Cały czas przeznaczają się środki finansowe na tę spółkę, jednak cały czas występuje nierównowaga między przychodami a kosztami – spółka swoimi przychodami jest w stanie pokryć jedynie 2/3 kosztów które ponosi. W opinii radnego, spółka w takiej strukturze nie ma szansy na zbilansowanie się. W gestii właściciela powinno leżeć aby zastanowić się na jej kształtem i dalszym funkcjonowaniem. Podkreślił, że CWJ Hipodrom Wola powinna być objęta szczególnym nadzorem oraz należy doprowadzić do zmiany jej funkcjonowania. Poprosił Zarząd Województwa Wielkopolskiego o przygotowanie informacji w wyżej poruszonych sprawach (pytanie z pkt. 6 obrad).

- Radny odniósł się do swojej wcześniejszej interpelacji w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu pana prof. Jacka Profaski. Przypomniał, że jednym z trzech powodów takiej decyzji Zarządu Województwa Wielkopolskiego – prezentowanym w uzasadnieniu zwolnienia – było to, że pan J. Profaska nie doprowadził do powstania spółki pracowniczej w Szpitalu Specjalistycznym im. Świętej Rodziny. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, że w styczniu 2015 roku dyrektorowi J. Profasce przedstawiono 3 koncepcje w sprawie Szpitala Świętej Rodziny. Na końcu odpowiedzi na interpelację zaznaczono, że *warianty dalszego funkcjonowania Szpitala św. Rodziny w Poznaniu nie były oficjalnym*

stanowiskiem Zarządu Województwa, a stanowiły jedynie przedstawienie kilku alternatyw rozwiązania zaistniałej sytuacji. W związku z tym pan J. Profaska został odwołany ze swojego stanowiska przez to, że nie zrealizował jednej z alternatywnych koncepcji, które *de facto* nie były stanowiskiem Zarządu Województwa. Radny podkreślił, że jest to sytuacja kuriozalna i skandaliczna. Poprosił o sprecyzowanie czy – jak wynika z uzasadnienia załączonego do uchwały o zwolnieniu pana J. Profaski – został on zwolniony za niepowołanie spółki pracowniczej, czy też – jak to wynika z otrzymanej odpowiedzi na interpelację – to nie było przesłanką do jego zwolnienia? Który z dokumentów poświadcza prawdę – uzasadnienie do uchwały Zarządu czy odpowiedź na interpelację radnego? Jeśli faktycznie powodem zwolnienia pana J. Profaski było niepodjęcie przez niego działań mających na celu utworzenie spółki pracowniczej, wówczas potwierdza się teoria, że Zarząd pomijając Sejmik, zmusza dyrektora do podejmowania działań przekształcających SP ZOZ w spółkę prawa handlowego. Można stwierdzić, że Zarząd po raz kolejny uzurpuje sobie kompetencje Sejmiku Województwa, czemu jako radny będzie się systematycznie przeciwstawiał.

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że jednym z argumentów za zwolnieniem pana J. Profaski było to, że nie podjął współpracy z odpowiedzialnym za służbę zdrowia członkiem zarządu województwa w kwestiach przygotowania ewentualnych koncepcji dalszego funkcjonowania placówki po dyslokacji szpitala dziecięcego na ul. Lutycką. Jakies działania trzeba podjąć – czy to będzie nowy SP ZOZ, spółka lub też inny podmiot. Należy to tak rozumieć, iż argumentem za podjęciem takich zmian personalnych był brak zaufania i brak współpracy.

#### **b) Mirosława Rutkowska-Krupka**

- Radna odniosła się do materiału pn. *Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku* ( w pkt 17 porządku obrad) i przedstawionej w nim informacji, iż na posiedzeniu w dn. 30 czerwca br. Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę ws. podjęcia przez Województwo Wielkopolskie działań zmierzających do przystąpienia do projektu pn. *Połączenie terenów peryferyjnych w regionach za pośrednictwem drugorzędowych węzłów transportowych do rdzenia sieci TEN-T SubNodes – Connecting the hinterland via sub-nodes to the TEN-T core network, realizowanego w ramach Programu Interreg Europa Środkowa*. Poprosiła o szczegółowe informacje w tym zakresie. Jakie wnioski będą realizowane w ramach projektu – czy chodzi o drogi gminne czy tylko węzły i łączenia większych odcinków? Czy jest już znany termin rozpoczęcia naborów?

Ustalono, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie (pytanie z pkt. 17 obrad).

- Nawiązując do *Sprawozdania z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku*, mówczyni przypomniała, że Wicemarszałek Wojciech Jankowiak uczestniczył w X Walnym Zebraniu Członków Stowarzyszenia Gmin, Powiatów i Województw Droga S11. Poprosiła o wyjaśnienie czy były podejmowane jakieś rozstrzygnięcia? Na jakim etapie są prace przygotowawcze dla tej inwestycji? Czy przyjęto harmonogram działań odniesiony do obwodnic i do odcinków dróg? Ustalono, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie (pytanie z pkt. 17 obrad).

- Radna złożyła pisemną interpelację w sprawie zachowania korytarza linii elektroenergetycznej 2x400kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina w dolinie Noteci – zgodnie z przebiegiem ustalonym w części graficznej aktualnego i obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego.

(Treść interpelacji wraz z pismem Stowarzyszenia Ochrony Ziemi i Sadów oraz Związku Sadowników Rzeczypospolitej Polskiej – Oddział Terenowy Pobórka Wielka stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

### c) **Sławomir Hinc**

- Radny poruszył kwestię wyjazdu studyjnego do Chile, którego celem było zapoznanie się z rozwiązaniami w służbie zdrowia. Poprosił o pisemną szczegółową informacją na temat efektów wyjazdu, zwłaszcza w kontekście przeniesienia na grunt wielkopolski chilijskich doświadczeń w sferze służby zdrowia.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** podkreślił, że kwestia wyjazdu wielkopolskiej delegacji do Chile stała się przedmiotem nadużyć w wypowiedziach. Marszałek odniósł się do projektu uchwały Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość dotyczącego odwołania Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego pana Leszka Wojtasiaka i przypomniał, że w uzasadnieniu do projektu poruszana była także kwestia wyjazdu do Chile. Radni Klubu PiS zaprezentowali argumenty nie czekając na odpowiedź na obszerną interpelację radnego Dariusza Szymczaka w sprawie wyjazdu. Nie minął jeszcze termin udzielenia odpowiedzi, jednak jest już ona gotowa i w niedługim czasie zostanie przekazana. W dokumencie tym będą wyjaśnienia dotyczące kwestii poruszonych przez radnego S. Hinc. Zaapelował, aby nie eksponować tego rodzaju wyjazdów jako tematu atrakcyjnego medialnie. Obecna sytuacja globalna oraz fakt, że wielu młodych ludzi podróżuje po świecie, wyjazdy w nawet tak odległe miejsca jak Chile, nie są żadnym



nadzwyczajnym zdarzeniem. Przedstawiciele państw, wyższych uczelni czy regionów podróżują po świecie żeby zdobywać kontakty, doświadczenie i wiedzę. Na tego typu kwestie powinno się patrzeć bardziej racjonalnie, a nie aferalnie. Wysuwanie tez jakoby celem wyjazdu do Chile były atrakcje turystyczne albo tamtejsza kuchnia są nieuzasadnione, zwłaszcza że nie zapoznano się z wyjaśnieniami Zarządu w tej kwestii. Podkreślił, że wyjazd ten nie miał żadnego związku z jakimkolwiek biurem podróży czy atrakcjami turystycznymi. Jedyne, co mogłoby mieć podłoże atrakcji turystycznej to krótkie obejrzenie najbliższej okolicy hotelu w niedzielne popołudnie, kiedy nie odbywają się oficjalne spotkania. Każdy z tego typu wyjazdów jest wyjazdem merytorycznym, zawierającym bardzo bogaty program i obfitujący w wiele spotkań – zarówno na życzenie strony przyjmującej jak i ze strony wielkopolskich delegacji. Głównym celem tego wyjazdu były sprawy gospodarcze w Chile oraz Argentynie (argentyńska prowincja Mendoza, której przedstawiciele wystosowali zaproszenie). Długo można mówić o tym, dlaczego Argentyna posiada walory gospodarcze – między innymi kwestia zmiany prezydenta, który obecnie otwiera ten kraj na świat, poszukując nowych partnerów, głównie z Europy. Ponadto, w opinii argentyńskich posłów prowincja Mendoza jest regionem zbliżonym pod względem rozwoju do Chile, które jest wiodącym krajem Ameryki Południowej jeżeli chodzi o gospodarkę opartą na zasadach liberalnych i zbliżonych do europejskich. W związku z tym połączenie wizyty w Santiago de Chile i w Mendozie było dość oczywiste. Wyjaśnienia w kwestii służby zdrowia są dostępne oraz szczegółowo przedstawione m.in. w opracowaniu dyrektora Aleksandra Barinowa-Wojewódzkiego. Chile jest klasyfikowane w raportach OECD na tym samym poziomie, co Polska jeśli chodzi o ocenę wykonywania szeregu zadań z zakresu opieki zdrowotnej. Działają tam zarówno publiczne jak i prywatne systemy finansowania służby zdrowia, co jest ciekawe dla naszego regionu. Wskazane jest więc porównanie jak oba systemy działają, w warunkach kraju będącego tym samym poziomem w rankingu światowym. Opinie ekspertów zalecających porównywanie się do Stanów Zjednoczonych, czy Holandii są bezzasadne – występuje zbyt duża różnica między tymi krajami a Polską chociażby w zakresie PKB per capita oraz poziomie wydatków na służbę zdrowia. Na zakończenie mówca podkreślił, że nie jest tak, że wyjazd ten nie był poparty żadnymi uzasadnionymi argumentami – wszystkie szczegóły zawarte są w odpowiedzi na interpelację radnego D. Szymczaka i mogą być uzupełnione, jeżeli chodzi o dzisiejszą interpelację radnego S. Hinca.

- Radny nawiązał do dyskusji o sytuacji w służbie zdrowia, która odbędzie się we wrześniu. Celem dobrego przygotowania się do debaty, poprosił o informacje na temat cyfryzacji w jednostkach służby zdrowia. Niezależnie od zapewnień, że wszystko będzie uruchomione, doświadczenie wskazuje, że pewnych rzeczy nie da się sprawnie przeprowadzić, a okres gwarancyjny przeminie. To doprowadzi do tego, że sprzęt zakupiony w ramach realizacji projektu cyfryzacji będzie niesprawny. Odniósł się do wypowiedzi radnego Z. Czerwińskiego i przypomniał, że na posiedzeniu rady społecznej działającej przy Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu pokazano m.in. sprzęt, który ma służyć do rozwoju leków przez pielęgniarki. Sprzęt wskazuje, że w żaden sposób nie był przygotowany do realiów polskich, jeżeli chodzi o jego wykorzystanie – załączona instrukcja nie jest w języku polskim. Ponadto warunki techniczne sprzętu nie pozwolą na połączenie jego funkcjonowania z przepisami prawnymi regulującymi sposób dystrybuowania leków na terenie placówek. Funkcje takie jak zdalne przesyłanie informacji o lekach do apteki przyszpitalnej w najbliższym czasie nie będą używane, gdyż system aptek nie jest do tego przygotowany. Nawet zakładając, że w przyszłości cyfryzacja obejmie także apteki przyszpitalne, to wówczas ww. sprzęt nie będzie już objęty żadną gwarancją. Na zakończenie poprosił o pisemną informację, kto opiniował zapotrzebowanie w ramach tego projektu do poszczególnych szpitali? Kto podpisywał takie zapotrzebowanie, a kto je weryfikował i korygował na gruncie rozmów z przedstawicielami wielkopolskich placówek leczniczych? Jaka jest dokumentacja pokazująca zapotrzebowanie naszych placówek w tym zakresie?

Marszałek **Marek Woźniak** zapowiedział, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

- Radny podkreślił, że pełni swoją funkcję 7 dni w tygodniu, a nie tylko podczas posiedzeń Komisji czy Sesji SWW. Poinformował, że w dniu wczorajszym (tj. w niedzielę) chciał przygotować się do dzisiejszej Sesji w pokoju Klubu Radnych PiS do którego ma dostęp za pomocą identyfikatora. Niestety ochrona budynku nie zezwoliła na wejście do środka, gdyż nie miała żadnych informacji, iż radny zjawi się poza godzinami pracy urzędu. Radny posiadał przy sobie identyfikator pozwalający na przemieszczanie się po budynku oraz dokumenty, które mogłyby posłużyć do jego wylegitymowania. Podkreślił, że radni realizują swój mandat przez cały czas, nie zawsze w dni powszednie, gdyż wówczas zajęci są swoją pracą zawodową. Poprosił o wyjaśnienie, czy radni mają dostęp do przydzielonych im pomieszczeń urzędu tylko w dni robocze? Czy za każdym razem, kiedy któryś z radnych będzie chciał dostać się do urzędu poza dniem roboczym, będzie musiał składać w tej sprawie oficjalny wniosek?

Marszałek **Marek Woźniak** zapowiedział, że poprosi Sekretarza Województwa Wielkopolskiego o rozmowę z Kancelarią Sejmiku w tej sprawie. Ostatnimi czasy wprowadzono szereg zabezpieczeń jeżeli chodzi o funkcjonowanie budynku. Wszystkie wydarzenia, jakie miały miejsce na świecie oraz rozmowy z polskimi służbami, potwierdzają, iż należy dołożyć wszelkich starań, aby w obiektach tak spektakularnych w przestrzeni miasta, uniemożliwić wszelkie potencjalne ingerencje w bezpieczeństwo. Wcześniej nie zdarzało się, iż radny chciał wejść do budynku w niedzielę, dlatego sytuację tę trzeba przedyskutować. Mimo to, w takich przypadkach, radnemu powinien towarzyszyć pracownik urzędu lub pracownik ochrony, a taką wizytę należałoby odnotować. Nie ma przeszkód, aby radni mieli dostęp do budynku poza godzinami działalności urzędu, jednak musi być to jasne sprecyzowane w procedurze.

Radny **Sławomir Hinc** zwrócił uwagę, że nie chodzi o wpuszczenie do budynku radnego wraz z grupą interesantów, jedynie wejście radnego w celu realizowania przez niego mandatu. Wyłączając Zarząd, to radnych jest jedynie 34, dlatego należałoby dostarczyć ochronie stosowne zdjęcia, a każdy z radnych mógłby się legitymować. Nie zawsze można zaplanować wizytę radnego z dużym wyprzedzeniem, jednak każdy z radnych powinien mieć dostęp do pomieszczeń, które są im przypisane – jeśli jest to konieczne, to nawet w obecności pracownika ochrony.

Sekretarz Województwa Wielkopolskiego **Adam Habryło** podkreślił, że bardzo istotną rzeczą jest bezpieczeństwo – zarówno radnych, jak i pracowników oraz gości. W przypadku opisanym przez radnego S. Hince zabrakło jedynie poinformowania Departamentu Administracyjnego. Firma ochroniarska wykonała swoje obowiązki i zadania, jakie zostały jej narzucone. Zapowiedział, że kwestia ta zostanie wyjaśniona.

Głos zabrała także **Zofia Itman**. Poprosiła o wyjaśnienie, jakie względem bezpieczeństwa są zachowane np. w dniu dzisiejszym, gdyż w jej opinii są one niewidoczne?

Sekretarz **Adam Habryło** wyjaśnił, że procedury bezpieczeństwa nie są po to, aby były transparentne. W budynku pracuje całodobowa ochrona – ostatnio zwiększona także przy wjeździe na parking podziemny – działa monitoring, a każde przemieszczanie się po budynku za pomocą identyfikatora jest rejestrowane w systemie. Ponadto w razie nagłych zdarzeń, do dyspozycji jest także grupa interwencyjna.

**d) Waldemar Witkowski**

- Randy poprosił o wyjaśnienie czy występują jeszcze jakikolwiek przesłanki formalne niepozwalające na rozpoczęcie budowy Szpitala Matki i Dziecka?

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że zakończono przetarg na wykonanie dokumentacji, jednak nie podpisano jeszcze umowy, gdyż rozstrzygane są kwestie dotyczące protestów. Po zapewnieniach ze strony rządu oraz Wojewody Wielkopolskiego, uzyskanie pozwolenia ze strony rządowej jest raczej formalnością w postaci opinii Wojewody i wówczas będzie można uruchomić środki unijne.

- Mówca podniósł kwestię niedawno powstałej instytucji kultury samorządu województwa Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS. Zwrócił uwagę, iż w materiałach promocyjnych rozpowszechnianych przez panią Agnieszkę Duczmal, nie eksponuje się, że samorząd województwa jest organem założycielskim. W związku z tym jak chcemy zwiększyć rozpoznawalność samorządu województwa w instytucjach kultury? Radny uważa, że koszty są po stronie samorządu województwa, a przychody po stronie fundacji pani Agnieszki Duczmal. Należy wyjaśnić, kiedy orkiestra jest instytucją samorządu, a kiedy uzyskuje przychody z tytułu innych działalności.

Marszałek **Marek Woźniak** podkreślił, że dotychczas marka Polskiego Radia była cenna z punktu widzenia wizerunku orkiestry AMADEUS. Była świadoma zgoda na posługiwanie się nazwą Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS. W materiałach promocyjnych, takich jak programy czy plakaty, orkiestra powinna posługiwać się sformułowaniem że jej organizatorem jest samorząd województwa wielkopolskiego. Jeśli w jakimś przypadku tego nie dopełniono, należy to wyegzekwować. Raz jeszcze podkreślił, że Zarząd nie domaga się eliminacji elementu Polskiego Radia, gdyż jest to wieloletnia marka znana także za granicą. Dopóki Polskie Radio wywiązuje się z ustaleń dotyczących współfinansowania, nie ma powodów aby nazwę tę zmieniać.

e) **Dariusz Szymczak**

- Radny odniósł się do swojej interpelacji złożonej na XX Sesji SWW w czerwcu i dotyczącej polityki kadrowej Zarządu Województwa Wielkopolskiego w zakresie podległości służbowej. Podkreślił, że przedstawiona odpowiedź nie zawiera wyjaśnień na wszystkie pytania radnego. W związku z tym poprosił o ponowną odpowiedź, która będzie zawierała wyjaśnienia wszystkich podniesionych kwestii.

Po zgłoszeniu interpelacji i zapytań przez radnych Województwa Wielkopolskiego Przewodnicząca Sejmiku WW **Zofia Szalczyk** przypomniała, iż kolejna sesja Sejmiku WW

odbędzie się we wrześniu. Wspomniała o ewentualnej sesji nadzwyczajnej. Zwróciła się do radnych WW z prośbą o niezwoływanie takiej sesji. Powiedziała, że w sierpniu zgodnie z uchwałą nr XIII/375/15 z dnia 21 grudnia 2015 r. nie ma zaplanowanych posiedzeń komisji i sesji Sejmiku, gdyż jest to miesiąc przerwy w jego pracach. Przewodnicząca odniosła się także do Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i odczytała § 6 pkt. 2:

*„W razie niemożności wzięcia udziału w posiedzeniu Sejmiku lub Komisji, radny zawiadamia o tym przed terminem posiedzenia odpowiednio Przewodniczącego Sejmiku lub Komisji, a następnie jest obowiązany w ciągu 7 dni usprawiedliwić w formie pisemnej swoją nieobecność Przewodniczącemu Sejmiku.”*

Zaapelowała do radnych WW o stosowanie się do powyższego zapisu. Na koniec życzyła wszystkim radnym udanych wakacji.

#### **Ad. 26. Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XXI sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła:

*Patrycja Burakowska*