

PROTOKÓŁ NR XXIV/16
XXIV sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 28 listopada 2016 r.

PROTOKÓŁ NR XXIV/16
XXIV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 28 listopada 2016 r.

XXIV sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 28 listopada 2016 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XXIV Sesji SWW wzięło udział 34 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przed rozpoczęciem obrad oświadczenie złożył Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski**: *W związku z informacjami, sensacyjnymi informacjami, które obiegły Polskę pragnę złożyć tutaj oświadczenie. Ponieważ człowieka zawsze jest łatwo opluć i zniszczyć, ale trzeba mówić o faktach, bo fakty zawsze się obronią. W tej sprawie, w której najpierw postawiono tezę, znaleziono człowieka, a później szukano paragrafu. Fakty są następujące. W 2011 roku, wówczas, kiedy podpisywałem decyzję o wstępnym uznaniu grup producentów owoców i warzyw, tej konkretnej grupy przede wszystkim opierałem się na zebranych dokumentach i na kontroli, którą przeprowadzili pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, ale również na dokumentach z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która uznała, że ta grupa spełnia wstępne warunki by ją uznać. W 2014 roku Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przeprowadziła rekontrolę, a więc kontrolowała czy wszystkie nasze decyzje i postępowania były słuszne. Rekontrola nie wykazała żadnych nieprawidłowości. W końcu kwiecień 2016 roku - jakże ważna data. Agencja Rynku Rolnego wydaje decyzję o uznaniu grupy producentów owoców i warzyw. Zgodnie z ustawą z grudnia 2003 roku Agencja Rynku Rolnego była zobowiązana do przeprowadzenia kontroli w zakresie spełniania warunków uznania organizacji producentów tych zrzeczeń. Wówczas na tej podstawie powinna wydać decyzję. Taką decyzję Agencja Rynku Rolnego wydała i potwierdziła tym samym słuszność*

wydanej decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z marca 2011 roku, tą którą ja podpisałem. W związku z tym zachodzi pytanie – co wokół tej sprawy się dzieje. Agencją Rynku Rolnego w Poznaniu kieruje polityk PiS-u, dlatego w związku z tym w tej sprawie nie przewija się ani nazwa Agencji, ani jego nazwisko. To są pytania retoryczne, nie oczekuje na nie odpowiedzi, bo odpowiedź sama ciśnie się na usta. Trzeba jeszcze podkreślić jeden fakt, że grupy producentów po to zostały stworzone i po to dano im instrument finansowy, żeby z niego mogły korzystać. To były pieniądze przeznaczone na ten cel. Ta grupa, o której mówimy, której osobiście nie znam, do tej pory funkcjonuje i działa. W związku z tym uzyskała środki na swój rozwój i na swoją działalność. Grupa, jak sama nazwa wskazuje, ma przede wszystkim zrzeszać producentów, którzy na rynku byłiby sami i słabi. Po to tworzy się grupę, żeby również te osoby, ci rolnicy, którzy prowadzą mniejsze gospodarstwa mogli również skorzystać z możliwości swojego rozwoju. Pracownicy Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi bardzo skrupulatnie przeprowadzali kontrole i zbierali dokumenty. Można zadać sobie pytanie: o co zatem chodzi, a może odpowiedzią jest wywiad telewizyjny jednego z ważnych polityków, który na pytanie dziennikarza: co doradza Wicemarszałkowi, odpowiedział: doradzam mu zmniejszenie jego aktywności społecznej. To jest puenta. Nie boję się żadnych kontroli, bo w tej sprawie nie mam sobie nic do zarzucenia. Będę chodził z podniesioną głową, bo uczciwy człowiek nie musi chować się i uciekać.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, by do porządku obrad wprowadzić:

- Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w zakresie niewnikliwego rozpatrzenia skargi na Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Koninie Spółka Akcyjna.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy odkrywki węgla brunatnego „Ościslowo” na obszarze gmin Ślesin i Skulsk (na wniosek Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Waldemara Witkowskiego).

- Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy odkrywki węgla brunatnego „Ościsłowo” na obszarze gmin Ślesin i Skulsk (na wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej).

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że zgodnie z ustaleniami, które zapadły na spotkaniu przedstawicieli Klubów Radnych SWW, została przyjęta propozycja, aby projekty uchwał w tej samej sprawie tj. dotyczące budowy odkrywki węgla brunatnego „Ościsłowo” zostały przedłożone łącznie i aby wnioskodawcy wspólnie wypracowali jedno stanowisko. Poinformowała, iż z obu klubów wyznaczone zostały osoby do przygotowania ujednoliconego projektu stanowiska i przedłożenia go radnym.

- Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy odkrywki węgla brunatnego „Ościsłowo” na obszarze gmin Ślesin i Skulsk.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, by z porządku obrad wycofać:

- pkt. 49. Podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia Centrum Wsparcia Rzemiosła Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Poznaniu (na wniosek ustny Marszałka Województwa Wielkopolskiego podczas Konwentu).

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- pkt. 50. Podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia Centrum Wsparcia Rzemiosła Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Kaliszu (na wniosek ustny Marszałka Województwa Wielkopolskiego podczas Konwentu).

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Cały zmieniony porządek obrad XXIV Sesji SWW został przyjęty przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

PORZĄDEK OBRAD XXIV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA

WIELKOPOLSKIEGO. 28 listopada 2016 r.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia apelu dotyczącego uczczenia 50. rocznicy śmierci Stanisława Mikołajczyka. **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016. **/druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne. **/druk nr 3/**
7. Przedstawienie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne. **/druk nr 4/**
8. Przedstawienie projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu. **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu. **/druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Rehabilitacyjno-Kardiologicznym w Kowanówku. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Zakładzie Pielęgnacyjno-Opiekuńczym w Śremie. **/druk nr 9/**

13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Ośrodku Reumatologicznym w Śremie. **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Zakładzie Leczenia Uzależnień w Charcicach. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. **/druk nr 12/**
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie. **/druk nr 13/**
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu. **/druk nr 14/**
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu. **/druk nr 15/**
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu. **/druk nr 16/**
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu. **/druk nr 17/**
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Poznańskim Ośrodku Zdrowia Psychicznego w Poznaniu. **/druk nr 18/**
22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu. **/druk nr 19/**
23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy. **/druk nr 20/**
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie. **/druk nr 21/**

25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie. **/druk nr 22/**
26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Neuropsychiatrycznym im. Oskara Bielawskiego w Kościanie. **/druk nr 23/**
27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. **/druk nr 24/**
28. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie. **/druk nr 25/**
29. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Specjalistycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. **/druk nr 26/**
30. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. **/druk nr 27/**
31. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Zdrowia Psychicznego w Poznaniu. **/druk nr 28/**
32. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Szpitalowi Rehabilitacyjno–Kardiologicznemu w Kowanówku. **/druk nr 29/**
33. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu. **/druk nr 30/**
34. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu. **/druk nr 31/**
35. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu. **/druk nr 32/**
36. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu. **/druk nr 33/**
37. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Specjalistycznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy. **/druk nr 34/**

38. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Specjalistycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej Wielkopolskiemu Ośrodkowi Reumatologicznemu w Śremie. **/druk nr 35/**
39. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Neuropsychiatrycznemu im. Oskara Bielawskiego w Kościanie. **/druk nr 36/**
40. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu. **/druk nr 37/**
41. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu. **/druk nr 38/**
42. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Koninie. **/druk nr 39/**
43. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Lesznie. **/druk nr 40/**
44. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Zakładowi Leczenia Uzależnień w Charcicach. **/druk nr 41/**
45. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo–Leczniczemu w Śremie. **/druk nr 42/**
46. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017. **/druk nr 43/**
47. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XVI/442/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska wojskowego w Powidzu. **/druk nr 44/**
48. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia informacji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa wielkopolskiego w roku 2015. **/druk nr 45/**
49. **WYCOFANY: Podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia Centrum Wsparcia Rzemiosła Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Poznaniu. /druk nr 46/**
50. **WYCOFANY: Podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia Centrum Wsparcia Rzemiosła Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Kaliszu. /druk nr 47/**

50 A. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w zakresie niewnikliwego rozpatrzenia skargi na Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Koninie Spółka Akcyjna.

50 B. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy odkrywki węgla brunatnego „Ościśłowo” na obszarze gmin Ślesin i Skulsk.

51. Regionalny transport lotniczy w Wielkopolsce. /**druk nr 48**/

52. Informacja o działalności Magazynu Samorządowego „Monitor Wielkopolski”. /**druk nr 49**/

53. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w III kwartale 2016 roku (Sesje XXI, XXII). /**druk nr 50**/

54. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. /**druk nr 51**/

55. Interpelacje i zapytania radnych.

56. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostały wybrane przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

radne: **Tatiana Sokołowska** oraz **Anna Majda**.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że przed procedowaniem została poproszona o poinformowanie radnych o promulgacji ustawy o finansach publicznych, ponieważ na dzień podejmowania uchwał na niniejszej Sesji SWW zmieniła się podstawa prawna. Przewodnicząca zapytała radnych, czy otrzymali pismo o numerze 138695 z 2016 roku z Biura Prawnego UMWW. Przyjęła, że wszyscy radni zapoznali się z treścią pisma, dlatego jej nie odczytywała.

Radny **Wiesław Szczepański** zgłosił wniosek formalny. Zauważył, że Przewodnicząca przyjmując porządek obrad powiedziała o wspólnym wypracowaniu jednego

projektu uchwały. Ponieważ kluby radnych SLD i PO wskazali osoby dobrze by było, gdyby te osoby usiadły gdzieś na sali i rozpoczęły prace nad tym projektem uchwały.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zgodziła się z wypowiedzią radnego Wiesława Szczepańskiego. Powiedziała, że radna Małgorzata Waszak i radny Kazimierz Pałasz przygotowują odpowiednie stanowisko, tak, że gdy przedmiotowy punkt porządku obrad będzie procedowany stanowisko będzie już gotowe.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia apelu dotyczącego uczczenia 50. rocznicy śmierci Stanisława Mikołajczyka.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** oddała głos Przewodniczącemu Zarządu Głównego Towarzystwa im. Stanisława Mikołajczyka Wicemarszałkowi Wojciechowi Jankowiakowi w celu uzasadnienia tej uchwały.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział: *13 grudnia 1966 roku w Waszyngtonie zmarł Stanisław Mikołajczyk, Wielkopolanin pomimo, że urodzony na terenie Westfalii, ponieważ tam los rzucił jego rodziców w poszukiwaniu chleba. Jako dziecko wraz z rodzicami wrócił do Wielkopolski, zamieszkał w Dobrzycy na terenie Powiatu Pleszewskiego i tam dorastał w atmosferze patriotyzmu. Ten patriotyzm sprawił, iż w 1919 roku ochotniczo przystąpił do Powstania Wielkopolskiego, a następnie z bronią w ręku uczestniczył w Kampanii Antybolszewickiej 1919 i 1920 roku. Jako młody człowiek działał w Związku Młodzieży Wiejskiej, w Towarzystwie Kótek Rolniczych, w Wielkopolskiej Izbie Rolniczej. Był radnym Rady Powiatu Wągrowieckiego. W roku 1935 był Posłem na Sejm RP z listy Polskiego Stronnictwa Ludowego. W tym okresie był rzeczywistym przywódcą ruchu ludowego, ponieważ Wincenty Witos zmuszony był przebywać na emigracji. Był przywódcą strajków chłopskich. On też wiódł, największą chyba w historii, pielgrzymkę chłopów polskich na Jasną Górę do Częstochowy. W 1939 roku jako szary żołnierz uczestniczył w Kampanii Wrześniowej. Po klęsce września 1939 roku znalazł się we Francji i tam został Wiceprzewodniczącym Rady Narodowej Rzeczypospolitej Polskiej, odpowiednika Parlamentu Polskiego na emigracji. Potem już w Londynie został Wicepremierem Rządu Polskiego na emigracji. Od 14 lipca 1943 roku do 24 listopada 1944 roku stał na czele tego Rządu. Był to chyba najtrudniejszy okres w dziejach dyplomacji Polskiej II Wojny Światowej. Był to moment, gdzie wszyscy się odwrócili od Polski i rolą Stanisława Mikołajczyka było nawiązać ponownie kontakty zarówno z Prezydentem Stanów Zjednoczonych, jak i z przywódcą Związku Sowieckiego Józefem Stalinem. Po wojnie wrócił do kraju, aby dołączyć do tymczasowego Rządu Jedności Narodowej, jako jego Wicepremier.*

Wielu z tego tytułu stawiało mu zarzuty, ale jego powrót był w pełni świadomy, aby uchronić Polskę przed bratobójczą wojną jaka groziła także w wielu krajach europejskich. Reaktywował Polskie Stronnictwo Ludowe, z którego w krótkim czasie powstał ruch olbrzymi. Ruch liczący niespełna 1 000 000 członków, ponieważ wszyscy w PSL widzieli i utożsamiali legalną opozycję wobec tego, co zaczynało dziać się w naszym kraju, przed dominacją partii komunistycznej. Po sfałszowanym referendum ustrojowym, po odbywających się w atmosferze terroru wyborach do Sejmu ustawodawczego niestety musiał opuścić Polskę. Musiał z Polski uciekać wobec ewidentnego zagrożenia życia. Znalazł się znów na emigracji, tym razem w Stanach Zjednoczonych. Utrzymywał stałe kontakty z prezydentami Stanów Zjednoczonych, z przywódcami Europy, z Papieżem Piusem XII, bowiem stał na czele zgromadzenia ujarzmionych państw Europy i na czele Międzynarodowej Unii Chłopskiej. Zmarł niestety w wieku 65 lat w Waszyngtonie w 1966 roku. W roku 1988 powstało Towarzystwo Stanisława Mikołajczyka. Na jego czele stanął Tadeusz Nowak – dowódca 10. Okręgu Batalionów Chłopskich, bliski współpracownik i wykonawca testamentu Stanisława Mikołajczyka. Od kilkunastu lat mam zaszczyt być następcą Tadeusza Nowaka i prowadzić sprawę Towarzystwa, które uczciło pamięć Stanisława Mikołajczyka licznymi tablicami pamiątkowymi w Poznaniu, w Warszawie, w Częstochowie, pomnikiem Stanisława Mikołajczyka przed Wielkopolskim Urzędem Wojewódzkim w Poznaniu i sprowadzeniem prochów naszego patrona w 2000 roku i pochowanie ich na Wzgórzu Świętego Wojciecha, na Cmentarzu Zasłużonych Wielkopolan. Po latach Stanisław Mikołajczyk wrócił do Wielkopolskiej Ziemi, skąd jako dziecko wyruszył do powstania, na wojnę w 1939 roku i do wielkiej polityki - obrony demokracji po wojnie. Postać wielka, ale i tragiczna, bo losy tak się potoczyły, iż wiele poczynań, decyzji tego człowieka było ocenianych niestusznie. Po opuszczeniu kraju pozbawiony obywatelstwa polskiego skazany został na zapomnienie. Przez lata o Stanisławie Mikołajczyku nie mówiło się wcale, albo mówiło się wyłącznie źle. Dlatego też ta ogromna praca, która przyświecała Towarzystwu, aby przywrócić Stanisława Mikołajczyka historii, przywrócić właściwą mu w historii pozycję i ocenę. Dlatego w imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego chciałabym prosić o przyjęcie apelu o uczczeniu pamięci Stanisława Mikołajczyka w 50-tą rocznicę jego śmierci. Od momentu, gdy Stanisław Mikołajczyk spoczął na Cmentarzu Zasłużonych Wielkopolan w Poznaniu, corocznie odbywają się Zaduszki Mikołajczykowskie. Msza za jego duszę, wspomnienie przy grobie i sesja popularno-naukowa, bądź naukowa dotycząca jego działalności. Najbliższe Zaduszki Mikołajczykowskie odbywać się będą 10 grudnia br. na Wzgórzu Św. Wojciecha w kościele

p.w. Św. Wojciecha – msza święta, a następnie uroczystości na cmentarzu, na które wszystkich serdecznie zapraszam.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** podziękowała Wicemarszałkowi za przedstawienie dokonań i losu tego wybitnego Polaka, Wielkopolanina. Poinformowała, iż apele Sejmik Województwa Wielkopolskiego przyjmuje zgodnie ze statutem tylko w drodze uchwał. Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: przyjęcia apelu dotyczącego uczczenia 50. rocznicy śmierci Stanisława Mikołajczyka.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/654/16 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała radnych WW, że została przygotowana wiazanka okolicznościowa w imieniu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, która zostanie złożona przed pomnikiem Stanisława Mikołajczyka (przed budynkiem Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu). Dodała, iż do złożenia tej wiazanki zgłosili się radni: Henryk Szopiński, Sławomir Hinc i Mikołaj Grzyb. Zaznaczyła, że jeśli ktoś z radnych miałby wolę uczestniczenia w tej delegacji, może dołączyć. Zaproponowała, aby osoby zgłoszone opuściły na kilkanaście minut obrady Sejmiku celem złożenia wiazanki.

Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączona jest stosowna opinia Komisji Budżetowej SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/655/16 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączona jest stosowna opinia Komisji Budżetowej SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/656/16 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 7. Przedstawienie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne.

Punkt omówiony wspólnie z punktem 8. Porządku obrad.

Ad. 8. Przedstawienie projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby pkt. 7. *Przedstawienie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne* i pkt. 8. *Przedstawienie projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok* omawiać łącznie. Poprosiła Marszałka Województwa Wielkopolskiego o słowo wstępu do powyższych dokumentów, jako szczególnie istotnych dla Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** poinformował, iż zgodnie z tradycją projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego przedstawi Skarbnik Województwa Wielkopolskiego.

Skarbnik Województwa Wielkopolskiego **Elżbieta Kuzdro-Lubińska** przedstawiła prezentację na temat Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2017 rok i lata następne oraz projektu budżetu na 2017 rok. Powiedziała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa Województwa Wielkopolskiego jest dokumentem strategicznym, który musi być uchwalony

przed projektem budżetu WW. Budżet Województwa Wielkopolskiego jest takim budżetem, którego konstrukcja różni się zasadniczo od budżetu powiatu i gminy. Przedstawiła czynniki, które wpływają nie tylko na sam budżet, ale również na Wieloletnią Prognozę Finansową. Ze względu na to, że dominujący wpływ ma podatek dochodowy od osób prawnych, to największym problemem, jeżeli chodzi o szacunek i prognozowanie, jest sytuacja gospodarcza kraju. Dokumentem na którym Województwo się opiera to – oprócz różnych analiz instytucji finansowych, czy banków – projekt budżetu państwa. W części opisowej do WPF opisane są założenia, które przedstawione są w projekcie budżetu państwa. Budżet ten mówi, że na przyszły rok wskaźnik wzrostu PKB powinien wynosić 3,6, ale już wiadomo, że otoczenie wewnętrzne i zewnętrzne, jak również wykonanie PKB za trzy kwartały w stosunku do roku poprzedniego wyniosło 2,5. Zaznaczyła, iż elementem, który napędza gospodarkę aktualnie jest popyt krajowy – konsumpcja. W chwili obecnej inwestycje przystopowały, jednak należy mieć nadzieję, że ruszą one w przyszłym roku, ze względu na proces strategii unijnej. Podkreśliła, że mamy do czynienia z trudną do oceny sytuacją gospodarczą. Kolejnym bardzo ważnym czynnikiem są zmiany legislacyjne i podatkowe. Przedstawiła kilka zmian, które zostały wprowadzone, albo są procedowane. Pierwsza zmiana odnośnie podatku CIT – to jest obniżenie podatku CIT dla małych, mikro i średnich przedsiębiorstw z 19% skali podatkowej na 15 % w przyszłym roku. Przyznała, iż nie udało się przeanalizować i wyciągnąć wniosków, jaka to jest skala obniżenia dla Województwa Wielkopolskiego. Analizy są niedostępne, zarówno GUS, jak i Ministerstwo Finansów nie dysponowali odpowiednimi danymi. Drugim elementem, który od dłuższego czasu obrazuje, co się dzieje w naszym kraju, to optymalizacja podatkowa, jeżeli chodzi o ucieczkę zysków przeznaczonych do inwestowania w kraju. Poinformowała, że udział podatku CIT w PKB cały czas spada. Tak jak w poprzednich latach było to 2,8 % PKB, tak już w roku 2015 jest tylko 1,8 % (dane ze źródeł rządowych). To jest właśnie tzw. optymalizacja podatkowa, czyli ucieczka zysków z kraju do opodatkowania. Dodała, iż są informacje, że podjęto w tym zakresie jakieś przedsięwzięcia, ale jaka będzie skala odzysku i wpływu na wysokość podatku CIT – nikt nie jest w stanie przewidzieć. W dalszej kolejności omówiła podatek od osób fizycznych. Podjęto już stosowną ustawę o wzroście płacy minimalnej (wzrost z 1 850 zł na 2 000 zł), a skutki dla budżetu Województwa Wielkopolskiego zostały już przeanalizowane. W skali kraju, wzrost z tego tytułu będzie wynosił 143 mln zł (dane ze źródeł rządowych). Na terenie Wielkopolski osób, które są zatrudnione, a mają płacę poniżej 2 000 zł jest 150 tys. Efekt, który się przełoży na podatek dochodowy od osób fizycznych jest kwotą szacunkową ok. 500 tys. zł. Powiedziała, iż drugim skutkiem, który nie wiadomo jak wpłynie na podatek

CIT jest propozycją podniesienia kwoty wolnej od podatków. Aktualnie mówi się o różnych kwotach i o degresywności tej kwoty. Następnym elementem jest zmiana ustawowego wieku emerytalnego. Powyższe informacje pokrótce przedstawiały czynniki ryzyka, które bardzo trudno oszacować. Na podstawie informacji z Ministerstwa Finansów, tylko w przypadku CIT jest to ogromna prognoza i ryzykowny szacunek, natomiast PIT jest podatkiem trochę bardziej stabilnym. Zwróciła uwagę, że w roku 2017 ponad 48 % dochodów Województwa Wielkopolskiego stanowi podatek dochodowy od osób prawnych – czyli uzależnienie od sytuacji gospodarczej i wewnętrznej kraju jest bardzo duże. Konstruując Wieloletnią Prognozę Finansową należy skupić się głównie na czynniku dochodowym. Badając, czy jest porównywalny wpływ wzrostu PKB na podatek CIT, stwierdziła, że można powiedzieć, iż zupełnie nie. Wskazała na załamanie w latach 2011-2014 – były to najgorsze lata dla budżetu Województwa. Podatek CIT spadł w jednym roku o prawie 70 mln zł. W tym momencie Województwo Wielkopolskie najbardziej się zadłużyło, ponieważ obligacje w 2012 roku wyniosły 238 mln zł (jeden oferent, jeden bank). Zdaniem Skarbnika Województwa trudno szukać przełożenia wzrostu PKB na wzrost podatku CIT. Wpływ na to ma inflacja, dynamika przychodów u przedsiębiorców, dynamika kosztów oraz rozliczenie straty. W latach 2011-2014 przedsiębiorcy się zadłużali i kiedy sytuacja się poprawiła, firmy rozliczały swoje straty, czyli podatku dochodowego dla budżetu nie było. Aby pokazać jak stabilna jest dynamika tych poszczególnych wpływów, to trzeba pamiętać, że podatek PIT jest praktycznie przewidywalny, jednak nie zawsze idzie za spadkiem bezrobocia. Podatek PIT przy przyroście w ubiegłym roku 103 % wynosił ponad 400 mln zł. Moment największego zadłużenia był wtedy, kiedy spadł na 350 mln zł. Widać po tym jak jest to bardzo ryzykowny podatek do oszacowania jeżeli chodzi o dochody budżetu. Poinformowała, że aktualnie jest 48 % udziału tych dwóch podatków (PIT i CIT) w budżecie WW, z czego 80 % stanowi podatek dochodowy od osób prawnych. W zależności od tego, jaka jest konstrukcja budżetu, te wahania są bardzo różne. W 2016 roku były niższe dochody, dlatego że był niższy wpływ środków unijnych i ten udział podatków w budżecie WW wynosił CIT – 52 %. Skarbnik Województwa przedstawiła dynamikę dochodów i wydatków w latach 2017-2028. Wspomniała, że w 2028 roku Województwo spłaca ostatnie kredyty, wtedy też upływa okres poręczenia pożyczek i kredytów dla SP ZOZ-ów. Pokazała, że wydatki bieżące są niższe od dochodów bieżących – jest to normalne, ponieważ jest to reguła wydatkowa w budżecie. Kolejnym istotnym elementem jest nadwyżka operacyjna. Tak jak Fitch Rating w trakcie ratingu zauważył, że nadwyżka operacyjna WW miała sytuację taką, iż czasami ponad 4-krotnie przewyższa koszt obsługi długu. Ta nadwyżka operacyjna jest bardzo ważna

w budżecie, ponieważ ona określa sytuację finansową budżetu i jego zdolność kredytową. Zwróciła uwagę, że wydatki majątkowe Województwa Wielkopolskiego przewyższają jego możliwości dochodowe. Patrząc na budżet tegoroczny – dochodów majątkowych jest dużo, ponieważ są to środki unijne, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków (te które wchodzi jako środki unijne do projektów). One w roku 2021 i 2022 zaczynają sukcesywnie maleć. Różnicę, która brakuje do wydatków majątkowych, pokrywa się z: pierwszy element to wydatki majątkowe (nadwyżka operacyjna), dochody majątkowe – są to głównie dochody na projekty unijne (środki unijne), przychody i wolne środki – czyli albo Województwo ma własne środki, albo musi się zadłużyć. Podany jest stopień rozchodów – czyli nasze zadłużenie, które musimy w poszczególnych latach spłacać (aktualnie są to obligacje). W latach 2017-2028 pokazane są wszystkie wydatki majątkowe, nie tylko unijne i własne Województwa, ale również te, które Województwo ma na zasadzie decyzji od Wojewody Wielkopolskiego (w ramach dróg – 813 mln zł, transportu 526 mln zł, ochrony zdrowia – 236 mln zł). Skarbnik przedstawiła także jak wygląda zadłużenie w latach 2016-2028. Województwo Wielkopolskie kończy rok zadłużeniem o 100 mln mniejszym. Po raz pierwszy od lat w tym roku Województwo Wielkopolskie ma nadwyżkę budżetową i kończymy zadłużeniem 406 mln zł. Największe zadłużenie Województwo będzie miało w latach 2019-2020 – do wysokości ok. 610 mln zł, potem nastąpi spadek zadłużenia. Podkreśliła, że istotnym jest fakt, iż udaje się bardzo dobrze wykorzystać sytuację finansową budżetu. W roku 2014 budżet został zakończony bardzo dobrze, w związku z tym w 2015 od razu zostało spłacone 25 mln obligacji z lat następnych, czyli został obniżony dług. Rok 2016 Województwo zakończyło różnicą – wolne środki 94 mln zł i spłacone zostało kolejne 26 mln zł z lat następnych. Daje to efekt rozwarcia aktualnego wskaźnika zadłużenia, a dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia dla budżetu – czyli daje możliwości inwestowania i są środki na wkład unijny do projektów z nowej strategii. Zdaniem Skarbnika Województwa miarodajne jest planowanie na trzy lata do przodu, czyli 2017-2019, bo taki jest Wieloletni Plan Finansowy budżetu Państwa. Dalsze plany są obarczone dużym stopniem ryzyka prognozowania. W dalszej kolejności Skarbnik przeszła do omawiania budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2017. Województwo rok kończy deficytem 171 mln zł. Pierwszym elementem pokrycia deficytu są wolne środki z tego roku – zostało 53 mln zł. Jest to dobre wykorzystanie wyniku z roku poprzedniego, czyli zostaje 120 mln zł deficytu. Poinformowała, że 84 mln zł obligacji (bank PKO S.A.) na bardzo dobrych warunkach (6-cio miesięczny wibor + 0,62 % marży) zostało anektowanych na 2017 rok. Pozostało ok. 30 mln zł, które brakują i które powinny być zniwelowane przez rozliczenie roku 2016,

które nastąpi w maju 2017 roku. Oznacza to, że zadłużenie może się powiększyć tylko o 84 mln zł, w przypadku, gdy w budżecie WW będzie tylko ok. 30 mln zł wolnych środków, jednak możliwe, że będzie więcej. Dochody budżetu WW, które są planowane to udział w podatku dochodowym PIT i CIT. Podatek dochodowy PIT został zaplanowany dokładnie z decyzją Ministra Finansów. Jeżeli chodzi o podatek dochodowy CIT, to metodologia planowania tego podatku przedstawiona została wcześniej. Zwróciła uwagę, iż ze względu na zabezpieczenie pełnej płynności budżetu, Urzędy Skarbowe przekazują środki w ostatnich trzech dniach roku. Tych środków w ubiegłym roku było 32 mln zł, praktycznie już niemożliwe do uruchomienia. Ma świadomość, że chociażby z tego tytułu będzie różnica pomiędzy planowanym podatkiem CIT, a wykonanym. Dotacje celowe (ponad 200 mln zł), są to środki, które wpłyną z budżetu unijnego. W tych dotacjach celowych są również środki na zadania zlecone od Wojewody Wielkopolskiego. Podkreśliła, iż aktualnie zostało już wystosowane pismo że w porównaniu do tego roku brakuje 86 mln zł i zapewne, jak co roku, środki te będą uruchomione przez Wojewodę z rezerwy. Są to głównie środki na: melioracje, konserwacje oraz zadania w dziedzinie społecznej – zasiłki dla osób pracujących za granicą i ośrodki adopcyjne (Województwo ma je do lutego, albo do kwietnia). Pozostałe dochody, które wykazują różnicę 15 mln zł między wykonaniem jednego roku, a planem na przyszły rok to są dochody, które się nie powtórzą. Mianowicie była tam sprzedaż obiektu Województwa Wielkopolskiego przy ul. Gąsiorowskich w Poznaniu, podatek VAT, większe dochody z lokat z tytułu odsetek, Fundusz Obsługi Gruntów Rolnych oraz opłaty za zezwolenia na sprzedaż hurtową alkoholi poniżej 18 %. Subwencja ogólna, która jest przeliczana odpowiednią metodologią wynosi praktycznie tyle, co w roku ubiegłym. Struktura dochodów – ponad 48 % to są udziały w podatkach, a ponad 42 % to są dotacje celowe. Z punktu widzenia ustawy o finansach publicznych dotacje celowe nie obligują Województwa Wielkopolskiego do ubiegania się o te środki, które są w budżecie. Skarbnik odniosła się do kwestii wydatków. Powiedziała, że widać ewidentny wzrost, głównie w wydatkach majątkowych – z 289 mln zł na 625,7 mln zł. Są to głównie przedsięwzięcia Województwa związane z projektami unijnymi. Warto podkreślić jest to, iż tych wydatków jednorocznych w budżecie WW jest bardzo mało – tylko 12 %. Wszystkie to są wydatki, które widać w WPF, czyli są to wydatki, które są przemyślane i z długim cyklem inwestycyjnym. Tych wydatków, które przechodzą z WPF na każdy kolejny rok jest w sumie 88 %. Wysoki poziom inwestycyjności budżetu – 43 %, tak jak było w poprzedniej strategii. Największe wydatki Województwa Wielkopolskiego to jak zwykle: transport i łączność – 50 % budżetu; ochrona zdrowia i pomoc społeczna – 226 mln zł; administracja publiczna (zwróciła uwagę że samego

przyrostu w administracji publicznej nie ma, największy przyrost dotyczy pomocy technicznej związanej z WRPO); kultura i ochrona dziedzictwa 117 mln zł. Powiedziała, że gdyby to rozpatrzyć na poszczególne kierunki działań to:

- infrastruktura kolejowa i drogowa:
 - pasażerskie przewozy kolejowe:
 - ✓ dotacje dla dwóch spółek,
 - ✓ duże przedsięwzięcie zakupowe:
 - zakup nowego taboru i modernizacja tego taboru – łączna wartość 305 mln zł, a plan na 2017 rok to 200 mln zł,
 - naprawy rewizyjne i modernizacja pojazdów szynowych,
 - drogi publiczne wojewódzkie – 280 mln zł:
 - ✓ utrzymanie dróg – 60 mln zł (na poziomie tego roku),
 - ✓ wydatki inwestycyjne z podziałem przedsięwzięć, które są ujęte w WPF na poszczególne drogi i odcinki drogowe,
- ochrona zdrowia – 150 mln zł:
 - wydatki inwestycyjne, łącznie z jednorocznymi w poszczególnych naszych jednostkach. Województwo realizuje duży projekt, który łącznie wynosi 94 mln zł, na przyszły rok jest planowane 62 mln zł. Dotyczy on wyposażenia środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich w narzędzie, które umożliwią wdrożenie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej. Województwo Wielkopolskie jest głównym beneficjentem, we współpracy z samorządami miejskimi i powiatowymi oraz ich jednostkami w postaci szpitali,
- kultura (21 podmiotów) – niewielki wzrost w wydatkach bieżących, zmiany dotyczą zakresu wynagrodzeń, głównie w jednostkach muzealnych. Spowodowane jest to też projektami unijnymi na przedsięwzięcia w poszczególnych instytucjach,
- jak co roku wzrost w zakresie łącznej wartości dotacji, które przeznaczamy z naszego budżetu na sektor finansów publicznych, na sektor finansów, który jest po za finansami publicznymi w poszczególnych zadaniach typu: sport, kultura i zdrowie.

Radny **Wiesław Szczepański** stwierdził, iż cieszy, że po dwóch latach budżet jest wzrostowy w zakresie wydatków. Widoczna była stagnacja, ale zapewne wcześniej było zakończenie poprzedniej perspektywy unijnej, zaś aktualnie pierwszy rok rozpoczęcie. Mówca skierował kilka uwag i zapytań dotyczących omawianych dokumentów: *Mam*

nadzieję, że Zarząd postara się odpowiedzieć mi na te pytania. Sądzę że bardzo ostrożnie przyjęliśmy wzrost CIT, ponieważ 500 mln zł to jest poziom ubiegłego roku. Wydaje mi się, że powinniśmy zwiększyć te dochody o ok. 20 mln zł, ale myślę, że to będzie koniec przyszłego roku. Niepokoją mnie bardzo niskie pieniądze na melioracje. Wielkopolska stepowieje, a widzimy, że tutaj jest 32 % wydatków zarówno inwestycyjnych jak i bieżących w stosunku do roku 2016. Rozumiem, że to być może są pieniądze skierowane z budżetu centralnego – czy jesteśmy w stanie w tym zakresie znaleźć większe pieniądze?

Radny zapytał w których departamentach jest wzrost o 10 etatów? W ubiegłym roku było 26, a teraz jest kolejne 10 etatów, pomimo, że część zadań od samorządu odchodzi m. in. Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego, a mimo to kolejne 10 etatów zwiększamy. Zapytał ile w tej chwili w UMWW zatrudnionych jest pracowników, którzy są niepełnosprawni? Zauważył, iż nadal 800 zł płacimy na PFRON. Wiemy, że jest to prawdopodobnie 6 % wielkości zatrudnienia, więc chodzi o to, czy w tej „dziesiątce” nie możemy zatrudnić osób z niepełnosprawnością tak, aby zmniejszyć opłaty ponoszone przez samorząd na niepełnosprawnych. Zapytał co spowodowało tak drastyczny wzrost nakładów na promocję – z 9 800 000 zł do 12 000 000 zł, prawie 22,6 %? Jakie były wyniki audytu w Przewozach Regionalnych i Kolejach Wielkopolskich w 2015 roku? Czy audyt wykazał nadpłatę, czy niedopłatę? Czy środki finansowe wpłynęły do budżetu albo czy będą pomniejszone w roku 2016? Podkreślił, że w tym budżecie niepokoi również działalność ośrodków adopcyjnych. Wynika z nich, że w miesiącu kwietniu mamy je zamknąć, ponieważ pieniądze mamy 800 000 zł, wobec 3 200 000 zł (potrzeb). Jakie tutaj zostały podjęte działania, żeby to nadal funkcjonowało, ponieważ za chwilę, tej działalności, która jest w naszym zakresie w ogóle nie będzie. Zapytał, czy jeśli nie ma środków z budżetu centralnych, to można znaleźć pieniądze w ramach własnego budżetu, być może nadwyżki, żeby na tą działalność przeznaczyć? Kontynuując swoją wypowiedź radny nadmienił, że: *po raz kolejny mamy sytuację, w której to jednostki kultury ponoszą straty. W jaki sposób mamy zamiar pokryć straty Filharmonii (2 000 00 zł); Teatru w Kaliszu (zwiększenie straty w roku 2017 z 300 000 do 600 000 zł); Biblioteki Publicznej w Poznaniu (480 000 zł)? Jakie działania podejmuje Zarząd, aby zmobilizować te jednostki, żeby nie miały straty? My z góry planujemy stratę, którą i tak musimy pokryć. Więc albo zwiększymy ich wpływy, żeby nie pokazywać, że te placówki działają ze stratami. A my z góry pokazujemy większość na plusie, albo zero, natomiast trzy placówki jednostki kultury mają stratę i tak je*

musimy pokryć. Jeżeli mamy je pokryć, to po prostu dołożymy większe pieniądze, żeby tej straty nie było.

Mówca podniósł także kwestię FilmArt. Mówił w ubiegłym roku, że 2 500 000 zł założonego przez tą jednostkę budżetu jest fikcyjne. Dodał, że dziś wiemy, że to będzie trochę ponad 900 000 zł i nadal utrzymujemy tą jednostkę, choć słyszał o możliwości jej likwidacji. Zapytał, co jest powodem, że w tej jednostce, która zrealizuje sześć lub siedem zadań zwiększamy zatrudnienie i wynagrodzenie o prawie 70 000 zł za rok, przy 0,7 etatu, czyli prawie ok. 10 000 zł miesięcznej płacy? Jednostka, która z roku na rok właściwie konsumuje tylko dzierżawę z najmu, ponieważ jak spojrzymy na budżet niespełna milionowy to 830 000 zł to są wpływy z dzierżawy nieruchomości. Instytucja, która właściwie prawie nic nie robi, a płace tej instytucji z ponad 900 000 zł to są ponad 431 000 zł, czyli niespełna 50 % kosztów tej instytucji to jest wynagrodzenie 4,3 a teraz 5 etatów. Przechowalnia pięciu osób, które żyją i konsumują pieniądze z dzierżawy. Radny podniósł temat Instytucji Kultury Parowozownia Wolsztyn. Bardzo się cieszy, że rozpocznie swoją działalność, ale zapytał Marszałka o 3 039 000 zł kosztów stałych tej instytucji – co składa się na koszty stałe? Powiedział, że w trakcie prac Komisji będą chcieli złożyć wniosek popierający kwotę 600 000 zł dla Kancelarii Sejmiku. To jest dział, w którym co roku kwota pozostaje niezmienna, z czego i tak 500 000 zł przeznaczane jest na „Monitor Wielkopolski”, który promuje zarówno Sejmik WW jak i departamenty Urzędu Marszałkowskiego oraz Zarząd WW. Sądzi, że 50 % kosztów powinno być finansowane ze środków Urzędu Marszałkowskiego, a nie kosztów Kancelarii Sejmiku. W tej kwestii zapowiedział zgłoszenie większej ilości uwag przy punkcie porządku obrad nr 52. Informacja o działalności Magazynu Samorządowego „Monitor Wielkopolski”.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby wszystkie pytania zostały zadane, a następnie Zarząd ustosunkuje się do tych problemów według kompetencji.

Radny **Zbigniew Czerwiński** w pierwszej kolejności wyraził kilka kwestii ogólnych. Nie będzie powtarzał, że część tych wniosków, które przedstawił radny Wiesław Szczepański jest zasadna. Odnosząc się do kwestii pracowników niepełnosprawnych, nadmienił że jest taki konkurs „Wielkopolska otwarta na niepełnosprawnych”, więc dobrze żebyśmy się otworzyli na niepełnosprawnych w Urzędzie Marszałkowskim. Odnosząc się do samego budżetu stwierdził, iż został przedstawiony budżet i zgodnie z procedurą dzisiaj powinny być zgłoszone poprawki i Klub PiS te poprawki zgłasza, gdyż staramy się zgłaszać poprawki, a nie mówić o aktach strzelistych. Przypomniał, że w roku ubiegłym przedstawił analizę

wynagrodzeń w różnych instytucjach podległych Samorządowi Województwa. Do części jego uwag Zarząd się odniósł. Szczególnie istotna poprawa jest w ramach Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, gdzie po wielu chudych latach, w roku 2016 była pierwsza regulacja i w 2017 roku jest zaplanowana kolejna znacząca regulacja wynagrodzeń. Zauważył, iż ciągle mamy taką sytuację, że są to instytucje różnych prędkości. Zdaniem radnego najlepiej pracować w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego przy obsłudze funduszy unijnych, ponieważ *przy obsłudze funduszy unijnych niewątpliwie nie jest się frajerem, jak mówiła pewna znana Minister, obecnie Komisarz Europejski* – średnio rocznie to jest kwota blisko 79 000 zł na zatrudnionego, co oznacza ponad 6 000 zł miesięcznie. Jak na średnią nie jest to niewątpliwie niekonkurencyjna płaca na rynku wielkopolskim. Drugą instytucją, gdzie zarobki są również wysokie (ok. 75 000 – 76 000 zł) jest Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej. Jest to także lider stawki. Średnia dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego, których według planu jest ponad 540 w przyszłym roku, to jest ok. 71 000 zł, czyli na granicy tych 6 000 zł. W przypadku Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, po tym bardzo istotnym progresie, będzie to kwota 56 000 zł. Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, gdzie w 2015 roku zarobki były nieco lepsze niż w WZDW, nadal jest to dość mizerna kwota – zaplanowano jedynie 53 600 zł. Podkreślił, iż obydwie te instytucje mają bardzo istotne funkcje. Przypomniał, że rusza bardzo duży program inwestycji drogowych w roku 2017, w związku tym te podwyżki niewątpliwie są potrzebne, żeby nie następowała tam ucieczka kadry. Ruszą również programy, prawdopodobnie w znacznie szerszej skali, niż to co jest aktualnie wykazywane w 2017 roku, w zakresie inwestycji melioracyjnych i związanych z zatrzymywaniem wody. Wspomniał, że dzisiaj będzie mowa o raporcie dotyczącym stanu środowiska, ale niestety rok 2015 też nie był świetny, ponieważ było to na poziomie 80 % normy opadów, czyli mamy ciągle sytuację, w której zatrzymywanie wody jest elementem kluczowym. W związku z tym sądzi, że należy, przygotowując poprawki, pochylić się jeszcze nad poziomem wynagrodzenia w WZMiUW i niekoniecznie poszerzać ten dystans, który istnieje. Stwierdził, że jak widać czasem opozycja jak coś powie, to mimo, że te poprawki zostały odrzucone to w trakcie roku okazało się, że Zarząd skorzystał z rad. Nadmienił o jeszcze jednej bardzo ważnej uwadze ogólnej – w dziale 85195 – Ochrona zdrowia, mamy zaplanowany start wielkiego projektu na lata 2017-2018: informatyzacja placówek ochrony zdrowia, głównie powiatowych, blisko 100 mln zł. Mówca skierował prośbę o namysł i bardzo dobre przygotowanie tej inwestycji, gdyż w jego opinii, niestety ciągle borykamy się ze skutkami pośpiesznie realizowanego procesu informatyzacji wojewódzkich placówek ochrony zdrowia. Nazwał to *informatyzacją*

pudełkową, ponieważ część sprzętu kupionego w roku 2015 ciągle w naszych instytucjach znajduje się w pudełkach. Poinformował także, zwracając szczególną uwagę Przewodniczącej SWW na ten problem, że Komisja Budżetowa w momencie kiedy zaczęliśmy omawiać budżet, czyli podczas najważniejszej debaty, jaką ma do przeprowadzenia Komisja Budżetowa, po mniej więcej pół godzinie straciła quorum. Najpierw było nas kilkoro, a na końcu zostaliśmy z członków Komisji ja i zastępujący Przewodniczącego radny Ryszard Grobelny. Wówczas prowadzona była luźna rozmowa, gdyż trudno to traktować jako posiedzenie Komisji. Zauważył, iż dwóch członków Komisji, którzy debatuje na temat budżetu, to jest sytuacją żenującą. Radny rozumie, że to nudne, ale jak się jest członkiem Komisji Budżetowej to warto chociażby w tej jednej uczestniczyć dłuższy czas niż pół godziny.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** wyraziła nadzieję, że członkowie Komisji słyszą tę uwagę.

Radny **Zbigniew Czerwiński** kontynuując wypowiedź, wrócił do tej luźnej przeprowadzonej rozmowy, podczas której okazało się, że Województwo planuje bardzo wiele inwestycji w Szpitalu Wojewódzkim przy ul. Lutyckiej w Poznaniu, natomiast nie ma zaplanowanej budowy sieci bezprzewodowej, co oznacza, że część sprzętu, który został zakupiony w roku 2015 (m. in. słynne wózki, o których mówił – wózki z wbudowanym laptopem, który ma korzystać z bezprzewodowego połączenia) w roku 2017 nadal nie będą używane, ponieważ nie będzie tego bezpiecznego WiFi na oddziałach w szpitalu. W związku z tym ma nadzieję, że zostanie to przygotowane w roku 2017 i może w roku 2018 zostanie zrealizowana ta inwestycja, z tym, że te laptopy będą już trzyletnie. Podkreślił, że każdy taki wózek kosztował ponad 20 000 zł. W związku z tym skierował istotny apel: *żeby ten bardzo duży program, bo opiewający na kwotę 100 mln zł, który ma być realizowany w ciągu dwóch lat i dotyczyć informatyzacji, został radykalnie lepiej przygotowany, niż to z czym się borykamy, czyli inwestycja w naszych szpitalach wojewódzkich*. Drugim elementem, również bardzo ważnym, jest żeby instrumentarium związane z tworzeniem platformy było radykalnie lepiej przygotowane niż teraz, ponieważ w opinii radnego *mamy sytuację, gdzie Departament wymyślił, że powstanie platforma, a nie przygotował tego poprawnie ze strony prawnej i wiele naszych szpitali opiera się udostępnianiu takich danych, ponieważ dyrektorzy nie chcą ponosić odpowiedzialności za niewłaściwe udostępniane wrażliwych danych osobowych*. Uważa, że to jest karygodne, że rozmawiamy z dyrektorami szpitali wysyłając pisma, zamiast

spróbować rozwiązać problem. Zaznaczył, że to jest możliwe do przygotowania, natomiast musi być przygotowane poprawnie.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że kwestie dotyczące merytoryki podjęte zostaną w debatach tematycznych. Wspomniała, iż omawiany jest wątek kosztowy. Zaapelowała o umożliwienie wypowiedzi każdemu radnemu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** – kontynuując - powiedział, że mówi o projekcie wartym 100 mln zł, który jest zauważalny, budżet na rok 2017 to jest 1 446 000 zł. Mówca chciałby w dalszej kolejności odnieść się do kilku konkretnych kwestii:

- powiedział, że mamy do czynienia z instytucjami różnej prędkości, w związku z tym zaproponował, żeby zwiększyć o kwotę 530 000 zł wynagrodzenia w WZMiUW w roku 2017. Spowoduje to, że będą to zarobki średnioroczne ok. 55 000 zł, także nieco niżej niż w WZDW i nadal blisko 16 000 zł mniej niż w UMWW i ponad 20 000 zł niżej rocznie niż w ROPS i ponad 23 000 zł niżej niż wśród pracowników zajmujących się obsługą funduszy unijnych w UMWW, ale ten dystans się nie będzie poszerzał. Źródłem finansowania dla tych poprawek, czyli dla rozdziału 01006 Wynagrodzenia, byłyby niezwiększanie wynagrodzeń o 250 000 zł w UMWW (rozdział 75018). Drugi element: w Teatrze Wielkim zaproponowano wzrost dotacji podmiotowej o ponad 3,5 %, natomiast w innych instytucjach kultury, poza muzeami, które były niedoszacowane przez wiele lat, na poziomie 2,5 %, zauważył, że nie ma takiej konieczności. Proponuje, żeby z rozdziału 92106 – Teatr Wielki – dotacja podmiotowa zmniejszyć o kwotę 280 000 zł i wtedy w rozdziale 01006 pojawi się kwota 280 000 zł. Czyli 250 000 zł z UMWW i 280 000 zł z dotacji podmiotowej Teatr Wielki i razem będzie 530 000 zł na wynagrodzenia w WZMiUW.
- Drugi element to kwestia związana z pewną nierównością traktowania. Rozmawialiśmy na Komisji Budżetowej, pewien czas temu na temat tego, że w niektórych instytucjach finansowych, takich jak Filharmonia Poznańska i Wielkopolska Biblioteka Publiczna Centrum Animacji Kultury jest nadpłynność. Stąd propozycja zmniejszenia dotacji podmiotowej. W przypadku Filharmonii dokonano zmniejszenia, natomiast w przypadku Wielkopolskiej Biblioteki Publicznej jest pewna niekonsekwencja. Problemem w instytucjach kultury jest to, że one mają te pieniądze na tzw. funduszu instytucji, ale z tego funduszu instytucji można spokojnie pokrywać wydatki inwestycyjne. W związku z tym nie ma powodu – z jednej strony zmniejszać o kwotę ponad 300 000 zł dotacji podmiotowej dla Wielkopolskiej Biblioteki Publicznej – a z drugiej strony dawać im

400 000 zł dotacji inwestycyjnej, ponieważ ich stać. Mają dużo ponad 2,5 mln zł na koncie, żeby te 400 000 zł wkładu własnego włożyć do programu unijnego, który jest istotny i nie ma co do tego wątpliwości. Jeżeli taki był cel to traktujmy instytucje sprawiedliwie – Wielkopolska Biblioteka Publiczna dostaje więcej, niż jej się odbiera. Filharmonii odbiera się blisko 1 400 000 zł dotacji. W związku z powyższym Klub Radnych PiS uważa, że kwota 400 000 zł może być pokryta ze środków własnych instytucji. Mówca podniósł kolejną kwestię i przypomniał, że jest bardzo istotny program związany z przygotowaniem do 100-lecia obchodów Powstania Wielkopolskiego. Oszacowano, że suma powstańców, którzy zginęli, ewentualnie zmarli w wyniku chorób bądź ran odniesionych w powstaniu, to jest ok. 2 tys. osób (czyli tych, którzy zmarli w roku 1918, lub zginęli w ciągu tych kilku dni, bądź na początku w ciągu kilku pierwszych miesięcy 1919 roku). W jego opinii: *ponieważ nie ma takiej statystyki, nie sądzi, żeby grobów powstańców poległych, bądź zmarłych w wyniku działań powstańczych było więcej na terenie wielkopolski niż kilkaset, ale są one na szczęście rozproszone.* Zdaniem radnego to może być bardzo ważny element pobudzenia lokalnych społeczności do tego, żeby odnowić te groby, rozpocząć to w roku 2017, żeby na rok 2018 na stulecie te groby stały się pewnym centrum obchodów lokalnych, uczczenia czynu zbrojnego naszych przodków. W związku z tym zaproponował te 400 000 zł z rozdziału 92116 Wielkopolska Biblioteka Publiczna przekazać do rezerw celowych na renowacje mogił poległych i zmarłych w okresie działań powstańców wielkopolskich.

- Kolejnym elementem, który budzi wątpliwości Rady z Klubu PiS - w rozdziale 75075 Biuro 100. rocznicy obchodów Powstania Wielkopolskiego - jest zaplanowana kwota 400 000 zł. Mówca uważa, że słuszne jest przygotowywanie się do tych wydarzeń, jednak z komentarzy Marszałka wynika, że nie za bardzo wiemy co z tym zrobić. Nie chciałby, aby opierać się wyłącznie na wyczuciu Marszałka, ponieważ projekt związany z 95-leciem Powstania Wielkopolskiego budził wątpliwości – wydaliśmy tam potężne kwoty. Jest to drobny element, ponieważ w WPF zaproponował: żeby znalazła się kwota 800 000 zł na obchody i następnie na widowisko kwota 4 000 000 zł. Proponujemy, żeby tą kwotę 400 000 zł chwilowo przesunąć do rezerwy celowej na obchody 100-lecia i żebyśmy zastanowili się w większym gronie jak najlepiej przygotować się, nie opierając się na jednej osobie, która uznała, że najlepiej będzie wiedziała jak uczcić 95 rocznice, jak najlepiej przygotować obchody powstania. Czyli przesunięcie tego do rezerwy i żeby odbyła się szersza dyskusja na ten temat jak to zamierzamy zrobić.

- W rozdziale 85149 Pozostała działalność pojawiła się również propozycja dotacji na programy profilaktyczne dla Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów S.A. Zaproponował, żeby tę kwotę również przesunąć do rozdziału 75818 Rezerwa celowa na programy zdrowotne i profilaktyczne. Należałoby dobrze przedyskutować, czy faktycznie musimy znowu finansować OPEN S.A. Poinformował, iż ta instytucja niedawno wygrała w konkursie ze środków unijnych kwotę 6 000 000 zł. Teraz jest kolejny program, tym razem na profilaktykę chorób nowotworowych jelita grubego. Radny ma przecucie, że *znowu będą liderem stawki – z lektury tego dokumentu wydaje mi się, że z dużym prawdopodobieństwem OPEN S.A. w tym konkursie wygra. To jest intuicja. Jeżeli przegra to się zdziwię.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** pouczyła radnego Zbigniewa Czerwińskiego, aby trzymał się kwestii wydatków.

Radny **Zbigniew Czerwiński** kontynuując powiedział, że mówi o wydatkach. Zaproponował, żeby nie zabierać tego z ochrony zdrowia, tylko pozostawić to jako rezerwę celową i żeby Komisja Zdrowia w debacie podjęła decyzję na jaki program zdrowotny można to przekazać.

- Powiedział, że podczas posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Społecznej opracowywany jest program aktywizacji osób długotrwale bezrobotnych, którego nowatorstwo ma polegać na wspólnej pracy pracowników powiatowych urzędów pracy i ośrodków polityki społecznej. Zaznaczył, iż jest pewien problem na tym etapie ze sfinansowaniem wynagrodzeń pracowników ośrodków polityki społecznej. W związku z tym Klub Radnych PiS zaproponował, aby kwotę 50 000 zł przekazać do Wielkopolskiego Urzędu Pracy jako wkład własny WUP do realizacji tego programu. Mówca sądzi, że: *na etapie pilotażu jesteśmy w stanie to rozwiązać. Jest pewna przychylność ze strony Ministerstwa Pracy, żeby to się zdarzyło. Nie chcemy rozbić tego o drobną rafę, a przy realizacji tego dużego projektu, mamy nadzieję, że ten program będzie skuteczny, to wtedy jest już więcej czasu na wypracowanie sensownego programu jak wynagrodzenia tych osób finansować.* Zaproponował zmniejszenie kwoty w rozdziale 75018 UMWW wydatki statutowe o 50 000 zł i przekazanie jej do rozdziału 85332 wkład własny do realizacji programu aktywizacji długotrwale bezrobotnych WUP w Poznaniu.
- Radny Zbigniew Czerwiński nadmienił także, że ze względu na niską bazę związaną z obsługą długu i spłatą najwyżej oprocentowanych obligacji – patrząc na to, że prawdopodobnie będziemy mieli nieco wyższe wykonanie CIT, niż to, które jest

zaplanowane – sędzę, że spokojnie można się pokusić o zmniejszenie o 250 000 zł kosztów obsługi długu w rozdziale 75072 i przekazanie tej kwoty do Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich do rozdziału 60013 na bieżące utrzymanie dróg. Powiedział, że Województwo Wielkopolskie ma bardzo dużo środków inwestycyjnych, natomiast stosunkowo niewielki wzrost w przypadku wydatków bieżących. Wiemy, że stan dróg należy systematycznie utrzymywać, żebyśmy nie musieli w krótkim czasie znów ich remontować.

- Ostatnią kwestia, to zaplanowana dotacja inwestycyjna w wysokości 1 500 000 zł na wkład własny dla Polskiego Teatru Tańca. Radny uważa, że może być to sensowne. Ze względu na to, dobrze byłoby się pokusić o to, o ile wzrosną koszty działania instytucji. Zdaniem radnego wzrost użytkowanej powierzchni wyniesie ponad 2 tys. m². Placówka w tej chwili ponosi koszty ok. 200 000 zł. Zapytał, czy mamy oszacowane, jeżeli ten projekt zrealizujemy, o ile będziemy musieli zwiększyć dotację dla Polskiego Teatru Tańca, żeby oni byli w stanie tę infrastrukturę utrzymać? Czy takie wyliczenie zostało zrobione, czy też może być zrobione? Jeżeli nie zostało zrobione to może też to przesunąć do rezerwy na inwestycje dla Teatru Tańca?

Jako następny głos zabrał radny **Ryszard Grobelny**, który zapowiedział, że jego uwaga dotyczy przede wszystkim Wieloletniej Prognozy Finansowej. Mimo, że zgłaszał poprawki w poprzednich latach dotyczące przede wszystkim dochodów z PIT w budżecie, to tym razem ich nie zgłosi, ponieważ są zaprojektowane, tak jak postulował w latach poprzednich. Stwierdził, jednak że: *prawda jest taka, że można się zastanowić, czy CIT nie będzie wyżej wykonany w przyszłym roku. Mimo pewnych elementów, o których mówiła Skarbnik Województwa chyba raczej należy wskazywać na to, że i wykonanie tegoroczne i te perspektywy, które są na przyszły rok (z całym uzasadnieniem oczywiście trudno jest planować dochody z CIT) to mimo wszystko prognoza może być wyższa. Natomiast raczej na pewno powinna być już wyższa w kolejnych latach i to w przypadku PIT w szczególności, bo jak to zostało dzisiaj na wstępie powiedziane, PIT jest dosyć stabilnym dochodem i przewidywanie spadku dochodu z PIT w roku 2018 wydaje się, że nie ma żadnego uzasadnienia. W związku z tym zdaniem radnego zarówno dochody z PIT jak i z CIT w kolejnych latach powinny być wyższe. Pytanie jest w jaki sposób zagospodarować tego typu zaplanowane środki, czy przeznaczając na dodatkowe wydatki, czy na zmniejszenie poziomu zadłużenia? Stwierdził, iż jeśli nie ma w tej chwili nacisku na dodatkowe wydatki,*

a tak rozumie podejście Zarządu WW do planowania budżetu, to w tym wypadku należałoby zmniejszyć poziom zadłużenia.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że skierował zapytanie, czy dobrze rozumie, że jest punkt uwagi i pytania do Zarządu, tak jak Przewodnicząca mówiła w kontekście projektu budżetu?

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że są przedłożone projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne oraz projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok, które na listopadowej sesji Sejmiku WW nie będą uchwalane. To jest pierwsze czytanie i czas na zgłaszanie swoich uwag do tych dokumentów.

Radny **Dariusz Szymczak** kontynuując powiedział, że radny Zbigniew Czerwiński złożył poprawkę – w sprawie dotacji celowej zapisanej w projekcie jako dotacje dla OPEN S.A. Poinformował, iż z pewnym rozrzuwieniem czytał ten punkt uzasadnienia projektu budżetu. Jak sobie przypominał, bodajże w styczniu na Komisji Budżetowej, kiedy po raz pierwszy pojawiły się informacje o sytuacji z OPEN S.A., że Sejmik stracił większość w tej instytucji, to sprawa zaczęła się od tego, że pojawiła się wtedy dotacja bodajże 300 000 zł dla OPEN. Przypominał, że: *wtedy również pytaliśmy na tej Komisji, dlaczego akcjonariusz, który ma powiedzieć połowę, 49 % udziałów w spółce dotuje tą spółkę taką kwotą, a pozostali akcjonariusze nie wspierają tego podmiotu. To samo pytanie, które było adekwatne w styczniu tego roku, dotyczyło tamtej dotacji, teraz wraca jak bumerang. Dlaczego mamy tą kwotę dać tej instytucji? Dlaczego mamy sprawiać prezent pozostałym akcjonariuszom? W wymiarze czysto biznesowym to tak należy odbierać. Ja z przyjemnością założę, z UMWW spółkę, będę miał w niej 50 % akcji/udziałów i będę prosił co rok mojego drugiego akcjonariusza, czyli Województwo Wielkopolskie, żeby co roku dawało mi 500 000 zł dla mojego podmiotu. Tak to biznesowo się czyta. I ja w tym momencie pytam Zarząd dlaczego?*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** w związku z brakiem dodatkowych uwag ze strony radnych WW poprosiła Zarząd WW o ustosunkowanie się do wszystkich pytań i uwag.

Marszałek **Marek Woźniak** poprosił o ustalenie jakiejś procedury. Powiedział, iż jak rozumie radny Zbigniew Czerwiński wszystkie poprawki ma sformułowane na piśmie i zostaną one złożone na ręce Przewodniczącej SWW i przekazane Zarządowi WW do rozpatrzenia? Zaznaczył, że radny padał konkretne kwoty i konkretne propozycje przeniesień i Zarząd ustosunkowałby się do tego po szczegółowym zapoznaniu się z tym punkt po

punkcie. Stwierdził również, że: *możemy oczywiście skomentować te sformułowania, które przy tym padały, natomiast wydaje mi się, że teraz odnoszenie się do poszczególnych propozycji na zasadzie tak lub nie bardzo ma w tej chwili trochę umocowanie*. Zapytał, czy radny Wiesław Szczepański także ma sformułowane na piśmie swoje uwagi? Zasugerował, aby w jakiś sposób się co do tego opowiedzieć, ponieważ w ubiegłym roku była taka sytuacja, że Wiceprzewodniczący Sejmiku WW Waldemar Witkowski sformułował szybko listę różnych uwag i pytań, a następnie miał pretensje do Zarządu WW, że się do tego nie ustosunkował punkt po punkcie. Zaznaczył, iż nie miało to wymiaru pisemnego, była to luźna impresja radnego na sesji Sejmiku WW, której nie spisano szczegółowo w formie stenogramu i w momencie, kiedy było ostateczne czytanie projektu budżetu przed głosowaniem było pewne nieporozumienie. Zapytał, czy to będzie sformułowane na piśmie, czy też nie? Jeśli nie, to potraktowane to będzie jako pewna lista pytań i zastrzeżeń, do których Zarząd się odniesie. Jeśli natomiast będzie to sformułowane bardziej formalnie, wtedy do części Zarząd WW odniesie się dzisiaj, a część będzie procedowana przez Zarząd nad projektem budżetu.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, że jeśli chodzi o kwestię wystąpienia, to bardziej prosi traktować to jako pytania. Natomiast jeden wniosek złoży dzisiaj – dotyczy on przeniesienia 50 % kosztów związanych z „Monitorem Wielkopolskim” do budżetu UMWW, aby całość nie była przypisana do Kancelarii Sejmiku, tylko 50 % w wydatkach KS a 50 % w wydatkach UMWW.

Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił się do Przewodniczącej SWW i zaproponował, że Zarząd ustosunkuje się dzisiaj do wszystkiego, co będzie tego wymagało. Natomiast do tych formalnych wniosków odniesie się podczas prezentacji ostatecznej wersji budżetu WW i odpowiednio wtedy, kiedy te wnioski zostaną przyjęte, albo odrzucone. W przypadku listy, którą sformułował radny Wiesław Szczepański, poprosił żeby do poszczególnych uwag odniosły się odpowiednie osoby. Co do dochodów poprosił, żeby Skarbnik Województwa odniosła się do wzrostu CIT (dotyczyłoby to także wypowiedzi radnego Ryszarda Grobelnego). Odnośnie wzrostu ilości pracowników, w tym pracowników niepełnosprawnych, poprosił Sekretarza Województwa Wielkopolskiego. W kontekście Parowozowni poinformował, iż wypowie się Wicemarszałek Wojciech Jankowiak. Zapowiedział, że do pozostałych kwestii spróbuje odnieść się osobiście: *zaczę od drastycznego wzrostu środków na promocję. Jeśli się wczytać w uzasadnienie do projektu budżetu to ten drastyczny – jak radny Wiesław Szczepański formułuje – wzrost wydatków na promocję wynika z jednej pozycji, mianowicie pojawia się w nim projekt Wielkopolskiego*

Regionalnego Programu Operacyjnego o nazwie „Gospodarna Wielkopolska”. Środki przeznaczone na ten projekt to jest niespełna 2 mln zł, dokładnie 1 959 000 zł, o tę kwotę wzrasta poziom wydatków na promocję, pozostałe 219 000 zł, z tego 177 000 zł też wynika z projektu unijnego, który jest realizowany i też opisany w uzasadnieniu. Jeśli chodzi o pozostałe wydatki dot. promocji to one są utrzymane na bardzo zbliżonym poziomie do lat poprzednich i nie ma tutaj zasadniczego wzrostu. Kolejnym pytaniem były ośrodki adopcyjne i co w tej kwestii robimy. W tej kwestii cały czas prowadzimy bardzo intensywne działania wszelkiego rodzaju zmierzające do tego, aby ten poziom finansowania został podniesiony. Ostatnie działania były podejmowane podczas Konwentu Marszałków w ubiegłym tygodniu i na tym Konwencie Marszałków Wiceminister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zadeklarował, że jeszcze w tym miesiącu zostanie wniesiona poprawka poselska do projektu budżetu Państwa i te środki – zarówno na ośrodki adopcyjne, jak i na obsługę świadczeń socjalnych – zostaną znacząco zwiększone dla województw, z pozostawieniem jakiejś części w rezerwie na ewentualne korekty w trakcie roku. Natomiast ta luka, która w tej chwili istnieje zostanie zdecydowanie zniwelowana, oczywiście o ile tę poprawkę poselską postawie przyjmą. Taka jest w tej chwili deklaracja, bardzo poważna. Pan Minister prosił, żeby nie powątpiewać, że tak powiem, w skuteczność tego rodzaju działań, które podejmie Ministerstwo w zakresie tego budżetu. Co do instytucji kultury i tzw. strat, to tutaj już w wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwińskiego pojawiło się wyjaśnienie. Te straty w pewnym sensie zwiększamy celowo np. Filharmonia Poznańska ma blisko 7 mln odłożonych pieniędzy, w związku z tym nie możemy jeszcze dodawać dodatkowych dotacji, żeby kwoty odłożone przez Filharmonię wzrosły do 10 mln zł, czy też więcej. Staramy się poprzez wywołanie straty zobowiązać Filharmonie do wykorzystania tych oszczędności, które sobie odłożyła. Podobnie jest w części tych przypadków, o których była mowa. Te propozycje – z kolei tu się odniosę do propozycji radnego Zbigniewa Czerwińskiego, żeby w Wielkopolskiej Bibliotece Publicznej być może wykorzystać te środki na wydatki majątkowe – być może to jest jakaś propozycja do przyjęcia. Musimy to przeanalizować szczegółowo, w tej chwili nie odpowiem na to, czy jesteśmy w stanie to przyjąć, ale jeśli rozwiązywałoby to ten problem to być może będzie to właściwe. Jeśli chodzi o Filharmonie to nie mamy takiego tytułu inwestycyjnego, żeby te pieniądze wykorzystywać, a jedynym sposobem, żeby zobowiązać do wykorzystania tych oszczędności jest właśnie zaplanowanie straty. Więc nie będziemy zwiększać tym instytucjom i zerować straty, ponieważ to prowadzi do stałego wzrostu naszego zaangażowania, natomiast nie wywołuje oczekiwanych rezultatów po stronie instytucji. W dalszej kolejności mówca odniósł się do kwestii Instytucji Film-Art i przypomniał, że jest

ona w stanie oczekiwania na likwidację, dlatego nie będzie podejmował polemiki, czy to jest potrzebne, czy nie. Uznano, że ta instytucja skończyła swoją misję i powinna być zlikwidowana, zatem nie będzie dłużej utrzymywana, niż tyle, ile będzie wynikało to z procedur likwidacyjnych. Wypełniła ona swoją misję i nie planuje się jej dalszej przyszłości. Tą informacją zakończył odpowiedź na pytania radnego Wiesława Szczepańskiego. W dalszej kolejności Marszałek nawiązał do wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwińskiego: *jeśli chodzi o kwestie powstańcze to być może zaprezentujemy jakąś wizję w którymś momencie pod dyskusję. Nie odcinam się od tego. Pomijam te złośliwe uwagi na temat 95. rocznicy – wiemy o co chodzi, ale nie będę tego rozwijał. Natomiast gwoli prawdy to chciałbym sprostować jedną rzecz, pani Premier Elżbieta Bieńkowska nie użyła słowa frajerzy, tylko idioci i nie użyła go do wszystkich zarabiających, tylko wyłącznie do jednej ściśle określonej kategorii osób – wiceministrów. Powiedziała, że trzeba być idiotą, żeby pracować na stanowisku wiceministra za 6 000 zł. Trzeba to sprostować, ponieważ już tyle nakłamano w kampanii wyborczej, że to kłamstwo już po prostu przerosło wszelkie możliwe wymiary w cywilizowanym świecie, więc myślę, że warto przypominać o tym, że wyjęty fragment zdania używany jako objaw arogancji władzy, a dotyczył ściśle określonej grupy wiceministrów w rządzie Rzeczypospolitej Polskiej, którzy za taką kwotę pracują. To taka refleksja luźna na ten temat, czy rzeczywiście jest to kwota adekwatna do tego wysiłku, jaki wiceministrowie podejmują. Zresztą Prawo i Sprawiedliwość próbowało tę kwotę podnieść, jak wiemy nieskutecznie. Na zakończenie poprosił, aby Skarbnik WW odniosła się do dochodów, a Sekretarz WW do pracowników, a następnie Wicemarszałek Wojciech Jankowiak do parowozów. Wspomniał, iż jeśli jeszcze Członkowie Zarządu chcą się szczególnie odnieść do jakiejś kwestii, to poprosił, żeby zrobić to w tej kolejności.*

Wiceprzewodnicząca SWW **Mirosława Rutkowska-Krupka** przejęła prowadzenie Sesji SWW. Podziękowała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego i poprosiła o zabranie głosu przez Skarbnika WW.

Skarbnik **Elżbieta Kuzdro-Lubińska** powiedziała, że nie wie jakie jeszcze wykresy trzeba radnym przedstawić, aby zrozumieli to, iż podatek dochodowy od osób prawnych jest bardzo trudny do oszacowania. Jest to prognoza o wysokim stopniu ryzyka. Zwróciła uwagę na kolumnę IV na stronie 8 w WPF, gdzie między rokiem 2017, a 2020 po stronie przychodów jest od 87 mln zł do 62 mln zł, a w 2019 r. 100 mln zł. Tak jak radny Ryszard Grobelny słusznie zauważył, polityka jest taka, że każde dodatkowe środki, które wpłyną, służą obniżeniu deficytu. W przypadku podatku od osób fizycznych to nie bez powodu mówi

się, że w tej chwili – w fazie dyskusji – są różne wnioski o kwocie wolnej od opodatkowania. Są informacje o degresywności i o różnych innych wariantach. Podkreśliła, że: *jak popatrzymy na skale przyrostu tego podatku, popatrzymy na stopień bezrobocia i w ślad za tym, co idzie mówimy o wzroście gospodarczym, który planowany jest w budżetach – mówię o planie na najbliższe trzy lata, bo to jest dla mnie podstawa: 2017, 2018, 2019 i ewentualnie 2020 rok, dalej to jest żeby coś zrobić do tego 2028 roku, bo dalsze plany są bardzo trudne, ze względu na sytuację wewnętrzną, zewnętrzną, instrumenty finansowe w świecie itd. – w związku z tym, jeżeli chodzi o podatek PIT, są już dokumenty, które mówią o pewnych skutkach na plus i na minus. Myślę że zaplanowany na podstawie decyzji Ministra Finansów, taki, jak jest na ten rok jest ok, natomiast poczekamy do przyszłego roku i znowu, jak Minister Finansów da, to znowu podobną kwotę do budżetu wprowadzimy. Wszystkie środki od kilku lat, ze względu na postępujące zadłużenie Województwa są przeznaczane nie na dodatkowe wydatki, tylko na obniżenie deficytu. U nas nie ma przypadkowych inwestycji, u nas są inwestycje, które znajdują się w WPF. Na koniec zaznaczyła, że tych właśnie inwestycji jest 88 % całej wartości, czyli bardzo dużo. Budżet jest planowany z wyprzedzeniem i jakiegokolwiek w tej chwili dywagacje – 5 mln zł w którąkolwiek ze stron – są zupełnie bezcelowe.*

Sekretarz Województwa Wielkopolskiego **Adam Habryło** udzielił odpowiedzi na pytanie dotyczące dodatkowych etatów w poszczególnych departamentach:

- *Departament Finansów 2 etaty – dot. centralizacji VAT, bardzo istotna kwestia, wiemy o uszczelnieniu VAT, obowiązek sływa na nas, bez ludzi nie da się tego zrobić, a jest to ogrom spraw;*
- *Departament Transportu 3 etaty – wynika to z ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, o transporcie drogowym. Kwestie zadań, które dotychczas były w urzędach skarbowych, rozliczanie rekompensat przechodzi na Departament Transportu, to też muszą zrobić ludzie;*
- *nowo powołana komórka organizacyjna Biuro Obchodów 100-rocznicy Powstania Wielkopolskiego 4 etaty;*
- *Departament Administracyjny 1 etat – kierowca, wynika to z szeregu zadań, wydawanych decyzji, wystarczy zapytać w poszczególnych departamentach. Wydanie decyzji to nie tylko za biurkiem, ale ogląd spraw, przede wszystkim wycinka drzew, nowe zadanie, które też jest w Samorządzie Województwa.*

Zaznaczył, że w przypadku osób niepełnosprawnych, które mają orzeczenie o niepełnosprawności w UMWW to jest to 25 osób. Aby przekroczyć ten próg 6 % i uniknąć opłat do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych to jest to 36 osób. Podkreślił, że kwestia niepełnosprawnych to jest delikatna sprawa i stwierdził: *powiem szczerze próbowałem kiedyś przeprowadzić taką akcję o tym, aby osoby, które mają orzeczenie złożyły takie akta. Wiąże się to z innym czasem pracy, z innymi urlopami, ale sprawa nie jest łatwa, jest pewna obawa po stronie tych osób niepełnosprawnych – nie zgłaszają się. Nie ma też narzędzia takiego, aby kierować na orzeczenie te osoby. Co roku wpływają te pieniądze z budżetu WW, natomiast patrząc z innej strony, te pieniądze, które trafiają do PFRON to są wykorzystywane dla tych osób – wiem o tym.*

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** odniósł się do pytań zadanych przez radnego Wiesława Szczepańskiego. Pierwsze dotyczyło poziomu rekompensaty za 2015 rok i jej rozliczenia. Przypomniał, że rekompensata za 2015 rok zaplanowana w budżecie WW wynosiła 130 mln zł łącznie, z podziałem dla Przewozów Regionalnych i Kolei Wielkopolskich. Zgodnie z przepisami prawa, po zakończeniu roku odbywa się audyt rzeczywiście poniesionych kosztów przez przewoźników i jako organizator Województwo jest zobligowane albo dołożyć do tej rekompensaty określone kwoty, albo żądać zwrotu, jeżeli te koszty były niższe. Poinformował, iż rok 2015 – zgodnie z tym niezależnym audytem – zakończył się kwotą łączną 3 500 000 zł do dopłaty. W związku z tym Województwo było zobligowane dopłacić Przewozom Regionalnym kwotę 1 700 000 zł, a Kolejom Wielkopolskim 1 800 000 zł. Przypomniał, że: *decyzję w tym zakresie podejmowaliśmy na sesji Sejmiku w październiku lub we wrześniu. Wówczas tę kwotę przesunęliśmy na rekompensatę. Kwota ta pochodziła z wygospodarowanych środków w ramach budżetu WW. Żadnych dodatkowych pieniędzy zewnętrznych na ten cel nie przeznaczaliśmy. Nie zmieniał się też w związku z tym deficyt budżetowy. Sprawa za 2015 rok jest sprawą zamkniętą i rozliczoną.* Podkreślił, że w projekcie budżetu WW na 2017 rok, na rekompensaty przewidziana jest łączna kwota 136 mln zł. Wynika to z tego, iż skoro za 2015 rok zabrakło 3 500 000 zł, to tym bardziej może zabraknąć w 2017 r. W tej rekompensacie przewidziana jest również kwota nieco przekraczająca 2 mln zł, jako nasze zobowiązanie do instytucji kultury. Zaznaczył, że zgodnie z biznesplanem Województwo Wielkopolskie zobowiązało się, iż w instytucji kultury Parowozownia Wolsztyn zamówi pracę przewozową w roku 2017, której wartość opiewa na kwotę ok. 2 mln zł. Tym samym mówca nawiązał do drugiego pytania, dotyczącego kosztów stałych Parowozowni Wolsztyn. Przypomniał, że

Parowozownia Wolsztyn w momencie gdy była powoływana, cały jej montaż finansowy wynikał z opracowanego biznesplanu – przygotowanego przez firmę zewnętrzną, wielokrotnie poprawianego, ponieważ powołanie do życia Parowozowni Wolsztyn ma swoją historię i z tego wynikał poziom kosztów stałych. Na te koszty stałe składają się przede wszystkim koszty zatrudnienia. W instytucji tej na dzień dzisiejszy pracuje 17 osób – są to maszyniści, pomocnicy maszynistów i ludzie z obsługi. Zespół ten zapewnia funkcjonowanie tej parowozowni w ruchu ciągłym. Poza tym na te koszty stałe składają się również określone kwoty związane z utrzymaniem parowozów, jak i ich eksploatacją (paliwo i inne rzeczy, które są niezbędne). Te koszty, czyli 3,9 mln zł, przy założeniu stałej pracy przewozowej, którą Województwo zamówi na poziomie nieco przekraczającej 2 mln zł powodują, że Parowozownia, jako instytucja kultury musi na rynku pozyskać kwotę ponad 1 mln zł, aby zbilansować te koszty. Przypomniał, że: *zgodziliśmy się wspólnie i widzieliśmy w tym określoną szansę, że da się to zrobić. Jestem przekonany, że Parowozownia rozpocznie pracę przewozową od nowego rozkładu jazdy.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** podziękowała biorącym udział w dyskusji. Powiedziała, że projekt nie wymaga głosowania. Wyraziła zrozumienie, iż wszyscy radni w trosce o budżet WW mają prawo zgłaszać swoje propozycje. Jeśli radni mają dalsze uwagi, co do kształtu WPF i budżetu, zaproponowała złożenie propozycji na piśmie. Dodała, że wówczas Zarządowi będzie łatwiej to rozpatrzyć, gdyż na podstawie ustnej informacji niektóre propozycje mogą umknąć, a analizy i wnioski nie są odpowiednio przygotowane.

Radny **Wiesław Szczepański** podziękował Wicemarszałkowi Wojciechowi Jankowiakowi za odpowiedź w sprawie kolei i w sprawie dotyczącej Parowozowni Wolsztyn. Zwrócił się do Marszałka Marka Woźniaka, który udzielił odpowiedzi na pytanie i powiedział, że: *nie jesteśmy dalej zainteresowani funkcjonowaniem Instytucji Film-Art.* Radny zapytał na jakiej podstawie ta instytucja zwiększa zatrudnienie? Jeśli jest decyzja o tym, że będzie likwidowana to dlaczego w ich budżecie jest zwiększenie zatrudnienia z 4,3 do 5 etatów? Jeżeli instytucja ma być zlikwidowana to dlaczego zwiększa się zatrudnienie? Można zrozumieć, że jeżeli przyjdzie likwidator, to zastępuje on dyrektora jednostki i zwalnia ludzi, natomiast tutaj w tym budżecie zaplanowany jest wzrost zatrudnienia.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** udzieliła głosu Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego.

Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił się do Przewodniczącej Zofii Szalczyk i o odpowiedź na to pytanie poprosił dyrektora Departamentu Kultury Włodzimierza Mazurkiewicza. Odnosząc się do pozostałych uwag, poprosił, aby sprecyzować, że Zarząd oczekuje tych wniosków na piśmie do końca XXIV sesji Sejmiku WW, ponieważ jeszcze dzisiaj będzie procedować nad budżetem WW i byłoby dobrze mieć te wnioski dzisiaj.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że zwróci się do radnych z taką propozycją. Udzieliła głosu dyrektorowi Departamentu Kultury Włodzimierzowi Mazurkiewiczowi.

Dyrektor Departamentu Kultury **Włodzimierz Mazurkiewicz** poinformował, że zatrudnienie nie jest zwiększane. Powiedział, że w Instytucji Film-Art pracuje pięć osób i jest pięć etatów. W roku 2016 zastępca dyrektora przebywał na urlopie tacierzyńskim $\frac{3}{4}$ roku, a to rozliczenie jest średnioroczne, stąd podane jest 4,3 etatów. Zaznaczył, iż to jest średnioroczne zatrudnienie w 2016 roku. Od 1 stycznia 2017 roku zastępca dyrektora wraca do pracy i musi być podane pięć osób i oczywiście zabezpieczone środki na jego pensję. W Instytucji Film-Art w żaden sposób nie zostało zwiększone finansowanie tej jednostki. Wspomniał, iż zostały podjęte starania likwidacyjne. Stwierdził, że jest to oczywiste i Marszałek już o tym powiedział.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** ogłosiła, że w myśl propozycji Marszałka Marka Woźniaka poprosiła, aby do końca dzisiejszego dnia pracy, lub do końca sesji SWW – w zależności jak długo sesja potrwa – uwagi, wnioski i propozycje do kształtu WPF i budżetu zgłaszać do Prezydium SWW, do Przewodniczącej. Następnie zostaną one przekazane do Zarządu WW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zarządziła dwudziestominutową przerwę w obradach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Następnie wznowiono obrady XXIV Sesji SWW.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/657/16 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Zbigniew Czerwiński** przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego dokonano zmian w czterech projektach dotyczących rad społecznych. W systemie e-radni dokumenty te są jeszcze w wersji niezmienionej. Zmiany wprowadzone przez Komisję dotyczą niewykreślenia ze składu rady społecznej niektórych dotychczasowych członków, tylko dopisania nowych osób.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** poprosiła, żeby powrócić do tej kwestii przy uchwale, w której Komisja proponuje dokonać zmian. Dla pewności odczytała skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Krzysztof Grabowski

Zygmunt Tomkowiak

Małgorzata Stryjska

Izabela Sadyś

Ilona Gawęda”.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/658/16 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Rehabilitacyjno-Kardiologicznym w Kowanówku.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Kazimierz Zieliński

Jan Molski

Marcin Porzucek

Henryk Szopiński

Aleksandra Ćwikła

Marek Czaplicki”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/659/16 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Zakładzie Pielęgnacyjno-Opiekuńczym w Śremie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Piotr Skrzypniak

Jerzy Cieślewicz

Katarzyna Michalewicz

Elżbieta Bieniek”.

Głos zabrała radna **Anna Majda** Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego i odwołała się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Z. Czerwińskiego. Poinformowała, że Komisja po dyskusji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, jednak z uwagą, aby nie wykreślać ze składu rady pana **Andrzeja Kubiaka**. Jest to osoba, która na wniosek Departamentu Zdrowia miała być wykreślona, jednakże po dyskusji, pozostaje w składzie rady społecznej ww. placówki zdrowia.

Przewodnicząca SWW odczytała skład rady z uwzględnieniem pana A. Kubiaka i poddała uchwałę pod głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/660/16 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Ośrodku Reumatologicznym w Śremie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Ryszard Napierała

Eugeniusz Siczyński

Tadeusz Waczyński

Hieronim Urbanek

Elżbieta Bieniek”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/661/16 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Zakładzie Leczenia Uzależnień w Charcicach.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Jan Lus

Ewa Piechowiak

Jacek Sobczak

Zbigniew Ajchler

Grzegorz Wojtaszek”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/662/16 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Mikołaj Grzyb

Robert Pilarczyk

Marek Niedbała
Iwona Olesińska
Marek Sternalski
Grzegorz Ganowicz
Dariusz Szymczak
Joanna Ratajczak”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/663/16 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Tadeusz Purol

Marek Gotowała

Bożena Nowacka

Mateusz Hen

Katarzyna Belter”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/664/16 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Jerzy Kado

Stanisław Nowak

Barbara Dymalska

Janusz Piotrowski

Agata Krzeszowiak”.

Radna **Anna Majda** poinformowała, że zgodnie z ustaleniami na Komisji, w składzie rady społecznej pozostaje pan Krzysztof Skrzypiński.

Przewodnicząca SWW odczytała skład rady z uwzględnieniem pana K. Skrzypińskiego i poddała uchwałę pod głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/665/16 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Paweł Guzik
Sławomir Patycki
Barbara Skulska – Salita
Ryszard Nowackiewicz
Katarzyna Belter”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/666/16 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Julian Jokś

Mirosława Kaźmierczak

Marek Niedbała

Marzena Cieloszyk

Maria Suplicka

Zbigniew Ajchler

Grzegorz Proniewicz

Zbigniew Czerwiński

Marek Czaplicki”.

Radna **Anna Majda** poinformowała, że do składu rady społecznej dopisuje się jeszcze pana Ryszarda Nowackiewicza.

Przewodnicząca SWW odczytała skład rady z uwzględnieniem pana R. Nowackiewicza i poddała uchwałę pod głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/667/16 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Mirosława Kaźmierczak

Zofia Szalczyk

Michał Kamiński

Waldemar Witkowski

Zbigniew Czerwiński

Marzena Wodzińska

Stefan Mikołajczak

Tatiana Sokołowska

Maciej Sytek”.

Radna **Anna Majda** poinformowała, że do składu rady społecznej dopisuje się jeszcze pana Krzysztofa Ostrowskiego.

Przewodnicząca SWW odczytała skład rady z uwzględnieniem pana K. Ostrowskiego i poddała uchwałę pod głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/668/16 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Poznańskim Ośrodku Zdrowia Psychicznego w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Arkadiusz Błochowiak

Julian Jokś

Alina Bittner

Walenty Kaźmierczak

Zbigniew Mamys

Agata Makowiecka-Jackowiak”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/669/16 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Przemysław Krysztofiak

Leszek Wojtasiak

Krzysztof Grabowski

Krzysztof Nosal

Jan Mosiński
Leszek Bierła
Dariusz Witoń
Ilona Gawęda”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/670/16 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Józef Szymański

Karolina Pawliczak

Jan Mosiński

Łukasz Myszek

Piotr Tomankiewicz

Grzegorz Wojtaszek”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/671/16 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Anna Majda

Zbigniew Winczewski

Zofia Itman

Małgorzata Waszak

Maciej Sytek”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/672/16 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Stanisław Wojciak

Feliks Kosicki

Marek Sowa

Barbara Mroczkowska

Witold Szneider

Joanna Ratajczak”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/673/16 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Neuropsychiatrycznym im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Ryszard Napierała

Tadeusz Myler

Marek Sowa

Maciej Kasprzak

Justyna Ryfa-Rakowska”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/674/16 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW odczytała proponowany skład rady społecznej:

„p.3. Członkowie:

Przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

Jan Szkudlarczyk

Hieronim Wilczkowiak

Bożena Gorczak

Krystian Maćkowiak

Beata Choroszko”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/675/16 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 28. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/676/16 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 29. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Specjalistycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/677/16 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad. 30. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/678/16 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad. 31. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Zdrowia Psychicznego w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/679/16 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad. 32. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Szpitalowi Rehabilitacyjno–Kardiologicznemu w Kowanówku.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/680/16 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad. 33. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/681/16 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad. 34. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/682/16 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Ad. 35. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/683/16 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad. 36. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/684/16 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad. 37. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Specjalistycznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/685/16 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Ad. 38. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Specjalistycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej Wielkopolskiemu Ośrodkowi Reumatologicznemu w Śremie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/686/16 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Ad. 39. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Neuropsychiatrycznemu im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/687/16 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Ad. 40. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/688/16 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Ad. 41. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/689/16 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Ad. 42. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Koninie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/690/16 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Ad. 43. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Lesznie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/691/16 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Ad. 44. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Zakładowi Leczenia Uzależnień w Charcicach.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/692/16 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Ad. 45. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo–Leczniczemu w Śremie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/693/16 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Ad. 46. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Głos zabrał radny **Dariusz Szymczak**. Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do uchwały widnieje zapis, że uchwała nie wymaga konsultacji społecznych, ale z konieczności konsultacji z organizacjami pożytku publicznego musi być konsultacja przeprowadzona – poprzez wywieszenie informacji na Biuletynie Informacji Publicznej. Dalej jest informacja o tym, iż na BIP wystarczyło wywieszenie tej informacji o konsultacji przez 7 dni. Skierował zapytanie czy rzeczywiście w ten sposób przeprowadzona 7-dniowa konsultacja jest wystarczająca?

Marzena Wodzińska Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego zapewniła, że taka konsultacja jest wystarczająca i spełnia formalne przesłanki. Przypomniała, że kodeks postępowania administracyjnego przewiduje 7-dniowe wystawienie po przyjęciu materiału przez Zarząd. Żadne inne wpisanie instalacji do planu jako Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych nie było inaczej procedowane, więc nie ma powodów, żeby wpisanie tej instalacji na listę RIPOK miało być inaczej rozpatrywane.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 5.

Uchwała Nr XXIV/694/16 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Ad. 47. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XVI/442/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska wojskowego w Powidzu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/695/16 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Ad. 48. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia informacji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa wielkopolskiego w roku 2015.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/696/16 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Ad. 49. Podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia Centrum Wsparcia Rzemiosła Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Poznaniu.

Punkt został wycofany z porządku obrad.

Ad. 50. Podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia Centrum Wsparcia Rzemiosła Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Kaliszu.

Punkt został wycofany z porządku obrad.

Ad. 50. A. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w zakresie niewnikliwego rozpatrzenia skargi na Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Koninie Spółka Akcyjna.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW. Komisja Rewizyjna wydała opinię o bezzasadności ww. skargi.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIV/697/16 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Ad. 50 B. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy odkrywki węgla brunatnego „Ościłowo” na obszarze gmin Ślesin i Skulsk.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** przypomniała, że przedstawiciele Klubu Radnych SLD-UP i Klubu Radnych PO wypracowali wspólne stanowisko, które zostało radnym rozdane w czasie trwania obrad.

Radny **Dariusz Szymczak** w imieniu Klubu Radnych PiS poprosił o 3-minutową przerwę. Przewodnicząca zarządziła przerwę w obradach.

Następnie obrady wznowiono i głos zabrał radny **Dariusz Szymczak**. Odniósł się do przygotowanego uzasadnienia i zwrócił uwagę, że zapisy nie do końca odpowiadają prawdzie i stanowią faktyczny stan, jaki był przy budowie tych kopalń w okręgu konińskim: *według wiedzy, którą mamy, częściową odpowiedzialność ponoszą również władze PAK za to, że to jest w takim momencie, w jakim jest. W tym znaczeniu to stanowisko nie do końca uwzględnia przebieg zdarzeń z ostatnich miesięcy czy z ostatnich lat.* Zapowiedział, że jako Klub nie będą głosować przeciwko tej uchwale – nie ma w tym względzie dyscypliny klubowej.

Przewodnicząca SWW poddała uchwałę pod głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 6.

Uchwała Nr XXIV/698/16 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Ad. 51. Regionalny transport lotniczy w Wielkopolsce.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Materiał stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Ad. 52. Informacja o działalności Magazynu Samorządowego „Monitor Wielkopolski”.

Radny **Wiesław Szczepański** skierował kilka pytań dotyczących omawianego materiału, m.in. o to jaki charakter miał drugi przetarg na początku tego roku, w wyniku czego wybrano 10 gazet? Zapytał o to, dlaczego wśród nich nie ma gazet z okręgu leszczyńskiego, gdzie jest zarówno gazeta ABC i gazeta Panorama Leszczyńska, jedna w nakładzie 10 tys., druga 30 tys. Zwrócił uwagę, że rozmawiał z przedstawicielami ww. prasy, którzy nie słyszeli o wspomnianym przetargu. Zapytał w jakiej formule ten przetarg był ogłaszany, zwłaszcza, że niektóre z tych gazet mają nakład 1 200 egzemplarzy? Ile łącznie zwrotów z tych 170 tys. egzemplarzy, które są kolportowane przez dzienniki wraca? Patrząc na układ, że koszt druku i wydawnictwa jest od 0,22 zł do 0,30 zł. Jaki procent i ile tysięcy złotych wraca potem do przemiatu? Ile wynoszą roczne koszty utrzymania „Monitora Wielkopolskiego”? W kosztach wskazanych w budżecie Kancelarii Sejmiku jest kwota 480 tys. zł, ale wiadomym jest, że to nie są wszystkie koszty. Jaki jest rzeczywisty koszt, wynikający przede wszystkim z dotacji z budżetu z UMWW oraz uzyskane z tytułu wpływów, ewentualnie z reklam zewnętrznych, bądź dofinansowania z poszczególnych departamentów, które płacą za poszczególne artykuły (WFOŚiGW, WRPO). Jaki jest całkowity budżet „Monitora Wielkopolskiego? Przypomniał, że kilka miesięcy temu wnioskował i zwrócił się do rady „Monitora Wielkopolskiego”, aby oprócz prezentacji wydawnictwa w gazetach, zakupić stojaki i postawić je w dużych miastach. Nie zrobiono tego. Podkreślił, że: *chwala za to, że te stojaki znajdują się w szpitalach, ale w tych miastach nie. Państwo poszli w układ w kwestii związanej z gazetami. Przypomnę, że jeśli chodzi o stojaki, tu sam pan potwierdzał, nie ma tam zwrotów. W gazetach niestety, dziś mogę powiedzieć prosto, że z informacji, jakie posiadamy, wiemy że w gazetach zwroty są rzędu 20-40 %.* W największych miastach wojewódzkich takich stojaków nie ma. Przypomniał, że złożył dzisiaj wniosek, aby połowę kosztów przenieść albo do Gabinetu Marszałka, albo w kwestie promocji. Jeśli chodzi o „Monitor Wielkopolski”, to w znacznej części nie promuje on tylko Sejmiku i radnych, ale promuje także Zarząd i inne instytucje, a koszty są po stronie Kancelarii Sejmiku. Zaapelował do redakcji „Monitora Wielkopolskiego”, aby do końca I kwartału przyszłego roku przedstawić na Komisji Rewizyjnej i Sejmiku informację (tak jak Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji): ile artykułów w roku 2016 było poświęconych Zarządowi, ile radnym (w rozbiciu na Kluby), ile Departamentom? Nadmienił, że: *przed wyborami parlamentarnymi, wydawnictwo stało się elementem promocji niektórych osób, które startowały w kampanii wyborczej z koalicji rządzącej.* Raz jeszcze zaapelował

o rozważenie postawienia stojaków, które są bardziej przydatne i bardziej dostępne. Uargumentował, że ludzie nie kupują gazet – wydanie 2,5 zł czy 3,5 zł na gazetę jest dla wielu zbyt dużym wydatkiem. Jeśli chcemy dotrzeć do tych osób, to „Monitor Wielkopolski” powinien znaleźć się w instytucjach, gdzie ludzie załatwiają swoje sprawy.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła o odpowiedź dyrektora Kancelarii Sejmiku Stanisława Nowaka.

Dyrektor Kancelarii Sejmiku **Stanisław Nowak** zwrócił uwagę, że część pytań wymaga szczegółowych analiz, a bieżące informacje dotyczące zwrotów czy zasięgu „Monitora Wielkopolskiego” omówi redaktor naczelny Artur Boiński. Kwestie dotyczące zawartości magazynu zostaną wyjaśnione pisemnie, po dokonaniu odpowiednich analiz.

Następnie głos zabrał redaktor naczelny **Artur Boiński**. W pierwszej kolejności podkreślił, że w wyniku przetargu wyłoniono 11 a nie 10 tygodników, w których jest wkładkowy „Monitor”. Co do samego przetargu wyjaśnił, że był to przetarg nieograniczony ze zwykłymi zasadami ogłaszania. W samym Lesznie nie ma żadnego tygodnika, w którym gazeta byłaby wkładkowana – teren Wielkopolski (poza Poznaniem i powiatem poznańskim) był podzielony na 4 subregiony obejmujące po kilka powiatów. Na każdy taki subregion oferenci mogli składać ofertę i akurat w subregionie obejmującym m.in. Leszno i Kościan, złożone zostały 2 oferty: jedną z nich była oferta złożona przez „Panoramę Leszczyńską” (w związku z tym pewnym jest, że jej redakcja miała informację o ogłoszonym przetargu). Była to oferta znacznie droższa od drugiej, wyraził jednak nadzieję, że w kolejnym przetargu cena zostanie dostosowana do realiów i również w Lesznie będzie można wkładkować „Monitor Wielkopolski”. W dalszej kolejności mówca odniósł się do wysokości zwrotów i wyjaśnił, że: *na podstawie informacji, które przekazali nam wydawcy – zwracaliśmy się o takie informacje – kwestia zwrotów jest na poziomie od 20 do 20 kilku %. Wydaje się, że to i tak jest dość tania forma dystrybucji, bo skoro 20 kilka groszy kosztuje wydrukowanie jednego egzemplarza i dystrybucja, to porównując to chociażby z kosztami np. wysyłki pocztowej, jest to dość tanio*. Nie zgodził się z radnym Wiesławem Szczepańskim, który stwierdził, że ludzie nie kupują gazet, bo skoro nakład jest 170 tys. i nawet odejmując te zwroty, to jednak jakieś 120-140 tys. egzemplarzy co miesiąc jest kupowanych. Wniosek radnego o zakup stojaków i wystawienie ich w urzędach gmin był rozpatrywany na posiedzeniu rady programowej „Monitora”, a rada uznała, że ta forma dystrybucji jest mniej korzystna, niż ta, którą stosuje się do tej pory. Stojaki są obecnie ustawione w różnych miastach – w podległych Samorządowi Województwa instytucjach kultury, szpitalach,

Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego – a jeżeli koszty na to pozwolą, to będzie można rozważyć zamówienie dodatkowych stojaków i poszerzenie dystrybucji o kolejne miejsca. Co do zestawienia artykułów dotyczących Zarządu, radnych itp., to zapewnił, że jak tylko czas pozwoli (redakcja jest 2 – osobowa), takie analizy zostaną podjęte. Na zakończenie wyjaśnił kwestie związane z kosztami: *oprócz tych 480 tys., które są zapisane w budżecie Kancelarii Sejmiku, jeszcze około 120 tys. koszt druku i dystrybucji dodatkowo jest opłacany z budżetu Pomocy Technicznej Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.*

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** poprosiła Dyrektora Kancelarii Sejmiku o przekazanie wszystkim radnym informacji, o którą prosił radny Wiesław Szczepański.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Materiał stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Ad. 53. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w III kwartale 2016 roku (Sesje XXI, XXII).

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Ad. 54. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Radny **Zbigniew Czerwiński** skierował zapytanie dotyczące Regionalnego Zespołu ds. Opracowania Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia w Województwie Wielkopolskim na 2017 rok – kto wszedł w skład tego zespołu?

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że jeśli jest taka wola, to można przekazać imienny wykaz członków, jednak nie ma możliwości przedstawienia składu zespołu z pamięci. Poinformował jednak, że: *po raz dziesiąty mam przyjemność stać na czele tego zespołu. Moim zastępcą jest pani Barbara Kwapiszewska dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy. W skład tej komisji wchodzi przedstawiciele poszczególnych departamentów UMWW- tych, które mają określone oddziaływanie na rynek*

pracy, poza tym Kuratorium Oświaty i Wychowania, ochotnicze hufce pracy oraz kilka organizacji pozarządowych, które działają w sferze rynku pracy.

Uzgodniono, że odpowiedź jest wystarczająca.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Ad. 55. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Wiesław Szczepański

- Radny zwrócił się do pani Marzeny Wodzińskiej Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego z uwagą, iż jako radny otrzymał 4 identyczne zaproszenia na *Wielkopolskie Obchody Międzynarodowego Dnia Osób Niepełnosprawnych*. Pozostali radni otrzymali po 2 takie same zaproszenia. Zaaapelowwał o większą oszczędność papieru.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Marzena Wodzińska** wyjaśniła, iż najprawdopodobniej z racji pełnienia przez radnego kilku funkcji, otrzymał on aż 4 zaproszenia.

b) Mirosława Kaźmierczak

- Radna złożyła pisemną interpelację w sprawie remontu drogi wojewódzkiej nr 436 na terenie sołectwa Boguszyn, gm. Nowe miasto nad Wartą.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

- Radna złożyła interpelację w formie pisemnej dotyczącą podjęcia działań zmierzających do zachowania Muzeum Jana Henryka Dąbrowskiego w Winnej Górze, gm. Środa Wielkopolska.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

c) Marek Sowa

- Radny skierował pisemną interpelację w sprawie propagowania wiedzy o powszechnym strajku szkolnym z 1906 roku przeciwko wprowadzeniu języka niemieckiego do nauki religii w ówczesnym Wielkim Księstwie Poznańskim.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** podziękowała radnemu za podniesienie tej jakże istotnej kwestii. Nadmienila, że dobrą formą popularyzacji wspomnianych wydarzeń będzie stosowna notatka na łamach *Monitora Wielkopolskiego*.

d) Dariusz Szymczak

- Mówca odniósł się do swojej ostatniej interpelacji z 31 października br. w sprawie uczestnictwa Marszałka Marka Woźniaka w konferencji „Rola władz lokalnych i regionalnych UE w rozwiązywaniu kryzysu uchodźczego: wspólne wyzwanie, wspólna reakcja” w Salonikach. W treści interpelacji przedstawione były 2 pytania, jednak otrzymana odpowiedź odpowiada tylko na jedno z nich. W związku z tym, mówca raz jeszcze skierował swoje pytanie dotyczące ww. konferencji: Czy marszałek sygnował w imieniu Samorządu Województwa Wielkopolskiego Deklarację Grupy EPL w Europejskim Komitecie Regionów, która została podjęta podczas konferencji? Na zakończenie radny przypomniał, że interpelacje kierowane są do Zarządu Województwa i dotychczas to Zarząd udzielał na nie odpowiedzi. Wspominania wcześniej odpowiedź podpisana jest przez dyrektora Gabinetu Marszałka, a radny wyraził nadzieję, że pan marszałek zna treść tego pisma.

Głos zabrał Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** i wyjaśnił, że zapewne pominięte zostało to pytanie. Wyjaśnił, że niczego nie podpisywał. Tego typu stanowisk się nie podpisuje, są one zazwyczaj przyjmowane przez aklamację. Ponadto, mówca przypomniał, że nie jest on delegatem województwa, tylko Związku Województw RP, a jego delegaturę potwierdził Parlament i Rząd RP. Odnosząc się do drugiej części wypowiedzi radnego D. Szymczaka, zapewnił, że wszystkie odpowiedzi w imieniu marszałka podpisują dyrektorzy odpowiednich departamentów – oczywiście po konsultacji treści pism.

- Radny złożył pisemną interpelację w sprawie budowy ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 432 na odcinku Środa Wielkopolska-Ruszkowo.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

- Mówca ponownie podniósł temat świadczeń wykonywanych przez podmioty lecznicze, dla których Województwo Wielkopolskie jest podmiotem tworzącym

ponad limity zawarte w umowach z Narodowym Funduszem Zdrowia. Odnosząc się do swojej interpelacji z 10 października br. i otrzymanej odpowiedzi, złożył pisemną interpelację z prośbą o dodatkowe informacje w tym zakresie.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

- Radny podniósł sprawę pisma mieszkańców Miłosławia. Przypomniał, że Miłosław nie ma połączenia kolejowego, a ostatnimi czasy okazało się, że jedyne połączenie jakie ma – z PKS w Poznaniu – będzie zlikwidowane. Mając na uwadze fakt, iż nie jest to kompetencja samorządu województwa, zaapelował o wsparcie starań mieszkańców o zachowania ww. połączenia.

Marszałek **Marek Woźniak** poinformował, że znana jest mu treść wspomnianego pisma, a Zarząd rozważy możliwe opcje wsparcia.

e) **Sławomir Hinc**

- Radny nawiązał do swojej interpelacji sprzed kilku miesięcy, a dotyczącej umożliwienia radnym korzystania z pomieszczeń Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego godzinach jego funkcjonowania. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, iż zamiar wejścia do budynku trzeba wcześniej zgłosić odpowiednim osobom. Zwrócił się z prośbą o podanie przeszkód dla wprowadzenia innego rozwiązania – aby ochronie budynku przekazać informacje o 39 radnych, wraz z ich numerami dowodu osobistego. Wówczas radni legitymowaliby się i mogli korzystać z pomieszczeń Kancelarii Sejmiku osobiście, bez towarzystwa dodatkowych osób. Ponadto, karty dostępu, jakie posiadają radni, pozwalają prześledzić, do których pomieszczeń radny danego dnia wchodził. Kwestie bezpieczeństwa nie stanowią w tym przypadku żadnego argumentu, gdyż w godzinach otwarcia Urzędu do budynku wchodzi wiele całkowicie obcych osób. Wówczas występują sytuacje zagrażające bezpieczeństwu. Raz jeszcze poprosił o informację czy jest konieczność wykonywania telefonów do odpowiednich osób, by po godzinach pracy dostać się do Urzędu?
- Mówca zwrócił się do Zarządu Województwa Wielkopolskiego, aby z większymi honorami podchodzić do Prezydium Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Niejednokrotnie podczas różnego rodzaju uroczystości Przewodnicząca SWW oraz

pozostali radni witani są jako goście. W opinii radnego Sejmik i Zarząd pełnią równorzędne role. Wiele wydarzeń dokonuje się za sprawą budżetu województwa, który z kolei przyjmowany jest przez Sejmik – gdyby nie zgoda Sejmiku, wielu wydarzeń sygnowanych później przez Zarząd, by nie było. Podkreślił także, że różnego rodzaju nagrody czy stypendia są również nagrodami Sejmiku i Przewodniczącej Sejmiku. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego podczas uroczystości obecni członkowie Prezydium Sejmiku nie są proszeni na scenę, by wspólnie z przedstawicielami Zarządu np. wręczać nagrody i pokazywać rolę Sejmiku w odbywających się wydarzeniach? Czy jest możliwe uznanie równorzędnych stanowisk? Jeśli nie, to dlaczego?

Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił uwagę, że zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie województwa, osobą reprezentującą samorząd województwa na zewnątrz jest marszałek lub osoba przez niego delegowana. Jest to zasada ustawowa, którą Zarząd winien i stara się przestrzegać. Sprawa jest jednak otwarta i poszczególne kwestie mogą być rozpatrywane na zasadzie uzgodnień czy dżentelmeńskich rozwiązań, jednakże zasad ustawowych nie należy kwestionować.

Radny **Sławomir Hinc** wyjaśnił, że nie zamierza kwestionować zapisów ustawowych. Poinformował jednak, że samorzady stosują tego typu formułę – przewodniczący rad traktowani są na równi z formalnymi reprezentantami samorządów na różnych uroczystościach.

f) **Zofia Szalczyk**

- Radna złożyła pisemną interpelację w sprawie podjęcia działań na rzecz poprawy infrastruktury drogowej na terenie powiatu wolsztyńskiego.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Ad. 56. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** przypomniała, że od roku prowadzi obrady Sejmiku i podziękowała za dotychczasową współpracę. Ponadto, podkreśliła że mija właśnie połowa V kadencji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Zaapelowała, aby szerzyć informację o Sejmiku, który jest bardzo pracowity – Komisje każdego miesiąca mają wiele zadań do wykonania, opiniują tysiące dokumentów, a sam Sejmik podjął kilkaset uchwał.

Nadmienila, że radni działają społecznie w Sejmiku, bo diety nie rekompensują nakładów, jakie ponoszą. Szczególne ukłony należą się radnym z krańców Wielkopolski, którzy mają większe koszty podróży. Na koniec zaapelowała, aby wśród 39 radnych Województwa panował wzajemny szacunek w różnych wymiarach. Zapewne pozwoli to w przyszłości miło wspominać działalność w Sejmiku. Wspólne porozumienie działa na korzyść regionu – poprawia jego konkurencyjność i życie mieszkańców.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW zamknęła XXIV sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła:

Patrycja Burakowska