

PROTOKÓŁ NR XXVI/17
XXVI sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 30 stycznia 2017 r.

PROTOKÓŁ NR XXVI/17
XXVI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 30 stycznia 2017 r.

XXVI sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 30 stycznia 2017 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż przed XXVI sesją Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbędzie się uroczyste wręczenie Nagrody Marszałka Województwa Wielkopolskiego im. Ryszarda Kapuścińskiego szczególnemu laureatowi. Przywitała radnych, Zarząd wraz z Marszałkiem Markiem Woźniakiem, laureata nagrody Marszałka Województwa Wielkopolskiego im. Ryszarda Kapuścińskiego Pana Jensa Ocksen – Prezesa Zarządu Volkswagen Sp. z o.o., Członków Kapituły Nagrody: Wojciecha Nentwiga – dyrektora Filharmonii Poznańskiej, Annę Plenzler, prof. Annę Wolff-Powęską – laureatkę Nagrody Marszałka Województwa Wielkopolskiego oraz wszystkie osoby przybyłe na dzisiejsze spotkanie. Powiedziała, że Nagroda Marszałka Województwa Wielkopolskiego im. Ryszarda Kapuścińskiego jest szczególnym wyróżnieniem, jakie przyznawane jest w imieniu Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Nagroda ta ma na celu uhonorowanie wybitnych postaci lub instytucji życia publicznego z kraju i z zagranicy za wychodzące po za codzienność działania na rzecz społeczeństwa oraz za promowanie ponadczasowych nieprzemijających wartości. Wspomniała, iż Ryszard Kapuściński był wybitnym pisarzem, reportażystą, dziennikarzem i publicystą, a także poetą i fotografem. Poinformowała, że R. Kapuściński przebywając w Poznaniu 25 listopada 2006 r. stwierdził, iż brakuje nagrody, która wyrastałaby ponad lokalne środowisko i honorowała wielkie postacie, niekoniecznie za zasługi dla regionu. Życiowe przesłanie Ryszarda Kapuścińskiego, który będąc świadkiem wielu tragicznych wydarzeń, mimo wszystko zawsze szukał dobra, zawsze wierzył w to, że ludzie są dobrzy i to właśnie sprawiło, iż stał się patronem Nagrody Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Zgodę na ustanowienie tejże nagrody wyraziła żona pisarza Pani Alicja Kapuścińska. Przewodnicząca poprosiła Marszałka Marka Woźniaka o wygłoszenie przemówienia okolicznościowego.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że Nagroda Ryszarda Kapuścińskiego przyznawana jest przez Kapitułę ludziom urzeczywistniającym

w swym działaniu najważniejsze dla Wielkopolan wartości i czyniącym dobro. Nagroda wręczana jest tradycyjnie podczas Spotkania Noworocznego. W tym roku laureat nie mógł być obecny podczas Spotkania Noworocznego, natomiast przyjął zaproszenie na sesję Sejmiku. Zdaniem Marszałka, miejsce jak najbardziej godne, aby tę Nagrodę wręczyć. Zauważył, iż Nagroda im. Ryszarda Kapuścińskiego po raz pierwszy jest przyznana cudzoziemcowi, który jednak od wielu lat funkcjonuje w Wielkopolsce. Podkreślił, że laureat zasłużył się dla Wielkopolski nie tylko pracą zawodową, ale również licznymi inicjatywami społecznymi, akcjami charytatywnymi, budowaniem nowoczesnego modelu relacji biznesu z załogą i lokalnymi społecznościami. Zauważył, iż Przewodnicząca Sejmiku wspomniała o Ryszardzie Kapuścińskim, o niezwyklej osobie, która miała bardzo wiele okazji do tego, aby poznać świat, poznać relacje między ludźmi i wyłuskać z tych relacji, to co istotne dla człowieczeństwa, dla bytowania człowieka. Zdaniem Marszałka, dobro w relacjach międzyludzkich jest tą wartością, która powinna dominować, a wtedy świat stałby się zdecydowanie lepszy. Podkreślił, że Pan Jens Ocksen jest bez wątpienia taką osobą, która oprócz skuteczności menadżera, który buduje pomyślność firmy, buduje też dobre relacje z pracownikami i szeroko rozumianym otoczeniem. Sądzi, iż fakt, że Volkswagen Poznań otrzymał certyfikat Pracodawcy Przyjaznego Pracownikom, nadawany przez Związek Zawodowy „Solidarność” jest obiektywnym potwierdzeniem tych relacji pomiędzy szefostwem a załogą firmy Volkswagen. Zaznaczył, że Pan Jens Ocksen od wielu lat wspiera współpracę firmy z organizacjami społecznymi, uczelniami wyższymi, funduje nagrody dla uzdolnionej młodzieży, wspiera akcję służące ochronie środowiska, integracji społecznej, pomaga klubom sportowym, szkołom, domom dziecka i hospicjom. Podkreślił, że jest to naprawdę imponujący zakres wsparcia. Wspomniał o czymś ważnym dla Wielkopolski – o tym, że dzięki osobistej determinacji i zaangażowaniu Pana Jensa Ocksen w Białężycach koło Wrześni powstała nowoczesna fabryka Volkswagena Craftera, że tysiące Wielkopolan będzie miało możliwość tam pracować i że powstanie tej fabryki będzie silnym bodźcem rozwojowym dla Wielkopolski. Wspomniał, iż to jest też dobro – miejsca pracy, możliwość pracy jest dla człowieka dobrem. Pogratulował serdecznie Panu Prezesowi otrzymania Nagrody Marszałka Województwa Wielkopolskiego im. Ryszarda Kapuścińskiego i podziękował z piękny list, który Pan Jens Ocksen skierował do uczestników Spotkania Noworocznego. We wspomnianym liście laureat bardzo osobiście podzielił się refleksjami nad swoim życiem, nad tym jak wygląda świat oczami osoby, która obserwuje go w wielu miejscach i wchodzi w wiele relacji z ludźmi. Zdaniem Marszałka ten bardzo osobisty, ciepły list i słowa płynące z serca były szeroko komentowane przez uczestników tego Spotkania

i była to piękna odpowiedź na decyzję Kapituły o przyznaniu Nagrody. Jeszcze raz serdecznie podziękował za to Panu Prezesowi. Podziękował także Kapitulę Nagrody za przyjęcie wniosku o nagrodzenie Pana Jensa Oksena Nagrodą im. Ryszarda Kapuścińskiego.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** wraz z Przewodniczącą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Zofią Szalczyk** wręczyli Nagrodę Marszałka Województwa Wielkopolskiego im. Ryszarda Kapuścińskiego laureatowi – Prezesowi Zarządu Volkswagen Poznań Sp. z o.o. Panu Jensowi Oksenowi.

Laureat **Jens Oksen** w języku angielskim podziękował za wyróżnienie go Nagrodą Marszałka Województwa Wielkopolskiego im. Ryszarda Kapuścińskiego. Jego wypowiedź tłumaczyła Pani Karolina Karolczak:

Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Członkowie Kapituły, Szanowni Państwo. Cieszę się, że mogę być tu dzisiaj z Państwem i osobiście odebrać Nagrodę im. Ryszarda Kapuścińskiego. Bardzo serdecznie dziękuję za to wyróżnienie. To dla mnie wielki zaszczyt dołączyć do grona tak znamienitych osób, które otrzymały tę Nagrodę w latach poprzednich. W przesłanym przez mnie liście odczytanym podczas Spotkania Noworocznego w Auli Uniwersyteckiej pozwoliłem sobie na przytoczenie kilku osobistych wątków, które uważam za istotne w kształtowaniu mojej postawy oraz drogi życiowej. Doświadczenia z okresu dzieciństwa, które spędziłem wraz z rodzicami w opanowanej polityką apartheidu Republice Południowej Afryki, przemiany w Europie pod koniec lat 80-tych, czy kontrakty zagraniczne, które mogłem odbyć dzięki pracy, którą wybrałem, nauczyły mnie, że nie należy postrzegać świata w sposób zero-jedynkowy, że nie zawsze wszystko jest czarne lub białe, że każdy z nas jest indywidualnością, która zasługuje na szacunek. Nie wiem czy i jak szybko doszedłbym do takich wniosków, gdyby nie nabyta umiejętność patrzenia na świat z wielu perspektyw. Dlatego też szanowni Państwo tak ważne jest, aby każdy człowiek miał zapewniony dostęp do możliwie najlepszej edukacji, ponieważ kształcenie otwiera nowe perspektywy. Każdy człowiek powinien mieć też prawo do swobodnego podróżowania, w ten sposób poszerza swoje horyzonty. Wszystko to może być dziś realizowane w naszej wspólnej Europie, a wspieranie ludzi w dążeniu do realizacji tego sprawia mi niezwykłą radość. W pozbawionej granic Europie XXI wieku jesteśmy równymi, żyjącymi ze sobą w pokojowych relacjach sąsiadami. Powinniśmy przykładać ogromną wagę do tego, aby wszystko co udało się zbudować naszym rodzicom i dziadkom nie zostało przez nas zaprzepaszczone. Szanowni Państwo to dla mnie wielki zaszczyt otrzymać tę Nagrodę, szczególnie jako pierwszy obcokrajowiec w historii. Jestem jednak przekonany, że narodowość nie powinna odgrywać

żadnej roli jeśli chodzi o niesienie pomocy ludziom. W dzisiejszych czasach pełnych antagonizmów, często też owładniętych nienawiścią, szacunek dla drugiego człowieka oraz czynienie dobra są najwyższą wartością, jaką możemy posiadać. Jeszcze raz chciałbym podkreślić, że nie zmienię obranej przez siebie drogi, ponieważ jestem świadomy swojej roli i odpowiedzialności, jaka na mnie spoczywa. Jeszcze raz serdecznie dziękuję za uznanie.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** podziękowała laureatowi za skierowane do radnych, Członków Kapituły Nagrody i pozostałych gości słowa z przesłaniem oraz życzyła, aby w przyszłości mógł realizować wszystkie swoje plany i zamierzenia na drodze zawodowej.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XXVI Sesji SWW wzięło udział 35 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, by do porządku obrad wprowadzić:

- Projekt uchwały SWW w sprawie: przyjęcia projektu „Listu intencyjnego o współpracy Województwa Wielkopolskiego (Rzeczpospolita Polska) i Czernihowskiej Obwodowej Administracji Państwowej (Ukraina)”.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- Projekt uchwały SWW w sprawie: jednorazowych stypendiów za wyniki w nauce dla uczniów Wielkopolskich Samorządowych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- Projekt uchwwały SWW w sprawie: przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- Projekt uchwwały SWW w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- Zasady realizacji programu Sejmik Młodzieży Województwa Wielkopolskiego.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Radny **Wiesław Szczepański** zauważył, iż wszystkie projekty uchwał, wprowadzane do porządku obrad w dniu sesji Sejmiku radni otrzymywali zawsze w formie papierowej przed obradami. Poinformował, że wprowadzone na początku XXVI sesji Sejmiku projekty uchwał nie zostały udostępnione radnym zarówno w wersji elektronicznej, jak i papierowej. Stwierdził, iż radni powinni mieć możliwość zapoznania się z ww. projektami uchwał. Następnie zwrócił się do Zarządu. Przypomniał, że 30 grudnia 2016 r. miała odbyć się nadzwyczajna sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego poświęcona Planowi gospodarki odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym. Zauważył, iż od tego czasu minął miesiąc i nic w tej sprawie się nie dzieje. Poprosił, aby Zarząd przedstawił informację, na jakim etapie są prace związane z ww. Planem i kiedy będzie możliwość przyjęcia Planu gospodarki odpadami dla Województwa Wielkopolskiego. Wspomniał, że część województw m.in. zachodniopomorskie, warmińsko-mazurskie, dolnośląskie przyjęło już przedmiotowy Plan. Podkreślił, iż Województwo Wielkopolskie już od miesiąca mogłoby kontraktować środki unijne w tym zakresie.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że projekty uchwał wprowadzane na początku XXVI sesji Sejmiku znajdują się w systemie e-radni. W kwestii Planu gospodarki odpadami poprosiła Zarząd o udzielenie informacji w tej sprawie.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** poinformował, że kwestia związana z tym terminem nie wynikała z opieszałości, czy niechęci, ale była związana z organizowaniem sesji nadzwyczajnej, gdyż do 31 grudnia 2016 r. wszystkie plany regionalne wojewódzkie miały zostać przyjęte. W związku z tym należało oczekiwać na uwagi i odpowiedzi z Ministerstwa Środowiska. Niestety dokument taki nie dotarł, dlatego w tym terminie nie mogła się odbyć sesja nadzwyczajna, ponieważ była ona zbyt długa. Nadal te materiały nie zostały uzgodnione. Podkreślił, iż Członek Zarządu Marzena Wodzińska cały czas prowadzi korespondencję z Ministerstwem – dlatego wszystkie uwagi kolejno wchodzące różnią się zasadniczo od wcześniejszych uwag. Z punktu widzenia Zarządu WW naruszają również porządek, który wiele lat temu został wprowadzony w tym zakresie. Powiedział, że nie można teraz stawiać inwestycji prowadzonych od wielu lat w wielomilionowych nakładach jako inwestycje zbyt długie, które właściwie musiałyby podlegać zamknięciu, jest zbyt dużo rzeczy do wyjaśnienia. Zdaniem Zarządu dokument który został w Urzędzie przygotowany, a następnie złożony Ministrowi Środowiska jest jasny i mieści się w koncepcjach zawartych w Ustawie. Aktualnie okazuje się jednak, że tak nie jest. Poinformował, iż dopóki nie zostaną zakończone wszystkie kwestie korespondencyjne i wyjaśnienia konsultacji z Ministerstwem Środowiska temat ten nie będzie mógł być wprowadzony do porządku obrad sesji Sejmiku. Wspomniał o gotowości pójścia na kompromis ze strony Ministerstwa w swoich wcześniejszych stanowiskach, a nie w Ustawie. Sesja Sejmiku będzie mogła być zwołana dopiero wtedy, gdy wszystkie kwestie się wyjaśnią. Aktualnie trudno określić ten termin.

Cały uzupełniony porządek obrad XXVI Sesji SWW został przyjęty przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

PORZĄDEK OBRAD XXVI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO. 30 stycznia 2017 r.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia zgody na przystąpienie przez Województwo Wielkopolskie do spółki działającej pod firmą Wielkopolski Fundusz Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/702/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017. **/druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/701/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne. **/druk nr 3/**
7. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu. **/druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Szpitalowi Rehabilitacyjno-Kardiologicznemu w Kowanówku. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku. **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Rehabilitacyjno-Kardiologicznym w Kowanówku. **/druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2015-2019. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Miastu Leszno na zadanie w zakresie kultury. **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej dróg wojewódzkich położonych w granicach administracyjnych miasta Gostynia, Gminie Gostyń. **/druk nr 10/**

14. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej dróg wojewódzkich oraz zimowego utrzymania dróg wojewódzkich położonych w granicach administracyjnych miasta Piła, Gminie Piła. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Złotów, gmina Miasto Złotów. **/druk nr 12/**
- 15 A. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia projektu „Listu intencyjnego o współpracy Województwa Wielkopolskiego (Rzeczpospolita Polska) i Czernihowskiej Obwodowej Administracji Państwowej (Ukraina)”.**
- 15 B. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: jednorazowych stypendiów za wyniki w nauce dla uczniów Wielkopolskich Samorządowych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego.**
- 15 C. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego.**
- 15 D. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**
- 15 E. Zasady realizacji programu Sejmik Młodzieży Województwa Wielkopolskiego.**
16. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i jego komisji w 2016 roku. **/druk nr 13/**
17. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. **/druk nr 14/**
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powitała serdecznie senatora Piotra Florka na XXVI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

radni: **Karol Kozan** oraz **Andrzej Pospieszyński**.

Ad. 4. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia zgody na przystąpienie przez Województwo Wielkopolskie do spółki działającej pod firmą Wielkopolski Fundusz Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 18,
przeciw: 6,
wstrzymujących: 3.

Uchwała Nr XXVI/708/17 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/702/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,
przeciw: 6,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVI/709/17 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/701/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVI/710/17 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVI/711/17 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Szpitalowi Rehabilitacyjno-Kardiologicznemu w Kowanówku.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVI/712/17 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Sławomir Hinc** wypowiedział się w kwestii powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku. Wrócił do swojej wypowiedzi wygłoszonej na jednej z poprzednich sesji Sejmiku w kwestii ww. komisji i powołania do niej osoby kompetentnej, bez względu na przynależność polityczną. W związku z powyższym zgłosił wniosek o dopisanie do składu komisji konkursowej radnego Zbigniewa Czerwińskiego ze względu na jego kompetencje w kontekście zarządzania różnymi strukturami publicznymi i biznesowymi. Zdaniem radnego doświadczenie i kompetencje zgłoszonego kandydata przyczynią się do tego, iż ten proces powoływania dyrektora będzie jeszcze bardziej merytoryczny.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** powiedział, iż nie chce się odnosić do kompetencji merytorycznych. Dodał, że nie będzie robiony konkursu w zakresie kto ma lepszą wiedzę z członków komisji. Komisja konkursowa została oparta o przedstawicieli z zakresu zawodowego tudzież zgodnie z kompetencjami uchwały. W przypadku radnych musiałaby zostać wprowadzona procedura, aby każdy z klubów mógł się wypowiedzieć i wtedy komisja konkursowa zostałaby upolityczniona. Dotychczasowe działania i praca komisji pokazuje, że jej członkowie mają bardzo dobrą orientację w zakresie swojej pracy. Zdaniem Członka Zarządu patrząc na działania rad społecznych nad wyraz rozbudowane struktury powodują ograniczenie funkcjonowania, kłopoty z quorum, kłopoty z zebraniem się wszystkich członków, dlatego ten skład jest jak najbardziej adekwatny do tego, aby merytorycznie wybrać kandydata na stanowisko dyrektora.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie wniosek radnego Sławomira Hinc w sprawie uzupełnienia składu osobowego komisji konkursowej do przeprowadzenia

konkursu na stanowisko Dyrektora Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku o osobę radnego Zbigniewa Czerwińskiego.

Pierwsze głosowanie nad wnioskiem Radnego Sławomira Hinca:

za: 23,

przeciw: 14,

wstrzymujących: 1.

Radny **Waldemar Witkowski** powiedział, iż można zgłosić wniosek o reasumpcję głosowania

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** stwierdziła, że suma głosów nie zgadza się, ponieważ głosowało 38 radnych, a obecnych na sesji Sejmiku WW jest 33 radnych. W związku z powyższym ponownie poddała pod głosowanie przedmiotowy wniosek.

Radny **Waldemar Witkowski** powiedział, że ma propozycje, aby rozszerzyć tą kwestię wzorem Komisji Kultury. Poinformował, iż Komisja Kultury wyznacza swoich przedstawicieli do komisji konkursowych wybierających dyrektorów instytucji kultury. Zapytał, dlaczego taki zwyczaj nie miałby istnieć w stosunku do dyrektorów podmiotów leczniczych, które często są ważniejsze, niż jednostki kultury. Zaproponował, aby klubom opozycyjnym także dać szansę wskazywania kandydatów do komisji konkursowych.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przypomniała, że Sejmik jest w trakcie głosowania nad wnioskiem. Dopuszcza tylko wypowiedzi w kwestii głosowania. Powiedziała, iż wnioski zgłoszone przez Wiceprzewodniczącego Waldemara Witkowskiego Sejmik może rozważyć w dalszej kolejności. Zaznaczyła, że nie chce naruszyć procedury w kwestii głosowania.

Radny **Wiesław Szczepański** po raz kolejny odniósł się do kwestii systemu do głosowania podczas obrad Sejmiku. Zwracając się do Zarządu powiedział, że elektroniczny system do głosowania został zainstalowany na sali sesyjnej, aby radni mogli głosować przy pomocy kart. Dodał, iż nie byłoby wówczas problemu z ilością głosów. Byłby wydruk, który informowałby ile osób jest za, ile przeciw i jak wyglądało imienne głosowanie. Zapytał kiedy elektroniczny system do głosowania zostanie uruchomiony?

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przypomniała, iż informowała już radnych na poprzedniej sesji Sejmiku, że zwróciła się do Marszałka z prośbą o wdrożenie takiego rozwiązania. Dodała, iż otrzymała informację zwrotną, że praca nad tym rozwiązaniem trwa, jednak nie dostała odpowiedzi kiedy to nastąpi. Zapytała Marszałka Marka Woźniaka, czy chce się wypowiedzieć w tej kwestii? Poinformowała, iż Marszałek nie chce się w tej sprawie

wypowiedzieć. Ponownie poddała pod głosowanie wniosek radnego Sławomira Hinca w sprawie uzupełnienia składu osobowego komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku o osobę radnego Zbigniewa Czerwińskiego.

Wniosek został odrzucony przy głosach:

za: 12,

przeciw: 16,

wstrzymujących: 2.

Następnie Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie „Projekt uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku”.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 21,

przeciw: 6,

wstrzymujących: 5.

Uchwała Nr XXVI/713/17 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Rehabilitacyjno-Kardiologicznym w Kowanówku.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVI/714/17 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2015-2019.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVI/715/17 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Miastu Leszno na zadanie w zakresie kultury.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVI/716/17 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej dróg wojewódzkich położonych w granicach administracyjnych miasta Gostynia, Gminie Gostyń.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVI/717/17 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej dróg wojewódzkich oraz zimowego utrzymania dróg wojewódzkich położonych w granicach administracyjnych miasta Piła, Gminie Piła.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVI/718/17 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Złotów, gmina Miasto Złotów.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVI/719/17 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 15 A. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia projektu „Listu intencyjnego o współpracy Województwa Wielkopolskiego (Rzeczpospolita Polska) i Czernihowskiej Obwodowej Administracji Państwowej (Ukraina)”.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVI/720/17 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 15 B. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: jednorazowych stypendiów za wyniki w nauce dla uczniów Wielkopolskich Samorządowych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Julian Jokś** w imieniu klubu radnych PSL zgłosił poprawkę do tytułu przedmiotowej uchwały: „Projekt uchwały SWW w sprawie: jednorazowych stypendiów Samorządu Województwa Wielkopolskiego za wyniki w nauce dla uczniów Wielkopolskich Samorządowych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego”. Poprawka została zgłoszona, aby jednoznacznie wskazać, kto przyznaje ww. stypendium.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie wniosek radnego Juliana Joksia, aby uzupełnić tytuł uchwały o frazę „Samorządu Województwa Wielkopolskiego”.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 26,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 5.

Następnie Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie „Projekt uchwały SWW w sprawie: jednorazowych stypendiów Samorządu Województwa Wielkopolskiego za wyniki w nauce dla uczniów Wielkopolskich Samorządowych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Ad. 15 C. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Julian Jokś** tak, jak przy poprzedniej uchwale w imieniu klubu radnych PSL zgłosił poprawkę do tytułu przedmiotowej uchwały „Projekt uchwały SWW w sprawie: przyjęcia przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego”.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie wniosek radnego Juliana Joksia, aby uzupełnić tytuł uchwały o wyrażenie „przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego”.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 7.

Następnie Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie „Projekt uchwały SWW w sprawie: przyjęcia przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego”.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział: *ja rozumiem, że intencją kolegów było powiedzieć, aby to były nagrody Samorządu Województwa, tylko proszę przeczytać dokładnie, nie uzasadnienie, ale regulamin i tam są nagrody Marszałka, więc zmieniając tytuł nic nie zmieniamy. Więc albo to są nagrody nadal Marszałka, albo po prostu trzeba by było odesłać do Komisji, żeby Komisja przepracowała regulamin, w którym jest zapis, że nagrody są Marszałka, a nie nagrody są Sejmiku, bo wtedy by musiały być. W regulaminie musiałyby być napisane, że jest to nagroda, stypendia po prostu udzielane przez Marszałka. Mamy w tej chwili sprzeczność z uchwałą, a regulaminem.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała radnego Wiesława Szczepańskiego do której uchwały i do którego momentu się odnosi?

Radny **Wiesław Szczepański** zaznaczył, że: *mówimy w ramach Programu przyjęcia edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego. Zwany dalej Programem. Bo jeżeli zobaczymy powiedzmy regulamin to tam jest napisane – nagrody Marszałka dla młodzieży uzdolnionej. Więc albo po prostu wtedy zmieniamy, że Sejmik przyznaje powiedzmy te nagrody, albo są to nagrody (marszałka). Bo jeżeli mamy tam rozdział drugi w regulaminie jest napisane, że stypendia naukowe Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Więc mamy sprzeczność albo z intencją osób, które chciałyby po prostu tą nagrodę przyznawać, albo po prostu, albo tak pozostaje i wtedy nadal mamy nagrody Marszałka Województwa Wielkopolskiego, stypendia naukowe Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Więc proszę się zdecydować w którym kierunku po prostu pójdziemy przy tej formule nagród. Albo poprosiłbym odesłać to do Komisji i wtedy nad tym dokładnie popracować. Prosiłbym w takim razie Panią Przewodniczącą być może o reasumpcję głosowania i żebyśmy jeszcze odesłali to do Komisji i popracowali nad tym, jeśli taka jest intencja Sejmiku – większości radnych.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że: *wracamy do czegoś, co żeśmy przegłosowali. Ale żeby nie było konfliktów, ja nie chcę, żeby tu były jakieś niedomówienia i konflikty, więc powrócę jeszcze raz do projektu 15 C – Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego. Poproszę pana Juliana Joksia o wypowiedź.*

Radny **Julian Joki** powiedział, że: *nie wie, czy my żeśmy dzisiaj uchwalali uchwałę, czy też regulamin. Jeżeli regulamin jest załącznikiem do uchwały i nie uchwalanym przez Sejmik to przecież naturalną rzeczą, że wyższość jakby tą decyzyjną ma uchwała i regulamin trzeba dostosować do uchwały. Przecież czy my też będziemy głosowali*

regulamin – chyba nie. Regulamin wynika wprost z uchwały. To wszystko co jest niezgodne w tej chwili w uchwale w nazewnictwie musi być poprawione.

Radny **Wiesław Szczepański** podkreślił, iż: *biorąc wprost uchwałę nieodzownym załącznikiem jest regulamin. Czyli uchwalając w takim kształcie uchwalamy po prostu tak jak on jest. Nie możemy dokonać potem zmian w regulaminie, po prostu ponieważ on został uchwalony jako część uchwały.*

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Nauki **Małgorzata Waszak** przypomniała, że: *dzisiaj odbyło się posiedzenie Komisji Edukacji i Nauki, takie wnioski nie dotarły na posiedzenie Komisji. Ja proponuję, aby wnioski zgłoszone przez Pana Przewodniczącego klubu PSL zostały skierowane do Komisji Edukacji i Nauki. My na posiedzeniu te wnioski rozpatrzemy. W tej chwili powstał pewien chaos prawny i obawiam się, że Sejmik z tego nie wybrnie. Taki wniosek stawiam, aby wnioski odnośnie programu i stypendiów trafiły pod obrady Komisji.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała, czy ma rozumieć że trzeba wycofać uchwałę?

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Nauki **Małgorzata Waszak** odpowiedziała, że tak.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż: *jest wniosek Pani radnej. Pomimo, żeśmy go głosowali, ale nie chcę żeby były nadal konflikty, więc przegłosujemy wniosek Pani radnej o wycofanie projektu tejże uchwały i skierowanie go jeszcze raz na posiedzenie Komisji Edukacji celem wyjaśnienia, bo myślę, że tu głównie chodzi o wyjaśnienie wątpliwości. Proszę bardzo kto z Państwa radnych jest za takim rozstrzygnięciem punktu 15 C? Ja prowadzę posiedzenie i jestem przy punkcie 15 C. Rozstrzygamy punkt 15 C. Jak rozumiem Pani Przewodnicząca Komisji Edukacji mówiła o punkcie 15 C?*

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Nauki **Małgorzata Waszak:** *Pani Przewodnicząca ja odnosłam się do obydwóch projektów i do uchwały, która była przegłosowana i do tej, która w tej chwili jest wnoszona pod obrady, ponieważ w takiej formule prawnej mamy pewną sprzeczność. Uważam, że ten temat powinien znaleźć się w obradach Komisji Edukacji i Nauki. Bardzo proszę o odniesienie się do tego projektu, który w tej chwili rozważamy i do uchwały, która była podjęta. Jeśli to jest możliwość taka prawna.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła Dyrektora Biura Prawnego Małgorzatę Ratajczak o pomoc w rozstrzygnięciu tej sprawy. Stwierdziła, że: *osobiście dostrzegam tylko konflikt w tej drugiej uchwale, w tej pierwszej nie.*

Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak** powiedziała: *ja dostrzegam problem przede wszystkim w kolejności głosowania. Pierwszy powinien być głosowany Program, a następnie druga uchwała odnośnie stypendiów i przyjęcia regulaminu. Program, są to pewne założenia, które dają dopiero możliwość dalszego podejmowania uchwał odnośnie stypendiów. W moim przekonaniu jeżeli Państwo mają zastrzeżenia co do pewnych zapisów, pewnego nazewnictwa, konsekwencji w posługiwaniu się pewnym nazewnictwem proponuję, aby te kwestie zostały przeanalizowane na Komisji. My oczywiście też jako Biuro Prawne służymy pomocą w tej sprawie. Także proponuję dokonać reasumpcji głosowania i projekty uchwał trafiają jeszcze raz pod obrady Komisji.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała: *czyli proponuje mi Pani, żeby skierować te uchwały do Komisji?*

Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak** odpowiedziała: *dokładnie tak Pani Przewodnicząca. W przyszłości, jeżeli będzie następna sesja proszę o zachowanie właściwej kolejności procedowania. Nie miałam tutaj możliwości odezwać się wcześniej, ale pierwszy musi być uchwalony program, a następnie druga uchwała odnośnie stypendiów. Tą kwestię artykułowaliśmy.*

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział: *mam pytanie w takim razie. Ktoś te projekty uchwał skierował do Sejmiku i do Komisji, a więc wyszły po prostu z Zarządu, były opiniowane prawnie i wtedy nie było problemu, a teraz jest problem. I tak jak wskazywałem, gdybyśmy przyjęli je w takim kształcie, to mieli byśmy po prostu w ogóle uchwałę. Intencja po prostu, można by wrzucić do kosza, bo inny byłby regulamin.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż jest propozycja formalna dotycząca obydwóch uchwał, żeby unieważnić głosowanie i skierować te uchwały jeszcze do ponownego przeanalizowania przez Komisję Edukacji i Nauki.

Radny **Wiesław Szczepański**: *mam prośbę. W takim razie rozumiem, że na najbliższej Sesji będziemy mieli cztery uchwały. Uchwała, która będzie przyjmowała regulamin, czy Program i dopiero potem uchwała powiedzmy przyjmująca całość ustaleń nagród. Chyba, że w Komisji dojdziemy do porozumienia.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zostawiła tą kwestię do rozstrzygnięcia przez Komisję.

Radny **Julian Jokś**: *ja ma pytanie do Zarządu – czy Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego dotyczy tylko Samorządowych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego? Czy ten Program jest zbieżny z tym, czy to są zupełnie dwie odrębne sprawy?*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** stwierdziła: *dwa różne według mojego czytania.*

Radny **Julian Jokś** dodał: *no tak, to musi być jednoznacznie, bo jeżeli są dwa różne to nie możemy tego łączyć.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** podkreśliła: *jest dużo wątpliwości. Nie chce, żeby uchwały potem były uchylane przez organ nadzoru. Ja proponuję, myślę, że taki pośpiech nie jest, zabrnęliśmy troszeczkę prawnie tutaj z tymi rozwiązaniami. Przychylam się do propozycji Pani mecenas. Proponuję, aby jeszcze raz, przedkładam, aby uchwałę w punkcie 15 B i uchwałę w punkcie 15 C skierować do Komisji Edukacji celem dodatkowego przeanalizowania pod kątem przeprowadzonej dzisiaj dyskusji i rozmów. Czy może tak być? Kto jest za takim rozwiązaniem?*

Radny **Wiesław Szczepański** wskazał: *tylko, żeby Pani zaznaczyła w swoim głosowaniu, żebyśmy nie mieli potem uchylonej tej uchwały. Bo uchwała 15 B została uchwalona. W związku z tym powiedzmy, że nie ma uchwalenia powiedzmy uchwały 15 B, tylko po prostu głosujemy o tym, żeby skierować po prostu ją jednak do Komisji, dlatego że myśmy ją wcześniej uchwalili, a teraz będziemy kierowali do Komisji uchwaloną uchwałę.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała: *Pani mecenas chce uchylecia tych uchwał tak?*

Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak** zaproponowała dokonać reasumpcji głosowania w ten sposób że: *Państwo wstrzymacie się po prostu od głosowania w tym drugim głosowaniu, jeśli jest taka wola i dalej skierować to pod obrady Komisji. Innego wyjścia nie ma. Dodała, że lepiej wyjść naprzeciw tym problemom i skierować uchwały do Komisji Edukacji i sprawa będzie rozpatrywana na następnym Sejmiku.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała: *czyli uznać te uchwały jako niepodjęte?*

Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak** odpowiedziała: *jeżeli będzie reasumpcja głosowania, to mam nadzieję, że w tym drugim głosowaniu Państwo się po prostu wstrzymacie z podjęciem tej uchwały. Wstrzymanie się to nie jest przeciwko tej uchwale.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała: *wybrniemy z tego w taki oto sposób, korzystam z porad prawnych, że powrócę do powtórzenia głosowania nad uchwałą 15 B. Reasumpcja. Zarządzam ponowne głosowanie nad uchwałami ujętymi w punkcie 15 B i punkcie 15 C. Wybrnijmy z tego w jakiś racjonalny sposób. Więc powracam do uchwały 15 B. Ponowne głosowanie uchwały 15 B. Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały w punkcie 15 B z uzupełnieniem podanym przez Pana radnego Juliana Joksia? Kto jest za podjęciem tej uchwały?*

Radny **Waldemar Witkowski** poinformował: *ja mam propozycję taką - uchwały zostały podjęte, ale zawsze można na następnym Sejmiku je zmienić, w związku z tym skierujemy jeszcze raz te uchwały do właściwych Komisji. Komisje je przepracują. Nie trzeba wycofywać wtedy głosowania w ogóle.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaznaczyła, że: *uchwały jak są podjęte idą do ogłoszenia i nie można tutaj uprawiać fikcji. Po prostu musi być zgodnie z intencją Sejmiku. Więcej nie będzie z mojej strony innych propozycji niż ta. Kto z Państwa jest za reasumpcją głosowań, za reasumpcją, czyli za powtórzeniem głosowań w punkcie najpierw 15 B? Kto z Państwa jest za powtórzeniem głosowania?*

Wniosek o reasumpcję głosowania w punkcie 15 B porządku obrad:

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk**: *stwierdzam, że Sejmik podjął decyzję o powtórzeniu głosowania w punkcie 15 B. Kto z Państwa jest za reasumpcją głosowania, w punkcie 15 C?*

Wniosek o reasumpcję głosowania w punkcie 15 C porządku obrad:

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk**: także stwierdzam, że Sejmik jest za reasumpcją głosowania w punkcie 15 C. Mamy tutaj pierwszą decyzję i teraz jak rozumiałam wolą naszą jest skierowanie materiału do Komisji. Proponuję głosować punkt 15 B – że Sejmik niniejszą uchwałę skieruje do przeanalizowania w Komisji. Kto z Państwa jest za podjęciem takiego stanowiska.

Głosowanie w sprawie skierowania punktu 15 B pod obrady Komisji Edukacji i Nauki celem przeanalizowania:

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk**: stwierdzam, że projekt uchwały zawarty w punkcie 15 B został skierowany do Komisji. Tak samo punkt 15 C. Proponuję, aby uchwałę zawartą w punkcie 15 C skierować do przeanalizowania w Komisji. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem takim uchwały?

Głosowanie w sprawie skierowania punktu 15 C pod obrady Komisji Edukacji i Nauki celem przeanalizowania:

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk**: stwierdzam, że Sejmik zdecydował o skierowaniu uchwały do przeanalizowania przez Komisję. Dziękuję Pani mecenas, dziękuję Państwu za współpracę. Proszę Przewodniczącą Komisji, uwzględniając propozycje jakie zapadły dzisiaj tutaj na posiedzeniu o przeanalizowanie tejże uchwały i przygotowanie jej na następną sesję.

Radny **Wiesław Szczepański** zwracając się do Przewodniczącej Sejmiku powiedział: ja ponawiam mój apel i prośbę, abyśmy przed kolejnym posiedzeniem Sejmiku jednak wszystkie projekty uchwał, które są wprowadzone do porządku obrad otrzymywali pisemnie. To pokazuje powiedzmy, że jeżeli one są w porządku obrad każdy z radnych je czyta, jeśli nie są i Pani tylko informuje że są w systemie e-radni to jest kwestia szukania po komisjach, w której po prostu jest i część nawet radnych nie przeczytała tego projektu uchwał. Znały tylko te projekty uchwał osoby, które były w konkretnej komisji i też widać nie do końca. Więc

mam jednak prośbę, wszystkie wprowadzone dodatkowo do porządku obrad żebyśmy otrzymywali w formie pisemnej.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk**: *Kancelarię Sejmiku proszę o takie działanie.*

Ad. 15 D. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVI/721/17 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 15 E. Zasady realizacji programu Sejmik Młodzieży Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Włodzimierz Ignasiński** odniósł się do Załącznika nr 1 – Harmonogram realizacji projektu. Poinformowanie starostów, prezydentów miast oraz szkół o projekcie – termin do 31.01.2017 – tego terminu da się dotrzymać. Zauważył, iż w terminie 30.01-12.02.2017 trwają w Wielkopolsce ferie zimowe. Zgłoszenie przystąpienia zespołów uczniowskich przez szkoły (do komisji rekrutacyjnych) – termin do 20.02.2017 r. – stwierdził, że dotrzymanie tego terminu jest możliwe, jednak stawia to szkoły i przede wszystkim uczniów, którzy mają sami dokonać tego wyboru, aby w ciągu 2-3 dni zaznajomili się z programem.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała radnego Włodzimierza Ingasińskiego jakie ma propozycje?

Radny **Włodzimierz Ignasiński** zaproponował, aby ten termin wydłużyć przynajmniej o tydzień. Zdaniem radnego to nie zakłóci realizacji programu, jednak zapewni większy spokój w realizacji w szkołach.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** wyraziła zgodę, aby termin zgłaszania przystąpienia zespołów uczniowskich przez szkoły (do komisji rekrutacyjnych) wydłużyć do 28.02.2017 r. Poinformowała, iż materiał nie wymaga głosowania. Powiedziała, że jest to inicjatywa wszystkich radnych. Dodała, iż wiele samorządów województw taką inicjatywę już od lat

realizuje. Służy ona z jednej strony edukacji młodzieży, uczy samorządności, podstaw samorządności, ale z drugiej strony jest to też okazja do promocji jednego z organów Samorządu Województwa, jakim jest Sejmik Województwa. Zwracając się do radnych ze wszystkich klubów, zaproponowała aby włączyli się w realizację i promocję tego projektu na swoim terenie, tak aby młodzież miała wyższą świadomość o roli organu jakim jest Sejmik Wojewódzki oraz o tym jak pracuje. Dodała, iż liczy na zaangażowanie wszystkich radnych. Wspomniała, że jest to inicjatywa społeczna wszystkich radnych. Każdy ma prawo wyrażać swoje propozycje w szkołach, tak aby jak najwięcej mówiono o Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Wiesław Szczepański** w ślad za radnym Włodzimierzem Ignasińskim zaproponował, aby pierwszy termin (31.01.2017 r.) także przesunąć o tydzień z uwagi na to, iż nie wiadomo kiedy pisma dojdą do starostów listem poleconym.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że pisma będą rozesłane w dniu 31.01.2017 r. Dodała, iż termin ten dotyczy Sejmiku, a nie starostów. Przypomniała, że zaczynają się ferie, dlatego należy rozpocząć realizację programu. Zapewniła, iż technicznie jest wszystko gotowe. Po raz kolejny poprosiła radnych o włączenie się w promocję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Dodała, że wszyscy zostaną zaproszeni na sesję Sejmiku Młodzieży Województwa wielkopolskiego. Wspomniała, iż osobiście była już na takiej sesji Sejmiku w jednym z województw i było to naprawdę wspaniałe przedsięwzięcie, warte zaangażowania radnych.

Radny **Wiesław Szczepański** stwierdził, że przesunięcie terminu z 31.01.2017 r. na 7.02.2017 r. nie uniemożliwia wysłania pism w dniu 31.01.2017 r. Dodał, iż w przypadku gdyby pisma nie zostały wysłane w pierwszym terminie to Sejmik stanie przed problemem.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** stwierdziła, iż jeśli pisma nie zostaną wysłane do 31.01.2017 r. to Sejmik stanie przed problemem. Zapewniła jednak, że wszystkie pisma zostaną wysłane w zaplanowanym terminie.

Radny **Wiesław Szczepański** poinformował, iż Komisja Rewizyjna sprawdzi dotrzymanie terminu wysyłki.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 16. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i jego komisji w 2016 roku.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 17. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zadał dwa pytania do materiału „Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku”. Pierwsze pytanie dotyczyło posiedzenia Zarządu w dniu 9 grudnia 2016 r. „udzielenia pełnomocnictwa do występowania w imieniu Województwa Wielkopolskiego na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy spółki Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im Aliny Pieńkowskiej Spółka akcyjna w Poznaniu w dniu 20 grudnia 2016 r.” Zapytał czego dotyczyło to pełnomocnictwo i jaki był przedmiot obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy? Następnie odniósł się do posiedzenia Zarządu w dniu 15 grudnia 2016 r. „Powołania Członków Rady Inwestycyjnej Funduszu Funduszy utworzonego na mocy Umowy o Finansowanie Funduszu Funduszy o numerze: RPWP.01.05.01-30-0002/16-00 zawartej 20 października 2016 r. pomiędzy Zarządem Województwa Wielkopolskiego, a Bankiem Gospodarstwa Krajowego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 oraz udzielenia pełnomocnictwa Radzie Inwestycyjnej Funduszu Funduszy w zakresie zadań wynikających z Umowy o Finansowanie Funduszu Funduszy”. Zapytał jakiego rodzaju jest to instytucja, jakie uprawnienia posiada Województwo Wielkopolskie i jakie osoby zostały wybrane przez Zarząd Województwa?

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała kto z Zarządu odpowie na pytania radnego Zbigniewa Czerwińskiego?

Marszałek **Marek Woźniak** zwracając się do Przewodniczącej Sejmiku poinformował, że odpowiedź może zostać udzielona na piśmie.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła radnego Zbigniewa Czerwińskiego o powtórzenie pytań, gdyż możliwe, iż Zarząd nie będzie musiał odpowiadać na piśmie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powtórzył swoje pytania.

Marszałek **Marek Woźniak** zapytał czy jest na sali sesyjnej dyrektor, który jest w stanie odpowiedzieć na te pytania. Dodał: *nie jestem komputerem, tylko człowiekiem i nie pamiętam wszystkich decyzji i nazwisk.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zauważyła, że na sesji Sejmiku nie jest obecny dyrektor, który mógłby odpowiedzieć na powyższe pytania. Poinformowała, iż odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Marszałek **Marek Woźniak** potwierdził, że odpowiedź na pytania radnego Zbigniewa Czerwińskiego zostanie udzielona na piśmie.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 18. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Zbigniew Czerwiński

- Radny skierował interpelację w sprawie umów podpisanych między szpitalami a Wojewódzką Stacją Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu, dotyczących dostępu do danych medycznych. Na podstawie informacji posiadanych przez radnego, umowa ta budzi poważne wątpliwości w zakresie ochrony danych osobowych. Poprosił o udostępnienie radnemu tej umowy.
- Mówca poprosił o informację, czy w grudniu ubiegłego roku lub w styczniu roku bieżącego miały miejsce w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu regulacje wynagrodzeń wyższej kadry – dyrektorów i zastępców dyrektorów departamentów? Jeżeli tak, to w jakiej wysokości? W jakich ramach te podwyżki nastąpiły?

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** poinformował, że nie było podwyżek płac dla kadry kierowniczej w UMWW – ani w grudniu ani w poprzednich miesiącach. Jeśli zdarzają się jednostkowe sytuacje, to wynikają one prawdopodobnie z awansu.

b) Jan Grzesiek

- Radny złożył pisemną interpelację w sprawie wprowadzenia w Wielkopolskim Planie Gospodarki Odpadami nowej Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów

Komunalnych w miejscowości Pławce i braku rozszerzenia Regionu VI o Gminy Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew. Przypomniwał także, że w dniu dzisiejszym do siedziby Samorządu Województwa Wielkopolskiego przyjechali w tej sprawie demonstranci – pracownicy Zakładu Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Jarocinie-Witaszyczkach. Zaaapelowwał o dokładne zajęcie się wspomnianym tematem i rozważenie plusów i minusów planowanych działań. Działanie dwóch tego typu zakładów na jednym obszarze może spowodować komplikacje w funkcjonowaniu tego już istniejącego i działającego. Zakład ten musi wykazać pewny efekt ekonomiczny, a jeżeli tak się nie stanie, to może dojść do zobligowania zakładu do zwrotu środków publicznych. Nie może być tak, że spółka z ograniczoną odpowiedzialnością musiałaby dokonać zwrotu środków dlatego, że powstał drugi RIPOK. Zaaapelowwał o rozstrzygnięcie kwestii działalności dwóch podobnych zakładów w jednym regionie gospodarki odpadami.

(Treść interpelacji wraz z pismem zawierającym pełne uzasadnienie stanowią załącznik do niniejszego zestawienia)

c) Julian Jokś

- Mówca odniósł się do kwestii Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami i toczonych dzisiaj na tym polu dyskusji. Nawiązując do listu adresowanego do radnych, a mającego na celu zablokowanie inicjatywy i budowy instalacji w rejonie VI, zwrócił uwagę, iż burmistrz pisze, że stowarzyszenie 17 gmin od początku konstruowało plan gospodarki odpadami. W związku z tym jak to się stało, że jest jeszcze kolejna gmina – Pleszew? Dlaczego występuje jeszcze chęć zawłaszczenia Koźmina Wielkopolskiego i Rozdrażewa, które są w regionie IX? Co wtedy z instalacjami w regionie IX, gdzie wedle propozycji ww. gminy przeszłyby do regionu VI – wówczas w IX powstałyby taki sam problem, jak obecnie w VI. Jest to budowanie czyjegoś szczęścia na nieszczęściu kogoś innego. Radny nie zgodził się z taką sytuacją. Przypomniwał, że na początku funkcjonowania gospodarki odpadami utworzono 2 związki międzygminne, a Koźmin Wlkp., Pleszew i Rozdrażew są udziałowcami instalacji w Ostrowie Wielkopolskim. Wyraził zdziwienie, że władze te mogą z taką podwójną moralnością spokojnie spać. Raz przyłożono rękę do tego, aby powstał zakład w Ostrowie Wlkp., a teraz chce się przypisać do instalacji w Jarocinie. Ponadto, Związek Gmin Zlewni Górnej Baryczy, który obejmował 17 gmin nie

wybudował instalacji na skutek intensywnych protestów Jarocina, który już wtedy czuł zagrożenie. Zakład w Jarocinie chce się po prostu stać monopolistą. Nie da się utrzymać na odpowiednim poziomie, niskim kosztem w żadnej spółce samorządowej komunalnej. Nieprawdą jest, że we własnym zakładzie władze czy nadzorcy są w stanie prawidłowo kontrolować koszty. Jedynie wolna konkurencja powoduje, że poziom tych kosztów jest odpowiednio ustawiony. Podkreślił, że jego interpelacja ma na celu sprzeciwienie się, aby w WPGO dokonać takich zmian, o jakie apeluje Jarocin. Kto wówczas pokryłby koszty deficytu strumienia odpadów kierowanego do Ostrowa Wlkp.? Niewiadomo czy propozycja budowy zakładu w Witaszyczkach była podyktowana chęcią stworzenia czegoś pięknego i wielkiego i czy do końca doprecyzowany był strumień odpadów. Porozumienie międzygminne to nie jest dokument zapewniający dopływ strumienia odpadów – takie porozumienie dzisiaj jest, a jutro może go nie być - kto wówczas będzie ponosił koszty? Na zakończenie radny raz jeszcze wyraził zdecydowany sprzeciw aby Pleszew, Dobrzyca, Koźmin Wlkp. czy Rozdrażew znalazły się w regionie VI, gdyż są udziałowcami w regionie IX w Ostrowie Wlkp.

Głos w sprawie zabrał Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Podkreślił, że poruszony temat jest bardzo złożony i nie można jednostronnie podchodzić do tej kwestii. Zasadniczym problemem przy tworzeniu Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami jest fakt, że w wielu regionach jest kilka podmiotów, które aspirują do tego, żeby objąć jak największą ilość strumienia odpadów. Zakłada się, że w przyszłości odpadów będzie jeszcze mniej, gdyż występuje tendencja do zmniejszania ilości odpadów niesortowanych. Zwrócił uwagę, że ilość instalacji powinna odpowiadać strumieniowi odpadów, jednak ustalenie tego nie jest łatwe – zawsze któraś ze stron może poczuć się poszkodowana. W sytuacji poruszonej przez radnego J. Grześka jest taka sytuacja, że występuje jeden podmiot w Witaszyczkach, który chciałby mieć wszystkie odpady z tego regionu oraz drugi prywatny podmiot, który także rości sobie pretensje, aby mieć prawo do zagospodarowania odpadów, a dodatkowo jest popierany przez niektóre samorządy. W dniu dzisiejszym delegacja z Witaszyczek protestowała przeciwko uruchomieniu drugiego zakładu, jednak z pewnym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że jeżeli druga instalacja zostanie wykreślona z WPGO, to za jakiś czas przyjadą protestować pracownicy z tegoż podmiotu. Takie konflikty są dość poważne i cały czas wspólnie z Ministerstwem Środowiska prowadzone są prace aby osiągnąć konsensus. Nieustannie też trwa wymiana korespondencji

w tej sprawie. Znalezienie tzw. *złotego środka* może być trudne. Mamy nadzieję na szybkie zakończenie tej sprawy z odpowiednim rezultatem. Według ekspertów prawdopodobnie ostateczny kształt WPGO powstanie w wyniku działania sądów administracyjnych. Zawsze będzie tak, że ileś podmiotów będzie niezadowolonych i prawdopodobnie drogą sądową będą dochodzić swoich roszczeń. Na zakończenie zapewnił, że Zarząd stara się ograniczyć to zjawisko do minimum, a roszczenia wysuwane przez niektóre podmioty winny być ograniczone, gdyż może się okazać, że nie da się pogodzić sprzecznych interesów wszystkich podmiotów.

d) Marek Sowa

- Radny zainterpelował w sprawie spotkań noworocznych organizowanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Spotkanie 7 stycznia br. marszałek rozpoczął wierszem Wisławy Szymborskiej, który radny zacytował: *Spójrzcie, jak wciąż sprawna, Jak dobrze się trzyma w naszym stuleciu nienawiść. Jak lekko bierze wysokie przeszkody. Jakie to łatwe dla niej - skoczyć, dopaść.* Zwrócił się do marszałka, że ten nie podał przykładów tej nienawiści. Według radnego jednym z przykładów nienawiści było tragiczne wydarzenie jakie miało miejsce 9 października 2010 r. w biurze poselskim Prawa i Sprawiedliwości w Łodzi, kiedy to były członek Platformy Obywatelskiej zabił Marka Rosiaka i ciężko ranił jeszcze jedną osobę, napastnik krzyczał, że nienawidzi PiS. Kolejnym przykładem jest stwierdzenie byłego Ministra Spraw Zagranicznych w rządzie Donalda Tuska, pana Radosława Sikorskiego o *dożynaniu watahy*. Najnowszy to z 18 października 2016 r. – w Poznaniu na spotkaniu z sympatykami, były Prezydent RP, członek Platformy Obywatelskiej Bronisław Komorowski powiedział, że PiS należy łać dechą lub cepem. Zwrócił uwagę, że nienawiść ma się bardzo dobrze. Przykładów nienawiści można znaleźć wśród sympatyków każdej opcji, także PiS, boli jednak jeśli takie przykłady mówią ludzie z najwyższych władz partyjnych. Formą nienawiści jest także manipulowanie danymi, którego marszałek dokonał na ww. spotkaniu. Wówczas porównał PKB Wielkopolski z 2015 roku, które wzrosło wtedy o 6,1% z PKB z 2016 roku w skali kraju, które wynosiło 3%. PKB w 2015 w skali kraju wynosił 3,8% i niewiadomo czy zostało dobrze policzone. I inaczej wygląda porównanie 3,8% do 3%, niż 6,1% do 3%. Przypomniwał, że w 2015 roku, czyli podczas poprzedniego spotkania noworocznego, marszałek straszył wszystkich wojną. Czy spotkania

noworoczne organizowane przez marszałka nie służą antagonizowaniu radnych?

Do wypowiedzi odniósł się **Marek Woźniak** Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Przypomniął, że toczył z radnym dyskusję i spór, kto ma rację w kwestii średniego PKB w kraju za rok 2015. Marszałek podawał 4,8%, zaś radny M. Sowa 3,8%. Uzgodniono, że sprawa ta zostanie sprawdzona. Zapowiedział, że do pozostałych kwestii się nie odniesie, gdyż ma prawo do własnego postrzegania pewnych spraw.

e) Dariusz Szymczak

- Mówca złożył pisemną interpelację w sprawie organizacji obchodów setnej rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** zaapelował o cierpliwość w tej sprawie – dopiero co zostało powołane Biuro Organizacyjne Obchodów 100. Rocznicy Wybuchu Powstania Wielkopolskiego. Prawdopodobnie w I kwartale br. odbędzie się nabór na pracowników. Szczegółowe plany będą sumą konsultacji i rozmów z naszymi partnerami. Dotychczas podpisano porozumienie z Towarzystwem Pamięci Powstania Wielkopolskiego 1918-1919, z którym od lat współpracujemy. Porozumienie zostało zawarte po to, aby przypomnieć, że taka współpraca występuje i aby przestały się pojawiać nieprawdziwe informacje jakoby marszałek coś sobie zawłaszczył i działa bez porozumienia z Towarzystwem. Przed nami są jeszcze m.in. rozmowy z Wojewodą Wielkopolskim panem Zbigniewem Hoffmannem, konstrukcja komitetu organizacyjnego oraz szereg rozmów z wieloma partnerami, których zapewne będzie sporo. Z tego wyłoni się obraz tego, jak wyobrażamy sobie te główne wydarzenia, które będą miały miejsce podczas 100. rocznicy. Wówczas opracowywane będą szczegółowe plany i harmonogramy. Na dzień dzisiejszy mamy jasność, co do pewnych głównych elementów, ale nie są one objęte żadnym kosztorysem czy umowami, nawet wstępnymi. Niewiadomo skąd ten pośpiech i niecierpliwość. Kwoty zabezpieczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej są po to, aby w ogóle można było podejmować jakikolwiek rozmowy na temat kształtu tych wydarzeń. Wszystko będzie ujawniane w miarę, jak szczegóły będą uzgadniane, a radni dowiedzą się jako pierwsi.

- Radny skierował pisemną interpelację w sprawie Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii

Nowotworów im. Aliny Pienkowskiej S.A., w której sformułował 2 pytania. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zadał podobne pytania po raz kolejny, ale w związku z tym, że na pytania, które zadawał 6 grudnia ub. r. na posiedzeniu Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej nie otrzymał pełnej odpowiedzi, ponowił je w niniejszej interpelacji.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

- Mówca odniósł się do swojej wcześniejszej interpelacji dotyczącej zatrudnienia pracowników w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (interpelacja złożona na XXV Sesji SWW w dn. 19 XII 2016 r.). Odpowiedź została udzielona przez dyrektora departamentu UMWW, a nie pana marszałka, czy nawet z upoważnienia marszałka. Zgodnie ze statutem, odpowiedzi udziela podmiot, do którego interpelacje są kierowane. W związku z tym radny ponownie złożył interpelację w tej sprawie z prośbą o udzielenie stosownej odpowiedzi.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** wyjaśnił, że odpowiedzi na interpelacje podpisane przez dyrektorów powinny być udzielane z upoważnienia marszałka. Nie ma możliwości, aby marszałek odpowiadał osobiście na wszystkie interpelacje, gdyż przeważnie to opóźnia termin podpisania. Osoby, które podpisują pisma, zwykle uzgadniają sens odpowiedzi z marszałkiem i podpisują z upoważnienia – jeśli tak nie było, to jest to błąd.

- Radny poinformował, że otrzymał pismo od Leszka Wojtasiaka Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, w którym dyscyplinuje on obecność radnego na posiedzeniach rady społecznej działającej przy Szpitalu Matki i Dziecka w Poznaniu. Mówca poinformował, że członkiem rady jest od czerwca, od kiedy to odbyło się 5 posiedzeń – na wszystkich radny D. Szymczak był obecny. W związku z tym zasadność tego pisma jest nieznaną. Poinformował, że oczekuje sprostowania w zakresie tego pisma, gdyż występuje obawa, że za kilka miesięcy marszałek Leszek Wojtasiak gdzieś posłuży się tym pismem i wskaże, że dyscyplinował radnego w tej sprawie. Na zakończenie mówca raz jeszcze podkreślił, że bierze udział we wszystkich posiedzeniach rady społecznej.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** zgodził się, że treść tego pisma mogła być bardziej dyplomatyczna. Zwrócił jednak uwagę, że istnieje obiektywny problem – w skład rad społecznych wchodzi osoby, które nie pojawiają się na posiedzeniach. Wiele posiedzeń zostało odwołanych ze względu na brak odpowiedniej frekwencji. Forma pisma być może niezręczna, ale cel był taki, aby zwrócić uwagę na pewną odpowiedzialność – chociażby tylko koleżeńską – osób zasiadających w radach.

f) Mirosława Kaźmierczak

- Mówczyni zainterpelowała o zachowanie w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego w regionie VI jako również RIPOK instalacji w Pławcach. Jest to podmiot, który zajmuje się gospodarką odpadami od wielu lat. W latach 80., kiedy upadająca spółdzielnia produkcyjna likwidowała wszystkie miejsca pracy, pojawił się podmiot, który stworzył miejsca pracy i ten podmiot istnieje dużo wcześniej niż dopiero co budowane Witaszyczki. W związku z tym, należy uszanować to, że już podmiot gospodarki odpadami istnieje. Za radnym J. Joksiem powtórzyła, że nie jest zrozumiałe dlaczego inni mają być nadrzędnie ważnymi, bądź pozyskiwać śmieci z całej niemal Wielkopolski, tylko dlatego, że wybudowali się w określonej wielkości. To tak jakby prywatny podmiot wybudował szpital i przyszedł protestować, żeby zlikwidować szpital powiatowy. Możliwości przerobowe w Witaszyczkach nie oznaczają, że samorządy mają tak daleko wozic odpady i ponosić skutki tego dalekiego przewozu. Odwołała się do pisma, które otrzymali radni z zakładu gospodarki odpadami w Pławcach, gdzie w pełni uzasadnia się, że spełnia on wszystkie parametry i znajomiona bycia RIPOK. Raz jeszcze zawnioskowała o zachowanie tego zakładu w regionie VI gospodarki odpadami, jako niezależnego drugiego podmiotu zajmującego się odpadami.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zarządziła 20-minutową przerwę, następnie wznowiła obrady od wykładu pt. *Dietetyczne sekrety długowieczności* dr hab. inż. Joanny Bajerskiej z Katedry Higieny Żywności Człowieka, w Zakładzie Dietetyki Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.

Dr hab. inż. **Joanna Bajerska** przedstawiła prezentację, która jest załącznikiem do protokołu nr XXVI i wygłosiła wykład na temat „Dietetyczne sekrety długowieczności”. Mówiła o:

- Liniowym wzroście spodziewanej długości życia w wybranych krajach,
- Średniej długości życia w Polsce względem innych państw,
- Wpływie nadmiernej masy ciała na długość życia,
- Błędach żywieniowych Polaków,
- Sekretach długowieczności najdłużej żyjących ludzi na świecie,
- Czynniki wpływających na proces starzenia i długowieczność,
- Poszukiwaniu źródeł długowieczności,
- Umieralności z powodu różnych schorzeń w Japonii, na Okinawie i USA,
- Zasadach tradycyjnej diety okinawskiej,
- Diecie Adwentystów Dnia Siódmego: Loma Linda, Kalifornia,
- Zasadach tradycyjnej diety śródziemnomorskiej mieszkańców Sardynii i Ikarii,
- Ograniczeniu podaży energii, a tempem starzenia się,
- Ograniczeniu spożycia energii, która poprawia kondycję zdrowotną zwierząt laboratoryjnych,
- Czerwonym winie, a długowieczności,
- Sirt-foods sprzyjającym długowieczności,
- Roli nieenzymatycznej glikacji białek w rozwoju procesów starzenia się organizmu,
- Innych czynnikach związanych ze stylem życia, które mogą wpływać na wzrost długości życia.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** podziękowała pani dr hab. inż. Joannie Bajerskiej za poświęcenie swojego czasu i podzielenie się pewnymi refleksjami o długowieczności. Zapytała, czy byłaby możliwość udostępnienia radnym przedstawionej prezentacji z powodu dużego zainteresowania.

Dr hab. inż. **Joanna Bajerska** powiedziała, że udostępni przedstawioną przez siebie prezentację radnym Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca ponownie podjęła punkt 18 *Interpelacje i zapytania radnych* i udzieliła głosu radnym.

g) Czesław Cieślak

- Radny skierował interpelację w sprawie rzeki w rejonie konińskim i kolskim, która przestała istnieć. Na terenie wschodniej Wielkopolski – powiatu konińskiego, tureckiego i ostatnio kolskiego – było łącznie 10 odkrywek węgla brunatnego. Te odkrywki doprowadziły do tego, że dość duża rzeka zniknęła. Na dowód tego radny posiada dokumentację fotograficzną, która ukazuje jak wygląda ta rzeka obecnie – oprócz mostów i przejść nie ma żadnego śladu, iż tam kiedykolwiek była rzeka. Co za tym idzie, jeśli zniknęła rzeka, to zniknęły także ptaki oraz rośliny, które występowały na tamtejszym terenie. Ponadto, zmianie uległy łąki torfowe nad tą rzeką – na zdjęciach widać rozpadliny na łąkach do głębokości 1,5m, co powoduje, że łąk tych nie można już użytkować. Winne takiej sytuacji są m.in. istniejące kopalnie odkrywkowe węgla brunatnego. W tych miejscach, gdzie powstały kopalnie i gospodarstwa rolników zostały wykupione, problemu nie ma. Problem tworzy się w szerokim na kilkadziesiąt km promieniu od tych kopalni. Wysychają stawy, studnie, rzeki i jeziora. Ci co nie otrzymali żadnego odszkodowania z kopalni, ponoszą co roku bardzo duże straty z tytułu mniejszych plonów, albo też – w wyniku tego, że warunki suchej gleby uniemożliwiają jakiegokolwiek zbiory – nie mają plonów w ogóle. Może dlatego ten region jest obszarem największej suszy w ostatnich latach. Winni tej sytuacji nie poczuwają się do przeprosin czy rekompensat. W związku z nagromadzeniem tak dużej ilości kopalń, na prośbę mieszkańców gminy Sompolno, ale i nie tylko, mówca zwrócił się do Zarządu o pomoc w odzyskaniu utraconej wody, albo chociaż, o pomoc dla tych, którzy w wyniku działalności przemysłowej tracą. Zaapelował o pomoc dla rolników ze wschodniej Wielkopolski. Przypomniał, że z odkrywki także sporo środków idzie na ochronę środowiska, natomiast wracają tam środki nieporównywalne do kosztów, jakie nasz region ponosi.

(Dokumentacja fotograficzna stanowi załącznik do niniejszej interpelacji)

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Marzena Wodzińska** zapewniła, że zagadnienie jest znane Zarządowi i są prowadzone rozmowy z władzami kopalni w tej kwestii. Problem wynika z nieprawidłowego przebiegu strumienia wody, która jest tłoczona rurami P4 do Gopła, a nie zasilana przez Zielonkę. Rozmowy są cały czas prowadzone. Podkreśliła, że dąży się do tego, aby rzeka Noteć była w takiej formie, jak wcześniej. Ze strony samorządu są poczynione już wszystkie kroki. Rozmowy prowadzone są także

z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Poznaniu i z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Poznaniu, aby zmusić kopalnię do tego, by popchnęły strumień wodny poprzez Zielonkę do Noteci, a nie tylko rurą P4, która do tej pory idzie bezpośrednio do Gopła. Mówczyni wyraziła nadzieję, że na wiosnę przybędzie wody w rzece i powróci wszystko, co nam ubyło pod względem fauny i flory.

Radny **Czesław Cieślak** podziękował za wyjaśnienia i poprosił o możliwe jak najszybsze zajęcie się sprawą.

h) Waldemar Witkowski

- Radny przypomniał, że od wielu lat stara się doprowadzić do sytuacji, żeby Sejmik Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę antysmogową. Poprosił o informację czy Zarząd przystąpił do konkretnych działań, np. podjął stosowną uchwałę i czy są środki na to, żeby taką uchwałę przygotować?

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** zapowiedział, że odpowiedzi udzieli pani Marzena Wodzińska Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Podkreślił jednak, że nie można zapomnieć, iż uchwała antysmogowa będzie tak naprawdę miała charakter sankcyjny i będzie prowadziła do określonych uciążliwości i nadzwyczajnych płatności dla tych, którzy zostaną objęci karą. Do tej pory chodziło o to, aby stwarzać warunki do dobrowolnej wymiany źródeł ciepła – ze wsparciem finansowym – a nie wyłącznie do karania. Musimy mieć świadomość, że dla osób, które palą niskogatunkowymi rodzajami węgla, taka wymuszona zmiana źródła ciepła i tak będzie powodowała znaczący wzrost kosztów utrzymania rodzin. Zaapelował o rozsądnosc w głoszeniu poglądów, że uchwała antysmogowa załatwi problem smogu. Po pierwsze smog nie zniknie od razu, a po drugie będzie to oznaczało wzrost kosztów wielkopolskich rodzin niżej usytuowanych. Na to nie mamy odpowiedzi, czy sposobu. Ponadto nie ma odpowiedzi, co dalej z programami typu KAWKA i innymi, jeżeli chodzi o decyzje, które mogą zapaść na szczeblu centralnym. Jeżeli nie stworzy się systemowej pomocy do wymiany kotłów, to jesteśmy w trudnej sytuacji, a ponadto wysokogatunkowy opał kosztuje więcej. Takie czynniki również trzeba uwzględniać. Niemniej jednak, taką uchwałę podjąć trzeba, jednak nie rozwiąże to natychmiast problemu smogu.

Pani **Marzena Wodzińska** Członek Zarządu poinformowała, że projekt uchwały antysmogowej jest przygotowywany - korzystając z art. 96 ustawy o ochronie środowiska i wprowadzenia uchwały antysmogowej dla województwa. Jest to kolejne narzędzie, które będzie wykorzystywane do walki ze smogiem, ale trzeba podchodzić do tego tematu bardzo ostrożnie. Mamy programy ochrony powietrza – jeżeli każdy samorząd wypełniałby dokładnie ten program, problemów by nie było. Tworzymy kolejne narzędzie, które wprowadzi sankcje i będzie wymagało dodatkowych nakładów finansowych. W tej kwestii liczymy, że zgodnie z rządowymi zapowiedziami, środki te pójdą do Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na programy wsparcia bezzwrotnego. Dopiero to umożliwi zrealizowanie planu uchwały antysmogowej. Pod uwagę należy wziąć jeszcze jeden aspekt – województwo wielkopolskie jest dość dużym regionem i nie każdy obszar ma te same problemy odnośnie niskiej emisji komunalno-bytowych źródeł. Są obszary, gdzie jest problem z emisją liniową czy punktową. Każdy obszar w województwie zmaga się z innym problemem i nie można do wszystkich podejść jednakowo – stąd rozmowy z samorządami. Odbywają się spotkania z burmistrzami, wójtami czy prezydentami miast, współpracujemy z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w byłych województwach. Razem z samorządowcami współpracuje dyrekcja Departamentu Ochrony Środowiska UMWW. Mówczynie raz jeszcze pokreśliła, że do tego zagadnienia podchodzić należy ostrożnie. Z wypowiedzi rządowych wynika, że w I kwartale tego roku pojawią się środki finansowe dla WFOŚiGW – póki co, nie ma informacji w jakiej formie będą te środki i na ile będą one wspierały działania i powstanie uchwały antysmogowej w Wielkopolsce. Przed nami opracowanie ankiet, które napływają z samorządów lokalnych – wówczas będzie wiadomo na ile samorzady chcą przystąpić do uchwały antysmogowej, a na ile z tego instrumentu nie chcą skorzystać. Zwróciła uwagę radnemu W. Witkowskiemu, że prawdopodobnie nie wysłuchał odpowiedzi, dlatego jak następnym razem zada takie pytanie, to odpowiedź nie zostanie udzielona.

i) Sławomir Hinc

- Mówca odniósł się do kwestii podjętej przez radnego D. Szymczaka w kontekście pism wystosowanych do członków rad społecznych działających przy wielkopolskich SP ZOZ. Zgodnie z pieczętką postawioną na piśmie, pan Leszek Wojtasiak działał z upoważnienia marszałka województwa. Zaapelował aby zwrócić uwagę na formę przygotowywania pism i tego, co wychodzi z upoważnienia marszałka do osób

działających w radach społecznych czy do radnych województwa. Zgodził się z radym D. Szymczakiem, że jest to dość mentorskie pismo, napisane w formule pewnego przypomnienia czy upomnienia. Dla osób mających pojęcie o języku polskim wygląda w taki sposób, że jest to delikatne grożenie za zaniebdania, których według treści pisma, członkowie rad się dopuścili. W piśmie przypomina się o obowiązkach jako członka komisji oraz o możliwości złożenia rezygnacji z tej funkcji w przypadku niemożności jej pełnienia. Mówca przypomniał, że od czasu objęcia funkcji członka rady społecznej przy Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu był na wszystkich posiedzeniach rady. Nawet gdyby nie chciał być w ww. radzie, nie zwróci się do podmiotu tworzącego, ponieważ to nie z jego nadania w tej radzie zasiada. Adresaci pism zostali potraktowani w sposób hurtowy, niekoniecznie zgodnie z ich aktywnością na tym polu.

- Radny podniósł temat *Cyfrowej Szkoły Wielkopolsk@ 2020*. Na najbliższym posiedzeniu Komisji Edukacji i Nauki kwestia ta będzie omawiana, gdyż z delikatnym niezadowolaniem przyglądamy się pracom, które postępują. Projekt ma wielkie znaczenie w procesie edukacji w naszym regionie i obejmuje wszystkie szkoły funkcjonujące na terenie Wielkopolski. Projekt ten, mimo że tak ważny, już teraz na stracie jest opóźniony. Wiadomym jest, że są podpisane z partnerami umowy czasowe. Pierwotnie partnerzy ci mieli być liderami tego projektu, a okazuje się, że nie potrafią oni określić zakresu prac, które będą wykonywać. Przeliczali środki, które w ramach projektu były im proponowane, na etaty – bez wskazania, co w zamian za to będzie fizycznie wykonane. Wiemy, że umowy podpisane są do kwietnia i do tego czasu partnerzy mają uzupełnić owe braki. Z drugiej strony, odkłada się wszelkie prace, które miałyby iść równolegle, czyli ogłoszenie przetargu i poszukanie inwestorów, którzy te placówki oświatowe wyposażą w serwery i sprzęt komputerowy. Kolejne miesiące upływają, a my wciąż mamy opóźnienie. W momencie kiedy postępowanie przetargowe zostanie ogłoszone, to zgodnie z unijnymi procedurami, będzie musiało widnieć 40 dni, aby można było je zamknąć. To z kolei powoduje kolejne opóźnienia. Zaapelował do marszałka o szczególną troskę nad tym projektem, który jak podkreślił radny, jest bardzo dobry i trafiony. Opóźnienia w tej chwili występujące mogą spowodować, że znowu będzie trzeba przesunąć zamknięcie realizacji projektu. Wyraził także nadzieję, że na gruncie relacji z partnerami projekt nie zakończy się fiaskiem.

- Mówca powrócił do tematu elektronicznego głosowania podczas Sesji SWW. Interpelację w tej sprawie radny składał w grudniu, a z otrzymanej odpowiedzi wynika, że: *włączenie systemu elektronicznego głosowania, może nastąpić na dowolnej sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, po uprzedniej decyzji osób sprawujących bezpośredni nadzór nad merytorycznym i organizacyjnym przygotowaniem sesji. Z kolei kolejne zdanie głosi: jednakże pragnę nadmienić, iż niniejszy system jest systemem konferencyjnym. Obecnie przeprowadzana jest analiza rynku w zakresie zakupu profesjonalnego systemu do zarządzania obradami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, który miałby zafunkcjonować w Sali Sesyjnej.* Niezależnie od tego, jakie dyskusje toczyły się wokół tego, żeby stworzyć nową salę, pierwotnie – zgodnie z projektem – ta sala przewidziana była pod kątem obrad Sejmiku. Z założenia wszystko miało być przygotowane, tak aby Sejmik mógł w tej sali obradować. W związku z tym, fascynującym jest, iż z jednej strony zapewnia się, że wszystko jest gotowe i może ruszyć, a z drugiej, system nie jest do tego przygotowany. Najprawdopodobniej chodzi o to, że występują prawa autorskie, a wskazywanie, że program jest gotowy do uruchomienia jest próbą ukrycia tego, że w procesie inwestycyjnym zostały poczynione błędy, które do dzisiaj pomstują tradycyjną formą głosowania. Poprosił o sprecyzowanie, kiedy poszukiwania profesjonalnego systemu do głosowania się mogą zakończyć i jak długo jeszcze Sejmik będzie głosował w takiej formule, jak dotychczas?

j) Zofia Itman

- Radna odniosła się do wypowiedzi swoich przedmówców, którzy poruszyli kwestię pisma pana Leszka Wojtasiaka do członków rad społecznych działających przy SP ZOZ. W opinii radnej pismo to jest bulwersujące. W związku z tym poprosiła o wykaz obecności na posiedzeniach rady społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie. Wówczas będzie mogła być przeprowadzona dyskusja w tej sprawie. Tego rodzaju apel winien być skierowany tylko do tych, którzy nie pojawiają się na posiedzeniach rad.
- Mówczyni poruszyła kwestię precedencji. W Koninie odbyło się otwarcie oddziału płucnego, w którym radna uczestniczyła, jednak była powitana i przedstawiona zupełnie na samym końcu, za radnymi z regionu konińskiego. Również radna Anna Majda, która jest członkiem rady społecznej oraz przewodniczącą Komisji Zdrowia

i Bezpieczeństwa Publicznego SWW przedstawiona była w dalszej kolejności. Zaapelowała, aby powrócić do zasad precedencji, które są dobrym zwyczajem i świadczą o klasie Sejmiku.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** zgodził się, że precedencja, to ważna kwestia, jednak problem jest taki – jak dotrzeć do świadomości społecznej wielu organizatorów różnych imprez.

Radna **Zofia Itman** poinformowała, że to Departament Zdrowia UMWW przygotował taką listę do powitania.

Marszałek **Marek Woźniak** wyraził zdziwienie jakoby departament w ten sposób ułożył listę – to raczej szpital ją przygotował i jej nie skonsultował. Czasami zdarza się tak, że nie ma wcześniejszego potwierdzenia obecności i goście dopisywani są tak, jak przychodzą na uroczystość i tak też są wyczytywani. Jeżeli jest to błąd departamentu, to nie powinien on mieć miejsca.

- Radna nawiązała do dramatycznego apelu radnego Z. Cieślaka ws. zaniku rzek w wyniku działalności licznych kopalni odkrywkowych działających w rejonie Konina czy Koła. Poinformowała, że przed paroma dniami rozmawiała z kilkoma wysoko postawionymi pracownikami kopalni, które zapewniły ją, że wszystko to, co kopalnia miała zrobić w sprawie przerzutu wody jest zrobione i z takim wnioskiem zwrócą się do Sejmiku.

Ad. 19. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XXVI sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła:

Patrycja Burakowska