

PROTOKÓŁ NR XXV/16
XXV sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 19 grudnia 2016 r.

PROTOKÓŁ NR XXV/16
XXV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 19 grudnia 2016 r.

XXV sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 19 grudnia 2016 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XXV Sesji SWW wzięło udział 38 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Komendant Chorągwi Wielkopolskiej ZHP harcmistrz Tomasz Kujaczyński wraz z harcerzami (druhá Ola Król, druhá Julia Król, druh Kacper Plenzer, druhá Natalia Walicka, druhá Kornelia Balicka, druhá Zuzanna Piechowiak oraz druh Kamil Piechowiak) przekazali betlejemskie światło pokoju.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, by do porządku obrad wprowadzić:

- Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie projektu zmian prawa ochrony środowiska (na wniosek klubu radnych PO).

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 24,

przeciw: 5,

wstrzymujących: 4.

Cały zmieniony porządek obrad XXV Sesji SWW został przyjęty przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 7.

PORZĄDEK OBRAD XXV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA

WIELKOPOLSKIEGO. 19 grudnia 2016 r.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 (2 autopoprawki do projektu). **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne (2 autopoprawki do projektu). **/druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne (3 autopoprawki do projektu). **/druk nr 3/**
7. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017 (2 autopoprawki do projektu). **/druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Gminie Kłodawa na zadanie w zakresie kultury. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. A. Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie. **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok. **/druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia planu pracy Komisji Sejmiku na rok 2017. **/druk nr 8/**

11.A. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie projektu zmian prawa ochrony środowiska.

12. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. /druk nr 9/
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

radne: **Karol Kozan** oraz **Mikołaj Grzyb**.

Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 (2 autopoprawki do projektu).

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXV/699/16 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne (2 autopoprawki do projektu).

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXV/700/16 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne (3 autopoprawki do projektu).

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Punkt omówiony wspólnie z punktem 7. Porządku obrad.

Radny **Ryszard Grobelny** złożył poprawkę dotyczącą pozycji dochodów. Stwierdził z satysfakcją, że po raz pierwszy od kiedy został radnym, po trzech latach, bo to jest trzeci budżet, nad którym głosuje zdarzyło się tak, iż dochody z PIT na kolejny rok są prognozowane w wysokości planów, które przedstawiło Ministerstwo Finansów. Jego zdaniem wcale nie planu przeszacowanego. Zaznaczył, że nie mówi, iż tak będzie zawsze, ale tym razem, czy w ostatnich trzech latach wyraźnie tak jest. Z jednej strony powiedział, że ma satysfakcję, a z drugiej *do trzech razy sztuka. Za trzecim razem się już udało*. Przedstawił taką samą poprawkę dot. kolejnych prognoz finansowych w kolejnych latach. *Chciałem Państwu rekomendować przyjęcie poprawki, żeby zwiększyć dochody w 2018 roku z PIT o 15 000 000 zł do kwoty 135 000 000 zł, a z CIT o 50 000 000 zł do kwoty 520 000 000 zł. W 2019 r. z PIT o 20 000 000 zł, czyli do kwoty 140 000 000 zł, a z CIT o 70 000 000 zł do kwoty 540 000 000 zł. W 2020 r. z PIT o 25 000 000 zł do kwoty 145 000 000 zł, a z CIT o 90 000 000 zł do kwoty 560 000 000 zł.* Zwrócił uwagę, iż osobiście uważa, że jest to prognoza bardzo ostrożna. Wyraził satysfakcję, iż w wielu wystąpieniach klubowych – *pominę te wszystkie aspekty*

polityczne, które się tam pojawiały – bardzo często pojawiał się wątek, że budżet Województwa Wielkopolskiego i WPF są zaplanowane bardzo ostrożnie. Potraktował to jako mały sukces tej dyskusji. Wskazał na ostrożne planowanie. Zwrócił uwagę radnym na to jak planowany był 2017 rok, dwa lata temu, czyli wtedy, kiedy uchwalany był budżet na 2015 r. Wtedy przewidywaliśmy, że dochody z PIT w 2017 r. wyniosą 98 000 000 zł, teraz planujemy 130 000 000 zł – o 32 000 000 zł więcej. Z CIT na 2017 r. wtedy planowaliśmy 400 000 000 zł, teraz planujemy 500 000 000 zł – czyli o 100 000 000 zł. Z tego nawet prosty wniosek, że propozycje, które ja składam są naprawdę ostrożne, bo ja nie przewiduję wzrostu za dwa lata np. PIT aż o 100 000 000 zł tylko o 70 000 000 zł. To jest z jednej strony dyskusja o tym, czy planować ostrożnie, czy nie. Zaznaczył, że nie proponuje zwiększenia wydatków, tylko zmniejszenie poziomu zadłużenia. Myślę, że to jest propozycja, która nie ma sprawiać kłopotu i nie ma naruszać pewnego przyjętego bezpieczeństwa w budżecie, czy w WPF. Chociaż te dane, które teraz przytoczyłem wskazują, że tak naprawdę należałoby się poważniej zastanowić, czy jednak odwaga nie powinna być w projektowaniu zadań nieco większa i czy nie powinniśmy jednak więcej projektować wydatków najbliższych w najbliższych latach. Wskazał, iż to jest z jednej strony kwestia rozwoju gospodarczego, ale z drugiej strony to jest także kwestia zaspokajania potrzeb. Dodał, że mieszkańcy wymagają od radnych kolejnych przedsięwzięć i chcieliby, żeby radni je realizowali. Zdaniem radnego te przedsięwzięcia można by realizować. Jest to kwestia uzgodnienia tego, które to powinny być. Przyznał, że byłby w stanie zaproponować przedsięwzięcia, które warto byłoby realizować, ale myślę, że nie o to chodzi, żeby tutaj mówić kto ma jaki pomysł, ale żeby raczej i to w gronie przede wszystkim większości, która jest w Sejmiku się na ten temat dogadać, bo to na większości będzie spoczywała główna odpowiedzialność tego, co będziemy w najbliższych latach, albo przynajmniej do końca tej kadencji realizować. Radny zgłosił poprawkę i jednocześnie postulował, żeby poważnie porozmawiać, czy większa odwaga w projektowaniu wydatków budżetu WW w najbliższych latach nie byłaby dla Wielkopolski korzystna.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała radnych czy chcą złożyć kolejne poprawki oraz Zarząd, czy chce się jeszcze odnieść do jakiś kwestii. Wobec braku zgłoszeń przeszła do głosowania nad projektem uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne. Poinformowała, że do projektu uchwały zostały wniesione autopoprawki przez Zarząd WW oraz, że jest podjęta uchwała SO.-0957/25/18/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego. Poinformowała, iż jest to opinia pozytywna.

Dodała, iż do tego projektu uchwały wpłynęła także jedna poprawka radnego Ryszarda Grobelnego. W związku z brakiem dodatkowych poprawek przeszła do głosowania nad poprawką radnego, a następnie nad całym projektem uchwały. Poprosiła radnego Ryszarda Grobelnego o dokładne sformułowanie treści poprawki.

Radny **Ryszard Grobelny** wniósł poprawkę o zwiększenie dochodów z PIT i CIT w kolejnych latach tj. 2018, 2019 i 2020 roku. Zapytał czy po raz kolejny ma wymieniać wszystkie kwoty. W związku z tym zaproponował także zmianę wyniku budżetu i zmniejszenie poziomu zadłużenia.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że nie ma potrzeby po raz kolejny wymieniać proponowanych kwot, ponieważ jest to odnotowane w protokole. Przystąpiła do przegłosowania poprawki zgłoszonej przez radnego Ryszarda Grobelnego.

Poprawka została odrzucona przy głosach:

za: 12,

przeciw: 24,

wstrzymujących: 0.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XXV/701/16 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017 (2 autopoprawki do projektu).

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zwróciła się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z pytaniem o chęć wypowiedzi dotyczącej punktów 6. i 7. Porządku obrad.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że chce zachować pewien schemat, który ugruntował się już przez lata. Na początku wystąpienia Przewodniczących klubów, a następnie wytlumaczenie przez Zarząd WW powodów dla których określone poprawki zostały przyjęte, bądź nie przyjęte. Marszałek wyraził chęć wystąpienia na końcu dyskusji.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** otworzyła dyskusję nad punktem 6. Porządku obrad XXV sesji Sejmiku WW - Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne oraz punktem 7. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017.

Jako pierwszy głos zabrał radny **Jan Grzesiek** w imieniu klubu radnych PSL: *Budżet Województwa jest w istotny sposób uzależniony od sytuacji gospodarczej kraju, jak i regionu, gdyż największą grupę dochodów Województwa stanowią dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) i podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT). Niezwykle ważne jest zatem, przy opracowywaniu projektu budżetu, dokonanie prawidłowej oceny kształtowania się sytuacji gospodarczej w oparciu o dostępne prognozy, jak i własne analizy, również w oparciu o wykonanie budżetu za rok 2016. Przedłożony Budżet Województwa Wielkopolskiego na rok 2017 uwzględnia wszelkie dostępne na dany moment prognozy oraz analizy publikowane zarówno przez krajowe, jak i zagraniczne instytucje finansowe i gospodarcze. Zgodnie z nimi wzrost PKB w przyszłym roku wyniesie ok. 3,3 – 3,6 %. Podstawowym czynnikiem wzrostu gospodarczego pozostanie, podobnie jak w latach poprzednich, prywatny popyt krajowy. Po spadku w bieżącym roku inwestycji, prognozuje się, że wzrosną one w 2017 roku. Ponadto do poprawy dynamiki potencjału polskiej gospodarki w głównej mierze ma się przyczynić oczekiwane przyspieszenie tempa wzrostu produktywności czynników produkcji i spadek stopy bezrobocia w gospodarce. Inflacja ma wynieść 1,3 %, a stopa bezrobocia obniżyć się do 8,0 % wobec 8,9 % na koniec 2016 r. Część ekonomistów wskazuje jednak, że powyższy scenariusz rozwoju sytuacji gospodarczej w Polsce w 2017 r. może nie zostać zrealizowany. Wśród czynników ryzyka dla prognozy makroekonomicznej dla Polski podkreśla się m.in.: niepewność co do perspektyw rozwoju sytuacji gospodarczej zarówno u głównych partnerów handlowych Polski, tj. w krajach strefy euro, jak też w skali globalnej, a także wzrost zmienności na rynkach finansowych w związku z niestabilną sytuacją międzynarodową. Gospodarka regionalna zdominowana jest przez sektor handlu i usług, niemniej znaczącą rolę odgrywają również pozostałe działy gospodarki narodowej m.in. przetwórstwo przemysłowe, transport i gospodarka magazynowa oraz budownictwo. Województwo Wielkopolskie należy do wiodącej grupy regionów kraju pod względem efektywności wykorzystania istniejącego potencjału gospodarczego. Zgodnie z danymi GUS poprawiła się sytuacja finansowa przedsiębiorstw zlokalizowanych w Wielkopolsce w porównaniu do okresów roku ubiegłego. Ponadto z listopadowego Raportu GUS „Koniunktura gospodarcza” prezentującego opinię przedsiębiorstw, których siedziba znajduje się w Województwie Wielkopolskim wynika, że*

w większości sektorów utrzymują się korzystne, ale ostrożniejsze niż w październiku, oceny bieżącej sytuacji finansowej oraz przyszłej sprzedaży. Przedsiębiorstwa planują wzrost zatrudnienia a także przewidują, że ceny wyrobów przemysłowych mogą rosnąć. Przy tak przyjętych założeniach budżet Województwa:

1. *Pomimo planowanego deficytu, który zostanie sfinansowany emisją obligacji i wolnymi środkami, płynność Województwa Wielkopolskiego nie jest zagrożona. Warto podkreślić, że budżet 2016 roku zamknie się nadwyżką budżetową, co powoduje, że nie zachodzi konieczność emisji obligacji w wysokości 84 mln zł. Środki te zostały przesunięte na 2017 rok, celem sfinansowania wydatków majątkowych. Województwo od lat wypracowuje wysoką nadwyżkę bieżącą (średnia dla lat 2010 – 2015 wynosi 162,2 mln zł), która jest jednym z najistotniejszych parametrów służących ocenie kondycji finansowej samorządu, jego potencjału inwestycyjnego oraz zdolności kredytowej. Należy dodać, że konstrukcja budżetu na 2017 rok pozwala zachować zasadę zrównoważonego budżetu bieżącego samorządu, a także umożliwić spełnienie relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych, tj. indywidualnego wskaźnika zadłużenia. Zadłużenie Województwa kształtuje się – co podkreśla Agencja Ratingowa FITCH – na umiarkowanym poziomie.*
2. *Zapewnia realizację wszystkich zadań wynikających z ustawy kompetencyjnej o samorządzie wojewódzkim.*
3. *Zabezpiecza wykonanie zadań o znaczeniu strategicznym dla funkcjonowania regionu i urzędów oraz instytucji podlegających samorządowi wojewódzkiemu.*
4. *Umożliwia wsparcie i wykonanie zadań wynikających ze Strategii rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020 roku, takich jak: drogownictwo, służba zdrowia, edukacja, ochrona środowiska, budowa bazy sportowej i turystycznej, kultura i opieka nad zabytkami.*
5. *Obejmuje program współpracy Samorządu WW z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego i Państwa obywatelskiego.*
6. *Pozwala na utrzymanie wysoko kwalifikowanej kadry administracji w ilości adekwatnej do potrzeb i realizacji wszystkich zadań.*

Pragnę podkreślić, że przedłożony projekt budżetu na rok 2017 spełnia wszystkie wymogi wynikające z przepisów o finansach publicznych i uzyskał 3 pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej o:

- *projekcie budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok,*

- projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego,
- możliwości sfinansowania deficytu w projekcie uchwały budżetowej.

Budżet Województwa Wielkopolskiego po autopoprawce wykazuje na rok 2017 łączną kwotę dochodów w wysokości 1 341 650 576,00 zł, co stanowi 126,70 % przewidywanego wykonania dochodów za rok 2016 z tego:

- dochody bieżące – 959 304 957,00 zł,
- dochody majątkowe – 382 345 619,00 zł.

Źródłami dochodów są: udziały we wpływach z podatków, które stanowią blisko połowę wielkości budżetu oraz dotacje celowe, pozostałe dochody oraz subwencja ogólna. Udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych oraz z podatku dochodowego od osób fizycznych łącznie zaplanowano w kwocie 629 799 111,00 zł. Zaplanowane w budżecie wyższe wpływy wynikają z utrzymania zarówno tempa wzrostu PKB, w miarę dobrej sytuacji finansowej przedsiębiorstw w Wielkopolsce, jak i pozytywnych tendencji na rynku pracy. Dobre wyniki finansowe przedsiębiorstw w Wielkopolsce potwierdzają informacje opublikowane przez GUS. Plan dochodów budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2017 opracowany został na podstawie analiz makroekonomicznych, wskaźników dotyczących sytuacji gospodarczej kraju i regionu, informacji uzyskanych od Ministra Rozwoju i Finansów oraz Wojewody Wielkopolskiego, a także przewidywanego wykonania dochodów budżetu za 2016 rok. Udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych na rok 2017 zaplanowano na poziomie 102,24 % przewidywanego wykonania za rok 2016. Dotacje celowe zaplanowano na poziomie 193,51% wykonania budżetu za 2016 rok. Przewidywane dotacje te obejmują:

- dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz na zadania własne,
- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację programów operacyjnych oraz budżet środków europejskich,
- dotację z państwowego funduszu celowego.

Subwencję ogólną zaplanowano na poziomie 100,58 % przewidywanego wykonania budżetu 2016 roku. Pozostałe dochody w projekcie budżetu przyjęto na poziomie 76,88 % przewidywanego wykonania za rok 2016. Wydatki Budżetu Województwa Wielkopolskiego zostały zaplanowane w wysokości 1 483 386 073,00 zł na realizację wszystkich zadań w tym kwotę 833 628 245,00 zł na wydatki bieżące, co stanowi 56,20 % ogółu wydatków i kwotę 649 757 828,00 zł na wydatki majątkowe, co stanowi 43,80 % ogółu wydatków. Wydatki

majątkowe, w stosunku do przewidywanego wykonania w 2016 r. wzrosły o 228,40%. Największy udział procentowy w wydatkach majątkowych mają wydatki przeznaczone na transport i łączność tj. 62,73 %, w tym na drogi publiczne wojewódzkie 29,95 %. Dotacja dla PKP na dofinansowanie regionalnych i międzywojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich – kwota 136 000 000,00 zł. Wydatki na ochronę zdrowia, pomoc społeczną, pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej i rodziny stanowią 15,16 % ogółu wydatków, jest to kwota 224 817 273,00 zł, w tym na wydatki majątkowe 130 278 856,00 zł. Wydatki na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego stanowią 7,92 % tj. kwotę 117 547 536,00 zł, w tym na wydatki majątkowe 12 584 194,00 zł. Wydatki na rolnictwo i łowiectwo stanowią 5,13 % tj. 76 123 494,00 zł, w tym na wydatki majątkowe 38 529 000,00 zł. Wydatki na oświatę i wychowanie, edukacyjną opiekę wychowawczą, szkolnictwo wyższe stanowią 6,96 % ogółu wydatków. Wydatki na działalność usługową wynoszą 0,91 % wydatków ogółem. Wydatki na administrację publiczną w wysokości 9,79 % wydatków ogółem. Pozostałe działy w tym różne rozliczenia i obsługa długu wynosi 6,15 % struktury wydatków. Deficyt budżetu w wysokości 141 735 497,00 zł przewiduje się pokryć przychodami z emisji obligacji oraz przychodami z tytułu wolnych środków. Deficyt wynosi 141 735 497,00 zł. Przychody – 171 735 497,00 zł, z tego:

- emisja obligacji na pokrycie deficytu i rozchodów – 118 405 295,00 zł,
- wolne środki – 53 330 202,00 zł.

Rozchody, w tym wykup obligacji jest to kwota 30 000 000,00 zł. Budżet Województwa Wielkopolskiego został omówiony, przedyskutowany z wieloma wnioskami i uwagami radnych na poszczególnych Komisjach merytorycznych, co tym bardziej uwiarygodnia przedłożone zadania zarówno majątkowe, jak i zadania utrzymania działalności Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Wobec powyższego Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego w kontekście przedstawionych pozytywnych uwarunkowań będzie głosował za podjęciem Uchwały określającej budżet Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok.

Kolejno głos zabrał Przewodniczący Klubu PO **Rafał Żelanowski**: Co roku mam przyjemność ostatnio występować przed Wami w kontekście przyjmowanego budżetu. Zanim jednak powiem tych parę słów, z mojej strony chciałem zwrócić uwagę na to, na co też Jan Grzesiek zwrócił uwagę w początku swojego wystąpienia. Wielkopolska rozwija się dobrze. Jest jednym z najdynamiczniej rozwijających się województw i jest województwem, gdzie przedsiębiorczość jest we krwi i to widać słysząc i czuć, przepraszam, na każdym kroku. Bezrobocie u nas od trzech lat spadło poniżej poziomu bezrobocia strukturalnego. Być może, gdyby nie region koniński, w ogóle właściwie nie byłoby problemu bezrobocia

w Wielkopolsce, jedynie problem z rękami do pracy, który już i tak się objawia. Myślę, że jest w tym duża zasługa nas, jako Samorządu Województwa, dzięki kształtowanej przez nas polityce i dzięki kształtowanym przez nas elementom rozwoju Województwa. Mamy możliwość wpływania na stabilny i bezpieczny rozwój naszego Województwa. Taki też jest obecny budżet – stabilny i bezpieczny. Tak też jest od co najmniej 10 lat, odkąd rządzi koalicja PO – PSL. Stabilny i przewidywalny, bezpieczny i zrównoważony. Takie są nasze budżety, ponieważ taka jest potrzeba naszych mieszkańców i przedsiębiorców. Pamiętamy o tym, by rozwijać nie tylko Poznań, ale i regiony naszego Województwa, subregiony. Budujemy nowe przedsięwzięcia, których jednym z symboli było powstanie kilka lat temu w Kaliszu Wojewódzkiego Centrum Radioterapii. Teraz budujemy to Centrum na północy. Pomagamy naszym mieszkańcom poprzez tego typu budżety, jak ten, uzyskiwać coraz lepszy poziom życia. Ten budżet jest skonstruowany bezpiecznie w kwestii przychodowej. Niektórzy nasi koledzy oczekują większych fajerwerków w budowie przychodów budżetu. Można by się z nimi zgodzić, gdyby jednak mieć pewien dalekosiężny cel strategicznych działań, które przyniosłyby ewidentny skok rozwojowy. W moim odczuciu nie ma, nie znajduję działania prorozwojowego, które warte by było zaryzykowania stabilnych, bezpiecznych i przewidywalnych dochodów budżetu. Robimy to co roku. Udaje nam się dobrze ten budżet realizować pod kątem przychodowym, a to jest podstawa realizacji wszelkich zadań, czyli umiejętnie przewidzenie tego, jakimi pieniędzmi będziemy dysponować. Zawsze udaje nam się to zrobić tak, że możemy utrzymywać na niskim poziomie zadłużenie. To jest przewidywalność, bezpieczeństwo, brak zagrożeń i możliwość realizacji funduszy unijnych. Ten rok będzie właśnie pierwszym, kiedy uda nam się w dużym stopniu zrealizować i uruchomić środki unijne. Mam nadzieję, że dzięki temu będziemy w stanie dokonać kolejnego kroku w rozwoju Województwa. Wydatki też nie są obarczone ryzykownymi działaniami. Zwykle większość wydatków, które planujemy udawało nam się zrealizować w pełni, ponieważ były zaplanowane dokładnie i precyzyjnie. I tak też jest w tym budżecie. Może nie jest on na miarę naszych marzeń, bo gdyby był na miarę naszych marzeń, to musiałby być pewnie z pięć razy większy. Ale jest na miarę możliwości i myślę, że w tych możliwościach lepszych budżetów nie można stworzyć. Uważam, że w ramach, w których funkcjonujemy Zarząd Województwa przyjmuje od tych 10 lat budżety, które dobrze służą rozwojowi naszego Województwa i pomagają wyciągnąć Wielkopolskę na coraz wyższy poziom. Taki jest też ten budżet, dlatego klub radnych Platformy Obywatelskiej będzie głosował za przyjęciem tego budżetu.

Następnie głos zabrał Przewodniczący klubu PiS **Dariusz Szymczak**: Stoimy przed zadaniem uchwalenia budżetu dla Województwa na kolejny rok 2017. Decyzja, którą

podejmiemy jest decyzją ważną, mającą bezpośredni wpływ na to, w jakim kierunku nasze województwo będzie się rozwijać. Ponad 1 305 000 000 zł dochodów i 1 446 000 000 zł wydatków – tak wygląda w liczbach ten budżet. Deficyt ponad 140 000 000 zł. Pani Skarbnik na poprzedniej sesji i na Komisjach przekonywała nas, że „Ze względu na duży udział podatku CIT we wpływach do budżetu województwa, planowanie dochodów musi być ostrożne”. I tutaj moja pierwsza uwaga do projektu budżetu. Planowanie dochodów z CIT w 2017 roku na poziomie przewidywanego wykonania budżetu za 2016 rok jest i ostrożne, i asekuranckie. Zarząd może planuje jakąś sobie ukrytą rezerwę w tym miejscu, ale takie planowanie jest szkodliwe, gdyż pokazujemy na zewnątrz, że gospodarczo sytuacja się pogorszy. Budżet, to co kolega Janek powiedział to tradycyjnie: drogi, kolej, ochrona zdrowia oraz administracja. To dziedziny, na które przekazemy w przyszłym roku największe środki. Wzrost wydatków majątkowych z 289 000 000 zł w roku 2016 do ponad 625 000 000 zł w roku 2017, to oczywisty efekt uruchomienia na dobre pieniędzy unijnych z perspektyw 2014 – 2020. Sam ten wzrost wydatków majątkowych co do zasady robi wrażenie. Jednak analizując strukturę budżetu ma się wrażenie, że Zarząd Województwa przygotowuje się już do nadciągających coraz większymi krokami wyborów. Struktura wyborcza w wydaniu Samorządu Wielkopolskiego ma oznaczać zwiększone nakłady na transport. Decyzja o zmierzaniu w tym kierunku wydaje się oczywista, gdy uświadomimy sobie jak duża jest ilość wniosków napływających z zewnątrz dot. remontu dróg. Nie może więc dziwić, że Zarząd zdecydował się, by dwa lata przed wyborami rozpocząć inwestycje drogowe w wielu miejscach (obwodnice Obornik, Wronki, most w Międzychodzie). Należy również zwrócić uwagę, że inwestycje okupione są jednak zwiększonym deficytem budżetowym. W tym roku planuje się deficyt 142 000 000 zł. Wieloletnia Prognoza Finansowa wskazuje z kolei na coroczne, coraz większe koszty kredytów, pożyczek i papierów wartościowych. Przechodząc do konkretów, bo poza tymi liczbami, które cieszą, cieszy wzrost tych wydatków majątkowych – problem jak zwykle tkwi w szczegółach, w detalach. Pozwolą Państwo, że na parę tych detali zwrócę uwagę. To co nas już poruszyło w jakiś sposób w ostatnich tygodniach to kwestia Powstania Wielkopolskiego. Przygotowujemy się do obchodów setnej rocznicy wybuchu Powstania. Przykre jest to, co się dzieje, to co Pan Marszałek zrobił z obchodami wykorzystując chwalebny rocznicę do manifestowania swojego niezadowolenia. Wokół tego tematu trwa spór, który wywołał Pan Marszałek. Bo to on pierwszy zrezygnował z asysty Wojska Polskiego, na tegorocznych uroczystościach. Wiadomo, że gdy trwa konflikt koszty się nie liczą, liczy się tylko wygrana. Szkoda, że z Powstania Wielkopolskiego został zrobiony program walki politycznej. W Wieloletniej Prognozie Finansowej zapisano organizację

wydarzenia słowno-muzycznego upamiętniającego setną rocznicę Powstania. Budżet zadania jest bardzo wysoki – 4 000 000 zł, jednak nie znamy szczegółów tego projektu. Nie wiemy dokładnie na co przeznaczymy tak duże środki. Możemy tylko się obawiać, że będą to środki przeznaczone do dalszego polaryzowania Wielkopolan, dlatego proponujemy, ograniczyć wydatki na ten projekt, o którym nie mamy żadnych informacji. W zamian np. podnosimy, że warto przeznaczyć środki na renowację mogił Powstańców Wielkopolskich, których w województwie wielkopolskim jest wiele. Realizacja tego projektu spopularyzuje pamięć o zrywie Wielkopolan w regionie. Lokalne społeczności poczują się docenione, z całą pewnością chętnie zaangażują się w inicjatywę. Zasięg oddziaływania takiej inicjatywy oznacza szeroką liczbę publikacji w mediach lokalnych. Zamykanie się na Poznań, przeznaczanie 4 000 000 zł na jedną inicjatywę jest nieracjonalne. Możemy lepiej zagospodarować te środki. Dalej wydatki na transport i łączność zostały radykalnie zwiększone. W poprzednim roku były to wydatki rzędu 534 000 000 zł. Obecnie jest to ponad 712 000 000 zł. Wydatki te na transport będące sztandarowym pomysłem Zarządu to tak, jak zakup nowych pociągów, modernizacja taboru, a także roboty drogowe w całej Wielkopolsce. Skoro wydatki na transport stanowią tak dużą część budżetu, to warto zadać pytanie o efektywność tych działań. Czy inwestycje w kolej spowodują odciążenie ruchu drogowego? Czy zwiększy się liczba pasażerów? Czy zwiększą się przychody z tytułu sprzedaży biletów? Czy Zarząd ma zaplanowaną kampanię, która będzie promować przewozy kolejowe? Czy Zarząd postawił sobie cele dotyczące wzrostu liczby pasażerów? Bez tego należy wyrazić dużą obawę, że chodzi tylko o wykorzystanie pieniędzy z UE. Pytania te są szczególnie ważne w kontekście planowanych wyłączeń trasy kolejowej Poznań-Warszawa w przyszłym roku.

Bardzo duży wzrost wydatków obserwowany jest także w sektorze ochrony zdrowia. Pula w zeszłym roku wynosiła 66 500 000 zł., obecnie jest to 150 000 000 zł. Wzrost ten jest związany co prawda z realizacją dużego projektu z WRPO polegającego na wyposażeniu środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych w narzędzia informatyczne umożliwiające wdrożenie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej. Jednak realizacja tego projektu powinna znajdować się pod szczególnym nadzorem radnych, a szczególnie Komisji Rewizyjnej. Można zapowiedzieć, że opozycja zrobi wszystko, co w jej mocy, by nie powtórzyła się historia z komputerowym systemem obsługi placówek służby zdrowia „e-Zdrowie” i byśmy znowu nie toczyli sporów o to, czy to działa czy nie działa. Osobna, a właściwie moja szczególna uwaga i komentarz należy się dotacji przewidzianej dla OPEN. Uważamy, że podmiot ten nie powinien otrzymać dotacji, która została zapisana w uchwale budżetowej. Właściwie zastanawialiśmy się z kolegami w klubie, dlaczego Państwo

wprowadziliście taką dotację (po roku ciągłego wracania do tego problemu i medialnego i nie tylko medialnego). Postępowania, które się toczą związane z prywatyzacją OPEN S.A., co do której można powiedzieć, że – czy była podejrzana, czy nieczysta, czy naruszała pewne reguły i zasady – to jest w trakcie badania. Powiedziano również w kontekście prywatyzacji (Pan Marszałek na jednym ze spotkań, na którym razem byliśmy), że charakteryzuje nas, czyli PiS pewien dogmatyzm, dogmatyczne podejście do prywatyzacji. Panie Marszałku i owszem, bo lubię oddzielić prywatne od publicznego. Wolę powiedzieć, że pierwszeństwo ma dobro publiczne. Cenię sobie czytelne i przejrzyste reguły życia publicznego, a szczególnie dotyczące prywatyzacji, a przy tym nie możecie Państwo, nie może Zarząd relatywizować prywatyzacji mówiąc, że nie liczy się jej przebieg tylko efekty pracy ośrodka. Powoływanie się na osiągnięcia medyczne palcówki, jako sposób na obronę podejrzanej prywatyzacji jest po prostu niesmaczne. Można obwiniać wiele firm, przedsiębiorstw, organizacji pozarządowych, które robią wiele dobrego, które się docenia za dokonania, ale czy na każdą wątpliwość prawną Zarząd będzie miał odpowiedź – ale placówka ma wyniki. Jaki przykład władza samorządowa daje społeczeństwu mówiąc, że przebieg prywatyzacji się nie liczy, jaki on by nie był, a wszystko da się wytłumaczyć efektami pracy. To szantaż moralny i to bardzo nieetyczne. Pozwolę sobie tylko – z wielu informacji, które mam na samą procedurę prywatyzacyjną OPEN – przedstawię tylko jeden argument, jeden fakt. W czerwcu 2015 roku w całej procedurze prywatyzacyjnej OPEN pojawił się pierwszy inny akcjonariusz – Fundacja „Ludzie dla Ludzi”. Mamy lipiec 2015. W październiku 2015 walne zgromadzenie OPEN emituje kolejne akcje i podnosi kapitał. Jaki był sens, że w tym momencie, w październiku 2015 Województwo wykupuje kolejne akcje OPEN i mówiąc krótko wkłada 1 000 000 zł do tego przedsięwzięcia już w jakiś sposób sprywatyzowanego. Prywatyzujemy, bo w czerwcu 2015 uruchamiamy tą procedurę, a w październiku dokładamy kolejny 1 000 000 zł. Panie Marszałku z przyjemnością wezmę udział w takiej prywatyzacji jako osoba prywatna. Świetny interes. Prywatyzuję, wchodzę, wkładam swoje pieniądze, a jeszcze ten większościowy udziałowiec czy akcjonariusz wkłada swoje pieniądze. Włożył w październiku 1 000 000 zł, włożył w styczniu tego roku w kolejnej dotacji 200 000 zł i dzisiaj mamy kolejno na przyszły rok 500 000 zł. To nie jest przejrzysta prywatyzacja. Z tego powodu jak powiedziałem, patrząc szczególnie na ten punkt budżetu, chociażby z tego powodu, będę przeciwko temu budżetowi. Wielkie wydatki na inwestycje drogowe i kolejowe zastaniają brak pomysłów na rozwój województwa w wielu innych obszarach. Można się chwalić wydatkami na transport. Jest też duży projekt informatyzacji szpitali. Wydatki te wynikają z możliwości realizowania programów unijnych. Ale co poza tym? W pozostałych obszarach mamy generalnie zastój,

poza radykalnie zwiększonymi rok do roku wydatkami np. na administrację (125 000 000 zł w roku 2016 i 144 000 000 zł w 2017). Planowane są też przy tym nowe zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim – 10 etatów – nie usłyszeliśmy w Komisjach dlaczego te etaty są tworzone. Znikome przy tym wydatki majątkowe – na oświatę 4 500 000 zł, czy na kulturę fizyczną 1 600 000 zł pokazują, że w tych obszarach województwo rozwijać się nie będzie. A pamiętamy przy tym jak w okresie olimpiady Zarząd chętnie fotografował się z Wielkopolskimi Olimpijczykami. Prawo i Sprawiedliwość nie może poprzeć budżetu, który w tak wyraźny sposób faworyzuje jeden z obszarów działania samorządu i nie ma żadnego pomysłu na rozwój wielu innych. Ten budżet jest budżetem pozornie inwestycyjnym. Ten budżet to budżet różnych prędkości, bo o pewnych sektorach zapomina. Ten budżet to budżet, który wprowadza niezrozumiałe decyzje takie jak dotacja dla OPEN S.A. Szansą na podjęcie nowych inicjatyw są m.in. poprawki składane przez nasz klub. Owszem, budujemy drogi, poprawiamy komunikację w województwie, ale integrujemy też społeczności lokalne. Integrujemy np. wokół Powstania Wielkopolskiego, a nie dzielmy. Realizowanie dużych projektów ze środków unijnych to zdecydowanie za mało. Dlatego Prawo i Sprawiedliwość tego budżetu nie poprze.

W dalszej kolejności głos zabrał Przewodniczący klubu radnych SLD – UP **Wiesław Szczepański**: Patrzę na kolegę Darka Szymczaka i powiem tak – no kolego radny ja mam nadzieję, że za rok o tej porze, kiedy spotkamy się tu na Sejmiku i będziemy obchodzić setną rocznicę Powstania Wielkopolskiego, to będziemy ją obchodzić w innej atmosferze. Jeśli oddzielnie będziemy mieli wtedy uroczystości Wojewody i Pana Marszałka to będzie to kompletna klapa i całkowity, można powiedzieć, blamaż tego, co będzie za dwa lata. Powiem w ten sposób – jeśli wtedy nie będzie wspólnych obchodów, to niestety lepiej żebyśmy ich w ogóle nie obchodzili. Mam nadzieję, że wtedy, to będzie wspólne święto, a nie będzie upolityczniania. Mój klub przedstawił swoje propozycje i uwagi do tego budżetu na ostatnim posiedzeniu. Chciałem powiedzieć: po pierwsze jedna z tych uwag została ujęta dlatego, że zwiększono nakłady związane z funkcjonowaniem Kancelarii Sejmiku. No wnioskowaliśmy również (kolega Waldemar Witkowski) o to, aby były większe środki jeśli chodzi o sport i to zostało uwzględnione. Nadal nasze uwagi dotyczą kwestii dużych pieniędzy na promocję i tych 10 etatów – kolego Darku przypominam, że na ostatniej sesji Pan Sekretarz przedstawiał, gdzie tych 10 etatów zostaje zatrudnionych, w tym 4 etaty na przygotowanie już kwestii związanych z Powstaniem Wielkopolskim. To również nadal Panie Marszałku funkcjonowanie Film-Artu. Ten budżet jest na cały rok – 4, czy 5 osób nadal funkcjonuje i właściwie nie robiąc nic konsumuje środki finansowe. Chciałem powiedzieć, że ten budżet

po dwóch latach jest budżetem rzeczywiście proinwestycyjnym – po dwóch latach posuchy, tak to można powiedzieć. Po pierwsze wykorzystania środków unijnych, zakończenia starej perspektywy, rozpoczęcia nowych ten budżet jest proinwestycyjny i ponad prawie 50 %, czy 60 % to pieniądze na inwestycje, które powinny przyczynić się do wzrostu przede wszystkim Wielkopolski, ale również rozwoju firm, które tu funkcjonują. No i szkoda, tak jak już mówiliśmy wcześniej, że nie zwiększono dochodów związanych z podatkiem CIT, bo to oznacza, tak jak mówiliśmy, że jest stagnacja w naszej Wielkopolsce jeśli chodzi o podmioty gospodarcze. Nie będę przedłużał swojego wystąpienia. Chciałem powiedzieć, że chcielibyśmy zagłosować za tym budżetem, ale jako klub opozycyjny nie mamy wpływu na jego realizację. Oczywiście będąc z opozycji to nie my będziemy decydować o tym w jaki sposób te środki będą wykorzystywane. W związku z tym nie będziemy głosować przeciwko temu budżetowi. Klub wstrzyma się od głosu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła Marszałka Województwa Wielkopolskiego o zabranie głosu.

Głos zabrał Marszałek **Marek Woźniak** i powiedział: *Szanowni Państwo kilka słów o budżecie, a potem odniosę się do wystąpień przedmówców. Bez wątplenia budżet, który przygotowaliśmy na ten rok jest budżetem proinwestycyjnym. Uważamy, że jest to jego ogromna zaleta. Jak Państwo pamiętają, poprzednie lata były związane z zakończeniem poprzedniej perspektywy finansowej Unii Europejskiej, z wykorzystywaniem tzw. resztek środków nie zaangażowanych we wcześniej zakontraktowane projekty. Siłą rzeczy, a to wiemy już od bardzo dawna, budżet Województwa bez wkładu unijnego nie jest zdolny do ponoszenia wysokich wydatków inwestycyjnych, bo jest po prostu oparty na dwóch zasadniczych źródłach – z jednej strony na dochodach własnych, a z drugiej na dotacjach i nie ma tam dużych rezerw inwestycyjnych. Ten budżet pokazuje już rozwinięcie pełnych żagli, jeśli chodzi o wykorzystanie funduszy z Unii, również na projekty, w których jesteśmy beneficjentem bezpośrednio, oprócz tego pełniąc oczywiście funkcję instytucji zarządzającej funduszami. Sam wskaźnik – ponad 43 % wydatków majątkowych w budżecie, to jest wskaźnik dla każdego, kto zna budżety samorządowe, myślę imponujący, znaczący. Oczywiście pozostaje sobie życzyć, aby te wszystkie wydatki były sprawnie wykonane, co jak wiemy nie jest łatwe, ze względu na różne obiektywne uwarunkowania. Myślę, że wszyscy Państwo radni znają całkowicie ten budżet po wielu turach spotkań komisyjnych, więc ja nie będę przytaczał tych liczb, natomiast myślę, że w wielu dziedzinach, w których funkcjonujemy daje się zauważyć znaczący postęp. Zaraz będę o tym mówił. Myślę, że jest daleko niesprawiedliwe sformułowanie, że koncentrujemy się wyłącznie na wydatkach transportowych, aczkolwiek*

w toku ostatnich lat myślę, że każdy z Państwa miał takie wrażenie, że jeśli mieszkańcy czegoś od nas szczególnie oczekują, to przede wszystkim oczekują od nas rozwiązania ich problemów dotyczących transportu i komunikacji. Ci, którzy podróżują pociągami, żeby to były pociągi punktualne, czyste, komfortowo transportujące ich do miejsca pracy, czy nauki. Ci, którzy korzystają z transportu samochodowego, rowerowego, czy też chodzą pieszo oczekują, żeby nasze drogi wojewódzkie były wyposażone w chodniki, nowoczesne rozwiązania związane z bezpieczeństwem. Tego dotyczą, nie boję się powiedzieć statystycznie największe ilości wniosków mieszkańców. One napływają niemal każdego dnia i dotyczą albo spraw drogowych, albo spraw funkcjonowania kolei. Myślę, że jakkolwiek sposób deprecjonowania wydatków na infrastrukturę transportową, jakkolwiek kontekst to ma, jest po prostu błędem i trochę strzałem w kolano. Co prawda w wykonaniu Prawa i Sprawiedliwości i w tej chwili w moim odczuciu wszystko jest możliwe. Można wszystko odwrócić do góry nogami, bo wielkie nakłady inwestycyjne ostatnich lat w infrastrukturę autostradową, drogową, społeczną i wszelkie inne zostały określone krótkim mianem „Polska w ruinie”. Można to było zrobić otwarcie, wielokrotnie powtarzać, wykorzystywać w kampanii i niektórzy w to uwierzyli, więc wszystko jest możliwe. Więc my właśnie będziemy realizować w najbliższych latach „Wielkopolskę w ruinie”. Jeśli tak sobie życzycie, to my mimo wszystko będziemy tę wizję realizować dalej konsekwentnie, bo uważamy, że postęp cywilizacyjny w zakresie transportu, mobilności mieszkańców, dostępu do wszelkich usług jest sprawą kluczową, nie jedyną, ale kluczową. Dlatego te wydatki w zakresie przewozów kolejowych tj. blisko 380 000 000 zł, a w zakresie dróg blisko 280 000 000 zł. Jeśli spojrzymy na wydatki, na sferę społeczną, wszakże biorąc pod uwagę, bo tego należy oczekiwać od tych, którzy zasiadają w Sejmiku, że wiadomo jak je wydajemy, w jaki sposób. Nie można porównywać czysto statystycznie wydatków na inne dziedziny nie biorąc pod uwagę kompetencji, jakie posiadamy. Wydatkowanie na ochronę zdrowia 150 000 000 zł, z czego 52 000 000 zł na inwestycje w szpitalach – wieloletnie i jednoroczne. To jest bardzo duży, imponujący wręcz stopień zaangażowania środków finansowych na tę ważną dziedzinę. Wydatkowanie na oświatę i wychowanie 57 500 000 zł i jeszcze zwiększone poprawką dot. Cyfrowej Szkoły Wielkopolski – dużego projektu wartości ok. 100 000 000 zł, który będzie realizowany w bardzo wielu szkołach w Wielkopolsce. Czy też zwiększenie nakładów na kulturę – dla instytucji, jak również dla organizacji pozarządowych, bo traktujemy partnerów w tym zakresie myślę bardzo uczciwie. Zwiększenie wydatków na kulturę fizyczną, tak aby wartość punktów, które są należne klubom, które osiągają wyniki nie spadła. Można by jeszcze wiele tych dziedzin wymieniać. Zwiększenie nakładów na Wielkopolską Odnowę Wsi. Utrzymanie nakładów na

spółki wodne. Mało tego – utrzymanie nakładów na bezpieczeństwo, co staje się coraz bardziej wątpliwe. To nie dlatego, żebyśmy chcieli w jakikolwiek sposób pozbawić służby pilnujące bezpieczeństwa w Wielkopolsce środków, tylko, że ze strony decydenta rządowego mamy dość kontrowersyjną decyzję odebrania środków ochotniczym strażom pożarnym. Właściwie metodą pewnej riposty powinniśmy w tym budżecie pozbawić komendy wojewódzkie policji i państwowej straży pożarnej środków finansowych, ale nie zrobimy tego dlatego, że po prostu honorujemy dżentelmeńskie umowy. Mówiliśmy o tym, że będziemy wspierać policję i straż pożarną (państwową również) i te środki w budżecie pozostały nienaruszone. Za to zwiększyliśmy bardzo znacznie środki na bezpieczeństwo nad wodami, bo 440 000 zł ma być przeznaczony zarówno dla tych, którzy wykonują te zadania na wodach, jak i na samorządy, które będą infrastrukturą obiektów dla nich dysponować. Można by długo jeszcze wymieniać najróżniejsze inne szczegółowe kwestie dotyczące tego, jak szeroka i jak bogata asortymentowo jest nasza oferta dla Wielkopolan. Myślę, że powinniśmy ją wszyscy znać. Wszyscy, którzy uczciwie z tym budżetem się zapoznali na pewno to dostrzegają. Po ostatniej sesji otrzymaliśmy cały szereg poprawek. Uwzględniliśmy w tym budżecie poprawki, które napłynęły od Pani Przewodniczącej Sejmiku w 100 %, od Komisji Kultury, Komisji Edukacji, Komisji Ochrony Środowiska, Komisji Sportu w pewnym sensie poza obradami, ale również w 100 %. Uznaliśmy, że rzeczywiście są to wnioski słuszne i godne tego, aby je w budżecie w 100 % uwzględnić. One zostały uwzględnione. Pozostałe autopoprawki Zarządu dotyczyły określonych zdarzeń, jak chociażby usankcjonowanie możliwości wdrażania programu Cyfrowa Szkoła Wielkopolska, dlatego zwiększono środki na ten rok. Również zwiększyliśmy środki na Czas Zawodowców BIS i na program operacyjny pomoc techniczna – co wynikało z określonych wcześniej zdarzeń. Natomiast odrzuciliśmy wnioski dot. zwiększenia dochodów. Nie mogę się zgodzić z poglądem, że patrząc z punktu widzenia wewnętrznego obserwatora, w jakikolwiek sposób podważa wiarygodność Wielkopolski i jej kondycję finansową z bardzo prostego powodu – co roku jesteśmy ratingowani i co roku ten rating jest na najwyższym możliwym poziomie. Właściwie gdybyśmy mieli o tym ratingu coś powiedzieć, to mamy z tym ratingiem tylko jeden problem, że on nie może być lepszy od ratingu, który otrzymuje Polski Rząd. To jest nasz szklany sufit, którego nie przejdziemy, bo takie są formalne reguły. Natomiast my osiągamy w nim najwyższy możliwy poziom i to jest tak naprawdę ocena tego, jaka jest kondycja Województwa i jakie są rokowania co do jego przyszłości. Natomiast w określonej sytuacji politycznej, która jest pewną niewiadomą również z gospodarczego punktu widzenia, ja uważam, że ta polityka proponowana przez Panią Skarbnik – pewnej ostrożności, nie wybiegania w przód jeśli chodzi o zwiększanie

dochodów – jest polityką sprawdzoną przede wszystkim. Można się z nią nie zgadzać w tym zakresie, że takie, czy inne prognozy mogłyby być lepsze, ale tak naprawdę można też uważać, że nie wybiegajmy za bardzo optymistycznie do przodu, nie ma takiego powodu. Po prostu nie mamy takiej potrzeby, żeby te dochody dzisiaj już zawyżać w stosunku do tego, co mamy w budżecie. Ja tutaj się do tego odnoszę w sposób prosty i jednoznaczny – mam 100 % zaufanie do Pani Skarbnik i na tym pozostaje, niezależnie od różnych innych dywagacji. Dlatego nie zmieniliśmy tego poziomu dochodów zarówno w WPF, jak i w bieżącym budżecie. Co do wniosków zgłoszonych przez klub ustami radnego Czerwińskiego – to nie przyjęliśmy tych poprawek. Nie zgadzamy się z tą argumentacją. Wynagrodzenia w Zarządzie Melioracji – powiem najkrócej – to nie jest dobry czas, żeby zwiększać wynagrodzenia w Zarządzie Melioracji, bo nie wiemy za bardzo, co się z nim będzie działo. Jeszcze wczoraj mieliśmy informacje, że Zarząd Melioracji przejdzie do struktur Rządowych. Byłoby trochę nieelegancko zwiększać wynagrodzenia i stawiać Rządowego decydenta przed koniecznością ponoszenia większych wydatków. Dopóki nie będziemy wiedzieli jaki jest plan, czy Zarząd Melioracji pozostanie w naszym budżecie, czy nie pozostanie, czy zostanie nam zabrany (tak jak chociażby Wojewódzkie Ośrodki Doradztwa Rolniczego, czy jak za chwilę Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska, czy jeszcze inne pomysły, które spowodują, że utracimy kompetencje jako samorząd regionalny), to tym bardziej nie jesteśmy gotowi na to, żeby tam dokonywać korekt wynagrodzeń. Co do obsługi długu i przeznaczania na bieżące utrzymanie dróg – nie będę się tutaj w tej kwestii jakoś szczególnie odnosił. Uważamy, że te kwestie dot. zagadnień operacyjnych, finansowych pozostawiamy Pani Skarbnik do dyspozycji. Dotacja do OPEN – za chwilę się do tego trochę szerzej odniosę, ale przeniesienie tego do rezerwy Programy zdrowotne – również tego nie zaakceptowaliśmy. Ta dotacja jest przeznaczona na określone działania profilaktyczne i zgodnie z zasadą równości podmiotów należy się tak samo podmiotowi z udziałem naszym, jak i podmiotom publicznym. Dotacja inwestycyjna dla Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej Centrum Animacji Kultury, która miała być pozostawiona do własnych, że tak powiem, zasobów tej instytucji – był to pewnego rodzaju precedens. Zawsze inwestycje finansowaliśmy z budżetu Województwa, jeśli zmienimy tę zasadę, to będzie to dotyczyło wszystkich. Tego rodzaju precedens dzisiaj nie jest z naszego punktu widzenia możliwy. Przeniesienie dotacji inwestycyjnej dla Teatru Tańca na rezerwę, na inwestycję, też uważamy, że ten wniosek nie jest dobry, szczególnie, że spodziewamy się uzyskać dla tego projektu finansowanie unijne. Wolimy zabezpieczyć w sposób bardziej pewny te dotacje na rzecz projektu, który ma się stać faktem. Sam pomysł stworzenia rezerwy na renowację mogił poległych powstańców – chciałem przypomnieć po analizie formalnej,

prawnej, że kwestie mogił bohaterów walk to jest kompetencja Wojewody. Oczywiście realizowana w porozumieniu z samorządem lokalnym, więc w pierwszej kolejności myślę, że tego rodzaju wnioski powinny być kierowane w stronę administracji Wojewody. Natomiast wiemy z doświadczenia, że wiele samorządów lokalnych tego rodzaju zadania realizuje w sposób ciągły, szczególnie przy okazji rocznic. Doświadczenia 90 – rocznicy Powstania Wielkopolskiego dowiodły, że blisko kilkadziesiąt (nie chcę teraz wymieniać liczby) samorządów zrealizowała tego rodzaju przedsięwzięcia dot. mogił, pomników, tablic pamięci w całej Wielkopolsce ze środków własnych. Ci, którzy uważali, że ich budżet jest niewystarczający na tego rodzaju realizacje zwracali się do nas z prośbą o wsparcie samorząd – samorząd i to było realizowane. Tak sobie wyobrażam też w najbliższym czasie realizację tych przedsięwzięć, które samorząd lokalny nie będzie w stanie pokryć wyłącznie z własnych środków, a nie uzyska środków Wojewody na ten cel. Może jest to ładny tytuł, ale tylko z pozoru trafia w nasze kompetencje i w pewną logiczną wizję realizacji. Myślę, że te najważniejsze wnioski, które zostały zgłoszone omówiłem. Zarząd ich nie zaakceptował. Wróć teraz do wystąpień klubowych opozycji. Część już z nich w toku mojego wcześniejszego wystąpienia omówiłem, natomiast odniosę się też do niektórych stwierdzeń. Pan Dariusz Szymczak Przewodniczący klubu Prawa i Sprawiedliwości mówił o transporcie, ja już się do tego odniosłem. Natomiast czy inwestycje w kolej zwiększą liczbę pasażerów – jeśli będą skutecznie, konsekwentnie realizowane, to zwiększą, mamy na to dowody. Inwestycja w linię kolejową z Poznania do Wągrowca przyniosła wielokrotne zwiększenie ilości pasażerów. To jest pewien wzór, myślę, że nie tylko dla Wielkopolski, dla w ogóle tych, którzy zajmują się kolejami – jak można w szybkim czasie osiągnąć bardzo zadowalające efekty przesiadania się pasażerów z własnego transportu kołowego na transport kolejowy. Tylko oczywiście nie jest to zadanie łatwe, bo wymaga zarówno modernizacji linii kolejowej, jak i modernizacji transportu, czyli taboru. Są to projekty kosztowne i wymagające określonego czasu, ale to chcemy realizować. Między innymi linia do Piły jest poświęcona właśnie temu. Modernizacja jej, aby osiągnąć efekt zwiększenia prędkości, wyposażenia przystanków kolejowych w dogodne elementy dla pasażerów i oczywiście przy poprawie jakości taboru również na tej linii (to nie jest jedyna linia modernizowana), będą określone efekty. Co do dotacji do OPEN – ja tutaj widzę, że OPEN stał się w pewnym sensie tematem wiodącym. To, że się toczy postępowanie Panie Przewodniczący, to nie znaczy, że sprawa jest nieczysta. To świadczy tylko o tym, że ktoś uważa, że trzeba ją zbadać. My jesteśmy gotowi ją przedstawić. Natomiast pozwolę sobie na jedno osobiste odniesienie do Pana Przewodniczącego. Bo ja oczywiście uważam, że dogmatyzm w postawie PiS w stosunku do wszelkich działań najpierw

komercjalizacyjnych, a w domyśle prywatyzacyjnych był widoczny od lat. Państwo w ogóle celowo fałszowali odbiór społeczny przez lata nazywając komercjalizację prywatyzacją. To było celowe fałszowanie. Pomimo, że wszyscy, którzy byli zorientowani wiedzieli, że komercjalizacja oznacza tylko przekształcenie SP ZOZ-ów w spółkę ze 100 % udziałem podmiotu publicznego, czyli Samorządu Województwa, to i tak w przekazie PiS komercjalizacja była nazywana prywatyzacją. W domyśle czymś złym, bo prywatyzacja generalnie jest zła. To jest coś, co należy już z góry napiętnować. Że na pewno są to jakieś nieczyste interesy „jakieś kliki koleśi”. Łatwo to odtworzyć. Dzisiaj Internet zawiera wstecz wszystkie te treści możliwe do odtworzenia. Czy ta prywatyzacja jest podejrzana – to się okaże. Nie wiem dlaczego miałyby być podejrzana. Natomiast Pan Przewodniczący mówi, że lubi oddzielić prywatne od publicznego i lubi czyste reguły. To ja zadam Panu Przewodniczącemu trzy pytania. Czy prawdą jest, że zasiadał przez jakiś czas w zarządzie jednej ze spółek energetycznych? Czy prawdą jest, że został z niej usunięty na skutek nieczystego działania przez radę nadzorczą? Czy prawdą jest, że prowadził działalność gospodarczą sprzeczną z interesem spółki, w której zarządzie zasiadał? Mówimy o czystych regułach. I mówi Pan, że Pan je lubi. Ja tej wiedzy nie posiadam, gdybym ją posiadał to bym mówił tutaj zdecydowanie otwarciej. Zadaję pytanie, czy to prawda. I jeszcze jedna kwestia. Po co dokładamy do prywatnego podmiotu. Szanowni Państwo przecież my jesteśmy udziałowcem tego podmiotu. Jesteśmy jednym z jego współwłaścicielami. To, że mamy tam mniej niż 50 % udziałów, to nie zmienia faktu, że jesteśmy udziałowcem w tym podmiocie. Mamy wpływ na jego działalność, której celu, charakteru, skuteczności wobec pacjentów nikt nie kwestionuje, nawet Państwo nie kwestionujecie. Ja nie wiem co jest złego w tym, żeby wspierać podmiot, którego jest się udziałowcem. Już nie mówiąc o tym, że wspierać dotacją na realizację konkretnych działań profilaktycznych. Myślę, że to, że Zarząd nie koncentruje się wyłącznie na transporcie to już wystarczająco wyjaśniłem. Co do wątku, który poruszyli obaj Panowie Przewodniczący, to pozostawiłem go sobie na koniec – kwestię Powstania Wielkopolskiego. Sądziłem, że to nie będzie temat przy budżecie, może później. Słucham różnych wypowiedzi i zastanawiam się, czy naprawdę to jest tak trudno zrozumieć, jaki jest faktyczny powód tego, że mamy dwie uroczystości i kto spowodował to, że nastąpił pewien rozdział. Przecież to jest oczywiste dla każdego, kto wnikliwie przygląda się. To nie jest kwestia mojego osobistego konfliktu z Panem Wojewodą Zbigniewem Hoffmannem, bo nie mamy problemów w kontaktach osobistych. Powód jest wyłącznie jeden – trudno jest akceptować tzw. apel smoleński w apelu pamięci. I to jest jeden jedyny i wyłącznie do tego ogranicza się problem, że my nie możemy apelu smoleńskiego dalej już akceptować przy

każdej uroczystości, przy każdym apelu pamięci. Jeszcze w ubiegłym roku podczas obchodów Powstania Wielkopolskiego ten apel pojawił się dość nagle i niespodziewanie, poza tym miał zupełnie inne brzmienie. Był jednoakapitowym wspomnieniem tych, którzy zginęli w katastrofie smoleńskiej z wymienieniem śp. prezydenta i jego małżonki i jeszcze ostatniego prezydenta na uchodźctwie. Jeden akapit, który jeszcze brzmiał w miarę logicznie i można go było potraktować, że jest to związane z udziałem Pana Ministra Antoniego Macierewicza w obchodach. Specjalny, okolicznościowy element tego apelu. Natomiast jeśli ten apel rozbudowany o trzynaście nazwisk, co prowadzi do absurdu, bo w przypadku obchodów rocznicy Polskiego Państwa Podziemnego wymieniono sześciu bohaterów Polskiego Państwa Podziemnego i trzynaście ofiar katastrofy smoleńskiej. Całe ogromne Polskie Państwo Podziemne, w którym walczyło milion ludzi. Sześciu bohaterów całego okresu wojny i trzynaście ofiar katastrofy smoleńskiej – no taka dysproporcja jest po prostu jakimś absurdem absolutnym. Tak przy każdej uroczystości. Ja myślę, że to jest ze szkodą dla tych, którzy zginęli w Smoleńsku, bo oni mają wszyscy szacunek społeczny. My też go podzielamy, tam są również nasi koledzy, osoby nam znane. Doskonale wiemy, że to jest wyłącznie decyzja jednego człowieka, który się uparł, że ten apel smoleński ma być wszędzie czytany, żeby wszyscy sobie to wbili do głowy. Ale my nie jesteśmy jakąś bandą idiotów, Polacy wszyscy, Ci którzy przychodzą na te uroczystości. To są ludzie o szczególnej wrażliwości na wątki patriotyczne. Nie można ich traktować jak dzieci w przedszkolu, którym jeśli się w ciągu roku piętnaście, czy dwadzieścia razy powtórzy coś, to one zapamiętają to i będą powtarzać automatycznie. I to jest wyłączny powód dla którego – wiedząc jakie są konsekwencje – zrezygnowałem z asysty wojska polskiego. Z bólem serca, bo uważam, że to rzeczywiście zubaża uroczystości, bo ceremoniał wojskowy Armii Polskiej jest wyjątkowo ładny. No ale coś, za coś. Jeśli ma się do wyboru dwie drogi, albo wojsko i apel smoleński, albo bez wojska, no to wybieram bez wojska, dopóki nie nastąpi jakieś otrzeźwienie. I byłoby wszystko tak, jak do tej pory. To nie ja robię alternatywne obchody, tylko Pan Wojewoda. I nie zamierzam współczuć Panu Wojewodzie z tego powodu, że musi w swoich zapowiedziach, tych alternatywnych obchodów wymyślać szereg najróżniejszych, dziwnych argumentacji, po to żeby ten jeden element się tam znalazł, czyli te trzy, czy cztery akapity dotyczące katastrofy smoleńskiej. Cała ta maszyna propagandowa wyjaśniająca, dlaczego obchody są w Lesznie, mieście, które powinno de facto obchodzić swoje uroczystości 17 stycznia, bo 17 stycznia 1920 roku, długo po tym, jak Powstanie się zakończyło uzyskało niepodległość w wyniku Traktatu Wersalskiego. Bo w Lesznie nie było Powstania Wielkopolskiego, tylko stan wyjątkowy wprowadzony przez miejscowy garnizon. To tak w gwoli prawdy historycznej.

A powód jest tylko taki w Lesznie, że tamtejszy prezydent jest osobą sympatyzującą z, no właśnie są powody polityczne bieżące, dlaczego wybrano to miejsce, co doskonale pokazuje, jaki to jest projekt. Dlatego Panie Przewodniczący Szczepański – ja powiedziałem – miejsce na tych obchodach jest dla wszystkich. Pan Przewodniczący mówił o tym, że wspólnie powinno być itd. Wspólnie może być, jak jest wola.

Radny **Wiesław Szczepański** wspominał, iż powiedział, że wspólnie. Natomiast cały czas w swojej wypowiedzi (też powiedziałem w mediach) nie zgadzam się z apelem smoleńskim.

Marszałek **Marek Woźniak** kontynuując: *no to wie Pan, no to sobie Pan sam odpowiedział, dlaczego nie jest wspólnie. Ja nie akceptuję takiego przekazu. Po co Ci ludzie się kłócą, niech się dogadają. Jak wiadomo, że chodzi o apel smoleński. Jak się dogadać, jak decydent jest w Warszawie. I decydent telefonicznie na pytanie w lecie – skoro w Gdańsku zgodzono się na zmianę w apelu, aczkolwiek to nie załatwia sprawy, niczego to nie załatwia – na zmianę słowa „polegli” na „zginęli”, to czy tego samego dnia w Poznaniu można zamienić słowo „polegli” na „zginęli” – nie można, bo ta zgoda dotyczy wyłącznie Gdańska, a Poznania i Warszawy nie dotyczy. No przecież to są niepoważne rzeczy. Mówimy o patriotycznych uroczystościach z udziałem ludzi, którzy walczyli za Polskę w tamtych czasach, a wciąga ich się w tego rodzaju przepychanki, powoduje ich nerwowość. Tu nie ma innego powodu. Nie ma żadnych przeszkód, żebyśmy razem wspólnie to święto celebrowali, obchodzili, tylko nie róbmy z tego politycznego spektaklu, a to się niestety dzieje. Przypisywanie jakiś politycznych intencji mojej osobie jest absolutnym pudłem, bo nie ma tutaj żadnych politycznych elementów. Jest po prostu brak zgody na narzucanie sobie schematu, który wymyślił w Warszawie jeden człowiek i domaga się jego respektowania w całej Polsce. Na to zgody nie będzie, bo nie jesteśmy dziećmi. Ale oczywiście spodziewaliśmy się, że PiS będzie chciał odebrać nam również prawo do tego, abyśmy swoje patriotyczne uroczystości realizowali w swój sposób, bo PiS uważa, że wszystko powinno być bardziej patriotyczne niż jest do tej pory. Bardziej zielone, bardziej żółte, bardziej, bardziej, bardziej. Nie wiadomo na czym to ma polegać, ale ma być bardziej. A jak bardziej nie jest, to jest złe. Więc trochę naprawdę mniej hipokryzji. Jak chcecie mieć apel smoleński powiedzcie: tak, robimy uroczystości w Lesznie ponieważ chcemy usłyszeć tam apel smoleński – koniec. Wszyscy zrozumieją. Po co robić wokół tego jakieś dziwne propagandowe zabiegi, które tak naprawdę okazują się pewną śmiesznością. Przepraszam za ten długi wywód, ale jest to sprawa, która mnie osobiście bardzo dotyczy, bardzo zajmuje. Wydawało mi się, że przez te wszystkie lata, kiedy udało się doprowadzić do tego, że obok siebie stali pod Pomnikiem*

Powstania Wielkopolskiego śp. Prezydent Lech Kaczyński i Donald Tusk to był przykład tego, jak można Powstanie celebrować pozbawiając go tych wszystkich elementów spięć politycznych. Przez te wszystkie lata było tak samo, pomimo, że pod parasolem, opieką PiS-u kluby Gazety Polskiej przychodziły na te uroczystości z transparentami oszczerczymi – nie chce już nadużywać innych słów – w każdym razie skierowanymi bezpośrednio w rządzących, sprawujących najwyższe funkcje, oskarżających ich o zdradę i o wszystkie inne niecne rzeczy, tudzież Unię Europejską o to, że jest kolejną rzeszą. I to się działo na tych uroczystościach. Na szczęście nie krzyczeli, nie skandowali, ale te transparenty są na wszystkich zdjęciach z obchodów rocznic Powstania Wielkopolskiego. Co mają wspólnego z Powstaniem – nic. I to to środowisko polityczne, które dzisiaj mówi o tym patriotyzmie, o tym wzniesieniu patriotycznym – to środowisko serwowało nam te wszystkie wątki. Ale pogodziliśmy się z tym. Dobrze, muszą, niech robią. Byli również mile widziani, jako Wielkopolanie na tych uroczystościach. I nic nie stało na przeszkodzie, żeby to pozostało, jak było. Wspólne celebrowanie, no ale oczywiście tylko na warunkach PiS. Tak jak powiedziałem, na warunkach PiS tego celebrowania nie będzie.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** podziękowała Marszałkowi za wystąpienie.

Radny **Jerzy Kado** powiedział, że kolega przed chwilą mówił, że z budżetu zeszliśmy na inne tematy, trochę bardziej polityczne. Co do budżetu to uważam, że jest dobry, taki na jaki nas stać. Może trochę asekuracyjny, ale nie asekurancki. Szesnaście lat tworzyłem budżety dla Gminy Margonin i zawsze byłem ostrożny i tak jest też tu. Już jestem jedenasty rok radnym i podoba mi się to podejście do tworzenia i planowania budżetu. Wspomniałem, że jako burmistrz też przyjeżdżałem na uroczystości rocznicowe Powstania Wielkopolskiego. Przyjeżdżałem nie tylko jako burmistrz Gminy Margonin, a potem radny Sejmiku, ale jako syn powstańca wielkopolskiego. Muszę powiedzieć, że mi bardzo przykro, że kolega radny Szymczak w ten sposób traktuje to, że nie będzie asysty wojskowej, że to będzie duże zubożenie. Od 1990 roku byłem zawsze pod pomnikiem w ten dzień. Muszę powiedzieć, że gdyby była asysta w tym wydaniu, w jakim była przy uroczystościach AK, to ja bym nie przyjechał. Czułbym się obrażony. Dlaczego? Wyjaśnił to już Marszałek, po prostu co ma wspólnego ze zwycięskim Powstaniem, z czcią dla ich bohaterów katastrofa smoleńska. Przecież zginęło tam wielu ludzi, moich kolegów, postów z PSL także, wspaniałych ludzi, ale przecież to nie ten temat. Myślę, że też przykre jest to, że te powody, jakby były dwie uroczystości, że nie będzie Wojewody tutaj to są winą po prostu organizatorów. Kolega radny Darku zastanówcie się, przecież to rozporządzenie, czy rozkaz drugiego wodza w Polsce jest chyba chory. Ja nie wiem, czy on do końca jest już – nie dokończę. Zastanówmy się nad tym,

a przede wszystkim Wy, bo to jest skłócenie narodu, to są między nami niesnaski niepotrzebne. Przecież bohaterowie wtedy byli jedni i my ich czcimy co roku bez żadnych problemów, a dzisiaj niestety mamy wielką przykrość. I bardzo jako synowi powstańca wielkopolskiego przykro za w tym temacie takie wystąpienia kolego Darku.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział: *Panie Marszałku muszę powiedzieć, że przypominam sobie z trzydziestu pięciu lat dwa takie momenty w moim życiu, kiedy w taki brzydki sposób zostałem kopnięty. Jeżeli rozumiałem to w 1982 roku, jeżeli ze znaczkami solidarności w Częstochowie zomowcy mnie zatrzymywali i grozili mi, bo ty wylecisz ze studiów, wyrzucić ten znaczek. Jeżeli w 1983 roku przed akademikiem Zbyszkciem śpiewaliśmy z kolegami „Mury” Kaczmarek, które teraz świetnie Wasz prezydent Jaśkowiak śpiewa, ale w 1983 roku był po drugiej stronie, to były takie dwa momenty wtedy, kiedy tak to czułem. Wtedy miałem świadomość, że jakby racje są jednoznacznie określone i są po dwóch stronach. Kopanie w debacie publicznej prywatną sprawą skończy się tym Panie Marszałku, że ja poczytam dokładnie co jest w protokole z dzisiejszej sesji, poczytam dokładnie to, co Pan powiedział. Mogę Panu odpowiedzieć, że nie naruszyłem żadnego zakazu, nie naruszyłem żadnej umowy o zakazie konkurencji. Poczytam to i jeżeli dojdę do wniosku, że jednak naruszył Pan moje dobre imię to tu w tym momencie mówię, skończy się to procesem o ochronę dóbr osobistych. Szkoda, że to w tym momencie i w taki sposób muszę to powiedzieć. Przyszedłem w to miejsce, żeby z publicznej, z tej strony en face, a nie siedząc tam, tylko patrząc na Państwa i patrząc na Pana Panie Marszałku. Jest to przykre, jest to w takim stylu, kopanie w takim momencie, prywatną sprawą tego typu.*

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział: *Zanim przejdę do sedna to chciałbym powiedzieć, że jestem wielkim wielbicielem Monty Pythona. Nie wiem, czy wiecie Państwo wszyscy, ale pewnie większość wie, że był to absurdalny kabaret, często o purnonsensowych gagach. Chciałem zauważyć, że PiS wprowadzając apel smoleński do każdej uroczystości, za chwilę również do rocznicy bitwy pod grunwaldem robi z tego jaja, kabaret, absurdalny gag. Ja się na to nie godzę, dla mnie jest to rzecz, której nie mogę dopuścić do własnego poczucia godności, bo tym ludziom odbiera się godność, którzy zginęli w Smoleńsku. Jeśli chcecie ich uszanować, to szanujcie ich tam, gdzie jest ich miejsce i czas, a nie z powstańcami, z tymi, którzy polegli w bitwie pod grunwaldem, czy być może jeszcze w bitwie pod Cedynią. Nie róbcie z tego jaj, a robicie. Ośmieszacie śmierć tych ludzi, którzy ponieśli ją w służbie Polsce.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przypomniała, że trwa debata nad budżetem. Zwracając się do radnych poprosiła, aby w tym punkcie skupili się na budżecie.

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział: *nie bez satysfakcji powiem, że cieszę się, że zabolęło Pana Przewodniczącego. Cieszę się. Tylko pytania Pana zabolęły, a mnie boli od początku, jak Pan z tej trybuny występuje i zarzuca m.in. mnie jakieś nieczyste interesy. Od dwudziestu sześciu lat jestem w Samorządzie i nigdy nie dotknąłem jakiegoś nieczystego interesu, a Pan to tutaj lansuje, przed mediami, przed prokuraturą i mówi Pan teraz, że zabolęło. Mnie to codziennie boli od kilku miesięcy, ale mnie ma boleć, bo ja jestem ten gorszy sort, a wy jesteście ci czyści. Nie będę się licytował na to, co kto robił w 1981, czy 1982 roku, ile wydrukował ulotek i innych rzeczy, bo to nie czas. Tylko jeden apel – jeśli formułujemy jakieś, wobec kogoś sugestie, czy zarzuty to róbmy to naprawdę uczciwie.*

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że chce zgłosić swoje poprawki, które nie zostały rozpatrzone. Stwierdził, iż *nie ma problemu, ja cierpliwie czekam jak wrócimy do debatowania nad budżetem.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że Sejmik jest na etapie debaty nad budżetem.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, iż *wydaje się, że poszybowaliśmy dość daleko, ale nie ma problemu.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaznaczyła, że *wróciliśmy*. Dodała, iż klub radnych wyraził już swoje stanowisko, które jest zaprotokołowane. Przypomniała, że odbyła się już długa debata miesiąc temu na ten temat. Zwracając się do radnego Zbigniewa Czerwińskiego powiedziała, że *jeśli są jeszcze kwestie, to oczywiście ja dopuszczę Pana do głosu, jak najbardziej, ale już kluczowe sprawy dobrze.*

Radny **Zbigniew Czerwiński** zwracając się do Przewodniczącej Sejmiku powiedział, że chce zgłosić swoje poprawki. Podkreślił, iż ma pełne prawo do tego. Wspomniał, że zgłosił je na pierwszym czytaniu budżetu WW i podtrzymał na Komisjach. W związku z tym poprosił o umożliwienie przeprowadzenia procedury pracy nad budżetem WW. Zaznaczył, iż *obojętnie czy kogoś to nudzi, czy nie ja zamierzam to zgłosić.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** umożliwiła radnego Zbigniewowi Czerwińskiemu zgłoszenie poprawek do budżetu WW.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że zgłosił propozycję podniesienia wynagrodzeń w Wielkopolskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych. Podkreślił, iż bardzo się cieszy, że Marszałek troszczy się o budżet WW. Uważa, że wynagrodzenia pracowników w bardzo ważnej instytucji, jaką jest Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (jest to kluczowa instytucja do tego, żeby zatrzymać i w sposób

racjonalny gospodarować wodą) powinny być przynajmniej na poziomie lekkiego wzrostu w porównaniu do inflacji.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby pominąć uzasadnianie tych poprawek, ponieważ one były już omawiane. Wyjaśniła, iż z powodu dużej ilości poprawek taka taktyka będzie skuteczniejsza. Dodała, że każda poprawka zostanie poddana pod głosowanie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, iż *ja rozumiem, że jakby weszliśmy w dyskusję na temat lepszego i gorszego sortu, natomiast ja uważam, że każdy radny ma prawo. Jeżeli mi się chce przygotować te poprawki, w związku z tym mam święte prawo je uzasadnić. Jeżeli komuś się nie chce i nie zgłasza, to jest jego problem. Mi się od 17 lat chce, w związku z tym mam święte prawo do tego, żeby je zgłosić i uzasadnić dlaczego.*

– Zaznaczył, że wynagrodzenia w WZMiUW między rokiem 2009 a 2017 jakby utraciły swoją realną wartość. W związku z tym uważa, iż powinien nastąpić wzrost o ok. 500 000 zł, co pozwoli ich wynagrodzeniom na przekroczenie poziomu inflacji tej blisko 8-letniej. W innych działach budżetu w UMWW, ROPS, WZDW realna płaca po zaproponowanych podwyżkach na rok 2017 rośnie, w WZMiUW nie. W związku z powyższym zaproponował zmniejszenie w rozdziale 75018 UMWW wynagrodzeń i składek i przeniesienie tej kwoty do rozdziału 01006 Wynagrodzenia w WZMiUW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby od razu każdą z poprawek poddawać pod głosowanie.

Radny **Wiesław Szczepański** zauważył, że przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017. Zapytał czy dyskusja w sprawie budżetu WW już się zakończyła?

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że zadała pytanie czy są jeszcze uwagi. Zauważyła, iż było milczenie więc przeszła do dalszego procedowania.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, iż ma pytanie do radnego Zbigniewa Czerwińskiego – *ile ma tych poprawek, bo jak 10, 15 to ja złożę wniosek, żebyśmy je głosowali an – block.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż ma odnotowanych siedem poprawek.

Radny **Wiesław Szczepański** zauważył, że *ja tych poprawek nie mam, nie widzę, a czytając, to ja nie wiem czego one dokładnie dotyczą. Albo pan radny je da na piśmie, tak żeby wszyscy radni je dostali wtedy będziemy wiedzieć jak głosować, albo po prostu zagłosujemy an – block.*

Radny **Ryszard Grobelny** przypomniał, iż przed projektem uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017 jest punkt w sprawie projektu uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne. Zdaniem radnego poprawki można zgłaszać w dowolnej kolejności. Poinformował o chęci zgłoszenia poprawki do projektu uchwały w sprawie WPF i uzasadnieniu jej. Zwracając się do Przewodniczącej powiedział: *gdyby Pani Przewodnicząca przechodziła do głosowania, to wydaje się, że najpierw powinny być głosowane poprawki dot. WPF, a później poprawki dot. budżetu, ale oczywiście kolejność zgłaszania, skoro omawiamy te punkty razem, nie ma takiego znaczenia.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** podziękowała za słuszną uwagę. Poprosiła radnego Zbigniewa Czerwińskiego, aby zgłosił wszystkie swoje poprawki. Poinformowała, iż następnie każdą z nich będzie poddawała pod głosowanie według poprawności.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zgłosił kolejną poprawkę.

– Zmniejszenie o 250 000 zł w rozdziale 75018 UMWW wydatki statutowe i przekazanie tej kwoty do rozdziału 60013 bieżące utrzymanie dróg.

– Zapropował przesunięcie kwoty 400 000 zł z rozdziału 75075 promocja 100-rocznica obchodów Powstania Wielkopolskiego do rozdziału 75818 rezerwa na obchody stulecia Powstania Wielkopolskiego. *Ze względu na to, że podczas pierwszego czytania i drugiego czytania uzyskaliśmy tylko mgławicową informację jak sobie Zarząd wyobraża przygotowanie tych obchodów uznałem, żeby nie nastąpiło zadekretowanie czegoś, na co nie będziemy mieli wpływu, ponieważ jednym z elementów tych wydatków jest również to, o czym mówił kolega Grobelny (w tej kwocie 400 000 zł jest 150 000 zł, które jest początkiem programu wieloletniego, czyli na lata 2017 i 2018 tak opisanego) i tyle na razie na ten temat wiemy. Widowisko słowno – muzyczne / opera 4 000 000 zł. Sądzi, że jednak powinniśmy najpierw się zastanowić co chcemy zrobić, niż bez jakiegokolwiek dyskusji ustalimy, że główny element obchodów powstania to będzie pewien ewent, który się odbędzie.* Wskazał na pewne niezbyt dobre doświadczenie z jednym dużym przedsięwzięciem na 95 – rocznicę. W związku z tym, wolałby to przedyskutować w szerszym gronie.

– *Myślimy o tym, żeby ta setna rocznica była rocznicą obchodzoną w tych wszystkich miejscowościach, gdzie toczyły się walki, a także na terenie całej Wielkopolski, gdzie te walki się nie toczyły, ale gdzie żyją potomkowie powstańców wielkopolskich.* Zaznaczył, że z tym wiąże się jego poprawka proponująca zmniejszenie w rozdziale 92116 Wielkopolska Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury dotacji inwestycyjnej o 400 000 zł i wpisanie do rozdziału 75818 rezerwa na renowację mogił poległych i zmarłych powstańców.

Zapewnił, iż dostrzega to, co mówił Marszałek, lecz wielokrotnie z funduszu Województwa Wielkopolskiego finansowane były zadania rządowe. Wskazał na finansowanie straży pożarnych i policji państwowej, które też nie jest zadaniem własnym Województwa Wielkopolskiego. Wyjaśnił, iż chodzi o to, aby dać pewien impuls z odpowiednim wyprzedzeniem (końcówka roku 2016 to jest dobre wyprzedzenie), żeby taką renowację przeprowadzić na terenie całej Wielkopolski. Dodał, że ma na myśli powstańców, którzy albo zginęli w trakcie działań, albo zmarli krótko po tym w wyniku chorób, bądź ran, które odnieśli podczas działań powstańczych. Zdaniem radnego w skali Wielkopolski nie będzie to więcej, niż kilkaset takich grobów. W związku z tym byłby to pewien impuls, który by uporządkował rozproszone aktywizacje Wielkopolan na terenie całej Wielkopolski.

– Następnie zaproponował zmniejszenie o kwotę 250 000 zł w rozdziale 75072 obsługi długu i przekazanie tej kwoty do rozdziału 60013 bieżące utrzymanie dróg.

– Kolejno zaproponował zmniejszenie o 280 000 zł w rozdziale 92106 Teatr Wielki dotacji podmiotowej i przekazanie do rozdziału 01006 wynagrodzenia WZMiUW. Na wynagrodzenia dla WZMiUW zaproponował łącznie kwotę 530 000 zł. Wyjaśnił, *dlaczego Teatr Wielki – ponieważ we wszystkich instytucjach kultury jeżeli jest wzrost to na poziomie mniej więcej 2,3 – 2,5 %. W Operze jest to ponad 3,5 %. W związku z tym uważamy, że można wyrównać ten element.* Przypomniał, że jest to kolejna poprawka sumująca się do kwoty 530 000 zł, co pozwoliłoby na to, aby wzrost wynagrodzeń w ciągu 9 lat realnych w WZMiUW był na poziomie 2,5 %. Zdaniem radnego *nie jest to szaleńczy wzrost.*

– Kolejna poprawka dot. pozostałej działalności dla OPEN. *Jak mówiliśmy o tym wcześniej, w wystąpieniu klubowym OPEN po rozpoczęciu okresu prywatyzacji uzyskał już 1 200 000 zł. To jest kolejne 479 000 zł. Jednym z uzasadnień do prywatyzacji w taki sposób było to, żeby nie dokładać do tej instytucji. Przypominam, że wyceniliśmy nasz wkład kapitałowy na poziomie 4 500 000 zł. Czyli w ciągu tego roku z kawałkiem, półtora roku dołożyliśmy już 30 % do tego kapitału, po to, żeby nie dokładać. W związku z tym uważamy, że jest wiele programów, które mogą być realizowane, jest program np. naprotechnologii, są programy związane z gruźlicą lekooporną. Dodatkowo chciałbym zwrócić Państwu uwagę, że jest rozpisany projekt, w którym pan prezes Godlewski był autorem warunków, czyli jakby OPEN dostaje dodatkową preferencję. Czyli można na 99 % powiedzieć, że będzie beneficjentem programu unijnego na poziomie ok. 2 500 000 zł, z którego mają być finansowane właśnie działania profilaktyczne w zakresie profilaktyki nowotworu jelita grubego. W związku z tym z jednej strony będziemy finansowali bardzo dużo ze środków unijnych i ze środków własnych jeden rodzaj chorób. Tak jakby nie było innych chorób, gdzie występuje zagrożenie*

epidemiologiczne. W związku z powyższym zaproponował przekazanie tej kwoty do rezerwy do rozdziału 75818 oraz umożliwienie przygotowania programu w stosunku do tych zagrożeń epidemiologicznych, na które nie ma środków w budżecie.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że do projektu uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017 zostały wniesione poprawki przez radnego Zbigniewa Czerwińskiego. Zauważyła, iż było kilka poprawek, które kolejno zostaną poddane pod głosowanie. Poprosiła radnego Zbigniewa Czerwińskiego o dokładne sformułowanie treści poprawek.

Radny **Zbigniew Czerwiński** sformułował treść poszczególnych zgłoszonych przez siebie poprawek:

Poprawka I: zwiększenie wynagrodzeń i składek w Wielkopolskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych rozdział 01006 o kwotę 250 000 zł.

Poprawka została odrzucona przy głosach:

za: 11,

przeciw: 24,

wstrzymujących: 2.

Poprawka II: zmniejszenie o 250 000 zł w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego wydatków statutowych, rozdział 75018 i zwiększenie w rozdziale 60013 bieżące utrzymanie dróg – kwota 250 000 zł.

Poprawka została odrzucona przy głosach:

za: 12,

przeciw: 25,

wstrzymujących: 0.

Poprawka III: przesunięcie z rozdziału 75075 – 100 rocznica obchodów do rozdziału 75818 rezerwa na przygotowanie 100 rocznicy Powstania Wielkopolskiego kwoty 400 000 zł.

Poprawka została odrzucona przy głosach:

za: 8,

przeciw: 27,

wstrzymujących: 2.

Poprawka IV: przesunięcie z rozdziału 75072 obsługa długu kwoty 250 000 zł do rozdziału 60013 bieżące utrzymanie dróg.

Poprawka została odrzucona przy głosach:

za: 10,

przeciw: 27,
wstrzymujących: 0.

Poprawka V: przesunięcie z rozdziału 85149 pozostała działalność dotacja na OPEN do rozdziału 75818 rezerwa celowa na profilaktyczne programy zdrowotne kwoty 479 000 zł.

Poprawka została odrzucona przy głosach:

za: 8,
przeciw: 27,
wstrzymujących: 2.

Poprawka VI: zmniejszenie o 280 000 zł w rozdziale 92106 Teatr Wielki dotacja podmiotowa i przeniesienie do rozdziału 01006 wynagrodzenia w Wielkopolskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych kwoty 280 000 zł.

Poprawka została odrzucona przy głosach:

za: 10,
przeciw: 27,
wstrzymujących: 0.

Poprawka VII: zmniejszenie o 400 000 zł w rozdziale 92116 Wielkopolska Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury dotacji inwestycyjnej i przeniesienie do rozdziału 75818 rezerwa na renowację mogił poległych i zmarłych powstańców kwoty 400 000 zł.

Poprawka została odrzucona przy głosach:

za: 8,
przeciw: 27,
wstrzymujących: 0.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017 wraz ze zgłoszonymi poprawki. Poinformowała, że jest pozytywna opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu oraz, że są pozytywne opinie Komisji merytorycznych Sejmiku WW w tym Komisji Budżetowej.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,
przeciw: 8,
wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XXV/702/16 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** pogratulowała Zarządowi WW i zarządziła 45 – minutową przerwę w obradach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Zaprosiła Radnych, Zarząd, Skarbnika i Sekretarza Województwa Wielkopolskiego na krótkie spotkanie w sali obok.

Następnie wznowiono obrady XXV Sesji SWW.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Gminie Kłodawa na zadanie w zakresie kultury.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXV/703/16 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. A. Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Sławomir Hinc** wypowiedział się w kontekście powyższego projektu uchwały. Powiedział, że Komisja finalnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Zaznaczył, iż głosy jednak były bardzo podzielone. Wyraził chęć powrotu do tego wątku przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały. Poinformował, że pozwolił sobie na posiedzeniu Komisji zgłosić do ww. komisji konkursowej radnego Zbigniewa Czerwińskiego, który funkcjonuje zarówno na gruncie budżetowym, jak i na gruncie komisji nadzorującej to, czym zajmuje się służba zdrowia w regionie. *Prosiliśmy tylko o to, żeby komisja poparła ów wniosek, a ten wniosek został odrzucony.* Radny ponownie wrócił do tego tematu i poprosił o przyjęcie tej propozycji, ponieważ jest to jedna osoba, która zdaniem

radnych PiS może usprawnić wiele elementów prac tej komisji dzięki swoim kompetencjom i doświadczeniu. Wspomniał, iż na komisji pojawił się taki argument, że jest to nieco upolitycznienie komisji konkursowej. *My tego tak nie postrzegamy, bo to, że opozycja zgłasza swoich kandydatów, przedstawiciele do pracy w różnych obszarach Sejmiku i Samorządu Województwa, wcale nie uważamy za akt polityczny.* Powtórzył, że radny Zbigniew Czerwiński jest człowiekiem doświadczonym i kompetentnym. W związku z powyższym ponownie zgłosił wniosek o rozszerzenie przedmiotowej komisji konkursowej i przyjęcie radnego Zbigniewa Czerwińskiego w skład tejże komisji.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zwróciła się do Zarządu WW i zapytała o chęć odniesienia się to tej kwestii. W związku z brakiem uwag poddała pod głosowanie wniosek radnego Sławomira Hince w sprawie dopisania do składu osobowego komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. A. Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie radnego Zbigniewa Czerwińskiego.

Wniosek został odrzucony przy głosach:

za: 6,

przeciw: 17,

wstrzymujących: 6.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 6,

wstrzymujących: 6.

Uchwała Nr XXV/704/16 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXV/705/16 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia planu pracy Komisji Sejmiku na rok 2017.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaproponował poprawkę do projektu uchwały. Poinformował, że zgłosił wniosek na Komisji Budżetowej, aby w planie pracy Komisji Sejmiku przyjąć informację o wykonaniu planu finansowego instytucji kultury na cały 2016 rok. Aktualnie jest wpisane – za pierwsze półrocze, a po konsultacjach z Departamentem Kultury można to rozszerzyć o wyniki całego roku. Jest to drobna modyfikacja zapisu w planie pracy. *Komisja Budżetowa, marzec i tam jest prezentacja wykonania planu finansowego instytucji kultury za pierwsze półrocze, ale wydaje się, że jest możliwe wykonanie planu finansowego instytucji kultury za cały rok 2016.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała czy ktoś z radnych także zgłasza poprawki. W związku z brakiem uwag poddała pod głosowanie wniosek radnego Zbigniewa Czerwińskiego, aby w planie pracy Komisji Budżetowej w miesiącu marcu dokonać zmiany informacja nt. sytuacji finansowej jednostek kultury za rok 2016, zamiast za pierwsze półrocze.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXV/706/16 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 11.A. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie projektu zmian prawa ochrony środowiska.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że radni otrzymali projekt uchwały wraz ze stanowiskiem tuż przed sesją Sejmiku WW.

Radny **Wiesław Szczepański** wniósł poprawki do ww. projektu uchwały, które mają charakter redakcyjny, ale nie zmieniają jej treści. Akapit trzeci – poinformował, że pozostałych członków Rady Nadzorczej nie deleguje tylko wojewoda i sejmik ale również organizacje ekologiczne. W związku z powyższym należałoby dopisać: *deleguje wojewoda, sejmik oraz organizacje ekologiczne w proporcji gwarantującej głos decydujący stronie samorządowej*. Jednym z członków są organizacje ekologiczne.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła o sformułowanie jeszcze raz trzeciego akapitu.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, że fragment akapitu trzeciego brzmiałby: *pozostałych członków Rady Nadzorczej deleguje wojewoda, sejmik i organizacje ekologiczne w proporcji gwarantującej głos decydujący stronie samorządowej*. Następna zmiana dotyczy akapitu czwartego. Zdaniem radnego jego fragment powinien brzmieć: *dlatego zdecydowanie sprzeciwiamy się zmianom w projekcie ustawy prawo ochrony środowiska zaproponowanym przez grupę posłów PiS (nie w prawie, tylko w projekcie ustawy)*.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że ten projekt ustawy dotyczy zmian w prawie ochrony środowiska, dlatego jest prawidłowo.

Radny **Wiesław Szczepański** podkreślił, iż fragment akapitu czwartego powinien brzmieć: *dlatego zdecydowanie sprzeciwiamy się zmianom w projekcie ustawy prawo ochrony środowiska zaproponowanym przez grupę posłów PiS*.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zauważyła, że to jest projekt ustawy o zmianie ustawy prawo ochrony Srodowiska. Zapytała czy tak by to musiało brzmieć?

Radny **Wiesław Szczepański** odpowiedział, że tak powinien brzmieć fragment akapitu czwartego. Poinformował, iż to nie jest zmiana prawa ochrony środowiska, tylko zmiana ustawy.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, iż jest to zmiana prawa ochrony środowiska poprzez zmianę ustawy. Zapytała, czy tak powinno być to zapisane?

Radny **Wiesław Szczepański** odpowiedział, że tak to powinno być zapisane. W następnej kolejności odniósł się do akapitu piątego. zaproponował, aby *one nie szły tak daleko, bo koledzy i koleżanki napisali, że będą skutkować*. Osobiście zmieniłby ten zapis na: *zaproponowane zmiany mogą skutkować spowolnieniem prac funduszy, ... co w efekcie może pogorszyć stan środowiska. Nie jesteśmy na dzień dzisiejszy pewni, czy rzeczywiście te zmiany będą skutkować. Państwa przypuszczenie jest dość silne, a moje jest podające wątpliwość*. Na koniec odniósł się jeszcze do ostatnich trzech akapitów. Powiedział, że powinno być zapisane: *jesteśmy przeciwko dalszemu osłabianiu – jesteśmy przeciwko, a nie przeciwni, ponieważ Sejmik nie może być przeciwny, jako w liczbie mnogiej. Jesteśmy przeciwko jako Sejmik*.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk**: Poinformowała, że były to poprawki zaproponowane przez radnego Wiesława Szczepańskiego. Zapytała, czy ktoś z radnych ma uwagi do przedmiotowego projektu uchwały?

Radny **Zbigniew Czerwiński** wskazał na wyraźną wymowę polityczną omawianego projektu uchwały. Stwierdził, iż niewątpliwie to, co może być przedmiotem dyskusji w Sejmiku – to kwestia centralizacji. Zdaniem radnego rzeczywiście następuje centralizacja. Dodał, iż *jeżeli ten projekt przejdzie – dysponowania funduszami w zakresie ochrony środowiska, to jest kwestia dyskusji na temat roli samorządu, czy nie*. Gdyby koncentrować się na tym fakcie, radny Zbigniew Czerwiński także nie jest pewny, czy to jest dobra formuła. Zauważył, że *w tej formule, którą Państwo przyjęli, czyli jak centralizacja to będzie chaos, spowolnienie itd., nie dajecie nam szansy, żeby głosować nad tą uchwałą. Dlatego proponuję, żeby dokonać relata refero, czyli jeżeli omówimy stan, ale stan jest taki, że to chodzi po prostu o centralizację całego pionu ochrony środowiska i kwestia tego rzeczywiście – samorząd województwa (nie tylko Samorząd Województwa Wielkopolskiego) traci wpływ na ten obszar. To jest zupełnie jakby inna formuła, natomiast tutaj ten ostatni jesteśmy przeciwni. Ja rozumiem, że to przyjemność, ale darujcie sobie te przyjemności. Zaczniemy wtedy dyskutować, czy warto centralizować ochronę środowiska, czy nie. Natomiast tutaj po prostu temperament poniósł Was taki polemiczny*.

Radny **Rafał Żelanowski** zwracając się do przedmówcy powiedział, że projekt uchwały nie został zmodyfikowany w sposób zgodny, albo koncyliacyjny, a możliwy do zaakceptowania dla całego Sejmiku WW, gdyż na konwencie seniorów radny Dariusz

Szymczak powiedział, że nie będziecie głosować „za” projektem uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie projektu zmian prawa ochrony środowiska. W związku z tym uznano, że poddany pod głosowanie zostanie projekt stanowiska w wersji, która koalicję bardziej interesuje. Wskazał na możliwość rozważenia tej kwestii, jeżeli radni z klubu PiS chcą poprzeć takie stanowisko. Podkreślił, iż koalicja nie centralizuje Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Zdaniem radnego *możemy podyskutować i być może wtedy niektóre sformułowania zmiękczyć. Natomiast informacja na konwencie była prosta – nie głosujemy jako PiS tego stanowiska. Wobec tego zostawiliśmy w wersji lekko bardziej hard, niż soft.*

Radny **Sławomir Hinc** nawiązując do gotowości do rozmowy, do koncyliacyjności powiedział, że fascynuje go, w kontekście tworzenia takiego stanowiska, taka wizja profetyczna. Zdaniem radnego są to szczególne dary, być tak przewidującym, by mieć tak daleko posuniętą pewność o niektórych zmianach, które będą się dokonywały. W pełni przyznał rację radnemu Wiesławowi Szczepańskiemu w kontekście przytoczonych wcześniej zapisów. Podkreślił, że w logice istnieje coś takiego, jak kwantyfikator generalny, którego koalicja używa. *Ta polemika, że może, może być zastąpione przez niewątpliwie, albo odwrotnie – to nie jest to samo, bo niewątpliwie jest kwantyfikatorem generalnym. Kiedy mówicie, że coś niewątpliwie będzie skutkowało takimi, a nie innymi następstwami to mówicie, że tak będzie. A to oznacza, że macie taką pewność.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała radnego Sławomira Hincę co proponuje.

Radny **Sławomir Hinc** powiedział, że to jest dyskusja. Stwierdził, iż jeżeli na konwencie miała miejsce jakaś wymiana zdań, to z punktu widzenia radnego jest to stanowisko koalicji rządzącej, a nie Sejmiku. Zaznaczył, że w tym kontekście, nawet jeżeli radny Zbigniew Czerwiński powiedział o możliwości rozmowy o tym na ile PiS jest za centralizacją, a na ile nie, to na pewno takie ujęcie tej kwestii (gdzie się mówi, że tak będzie się działo, a nie inaczej) nie jest możliwe do przegłosowania pozytywnie przez klub radnych PiS, ponieważ *my nie uważamy się za proroków.*

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział: *ja zaczynam się coraz bardziej uśmiechać, bo my sobie tak rozmawiamy, jakbyśmy tutaj teoretycznie rozważali jakieś modele, które są lepsze, czy gorsze dla spraw merytorycznych. Może rok temu byśmy mieli jakiegokolwiek złudzenia, a teraz ja nie mam żadnych złudzeń, że ta zła zmiana prowadzi do tego, żeby po prostu zawłaszczyć dla PiS te fundusze. Zawłaszczyć, przejąć je po prostu do dyspozycji swoich funkcjonariuszy i to jest cała sprawa tego, tej zmiany, więc nie bawmy się tutaj*

w jakieś cyzelowanie kwestii technicznych, czy bardziej okrągłe słowa. Cel jest dla nas całkowicie jasny, nie mamy takich złudzeń. Żyjemy już rok w Państwie PiS.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział: *być może rzeczywiście Panie Marszałku ma Pan rację. My zawłaszczymy te stanowiska, no to używając tej nomenklatury, w tej chwili są zawłaszczane przez Was tak? Tą dyskusją nie dojdziemy do niczego innego. Zaznaczył, że był przeciwko temu stanowisku, także z przyczyn formalnych. Zgodnie z wiedzą jaką radny posiada są, lub w ostatnim miesiącu, czy dwóch pojawiały się dwa, czy też trzy inne warianty zmiany przedmiotowej ustawy. Zauważył, że Sejmik odwołuje się do czegoś, co jest na stronach sejmowych, a w omawianym stanowisku jest nieprecyzyjnie określone do czego się Sejmik odwołuje. Nie wiemy za czym mamy głosować, jak się nazywa ta ustawa, projekt tej ustawy. To jest trochę niepoważne, bo lada moment możemy się odwołać w takim stanowisku do doniesień medialnych. Tak, to będzie to samo. No to z tego powodu jest niepoważne. A jakby przechodząc do meritum – pytanie, czy w jakiejś dziedzinie życia publicznego ma być więcej samorządu, czy więcej władzy centralnej jest to wbrew pozorom dyskusja. Jest to problem do rozważenia, ale jeżeli będziemy sprowadzali tego do zawłaszczania to tak jak powiedziałem w pierwszym zdaniu – dzisiaj zawłaszczacie Wy to Państwo, a jutro będziemy my zawłaszczać. To jest dyskusja, która nas do niczego nie prowadzi, jeżeli tak będziemy to komentować.*

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że ma przed sobą przedmiotowy projekt ustawy, który na życzenie radnego Wiesława Szczepańskiego został wydrukowany przez jednego z pracowników Kancelarii Sejmiku, dlatego w każdej chwili można mieć do niego dostęp. Ustawa obejmuje zmianę trzech artykułów i dotyczy głównie zmian strukturalnych w Zarządzie i w Radzie. Przypomniał, iż *gdy Rząd platformy i PSL był przy władzy niejednokrotnie na wniosek dzisiejszego posła PiS, a wcześniej radnego Sejmiku Marcina Porzucka przyjmowaliśmy stanowisko, które tworzył PiS, które nie do końca było po naszej myśli z uwagi czysto politycznej, które, niejako przeciwstawiało się działaniom naszego Rządu. Skoro wtedy uważaliśmy, że jest pole wspólnej dyskusji i działania przeciwko własnemu niejako w cudzysłowie Rządowi, to nie widzę problemu, żeby takie same stanowisko przyjmować, kiedy jest odwrócona sytuacja i przy władzy jest rząd PiS. Zauważył, że tak, jak powiedział Zbigniew Czerwiński, istotą rzeczy jest nie zawłaszczanie, tylko usamorządowanie lub brak i centralizowanie pewnych działań Państwa. W naszym odczuciu i zawsze tak było, i będzie, centralizacja jest niewłaściwym kierunkiem, a to, że przy okazji troszeczkę sobie to stanowisko, że tak powiem, zrobiliśmy bardziej polityczne i bardziej*

adekwatne do naszych poglądów wynikało, tak jak powiedziałem, z tego, że nie uzgadniamy wspólnej treści z PiS, bo taka padła wypowiedź na konwencji seniorów. Natomiast przypominam sobie niejednokrotnie, jak z Marcinem Porzuckiem ustalaliśmy w poprzedniej kadencji wiele stanowisk, które PiS najpierw chciał przegłosowywać, a których i tak bez nas by nie przegłosował. Później przechodziły, bo wersja, która była ostatecznie zaproponowana była dla nas do zaakceptowania. Podkreślił, iż jeśli klub PiS uważa, że Rząd powinien przejąć Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, to dyskusja jest zbędna, ponieważ wypracowane stanowisko satysfakcjonuje koalicję i sobie je przegłosujemy. Dodał, iż jeśli jednak klub PiS uważa, że nie powinna nastąpić centralizacja tego typu instytucji, to można podjąć rozmowy o zmianie formy. Zaznaczył, że wtedy głosujemy an – block, jako cały Sejmik jedno stanowisko. Zauważył, że taki zwyczaj był w poprzedniej kadencji, kiedy czasem musieliśmy mówiąc brzydko przypieprzyć naszemu Rządowi. Zapewnił, iż jeśli klub PiS w całości jest gotów poprzeć stanowisko, że Rząd i władze centralne nie mają przejmować Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, to zaproponował rozmowę i próbę ustanowienia takiego stanowiska, które będzie do zaakceptowania także przez klub radnych PiS. Jeśli ktokolwiek się wyłamie to zostajemy przy swoim, bo nie ma sensu głosować tego w takiej formie np. 30 do 4, albo 32 do 2.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** ogłosiła 15 – minutową przerwę i poprosiła o podejście do siebie Przewodniczących klubów. Po chwili powiedziała, że sprawa się wyjaśniła. Zaproponowała, aby przegłosować poprawki wniesione przez radnego Wiesława Szczepańskiego. Poprosiła radnego Wiesława Szczepańskiego o pomoc w sformułowaniu zgłoszonych przez siebie poprawek. Pierwsza poprawka brzmi – *pozostałych członków Rady Nadzorczej deleguje wojewoda, sejmik i organizacje ekologiczne w proporcji gwarantującej głos decydujący stronie samorządowej*. Przewodnicząca poddała pod głosowanie pierwszą poprawkę.

Poprawka została przyjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 7.

Radny **Wiesław Szczepański** odczytał drugą zaproponowaną przez siebie poprawkę: *Dlatego zdecydowanie sprzeciwiamy się projektowanym zmianom w obecnie obowiązującej ustawie prawo ochrony środowiska zaproponowanym przez grupę posłów PiS w druku sejmowym 1127.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie drugą poprawkę.

Poprawka została przyjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 8.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** odczytała kolejną poprawkę: *Zaproponowane zmiany zapewne będą skutkowały*. Zapytała radnego Wiesława Szczepańskiego, czy tak ma brzmieć poprawka?

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, że proponował następującą zmianę: *Zaproponowane zmiany mogą skutkować spowolnieniem prac funduszy, ... co w efekcie może przynieść*.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie kolejną poprawkę.

Poprawka została odrzucona przy głosach:

za: 5,

przeciw: 19,

wstrzymujących: 9.

Radny **Wiesław Szczepański** z uwagi na odrzucenie wniesionej przez siebie poprawki zapytał, czy będzie proponowana inna poprawka w tym zakresie, czy tekst pozostaje bez zmian? Radny powiedział, że kolejna poprawka dotyczy trzech ostatnich akapitów – zamiast *jesteśmy przeciwni, to jesteśmy przeciwko*.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie ostatnią poprawkę zgłoszoną przez radnego Wiesława Szczepańskiego.

Poprawka została przyjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie projektu zmian prawa ochrony środowiska.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 5,
wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XXV/707/16 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 12. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 13. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Julian Jokś

- Radny zabrał głos w imieniu mieszkańców powiatu krotoszyńskiego i zwrócił się do Zarządu Województwa Wielkopolskiego z prośbą o interwencję w spółce Przewozy Regionalne sp. z o.o., aby na trasie kolejowej Krotoszyn – Poznań, gdzie pozostały jedynie 3 kursy składów osobowych, wprowadzić nowszy tabor kolejowy. Aktualnie na tej linii kursują 30-letnie składy elektryczne – zdewastowane, z plastikowymi siedzeniami, hałaśliwe. Takie warunki nie zachęcają mieszkańców naszego regionu do korzystania z kolei. Radny podkreślił, że osobiście sprawdził ww. sytuację i zgodził się, iż faktycznie takie warunki występują. Do Poznania – jako ośrodka akademickiego, kulturalnego – wielu mieszkańców chętnie pojechałoby pociągiem, ale w takich warunkach, niezapewniających m.in. bezpieczeństwa, jest to niemożliwe. Zwrócił także uwagę, że chyba nigdzie indziej nie widział, aby jeździły takie składy pociągów, jak te do Krotoszyna. Na zakończenie przypomniał, że samorząd województwa jest udziałowcem w spółce, dlatego raz jeszcze zaapelował o interwencję.

Ustalono, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

- Mówca podniósł także kwestię zawieszania połączeń kolejowych na linii Wrocław – Krotoszyn, gdzie przewoźnikiem są Koleje Dolnośląskie S.A. Nadmienił, że sprawa ta jest w gestii samorządu województwa dolnośląskiego i poprosił o wsparcie działań podejmowanych w tej sprawie przez samorządowców z okolic Krotoszyna. W nawiązaniu do piątkowego spotkania w Miliczu z udziałem przedstawiciela Marszałka Województwa Wielkopolskiego, poprosił, aby do czasu rozpoczęcia

remontu tej linii, nie zawieszać kursowania. To pozbawia znacznej części mieszkańców dojazdu do Wrocławia. Pozycja społeczno-gospodarcza powiatu krotoszyńskiego w pełni uzasadnia i upoważnia jego mieszkańców do składania ww. próśb. Uargumentował to tym, że największy pracodawca w Wielkopolsce (zatrudniający 10 tys. osób) ma siedzibę w Krotoszynie, a bezrobocie w powiecie to niecałe 4 %.

Ustalono, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

- Radny odniósł się do sprawy wycofywania kolejnych połączeń z uwagi na brak pasażerów. Poprosił o informację jakie jest stanowisko Przewozów Regionalnych sp. z o.o. co do wcześniejszej propozycji samorządu Krotoszyna o wybudowanie przystanku Durzyn, który zapewniałby dojazd do zakładu Mahle Polska sp. z o.o., który zatrudnia 3 tys. osób. Możliwości techniczno-torowe są zdiagnozowane, a liczba osób, które wyraziły chęć dojazdu pociągiem – na podstawie ankiety – to ok. 1,5 tys. osób, co być może poprawiłoby rentowność linii kolejowych przebiegających przez Krotoszyn. Samorząd Krotoszyna wraz z PLK wydatkował już kwotę 50 tys. zł na prace dokumentacyjne związane z budową ww. przystanku, natomiast nie ma zainteresowania ze strony Przewozów Regionalnych, które tak często narzekają na bardzo niską frekwencję pasażerów na swoich liniach.

Ustalono, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

b) Dariusz Szymczak

- Mówca złożył pisemną interpelację w sprawie zatrudniania pracowników w Urzędzie Marszałkowskim.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Ustalono, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

c) Marek Sowa

- Radny skierował pisemną interpelację dotyczącą zakupu dzienników i czasopism w 2016 roku w Urzędzie Marszałkowskim i spółkach, w których Urząd Marszałkowski jest większościowym udziałowcem oraz planów ich zakupów w 2017 roku.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Ustalono, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

d) Sławomir Hinc

- Mówca odniósł się do toczonej podczas niniejszej Sesji SWW dyskusji na temat przyszłorocznego budżetu. Poprosił o pisemną informację: *w związku z zakupem tych wózków do dystrybuowania leków, które pozwoliłyby szacować jak te leki schodzą w naszych placówkach służby zdrowia, chciałbym otrzymać informację – ponieważ one zostały zakupione już jakiś czas temu i są niewykorzystywane – jak zamierzacie Państwo je wykorzystywać w placówkach służby zdrowia w najbliższym czasie? Jeżeli nie zostaną one wykorzystane do czasu upłynięcia okresu gwarancyjnego, to też chciałbym się dowiedzieć, jakie są pomysły na to, co zrobić z tym zakupem „kontrolowanym” w najbliższym czasie w placówkach służby zdrowia podległych samorządowi województwa.*
- Radny podniósł temat prac Sejmiku oraz kwestii głosowań radnych. Sejmik obraduje w nowoczesnej sali, w nowoczesnym budynku i sekretarze obrad muszą zadawać sobie trud, aby policzyć podnoszące i szybko opadające ręce radnych podczas głosowania. W związku z tym, poprosił o informację kiedy sprzęt do elektronicznego oddawania głosów będzie wykorzystywany i radni będą mogli głosować elektronicznie?

e) Zbigniew Czerwiński

- Mówca podniósł kwestię informatyzacji wielkopolskich jednostek służby zdrowia i przypomniał, że sprawą tą zajmuje się od początku tego roku. W ramach pakietów informatycznych, które zakupywano dla wielkopolskich szpitali, zakupiono również licencje, które służą do zarządzania inną dokumentacją niż medyczna. Fakt ten jest zastanawiający, ponieważ wiele jednostek korzysta z bezpłatnego systemu rekomendowanego przez Ministerstwo Cyfryzacji, dotyczącego jednolitego systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją w podmiotach publicznych, który jest do ściągnięcia ze strony internetowej bezpłatnie. Poprosił o wyjaśnienie, ile licencji do zarządzania inną dokumentacją niż medyczna zostało w ramach tego programu informatyzacji wielkopolskich jednostek zakupionych w roku 2015. Jaki był sens tego zakupu, skoro jest bezpłatny system, który każda jednostka może bezpłatnie ściągnąć ze strony rządowej i sporo jednostek z tego systemu korzysta?

f) **Włodzimierz Ignasiński**

- Radny na prośbę organizatorów VI Ogólnopolskiego Konkursu Recytatorskiego im. Romana Brandstaettera, który odbył się w Trzciance, zapowiedział że po Sesji złoży na ręce Marszałka oficjalny list i podziękowania za wsparcie tej inicjatywy. Przypomniał, że konkurs ten propagował wielkopolskich poetów: Romana Brandstaettera, Kazimierę Hłakowiczównę i Wojciecha Bąka – w wielu środowiskach młodzieży i dorosłych w całej Polsce już praktycznie zapomnianych. Zacytował patrona ww. konkursu Romana Brandstaettera, który w jednym ze swoich wierszy mówił: *Niech ani jedno słowo nie będzie złe. Niech ani jedno słowo nie nienawidzi. Niech nie krzywdzi. Niech nie czai się do skoku.* W kontekście *Betlejemskiego Świątecznego Pokoju* i dzisiejszej Sesji, słowa tego poznańskiego myśliciela i poety są dosyć ważne. Raz jeszcze podziękował Marszałkowi za wsparcie tego wydarzenia.

g) **Mirosław Kruszyński**

- Mówca podniósł kwestię Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Poprosił o wyjaśnienie, czy dobrze rozumie, że są 2 obszary, w których można wydawać pieniądze w ramach ZIT? Jakie podmioty prawa publicznego mogą partycypować w tych środkach na poszczególnych obszarach? Jakie wnioski zostały złożone – w podaniu zakresu projektu oraz środków finansowych, jakie są przeznaczone na ten projekt (zarówno własne środki podmiotów, jak i środki, o które wnioskuje)? Czy będzie jeszcze jakiś termin dodatkowy na składanie wniosków? Które z tych wniosków otrzymały dofinansowanie, a które nie i ewentualnie z jakich powodów?

Radny poprosił o odpowiedź w formie pisemnej.

Głos zabrał Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Zwrócił uwagę, że zakres pytań zadanych przez radnego jest naprawdę spory i wiele z tych informacji jest na stronie internetowej (tabele przyznanych środków itp.). Oczywiście informację taką można przygotować, jednak należy wziąć pod uwagę czas pracowników urzędu, którzy w tym czasie zamiast zajmować się np. oceną projektów czy przygotowaniem wniosków w konkursie, będą odpowiadać na cały zestaw szczegółowych pytań. Poprosił o większą precyzję w zadawaniu tych pytań. W ZIT będą wszystkie konkursy w 2017 roku ogłoszone. Raz jeszcze podkreślił, że jest to ogromny zakres informacji.

Radny **Mirosław Kruszyński** podtrzymał swoje wcześniejsze zapytania.

h) Mirosława Rutkowska-Krupka

- Radna zabrała głos w imieniu radnych powiatów i gmin z miejscowości Chodzież, Margonin i Szamocin w następującej sprawie: *na drogach wojewódzkich do tej pory nie zostały polikwidowane przejazdy kolejowe w liniach, gdzie te koleje już nie funkcjonują i są tylko tory, co stanowi oczywiście przeszkodę*. Zwróciła się z prośbą o podjęcie rozmów z zarządem kolei w sprawie ustalenia harmonogramu likwidowania tychże przeszkód na drogach wojewódzkich (drodze wojewódzkiej nr 192 Szamocin-Chodzież, Margonin-Szamocin i drodze w Falmierowie).

Głos zabrał Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. W kwestii przejazdów kolejowych mamy do czynienia z sytuacją taką, że są to przejazdy kolejowe na liniach, które nie zostały zlikwidowane, tylko zawieszono. W tym momencie likwidacja tych przejazdów równa się wnioskowi o likwidację tej linii. Do tej pory prowadzona była taka polityka, że mimo, że są nieużywane, być może w przyszłości ktoś będzie chciał podjąć tę sprawę ponownie. Przykładem jest inicjatywa czarnkowska w sprawie powrotu połączenia z Czarnkowa do Rogoźna. Jest świadomość, że te przejazdy są w takim stanie, w jakim są, jednak ich likwidacja i zalanie asfaltem jest równoznaczne z przypieczętowaniem, że likwidujemy te linie kolejowe. Na tym etapie lepiej byłoby tego nie robić.

Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** podziękowała za wyjaśnienia i zaznaczyła, że chciałaby także poznać stanowisko kolei, bo jeżeli kierunek kolei jest jednoznaczny, że te linie nie będą funkcjonowały, to powinno się w tej kwestii podjąć jakieś działania.

- Mówczynie przypomniała, że z Piły zostało zlikwidowanych wiele połączeń kolejowych, a Zarząd Województwa podejmował rozmowy z innymi województwami w tej sprawie. Poprosiła o informację, na jakim etapie są te rozmowy? Które połączenia zostały uzgodnione i od kiedy one funkcjonują?

i) Zofia Itman

Mówczynie chciała odnieść się do wcześniejszej dyskusji na temat apelu smoleńskiego i obchodów 98. Rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaapelowała o pozostanie w punkcie *Interpelacje i zapytania radnych*.

- Radna złożyła pisemną interpelację w sprawie suszy hydrologicznej w powiatach konińskim, kolskim, tureckim i słupeckim.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Ustalono, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

j) Mirosława Kaźmierczak

- Radna skierowała pisemną interpelację dotyczącą zintensyfikowania działalności promocji Gieczy tj. grodu Pierwszych Piastów Rezerwatu Archeologicznego.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Ustalono, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

k) Anna Majda

- Mówczyni w imieniu własnym, wójtów i burmistrzów oraz Starosty Tureckiego, zwróciła się z prośbą o pochylenie się nad sytuacją powiatu tureckiego w związku z ustaniem działalności kopalni elektrowni w końcu 2017 roku na tym terenie. Spowoduje to utratę pracy przez kilka tysięcy osób – konieczna wydaje się interwencja województwa na tym obszarze. Skończyły się zasoby naturalne i powiat opracowuje nową strategię z uwzględnieniem gospodarki opartej na nowoczesnej technologii w przemyśle. Na uwagę zasługuje też fakt, że według map potrzeb zdrowotnych jest to teren – wraz z powiatem kolskim – najbardziej obciążony demograficznie, czyli najwyższy współczynnik osób powyżej 65. roku życia oraz najniższy udziału osób w wieku od 20 do 44 lat. Zaapelowała, aby w najbliższym czasie temat sytuacji powiatu tureckiego został podjęty przez Sejmik.

Ustalono, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

Marszałek **Marek Woźniak** przypomniał, że obszar ten ujęty jest jako obszar szczególnie uprzywilejowany, jeżeli chodzi o pozyskiwanie funduszy w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. W samym dokumencie można znaleźć specjalny status całego obszaru powiatu tureckiego, konińskiego i kolskiego. Zapowiedział, że szersza odpowiedź udzielona będzie pisemnie.

l) Stefan Mikołajczak

- Radny skierował prośbę do Zarządu Województwa Wielkopolskiego, aby zechciał

powrócić do kwestii przygotowania odpowiedniej sali do prac Sejmiku. Obecna sala oraz cały obiekt nie budzą żadnych wątpliwości, jednak warunki w tej sali sesyjnej niekoniecznie służą pracy Sejmiku. W ślad za interpelacją radnego S. Hince dotyczącą systemu głosowań, mówca wyraził pogląd, iż dobrze, że nie używa się jeszcze elektronicznego systemu głosowania, gdyż gdyby Zarząd opracował koncepcję nowej sali dla Sejmiku, urządzenia te mogłyby być wykorzystywane w innym miejscu. Poprosił o przygotowanie stosownej koncepcji i nieuleganie ewentualnym głosom, które przeciwstawiają się całej idei tej siedziby. W chwili obecnej z całą pewnością można powiedzieć, że budowla ta była potrzebna i trafiona, jednak wciąż nie ma odpowiedniej sali dla prac Sejmiku, tak jak jest to w gminach czy większych miastach. Tam praca jest lepiej zorganizowana, radni się wzajemnie widzą i mogą swobodniej przemieszczać się po sali.

Przewodnicząca SWWW **Zofia Szalczyk** poinformowała, że zwróciła się do Marszałka o uruchomienie systemu głosowania elektronicznego i liczy, że w niedługim czasie będzie on dla radnych dostępny. Ważną kwestią jest zarówno sala, jak i system głosowań i brak wątpliwości co do tego, kto jak głosował.

m) Zofia Szalczyk

- Radna złożyła pisemną interpelację w sprawie poprawy warunków bezpiecznego użytkowania drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku od granicy powiatu leszczyńskiego do granicy województwa wielkopolskiego.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Marszałek **Marek Woźniak** wystąpił z wnioskiem oficjalnym i poprosił radnych o spotkanie się w dniu 30 grudnia br. na sesji nadzwyczajnej, która będzie poświęcona przyjęciu Planu Gospodarki Odpadami i Planu Inwestycyjnego dla Województwa Wielkopolskiego. Poinformował, iż aktualnie trwają bardzo intensywne prace zarówno w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, jak i w Ministerstwie Środowiska. Zaznaczył, że jest to tak zwany dokument ex-ante, czyli dokument, który pozwala pozyskać środki unijne w zakresie ochrony środowiska, a zwłaszcza gospodarki odpadami. Dodał, iż niestety Komisja nałożyła na Polskę obowiązek, aby to się stało do końca br. roku. Warunek zostanie spełniony tylko wtedy, gdy wszystkie szesnaście województw te plany uchwalą, po wcześniejszym uzgodnieniu ich z Ministerstwem. Podkreślił, że nie ma gwarancji, że to się uda, lecz nie chciałby, aby Wielkopolska znalazła się w gronie tych,

którzy nie spełnią tego warunku, zwłaszcza, że są duże szanse, żeby go spełnić, ponieważ po stronie Województwa jest wola akceptacji tych uwag, które Ministerstwo wniosło. Powiedział, iż jeśli Ministerstwo zatwierdzi Plan po poprawkach, radni mogliby po przyjęciu go przez Zarząd spotkać się 30 grudnia br. dla bezpieczeństwa, aby nie było sytuacji, że jeden dzień zabraknie. Dzień 30 grudnia br. jest takim terminem ostatnim. Po wstępnej konsultacji z niektórymi radnymi, propozycją jest godzina 10:00 i spotkanie na godzinę, aby można było ww. Plan uchwalić i zakończyć tą kluczową i ważną sprawę. Poinformował, że jest członkiem Międzyresortowego Zespołu do spraw funduszy Unii Europejskiej. Dodał, iż odbyła się dyskusja na ten temat podczas której Ministerstwo Środowiska zadeklarowało, że także będzie się starało uzgodnić z województwami te Plany. Wspomniał, iż wbrew przekazom medialnym, Województwo Wielkopolskie stara się zgodnie współpracować z Ministerstwem Środowiska, zarówno dla dobra Województwa, jak i Kraju, niezależnie od różnych rozbieżności. Wyraził nadzieję, że w tym zakresie taki wspólny interes będzie funkcjonował i Ministerstwo Środowiska także dołoży wszelkich starań. Wspomniał, iż pracownicy UMWW pracowali zarówno w sobotę, jak i w minioną niedzielę i pracują również dzisiaj. Dodał, że w dniu jutrzejszym prawdopodobnie Zarząd będzie miał przedłożony Plan po korekcie, przyjmie go, a następnie ponownie skieruje do Ministerstwa z prośbą o potwierdzenie zgodności. Zaapelował, aby radni, którzy mają taką możliwość, przybyli na wspomnianą sesję 30 grudnia br., gdyż byłoby to kluczowe nie tylko dla Województwa Wielkopolskiego, ale też dla całego Kraju. Dodał, że sesja nadzwyczajna nie powinna trwać dłużej niż godzinę. Wspomniał, iż aktualnie jest to wniosek ustny, a z wnioskiem pisemnym zwróci się do Przewodniczącej.

Ad. 14. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW zamknęła XXV sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła:

Patrycja Burakowska