

PROTOKÓŁ NR XXXII/17
XXXII sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 19 czerwca 2017 r.

PROTOKÓŁ NR XXXII/17
XXXII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 19 czerwca 2017 r.

XXXII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 19 czerwca 2017 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XXXII Sesji SWW wzięło udział 34 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, by do porządku obrad wprowadzić:

- Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko – trzanieckiego i wągrowieckiego, na obwody łowieckie.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko – trzanieckiego i wągrowieckiego, na obwody łowieckie.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia stanowiska o konieczności wprowadzenia regulacji prawnych, które będą skutecznie przeciwdziałać składowaniu i magazynowaniu odpadów w miejscach do tego nieprzeznaczonych.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- Podjęcie uchwały SWW w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- Podjęcie uchwały SWW w sprawie: podjętych prób odebrania rybakom śródlądowym rekompensat wodno – środowiskowych w ramach Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze” na lata 2014 – 2020.

Radny **Dariusz Szymczak** zaproponował, aby punkt *Podjęcie uchwały SWW w sprawie: podjętych prób odebrania rybakom śródlądowym rekompensat wodno – środowiskowych w ramach Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze” na lata 2014 – 2020* przenieść na następną sesję Sejmiku WW. Zauważył, że zarówno Komisja, jak i Sejmik nie mają żadnej wiedzy na ten temat, dlatego nie można przyjąć tego stanowiska.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi **Czesław Cieślak** powiedział, że wprowadzenie tego punktu nie wymaga jakiegokolwiek wiedzy, a wynika z podjęcia takiej uchwały przez Sejmik Województwa Lubelskiego. Poinformował, że Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej zmierza cofnąć unijne dopłaty wodno – środowiskowe dla rolników – hodowców karpia w kwocie 92 mln euro z jednoczesnym ich przeznaczeniem na potrzeby rybołówstwa morskiego. Wspomniał, iż Województwo Wielkopolskie jest drugim, bądź trzecim w kolejności największym producentem ryb słodkowodnych w kraju. Zaznaczył, że pozbawienie hodowców tych dotacji, zwłaszcza przy planach podwyższenia opłat za wodę,

która jest wymieniana w tych stawach, doprowadzi do tego, iż ceny ryb słodkowodnych w Polsce znacznie wzrosną, albo zostanie ograniczona ich produkcja. W związku z powyższym, jeśli Sejmik przyjmie to stanowisko, to będzie ono jedynie apelem do Rządu RP o podjęcie wszelkich możliwych działań zmierzających do wstrzymania realokacji środków finansowych przeznaczonych na akwakulturę na rzecz rybołówstwa morskiego.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 5.

Cały uzupełniony porządek obrad XXXII Sesji SWW został przyjęty przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 7.

PORZĄDEK OBRAD XXXII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA

WIELKOPOLSKIEGO. 19 czerwca 2017 r.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/702/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017. **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/701/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne. **/druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: zakresu i formy informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego za I półrocze, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wieloletnich. **/druk nr 3/**
7. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych za I półrocze. **/druk nr 4/**

8. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Pilskiemu, Powiatowi Średzkiemu oraz Miastu i Gminie Śmigiel. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej województwa wielkopolskiego za rok 2016 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: zmiany uchwały nr XXX/771/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach VII edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Opatówek. **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyznaczenia wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych Centrum Rehabilitacji im. prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. **/druk nr 12/**
16. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej Wielkopolskim

Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

/druk nr 13/

17. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: nadania statutu Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu. **/druk nr 14/**
- 17A.** Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko – trzcianeckiego i wągrowieckiego, na obwody łowieckie.
- 17B.** Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko – trzcianeckiego i wągrowieckiego, na obwody łowieckie.
- 17C.** Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia stanowiska o konieczności wprowadzenia regulacji prawnych, które będą skutecznie przeciwdziałać składowaniu i magazynowaniu odpadów w miejscach do tego nieprzeznaczonych.
- 17D.** Podjęcie uchwały SWW w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
- 17E.** Podjęcie uchwały SWW w sprawie: podjętych prób odebrania rybakom śródlądowym rekompensat wodno – środowiskowych w ramach Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze” na lata 2014 – 2020.
18. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego „Ocena stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej Województwa Wielkopolskiego w 2016 r.”
/druk nr 15/
19. Stan realizacji WRPO 2014+. **/druk nr 16/**
20. Informacja o działalności Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego w 2016 roku.
/druk nr 17/
21. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. **/druk nr 18/**

22. Interpelacje i zapytania radnych.
23. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

radni: **Jarosław Berendt** oraz **Marek Sowa** .

Ad. 4. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/702/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /813/17 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/701/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /814/17 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: zakresu i formy informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego za I półrocze, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wieloletnich.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /815/17 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych za I półrocze.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /816/17 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Pilskiemu, Powiatowi Średzkiemu oraz Miastu i Gminie Śmigiel.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /817/17 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej województwa wielkopolskiego za rok 2016 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /818/17 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: zmiany uchwały nr XXX/771/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /819/17 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach VII edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /820/17 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Opatówek.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /821/17 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Dariusz Szymczak** przytoczył § 20 statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu: „*Uchwały Rady w sprawach (...) podejmowane są jednogłośnie przy obecności ustawowego składu Rady (...)*” Następnie

skierował pytanie do Członka Zarządu Marzeny Wodzińskiej a także do Biura Prawnego – dlaczego tak surowe wymogi formalne (quorum) ma zostać wprowadzone w kwestii głosowania Rady Nadzorczej Funduszu? Powiedział, iż w innych instytucjach, takich jak: rady gmin, spółki, jednostki budżetowe, rady społeczne, Sejm – wszędzie quorum jest większościowe, ewentualnie ograniczone w konkretny sposób (konstytucje może zmienić 2/3 składu ustawowego Sejmu). Wskazał na pojedyncze przykłady spółek prawa handlowego, w których funkcjonuje np. dwóch - trzech, nie do końca ufających sobie wspólników, w których obowiązuje zasada jednomyślności.

Radny **Zbigniew Czerwiński** wspomniał, iż jest wielbicielem I RP i zasady jednomyślności, czyli najwyższej formy „demokracji absolutnej”. Przyznał jednak, że ma sentyment do Konstytucji 3 Maja, gdzie przywrócono zasadę większości, która jest racjonalna. W ww. kontekście wspomniał o Komisji Rewizyjnej SWW działającej na zasadzie jednomyślności. Zapytał, kto był inicjatorem takiego zapisu w przedmiotowym projekcie uchwały i czy w Sejmiku WW jest jakiś zwolennik demokracji szlacheckiej?

Radny **Wiesław Szczepański** zauważył, że po uchwaleniu statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu Rada zacznie działać w pełnym składzie i podejmować decyzje. Zapytał, czy tak sformułowany statut nie spowoduje sytuacji patowej? Podkreślił, że bez zgody Rady Nadzorczej nie ma możliwości powołania, ani odwołania żadnego z Członków Zarządu. Zapytał, czy podjęcie uchwały w sprawie ww. statutu nie doprowadzimy do sytuacji uchylającej ten statut z powodu braku możliwości wyboru Zarządu? Zauważył, iż jeden przedstawiciel Sejmiku WW, po przyjęciu przedmiotowego statutu będzie miał możliwość zablokowania czynności wyborczych Zarządu. Wspomniał, że w wyniku zmiany ustawy większość uzyskała strona rządowa. Wyraził obawę, czy tak skonstruowany statut nie będzie przedmiotem zaskarżenia do Wojewody Wielkopolskiego i jego uchylenia.

Zdaniem radnego **Dariusza Szymczaka** zapisy dot. Zarządu w powyższym statucie są niezrozumiałe. Ustawa mówi, że Zarząd może być jedno – dwu osobowy, natomiast w statucie nie ma żadnej informacji na ten temat. Nie ma także informacji w sprawie głosowania i funkcjonowania Zarządu dwu – osobowego. Zaznaczył, iż przy dwu – osobowym Zarządzie musi być określona forma podejmowania uchwał (np. głos przewodniczącego jest decydujący, co jest klasycznym zapisem). Poinformował, że zapoznał się ze statutami Województw Pomorskiego i Kujawsko – Pomorskiego, gdzie takie statuty zostały już przyjęte. Dodał, iż jest w nich mowa o wyborze i powoływaniu Członków

Zarządu. Jego zdaniem te dwie kwestie mogą być powodem zaskarżenia ww. projektu uchwały do Wojewody Wielkopolskiego. Sądzi, że zapisy dotyczące Zarządu są niepoprawne.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** odniósł się do wypowiedzi radnego Wiesława Szczepańskiego w kwestii wyboru Zarządu. Podkreślił, iż w przypadku gdyby Rada Nadzorcza nie osiągnie w tym względzie konsensusu, to ustawa przewiduje w jaki sposób Zarząd jest wyłaniany. Zapytał o sposób zapewnienia Sejmikowi WW jakiegokolwiek wpływu na kluczowe decyzje Rady Nadzorczej, jeżeli Minister wyznacza cztery osoby na Członków Rady, a Samorząd tylko jedną. Zdaniem Wicemarszałka zasada jednomyślności jest jedynym racjonalnym wyjściem w tej sytuacji. Zapewnił, że zasada jednomyślności nie jest niezgodna z prawem i jest praktykowana (m. in. w spółkach prawa handlowego). Jako przykład podał spółkę Port Lotniczy Poznań – Ławica, w której Województwo Wielkopolskie posiada udziały, gdzie zasada jednomyślności obowiązuje od 1997 r. we wszystkich kluczowych sprawach dotyczących tej Spółki. Powiedział, iż jeśli Województwo Wielkopolskie nie chce mieć wpływu na decyzje Rady Nadzorczej to można zrezygnować z tej zasady. Zapewnił, że poprzez zaproponowaną zasadę jednomyślności Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie chce konfliktować, blokować, czy też paraliżować pracy Rady, chce mieć jedynie wpływ na kluczowe decyzje podejmowane przez Radę Nadzorczą Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Radny **Dariusz Szymczak** w odpowiedzi na wystąpienie Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka przytoczył fragment statutu Województwa Pomorskiego: § 7 pkt. 4 „*W sprawach powołania i odwołania członków Zarządu oraz ustalenia zasad wynagrodzenia Zarządu do podjęcia uchwały wymagana jest większość kwalifikowana 2/3 głosów, w tym głos Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego*”. Podkreślił, iż możliwość wskazania przez Sejmik WW wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu przy takim zapisie jaki funkcjonuje w Województwie Pomorskim zapewnia Sejmikowi wpływ na te najważniejsze podejmowane uchwały. Zapewnił, że zgłosi wniosek formalny w tej sprawie.

Radny **Rafał Żelanowski** zwrócił uwagę na to, iż statut Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu nie reguluje pracy Rady Nadzorczej i Zarządu Funduszu. Przedmiotowy statut reguluje działanie WFOŚiGW, w tym jego organu w sposób ramowy. Z wiedzy, jaką radny posiada zarówno Rada Nadzorcza, jak i Zarząd posiadają własne regulaminy na podstawie których obradują i podejmują decyzje. W związku

z powyższym nie jest problemem brak zapisu w statucie informacji o sposobie głosowania Rady Nadzorczej i Zarządu. Przyznał, że nie zna dokładnej procedury zatwierdzania regulaminów w WFOŚiGW, jednak w spółkach prawa handlowego Rada Nadzorcza zatwierdza regulamin Zarządu, a walne zgromadzenie wspólników zatwierdza regulamin działania Rady. Sądzi, iż w przypadku Funduszu jest podobnie. Zdaniem radnego nie jest błędem prawnym brak szczegółowego opisu funkcjonowania Zarządu i Rady Nadzorczej. Regulaminy, które to określają już istnieją, muszą tylko zostać poprawione w zależności od tego, jak wpływa na nie nowe prawodawstwo, gdyż są dokumentami podrzędnymi w stosunku do działania Funduszu.

Radny **Wiesław Szczepański** odnosząc się do wypowiedzi Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka zwrócił uwagę, że mówił on o spółkach prawa handlowego, a Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu nie jest taką spółką. W związku z powyższym Województwo Wielkopolskie nie posiada udziałów w WFOŚiGW. Zgodził się z wypowiedzią Wicemarszałka o chęci zabezpieczenia swoich udziałów przez udziałowców spółek prawa handlowego. Podkreślił, iż nie można porównywać spółek prawa handlowego z Funduszem, ponieważ działają one na zupełnie innych zasadach. Na koniec swojej wypowiedzi przyznał, że Sejmik powinien zabezpieczyć swoje interesy.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** przyznał, że ma pełną świadomość tego, iż jest to zupełnie inna konstrukcja prawna. Wyjaśnił, iż dokonał takiego porównania, ponieważ przedmówcy twierdzili, że w tego typu podmiotach zasada jednomyślności nie funkcjonuje. Na przykładzie spółki Port Lotniczy Poznań – Ławica chciał pokazać, że jest ona praktykowana. Dodał, że w WFOŚiGW funkcjonuje zupełnie inna regulacja prawna, jednak zagadnienie i problem pozostaje taki sam. Podkreślił, iż jest to organ wieloosobowy, jego skład jest określony w ustawie. Zwracając się do radnych poprosił o alternatywny zapis w statucie gwarantujący Samorządowi WW wpływ na decyzje Rady Nadzorczej.

Wobec powyższego radny **Dariusz Szymczak** zgłosił wniosek formalny, aby w § 20 pkt 2 i pkt 3 poprawić zapis na: „podejmowane są większością kwalifikowaną 2/3 głosów w tym głos przewodniczącego i wiceprzewodniczącego przy obecności ustawowego składu rady” (w przypadku pkt 3 dokończenie „w głosowaniu tajnym”).

Radny **Wiesław Szczepański** zaproponował, aby skierować omawiany punkt pod obrady Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że radny Dariusz Szymczak zgłosił wniosek o zmianę brzmienia § 20 statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Dodała, iż w międzyczasie zgłoszony został kolejny wniosek przez radnego Wiesława Szczepańskiego o skierowanie tego punktu pod obrady Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zwróciła się o pomoc do Biura Prawnego z pytaniem, w jakiej kolejności należy przeprowadzić głosowanie? Po konsultacji poinformowała, że w pierwszej kolejności należy poddać pod głosowanie wniosek radnego Wiesława Szczepańskiego o odesłanie omawianego punktu pod obrady Komisji. Zapytała jednak, czy taka propozycja jest możliwa do zrealizowania?

Radny **Rafał Żelanowski** zgłosił wniosek o odrzucenie poprawki zgłoszonej przez radnego Dariusza Szymczaka. Uzasadnił to tym, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (patrząc na ustawę) jest jednostką samorządu terytorialnego, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd Województwa, który po zmianie ustawy zostanie pozbawiony możliwości wpływu na podejmowane decyzje przez Radę Nadzorczą. Zdaniem radnego jest to sytuacja paradoksalna, iż Zarząd Województwa odpowiada za tą jednostkę, a nie ma wpływu na jej funkcjonowanie. Odniósł się do propozycji radnego Dariusza Szymczaka i zauważył, że przy zaproponowanym zapisie jedyną możliwością posiadania wpływu na działanie Rady Nadzorczej jest negatywne działanie przedstawiciela Sejmiku WW, czyli np.: nie branie udziału w zebraniach Rady, albo nie branie udziału w głosowaniu w sprawach, w których ma się odmienne zdanie. Dodał, iż wszystkie sprawy należy omawiać i negocjować, a przedstawiciele z ramienia Ministra Środowiska powinni liczyć się ze zdaniem przedstawiciela organu odpowiadającego za tą jednostkę. W związku z powyższym zgłosił wniosek o odrzucenie propozycji radnego Dariusza Szymczaka.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że w pierwszej kolejności należy poddać pod głosowanie najdalej idący wniosek – radnego Rafała Żelanowskiego o odrzucenie wniosku zgłoszonego przez radnego Dariusza Szymczaka i wówczas wniosek radnego Wiesława Szczepańskiego będzie lub nie będzie przedmiotowy. Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Rafała Żelanowskiego o odrzucenie poprawki zgłoszonej przez radnego Dariusza Szymczaka, aby w § 20 pkt 2 i 3 dokonać zapisu: „podejmowane są większością kwalifikowaną 2/3 głosów w tym głos przewodniczącego i wiceprzewodniczącego przy obecności ustawowego składu rady” (w przypadku pkt 3 dokończenie „w głosowaniu tajnym”).

Wniosek radnego Rafała Żelanowskiego został przyjęty przy głosach:

za: 24,

przeciw: 6,

wstrzymujących: 4.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że zaproponowana przez radnego Dariusza Szymczaka poprawka została odrzucona. Zaznaczyła, iż w związku z powyższym wniosek radnego Wiesława Szczepańskiego o skierowanie przedmiotowego punktu pod obrady Komisji jest bezzasadny. Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały SWW w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 6,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XXXII /822/17 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyznaczenia wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Dariusz Szymczak** odniósł się do wcześniejszej debaty podczas której było powiedziane, że przedstawiciel Sejmiku Województwa reprezentuje Samorząd Województwa. Zwrócił się do radnej Tatiany Sokołowskiej, która pełniła już funkcję wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, a aktualnie jest kandydatką na to stanowisko, w jaki sposób czuje się związana z Samorządem Województwa Wielkopolskiego i w jaki sposób będzie głosować w ww. Radzie reprezentując interesy Sejmiku WW? Zdaniem radnego, każda osoba zasiadająca w Radzie Nadzorczej Funduszu samodzielnie podejmuje decyzje w oparciu o swoją wiedzę, doświadczenie i dobrze pojęty interes społeczny. Zapytał radną Tatianę Sokołowską czy będzie się czuła związana z Sejmikiem WW oraz czy będzie konsultowała z Przewodniczącą Sejmiku WW i z Marszałkiem WW stanowiska podejmowane na poszczególnych posiedzeniach rady.

Radna **Tatiana Sokołowska** zapytała czy radny Dariusz Szymczak pytał w jaki sposób jest związana z Samorządem WW? Odpowiedziała, że jest radną Sejmiku Województwa Wielkopolskiego od dwóch kadencji. Przypomniała, iż jest Przewodniczącą Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Dodała, że od trzech lat jest Członkiem Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Zdaniem radnej przytoczone przez nią kompetencje powinny być wystarczające aby mogła objąć ww. stanowisko. Zapewniła, iż będzie reprezentować sprawy Sejmiku WW w Radzie Nadzorczej WFOŚiGW. Poinformowała, że rolą Rady Nadzorczej Funduszu jest kontrolowanie i sprawdzanie decyzji podjętych przez Zarząd. Zaznaczyła, iż do tej pory pełniła tą rolę i obiecała nadal z sukcesem ją pełnić.

Radny **Dariusz Szymczak** podkreślił, że nie kwestionował kompetencji radnej Tatiany Sokołowskiej, lecz odniósł się do kwestii dyskusji toczącej się w poprzednim punkcie. Powiedział, iż wie, że radna zasiada w Radzie Nadzorczej WFOŚiGW. Zapytał powtórnie, jak bardzo radna Tatiana Sokołowska czuje się związana z Sejmikiem WW, a na ile niezależna w głosowaniu w Radzie Nadzorczej? Zdaniem radnego, każda osoba zasiadająca w Radzie Nadzorczej Funduszu samodzielnie podejmuje decyzje w oparciu o swoją wiedzę, doświadczenie i dobrze pojęty interes społeczny a także jest niezależna i nie sugeruje się poleceniami zarówno Przewodniczącej SWW, jak i Marszałka WW. Przyznał, że radna Tatiana Sokołowska ma stosowne kompetencje, aby zasiadać w Radzie Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Radna **Tatiana Sokołowska** zapewniła, że jedynym jej celem jako wiceprzewodniczącej Rady Nadzorczej WFOŚiGW będzie kontrolowanie, aby Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu funkcjonował prawidłowo, gdyż odpowiedzialność za tą jednostkę ciąży na Samorządzie Województwa Wielkopolskiego.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zauważył, że ta dyskusja zmierza to w kierunku „łapania za słówka”. Zapewnił, iż desygnowana przez Sejmik WW osoba będzie reprezentantem Samorządu Województwa Wielkopolskiego i jego interesy w tym gremium będzie reprezentować.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XXXII /823/17 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** w imieniu Sejmiku WW pogratulowała radnej Tatianie Sokołowskiej objęcia stanowiska wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych Centrum Rehabilitacji im. prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /824/17 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /825/17 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: nadania statutu Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /826/17 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 17A. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko – trzcianeckiego i wągrowieckiego, na obwody łowieckie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /827/17 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 17B. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko – trzcianeckiego i wągrowieckiego, na obwody łowieckie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /828/17 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 17C. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia stanowiska o konieczności wprowadzenia regulacji prawnych, które będą skutecznie przeciwdziałać składowaniu i magazynowaniu odpadów w miejscach do tego nieprzeznaczonych.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Wiesław Szczepański** zauważył, że aktualnie obowiązująca ustawa takich możliwości nie daje. Zapytał co oznacza zapis: „(...) doposażenie tychże służb w niezbędne środki techniczne.”? Zapytał, czy taki zapis nie doprowadzi do sytuacji, w której Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska będzie podsłuchiwał przedsiębiorców w celu ustalenia czy ktoś wywozi odpady w niedozwolone miejsca?

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Marzena Wodzińska** zapytała dlaczego radny sugeruje podsłuchiwanie przedsiębiorców? Zaznaczyła, że zapis dotyczy odpowiednich narzędzi i rozwiązań centralnych, które będą miały na celu zapobieganie składowania odpadów w miejscach do tego nie przeznaczonych. Zapewniła, iż Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska nie potrzebuje do swoich działań podsłuchów. Podkreśliła, że należy znaleźć rozwiązania, które będą temu zapobiegać i odpowiednio karać. Zdaniem Członka Zarządu Polska staje się składowiskiem śmieci w Europie. Wskazała na brak centralnej regulacji prawnej, która działałaby szybko nakładając na przedsiębiorstwa odpowiednie kary. Powiedziała, że jednym z rozwiązań tej sytuacji mogłyby być polisy dla firm, które zajmują się składowaniem jakichkolwiek niebezpiecznych odpadów z cesją samorządów lokalnych. Byłoby to zabezpieczenie dla samorządów lokalnych przed tego typu działaniami. Zwróciła uwagę na sposób składowania odpadów niebezpiecznych w miejscach do tego przeznaczonych. Jako przykład podała Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Koninie, gdzie funkcjonuje przeznaczona do tego instalacja. Wskazała na brak centralnej regulacji prawnej, która zapobiegałaby tego typu działalności. Powtórzyła, że do zadań WIOŚ nie należy wprowadzanie podsłuchów.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XXXII /829/17 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 17D. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXII /830/17 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 17E. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: podjętych prób odebrania rybakom źródłowym rekompensat wodno – środowiskowych w ramach Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze” na lata 2014 – 2020.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 5.

Uchwała Nr XXXII /831/17 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 18. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego „Ocena stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej Województwa Wielkopolskiego w 2016 r.”

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 19. Stan realizacji WRPO 2014+.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 20. Informacja o działalności Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego w 2016 roku.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 21. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 22. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Radny Jan Grzesiek

Radny Jan Grzesiek złożył pisemną interpelację w sprawie wniosku o budowę ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż drogi wojewódzkiej Nr 443 Jarocin – Tuliszków na odcinku pomiędzy Jarocinem a miejscowością Tarce o długości 5 kilometrów.

Radny podkreślił, że jego wniosek popiera również samorząd powiatu jarocińskiego.

Sprawa budowy ww. ciągu wynika przede wszystkim z troski o bezpieczeństwo na drodze (mieszkańców korzystających z drogi na jednośladach – niebezpieczeństwo wzrosło w związku z wzmożonym ruchem na tym odcinku poprzez transport samochodowy w kierunku Autostrady A2 oraz miejscowości Konin), jak również uatrakcyjnienia tej części powiatu jarocińskiego i umożliwieniu bezpiecznego biegania w kierunku obszarów leśnych (krajobrazowych) parku Żerkowsko-Czeszewskiego i kompleksu pałacowego.

Dodał, iż w miejscowości Tarce funkcjonuje Zespół Szkół Przyrodniczo-Biznesowych, dokąd młodzież często tą drogą dociera na jednośladach.

Radny zaapelował o podjęcie przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego decyzji o realizacji budowy ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż drogi Nr 443 Jarocin – Tuliszków (odcinek pomiędzy Jarocinem a Tarcami) m. in. z uwagi na fakt, iż jest to droga wojewódzka.

Interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia.

b) Radny Andrzej Pospieszynski

Radny nawiązał do interpelacji złożonej podczas XXXI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie decyzji środowiskowej dotyczącej budowy obwodnicy Gostynia (decyzja została wydana).

Radny zapytał o możliwość współdziałania/współpracy powiatu gostyńskiego i miasta Gostynia (przy deklaracji tych samorządów). Zapytał także, czy w 2017 roku istnieje szansa na wpisanie budowy obwodnicy Gostynia do Programu Budowy Dróg Krajowych, ogłoszenie konkursu na projekt i wpisanie realizacji tego zadania do budżetu Województwa Wielkopolskiego.

Radny zainterpelował do Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu o rozwiązanie trudnej sytuacji w ruchu drogowym na moście przy obwodnicy Śremu, gdzie prowadzone są prace przy delatacji mostu. Wskazał na utrudnienia podczas przejazdu przez ww. most, powstałe w wyniku braku odpowiedniej organizacji ruchu (brak sygnalizacji świetlnej oraz osób kierujących ruchem).

c) Radna Mirosława Rutkowska-Krupka

Radna zainterpelowała (zwróciła się z prośbą) do dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu w sprawie utrudnień wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 194 na długości od Osieka w kierunku Gołańczy. Utrudnienia są wynikiem obecności przy drodze wyciętych drzew oraz konarów na drzewach częściowo żywotnych, co stwarza zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego, z uwagi na ich odłamywanie się.

Radna przekazała także prośbę radnych Gminy Wyrzysk dotyczącą podcinania suchych gałęzi.

d) Radny Henryk Szopiński

Radny w imieniu swoim, burmistrza oraz mieszkańców Krajenki, podziękował Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, za bardzo szybkie podjęcie działań (rozmów) w sprawie wyburzenia nieruchomości.

e) Radny Marek Sowa

Radny zainterpelował do Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Wojciecha Jankowiaka w sprawie możliwości kolejowych przewozów rowerów zarówno taborem Przewozów Regionalnych, jak i w Spółki Koleje Wielkopolskie (ulgi, przewozy promocyjne).

Radny przyrównał ważność sprawy do wybudowania dziesiątek kilometrów ścieżek rowerowych dokonanych bardzo niskim kosztem.

Radny podkreślił, że wiele osób wybrałoby przemieszczanie się rowerami bezpiecznymi drogami, w miejsca atrakcyjne turystycznie, gdyby miało możliwość skorzystania z promocyjnej usługi przewozu jednośladów transportem kolejowym. Radny zaapelował o umożliwienie przewozu rowerów w promocyjnych cenach szczególnie w okresach wiosenno-letnich, jesiennych i weekendowych.

Radny dodał, że na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat bywały takie promocje. Za przykład podał promocyjne ceny takiej usługi w Szybkiej Kolei Miejskiej w Trójmieście, darmowy przewóz rowerów w Kolejach Mazowieckich w terenie regionu warszawskiego oraz przewóz rowerów za symboliczną złotówkę w Przewozach Regionalnych.

f) Radny Zbigniew Czerwiński

W kontekście procesu połączenia Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku ze Szpitalem Wojewódzkim (w dniu 20 czerwca 2017 roku upływa termin zgłoszenia dokumentów do Narodowego Funduszu Zdrowia), zapytał o kwestię zgłoszenia oraz zachowania terminu.

g) Radny Sławomir Hinc

Radny złożył interpelację dotyczącą organizowania pobytu, szkoleń i innego rodzaju imprez w ośrodkach należących do Województwa Wielkopolskiego (czego przykład może stanowić Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie) w kontekście gwarantowanej dochodowości osiągananej z tych miejsc.

Radny podał przykład Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie jako dobrze zarządzanego. Poinformował, że odbyło się tam szkolenie dla służb administracji zespolonej, zorganizowane w porozumieniu z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego. Radny, jako organizator wyraził zadowolenie z miejsca oraz sposobu przyjęcia.

Radny zwrócił się z prośbą o informację dotyczącą tego typu ośrodków będących własnością Samorządu Województwa Wielkopolskiego (zespoły pałacowe oraz muzealne), które mogłyby przynosić dochód. Podał, iż różnica pomiędzy kosztem utrzymania a dochodem Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie oscyluje w kwocie 300 000 złotych. Wskazał na możliwość zmiany takiej sytuacji (zwiększenie dochodu i zminimalizowanie kosztów).

Radny poprosił również o informację dotyczącą odbywających się wydarzeń w Ośrodku Integracji Europejskiej w Rokosowie oraz w podobnych zespołach pałacowych czy muzealnych pozostających we własności Samorządu Województwa Wielkopolskiego w roku budżetowym, która pomogłaby w dokonaniu analizy i podjęciu działań zmierzających

do zmniejszenia deficytu tych jednostek. Radny zadeklarował, iż podejmie rozmowy w tej sprawie na poziomie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Radny zgłosił interpelację dotyczącą projektu „Cyfrowa Szkoła Wielkopolsk@ 2020”, któremu jak powiedział kibicuje, ponieważ ma on wzmocnić technologicznie placówki oświatowe Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

W kontekście realizacji ww. projektu poruszył kwestię dotyczącą terminów przetargu, partnerów przetargu, VAT-u, opóźnienia terminu ogłoszenia przetargu głównego dotyczącego usprzętowania.

Radny zasugerował, że niezależne od pojawiających się problemów, które towarzyszą sprawie, jego zdaniem, można by ogłosić przetarg (uruchomić proces przeprowadzenia przetargu z możliwością jego unieważnienia). Powiedział, że obostrzenia dotyczące terminowości i inne ww. problemy, miały już miejsce we wrześniu 2016 roku, a każdy dzień zwłoki powoduje straty dla Województwa Wielkopolskiego.

Radny poprosił o informacje dotyczące przygotowania i możliwości ogłoszenia przetargu w przedmiotowej sprawie.

h) Radny Dariusz Szymczak

Radny złożył interpelację pisemną, nawiązującą do interpelacji złożonych w I kwartale 2016 r., w związku z pytaniami związkowców, które docierały do Radnego, a dotyczyły wynagrodzeń dyrekcji Teatru Wielkiego im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu oraz wynagrodzeń dyrekcji Teatru Nowego im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu (przeciętne wynagrodzenie w 2016 roku, forma zatrudnienia poszczególnych osób, czy osoby te osiągają również dodatkowe dochody inne aniżeli podstawowa forma zatrudnienia).

Interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia.

i) Przewodnicząca Zofia Szalczyk

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Zofia Szalczyk złożyła interpelację pisemną w sprawie budowy ścieżki pieszo-rowerowej przy drodze wojewódzkiej nr 187 na odcinku Łukowo-Żerniki.

Interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia.

Odpowiedzi na interpelacje udzielone podczas sesji Sejmiku:

Członek Zarządu WW Maciej Sytek

Opowiadając na pytanie Radnego Zbigniewa Czerwińskiego dotyczące przygotowywania procesu połączenia Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu Członek Zarządu WW Maciej Sytek

zapewnił, że wszystkie działania są prowadzone na bieżąco, a termin zgłoszenia zostanie zachowany.

Członek Zarządu WW Marzena Wodzińska

W odpowiedzi na interpelację Radnego Sławomira Hinca dotyczącą informacji na temat przygotowania i możliwości ogłoszenia przetargu głównego dotyczącego usprzętowania w ramach projektu „Cyfrowa Szkoła Wielkopolsk@ 2020” oznajmiła, że podczas posiedzenia Komisji Edukacji i Nauki Sejmiku Województwa Wielkopolskiego udzieliła informacji dotyczącej przygotowywania przez Kancelarię Adwokacką Amicus przetargu. Podkreśliła, że jest to duże przedsięwzięcie, na wysoką kwotę (zakup za kwotę 70 mln zł) i musi być zrealizowane przejrzyście i sprawnie. Zapewniła, że ww. kancelaria w najbliższym czasie wystartuje z przetargiem.

Dodała, że informacja dotycząca terminów zostanie udzielona na piśmie.

Wicemarszałek WW Wojciech Jankowiak

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Wojciech Jankowiak odnosząc się do wydania decyzji środowiskowej dotyczącej budowy obwodnicy miasta Gostynia, podkreślił, że Zarząd WW przyjął informację o rozstrzygnięciu z ogromnym zadowoleniem. Przypomniał, że ta inwestycja, co było już deklarowane przez Zarząd WW, jest priorytetowa i potwierdził, iż będzie realizowana.

Przyznał, że żałuje iż nie można było tej inwestycji wpisać w pulę przedsięwzięć finansowanych w wiosennym naborze WRPO, zostanie ujęta w naborze jesiennym. Wyraził ubolewanie, że wydanie rozstrzygnięcia zajęło organowi aż dwa lata.

Podsumowując powiedział, że zadanie: obwodnica Gostynia będzie realizowane. Poinformował, że w najbliższych dniach odbędzie się spotkanie z burmistrzem i ze starostą w tym zakresie.

Przyznał, że nie chciałby rozwijać tematów w sprawie budowy ścieżki rowerowej czy ciągu pieszo-rowerowego i wyciętych drzew pozostawionych wzdłuż drogi, ponieważ to jest naturalne, również w sprawie Krajenki, gdzie toczą się dyskusje, ale nie wiadomo jeszcze jak się zakończą.

W kwestii interpelacji Radnego Marka Sowy dotyczącej transportu rowerów koleją, powiedział, że sprawa wymaga analizy, ponieważ to dobry pomysł, ale z drugiej strony nie można uszczuplać przychodów po stronie przewoźników, bo każdy uszczuplony przychód, będzie skutkował większą rekompensatą, na co trzeba być przygotowanym.

Zapewnił o podjęciu rozmów w ww. sprawie.

Przypomniał o wstrzymaniu transportu kolejowego na trasie pomiędzy Koninem a Wrześnią. W związku z funkcjonowaniem tam komunikacji zastępczej, z założenia nie ma możliwości przewozu żadnych zwierząt ani rowerów, przeciwko czemu niektórzy się buntują.

Podkreślił, iż nie polemizując w sprawie Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie, który jest wspólną troską, trzeba mieć świadomość, tego że nie można wprost zlecić tam wykonania pewnych czynności, gdyż wymagają one przetargu, w których podmiot ten często startuje.

Zapewnił, iż do tej pory zarządzanie Ośrodkiem przez obecnego dyrektora było bardzo zdeterminowane i skupione na zbilansowaniu jednostki. Podziękował za słowa uznania i wyraził przekonanie o tym, że następnym latach będzie podobnie.

Ad. 23. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła o przestrzeganie regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i informowanie jej o tym, jeśli ktoś z radnych nie planuje udziału w sesji Sejmiku. Dodała, że taka procedura dotyczy także posiedzeń Komisji. Zaznaczyła, iż wymaga tego dyscyplina i porządek. Wspomniała, że apelowała już o to kilkakrotnie. Następnie poprosiła radnych, aby każdy oddał swoją kartę do głosowania jednemu z pracowników Kancelarii Sejmiku lub pozostawił na miejscu, gdzie siedział, wtedy pracownicy KS zbiorą je, przechowają i wydadzą na następnym posiedzeniu Sejmiku WW. Na zakończenie podziękowała radnym, którzy zaangażowali się w przygotowania Sejmiku Młodzieży Województwa Wielkopolskiego. W sposób szczególny podziękowała radnym: Julianowi Joksiowi, Zbigniewowi Czerwińskiemu, Małgorzacie Waszak i Henrykowi Szopińskiemu za pomoc w przeprowadzeniu Komisji Sejmiku Młodzieży WW. Przewodnicząca podziękowała również wszystkim pracownikom Kancelarii Sejmiku, a w szczególności Kindze Kołodziejczak, Łukaszowi Widłowi za duże zaangażowanie w realizację tego przedsięwzięcia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XXXII sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patrycja Burakowska

Paweł Kos