

PROTOKÓŁ NR XXXI/17
XXXI sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 29 maja 2017 r.

PROTOKÓŁ NR XXXI/17
XXXI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 29 maja 2017 r.

XXXI sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 29 maja 2017 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XXXI Sesji SWW wzięło udział 35 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Radny **Wiesław Szczepański** w imieniu klubu SLD-UP powiedział, że 25 maja 1997 r. została uchwalona Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Podkreślił, iż była ona kompromisem czterech ugrupowań – Unii Pracy, Unii Wolności, PSL i SLD. W imieniu swoim i innych wręczył każdemu z radnych egzemplarz Konstytucji RP w celu przestrzegania jej.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** odniósł się do wystąpienia radnego Wiesława Szczepańskiego. Powiedział, że na Spotkaniu Noworocznym w styczniu zwrócił uwagę, iż jest to rok Konstytucji. Zaapelował wtedy, aby w wielu miejscach w Wielkopolsce ta data została uczczona. Wspomniał, iż Samorząd Województwa Wielkopolskiego wraz z Okręgową Izbą Radców Prawnych zorganizował konkurs dla młodych ludzi ze znajomości Konstytucji RP. Poinformował, że 8 czerwca br. odbędzie się Gala tego konkursu z wręczeniem nagród oraz mini debata konstytucyjna z udziałem Pani Premier Hanny Suchockiej i Pana profesora Andrzeja Rzeplińskiego. Gala odbędzie się w sali sesyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała o której godzinie rozpoczyna się Gala.

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiedział, że Gala rozpocznie się o godzinie 10:00.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przypomniała, że w sobotę obchodzony był dzień Samorządu Terytorialnego. W związku z tym złożyła najserdeczniejsze życzenia wszystkim radnym, jako samorządowcom.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, by do porządku obrad wprowadzić:

- Podjęcie uchwały SWW w sprawie: uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 30,

przeciw: 2,

wstrzymujących: 0.

- Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- Podjęcie uchwały SWW w sprawie: połączenia Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- Omówienie bieżącej sytuacji Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pienkowskiej Spółka S.A. przez Pana Dariusza Godlewskiego Prezesa Spółki.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Cały uzupełniony porządek obrad XXXI Sesji SWW został przyjęty przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

PORZĄDEK OBRAD XXXI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA

WIELKOPOLSKIEGO. 29 maja 2017 r.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Informacja o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2016 roku). **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok. **/druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały SWW w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok. **/druk nr 3/**
7. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/702/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017. **/druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/701/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 „Turystyka”). **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie dla Gminy Krobia i zawarcie w tej sprawie umowy. **/druk nr 7/**

11. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu pilskiego odcinków drogi w mieście Wyrzysk (droga bez numeru – dawna droga gminna, a wcześniej droga krajowa nr 10) o łącznej długości 4,06 km. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Krobia. **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: powierzenia powiatowi Szamotulskiemu zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej nr 187 na czas realizacji inwestycji. **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Grodzisk Wielkopolski. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. A. Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie. **/druk nr 12/**
16. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 13/**
- 16A.** Podjęcie uchwały SWW w sprawie: uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.
- 16B.** Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.
- 16C.** Podjęcie uchwały SWW w sprawie: połączenia Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu.
- 16D.** Omówienie bieżącej sytuacji Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pienkowskiej Spółka S.A. przez Pana Dariusza Godlewskiego Prezesa Spółki.
17. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016”. **/druk nr 14/**
18. Informacja o realizacji medycznych staży podyplomowych w 2016 r. w Województwie Wielkopolskim. **/druk nr 15/**

19. Transport publiczny w Wielkopolsce. /**druk nr 16**/
20. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile. /**druk nr 17**/
21. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w I kwartale 2017 roku (Sesje XXVI, XXVII, XXIX). /**druk nr 18**/
22. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. /**druk nr 19**/
23. Interpelacje i zapytania radnych.
24. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

radni: **Mirosława Kaźmierczak** oraz **Włodzimierz Ignasiński**.

Ad. 4. Informacja o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2016 roku).

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Skarbnik Województwa Wielkopolskiego **Elżbieta Kuzdro-Lubińska** przedstawiła krótką prezentację na temat Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok. Powiedziała, że prezentacja zawiera głównie informacje dotyczące wpływów z podatku dochodowego od osób prawnych, jego wpływ na budżet oraz

jaką Zarząd przyjął strategię w planowaniu tego podatku w budżecie. Dokumenty prawne, które stanowią podstawę do udzielenia absolutorium dla Zarządu to:

- Opinia niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok z dnia 13.04.2017 r. – opinia pozytywna,
- Uchwała RIO w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok z dnia 25.04.2017 r. – opinia pozytywna,
- Opinia RIO w Poznaniu w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok z dnia 05.05.2017 r. – opinia pozytywna.

Zaznaczyła, iż wykonanie budżetu za 2016 r. to: dochody 1 087,9 mln zł (102,5 % planu), wydatki 951,5 mln zł (91,2 % planu). Nadwyżka budżetowa za 2016 rok wyniosła 136,4 mln zł. Wspomniała, że w 2015 roku także odnotowana była nadwyżka w budżecie Województwa, jednak nie aż tak wysoka. Przychody (skumulowane wolne środki z poprzednich lat) to kwota 94,7 mln zł, a rozchody (spłata poszczególnych transz obligacji) 56 mln zł. Poinformowała, iż dzięki bardzo dobrej analizie w roku ubiegłym dodatkowo zostało spłaconych 26 mln zł obligacji z najbliższych lat w celu zmiany różnicy pomiędzy dopuszczalnym wskaźnikiem zadłużenia, a tym, który aktualnie w budżecie występuje. Po rozliczeniu spłat obligacji otrzymano wolne środki 38,7 mln zł, w związku z tym różnica wspomniana wcześniej to 175,1 mln zł. Podkreśliła, że dla Województwa Wielkopolskiego najważniejszymi dochodami są udziały we wpływach z podatków CIT (wykonanie 107,3 %) i PIT (wykonanie 103,5 %). Inne źródła dochodów (123,6 % planu) to: zwrot podatku VAT z zakupu i modernizacji pojazdów szynowych oraz opłaty, które Województwo otrzymuje z tytułu zgody na zakup napojów alkoholowych. Zarówno w ubiegłym, jak i bieżącym roku występuje problem z dotacjami celowymi na zadania zlecone (2016 r. – wykonanie 90,4 %). Część środków została przyblokowana (ok 5 mln zł), a część w ogóle nie przekazana do budżetu WW (ok 24 mln zł) – głównie to melioracje i urządzenia wodne, usuwanie skutków klęsk żywiołowych oraz środki dotyczące programów unijnych. Subwencja ogólna została wykonana w 100 %. Przypomniała, że budżet województwa jest zupełnie inny niż budżet gminy, czy też powiatu. Powiedziała, iż 60 % zależności finansowej Województwa to jest sytuacja gospodarcza regionu i kraju. Przedstawiła udziały we wpływach z podatków w latach: 2014 – 44,4 %; 2015 – 52,6 %; 2016 – 60,4 %. Udziały we wpływach z podatków dzielą się na CIT (81,7 %) oraz PIT (18,3 %). Wspomniała, że Województwo ma wysoce

ryzykowne planowanie dochodów. Dodała, iż nie jest to podatek PIT, który regularnie wpływa do budżetów gmin i powiatów w zależności od bezrobocia, średniego zatrudnienia i liczby etatów. Przedstawiła dochody z CIT i PIT w latach 2011-2016. W latach 2012 i 2013 Województwo przechodziło kryzys i zaciągnęło prawie 300 mln zł obligacji na bardzo niekorzystnych warunkach. W latach 2015 i 2016 dochody z podatku CIT wzrosły. Podatek PIT jest przewidywalny i nie ma aż tak dużego znaczenia dla dochodów Województwa Wielkopolskiego. W Wielkopolsce średnie wynagrodzenie nadal stanowi tylko 91 % średniego wynagrodzenia w kraju. Przedstawiła wpływy z podatku CIT według lokalizacji firm. Ogólny wpływ z podatku CIT wynosi 536,5 mln zł. Podatek ten do budżetu WW przekazuje 145 Urzędów Skarbowych. Zaznaczyła, że w ostatnim dniu roku zwiększa się kwota wpływów z Urzędów Skarbowych do budżetu. W ostatnich dwóch dniach roku uruchomienie środków oraz rzetelne i racjonalne ich wydatkowanie nie jest możliwe. Na dzień 31 grudnia 2016 r. wykonanie podatku PIT wyniosło 116,4 mln zł (plan 116 mln zł), pozostałe środki zgodnie z ustawą o dochodach JST wpłynęły do 17 stycznia 2017 r. Analogicznie na dzień 31 grudnia 2016 r. wykonanie podatku CIT to 531,9 mln zł (plan 500 mln zł), pozostałe środki także wpłynęły do budżetu WW do 17 stycznia 2017 r. Wpływy z CIT w okresie 27-31 grudnia 2016 r. to 29,9 mln zł, a w okresie 1-5 stycznia 2017 r. to 2,3 mln zł – łącznie 32,2 mln zł. Już 5 stycznia 2017 r. wydatki w ramach dotacji dla Przewozów Kolejowych wynoszą 20,1 mln zł. Do dnia 5 stycznia innych środków finansowych w budżecie WW nie ma. Zdaniem Skarbnika budżet Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok po raz pierwszy od kilku lat miał niski poziom inwestycyjności (25,7 % wydatków majątkowych, z tego 47 % WPF i 53 % wydatki jednoroczne). Przedstawiła strukturę wydatków według działów budżetu:

– Transport i łączność – 393,1 mln zł (41,3 %):

- Krajowe Pasażerskie Przewozy Kolejowe – wydatki ogółem 184,2 mln zł:
 - bieżące 153,7 mln zł (w tym dotacje dla dwóch spółek kolejowych 136,7 mln zł),
 - majątkowe 30,5 mln zł – na rozwój publicznego transportu zbiorowego w Wielkopolsce poprzez zakup nowego i modernizację taboru dla wojewódzkich przewozów kolejowych (WRPO 2014-2020) – 24,3 mln zł oraz zakup, modernizacja oraz naprawy kolejowych pojazdów

szynowych przeznaczonych dla regionalnych pasażerskich przewozów kolejowych – 3,4 mln zł.

- Drogi Publiczne Wojewódzkie – wydatki ogółem 160,7 mln zł:
 - bieżące 78,2 mln zł (w tym bieżące utrzymanie dróg 54,8 mln zł),
 - majątkowe 82,5 mln zł.
- Administracja publiczna – 115,5 mln zł (12,1 %).
- Rolnictwo i łowiectwo; Rybołówstwo i rybactwo – 112,4 mln zł (11,8 %).
- Ochrona zdrowia; Pomoc społeczna; Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej – 112,1 mln zł (11,8 %):
 - Ochrona Zdrowia – 21 jednostek – wydatki ogółem 71,3 mln zł (w tym Jednostki ochrony zdrowia – 57,7 mln zł; Przeciwdziałanie alkoholizmowi – 10,9 mln zł; Programy polityki zdrowotnej – 2 mln zł).
 - Inwestycje – 25,2 mln zł:
 - przebudowa i prace modernizacyjne, głównie oddziałów szpitalnych, celem poprawy poziomu ich funkcjonowania – 18,5 mln zł,
 - budowa Ośrodka Radioterapii w Pile (Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu) – 5,7 mln zł / WPF – 83,1 mln zł (łącznie nakłady na ośrodki radioterapii),
 - budowa Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego z Oddziałem Leczenia Uzależnień przy Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu – 1,0 mln zł / WPF – nakłady 19,4 mln zł.
 - Zakupy inwestycyjne – aparatura i sprzęt medyczny: 28,1 mln zł (doposażenie Wojewódzkich Podmiotów Leczniczych celem podniesienia jakości świadczenia usług), w tym:
 - modernizacja aparatu do tomoterapii – 4,0 mln zł,
 - zakup akceleratora niskoenergetycznego – 1,2 mln zł,
 - inne, np.: ambulanse, defibrylatory, ultrasonografy.
- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 106,2 mln zł (11,2 %):

- Instytucje Kultury – 21 jednostek – wydatki ogółem 106,2 mln zł, w tym:
 - dotacje podmiotowe dla Instytucji Kultury – 95,2 mln zł.
- Projekty w ramach WRPO 2014 – 2020: Działanie 4.4. Zachowanie, ochrona i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego:
 - łączne nakłady finansowe ok. 70,0 mln zł,
 - okres realizacji: 2016 – 2019,
 - beneficjenci – 7 Instytucji Kultury (Teatr Nowy w Poznaniu, Teatr w Gnieźnie, Muzeum w Gnieźnie, Kaliszu, Szreniawie, Żabikowie i na Lednicy).
- Oświata i wychowanie; Szkolnictwo wyższe; Edukacyjna opieka wychowawcza – 57,2 mln zł (6 %):
 - Finansowanie oświaty, a subwencja oświatowa – wydatki ogółem 48,8 mln zł (subwencja oświatowa – 44,1 mln zł), w tym:
 - wynagrodzenia i składki od nich naliczane (82,8% subwencji oświatowej) – 36,5 mln zł,
 - wydatki związane z realizacją zadań statutowych – 9,9 mln zł,
 - wydatki majątkowe – 2,4 mln zł.
 - Dofinansowanie z budżetu do subwencji 4,7 mln zł.
 - Środki z budżetu na stypendia i nagrody dla uczniów i studentów – 1,3 mln zł.
- Pozostałe wydatki – 55 mln zł (5,8 %).

Przedstawiła rozliczenie wyniku finansowego budżetu za 2016 rok. Zaznaczyła, iż jeśli ktoś analizuje WPF i sprawdza z czego są finansowane wydatki to w kolumnie przychody podane są inne dodatkowe środki. Przez okres funkcjonowania tego budżetu nie zdarzyło się jeszcze, aby bezpodstawnie te przychody wykorzystać. Przedstawiła wskaźnik limitu zadłużenia Województwa Wielkopolskiego. Podsumowując ocenę budżetu Województwa Wielkopolskiego powiedziała, że w dniu 28 maja br. ukazał się tegoroczny rating Województwa Wielkopolskiego – Krajowy długoterminowy: AAA (pol) z perspektywą stabilną, Międzynarodowy długoterminowy: A – z perspektywą stabilną. Na zakończenie przytoczyła cytaty agencji Fitch Ratings: „Bardzo dobre zarządzanie strategiczne i finansowe.

Dobre wyniki operacyjne, które zapewniają bezpieczne wskaźniki obsługi i spłaty zadłużenia”.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że obradom XXXI sesji Sejmiku WW przysłuchuje się młodzież ze Szkoły Podstawowej nr 66 w Poznaniu. Powitała i pozdrowiła młodzież i nauczycieli. Zwracając się do uczniów powiedziała, iż sesje Sejmiku WW odbywają się w każdy ostatni poniedziałek miesiąca i są jawne. Zaprosiła do uczestnictwa w obradach, których tematami są ważne sprawy regionu. Zachęciła do pozostania na XXXI sesji Sejmiku WW.

Radna **Tatiana Sokołowska** w sposób szczególny przywitała młodzież ze Szkoły Podstawowej nr 66 w Poznaniu, gdyż jest absolwentką tej Szkoły. Powiedziała, że bardzo miło wspomina czas spędzony w szkole podstawowej.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przedstawiła tok prac nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2016 rok. Poinformowała, iż na niniejszej XXXI Sesji SWW dnia 29 maja br. przyjęto „Informację o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego na dzień 31 grudnia 2016 r. Powiedziała, że sprawozdanie finansowe Samorządu Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok będzie przedmiotem oceny na obecnej sesji. Zaznaczyła, iż otrzymała opinię Niezależnego Biegłego Rewidenta z dnia 13 kwietnia 2017 r. , pana Andrzeja Puluta, Kluczowego biegłego rewidenta nr ewid. 10972, przeprowadzającego badanie w imieniu Caishen Audyt Spółka z o.o. Podkreśliła, że otrzymała uchwałę nr SO-0954/52/19/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2017 r. o wyrażeniu pozytywnej opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok. Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2016. Poinformowała, iż projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania finansowego wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2016 został udostępniony radnym oraz uzyskał pozytywne opinie wszystkich Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Wiesław Szczepański** zwrócił się do Przewodniczącej Sejmiku z informacją, że z wnioskiem o udzielenie absolutorium i przyjęcie sprawozdania występuje Komisja Rewizyjna. Zdaniem radnego, zanim został odczytany wniosek, powinno pojawić się stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji przez osoby przygotowujące sesję. Po konsultacji oznajmiła, iż wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest przewidziane w punkcie dotyczącym absolutorium. Dodała, że w przypadku, jeśli Przewodniczący zgłosi chęć wystąpienia w bieżącym punkcie to wyrazi zgodę. Poinformowała, iż Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wiesław Szczepański postanowił trzymać się ustalonego harmonogramu. Przewodnicząca udzieliła głosu Przewodniczącym Klubów Radnych.

W imieniu Klubu Radnych PSL wypowiedział się Pan Radny **Jan Grzesiak**. Podkreślił że przedłożone sprawozdanie w pełni obrazuje wykonanie budżetu Województwa wielkopolskiego za rok 2016. Spełnia także wszystkie wymogi wynikające z przepisów ustawy o finansach publicznych, a także uzyskało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, Niezależnego Biegłego Rewidenta i Komisji Rewizyjnej. Poinformował, iż budżet Województwa Wielkopolskiego został omówiony na posiedzeniu Komisji Budżetowej i przyjęty większością głosów. Zdaniem radnego rok 2016 był kolejnym rokiem poprawy sytuacji społeczno-gospodarczej Województwa Wielkopolskiego w kontekście zrównoważonego rozwoju i systematycznej pracy Samorządu WW. Podstawą do powyższego twierdzenia jest szczegółowa analiza podstawowych wskaźników charakteryzujących m.in. rynek pracy, wysokość wynagrodzeń, poziom cen detalicznych, kondycji finansowej przedsiębiorstw, sektor przemysłu oraz rynek wewnętrzny dla Województwa. Dodał, iż są to wymierne dane charakteryzujące sytuację Wielkopolski. Wpływ na gospodarczy rozwój regionu mają także działania Samorządu Województwa Wielkopolskiego, których strategia koncentruje się na tworzeniu korzystnych warunków rozwoju gospodarczego m.in. poprzez modernizację infrastruktury regionalnej. Zaznaczył, że Województwo Wielkopolskie jest jednym z silniejszych gospodarczo województw w kraju. Z najnowszych danych Eurostatu wynika, że PKB per capita Województwa Wielkopolskiego w 2015 r. wyniosło 75% średniej unijnej. Wspomniał, iż Wielkopolska opuściła tym samym grupę tzw. regionów słabiej rozwiniętych, do której trafia najwięcej funduszy unijnych. Od momentu wejścia Polski do UE gospodarka Wielkopolski w odniesieniu do unijnej średniej urosła o 21 pkt proc., z 54 % w 2004 r. Powiedział, że podobnie jak w poprzednich latach, sytuacja na rynku pracy w Województwie Wielkopolskim w 2016 r. kształtowała się korzystniej niż w większości pozostałych województw. Stopa bezrobocia rejestrowanego w grudniu 2016 r. wyniosła 5 % i była o 1,1 % niższa od notowanej przed rokiem. Stopa bezrobocia w Województwie Wielkopolskim pozostała najniższa w kraju. Dodał, iż po za

Wielkopolską, wskaźnik niższy od krajowego w grudniu 2016 r. odnotowało jeszcze pięć województw: śląskie (6,6%), małopolskie (6,7%), mazowieckie (7,2%) oraz dolnośląskie i pomorskie (7,3%). W roku 2016 przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 3 870,60 zł, tj. o 5,3 % wyższe od notowanego przed rokiem. Wyniki finansowe uzyskane przez wielkopolskie przedsiębiorstwa były lepsze niż przed rokiem, korzystniej kształtowały się też podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Podkreślił, że w 2016 r. w Województwie Wielkopolskim rozpoczęto 19 900 nowych zadań inwestycyjnych, tj. o 3,7 % więcej niż w 2015 r. Ich wartość kosztorysowa wyniosła 4 731,2 mln zł i była o 23,8 % większa od wartości inwestycji rozpoczętych w 2015 r. Zdaniem radnego miało to bezpośredni wpływ na wysokość dochodów z podatków CIT i PIT. Powiedział, że dobra sytuacja gospodarcza Wielkopolski znalazła swoje odzwierciedlenie w dochodach budżetu Województwa. Podobnie jak w latach poprzednich, tak i w ubiegłym roku zwiększyły się wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatku dochodowego od osób fizycznych. Rosnące dochody własne w połączeniu z odpowiednimi działaniami Zarządu Województwa Wielkopolskiego dotyczącymi wydatków, przyczyniły się w 2016 roku do uzyskania przez Województwo wysokiej nadwyżki operacyjnej oraz wysokiej płynności finansowej, o czym mówiła Skarbnik Województwa. Wspomniał, iż nie zachodziła zatem potrzeba emisji obligacji w wysokości 84 mln zł. Emisja ich została przesunięta na 2017 rok stwarzając nowe możliwości finansowe. Województwo dokonało także spłaty w 2016 roku wcześniej wyemitowanych obligacji przed terminem określonym w umowie, co spowodowało uzyskanie oszczędności na kosztach obsługi zadłużenia. W związku z powyższym w 2016 roku Województwo zmniejszyło swoje zadłużenie z uwagi na niższe potrzeby pożyczkowe, wynikające z dobrych wyników budżetowych. Dodał, iż Samorząd Województwa Wielkopolskiego ściśle monitoruje sytuację finansową podległych SPZOZ oraz kontynuuje proces ich restrukturyzacji (w związku z tym w 2016 roku nie zachodziła potrzeba uruchomienia poręczeń udzielonych przez Województwo dla tych jednostek). Ponadto analiza wielkości wskaźnika zadłużenia za 2016 roku wskazuje, że został on spełniony z zachowaniem dużego „marginesu bezpieczeństwa”. Zdaniem radnego dobre zarządzanie strategiczne i finansowe zostało podkreślone przez Agencję Ratingową Fitch, która w 2016 roku dokonała podniesienia ratingu Wielkopolski do poziomu AAA (pol), co jest najwyższą oceną możliwą do uzyskania przez jednostkę samorządu terytorialnego. Fitch prognozuje, że dobre wyniki operacyjne uzyskiwane przez Województwo zostaną także utrzymane w latach następnych, co spowoduje zwiększenie możliwości inwestycyjnych oraz zapewni bezpieczne wskaźniki obsługi i spłaty

zadłużenia. Wspomniał, iż w 2016 roku została podpisana Umowa z Bankiem Gospodarstwa Krajowego dotycząca perspektywy finansowej 2014-2020, będąca kontynuacją strategii, którą Wielkopolska realizuje od ponad siedmiu lat, wspierając rozwój społeczno-gospodarczy regionu za pomocą zwrotnych form finansowania (w tym Inicjatywy JEREMIE i JESSICA). Celem projektu jest wzmocnienie konkurencyjności działających w regionie przedsiębiorstw poprzez wsparcie ich aktywności inwestycyjnej za pośrednictwem instrumentów finansowych z WRPO. Na tę formę wsparcia rozwoju firm przeznaczono łącznie 607,9 mln zł, w tym 516,8 mln zł ze środków unijnych oraz 91,2 mln zł w postaci wkładu własnego pośredników finansowych. Projekt będzie realizowany do końca 2023 r. Dodał, iż następnie ww. środki finansowe pozostaną w regionie i będą dalej przeznaczane na instrumenty zwrotne dla przedsiębiorców. Podkreślił, że doświadczenie, wiedza oraz wysoka znajomość problemów i potrzeb regionu przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego zapewniały w pełni nadzór w ramach swoich kompetencji, nad wykonaniem przyjętych w budżecie poszczególnych zadań. Powiedział, iż Radni wspólnie monitorowali w trakcie roku budżetowego 2016 realizację zadań. Zagadnienia, były przedmiotem obrad i dyskusji poszczególnych Komisji. Skarbnik Województwa oraz dyrektorzy Departamentów jako świetni fachowcy doskonale wyczuli sugestie radnych koncentrując się na optymalnej realizacji przyjętych zadań. Radny po analizie realizacji zadań w 2016 roku przez poszczególne Departamenty i jednostki organizacyjne w ramach poszczególnych działów budżetu WW stwierdził ponad 90 % wykonanie wydatków co daje podstawę do głosowania za przyjęciem sprawozdania. Zaznaczył, iż wobec powyższego Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego w kontekście przedstawionych pozytywnych uwarunkowań wykonania budżetu za rok 2016 będzie głosował za jego przyjęciem i udzieleniem absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Klubu SLD-UP **Wiesław Szczepański**. Zwrócił on uwagę, że koalicja czeka na recenzowanie słów opozycji odnośnie wykonania budżetu WW. Zaznaczył też, iż zgodnie z art. 30 ust. 3 ustawy o Samorządzie Województwa to Komisja Rewizyjna, a nie Budżetowa opiniuje wykonanie budżetu. Powiedział, że już po raz trzeci w tej kadencji Sejmik Województwa zajmował się wykonaniem budżetu za rok poprzedni i głosowaniem nad wnioskiem o udzielenie, bądź nie udzielenie absolutorium dla obecnego Zarządu. Podkreślił, iż patrząc na arytmetykę i większość głosów koalicji rządzącej budżet zostanie przyjęty, a absolutorium zostanie udzielone. Poinformował, że absolutorium udziela się za wykonanie przez Zarząd budżetu za rok poprzedni, wykonane przychody i wydatki, pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej,

opinię Niezależnego Biegłego Rewidenta (wszystkie opinie pozytywne). Zdaniem Klubu SLD-UP nie do końca jest to słuszne twierdzenie. Dochody województwa po zmianie wynosiły 1 058 124 898,57 zł, a ich wykonanie to 102,82 % planu. Zaplanowane wydatki na rok 2016 to kwota 1 043 505 565,57 zł, a ich wykonanie to 91,19 % planu. Tym samym osiągnięto nadwyżkę 136,4 mln zł. Wspomniał, iż dotacje celowe były niższe od zakładanych o 24,5 mln zł, natomiast wyższe niż planowano o 40,5 mln zł były wpływy z udziału w podatkach. Jak zaznaczył Radny ten ostatni wynik świadczy o dobrym stanie gospodarki w Wielkopolsce. Powiedział, że wykonanie wydatków budżetowych w wysokości 90 % świadczy o tym, iż w niektórych miejscach było ono niższe, niż planowano. W dziale rolnictwo i łowiectwo wydatki wykonano w wysokości 85,5 %. W transporcie i łączności nie wykonano budżetu na kwotę ponad 30,5 mln zł. W ochronie zdrowia wydatki wykonano w 90 %, a krajowe pasażerskie przewozy w 89,75 %. Przewodniczący wskazał także na rozwarstwienie płac. Średnia płaca w Ośrodku Integracji Europejskiej w Rokosowie bez wynagrodzeń dyrektora to 3 092 zł, w Centrach Kształcenia Ustawicznego 3 357 zł, w Ośrodkach Doskonalenia Nauczycieli 3 900 zł, a Wojewódzkim Urzędzie Pracy 4 777 zł. Dodał, iż bibliotekarze otrzymują 3 700 zł, natomiast w średnia płaca w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, bez wynagrodzeń Zarządu to 5 382 zł. Jak wskazał Radny Wiesław Szczepański w tej kwestii jest wiele do poprawy. W ramach działania z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programu przeciwdziałania narkomanii wykorzystano 65,5 mln zł. Nie udało się tym samym wykorzystać 6 mln zł, które są realizowane obecnie. Klub Radnych SLD-UP ma także uwagi do nadzoru nad spółkami województwa ze względu na brak planów w kwestii zarządzania nimi. Od początku kadencji radni SLD-UP domagają się osobnego departamentu, który nadzorowałby spółki, a także ustalenia regulaminu wprowadzania, wyprowadzania oraz sprzedaży udziałów. Przewodniczący stwierdził, że koszty administracji oraz zwiększenia etatów są wysokie. Jak wspomniał, dwa lata temu klub SLD-UP głosował za przyjęciem budżetu WW jako akt woli współpracy, której nie osiągnięto. Jako przykład przytoczył głosowanie nad składem komisji konkursowych szpitali. Zgłaszając kandydatów z opozycji otrzymali informację o próbie upolitycznienia składów. Radny zadał pytanie, czy upolitycznieniem nie jest wybór komisji przez Zarząd, a następnie jego akceptacja przez radnych koalicji? W wystąpieniu wskazano także na wysokie koszty transportu Zarządu Województwa Wielkopolskiego, które wyniosły prawie 700 tys. zł. Na zakończenie radny Wiesław Szczepański w imieniu klubu SLD-UP podziękował Skarbnikowi Województwa za przygotowanie i realizację budżetu. Poinformował również, że klub SLD-UP wstrzyma się od

głosu w sprawie sprawozdania i udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Jako kolejny głos zabrał Przewodniczący Klubu PiS **Dariusz Szymczak**. Wspomniął, że w wystąpieniu poruszy temat nadwyżki budżetowej. Podkreślił, iż został Radnym WW po dwóch kadencjach przerwy, dzięki czemu ma inne spojrzenie na Urząd Marszałkowski oraz Sejmik WW. Swoje spostrzeżenia i uwagi zawarł w wystąpieniu. Na początku radny zwrócił uwagę, że dane przekazane przez Skarbnika Województwa pochodziły ze zmienionego budżetu w roku 2016. Osobiście przytoczył dane z grudnia 2016 roku. Dochód Województwa Wielkopolskiego wyniósł 1 058 124 898,57 zł, a wydatki 1 043 505 565,57 zł. Przewidziane wpływy z podatku PIT to 110 mln zł, a z podatku CIT 440 mln zł, czyli w sumie 550 mln zł. Zaznaczył, iż faktyczne wpływy z podatków wyniosły 656 522 996,25 zł, co przekroczyło prognozy o ponad 116 mln zł (niespełna 25%). Przypomniał, że w grudniu 2015 roku radny Ryszard Grobelny proponował poprawki do budżetu i WPF. Chciał zwiększyć dochody z podatku PIT o 7 mln zł w roku 2016 i latach następnych. W przypadku dochodów z podatku CIT prognozował, że z samego Miasta Poznania wpływy będą większe o 14 mln zł, a z całego województwa o 84 090 000 zł. Podkreślił, iż ostatecznie dochód z podatku PIT był większy o 10 mln zł, a z podatku CIT o 100 mln zł. Zauważył, że propozycja opozycji w kwestii wysokości dochodów z podatków była bardzo zbliżona do ostatecznych wpływów. Swoje twierdzenie Przewodniczący klubu PiS oparł na protokole z grudnia 2015 roku. Skutkiem tych działań jest nadwyżka w budżecie. Porównał ten wynik z prognozami innych województw, które udało się zebrać dzięki Sejmikowi Sejmików w Łodzi. Odniósł się do podatku PIT i powiedział, że 14 województw zaplanowało mniej więcej prawidłowy dochód (różnica wahała się od 1-3 mln zł). Jedynie Województwo Pomorskie miało większą nadwyżkę sięgającą ok 11 mln zł oraz Wielkopolskie 10 mln zł. W przypadku podatku CIT różnica pomiędzy planem a wpływem w Wielkopolsce wyniosła 96 mln zł, na Mazowszu 40 mln zł, a w Małopolsce 25 mln zł. Podkreślił, że były to jedyne województwa, które się tak mocno pomyliły w prognozach. Dodał, iż Mazowsze dysponując trzy razy większym budżetem od Wielkopolski pomyliło się o 40 mln zł (przeliczając na budżet Wielkopolski można by przyjąć kwotę 15 mln zł). Zapytał, czy jest to ostrożny budżet? Radny przywołał wypowiedź dziennikarza, z którym rozmawiał przed sesją. Zapytał, czy w tej sytuacji można mówić o nieudolnym planowaniu? Przewodniczący klubu PiS tak właśnie określił pomylenie się w szacunkach budżetowych o 25%. Następnie przeszedł w swojej wypowiedzi do kwestii służby zdrowia. Zauważył, że nastąpiła w tym roku zmiana osoby odpowiedzialnej za służbę zdrowia, wyrażając tym samym nadzieję na poprawę sytuacji. Zaznaczył, że w trakcie

2016 roku było wiele spraw, o które radni PiS obawiali się. Jedną z tych kwestii była informatyzacja szpitali. Radny stwierdził, iż raport kontroli CBA wykazał, że w wyniku braku nadzoru nad realizacją zamówienia publicznego Samorząd Województwa Wielkopolskiego stracił blisko 11,5 mln zł w zakresie informatyzacji szpitali. Zauważył jednocześnie, że sprawa jest w toku i nie wiadomo jak się skończy. Rzuca to jednak cień na podjęte działanie. Następnym punktem wystąpienia był Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów. Radny podkreślił, iż jest przeciwny takiej formie prywatyzacji. Powiedział, że Województwo dysponowało majątkiem w postaci nieruchomości wartych 10 mln zł oraz majątkiem wartym ok. 6 mln zł dopuściło prywatnych inwestorów, którzy dołożyli 6,5 mln zł i otrzymali w zamian 51 % udziałów. Zapewnił, że zawsze będzie przeciwko tego typu prywatyzacjom, nawet jeśli są one poprawne pod względem formalnym. W kolejnym punkcie poruszył temat odwołania Pana Jacka Profaski z pełnienia funkcji dyrektora Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu oraz serii odwołań w innych szpitalach, m. in. w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanca” w Gnieźnie. Zdaniem radnego to pokazuje, że w służbie zdrowia źle się dzieje. Następnie wspominał o wynagrodzeniach w Urzędzie Marszałkowskim. Kwota podana przez radnego Wiesława Szczepańskiego to 5 300 zł. Dodał, iż nie obejmowała ona wynagrodzenia Zarządu. Z wynagrodzeniem Zarządu jest to kwota 5 843 zł. Przywołał słowa Skarbnika Województwa, że średnie wynagrodzenie w Wielkopolsce jest niższe o 10 % od przeciętnego w kraju i wynosi 4 000 zł, natomiast w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego 5 800 zł. Radny sądzi, iż jest to jedna z lepiej płacących firm w Poznaniu i Wielkopolsce. Dla porównania w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim średnie wynagrodzenie kształtuje się na poziomie 4 900 zł. Przywołał publikacje w dzienniku.pl odnośnie średnich zarobków w Urzędach Marszałkowskich w Polsce, które wynosi 4 640 zł. Powołując się na przedstawione dane wysnuł wniosek, że jest to jeden z lepiej płacących Urzędów Marszałkowskich w kraju. Kolejnym punktem wystąpienia była wysokość kosztów transportu Zarządu Województwa Wielkopolskiego oscylujących na poziomie 700 tys. zł. Poinformował, iż kierowcy obsługujący Zarząd WW przejechali w ubiegłym roku 270 tys. kilometrów, czyli koszt jednego kilometra to ok. 1,5 zł. Zwrócił uwagę na możliwość występowania takich kosztów z uwagi na nadgodziny, czy delegacje. Na Komisji Rewizyjnej ustalono, że Marszałek Marek Woźniak dziennie przejechał 129 kilometrów, Wicemarszałek Krzysztof Grabowski 307 km. W sumie przez cały rok kierowca Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego pokonał 77 tys. kilometrów. Wyraził zastanowienie ile jest faktycznej pracy, a ile jazdy po regionie? Dodał także, że dziennie Wicemarszałek Wojciech Jankowiak

przejechał 205 kilometrów, radny Leszek Wojtasiak 186 kilometrów, natomiast Członek Zarządu Marzena Wodzińska 244 kilometry. Na zakończenie radny Dariusz Szymczak wspomniał o wydatkach na ogłoszenia i reklamy. W roku 2016 na ogłoszenia w Głosie Wielkopolskim wydano ponad 254 tys. zł, a w Gazecie Wyborczej 339 tys. zł. Dla porównania powiedział, że Urząd Miejski w Poznaniu ma podobne wydatki, jednak znacznie większy budżet. Zapytał, czy wydawane kwoty są adekwatne? W porównaniu do roku 2015 wydatki w Głosie Wielkopolskim wzrosły o 40 %, a w Gazecie Wyborczej o 25 %. Wspomniał, iż dodatkowo w gazecie Wyborczej ukazało się 5 dodatków kulturalnych za kwotę 8 tys. zł. Podsumował, że łącznie w ubiegłym roku zapłacono Gazecie Wyborczej 574 tys. zł. Poinformował, iż Redaktor Gazety Wyborczej był obecny w Brukseli na zaproszenie Centrum Przedstawicielskiego i otrzymał za to honorarium w wysokości 3 tys. zł. Radny wspomniał o tym, ponieważ redaktor Bojarski był obecny na konferencji prasowej i bronił Zarząd WW nie zważając na głosy opozycji. Zapytał, jak można kogoś dobrze ocenić, jeśli źle szacuje swoje dochody o ok 25 %? Zaznaczył, że wymienione w wystąpieniu powody (niedoszacowanie budżetu) pokazują, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego źle ocenia sytuację gospodarczą regionu. Niedoszacowanie wiąże się z obniżeniem potencjału inwestycyjnego i gospodarczego Województwa. Kwestie ilości przejechanych kilometrów, miały pokazać, że zdaniem Przewodniczącego Klubu PiS, Zarząd WW więcej czasu poświęca na jazdę po Wielkopolsce, niż merytoryczną pracę. Powiedział, że w związku z wymienionymi powodami Klub radnych PiS będzie głosował przeciwko absolutorium.

Jako ostatni z Przewodniczących klubów głos zabrał **Rafał Żelanowski** – Przewodniczący Klubu radnych PO. Zauważył, że być może Klub radnych PiS miał większą wiedzę na temat „dobrej zmiany”, koalicja jednak tej „dobrej zmiany” nie znała zbyt dobrze i dlatego budżet Województwa Wielkopolskiego został tak ostrożnie zaplanowany. Dodał, iż trzeba było uwierzyć na słowo, że dobra zmiana przyniesie dobre skutki. Stwierdził, że trudno jest się wypowiadać w kwestii budżetu w imieniu klubu rządzącego, ponieważ trzeba się chwalić, a jest za co. Wspomniał, że chwalenie się jest w Polsce niezbyt dobrze widziane, natomiast w kulturze amerykańskiej jest podstawą funkcjonowania. Stwierdził, iż po wystąpieniu Skarbnika Województwa i Przewodniczącego Komisji Budżetowej, którzy przedstawili budżet WW bardzo dokładnie trudno jest cokolwiek dodać. Zaznaczył, że wystąpienia przy budżecie mają charakter politycznych deklaracji. Zadeklarował, że Klub PO będzie głosował za przyjęciem absolutorium dla Zarządu, ponieważ budżet był dobry i został należycie wykonany. Poinformował, że tak jak koalicja rządząca jest już jedenasty rok w sejmiku. Jego zdaniem Radni koalicji potrafią wyjść naprzeciw oczekiwaniom

mieszkańców województwa, co skutkuje dobrą sytuacją ekonomiczną i gospodarczą. Budżet zaplanowany był systematycznie, zrównoważenie i rozważnie, co nie oznacza, że nie jest innowacyjny i prorozwojowy. Radny Rafał Żelanowski wspomniał o inicjatywach JESSICA i JEREMY, które pozytywnie wpłynęły na gospodarkę regionu. Nawiązał do 2006 roku, gdy to Radni PiS byli przeciwni tej inicjatywie. Ostatecznie okazało się, że nie tylko działania te miały pozytywny skutek dla przedsiębiorczości, ale także przekazanych środków finansowych było za mało w stosunku do potrzeb. Pozostało jeszcze 700 mln zł z tej inicjatywy na kolejne działania w następnych latach. Jest to dowodem na innowacyjne myślenie rządzących. W dalszej części został poruszony temat służby zdrowia. Przewodniczący podkreślił, że jest ona jedną z lepszych w kraju pod kątem zadłużenia, jak i efektywności działania oraz wdrażania innowacyjnych przedsięwzięć. Odniósł się do wypowiedzi Radnego Dariusza Szymczaka i podkreślił, że pomysł informatyzacji szpitali jest dobry i należy go zaliczyć do sukcesów. Integruje on sieć Wielkopolskich szpitali w jeden system. Przyznał, że przedsięwzięcie to na pewno będzie także obarczone błędami, ponieważ jest to zupełnie nowy projekt, który warto jednak promować, gdyż może stać się wzorem dla innych. Sam projekt jest wart promowania i przedstawiania. W swojej wypowiedzi Przewodniczący odniósł się również do sprawy OPEN S.A., przyznając, że według niego jest to dobry pomysł. Zaznaczył, iż nie musi on być własnością Województwa, ponieważ nie do końca wypełnia jego zadania. Pozwala za to przeprowadzić prototypowe działania, które w przyszłości mogą pomóc innym jednostkom w pozyskiwaniu kapitału potrzebnego dla ich rozwoju. Radny Rafał Żelanowski nie zgodził się także co do opinii o długich podróżach Zarządu WW. Jak mówił można się spierać o kwestie wyjazdów, jednak Marszałkowie są często oczekiwani w wielu miejscowościach i załatwiają wiele istotnych dla mieszkańców spraw. Poprzez bezpośrednie rozmowy dowiadują się o ich potrzebach. Dodatkowo najczęściej w samochodzie Marszałkowie pracują. Co więcej, widać dzięki temu Zarząd w terenie, a Marszałkowie są rozpoznawalni i cały Samorząd Województwa Wielkopolskiego przestaje być anonimowy. W kolejnej części swojego wystąpienia Przewodniczący poruszył kwestię prognozy budżetu. Działanie to poparł 10 letnim doświadczeniem. W okresach kryzysowych ostrożne planowanie budżetu pozwala uniknąć dużych problemów finansowych. W okresach prosperity dużo łatwiej planować z nadwyżką. Jednak w tym wypadku należy pomyśleć o wydatkach, które nie są typowymi dobrymi wydatkami, jak nowe pociągi czy drogi. Warto jednak w tym czasie pomyśleć o dodatkowym prorozwojowym projekcie i zapisać go w budżecie. Na zakończenie Przewodniczący potwierdził, że Klub radnych PO

będzie głosował za przyjęciem absolutorium dla Zarządu, ponieważ dobrze zrealizował budżet i wychodził naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Wielkopolski.

Radny **Zbigniew Czerwiński** w odpowiedzi na wystąpienie Przewodniczącego Rafała Żelanowskiego powiedział, że w grudniu 2014 roku Zarząd przestraszył się dobrej zmiany i w konsekwencji w grudniu 2015 roku wykonanie budżetu było o 42 mln zł większe, niż zaplanowane. Zauważył, iż w tym momencie Samorząd Województwa Wielkopolskiego jest najgorszym planistą, jeżeli chodzi o dochody budżetu. W gospodarce nic złego się nie działo i spokojnie można było zaplanować dochody zupełnie inaczej, wtedy to odchylenie byłoby kilkumilionowe. Co za tym idzie mieścilibyśmy się w średniej krajowej. Przyznał z rozczarowaniem, że niestety tak nie jest i jest to niewątpliwy problem i tendencja wieloletnia.

Radny **Ryszard Grobelny** na wstępie podkreślił, że wraz z Radnym Mirosławem Kruszyńskim nie należą ani do koalicji, ani do opozycji. Zwrócił uwagę, iż w przypadku aspektów formalnego wykonania budżetu, zadania w nim zapisane zostały wykonane. Gdyby tylko w ten sposób podchodzić do sprawy należałoby stwierdzić, że budżet został wykonany poprawnie. Podkreślił jednak, iż ważnym elementem jest także poprawność planowania budżetu. Odniósł się do słów Skarbnika Województwa na temat niepewności świata i bezpośredniego wpływu na planowanie – że w Wielkopolsce sytuacja jest bardziej niepewna, dlatego budżet musiał być gorzej zaplanowany niż w pozostałych regionach kraju. Z tymi słowami nie chciał się zgodzić. Podkreślił, iż trzeba planować budżet biorąc pod uwagę wszystkie elementy: niepewności dochodów, niestabilności, chęci pozostawienia sobie elastyczności budżetu i rezerw. Przyznał, że radni wiedzą o tym, iż tak należy planować. Zapytał Radnych, czy nie jest im wstyd, że uchwalili najgorszy plan budżetowy w Polsce? Przyznał, iż jemu osobiście jest wstyd, wspominając jednocześnie, że głosował za tym budżetem. Wyraził zaniepokojenie, ponieważ patrząc na poprzednie lata skala tego błędu rośnie, a nie maleje. Nie przyjął argumentacji, iż obecnie bardzo rośnie poziom ryzyka. Pół roku temu odbyła się debata o tegorocznym budżecie i już można powiedzieć, że skala błędu będzie jeszcze większa. Główna argumentacja pojawia się na etapie uchwalania budżetu i tam powinno debatować się o realizowanych zadaniach. Jeżeli pula pieniędzy rządu kilkunastu procent jest po za debatą, to w trakcie roku nie ma już czasu na pełną analizę. Na zakończenie dodał, że formalnie budżet jest poprawnie wykonany, natomiast źle zaplanowany.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła o zabranie głosu przez Marszałka Marka Woźniaka.

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział, że w toku dyskusji nie zauważono jednej cechy budżetu na 2016 rok. Dodał, iż nie był on budżetem proinwestycyjnym (początek procesu pozyskiwania funduszy europejskich w Polsce), ale był znaczącym wkładem w rozwój wielu dziedzin aktywności społecznej w Wielkopolsce. Wielkopolska jest jednym z liderów wykorzystywania tych funduszy. Wspominał, że były formalne przeszkody wydatkowania tych środków. Powiedział, aby zwrócić uwagę na ilość przekazywanych rocznie dotacji przez Województwo Wielkopolskie. Zdaniem Marszałka jest to niespełna 2 500 różnych dotacji, które kierowane są do samorządów na wiele działań (spółki wodne, osoby fizyczne, ochotnicze straże pożarne, państwowe straże pożarne, policja, organizacje otoczenia biznesu, wyższe uczelnie). Zapytał jakie skutki w skali Województwa spowodowałyby decyzja, aby w przyszłym budżecie nie przekazywać środków finansowych na wspieranie partnerów Województwa i zatrzymać je na własne wydatki? Podkreślił, iż Województwo Wielkopolskie jest mecenasem i partnerem bardzo wielu działań w wielu dziedzinach, należy mieć tego świadomość i pamiętać o tym. Marszałek budżet na 2016 rok określił jako redystrybucyjny i solidarnościowy. Powiedział, że przysłuchiwał się dyskusji i *temu triumfalnemu tonowi satysfakcji*, że dochody Województwa Wielkopolskiego były większe niż planowane i że jest to przejaw nieudolności w planowaniu. Zauważył, że nikt nie odpowiedział na pytanie, czy wysokość dochodów innych województw była po ostatniej grudniowej korekcie w budżecie. Stwierdził, iż zapewne tak, stąd taka niewielka różnica. Zaznaczył, że w budżecie WW świadomie taka korekta nie została dokonana. *Nawet jeśli macie rację to cóż z tego, to nie miało absolutnie żadnego znaczenia jeśli chodzi o wykonywanie budżetu.* Podkreślił, że Zarząd WW nie miał jakichkolwiek elementów samoograniczeń w wydatkowaniu z tego powodu (czy dochody byłyby trochę mniejsze, czy trochę większe), dlatego iż znany jest harmonogram i ograniczenia. Przypomniał, iż wiele kwestii trzeba było przesunąć na 2017 rok z powodu braku możliwości ich wykonania w 2016 roku z powodów obiektywnych. Przyznał, iż cieszy się, że cała krytyka niemalże skupiła się na dochodach, ponieważ oznacza to, że w kwestii wydatków nie było właściwie nic do powiedzenia – zostały wykonane dobrze. Dodał, iż ma pełne zaufanie do Skarbnika Województwa. Zestawiając to niesłuszne i niesprawiedliwe szafowanie słowami nieudolność poddał pod rozagę ocenę Agencji Ratingowej, która jest odmienna co do gospodarki finansowej Województwa. Następnie Marszałek odniósł się do wypowiedzi przedmówców. Zwrócił uwagę na słowa radnego Wiesława Szczepańskiego, który z nieukrywanym żalem mówił o 26 głosach koalicji. Zaznaczył, że koalicja PO-PSL jest mocna i stabilna i tak też działa. Mówił o niewykonanych wydatkach – większość wynikała z przyczyn obiektywnych,

takie były uwarunkowania (m. in. werdykt KIO). W następnej kolejności Marszałek odniósł się do dysproporcji płac. Zaapelował o rozagę w porównywaniu struktur i charakteru zatrudnienia. Nie można znaleźć równowagi porównując pracowników Urzędu Marszałkowskiego, którzy posiadają określone kwalifikacje i poziom wykształcenia z pracownikami Centrum Integracji Europejskiej w Rokosowie zajmującymi się obsługą kuchni. To jest zupełnie inna kategoria pracowników. W konkursach ogłaszanych przez UMWW wymagane są określone kwalifikacje, których nie trzeba posiadać przy pracach obsługowych w Rokosowie. Marszałek przyznał, że wynagrodzenia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego są na dobrym poziomie. Mówił o pracownikach UMWW od których bezustannie napływają wnioski o zwiększenie wynagrodzenia m. in. z powodów: podwyższania kwalifikacji; dużego doświadczenia w wykonywaniu obowiązków; pewnego doświadczenia w pewnych dziedzinach specjalizacji. Dodał, iż niektóre osoby czują się ekspertami w swoich dziedzinach i rzeczywiście nimi są. Zaznaczył, że należy mieć na uwadze, iż niektórych ekspertów z UMWW podkupują firmy prywatne. Zasugerował radnym rozmowę z poszczególnymi dyrektorami Departamentów UMWW w sprawie wysokości wynagrodzeń. Stwierdził, iż osobiście ma niewdzięczną rolę tzw. „zamrażalki” jeśli chodzi o wnioski płacowe. Zdarza mu się perswadować, aby niemalże codziennie nie napływały wnioski o zwiększanie wynagrodzeń ze stosowną argumentacją. Powiedział, że UMWW od kilku lat ma najniższy współczynnik kosztów administracji w Polsce spośród wszystkich Urzędów Marszałkowskich. Zapytał jak to się ma do wysokich wynagrodzeń? Zauważył, że być może pracowników UMWW jest dużo mniej niż w innych województwach. Jeśli pracowników UMWW jest mniej przy wyższych wynagrodzeniach, a pracowników w innych województwach jest więcej przy niższych wynagrodzeniach, a dodatkowo Województwo Wielkopolskie nadal ma najniższe koszty administracyjne, to jest to odpowiedź na pytanie, że UMWW jednak nie zwiększa nadmiernie zatrudnienia. Wspomniał o zapotrzebowaniu na pracowników przez Departamenty zajmujące się programem unijnym (ilość postępowań i środków finansowych w tej perspektywie). Następnie Marszałek poruszył kwestię oddzielnego Departamentu dla spółek. Przyznał, że Zarząd rozważał powołanie takiego Departamentu, jednak jest jeden powód, dla którego nie można tego zrobić. W przypadku powstania takiego Departamentu musiałby on najprawdopodobniej podlegać bezpośrednio Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, gdyż nie ma innej możliwości. Marszałek Marek Woźniak podkreślił, iż nie chciałby dodatkowo zwiększać swojego zakresu kompetencji, ponieważ aktualnie i tak nadzoruje połowę komórek organizacyjnych urzędu (połowę Marszałek Województwa, a połowę

pozostali Członkowie Zarządu). W przypadku powstania Departamentu nadzorującego spółki, musiałby on być ponad decernentami. Wolą Marszałka jest, aby każdy z decernentów odpowiadał za te spółki, które są w jego decernacie. Połączenie w jeden Departament nie jest możliwe. Odniósł się do regulacji dot. Spółek – barierą i powodem dla którego jeszcze tego nie zrobiliśmy były zmiany legislacyjne, które w międzyczasie się pojawiły i należy je uwzględnić, aby móc te regulacje wprowadzić. Zwrócił się do radnego Wiesława Szczepańskiego i powiedział, że wola współpracy jest nadal, a komisje konkursowe nie są w wypadku przykładem. Przypomniał, iż Zarząd chce, aby komisje konkursowe były pozbawione przedstawicieli klubów politycznych i koncentrowały się na pracownikach politycznych. Następnie odniósł się do wysokich kosztów transportu Zarządu WW. Zaznaczył, że są to obiektywnie przejechane kilometry w celu spotkań z mieszkańcami Wielkopolski. Podkreślił, iż rozległość Województwa Wielkopolskiego jest ogromna (tylko Mazowsze jest większe od Wielkopolski). Nie sposób dotrzeć do tych wszystkich oddalonych znacznie miejsc bez przejechania określonej liczby kilometrów. Zaproponował spotkanie i rozmowę w celu przeanalizowania pewnych kwestii. Zaapelował o nie wypowiedzianie tego rodzaju sądów. Zapewnił, że jeżdżenie wiele godzin po mocno obciążonych drogach nie jest przyjemne. W kwestii służby zdrowia i informatyzacji zaproponował, aby poczekać na ocenę ostateczną, również kontroli CBA. Stwierdzenie, że 11,5 mln zł straty poniosło Województwo Wielkopolskie jest pewną opinią. Przypomniał, iż podobną opinię wyraziło CBA twierdząc, że z budżetu WW wypłynęła, czy też miała wypłynąć transza 17 mln zł na zakup samochodów pożarniczych (plus trzech mln zł z budżetu Województwa). Podjęto kontrolę obu wydatków. Przedstawił sugestie mediów, które wysłuchały komunikatu CBA, że *ktos wziął 20 mln zł do walizki i zniknął i w związku z tym Województwo poniosło stratę 20 mln zł*. Dodał, że brakowało jedynie stwierdzenia, iż samochody są na taśmie produkcyjnej u producenta i będą później, a nie w dniu, w który przewidywała umowa. Jeśli Województwo miałooby do czynienia ze stratą to zostałaby naliczona karna za niewywiązanie się z umowy. Zauważył, iż często formułowana jest opinia o wielkości strat, ale nie wie na jakiej podstawie. Poprosił, aby poczekać na ostateczną ocenę, ponieważ aktualnie rozpoczął się etap zgłaszania zastrzeżeń do centrali CBA w Warszawie w celu oceny tych argumentów przez biegłego. W dalszej kolejności odniósł się do Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów S.A. Zwrócił uwagę, że w takiej retoryce, jaką na XXXI sesji Sejmiku WW radny Dariusz Szymczak wypowiedział jest w stanie uznać ją za możliwą. Różnica może tylko zaistnieć w sposobie podejścia do pewnych procesów, również procesów prywatyzacji, czy jest ona potrzebna, czy nie. Można się spierać, czy lepszy na rynku jest podmiot publiczny, czy

prywatny. Wyraził żal w kwestii formułowania zarzutów o złamaniu prawa, nadużyciach i innych nieuczynnych zamiarach i decyzjach Zarządu WW. Zdaniem Marszałka XXXI sesja Sejmiku WW jest dobrym momentem, aby ujawnić radnym postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie OPEN S.A. z zawiadomienia klubu radnych PiS. Przytoczył fragment tego zawiadomienia: „Oceniając zaprezentowany stan faktyczny i ustosunkowując się tym samym do zawiadomienia klubu radnych PiS stwierdzić należy, że zachowanie Członków Zarządu Województwa nie nosi znamion czynu zabronionego. Nie dopatrzone są bowiem takiego rodzaju uchybień w pracy Członków Zarządu, czy podległych im urzędników, które skutkowałyby przyjęciem, iż przekroczyli swoje uprawnienia lub działali wbrew przepisom prawa. Ich decyzje nie były kwestionowane na żadnym szczeblu postępowań rejestrowych. Niczyje zachowanie nie wypełniło bowiem znamion przestępstwa. Zatem działania Członków Zarządu, jak i Członków Organu Spółki OPEN znajdowały oparcie w przepisach prawa. Po dogłębnej analizie zgromadzonego w sprawie materiału uznać należy, że zasadnym było postępowanie w przedmiotowej sprawie umorzyć”. Zasugerował, że jest to przestroga, aby nie formułować zarzutów bez dokładnego ich zbadania. Następnie odniósł się do ogłoszeń i reklam. Powiedział iż wie, że gazeta wyborcza jest tytułem niezbyt popularnym, zwłaszcza w kręgu osób związanych z PiS. Powiedział, że w przypadku ogłoszeń stosowane są ogólnie obowiązujące zasady wyboru publikatorów. Dodał, iż ogłaszane jest tylko to, co jest potrzebne i konieczne, dlatego nie rozumie przedstawionych zarzutów. Na zakończenie podziękował serdecznie za miniony rok współpracy. Zaznaczył, że Zarząd WW nie jest bezkrytycznie z siebie zadowolony, ponieważ zawsze pewne kwestie można zrobić lepiej i szybciej. Zwrócił się do dyrektorów Departamentów UMWW i jednostek podległych mówiąc, iż zawsze można poprawić skuteczność realizacji budżetu WW oraz można postarać się precyzyjniej pewne rzeczy zaplanować. Zdaniem Marszałka Marka Woźniaka budżet Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok był zrealizowany dobrze. Wyraził podziękowania dla całego Sejmiku ze szczególnym uwzględnieniem Przewodniczącej SWW, Przewodniczącego Komisji Budżetowej oraz Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej za dobrą współpracę. Słowa podziękowania skierował także do Skarbnika Województwa, Departamentu Finansów oraz Zarządu WW. Podziękował również poszczególnym Departamentom i jednostkom organizacyjnym. Przyznał, że każdy z osobna dobrze wykonał swoją pracę. Poprosił radnych o głosowanie za udzieleniem absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przypomniała, że maksymalny czas wystąpienia każdego radnego nie może przekroczyć 10 minut. Dodała, iż w nadzwyczajnej sytuacji Przewodniczący SWW może przedłużyć ten czas do 15 minut. Poprosiła o krótkie i syntetyczne wypowiedzi.

Radny **Dariusz Szymczak** zwrócił się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Odniósł się do swojej wypowiedzi na temat nadwyżki dochodów z podatków PIT i CIT, na które się powoływał (40 mln zł w Województwie Mazowieckim). Zaznaczył, że były to dane w relacji do budżetu z grudnia 2015 roku, czyli przyjętego, a nie tak jak Marszałek sugerował – zmienionego w trakcie roku budżetowego. W związku z informacją dotyczącą OPEN S.A. pozwolił sobie publicznie przypomnieć, iż zastrzeżenie PiS i zgłoszenie do prokuratury dotyczyło tego, że prywatyzacja dokonała się bez zgody i uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Dodał, że nie była to i nadal nie jest oczywista sprawa. Postanowienie Prokuratury na tym etapie zamyka pewien problem, jednak nie zmienia faktu, iż można mieć inny pogląd na ten temat. Zdaniem radnego prywatyzacja OPEN S.A. powinna dokonać się na mocy uchwały Sejmiku WW. Podkreślił, że Prokuratura nie musi mieć tożsamego zdania jak on. Prawnicy mają różne poglądy. Z powyższych powodów rok temu zostało złożone przedmiotowe zawiadomienie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** przywołał sytuację: *August III do swojego ulubionego Ministra Bryla zwracał się codziennie rano z pytaniem – Bryl masz pieniądze? Bryll odpowiadał – oczywiście jego królewska mość.* Następnie zapytał jaka jest przyczyna tego planowania? Powiedział, że ta sytuacja pozwala na tzw. bezpieczne planowanie budżetu, ale odbiera radnym bardzo istotną kompetencję. Zaznaczył, iż radni mogą wnioskować wiele rzeczy podczas debaty budżetowej, jednak nie mogą wnioskować jednego – zwiększenia deficytu budżetowego. Podkreślił, że w przypadku obniżenia dochodów zamknięta zostaje dyskusja. Powiedział, iż była to odpowiedź na pytanie Marszałka Województwa Wielkopolskiego – i co z tego? Powtórzył, że o wspomniane niespełna 40 mln zł ograniczono radnym możliwość debaty w grudniu 2015 roku nad budżetem na rok 2016.

Skarbnik **Elżbieta Kuzdro-Lubińska** zwracając się do radnego Dariusza Szymczaka wskazała na stronę 234 sprawozdania z wykonania budżetu. Wspomniała, iż radny wyraźnie powiedział o dochodach z podatku CIT na koniec grudnia w stosunku do innych województw. Powiedziała o planowanych dochodach w kwocie 500 mln zł i wykonanych dochodach w kwocie 536 mln zł. Zapytała, gdzie radny Dariusz Szymczak zauważył kwotę 100 mln zł? Poprosiła o zapoznanie się z informacjami na str. 234 sprawozdania z wykonania budżetu

WW. Zwróciła uwagę, iż mowa o dochodach z podatku CIT po zmianie, który uchwalił Sejmik WW (500 mln zł).

Radny **Rafał Żelanowski** przyznał, że do tej pory w kwestii planowania budżetu Województwa Wielkopolskiego koalicja z opozycją była zgodna tylko w jednej kwestii. Przypomniał, iż opozycja wychwalała Skarbnika Województwa za dobre przygotowanie i planowanie dochodów oraz wydatków budżetu WW. Zaznaczył, że tego typu planowanie nie miało miejsca tylko w roku 2015/2016, ale w każdym poprzednim roku także. Dodał, iż do tej pory wszystkie kluby radnych były w tej kwestii zgodne. Wyraził zdziwienie wobec określanie budżetu WW na 2016 rok jako nieudolnego i źle zaplanowanego. Podkreślił, że budżet w takim stylu był planowany rok do roku, to nie jest wyjątek. Zdaniem radnego nie godzi się tak odzywać do osoby, którą wcześniej się wychwalało.

Radny **Wiesław Szczepański** stwierdził, że radny Rafał Żelanowski zabierając głos wypowiada się jakby był szóstym nieetatowym Członkiem Zarządu. Przytoczył słowa Marszałka Województwa: „*i cóż z tego, że dochody macie większe*”. Zdaniem radnego Marszałek zapomniał dokończyć to zdanie, które powinno dalej brzmieć: *ale my mamy 26 głosów i i tak przegłosujemy to co chcemy*. Przyznał, iż takie są prawa demokracji – 26 głosów dla koalicji. Dodał, że te prawa demokracji są również takie, iż co 4 lata są wybory i demokracja ocenia, czy po 4 latach ponownie należy tę władzę dźwżyć, czy też nie. Wskazał w swoim wystąpieniu Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie. Powiedzieć, że na obsługę kuchni przypadają 3 etaty na 22 zatrudnionych pracowników. Mówił również o wynagrodzeniach nauczycieli w Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz w Kolegium Nauczycielskim, gdzie są one o 2 tys. zł niższe aniżeli wynagrodzenia Zarządu WW. Poinformował, iż Departament ds. spółek istnieje w bardzo wielu urzędach marszałkowskich i nikomu to nie przeszkadza, dlatego opozycja nieustannie zabiega, aby taki Departament pojawił się również w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego. Odniósł się do kwestii zmian ustawowych, o których mówił Marszałek – zmiany te zostały uchwalone 16 grudnia 2016 r. Dodał, że od ponad sześciu miesięcy nie dokonano tych zmian w UMWW. Na koniec odniósł się do kwestii wyjazdów Członków Zarządu. Zdaniem radnego Zarząd za mało wykorzystuje radnych Województwa, którzy powinni częściej uczestniczyć w życiu regionu. Zauważył, iż do niedawna wszyscy radni otrzymywali informację o uroczystościach i miejscach, w jakie udają się Członkowie Zarządu i poszczególni radni. Od kilku miesięcy taka informacja przestała być udostępniana radnym. Z informacji jakie uzyskał jest ona dostępna na stronie internetowej UMWW, jednak bardzo trudno ją znaleźć. Jeszcze raz

powtórzył, że większe wykorzystywanie radnych spowodowałoby zmniejszenie ilości kilometrów, jakie pokonują Członkowie Zarządu WW.

Radny **Jan Grzesiek** powiedział, iż jako Przewodniczącemu Komisji Budżetowej trudno jest słuchać o kwestiach związanych z niedoszacowaniem budżetu Województwa Wielkopolskiego. Zauważył, że większe niż planowane dochody pozwoliły na spłacenie obligacji. Stwierdził, iż ta spłata i oszczędności środków były cenne dla Samorządu WW – nie można tego negocjować. Należy mieć świadomość, że zadania, które mogą być przygotowane mogą być do budżetu wprowadzone, trudno jednak w dyskusji nad budżetem te zadania wypracować. Wspomniał, iż wiąże się to także z aktywnością Członków Zarządu w regionie., skąd pozyskują informacje, które następnie mogą realizować wspólnie z innymi samorządami (gmin, powiatów), a także samodzielnie w odniesieniu do tych zagadnień, które są potrzebne dla regionu. Sądzi, że delegacje, kreatywność i zwiększenie przychodu można pozytywnie wykorzystać jako promocję Województwa, ponieważ aktualnie mieszkańcy mylą Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego z Wielkopolskim Urzędem Wojewódzkim. Przebywanie w środowisku jest wymagane, nie tylko za sprawą prasy, ale udział osobisty jest bardzo wskazany. Przyznał, iż osobiście jest świadomy, że te pomyłki się zdarzają. Radny odniósł się do kwestii wynagrodzeń. Powiedział, że dobrych fachowców trzeba dobrze wynagradzać. Jego zdaniem wynagrodzenia w UMWW nie są przesadnie wysokie. Nie jednokrotnie radni śledzili poziom wynagrodzeń i ich dysproporcje. Zaznaczył, iż wszystkie wygłoszone uwagi mogą stanowić dobrą podstawę dla pracy Zarządu WW. Zauważył, że jest jeszcze czas, aby te uwagi uwzględnić w działalności Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Zdaniem radnego **Ryszarda Grobelnego** Marszałek Województwa przewidywał jakie będzie jego wystąpienie podczas tej debaty. Zaznaczył, iż nie może zgodzić się z odpowiedzią udzieloną przez Marszałka. Przyznał, że w kwestii funkcji lokacyjnej budżetu – ona nie ucierpiała. Prawdopodobnie wszystkie zadania zostały sfinansowane. W przypadku niektórych nieco później podjęte zostały decyzje o realizacji ich. Spowodowane to było informacją o rozliczeniu roku poprzedniego. Podkreślił, iż ucząc studentów m. in. planowania budżetu zwraca uwagę, że to nie jest jedyna funkcja budżetu. Istnieją jeszcze inne funkcje. W związku z tym każdy kto planuje budżet powinien również kierować się tymi innymi funkcjami budżetu, a nie tylko tą jedną. Zauważył, że funkcja informacyjna budżetu WW jest nieprawidłowo realizowana. Dodał, iż kilka innych funkcji budżetu również jest nieprawidłowo realizowana. Wspomniał o istnieniu mechanizmów w kwestii planowania

budżetu z odpowiednimi rezerwami i elastycznością. Są one znane w literaturze i stosowane w praktyce. Nie jest alternatywą to, że albo zaplanujemy budżet z ukrytymi rezerwami, albo zaplanujemy go źle. Zwrócił uwagę na mechanizmy poprawnego planowania budżetu. Zachęcił do tego w tej debacie. Zdaniem radnego dla Województwa Wielkopolskiego byłoby to lepsze.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przypomniała, że aktualnie nadal procedowany jest punkt: „Podjęcie uchwały SWW w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok”. Przewodnicząca Zofia Szalczyk poinformowała, iż pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały SWW w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok wydały:

- Komisja Rodziny i Polityki Społecznej,
- Komisja Gospodarki,
- Komisja Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej,
- Komisja Kultury Fizycznej i Turystyki,
- Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- Komisja Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej,
- Komisja Edukacji i Nauki,
- Komisja Kultury,
- Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego,
- Komisja Budżetowa.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** odczytała opinię Komisji Budżetowej dotyczącą projektu uchwały SWW w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok. Poinformowała, iż zgodnie z art. 30 ust. 3 Ustawy o samorządzie województwa Komisja Rewizyjna wyrazi opinię o wykonaniu budżetu i wystąpi z wnioskiem do Sejmiku WW o udzielenie absolutorium dla Zarządu WW w kolejnym punkcie porządku obrad.

Przewodnicząca Sejmiku WW **Zofia Szalczyk** zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2016.

Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XXXI Sesji SWW wzięło udział 35 radnych, radni nieobecni: Czesław Cieślak, Karol Kozan, Stefan Mikołajczak

Ryszard Napierała – według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania finansowego wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2016 została podjęta głosami:

za: 23,

przeciw: 7,

wstrzymujących: 3.

Uchwała Nr XXXI /798/17 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zarządziła dwudziestominutową przerwę w obradach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 6. Podjęcie uchwały SWW w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Wiesław Szczepański** przedstawił opinię Komisji w sprawie wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz decyzję w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Zauważył, że prace nad Sprawozdaniem z wykonania budżetu WW w bieżącym roku zostały rozpoczęte bardzo szybko. Pierwsze posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się już 27 lutego 2017 r., kolejne 27 marca 2017 r., 13 kwietnia 2017 r., 24 kwietnia 2017 r. oraz 28 kwietnia 2017 r. Podziękował Zarządowi WW za szybkie przedstawienie budżetu dla poszczególnych działów. Poinformował, iż Komisja Rewizyjna na ww. posiedzeniach zapoznała się z następującymi dokumentami:

- Uchwałą Nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016;
- Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok – przedłożonym przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego;
- Uchwałą nr SO-0954/52/19/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego za rok 2016;

- Sprawozdaniem z wykonania planów finansowych za 2016 r.: wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, samorządowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej;
- Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2016 roku);
- Sprawozdaniem finansowym Województwa Wielkopolskiego za 2016 r. wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta dla Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o tym sprawozdaniu;
- sprawozdaniami budżetowymi oraz sprawozdaniami jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych;
- Informacją Departamentu Kontroli za 2016 r. o przeprowadzonych przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu kontrolach wewnętrznych, zewnętrznych i ich wynikach oraz o kontrolach przeprowadzonych przez zewnętrzne organy kontroli. Komisja Rewizyjna przeanalizowała ww. informację, z której wynikało, że:
 - w 2016 roku przeprowadzono łącznie 388 kontrole, z tego: 323 kontrole planowe oraz 65 kontroli doraźnych. Szczegółowo omówiono i uzasadniono skierowanie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego 9 zawiadomień do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu.
 - Ponadto Komisja Rewizyjna zapoznała się z wynikami 16 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu dokonanych przez organy kontroli zewnętrznej. W omawianym okresie kontrole przeprowadziły następujące podmioty: Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, Wojewoda Wielkopolski, Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Ministerstwo Rozwoju RP, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej RP.

Zaznaczył, że Komisja Rewizyjna oceniła stopień wykonania budżetu oraz efektywność gospodarowania środkami publicznymi, przeprowadzając kontrolę realizacji wydatków w ramach następujących działów budżetu Województwa Wielkopolskiego w roku 2016:

- w ramach działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo
- w ramach działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo

- w ramach działu 150 – Przetwórstwo przemysłowe
- w ramach działu 500 – Handel
- w ramach działu 600 – Transport i łączność
- w ramach działu 630 – Turystyka
- w ramach działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa
- w ramach działu 710 – Działalność usługowa
- w ramach działu 750 – Administracja publiczna
- w ramach działu 752 – Obrona narodowa
- w ramach działu 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa
- w ramach działu 757 – Obsługa długu publicznego
- w ramach działu 758 – Różne rozliczenia
- w ramach działu 801 – Oświata i wychowanie
- w ramach działu 803 – Szkolnictwo wyższe
- w ramach działu 851 – Ochrona zdrowia
- w ramach działu 852 – Pomoc społeczna
- w ramach działu 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej
- w ramach działu 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza
- w ramach działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska
- w ramach działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
- w ramach działu 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiektu chronionej przyrody
- w ramach działu 926 – Kultura fizyczna

Podkreślił, iż Komisja Rewizyjna oceniła celowość oraz terminowość realizacji poszczególnych zadań publicznych, przeprowadzając kontrolę w oparciu o wybrane dokumenty źródłowe następujących wydatków zrealizowanych w 2016 roku – wydatków związanych z obsługą transportową Zarządu Województwa Wielkopolskiego w roku 2016 z rozbiciem na poszczególnych jego członków (koszty zakupu paliwa, koszty osobowe, ilość przejechanych kilometrów). Powiedział, że Komisja poddała dodatkowo analizie dane zawarte w Sprawozdaniu z wykonania planów finansowych za 2016 r.: wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, samorządowych instytucji kultury oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, w zakresie wykorzystania dotacji udzielonych przez Województwo Wielkopolskie, skupiając się przede wszystkim na:

- samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, porównując wykorzystanie przekazanych środków finansowych oraz uzyskane wyniki finansowe za rok 2016 z danymi dotyczącymi roku 2015,
- wojewódzkich instytucjach kultury porównując wykorzystanie przekazanych środków finansowych oraz uzyskane wyniki finansowe za rok 2016 z danymi dotyczącymi roku 2015,
- wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego w zakresie wykonania planów finansowych w roku 2016 oraz ich struktury zatrudnienia.

Komisja przeanalizowała ponadto wykonanie dochodów Województwa Wielkopolskiego w 2016 r. w poszczególnych działach. Przypomniawszy, że budżet Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok został przyjęty Uchwałą Nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w dniu 21 grudnia 2015 r. w wysokości: dochody: 1 047 909 939 zł, wydatki: 1 132 909 939 zł. Budżet po zmianach zamknął się po stronie dochodów kwotą 1 058 124 898,57 zł, a po stronie wydatków kwotą 1 043 505 565,57 zł. W stosunku do uchwalonego budżetu w dniu 21 grudnia 2015 r. plan dochodów zwiększył się o 0,97 %, a plan wydatków zmniejszył się o 7,89 %. Komisja Rewizyjna nie wniosła uwag do realizacji wydatków, jak również do kwestii związanej z dochodami. Realizacja dochodów budżetu Województwa Wielkopolskiego w 2016 roku wyniosła 1 087 929 022,33 zł, co stanowi 102,82 % planu. W 2016 r. dotacje celowe z budżetu państwa zostały wykonane w wysokości 271 034 970,77 zł, co stanowiło 90,26 % planu. Komisja Rewizyjna przeanalizowała również zwroty niewykorzystanych dotacji celowych z budżetu państwa na łączną kwotę 7 092 735,15 zł. Zwroty związane były głównie z realizacją programów operacyjnych (m.in. WRPO, PROW, PO WER, PO PT, PO RYBACTWO I MORZE, PO KL). Szczegółowe omówienie wydatkowania dotacji przedstawiono w sprawozdaniu. Niewykorzystanie dotacji w 2016 r. spowodowane było m.in.:

- niewykorzystaniem środków przez beneficjentów,
- oszczędnościami wynikającymi z postępowań przetargowych,
- zmniejszeniem dopłat do zakupu biletów ulgowych jednorazowych przekazywanych przewoźnikom w transporcie autobusowym.

Wspomniał, iż Województwo Wielkopolskie nie otrzymało w 2016 roku z budżetu państwa planowanych dotacji na łączną kwotę 22.153.696,96 zł, w tym z tytułu blokad środków dokonanych przez Wojewodę Wielkopolskiego na kwotę 5.237.661 zł. Wydatki budżetu Województwa Wielkopolskiego w 2016 roku wykonano w kwocie 951.545.844,61 zł, tj. na

poziomie 91,19% planu. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła pod względem merytorycznym sposób przygotowania i szczegółowość: „Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok”, „Sprawozdania z wykonania planów finansowych za 2016 rok: wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, samorządowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej”, „Informacji o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2016 r.)”, a także innych przedstawionych do rozpatrzenia materiałów. Komisja Rewizyjna odbyła spotkanie z przedstawicielem Kancelarii Caishen Audyt Spółka z o.o. z Katowic Panem Andrzejem Pulutem – biegłym rewidentem i szczegółowo zapoznała się z „Opinią Niezależnego Biegłego Rewidenta dla Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z badania sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za 2016 r.”. Ww. opinia została przyjęta przez Komisję Rewizyjną bez uwag. Powiedział, iż Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła realizację wykonania dochodów i wydatków budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2016 oraz przyjęła wyjaśnienia przedstawione w Sprawozdaniu dotyczące wykonania odbiegającego od założonego planu. Reasumując Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2016 głosami: 4 „za”; 1 „przeciw”; 1 „wstrzymujący”. Powiedział, że Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na podstawie art. 30 ust. 3 Ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r. wnioskuje do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. Dodał, iż Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2016 r., co uzasadnia wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** odczytała treść uchwały Nr SO – 0955/10/18/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok Przewodnicząca odczytała także projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego i poddała go pod głosowanie.

Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XXXI Sesji SWW wzięło udział 35 radnych, radni nieobecni: Czesław Cieślak, Karol Kozan, Stefan Mikołajczak Ryszard Napierała – według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radni nie wnieśli dodatkowych uwag. Oświadczenia klubów radnych SWW w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zostały wygłoszone podczas dyskusji w pkt. 5 porządku obrad.

Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego została podjęta głosami:

za: 23,

przeciw: 7,

wstrzymujących: 3.

Uchwała Nr XXXI /799/17 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego udzielił absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2016.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** pogratulowała Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. Podziękowała za prace w roku 2016 i życzyła dalszych sukcesów w wykonywaniu zadań związanych z organem jakim jest Zarząd Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 7. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/702/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXI /800/17 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/701/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXI /801/17 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 „Turystyka”).

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXI /802/17 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie dla Gminy Krobia i zawarcie w tej sprawie umowy.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXI /803/17 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu pilskiego odcinków drogi w mieście Wyrzysk (droga bez numeru – dawna droga gminna, a wcześniej droga krajowa nr 10) o łącznej długości 4,06 km.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXI /804/17 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Radny **Maciej Wituski** zwrócił się z pytaniem do Biura Prawnego. Powiedział, że zanim został wprowadzony nowy system głosowania to zgodnie z Regulaminem Sejmiku Województwa Wielkopolskiego uchwała była przyjmowana w obecności radnych będących na Sali. Dodał, iż aktualnie, przy głosowaniu elektronicznym będzie informacja, ile osób jest „za”, „przeciw”, „wstrzymujących się” i ile jest „nieoddanych głosów”. Zapytał jak to się odnosi do Regulaminu Sejmiku WW?

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że była to słuszna uwaga. Zapewniła, iż zostanie to sprawdzone przed zmianą Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczyła, że nowy system głosowania podczas XXXI sesji Sejmiku jest tylko narzędziem pomocniczym.

Ad. 12. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Krobia.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXI /805/17 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: powierzenia powiatowi Szamotulskiemu zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej nr 187 na czas realizacji inwestycji.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXI /806/17 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Grodzisk Wielkopolski.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXI /807/17 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. A. Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Dariusz Szymczak** poinformował, iż złożył interpelację w tej sprawie podczas XXXI sesji Sejmiku WW. Zapytał jednak o powód ogłoszenia nowego konkursu na

stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. A. Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie? Zaznaczył, że zmiana dyrektora w ww. Szpitalu miała miejsce w ubiegłym roku.

Członek Zarządu **Maciej Sytek** odpowiedział, że powód został przekazany w oświadczeniu. Poinformował, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego nie akceptuje sytuacji, w której Dyrektor początkowo ogłasza konkurs, na który wpływają zgłoszenia, a następnie ten konkurs zostaje zawieszony z powodu nieobecności Dyrektora (zwolnienie lekarskie). Dodał, że po powrocie Dyrektora ze zwolnienia lekarskiego anulował on poprzedni konkurs i przyjął osobę, która w tym konkursie wcześniej nie brała udziału. Podkreślił, iż Zarząd WW nie akceptuje tego typu praktyk. Zaznaczył, że był to główny powód utraty zaufania do dyrektora i odwołania go.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 8.

Uchwała Nr XXXI /808/17 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXI /809/17 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 16A. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 5.

Uchwała Nr XXXI /810/17 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 16B. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Podniesiono, iż radni nie otrzymali projektu uchwały. **Przewodnicząca Sejmiku** zwróciła się do Dyrektora Kancelarii Sejmiku z prośbą o wyjaśnienie.

Udzielono informacji, że projekt przedmiotowej uchwały został w piątek 26 maja br. zamieszczony w e-radni.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapewniła o pozytywnej opinii Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Podała projekt uchwały SWW w sprawie: wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym pod głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 2,

wstrzymujących: 8.

Uchwała Nr XXXI /811/17 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Radny **Wiesław Szczepański** stwierdził, że projekt uchwały w sprawie: wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym zamieszczono w e-radni, pod linkiem komisji, a nie na ogólnie dostępnym. Stąd jego prośba, aby w przypadku dodatkowych punktów wnoszonych do porządku obrad Sejmiku w dniu sesji, materiały były przekazywane radnym w formie papierowej. W przeciwnym razie radni będą zmuszeni poszukiwać w linkach wszystkich komisji, materiałów i domyślać się, które z nich wejdą do porządku sesji.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk**, wskazała na dotychczasową praktykę. Zwróciła się ponownie do Dyrektora Kancelarii Sejmiku, z prośbą by w dniu Sesji radni otrzymywali projekty uchwał, wprowadzane do porządku obrad w dniu sesji Sejmiku, w formie papierowej przy podpisywaniu listy obecności.

Dyrektor Kancelarii Sejmiku **Ryszard Taciak** wyjaśnił, że zaistniała sytuacja była wyjątkowa, ponieważ materiał był bardzo obszerny i nie było możliwości przygotowania go w odpowiedniej ilości w formie papierowej. Dodał, że stwarzał również problem z zamieszczeniem go w e-radni z uwagi na jego objętość.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** podsumowując, powiedziała o konieczności doskonalenia swojej pracy.

Ad. 16C. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: połączenia Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Maciej Sytek** poprosił o głos w celu udzielenia dodatkowych informacji.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** wyraziła zgodę oraz podkreśliła, że projekt uchwały w sprawie: połączenia Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu, jako punkt wprowadzony do porządku obrad w dniu sesji Sejmiku, został rozdany radnym w formie papierowej przy liście obecności.

Członek Zarządu **Maciej Sytek** na wstępie zaznaczył, że na temat projektu uchwały debata trwa już od blisko dwóch miesięcy. Powiedział o konieczności przypomnienia pewnych elementów, w celu wyjaśnienia powodów podjęcia decyzji o przystąpieniu do połączenia Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu. Podkreślił, iż wszystkie wojewódzkie jednostki medyczne miały zostać objęte tzw. systemem PSZ (podstawowe szpitalne zabezpieczenie świadczeń opieki zdrowotnej) czyli zakwalifikowane do „sieci szpitali”. Poinformował, że nie znalazł się tam jednak Szpital Rehabilitacyjno – Kardiologiczny w Kowanówku. Poprzednia Dyrekcja Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ twierdziła, że nie będzie z tym problemu. Nowa Dyrekcja WOW NFZ uznała, że Szpital w Kowanówku nie spełnia pewnych warunków, w związku z czym, nie mieści się w sieci. Zaznaczył, iż niezakwalifikowanie podmiotu w Kowanówku do sieci, mogłoby spowodować utratę finansowania Szpitala lub

jego utrudnienie. Na wniosek Marszałka WW Marka Woźniaka – Dyrektora WOW NFZ Agnieszka Pachciarz odpowiedziała jednoznacznie, że Szpital Rehabilitacyjno – Kardiologiczny w Kowanówku nie znajdzie się w „sieci szpitali”. W związku z powyższym, Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął decyzję o rozpoczęciu procedury łączenia szpitali. Zaznaczył, że z uwagi na bardzo dobrą kondycję jednostki w Kowanówku (doskonale się bilansuje) Zarząd WW nie mógł przewidywać konieczności łączenia jej ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu przy ul. Lutyckiej. Zaistniałe okoliczności zmusiły Zarząd WW do podjęcia takich działań. Okazuje się jednak, że działania Zarządu WW, na wyraźny wniosek NFZ stają się teraz bronią przeciw Zarządowi WW. Poinformował, że Dyrektor Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku Marek Czaplicki, podczas spotkania z Dyrektorem WOW NFZ Agnieszką Pachciarz usłyszał, że przecież: „Zarząd WW rozpoczął procedurę łączenia jednostek i zastanawia się o co im chodzi?”. Członek Zarządu Maciej Sytek przyznał, że od kilku tygodni próbuje skontaktować się z Ministrem Piotrem Gryzą (Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia). Podkreślił, iż od kilku tygodni wysyła maile i dzwoni do Ministerstwa Zdrowia, jednak nikt nie znajduje czasu na ponowne przedyskutowanie zaistniałej sytuacji. Wskazał na ważność motywów, jakie kierują Ministerstwem Zdrowia, że nie chce włączyć Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku do sieci. Członek Zarządu stwierdził, iż być może głównym powodem takiej sytuacji, jest ten wyrażony przez Posła ma Sejm RP Marcina Porzucka, podczas posiedzenia Rady Społecznej działającej przy Szpitalu w Kowanówku, że podmiot ten nie mieści się w „sieci szpitali”, ponieważ gdyby został do niej zakwalifikowany (jako monospecjalistyczny i kardiologiczny) mogłoby to spowodować, ubieganie się o włączenie do „sieci szpitali” również prywatnych podmiotów medycznych (szczególnie bogatych prywatnych klinik). Przyznał, że o powyższej wypowiedzi usłyszał od osób uczestniczących w ww. posiedzeniu Rady Społecznej. Zapytał, czy ta decyzja jest decyzją polityczną, po o żeby nie wpuścić amerykańskiego kapitału? Jak to się ma do wcześniejszej wypowiedzi radnego Dariusza Szymczaka a propos publicznych i niepublicznych podmiotów medycznych? Zaznaczył, że Szpital Rehabilitacyjno – Kardiologiczny w Kowanówku jest świetnie działającym szpitalem publicznym o długoletniej tradycji udzielania świadczeń na bardzo wysokim poziomie. Zapewnił, iż wszyscy radni głosowali za tym, żeby szpital został włączony. Stwierdził, że prawdopodobnie nie ma na to szans, jednak powiedział, iż chciał przedstawić zaistniałą sytuację. Powiedział, że jest za mało leczonych zawałów. Podkreślił, iż pojawiały się na ten temat również interpretacje. Stwierdził, że być może Poseł na Sejm RP Marcin Porzucek powiedział prawdę i chodzi o decyzję polityczną. Na zakończenie swojego wystąpienia

zwracając się do radnych opozycji, szczególnie radnego Dariusza Szymczaka o to, że skoro Minister Piotr Gryza nie odbiera telefonów, to może radnemu uda się doprowadzić do spotkania, podczas którego można by pewne rzeczy wyjaśnić.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XXXI /812/17 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 16D. Omówienie bieżącej sytuacji Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pienkowskiej Spółka S.A. przez Pana Dariusza Godlewskiego Prezesa Spółki.

Prezes Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów S.A. w Poznaniu. **Dariusz Godlewski** przygotował, krótką prezentację. Na wstępie podziękował za zaproszenie i możliwość przedstawienia informacji na temat OPEN S.A. w Poznaniu. Stwierdził, że to spotkanie potrzebne jest po to, by rozwiać wszelkie nieprawdziwe informacje, które narosły wokół problemu przekształcenia Spółki i funkcjonują w przestrzeni publicznej. Prezes Dariusz Godlewski podkreślił, że zmieniła się tylko formuła prawna placówki ochrony zdrowia, który nadal świadczy usługi dla Wielkopolan. Wyjaśnił, iż powodem dokonanego przekształcenia była chęć sprawdzenia innej drogi rozwoju podmiotu medycznego, jego funkcjonowania oraz pozyskiwania kapitału zewnętrznego, bez zaangażowania budżetu WW. Przypomniał, że w 1998 roku był to samodzielny zakład opieki zdrowotnej. 1 stycznia 2014 został przekształcony w sp. z o. o., a 12 listopada tego samego roku został spółką akcyjną. Zapewnił, iż zmiany w akcjonariacie, które miały miejsce, były naturalną kolejną rzeczą. Na samym początku Województwo Wielkopolskie było jedynym akcjonariuszem i dysponowało 4.480.000 akcji, co wynikało z wyceny przedsiębiorstwa. W tym momencie prezes wystosował małą uwagę do radnego Dariusza Szymczaka, który twierdził, że wniesiono nieruchomość o wartości 10 mln zł, majątek 6 mln zł, a uzyskano tylko 49 % udziału w akcjonariacie. Stwierdził, że radny doskonale wie, ponieważ ma wszystkie materiały dotyczące procesu przekształceń w tej spółce z racji zasiadania w Komisji Rewizyjnej, która badała tą sprawę, iż Województwo Wielkopolskie posiada zaledwie 56 % udziału w przedmiotowej nieruchomości więc z 10 mln zł, 10 % daje 5,6 mln zł i m.in. składało się na majątek spółki. Zapewniła, iż nie ma dodatkowej pozycji majątek spółki w wysokości 6 mln zł. Zaznaczył, że nie może być tak, że sprzedaje się samochód za

50 tys. zł, a za chwilę dodaje, że jeszcze trzeba dopłacić 15 tys. zł, bo w tym samochodzie jest silnik. 1 lipca 2015 roku została podpisana umowa pomiędzy Społeczną Fundacją „Ludzie dla Ludzi” a OPEN S. A. dotyczącą przejęcia w formie zorganizowanej formy przedsiębiorstwa firmy mobilne mammografy i dzięki temu spółka stała się właścicielem dwóch mobilnych mammbusów, dzięki czemu świadczy usługi na terenie województwa wielkopolskiego. Dzięki temu uzyskano zmiany w akcjonariacie, co spowodowało, że udziały Województwa Wielkopolskiego proporcjonalnie zmaleły, co do wartości aportu. 16 grudnia 2015 r. podpisano umowę pomiędzy OPEN S.A., a Województwem Wielkopolskim, które przejęło jeszcze dodatkowo za milion złotych, 1 000 000 akcji. Dzięki temu udziały Województwa Wielkopolskiego wzrosły do 5 580 000. 15 października 2015 r. walne zgromadzenie akcjonariuszy podjęło decyzję dotyczącą emisji publicznej emisji akcji oraz emisji akcji dla pracowników. Była to konsekwencja wcześniej przyjętych założeń i ustaleń, które mają w konsekwencji doprowadzić do tego, że Spółka zadebiutuje na rynku równoległym. Wpis o podwyższeniu kapitału miał miejsce 3 lutego 2016 roku i skutkowało to zmianami w akcjonariacie. Zmiany te doprowadziły do wzrostu wartości Spółki. Prezes OPEN S.A. pokazał w prezentacji, jak ta wartość systematycznie rosła oraz jak zmieniała się wartość jednej akcji na koniec pierwszego kwartału 2017 roku. Zwracając się do radnych, stwierdził że nie można powiedzieć, iż zainwestowane w Spółkę środki zostały zmarnowane. Podkreślił, iż inwestycja pokazuje, że jest to krok we właściwą stronę. Zaznaczył, że zmiany w akcjonariacie Spółki są wynikiem emisji nowych akcji. Zapewnił, iż Województwo Wielkopolskie nie sprzedaje swoich akcji. Wniosło majątek, firma się rozwija, chcąc pozyskać kapitał emituje nowe akcje. Poinformował, że w najbliższych tygodniach będzie miała miejsce kolejna publiczna emisja 3 360 000 akcji, aby uzyskać kapitał docelowy, który jest zapisany w statucie Spółki. 25 października ośrodek stał się spółką publiczną, ma status emitenta, akcje są zdeponowane w krajowym depozycie papierów wartościowych, co nakłada na OPEN S.A. obowiązki dotyczące transparentności rachunkowości oraz politykę informacyjną dotyczącą sytuacji Spółki, jak również tego co się w najbliższym czasie dzieje. Powiedział o zakończeniu pierwszego etapu termomodernizacji, półmetku drugiego etapu związanego z budową oraz uruchomieniu programów profilaktycznych, które będą funkcjonowały przez najbliższe trzy, cztery lata. Realizowane programy będą miały wartość blisko 9 mln zł. Środki pozyskano z Europejskiego Funduszu Społecznego. Poinformował o pozyskaniu kontraktów ze świadczeniodawcami prywatnymi, którzy na rynku działają w postaci sieci medycznych, wykupujących usługi w OPEN S. A. Następnie Prezes Dariusz Godlewski zaprezentował rosnące, na przestrzeni ostatnich lat, przychody Spółki (w ostatnim

roku o 20 %, pomimo że trwających prac budowlanych i wyłączeniu z użytkowania niektórych pomieszczeń). Prezes podzielił się swoimi przewidywaniami, że do końca 2020 roku przychody Spółki będą oscylować w granicach 15 mln zł. Zapewnił, iż liczba udzielonych przez OPEN S. A. świadczeń, także systematycznie rośnie (w zeszłym roku było ich ponad 82 tysiące). Prezentujący zadał pytanie dlaczego warto finansować w profilaktykę onkologiczną? Pokazał slajd prognoz zachorowań na nowotwory w Wielkopolsce i w Polsce. Wynika z niego, że świadczeniobiorców nie zabraknie zarówno dla samej Spółki, jak i innych placówek. Stwierdził, że na rynku mogłoby powstać kolejnych pięć, sześć podmiotów o podobnym zakresie działalności i miałyby się czym zajmować. Dariusz Godlewski zapewnił, iż jako Prezes tego typu podmiotu medycznego nie boi się zmian w prawie ani funkcjonowania „sieci szpitali”. Jego zdaniem, struktura opieki zdrowotnej jest anachronizmem. Wskazał na sposób wydatkowania pieniędzy na onkologię w krajach, w których wskaźnik wyleczalności nowotworów jest najwyższy. Podkreślił dysproporcję w stosunku do Polski. Powiedział o zaletach leczenia ambulatoryjnego, które jest najtańsze, najefektywniejsze i najbardziej przyjazne dla pacjenta. Podsumował, że właśnie ten sposób leczenia, jaki realizuje Spółka jest słuszny i dalej będzie ona podążać tą ścieżką.

Marszałek **Marek Woźniak** podziękował Prezesowi Dariuszowi Godlewskiemu za prezentację, a następnie wyjaśnił powody zaproszenia go na sesję Sejmiku. Jako jeden z podstawowych, podał pojawiające się zarzuty o nietransparentne działanie. Zapewnił, iż są one nieprawdziwe, ponieważ informacje o scenariuszach funkcjonowania Spółki były znane radnym. Stwierdził, że może nie wszyscy należycie przysłuchiwali się informacjom przekazywanym podczas posiedzeń Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego oraz sesji Sejmiku. Dlatego poprosił Prezesa Spółki, aby przedstawił stan obecny i kolejne ruchy, czyli emisję akcji zgodnie z wcześniej przyjętymi zadaniami, żeby nie było to dla nikogo zaskoczeniem, ani powodem do snucia scenariuszy, że coś się dzieje pod stołem w ukryciu i jest nietransparentne. Zapewnił, że wszelkie podejmowane działania są jawne, a Spółka rozwija się zgodnie z obranym scenariuszem. Powiedział, że gdyby w którymś momencie Województwo Wielkopolskie miało być zagrożone utratą kontroli nad nieruchomością, wtedy zawsze można podjąć decyzję o zwiększeniu jego udziału w OPEN S.A. o nieznaczną kwotę, co natychmiast przekłada się na znaczący udział procentowy, zapewniający stałą kontrolę nad powierzonym majątkiem. Zdaniem Marszałka WW, nic złego się nie dzieje, ponieważ dopóki majątek służy wykonywaniu zadań, do których został przekazany wszystko jest w porządku. Nie ważne w czyim posiadaniu jest majątek tylko czemu on służy.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odniósł się do słów Marszałka WW Marka Woźniaka. Zaznaczył, że możliwe iż ta informacja występowała, jednak miała charakter bezobjawowy. Zapewnił, że przeczytał wszystkie protokoły z posiedzeń Komisji Zdrowia i w żadnym nie było informacji o prywatyzacji. Odpowiedź, jakiej udzielił Wicemarszałek Wojciech Jankowiak na interpelację obecnego Posła na Sejm RP Krzysztofa Ostrowskiego (ówczesnego Przewodniczącego Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego), spowodowała zaistniałą sytuację. Przypomniwał, że na początku roku 2016 padło pytanie, jaki jest udział Województwa Wielkopolskiego w OPEN S. A. i okazywało się, że Zarząd WW nie jest w stanie odpowiedzieć. Poprosił, aby nie dziwić się jemu i innym radnym, ponieważ być może rządzący mieli dane dotyczące przedmiotowej Spółki w głowie, ale jak to ujął: *„była to schizofrenia bezobjawowa i w takiej sytuacji informacje te telepatycznie nie dotarły do innych radnych”*.

Radny **Dariusz Szymczak** podkreślił, że gdyby podczas posiedzenia Komisji Budżetowej w styczniu ubiegłego roku, kiedy padły pytania dotyczące akcjonariatu Województwa Wielkopolskiego w OPEN S. A., udzielono by natychmiastowej i szczerzej odpowiedzi, atmosfera wokół sprawy wyglądałaby zupełnie inaczej. Przypomniwał, że padały wówczas różne odpowiedzi, a miesiąc później radni dotarli do interpelacji ówczesnego radnego Krzysztofa Ostrowskiego oraz udzielonej na nią odpowiedzi i rozpoczęli badać tę sprawę. Zwracając się do Prezesa Dariusza Godlewskiego, powiedział że gdyby wtedy przygotowano taką prezentację, jak dzisiejsza, a nie miesiącami pozostawiono radnych bez wyjaśnień, to już wówczas radni byłiby w innym punkcie. Radny Dariusz Szymczak powiedział, że wyrażałby inne poglądy, inaczej formułował swoje zdanie. Aczkolwiek dodał, odnosząc się do prezentacji o słowach Marszałka WW o umorzeniu sprawy prokuratorskiej, czy nie była tu konieczna uchwała Sejmiku. Stwierdził, że *„jeżeli na sali jest pięciu radców prawnych, to znajdą się trzy poglądy negujące pogląd radnego, a dwa go popierające”*. Podsumował, iż nie jest to sprawa jednoznaczna. Wspomniwał, także że w prezentacji pokazany był drugi akcjonariusz. Pierwszym była Społeczna Fundacja „Ludzie dla Ludzi”, którą zakładał Prezes OPEN S.A. Osoby związane z nim były w radzie oraz zarządzie. Radny stwierdził, że w takiej sytuacji zawsze będzie mówił, że nie jest to sytuacja przejrzysta. Powiedział, iż można zaklinać rzeczywistość, mówić tysiące rzeczy, że: *„Szymczak bredzi i robi politykę, że to jest pieniacz”*. Stwierdził, że w taki układ zawsze będzie nieprzejrzysty i lepiej takich rzeczy w ogóle nie robić, wówczas będzie miało się pewność, że podobne zarzuty nie pojawią się. Na kwestii związanej z brakiem przejrzystości można by historie pisać, a nawet epopeję. Z tego powodu radny podtrzymuje swoje zarzuty.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** odniósł się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwińskiego. Zauważył, iż ciężko odpowiadać na takie zarzuty. Podkreślił, że wielokrotnie wyjaśniał to, że jego odpowiedź na interpelację pochodziła z maja lub z czerwca 2015 roku i według stanu na tamten czas była ona odpowiednia. Poinformował, że decyzja o przekształceniu OPEN Sp. z. o.o. w spółkę akcyjną i o emisji kolejnych akcji nastąpiły kilka miesięcy później po decyzjach, które zostały konsekwentnie podjęte przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego i organy Spółki. Zaapelował o nieużywanie argumentów o nieprawidłowym informowaniu radnych, tudzież wprowadzaniu w błąd.

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział, że jest to pewna nauczka. Zaznaczył, iż należy pilnować zapisów w protokołach i wyraźnie zwracać uwagę przy zabieraniu głosu podczas obrad, aby było to zaprotokołowane. Zdaniem Marszałka ww. scenariusz był precyzowany dwu- lub trzykrotnie, również podczas sesji Sejmiku WW, jednak charakter tych wystąpień nie miał formuły oficjalnego punktu, ani prezentacji. W związku z powyższym mógł zostać przeoczony. Marszałek WW powiedział, że pamięta iż mówiono o planach zwiększania kapitału OPEN S.A z obcych źródeł. Przyznał, że nie każdy, nawet z członków Zarządu, mógł wiedzieć jaki jest obecny stan udziałów, ponieważ nie jest to wiedza powszechnie analizowana przez Zarząd. Powtórzył, iż jest to nauczka na przyszłość, aby o pewnych rzeczach mówić bardziej konkretnie i jasno, a także sprawdzać swoje wypowiedzi spisane w protokołach.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że Wicemarszałek Wojciech Jankowiak potwierdził właśnie, iż przekazał wcześniej taką informację. Wspomniał, iż w 2015 roku nie był radnym. Zaznaczył, że zapoznał się ze wszystkimi protokołami i rozmawiał na ten temat z ówczesnym Przewodniczącym Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego Krzysztofem Ostrowskim, która jego zdaniem jest osobą kompetentną. Podkreślił, iż ówczesny Przewodniczący Komisji poinformował go o braku jakiegokolwiek informacji, w której byłaby zapowiedź, że Województwo Wielkopolskie straci kontrolę nad OPEN S.A. Przyznał, że były informacje, iż Zarząd WW chce podwyższyć kapitał Spółki, jednak nie było mowy, że to podwyższenie kapitału będzie skutkowało utratą 50 % udziałów.

Prezes OPEN S.A. powiedział, że nie jest w pełni zdefiniowane, co to znaczy „mieć kontrolę”, ile należy mieć udziałów, aby sprawować kontrolę nad podmiotem. Zwracając się do radnych PiS powiedział, iż zapewne zdają sobie sprawę, że ich ugrupowanie „obsadza stanowiska” w spółkach, w których Skarb Państwa ma 27 %, 30 % udziałów i ma kontrolę. W tym przypadku kontrola Województwa Wielkopolskiego polega na zagwarantowaniu

prawa do tego, aby decydować o tym, co dzieje się z nieruchomością (do tego potrzeba 33 % akcji). Poinformował, że to o czym mówił wcześniej i co miało miejsce, było prezentowane podczas posiedzeń Komisji Sejmiku WW, do której radni się odwołują. Problem był taki, że na wspomnianej Komisji nie było quorum, a dodatkowo uczestniczyli w niej delegaci protestujących stacji pogotowia ratunkowego, w związku z tym towarzyszyły im dodatkowe emocje. Możliwe, że z tego powodu w protokole pojawiły się „luki” i nie wszystkie prezentowane informacje zostały w nim zawarte. Kwestia pogotowia była w tamtym czasie kluczową.

Sejmik przyjął informacje do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 17. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016”.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 18. Informacja o realizacji medycznych staży podyplomowych w 2016 r. w Województwie Wielkopolskim.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 19. Transport publiczny w Wielkopolsce.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 20. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 21. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w I kwartale 2017 roku (Sesje XXVI, XXVII, XXIX).

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 22. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 23. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Radny Mikołaj Grzyb

Radny złożył pisemną interpelację, w której poprosił o przyjęcie Stanowiska nr 1/2017 Rady Gminy w Doruchowie z 27 kwietnia 2017 r. w sprawie wycinki drzew oraz uzupełnienia pobocza w paśmie drogi wojewódzkiej nr 450 przebiegającej głównie przez Gminę Doruchów (w załączniku). Radny powiedział, że z informacji uzyskanych z Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, wie iż podjęte zostały już działania zmierzające do poprawy sytuacji. Zwracając uwagę na ważność i pilność problemu (w ostatnim czasie miała miejsce na tym odcinku drogi duża ilość kolizji samochodowych, wypadków drogowych, w tym również ze skutkiem śmiertelnym), podziękował za zajęcie się sprawą.

Radny zwrócił się z prośbą do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka o priorytetowe zaplanowanie i rozpoczęcie prac związanych z budową ciągów pieszo-rowerowych w paśmie drogi wojewódzkiej nr 450 przebiegającej na odcinkach Doruchów – Zalesie oraz Doruchów - Stara Kuźnica. (interpelacja wraz z załączonym Stanowiskiem Gminy Doruchów stanowi załącznik do zestawienia)

b) Radny Marek Sowa

Radny złożył interpelację w sprawie obchodów 15 maja 2017 roku Światowego Dnia Rodziny. Zwrócił się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka z prośbą o rozpatrzenie możliwości udzielenia w tym dniu dwóch godzin wolnego dla pracowników, którzy mają najwięcej dzieci.

Radny złożył ponowną interpelację w sprawie podjęcia działań w celu utworzenia w obiekcie cegielni Bojanice skansenu – muzeum. Radny nawiązał do wizyty studyjnej Komisji Kultury

Fizycznej i Turystyki Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w 2017 roku w Republice Federalnej Niemiec, podczas której radni mieli możliwość obejrzenia dobrze funkcjonującej cegielni. Radny dodał, że obecnie właścicielem Cegielni w Bojanicach jest Spółdzielnia Pracy Budo-Mont w Osiecznie (posiada wystarczające środki finansowe na prowadzenie działalności) i ma możliwość sprzedaży maszyn, które pozostały jeszcze po produkcji na złom. Radny zaproponował, aby Komisja Kultury Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dokonała wizytacji obiektu cegielni Bojanice w celu dokonania oceny możliwości utworzenia skansenu-muzeum (przy współpracy władz lokalnych).

c) Radny Andrzej Pospieszynski

Radny złożył pisemną interpelację (również w imieniu radnych z regionu leszczyńskiego) w sprawie budowy obwodnicy Gostynia w ciągu drogi wojewódzkiej 434 Łubowo-Kostrzyn-Gostyń-Rawicz. Poinformował, iż od kilkunastu lat samorzady lokalne współpracując z Samorządem Województwa Wielkopolskiego planują budowę tej obwodnicy. Wydane zostały już środki finansowe na koncepcję (wydano decyzję środowiskową, która na półtora roku pozostaje w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska). Wskazał na brak wiedzy na temat rozstrzygnięć, powoduje spekulacje polityczne (czy powodem braku informacji może być np. niedopełnienie formalności przez Województwo Wielkopolskie, czy też Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich). Radny poinformował, że w tej sprawie Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska wizytowali parlamentarzyści, także Prawa i Sprawiedliwości, była również uzupełniana dokumentacja, co nie przyniosło żadnych rozstrzygnięć ani decyzji. Radny poprosił o pisemną odpowiedź na interpelację w ww. sprawie (interpelacja stanowi załącznik do zestawienia).

d) Radny Waldemar Witkowski

Radny interpelował, na prośbę wielkopolskich przedsiębiorców, którzy przyczynili się do tak dużej nadwyżki budżetowej Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok płacąc podatki, o znaczne wydłużenie okresów naborów wniosków na konkursy dla przedsiębiorców ubiegających się o środki unijne. Argumentował, iż według przedsiębiorców, oczekiwanie na zebranie wszystkich dokumentów od administracji publicznej są długie, co uniemożliwia zmieszczenie się w czasie aplikowania. Podkreślił, iż długie oczekiwanie stanowi poważny problem. Podkreślił możliwość rozsądnego zaplanowania, nawet z półrocznym wyprzedzeniem. Stwierdził, że prośba ta była zgłaszana już wcześniej.

e) Radny Jan Grzesiek

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie poparcia starań mieszkańców miejscowości Golina w gminie Jarocin o budowę ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż drogi krajowej nr 15 na odcinku Jarocin-Golina (interpelacja stanowi załącznik do zestawienia).

f) Radna Mirosława Kaźmierczak

Radna złożyła pisemną interpelację w sprawie udzielenia pomocy finansowej na budowę hospicjum im. Piotra Króla w Środzie Wielkopolskiej. Radna poinformowała, że jest to inicjatywa wdowy po Piotrze Królu (założycielka Stowarzyszenia „Hospicjum im. Piotra Króla”). W chwili obecnej stan zaawansowania budowy jest na poziomie kwoty środków finansowych 1 700 000 złotych (potrzeba jeszcze 3 000 000 złotych). Powiedziała, że inicjatywa społeczna wyczerpała już wszelkie możliwości w tej kwestii. Radna podkreśliła, że byłoby ogromną szkodą, żeby zaprzepaścić oczekiwania na mapie potrzeb zdrowotnych - budowę kolejnego tak potrzebnego hospicjum (interpelacja stanowi załącznik do zestawienia).

g) Radny Dariusz Szymczak

Radny, w związku z doniesieniami medialnymi, złożył pisemne interpelacje dotyczące opieki zdrowotnej:

1/ w sprawie sytuacji pracowników Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie oraz przyczyn odwołania ze stanowiska dotychczasowego dyrektora jednostki Łukasza Dolaty.

Radny zapytał, czy zaplanowane są w Szpitalu dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie podwyżki wynagrodzeń dla pracowników (informacje publiczne mówią o tym, że już od 10 lat pracownicy nie mieli podwyższanego wynagrodzenia)? Radny zapytał o działania, jakie planuje w tej sprawie podjąć Zarząd Województwa Wielkopolskiego (interpelacja stanowi załącznik do zestawienia).

2/ w sprawie sprzeciwu pielęgniarek i położnych pracujących w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu wobec działań dyrekcji w zakresie wypłacania wynagrodzeń (doniesienia medialne).

Radny zapytał dlaczego dodatkowe środki na wynagrodzenia pielęgniarek i położnych przekazane przez Narodowy Fundusz Zdrowia nie są równomiernie rozdzielane wśród pracowników Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu. Jaka jest praktyka w tym zakresie

w jednostce i dlaczego doprowadzono do sytuacji konfliktowej w Szpitalu? (interpelacja stanowi załącznik do zestawienia).

h) Radny Wiesław Szczepański

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie zgłaszanych przez mieszkańców potrzeb remontowych dróg wojewódzkich znajdujących się na terenie powiatu wolsztyńskiego (interpelacja stanowi załącznik do zestawienia).

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego odniesie się do wszystkich interpelacji zgłoszonych podczas XXXI sesji Sejmiku WW na piśmie.

Ad. 24. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XXXI sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca po zamknięciu sesji Sejmiku WW zaprosiła wszystkich radnych na Sejmik Młodzieży Województwa Wielkopolskiego w dniu 7 czerwca br. Zwracając się do radnych poprosiła, aby każdy oddał swoją kartę do głosowania Panu Janowi Hyjkowi, pracownikowi Kancelarii Sejmiku. Poinformowała, że Kancelaria Sejmiku będzie przechowywała karty i wydawała je w dniu każdej sesji.

Protokół sporządzili:

Patrycja Burakowska

Paweł Kos