

**PROTOKÓŁ NR XLI/18**  
**XLI sesji Sejmiku**  
**Województwa Wielkopolskiego**  
**z 29 stycznia 2018 r.**

**PROTOKÓŁ NR XLI/18**  
**XLI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z 29 stycznia 2018 r.**

XLI sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 29 stycznia 2018 r. o godz. 13:00 w sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

**Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powitała przybyłych na sesję Sejmiku WW uczniów Szkoły Podstawowej im. Jana Brzechwy w Radawnicy z Gminy Złotów oraz ich opiekunów Panią Dorotę Piszczek i Panią Mariolę Gliniecką. Powitała również Posła na Sejm RP Tomasza Nowaka.

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XLI Sesji SWW wzięło udział 38 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby do porządku obrad wprowadzić:

- Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego eksploatacji złoża węgla brunatnego „Ościsłowo” (punkt 10A. Porządku obrad).

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 28,**

**przeciw: 1,**

**wstrzymujących: 1.**

- Informacja na temat produktów spożywczych z terenu Województwa Wielkopolskiego, które otrzymały znaki unijnych systemów jakości żywności (punkt 11A. Porządku obrad).

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Cały porządek obrad XLI Sesji SWW został przyjęty przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

**PORZĄDEK OBRAD XLI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO. 29 stycznia 2018 r.**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej Uchwałę nr XXXIX/939/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2018. **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej Uchwałę nr XXXIX/938/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2018 i lata następne. **/druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zmiany nazwy Polskiego Teatru Tańca – Baletu Poznańskiego i nadania mu statutu. **/druk nr 3/**
7. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zmiany składu Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym Ziemi Kaliskiej w Kaliszu. **/druk nr 4/**
8. Podjęcie Uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej Uchwałę w sprawie: uchwalenia Programu Współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie Uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania tej dotacji i sposobu jej rozliczania. **/druk nr 6/**

10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVIII/929/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2018. **/druk nr 7/**
- 10A. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego eksploatacji złoża węgla brunatnego „Ościsłowo”.
11. Informacja z przebiegu działalności Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i jego komisji w 2017 roku. **/druk nr 8/**
- 11A. Informacja na temat produktów spożywczych z terenu Województwa Wielkopolskiego, które otrzymały znaki unijnych systemów jakości żywności.
12. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 9/**
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

**za: 30,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

radni: **Mirosława Kaźmierczak** oraz **Karol Kozan.**

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** w imieniu wszystkich radnych złożyła kondolencje Radnemu Wiesławowi Szczepańskiemu z powodu śmierci ojca.

### **Ad. 4. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej Uchwałę nr XXXIX/939/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2018.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

Uchwała Nr XLI /965/18 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

**Ad. 5. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej Uchwałę nr XXXIX/938/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2018 i lata następne.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLI /966/18 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**Ad. 6. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zmiany nazwy Polskiego Teatru Tańca – Baletu Poznańskiego i nadania mu statutu.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLI /967/18 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zmiany składu Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym Ziemi Kaliskiej w Kaliszu.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLI /968/18 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad. 8. Podjęcie Uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej Uchwałę w sprawie: uchwalenia Programu Współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLI /969/18 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad. 9. Podjęcie Uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania tej dotacji i sposobu jej rozliczania.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLI /970/18 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Ad. 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVIII/929/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2018.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLI /971/18 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż majowa sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbędzie się 25 maja 2018 roku.

**Ad. 10A. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego eksploatacji złoża węgla brunatnego „Ościsłowo”.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż jest to projekt wprowadzony bezpośrednio na sesję SWW.

Poseł na Sejm RP Tomasz Nowak zwrócił się do radnych z prośbą o rozważenie przez sejmik propozycji stanowiska pomagającego parlamentarzystom nagłośnić temat Wielkopolski wschodniej i eksploatacji złoża węgla brunatnego „Ościsłowo” zabezpieczającego 7% energii kraju oraz zabezpieczającego miejsca pracy w subregionie konińskim. Poseł poinformował, że z prośbą o zajęcie stanowiska zwrócił się także do rady powiatu konińskiego, która poparła to stanowisko. Takie zapytania zgłasza również do innych samorządów, miasta Konina, rad powiatów tureckiego oraz miasta Turku. Pan Poseł zwrócił uwagę, że od dwóch lat rząd nie podejmuje decyzji co dalej z PAK-iem oraz produkcją energii z Wielkopolski wschodniej, a także miejscami pracy w regionie. Brak decyzji skutkuje tym, że istnieje prawdopodobieństwo, graniczące z pewnością, że nowa odkrywka nie powstanie. A jeśli powstanie to w takim czasie, że nastąpi przerwa w dostawie paliwa dla kotłów ZEPAK, która uniemożliwi produkcję energii co najmniej przez kilka lat. Uczyni bezprzedmiotowe inwestycje, które powinny być przez PAK realizowane. Chodzi o to ażeby rząd Polski podjął decyzję, czy w strategii znajdzie się PAK i 7% energii kraju produkowane

z Wielkopolski wschodniej, czy też się nie znajdzie. A jeżeli nie, to zarówno Poseł Tomasz Nowak jak i wiele środowisk wnosiliby żeby rząd przygotował program kompensacyjny dla Wielkopolski wschodniej. Brak tego motoru napędowego jakim jest ZEPAK dla subregionu konińskiego grozi olbrzymią klęską bezrobocia. Trzeba dokonać transformacji regionu jeśli rząd zdecyduje o tym, że nie będzie tam produkowana energia. Jeżeli nie będzie to postulujący domagają się żeby powstał program kompensacyjny dla Wielkopolski wschodniej na podobnych zasadach jak program dla śląska, który przygotował rząd w 2017 roku. Umożliwi on absorpcje środków i takie działania transformacyjne, które spowodują, że subregion konińsko-turkowski będzie oparty o inny model gospodarczy. Wyjście z węgla jest nieuniknione i nastąpi ono w przeciągu najbliższych 15 lat. To się stanie w sposób naturalny, ponieważ zabraknie węgla brunatnego w regionie konińskim. Nie należy tego przyspieszać w sposób tak dramatyczny. Jeśli jednak w 2020 roku, a nie za 15 lat skończy się produkcja energii z tego subregionu to trzeba temu regionowi dać program, który będzie programem kompensacyjno-ratunkowym. Poseł poprosił Radnych sejmiku o pochylenie się nad problematyka regionu konińsko-tureckiego i pozytywne wzmocnienie innych samorządów w tym, ażeby premier Morawiecki mógł wprowadzić na posiedzenie rządu coś co od dwóch lat na żadnym posiedzeniu nie jest. Problem ten jest poza ministerstwami i rządem, a powinien się znaleźć na posiedzeniach rządu i konieczna jest decyzja czy dalej będzie tam działała produkcja, a jeżeli jej nie będzie to niezbędny jest program kompensacyjny.

Radna **Małgorzata Waszak** powiedziała, że dla mieszkańców subregionu konińskiego niezrozumiałym jest to co dzieje się w obszarze budowy odkrywki „Ościsłowo”. Jej doświadczenia samorządowe (pełniła funkcję starosty konińskiego) dowodzą temu, że większość mieszkańców, a przede wszystkim samorzady gmin powiatu konińskiego (jest ich 14) oswoiło się z funkcjonowaniem kopalni oraz odkrywek na terenie powiatu. Od ponad 60 lat funkcjonują odkrywki na tym terenie i region czerpie z tego powodu korzyści. Dają one miejsca pracy, a także możliwość rozwoju. Z drugiej strony jest świadomość niszczenia środowiska. Wieloletnie doświadczenia naukowców, którzy pracują nad rekultywacją gruntów, pokazują, że można środowisko przywrócić do funkcjonowania w bardzo dobrym stanie. Wystarczy także sprawdzić naocznie jak to środowisko po kilku, kilkunastu latach samo się odbudowuje. Oczywiście stosując właściwe metody rekultywacji. Dla funkcjonowania gospodarczego i społecznego subregionu, budowa odkrywki „Ościsłowo” jest niezbędna, w celu zachowania miejsc pracy i rozwoju innych dziedzin życia. W tym środowisku z kopalnią nadal związanych jest kilka tysięcy mieszkańców. To co Pan Poseł



powiedział, że mieszkańcy bardzo oczekują odkrywki jest również potwierdzone rozmowami ze strony samorządów. Pani Radna poinformowała, że paradoksalnie planowana odkrywka ma uratować jezioro Wilczyńskie. I jest to ważny element, który podkreśla w wielu rozmowach Pani Marszałek Marzena Wodzińska, jako osoba zajmująca się w Zarządzie ochroną środowiska. Z odkrywki „Ościsłowo” zgodnie z ustaleniami/zaleceniami ma być zasilane jezioro Wilczyńskie. To inwestycja, w której kopania będzie partycypowała. Także nie tylko mówimy o działaniu odkrywki w ujęciu degradacji środowiska, ale również w kontekście ratowania przyrody i jeziora Wilczyńskiego. Doświadczenia wynikające z rekultywacji gruntów, pokazują, że środowisko daje sobie samo radę przy pomocy mądrych decyzji człowieka. Na zakończenie Radna zachęciła do pozytywnej opinii w związku z proponowaną uchwałą.

Radna **Zofia Itman** chciała się odnieść do dyskusji na temat niewątpliwie palącego problemu jej regionu, ponieważ Radna mieszka w Koninie. Wyraziła ubolewanie nad tym, że jeżeli nie będzie przyszłości dla kopalni to mieszkańcy stracą miejsca pracy. Spowoduje to nieuchronne będzie wyludnianie się Konina. Natomiast ten apel odebrała w kontekście politycznym. Zaczyna się kampania wyborcza i bardzo łatwo jest takie chwytliwe hasła i stanowiska przedstawiać. Należy pamiętać kto jest odpowiedzialny za to, że ta kopalnia jest w rękach prywatnych, czyli Zygmunta Solorza. Radna wielokrotnie podejmowała działania, żeby doprowadzić do zmiany tej sytuacji. Wyraziła zdanie, że właściciel nie ma ochoty na inwestycje. Wszystko to są ruchy pozorowane. Decyzja była odmowna, dotyczyła tylko tego, że kopalnia powinna się podjąć działań kompensacyjnych, a tego nie zrobiła. Zwróciła się do Pana Posła Nowaka z informacją, że musi pamiętać, iż pod rządami Platformy Obywatelskiej kopalnia znalazła się w rękach prywatnych. Już wiele lat wcześniej ten temat był poruszany. Jeżeli zasoby węgla będą się kończyły, to musi być inna polityka i rząd Platformy Obywatelskiej nie wypracował alternatywy, ani działań dla regionu konińskiego. W tej chwili jest przygotowywany taki program także dla regionu konińskiego przez Pana Premiera Mateusza Morawieckiego i w krótkim czasie będą tego efekty. Kopalnia nie podjęła żadnych działań do których była zobowiązana. Odwołała się znów do Generalnej Dyrekcji i są to działania pozorowane. Mówienie teraz o tragicznej sytuacji w regionie wymaga uderzenia się w pierś i przypomnienie sobie co się robiło do tej pory. Jest to problem znany od lat. Wszyscy rządzący zdawali sobie sprawę, że w przyszłości należy szukać alternatywy. Pani Radna poinformowała, że nie widziała wtedy aktywnych działań Pana Posła Tomasza Nowaka w

tym kierunku. Takie same stanowisko jest przygotowywane dla rady Miasta Konina, dlatego Radna odebrała to jako działanie polityczne/ propagandowe.

Radny **Kazimierz Pałasz** przypomniał, że w listopadzie 2016 roku na jego wniosek Klub SLD później w porozumieniu z klubem Platformy Obywatelskiej wystąpiły o zajęcie stanowiska w sprawie tej odkrywki, żeby przyspieszyć wszelkie działania. Od tego czasu sytuacja się nie zmieniła. Widać, że nie zależy nikomu na tym aby region Wielkopolski wschodniej rozwijał się w tym zakresie i przyszłość kopalni oraz zespołu elektrowni Pątnów Konik była przez kilkanaście lat na odpowiednim poziomie. Elektrownia poniosła ogromne koszty modernizacyjne dwóch bloków, licząc na uruchomienie w odpowiednim terminie odkrywki „Ościstowo”. Tak się nie dzieje, powoduje to, że gospodarczo elektrownia będzie miała olbrzymie kłopoty. Pojawiają się informację, że węgiel będzie także wożony ze złóż z rejonu Turku. Wywoła to niezadowolenie społeczne, ponieważ wożenie ogromnych ilości węgla drogami publicznymi stworzy zagrożenie dla ruchu oraz będzie niszczyło drogi. Dlatego decyzje powinny zapaść jak najszybciej. Kopalnia i elektrownia czekają na nie od lat. Radny przypomniał że stanowisko było z 28 listopada 2016 roku i nic się nie stało i było to wtedy stanowisko oparte o przesłanki gospodarcze, a nie polityczne.

Radny **Dariusz Szymczak** zgodził się z przedmówcą, który przypomniał, że w 2016 roku Radni zajmowali się tym problemem oraz innymi odkrywkami. Dzisiaj spór jest między właścicielem odkrywki, zarządem ZEPAK w Koninie oraz Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska. Decyzje odmowne były z powodu nie spełnienia przez Zarząd/właściciela wymogów narzuconych przez Dyrekcję Ochrony Środowiska. Procedura trwa, to nie jest kwestia rządu jak mówił Pan Poseł Nowak. Jest to kwestia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Zwrócił się z pytaniem do Pana Posła czy jego zdaniem Pan Premier może wpłynąć na decyzje Dyrekcji Ochrony Środowiska w zakresie wydania odpowiednich decyzji? To są urzędnicy, pracownicy, którzy od lat się w tym specjalizują i oni za stosowną decyzję ponoszą odpowiedzialność. Skoro PAK do tej pory nie spełnia wymogów nakładanych przez Dyrekcję Ochrony Środowiska, to z tego powodu nie ma wydanych decyzji. W 2016 roku była decyzja odmowna, PAK się odwołał do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Po odwołaniu sprawa wróciła do Dyrekcji Regionalnej. Jest problem proceduralny, który istotnie pokazuje, że PAK nie jest zainteresowany tymi inwestycjami. Jeżeli ktokolwiek śledził to co się dzieje w mediach, to taką ocenę trzeba temu inwestorowi postawić. Nie był do końca zainteresowany tymi inwestycjami. Radny podkreślił jednak, że zarówno on jak i większość Radnych (choć punkt pojawił się późno i nie było ustaleń

klubowych) w większości za samą ideą tej uchwały będą głosować. Poinformował, że jego głos jest w ramach uzupełnienia i tego co Pan Poseł Nowak mówił. „Ościslowo” powinno powstać, ale musimy wiedzieć kto jaką rolę w budowie tej odkrywki odgrywa i z jakiego powodu tak długo to trwa.

Radny **Czesław Cieślak** powiedział, że mówi się dziś o uratowaniu kilku tysięcy miejsc pracy, o tym żeby elektrownie w rejonie konińskim pracowały ok. 15 lat bo to da szansę na uratowanie miejsc pracy. Natomiast nie padły słowa o tysiącach rolników, którzy ponoszą straszne straty przez to, że w regionie kolsko-konińsko-tureckim już jest ponad 10 odkrywek i będą kolejne. Nie mówi się wcale, o czym Radny informował w roku ubiegłym, że zginęła rzeka, że obniżyły się lustra jezior o 2-3 metry, że wyschły stawy, że Wielkopolska wschodnia stepowieje. W roku 2017 było kilkakrotnie więcej opadów niż normalnie, ale przeważnie plony w Wielkopolsce wschodniej są o 40-50% niższe. Radny zwrócił uwagę, że nie wspomniano o rekompensatach dla rolników z tego tytułu, a stepowienie będzie dalej postępowało. Radny Poinformował, że na pewno nie zagłosuje za kolejną odkrywką na tym terenie. W powiecie kolskim gminie Babiak miała powstać kolejna odkrywka, jednak społeczeństwo zdecydowanie wypowiedziało się przeciwko, widząc jakie szkody kopalnie odkrywkowe w naszym regionie wyrządziły i nikt dotychczas, ani w przyszłości jeżeli odkrywka powstanie o rolnikach pamiętał nie będzie.

Radny **Jerzy Kado** zauważył, że głosy są podzielone i to nie tylko w opozycji, ale i Radnych reprezentujących obóz rządzący. Swoją wypowiedź oparł o dane z wystąpienia Posła Nowaka. 7% na jakieś 35 tys. megawatów jakie mamy w Polsce to jest ok. 2,5 tys. megawatów. W zeszłym roku została oddana do użytku elektrownia węglowa w Koźmierzycach (1600 megawatów). Kosztowała zapewne ok. 7-8 mld. zł, a budowa trwała 6 lat. Decyzję tę podjął w rządzie PO-PSL Minister Energetyki Jan Bury. Ale teraz jest sytuacja, że my w różnych okresach kupujemy prąd. Radny zauważył, że te 2,5 tys. megawatów trzeba będzie kupić, a jeżeli będą powszechnie samochody na prąd to zapotrzebowanie wzrośnie. Radny nie dostrzega źródeł zastępczych. Rząd uchwalił ustawę o odnawialnych źródłach energii, która właściwie likwiduje produkcję energii wiatrowej w Polsce. Część firm już upadła. W podobnej sytuacji są elektrownie wodne i biogazownie. To była nadzieja ekologiczna, a z tej produkcji w Polsce zostały tylko panele słoneczne. Radny wyraził zaniepokojenie skąd Polska będzie miała prąd. Zauważył, że któryś z Radnych powiedział, że premier Morawiecki przygotowuje program. Nie wiadomo jednak jaki, bo na razie są występnie firm głównie amerykańskich, które zaskarżyły rząd odnośnie odszkodowań z tytułu cen za zielone

kilowaty. Wyhamowanie w produkcji prądu wiatrowego jest spore, ponieważ producenci dopłacają do każdego wiatraka ogromne pieniądze i będzie się to namnażało. Radny odniósł wrażenie, że rządowi zależy chyba na nacjonalizacji, ponieważ Pani Radna **Zofia Itman** powiedziała, że ktoś zawinił, gdyż PAK został sprywatyzowany. Radny poinformował, że ma wrażenie, iż za poprzednich rządów ENEA i ENERGA bardzo chętnie kupowały nie tylko elektrownie wiatrowe i wodne, ale także projekty już skończone i odczuwa to jako nacjonalizację. Stwierdził, że jest to powrót do lat 50 i 60. Radny chciałby wiedzieć jak rząd ma zamiar uzupełniać te brakujące kilowaty, których będzie brakowało z Konina?

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** zauważył, że trwająca dyskusja doskonale obrazuje jak złożony jest to problem. Jak wiele ma równych aspektów porusza. Marszałek zwrócił uwagę, że tekst przygotowany przez Zarząd jest bardzo skupiający się na meritum sprawy, a odchodzący od aspektów politycznych. Wiadomo jednak kto musi podjąć tę decyzję. Cały czas brakuje wizji i strategii dotyczącej energetyki w Polsce. To się odbija także na zagłębiu konińskim. Oczywiście jest, że Dyrekcja Generalna wydaje określoną decyzję w oparciu o pewne przesłanki. Jest to także jakiś element uznaniowości, ponieważ jeśli głównym problemem dla którego hamuje się rozwój budowy nowej odkrywki jest kwestia łąk ramieniowych w jeziorze Wilczyńskim, to trzeba być skrajnym ekologiem żeby stawiać sprawy strategiczne dla państwa zestawiać z małym ekosystemem nawet najbardziej cennym, chociaż zapewne z jego cennością można by też dyskutować. Marszałek wyraził zdanie, że najbardziej brakuje pewnego zdecydowania i przesądzenia w którym kierunku idzie zagłębie konińskie i cały zespół elektrowni. Jakkolwiek na to patrzeć pewna decyzja strategiczna musi zapaść. Jeśli problemem stanowi sprywatyzowany zespół elektrowni to być może należy podjąć rozmowy, żeby go powtórnie znacjonalizować. Jeżeli natomiast problemem jest jego perspektywa to trzeba określić termin zamknięcia. Najgorsze jest to, że ze strony różnych gremiów padają sprzeczne ze sobą komunikaty. Jeżeli nawet z grupy posłów rządzącej większości jedni uważają, że nie można porozumieć się z właścicielem co do przyszłości tego kompleksu energetycznego, to drudzy w tym Poseł Mosiński stają bardzo mocno po stronie ekologów mówiąc, że nie powinno być żadnych odkrywek, gdyż to szkodzi krajobrazowi i środowisku. Słowa te nie są bez wpływu na podejmowane decyzje również przez urzędników. Ten apel kierowany jest po to żeby zapadały strategiczne dla polskiej energetyki decyzje, w tym dla zagłębia konińskiego. Druga poruszana kwestia to ewentualny program kompensacyjny. Pojawiają się głosy, że sejmik powinien taki program zrobić. Jest to utopia, ponieważ to za duża skala wydatków i

problemów. Samorząd już zapewnił obszarowi wschodniej Wielkopolski specjalne miejsce i przywileje w regionalnym programie operacyjnym. Tam wszystkie punktacje są na korzyść tego obszaru. Już były podejmowane decyzje chociażby odnośnie centrum kształcenia dla powiatów konińskiego, kolskiego i tureckiego w trybie bez konkursowym. Skorzystano z tego uprzywilejowania obszaru o zdecydowanej preferencji i można je stosować i będzie to robione, jednak to jest absolutnie nie ta skala problemu, więc jeśli program kompensacyjny miałby przewidywać pewną inną przyszłość niż energetyczną dla wschodniej Wielkopolski to musi mieć odpowiedni wymiar finansowy i odpowiedni kształt merytoryczny. Marszałek wyraził zdanie, że apel jest we właściwym czasie oraz miejscu. Zaproponował by nie wyodrębiać kwestii politycznych, gdyż one i tak się znajdują w tym kontekście. Apel dotyczy wizji i strategii. Mówi się też o budowie elektrowni atomowej, która jest kluczowa dla strategii energetycznej, jednak nadal jej nie ma.

Radny **Dariusz Szymczak** potwierdził, że trwająca dyskusja pokazuje jak ważny to jest problem, zarówno kwestia odkrywki i całego regionu konińskiego. Złożył wniosek formalny, żeby to stanowisko skierować do trzech komisji: ochrony środowiska, rolnictwa i gospodarki. Wyraził zdanie, że dobrze by było odbyć dyskusję lub debatę w komisjach, gdzie merytorycznie rozmawia się o większości uchwał.

Wiceprzewodniczący SWW **Waldemar Witkowski** powiedział, że właśnie taki sam wniosek uzgadniał z Przewodniczącą **Zofią Szalczyk**. Temat jest dyskusyjny. Przypomniał że kilka miesięcy temu uchwalono uchwałę antysmogową, która zabrania spalania niektórych paliw na terenie Wielkopolski. Rozumie jednak problemy gospodarcze. Urząd żyje z podatku dochodowego od osób prawnych, ale temat nie nadaje się aby dzisiaj rozstrzygnąć go w głosowaniu przez cały sejmik. Poparł wcześniejszy wniosek i zgłosił skierowanie propozycji zarządu do trzech komisji: ochrony środowiska, rolnictwa oraz gospodarki. Radny wyraził oponent, że miesiąc nie zaważy na przyszłości odkrywki „Ościsłowo”, a pogłębiona dyskusja będzie sprzyjała pewniejszemu głosowaniu i przekonaniu o słuszności sprawy która ma zostać podjęta.

Marszałek **Marek Woźniak** poinformował, że rozumie i szanuje te wnioski, natomiast zaproponował inne rozwiązanie. Zasugerował przyjęcie stanowiska dzisiaj z tej racji, że jednak ma swój wymiar czasowy tzn. cały czas ta sytuacja jest niekorzystna i ten czas biegnie i każdy miesiąc jest tutaj cenny z punktu widzenia rozpoczęcia tej eksploatacji oraz wydania decyzji. Natomiast sam problem Wielkopolski wschodniej i jej pewnej wizji na przyszłość powinien znaleźć się w planie pracy sejmiku i wymienionych komisji. To nie jest problem

tekstu, który ma kilkanaście zdań. Natomiast całe pogłębianie tematu z zaproszeniem wszystkich zainteresowanych oraz ekspertów powinno się znaleźć w pracach sejmiku, chociażby będzie to związane z planem zagospodarowania przestrzennego i pewną strategią dla Wielkopolski, która będzie modyfikowana. Temat był przez ostatnie miesiące przedmiotem obrad Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego. Dokładnie taki był wniosek związków zawodowych i całego gremium, żeby jednak nie zamykać możliwości wydobywania węgla i tym samym dostarczania surowców do elektrowni we wschodniej Wielkopolsce. Komisja Dialogu też podjęła uchwałę dotyczącą postulatu kontynuowania przez te przynajmniej kilkanaście lat eksploatacji, dopóki nie ma alternatywy. Oczywiście temat nie powinien zniknąć po podjęciu tego stanowiska tylko być nadal kontynuowany tak długo, jak nie będzie w tej sprawie jakiegoś rozwiązania.

Radny **Zbigniew Czerwiński** podtrzymał wniosek Radnych o przeniesienie tematu do komisji. Da to szansę zaprosić przedstawicieli Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska żeby poznać argumenty mówiące, dlaczego wydanie tej decyzji jest trudne i dlaczego ona jeszcze nie nastąpiła? Można też zaprosić przedstawiciela inwestora. Radny jako Przewodniczący Komisji Rodziny i Polityki Społecznej chciałby zwrócić uwagę, że jest to obszar gdzie występuje duże bezrobocie i rzeczywiście warto byłoby żeby to stanowisko nie zostało przyjęte bez pogłębionej dyskusji, ponieważ istnieje obawa, że później pojawi się coś nowego i do tego tematu nie wrócimy. Warto byłoby w tej kadencji zaproponować coś interesującego dla tego obszaru, z którym mamy problem. W naszym województwie gdzie długotrwałe bezrobocie maleje, najtrudniej jest w regionie Wielkopolski wschodniej. W związku z tym dobrze byłoby, żeby przy tej okazji zacząć poważną dyskusję na temat tego, co można dla tej części Wielkopolski zrobić.

Radny **Wiesław Szczepański** wniósł wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały. Jednocześnie złożył drugi wniosek aby na sesji marcowej wprowadzić do porządku obrad punkt poświęcony sytuacji w rejonie konińskim, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji związanych z kopalnią.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że ma dwa wnioski do przegłosowania. Jeden to projekt uchwały o skierowanie tematu do pracy w trzech komisjach: ochrony środowiska, rolnictwa i rozwoju wsi oraz gospodarki. I drugi aby temat ten pojawił się na sesji marcowej. Dalej idącym wnioskiem jest skierowanie do komisji.

Radny **Wiesław Szczepański** zwrócił uwagę, że dalej idącym wnioskiem jest przejście do głosowania nad projektem, jeżeli on nie przejdzie to w tym momencie następuje kwestia skierowania do Komisji.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła o wyjaśnienie sprawy zespół prawny.

Dyrektor Biura Prawnego Małgorzata Ratajczak poinformowała, że w przypadku głosowania nad wnioskiem o skierowaniu projektu uchwały do komisji nie następuje zamknięcie sprawy. Natomiast gdyby przeprowadzić głosowanie to procedowanie uchwały na dzisiejszej sesji zostanie zakończone. Gdyby wyjść z tego punktu widzenia przyjęcie głosowania jest wnioskiem dalej idącym. Regulamin tej kwestii nie reguluje, jednak gdyby przyszło rozpatrywać to w aspekcie skutków dzisiejszego procedowania nad tym projektem to niewątpliwie przystąpienie do głosowania nad projektem zgodnie z wnioskiem Pana Radnego **Wiesława Szczepańskiego** jest wnioskiem dalej idącym. Uchwały w sprawie wyrażania stanowiska przez sejmik, prezentują pogląd w sprawach, gdzie nie realizuje swoich kompetencji. Jeżeli wolą radnych dzisiaj będzie zakończenie tego procedowania i wyrażenie stanowiska w konkretnej sprawie, nic nie stoi na przeszkodzie podjęcia debaty i spojrzenia na sprawę w innym aspekcie, gdyby złożony był inny projekt uchwały. Podjęcie głosowania i zamknięcie dyskusji jest to wniosek po pierwszej dalej idący, a gdyby jednak w wyniku jakiejś debaty, tych wszystkich rozmów, o których tutaj mówił Pan Radny **Zbigniew Czerwiński**, coś miało się nowego pojawić to nigdy nie ma przeszkód, żeby sejmik rozpatrzył jakiś konkretny nowy projekt w tym temacie.

Wniosek o zamknięcie dyskusji:

**za: 28,**

**przeciw: 7,**

**wstrzymujących: 1.**

Pan Radny **Waldemar Witkowski** stwierdził, że interpelacja Pani Dyrektor Biura Prawnego Małgorzata Ratajczak jest sprzeczna z regulaminem.

Pani Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przytoczyła paragraf 37: *W przypadku gdy zgłoszone zostają wnioski o odrzucenie projektu bądź o odesłanie projektu uchwały do komisji, bądź o głosowanie poprawek, kolejność przegłosowania wniosków jest następująca:*

- 1) głosowanie wniosku o odrzucenie uchwały,
- 2) głosowanie wniosku o odesłanie projektu uchwały do komisji
- 3) głosowanie poprawek

Dyrektor Biura Prawnego Małgorzata Ratajczak poprosiła o zwrócenie uwagi na brzmienie paragrafu 37: *W przypadku gdy zgłoszone zostają wnioski o odrzucenie projektu bądź o odesłanie projektu uchwały do komisji, bądź o głosowanie poprawek, czyli tylko w tych trzech przypadkach zachodzi ta kolejność.* Były dwa wnioski o zamknięcie dyskusji i głosowanie nad projektem. Pani Dyrektor odesłała do paragrafu 23 ustęp 2, który mówi o wnioskach formalnych, które co do zasady głosuje się poza kolejnością. W punkcie 5 jest mowa o odesłaniu projektu uchwały do komisji, a w 7 o zamknięciu listy mówców lub zgłoszenia kandydatów. Pani Dyrektor rozumie to jako głosowanie nad danym projektem. Ponieważ Pan Radny **Zbigniew Czerwiński**, negował to wnioskowanie Pani Dyrektor dopowiedziała, że są to wymienione w szczególności pewne sprawy, w których można zgłosić wniosek formalny. Niewątpliwie zamknięcie dyskusji i przejście do procedowania nad uchwałą jest takim wnioskiem. Natomiast paragraf 37 do którego odwoływał się Pan Radny **Waldemar Witkowski** dotyczy sytuacji gdy zostają zgłoszone następujące wnioski:

- 1)głosowanie wniosku o odrzucenie uchwały,
- 2)głosowanie wniosku o odesłanie projektu uchwały do komisji
- 3)głosowanie poprawek

Był tylko wniosek o odesłanie projektu uchwały do komisji. W związku z tym Pani Dyrektor podtrzymała swoje stanowisko.

Pani Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że już niejednokrotnie były odsyłane wnioski do komisji, dlatego podda również ten wniosek Pana Radnego **Dariusza Szymczaka** pod głosowanie.

Wniosek o przekazanie do komisji:

**za: 11,**

**przeciw: 22,**

**wstrzymujących: 2.**



Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 24,**

**przeciw: 5,**

**wstrzymujących: 5.**

Uchwała Nr XLI /972/18 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Na zakończenie dyskusji Pani Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** wspomniała o wniosku, aby na marcowej sesji pojawiła się informacja, bądź debata odnośnie sytuacji w regionie konińskim, ze szczególnym uwzględnieniem omawianych dzisiaj problemów. Wniosek nie wymaga przegłosowania. Przewodnicząca zwróciła się do Marszałka, aby wspólnie podjąć działania mające na celu umieszczenie takiego punktu na sesji marcowej.

#### **Ad. 11. Informacja z przebiegu działalności Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i jego komisji w 2017 roku.**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

#### **Ad. 11A. Informacja na temat produktów spożywczych z terenu Województwa Wielkopolskiego, które otrzymały znaki unijnych systemów jakości żywności.**

Pan Marszałek **Krzysztof Grabowski** poinformował, że bardzo się cieszy, że możemy mówić o produktach regionalnych, ponieważ ich promowanie jest bardzo ważne. Samorząd chce się nimi szczycić i chwalić. W Wielkopolsce jest 90 produktów o charakterze tradycyjnym lub lokalnym wpisanych na listę produktów tradycyjnych, która jest prowadzona od 2004 roku przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wśród Wielkopolskich produktów przeważają przetwory mięsno-wędliniarskie, następnie mleczarskie oraz owocowo-warzywne. Większość tych produktów cechuje wysoka jakość gwarantowana znakiem „Jakość i Tradycja”. Jeżeli chodzi o znaki unijne to 4 produkty z Wielkopolski są oznaczone znakiem „Chronione Oznaczenie Geograficzne” Unii Europejskiej. Znak ten oznacza nazwę regionu

lub w wyjątkowych przypadkach kraju. Jest używany do opisu produktu rolnego lub artykułu spożywczego, który pochodzi z tego regionu, miejsca lub kraju. Posiada on szczególną specyficzną jakość, reputację, cieszy się uznaniem lub też posiada inne cechy przypisywane temu pochodzeniu geograficznemu. Na określonym obszarze może odbywać się jeden z trzech procesów: produkcja, przetwarzanie lub przygotowywanie produktu. Jeśli chodzi o Wielkopolskę to są tu 4 produkty oznaczone tym znakiem: To Rogal Świętomarciński, Andruty Kaliskie, Wielkopolski Ser Smażony oraz od 2017 roku Kielbasa Biała Parzona Wielkopolska. Natomiast olej rydzowy jest zarejestrowany przez Komisję Europejską pod znakiem „Gwarantowana Tradycyjna Specjalność z Wielkopolski”. Zdecydowana większość zakładów rzeźnicko-wędliniarskich istniejących w Wielkopolsce korzeniami swymi sięga okresu międzywojennego, a często nawet odleglejszego. W związku z tym procedura wnioskowania wymagała udokumentowania historii wytwarzania Kielbasy Białej Parzonej Wielkopolskiej i udowodnienia, że w sposób niezmienny była ona produkowana od wielu lat, na ściśle określonym obszarze geograficznym. Wymaga to wsparcia zespołu ekspertów i poniesienia nakładów finansowych. Samorząd Województwa Wielkopolskiego wsparł również finansowo przygotowanie, opracowanie i złożenie tego wniosku do Komisji Europejskiej oraz monitoring sprawy. Marszałek złożył podziękowania Pani Doktor Aleksandrze Swulińskiej-Katulskiej, która tym procesem się zajmowała i jak widać zrobiła to skutecznie. Natomiast wniosek złożyła Wielkopolska Izba Rzemieślnicza w Poznaniu wraz z grupą producentów Kielbasy Białej Parzonej Wielkopolskiej. Złożony został do Komisji Europejskiej w 2015 roku. Natomiast decyzją Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi kompletny wniosek został złożony w 2016 roku. Po pozytywnej weryfikacji 9 marca 2017 roku w dzienniku urzędowym Unii Europejskiej ukazała się tzw. pierwsza publikacja wniosku o rejestrację nazwy Kielbasa Biała Parzona Wielkopolska jako chronione oznaczenie geograficzne, podczas którego inne państwa członkowskie mogły ten wniosek oprotestować. Tak się nie stało gdyż specyfika tego produktu na to nie pozwalała. Została ona wpisana na listę nazw chronionych produktów 7 lipca 2017 roku. Oznacza to, że powyższa nazwa może być używana jedynie przez producentów na ściśle określonym obszarze geograficznym obejmującym Województwo Wielkopolskie oraz ze względów historycznych część powiatów w województwie lubuskim i kujawsko-pomorskim. Każdy producent chcący posługiwać się chronioną nazwą będzie musiał poddać się kontroli zgodności produktów z zarejestrowaną specyfikacją i otrzymać stosowny certyfikat. Mamy czym w Wielkopolsce się pochwalić, również biorąc pod uwagę rynek europejski. Te produkty specyficzne, ważne, które nas promują jako region, samorząd województwa promuje. Jest to jego zadanie, zobowiązanie,

które będzie realizowane. Pan Marszałek podziękował Pani Przewodniczącej **Zofii Szalczyk**, która była inicjatorką wprowadzenia tego punktu do porządku obrad. Materiały informacyjne zostały dostarczone Radnym drogą elektroniczną. Warto o tym mówić, ponieważ jest to obszar, w którym Wielkopolska ma się czym chwalić.

Pani Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że Kiełbasa Biała Parzona Wielkopolska jest nie tylko wyjątkowa ze względu na tradycję. Oprócz oznaczenia geograficznego i ochronę prawem Unii Europejskiej, Przewodnicząca zwróciła uwagę na cechy związane z recepturą. Kupując tę kiełbasę spożywamy produkt z mięsa świeżego tylko schłodzonego, bez żadnych dodatków jak np. konserwanty, bez wypełniaczy i z określonym małym zakresem przypraw. Jest to produkt zdrowy. Receptura kształtuje się od początku lat dziewięćsetnych. W tym momencie tylko 10 zakładów w Wielkopolsce ma prawo używania nazwy Kiełbasa Biała Parzona Wielkopolska. Ogólnopolski cech rzeźników-wędliniarzy i kucharzy promuje ten produkt podczas przerwy w sesji. Przewodnicząca wyraziła podziękowanie cechowi za tę inicjatywę i złożyła wyrazy uznania dla wytwórcy, czyli firmy Szajek, która dwa tygodnie temu uzyskała złoty medal jakości w plebiscycie Głosu Wielkopolskiego na najwyższej jakości produkt wytwórczy.

Pan Gerard Szajek podziękował samorządowi Województwa Wielkopolskiego, ponieważ wsparł on napisanie wniosku. Wyraził zadowolenie, że w nazwie kiełbasy znajduje się Wielkopolska. Zauważył, że takiej kiełbasy z majerankiem i czosnkiem nie znajdzie się w innych rejonach kraju. Otrzymuje też wiele gratulacji w związku z tak dobrym produktem. Cieszył się, że wśród produktów chronionych certyfikatem jak np. Rogal Świątomarciński pojawił się także aspekt mięsny w Wielkopolsce. Na koniec dodał słowa podziękowania dla Pana Jacka Marcinkowskiego, który zachęcił do działań na rzecz certyfikacji tej kiełbasy i po trzech latach udało się go otrzymać.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

#### **Ad. 12. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że na stronie 4 jest informacja, iż Zarząd przyjął roczny plan działań informacyjno-promocyjnych WRPO na rok 2018 i chciałby się z tym planem zapoznać. Na stronie 13 jest informacja, że Zarząd odniósł się do wniosku Pana

Marka Wilkoławskiego o odroczenie płatności jakiś kwot związanych z przestępstwem. Jest to enigmatycznie określone, w związku z tym Radny poprosił o informację w tej sprawie. Pojawiła się też informacja, że Zarząd zwrócił się do ministra kultury o odwołanie Dyrektora Centrum Kultury i Sztuki w Koninie Pani Elżbiety Barszcz. Radny zapytał jaki jest powód tego odwołania? Poinformował, że odpowiedzi można przekazać na piśmie.

Pan Marszałek **Marek Woźniak** odpowiedział, że dokument o który prosi Pan Radny Zbigniew Czerwiński jest dostępny na stronie internetowej, ale oczywiście zostanie dokładnie wskazane gdzie. Sprawa szkód również wymaga szerszego opisu. Odnośnie Pani Dyktor to jest to sformułowanie formalne. Złożyła ona deklarację zakończenia pracy, ponieważ ma otrzymać stanowisko Dyrektora Muzeum w Koninie. Więc jest to tylko takie sformułowanie, nie ma mowy o odwołaniu, jest to zakończenie pracy w związku z podjęciem zatrudnienia w innym miejscu.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

### **Ad. 13. Interpelacje i zapytania radnych.**

#### **a) Radny Dariusz Szymczak**

Radny powiedział, że trzy tygodnie temu w prasie ukazała się informacja o postawieniu przez prokuraturę aktu oskarżenia byłemu prezesowi spółki Szpitale Wielkopolskie sp. z o. o. w zakresie działalności na jej szkodę. Zapytał, czy obecne władze spółki podjęły czynności prawne w zakresie naprawienia ww. szkody przez oskarżonego Jakuba Jędrzejowskiego, czy to na drodze postępowania cywilnego, czy też karnego.

#### **b) Radny Zbigniew Czerwiński**

Radny powiedział, iż zwrócili się do niego przedstawiciele mieszkańców północnej Wielkopolski. Stwierdził, że warto zapoznać się z opiniami mieszkańców, w których interesie modernizowana jest linia kolejowa relacji Poznań – Piła. Następnie poruszył kwestię przepisów dotyczących dopuszczalnego wskaźnika przyspieszenia bocznego niezrównoważonego. Wyjaśnił, iż studium wykonalności inwestycji polegającej na modernizacji ww. linii kolejowej zostało sporządzone w roku 2012. W 2014 r. doszło do

zmian przepisów w tym zakresie. Zgodnie z nimi nastąpiło zwiększenie wartości wskaźnika przyspieszenia bocznego niezrównoważonego, co z kolei wpływa na brak konieczności wykonywania niektórych uprzednio założonych prac inwestycyjnych, m.in. konieczności zmiany geometrii większości łuków. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest możliwość ułożenia dodatkowego toru oraz brak konieczności modernizacji przebudowy dużej części trakcji. Przypomniał, iż w roku 1993 najszybszy pociąg na tej trasie przebywał ją w czasie 1 godziny i 17 minut. Ten stan trwał do momentu wprowadzenia elektronicznego systemu kontrolowania ruchem. Powiedział, iż koszty zakupu ww. systemu, w związku z realizowaną modernizacją wyniosą ponad 100 mln zł. Zaapelował o podjęcie rozważań nt. możliwości zmiany dokumentacji związanej z inwestycją, aby nie modernizować elementów, które tej modernizacji nie wymagają. Ponadto wniósł o stworzenie dodatkowych tzw. „mijanek” na trasie Oborniki – Dziembówek, z uwagi na możliwość wygenerowania rezerwy terenowej, w przypadku odstąpienia od zmiany geometrii łuków. Stwierdził, iż efektem ww. działań byłoby zwiększenie przepustowości ww. linii oraz skrócenie czasów przejazdu, gdyż dopuszczalna prędkość poruszania się osiągnęłaby wartość 160 km/h. Wyjaśnił, iż celem interpelacji jest skłonienie Zarządu Województwa Wielkopolskiego do rozważenia zmiany modelu wydatkowania środków, w taki sposób, aby przy takim samym poziomie wydatków osiągnąć lepszy efekt. Podkreślił, iż obecnie gospodarka bazuje na wiedzy, dlatego należy korzystać z jej owoców.

**c) Marek Sowa**

Radny powiedział, iż pod koniec 2017 roku prasa donosiła o braku ustosunkowania się Samorządu Województwa Wielkopolskiego do apelu Rady Miasta Leszna w sprawie rozszerzenia granic obszaru objętego Poznańską Koleją Metropolitarną. Zapytał, czy są merytoryczne przeszkody do włączenia Leszna do tego projektu, a jeżeli nie, to jakie kroki ma poczynić Leszno, żeby skutecznie swoje działania. Poinformował, iż w dniu 30 grudnia ubiegłego roku mieszkańcy Leszna złożyli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu petycję mieszkańców w ww. sprawie, a następnie zapytał, czy Zarząd udzielił już odpowiedzi w tej kwestii.

**d) Radny Wiesław Szczepański**

Radny powiedział, iż przyłącza się do interpelacji zgłoszonej przez przedmówcę. Zapytał, czy odbyły się rozmowy w sprawie rozszerzenia granic obszaru objętego Poznańską Koleją Metropolitarną pomiędzy Prezydentem Leszna Łukaszem Borowiakiem, a Wicemarszałkiem Wojciechem Jankowiakiem. Następnie poruszył kwestię informacji medialnych dotyczących planów zakupu przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego pałacu w Winnej Górze, w którym miałyby zostać utworzone muzeum poświęcone życiu i działalności Jana Henryka Dąbrowskiego. Zapytał, na jakim etapie są rozmowy w zakresie zakupu ww. nieruchomości z jej obecnymi właścicielami, jaki jest szacowany koszt zakupu oraz z jakich źródeł zakup ten zostanie sfinansowany. Stwierdził, iż warunkiem realizacji transakcji będzie dokonanie stosownych zmian w budżecie województwa oraz zapytał o termin ich przedstawienia przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Następnie poruszył temat zmian w ustawie o samorządzie województwa oraz ustawie Kodeks wyborczy. Zapytał, czy Zarząd dysponuje informacjami nt. ilości mandatów oraz czy planowane są zmiany w zakresie podziału Województwa Wielkopolskiego na okręgi wyborcze.

**e) Radny Witkowski Waldemar**

Radny nawiązał do interpelacji radnego Zbigniewa Czerwińskiego, przywołując zasadę zachowania pędu i popędu. Następnie zaproponował wykup przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego nieruchomości, w której mieści się Muzeum Pszczelarstwa w Swarzędzu – oddział Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie. Wyjaśnił, iż z uwagi na fakt, że Województwo Wielkopolskie nie jest właścicielem budynku, Muzeum ma bardzo ograniczone możliwości inwestowania we własną bazę. Stwierdził, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego ma do wyboru dwie alternatywy, tj. przeniesienie jednostki lub wykup nieruchomości. Zapytał, czy rozważane jest podjęcie działań w zakresie nabycia obiektu.

**f) Radna Mirosława Kaźmierczak**

Radna zgłosiła interpelację dotyczącą remontu drogi wojewódzkiej nr 432 na odcinku od Zaniemyśla do Środy Wielkopolskiej oraz drogi wojewódzkiej nr 436 na obszarze sołectwa Boguszyn (Gmina Nowe Miasto nad Wartą). Powiedziała, iż w imieniu mieszkańców Zaniemyśla oraz Boguszyna pragnie podziękować za dotychczas zrealizowane

prace modernizacyjne na drogach wojewódzkich. Jednocześnie poprosiła o dalszą realizację prac z uwagi na zły stan techniczny dróg na ww. obszarach.

**Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Zofia Szalczyk** poinformowała, że składa interpelację pisemną dotyczącą prośby samorządowców i działaczy z Wolsztyna w kontekście możliwości dofinansowania i współorganizacji przejazdu specjalnego pociągu wojskowego dla upamiętnienia 100 rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego. Następnie udzieliła głosu Zarządowi Województwa Wielkopolskiego w celu udzielenia odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

Odpowiedzi na interpelacje:

**Marszałek Marek Woźniak** odnosząc się do interpelacji Radnego **Dariusza Szymczaka** stwierdził, że nie ma wiedzy na ten temat, zatem odpowiedź przekazana będzie na piśmie, *czy spółka podejmowała tego rodzaju roszczenia na rzecz osoby obwinionej o te sprawy*. Odpowiadając na interpelację Radnego **Wiesława Szczepańskiego** dotyczącą przyszłości pałacu w Winnej Górze, Marszałek poinformował, że pytania w tej sprawie są przedwczesne, choć został ujawniony zamiar jego nabycia. Marszałek Marek Woźniak omówił sytuację prawną obiektu w kontekście praw własności oraz wskazał na zamiar nabycia od prywatnego obecnie właściciela pałacu w Winnej Górze, miejsca ściśle związanego z postacią Jana Henryka Dąbrowskiego i Legionami Polskimi. Dodał, że dokonano rozpoznania w gronie fachowców i jest pewna wizja realizacji zakupu, jednak kluczem jest uzgodnienie z właścicielem warunków nabycia; jest już sporządzona wycena, ale jeszcze nie są podjęte ostateczne negocjacje. Wszystko wskazuje na to, że możliwe jest szczęśliwe zakończenie, choć trudno obecnie określić cenę, która zależeć będzie od przebiegu negocjacji. Ewentualne powstanie muzeum w tym obiekcie wpisywałoby się w obchody setnej rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości, jednak Mówca podkreślił, że pomyślność realizacji zamiaru zakupu i dalszych prac zależy od warunków finansowych nabycia tego obiektu. Mówca odniósł się przy okazji do specyficznego ujmowania przez dziennikarzy pewnych ocen z zastosowaniem określeń nie zawsze przystających do powagi działań Samorządu Województwa, zwłaszcza w kontekście gospodarowania ogromnymi środkami finansowymi, mającymi wpływ na kondycję Wielkopolski.

Odpowiadając na tezy zawarte w interpelacji pana Przewodniczącego **Waldemara Witkowskiego** stwierdził, że kwestia nieruchomości, w której mieści się Muzeum Pszczelarstwa w Swarzędzu – oddział Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-

Spożywczego w Szreniawie omawiana była wielokrotnie, a obiekt w Swarzędzu jest własnością Instytutu w Puławach, który czerpiąc korzyści z obiektu, nie ma obecnie zamiaru go zbyć. Stwierdził, że Gmina Swarzędz jest zainteresowana jego utrzymaniem, przekazuje corocznie pewne środki na ten cel i dodał, że była koncepcja przeniesienia tej wystawy w inne miejsce, ale Gmina Swarzędz się na to nie zgodziła. Mówca podkreślił, że nie sposób łączyć obu tematów ze względu na różne znaczenie i różny stan prawny, w kontekście możliwości dokonania zakupu.

**Marszałek Marek Woźniak** odpowiedział na interpelację Radnego **Wiesława Szczepańskiego** dotyczącą ustalania okręgów wyborczych dla Sejmiku, zastrzegając, że nie ma pewnej wiedzy w tej kwestii, choć przypuszczalnie to komisarz wyborczy ustali okręgi wyborcze na wybory radnych województwa.

**Wicemarszałek Województwa, Wojciech Jankowiak** odniósł się do interpelacji **Zbigniewa Czerwińskiego** dotyczącej skorzystania z pewnego rodzaju hipotetycznej możliwości wobec zmian reżimów technicznych dotyczących przyspieszenia bocznego niezrównoważonego (Mówca żartobliwie porównał całą kwestię do dzieła autorstwa Jędrzeja Śniadeckiego o tytule „Próżniaczo-filozoficzne podróże po bruku” wydane przez Towarzystwo Szalbierców). Odpowiedział na tę interpelację (zawierającą pewne propozycje zmiany realizacji już trwającej inwestycji na linii kolejowej Poznań - Piła - modernizacja torów) podając dane dotyczące:

- kosztów branych pod uwagę wariantów technicznych (wariant III, zakładał maksymalną prędkość pociągu – 180 km/h, miałyby kosztować 1 200 000 000 zł - 1 350 000 000 zł, co wykraczałoby znacznie poza możliwości finansowania i wiązałoby się ze zmianą śladu torów i trakcji, zatem powstaniem nowych łuków oraz koniecznością uformowania nowych nasypów kolejowych; wariant przyjęty do realizacji zakłada prędkość pociągu maksymalnie do 120 km/h, zachowanie tych samych łuków i trakcji, jedynie z wymianą przewodów, przy cenie inwestycji (wariant minimalny) 600 000 000 zł., w układzie jednotorowym, miejscami dwutorowym, co było realne z punktu widzenia finansowania. W Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, jak co kwartał odbywają się podsumowania i ostatnio uznano inwestycję na linii kolejowej Poznań-Piła, jako największą, wiodącą i wzorcową inwestycję finansowaną z pieniędzy Programu Regionalnego w kraju. Wicemarszałek wskazał też na wcześniejszy (2 lata temu) przebieg rozmów w Warszawie, gdzie sugerowano nawet zaniechanie prowadzenia planowanej wówczas inwestycji przez UMWW (aby poczekać na pieniądze na wariant III –



180 km/h, co okazało się nierealne i skończyłoby się na niczym) i dodał, że brak jest możliwości oddziaływania na inwestora, którym nie jest samorząd województwa, a zwłaszcza w trakcie realizacji zatwierdzonego i realizowanego wariantu techniczno-finansowego. Następnie stwierdził, że jeżeli ktoś jest w stanie pozyskać dodatkowe środki aby poprowadzić drugi tor, to już byłaby osobna inwestycja w innym czasie, bo teraz nie ma procedury wprowadzania istotnych zmian w trakcie prowadzonej od zeszłego roku inwestycji. Z punktu widzenia regionalnego i uruchamiania inwestycji, nic nie stoi na przeszkodzie, aby uruchomić na tak zmodernizowanej linii do 25 par pociągów w dobie po jednym torze (Mówca odniósł się do doświadczenia na zmodernizowanej linii Poznań-Wągrowiec gdzie są 23 pary pociągów po jednym torze i można nawet zwiększyć ilość do 25 par pociągów). Mówca zwrócił uwagę na to, że pewne wypowiedzi mają charakter „podbijania bębena”, podczas, gdy pieniędzy brak.

**Wicemarszałek Wojciech Jankowiak** odpowiadając na interpelację Radnego **Marka Sowy** w sprawie Kolei aglomeracyjnej do Leszna stwierdził, że wywołano zamieszanie, które wynika stąd, że ludzie nie rozumieją jaka tam jest sytuacja, a prowadzona jest modernizacja linii. Zakończono modernizację na trasie do Czempinia, uruchomiono pary pociągów do Kościana, bo *do Leszna nie dojadą*, a ktoś to zinterpretował, że kolei metropolitalnej do Leszna nie będzie, bo jest układ koalicji PO-PSL, która w Lesznie nie rządzi (koleją nie rządzą partie) i zrobiła się awantura. Idei kolei metropolitalnej do Leszna nie zamierzamy wdrażać przed rokiem 2020 -2021, czyli po zakończeniu modernizacji. Wicemarszałek poinformował, że odbył skonkretyzowane rozmowy z prezydentem Leszna, wskazując, że jeśli w roku 2021 będzie ilość podróży i stosowna partycypacja w kosztach, tak jak na innych liniach, temat będzie otwarty. Mówca dodał, że co do istoty rzeczy, mowa była o umownej odległości (funkcjonowania kolei metropolitalnej) do ok. 50 km od Poznania, chociaż do Jarocina też planujemy, a tam jest 70 km. To nie stanowi warunków (50 km) *przy Lesznie, Kościan jest takim węzłem*, ale jeśli się porozumiemy, to będzie możliwość (mowa jeszcze o Śmiglu i Lipnie). Media zapewne zechcą podgrzewać atmosferę, ale kolej metropolitalna będzie sukcesywnie uruchamiana tylko na liniach w pełni zmodernizowanych, po dokonanych remontach (tak jak do Wągrowca Grodziska, Nowego Tomysła i Jarocina), czyli na 5 innych liniach gdzie są obecnie prowadzone remonty (linia do Piły, Wrześni, Leszna, Szamotuł). Tu nie ma podtekstów, po remontach w praktyce oznacza to zwiększenie ilości par pociągów. Dylemat jest odwrotny na linii do Gniezna mamy częstotliwość kursów, jak na linii metropolitalnej, gdzie proponujemy gminom partycypację kosztów i

jednocześnie zmniejszenie ilości połączeń, zobaczymy na reakcję, może nastąpi porozumienie. Tu nie ma żadnej polityki ani podtekstów, a mowa jest o zbornym systemie komunikacji.

**Wicemarszałek Wojciech Jankowiak** w odpowiedzi na interpelację **Radnej Mirosławy Kaźmierczak** dotyczącą remontu drogi wojewódzkiej nr 432 na odcinku od Zaniemyśla do Środy Wielkopolskiej oraz drogi wojewódzkiej nr 436 na obszarze sołectwa Boguszyn Wicemarszałek Wojciech Jankowiak poinformował, że sytuacja dotycząca inwestycji na drogach współfinansowanych przez UE jest taka, że z 12 ogłoszonych przetargów (zeszłorocznych), 9 przetargów trzeba było unieważnić, gdyż najniższa oferowana cena przekroczyła o 100% kwoty zakładane w kosztorysach. Trzeba przemodelować projekty, zatem być może inwestycje będą realizowane w części, ale finalnie droga z Wrześni do Środy będzie realizowana.

**Radny Zbigniew Czerwiński** odniósł się do wypowiedzi (wskazując na swoją sympatię do przedmówcy) Wicemarszałka Jankowiaka, uznając, że nie uzyskał od niego odpowiedzi, gdyż nie odniósł się on do kwestii zwiększenie wartości wskaźnika w 2014 roku (do 0,85m/sekundę<sup>2</sup>) przyspieszenia bocznego niezrównoważonego, *a powiedział że rozważano wariant III, po istniejącym szlaku, dzięki czemu po istniejącym śladzie bez gigantycznych inwestycji można by jechać 160 km/h po przebudowie rozrządów, rozdzielnic i nieco innego systemu ostrzegania.*

**Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Zofia Szalczyk** prosiła Radnego, aby nie kontynuował tematu wkraczającego w rodzaj debaty, sugerując, że odpowiedź będzie udzielona na piśmie.

**Radny Zbigniew Czerwiński** kontynuował wypowiedź stwierdzając, że wypowiedź Wicemarszałka Jankowiaka mogła się podobać Radnym, ale nie była odpowiedzią na poruszony temat. Mówca wyjaśnił, że dokonując korekt przy rozrządach i systemach ostrzegania, co nie jest kwestią wielu milionów, tylko niewielkim wzrostem kosztów, można po tym samym śladzie torów uzyskać większe prędkości.

**Marszałek Marek Woźniak** odniósł się do wypowiedzi Radnego **Zbigniewa Czerwińskiego** zauważając jego pasję do kolei, lecz wskazując na fakt iż inwestorem jest

spółka PKP PLK, która jest beneficjentem Programu Operacyjnego; z tego źródła dofinansowujemy zadanie rządowe, choć Radny Waldemar Witkowski *ciosa nam kolki na głowie*, że niepotrzebnie skierowaliśmy 600 milionów zł na rzecz rządowej spółki, (bo według Radnego Waldemara Witkowskiego Spółka powinna to zrobić za swoje środki). Pomimo tej krytyki Zarząd wybrał wariant na który było stać Województwo, zatem realizowana jest modernizacja linii kolejowej do Piły. Mówca stwierdził, że Wicemarszałek Wojciech Jankowiak delikatnie ujął pewne kwestie, a fakty są takie, że Poseł PiS Tadeusz Dziuba zapraszał do Warszawy Wicemarszałka Jankowiaka i tam się on wstydził, rozmawiając, że trzeba zbudować dwa tory, jak sugerował poseł Dziuba. Spółka PLK nie bardzo chciała realizować dwa tory, podobnie mówił minister Szałamacha (*życzyliśmy im dobrze niech robi te dwa tory do Kołobrzegu*), ale gdybyśmy wierzyli temu, to dzisiaj zostalibyśmy z niczym, nic z tego by nie wyszło, gdybyśmy wtedy posłuchali pomysłodawców. Jeśli są piękne racjonalizatorskie pomysły, proszę je kierować do adresatów, bo to nie my budujemy, my wspieramy te inwestycje w miarę możliwości pieniędzmi unijnymi, bo na 1 200 000 000 zł nie było nas stać.

**Radny Zbigniew Czerwiński** podziękował Marszałkowi Markowi Woźniakowi, że pośrednio *potwierdził, iż Wicemarszałek Wojciech Jankowiak nie odpowiedział na temat. Prowadzenie po tym samym śladzie ze względu na projektowanie zgodne ze stanem prawnym z 2012 - budujemy nie po tym samym śladzie tylko zmieniamy luk.*

Mówca wskazał, że *nie twierdzi, że możemy to załatwić samodzielnie, ale mając takie przeświadczenie możemy się kontaktować z PLK i próbować w tej kwestii coś zrobić.*

**Radna Mirosława Rutkowska-Krupka** powiedziała, iż uzyskała informację o zakończeniu procedury zgłaszania uwag do treści Planu Transportowego dla Województwa Wielkopolskiego, a następnie poprosiła o wskazanie ostatecznego terminu przedstawienia jego zaktualizowanej wersji. Następnie podziękowała w imieniu Rady oraz burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz za bardzo dobrą współpracę z samorządem województwa.

**Wicemarszałek Wojciech Jankowiak** w odpowiedzi na pytanie **Przewodniczącej Mirosławy Rutkowskiej-Krupki** stwierdził, że Plan transportowy jest po ocenie oddziaływania na środowisko, po uwzględnieniu (wcześniejszych) uwag, w ciągu dwóch tygodni zajmie się tym Zarząd Województwa, ale w trakcie zgłaszania uwag przez poszczególne gminy powstał dylemat, pojawiło się kilka propozycji dodatkowych

przedsięwzięć do wpisania i gdyby je uwzględnić, to trzeba by było znowu całość (lub w zakresie wniesionych uwag) poddać pod ocenę oddziaływania na środowisko, ale z uwzględnieniem terminów. Mówca poinformował, że będzie propozycja pod adresem Zarządu, aby teraz przyjąć ten Plan Transportowy w tej postaci, w której został oceniony, bez uwzględniania zgłoszonych uwag, a za rok, czy później, przy kolejnej aktualizacji rozpatrzone byłyby uwagi, czy je wpisać.

#### **Ad. 9. Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XLI sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządził:

*Patryk Szczechowiak*

Interpelacje sporządził:

*Łukasz Widel*