

**PROTOKÓŁ NR XLVI/18**  
**XLVI sesji**  
**Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z 4 czerwca 2018 r.**

**PROTOKÓŁ NR XLVI/18**  
**XLVI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z dnia 4 czerwca 2018 r.**

XLVI sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 4 czerwca 2018 r. w sali sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

**Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca stwierdziła quorum na sali. W obradach XLVI sesji wzięło udział **31** radnych, według listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi **załącznik nr 2** do protokołu).

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, by z porządku obrad wycofać - pkt 23 pn. „Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Obra – Warta na działalność Zarządu Województwa Wielkopolskiego” /druk nr 20/

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 26**

**przeciw:0,**

**wstrzymujących: 1.**

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, by do porządku obrad wprowadzić następujące punkty:

- Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w 20. rocznicę utworzenia samorządu województwa (**jako punkt 3A**)

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 28,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 2.**

- Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli o potrzebie ustanowienia sztandaru Województwa Wielkopolskiego oraz zasad jego używania i stosowania (**jako punkt 3B**)

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 31**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad całym porządkiem obrad.

**Porządek obrad XLVI sesji Sejmiku został przyjęty przy głosach:**

**za: 29,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

## **PORZĄDEK OBRAD**

### **XLVI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

**4 czerwca 2018 r. /godz. 12:00/.**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
- 3A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w 20. Rocznicę utworzenia samorządu województwa.**
- 3B. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli o potrzebie ustanowienia sztandaru Województwa Wielkopolskiego oraz zasad jego używania i stosowania.**
4. Informacja o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017. **/druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 3/**

7. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej Uchwałę nr XXXIX/939/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2018. **/druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej Uchwałę nr XXXIX/938/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2018 i lata następne. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w ramach naboru wniosków na dofinansowanie zadań z zakresu infrastruktury sportowej (Dział 926 „Kultura Fizyczna”). **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”). – dotyczy zadań remontowych. **/druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”). – dotyczy zadań inwestycyjnych. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2018 roku. **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach VIII edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”. **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Cerekwicy Nowej z Młodzieżowym Ośrodkiem Socjoterapii w Cerekwicy Nowej. **/druk nr 11/**

15. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Starej Łubiance. **/druk nr 12/**
16. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Psychiatrycznego Willa I Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie. **/druk nr 13/**
17. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Chirurgii Ogólnej i Chirurgii Onkologicznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie. **/druk nr 14/**
18. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. **/druk nr 15/**
19. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu. **/druk nr 16/**
20. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Zdrowia Psychicznego w Poznaniu. **/druk nr 17/**
21. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia projektu „Porozumienia między Województwem Wielkopolskim a Regionem Bretanii o współpracy międzynarodowej”. **/druk nr 18/**
22. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę nr XXVII/733/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie: jednorazowych stypendiów za wyniki w nauce dla uczniów Wielkopolskich Samorządowych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 19/**
23. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej w Województwie Wielkopolskim. **/druk nr 21/**

24. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017”. **/druk nr 22/**
25. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2017-2018” za rok 2017. **/druk nr 23/**
26. Transport publiczny w Wielkopolsce. **/druk nr 24/**
27. Informacja dotycząca realizacji inwestycji pn. „Budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka (szpitala pediatrycznego) wraz z jego wyposażeniem”. **/druk nr 25/**
28. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile. **/druk nr 26/**
29. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w I kwartale 2018 roku (Sesje XL, XLI, XLII, XLIII, XLIV). **/druk nr 27/**
30. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 28/**
31. Interpelacje i zapytania radnych.
32. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

**za: 31**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

**radni: Jarosław Berendt oraz Mirosława Kaźmierczak.**

### **3A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w 20. rocznicę utworzenia samorządu województwa.**

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** powiedziała, że dzień 4 czerwca to dzień szczególny. Zaznaczyła, że dziś mija 29 lat od częściowo wolnych wyborów parlamentarnych.

Był to dzień, który zainicjował wiele zmian. Powiedziała, że dzisiejszy dzień na mocy uchwały Sejmu RP z 24 maja 2013 r. ustanowiony został Dniem Wolności i Praw Obywatelskich. Dodała, że 5 czerwca mija także 20. rocznica kiedy Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, po drugim czytaniu, przyjął ustawę o samorządzie województwa.

Przewodnicząca poprosiła najdłużej funkcjonującego radnego – **Jana Grzeška** o przedstawienie propozycji treści chwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w 20. rocznicę utworzenia samorządu województwa.

Radny **Jan Grzesiek** przedstawił stanowisko Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z okazji 20. rocznicy utworzenia samorządu województwa:

*„W dniu 5 czerwca 1998 r. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwalił pakiet ustaw inicjujących ostatni etap reform administracyjnych i ustrojowych Państwa Polskiego. Przyjęciem ustaw: o samorządzie powiatowym, o samorządzie województwa oraz o administracji rządowej w województwie, a następnie ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. wprowadzającej zasadniczy trójstopniowy podział terytorialny państwa rozpoczął się kolejny etap decentralizacji administracji publicznej w Polsce. Istota zmian polegała między innymi na przyznaniu samorządom województw statusu samodzielnego podmiotu polityki przestrzennej i regionalnej. W wyniku powyższych reform, mieszkańcy historycznych ziem Wielkopolski stali się częścią wspólnoty samorządowej, zwanej odąd Województwem Wielkopolskim. Dwie dekady funkcjonowania Samorządu Województwa to okres na tyle długi, by można było dostrzec skutki wprowadzonych rozwiązań. W 20. rocznicę uchwalenia w/w pakietu ustaw pragniemy wyraźnie zaakcentować, iż bilans osiągnięć Samorządu Województwa Wielkopolskiego jest ogromny. Warto o tym mówić i dyskutować. To także czas pozwalający na sformułowanie propozycji korekt, wynikających z zaobserwowanych problemów. Pragniemy podkreślić, iż realizacja podstawowych zadań samorządu województwa, w tym sprawowanie władzy publicznej na poziomie wspólnoty regionalnej może odbywać się jedynie poprzez współdziałanie wszystkich uczestników życia publicznego, a więc zarówno władzy publicznej rządowej i samorządowej, jak i przedsiębiorców i społeczeństwa obywatelskiego, a samorząd terytorialny stanowi gwarancję ww. współpracy. Wyrażamy uznanie dla wszystkich osób, które angażowały się w prace Samorządu Województwa Wielkopolskiego na rzecz zaspokojenia potrzeb mieszkańców naszego Regionu oraz podjęły trud sprawowania władzy publicznej a także odpowiedzialności za jej rezultaty. Ponadto pragniemy podziękować za dotychczasową współpracę samorządowcom wielkopolskich gmin i powiatów oraz zachęcić do dalszego,*

*pogłębionego współdziałania w interesie mieszkańców Wielkopolski i Rzeczypospolitej Polskiej.”*

**Uchwałę podjęto jednogłośnie.**

Uchwała Nr **XLVI/1044/18** stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

### **3B. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli o potrzebie ustanowienia sztandaru Województwa Wielkopolskiego oraz zasad jego używania i stosowania.**

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** powiedziała, że uchwała nie wymaga szczególnego uzasadnienia. Wskazała, że okres 20 lat pracy, który zaowocował identyfikacją mieszkańców całego regionu, z szyldem, z herbem Województwa Wielkopolskiego, upoważnia do tego, aby podjąć pracę nad jeszcze jednym symbolem wyrażającym wspólnotę Wielkopolską, a mianowicie nad wypracowaniem sztandaru. Zaznaczyła, że nie jest to proces prosty, wymaga uzgodnień z komisją heraldyczną, będzie to postępowanie rozłożone w czasie.

**Uchwałę podjęto jednogłośnie.**

Uchwała Nr **XLVI/1045/18** stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

### **Ad. 4. Informacja o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag. Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

### **Ad. 5. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017.**

Pani Skarbnik Województwa Wielkopolskiego **Elżbieta Kuzdro-Lubińska** przedstawiła krótką prezentację na temat Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2017 rok.

Przedstawiła wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017. Poinformowała, że dokumenty prawne, które stanowią podstawę do udzielenia absolutorium dla Zarządu to:



- Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za 2017 rok z dnia 19.04.2018r. (opinia pozytywna),
- Uchwała RIO w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok z dnia 20.04.2018r. (opinia pozytywna),
- Uchwała RIO w Poznaniu w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok z dnia 27.04.2018r. (opinia pozytywna)

Poinformowała, że wykonanie budżetu za rok 2017, który ocenia realizację pod względem merytorycznym i finansowym budżetu jest porównywane z planem, który został zmieniony ostatnią uchwałą SWW w grudniu 2017 roku, tych zmian było prawie 12. Wskazała, że odnoszenie się do planu budżetu, który był przedstawiony w grudniu 2016 jest bezzasadne. Dodała, że mowa jest o uchwałach, które przyjmują realizację i oceniają realizację wykonania budżetu w stosunku do planu zmienionego uchwałą SWW w grudniu 2017 roku.

Zaznaczyła, iż wykonanie budżetu za 2017 rok to: dochody - 1 137 mln zł, wydatki - 1 173 mln zł, z czego wynika, że rok został zakończony deficytem. Przychody (zawierają wolne środki z poprzedniego roku oraz obligacje, które były uruchomione w grudniu ubiegłego roku) to kwota 247,1 mln zł, rozchody (spłata obligacji) to kwota 145 mln zł. Rok zakończono wolnymi środkami w wysokości 66 mln zł i one znajdują się w rozliczeniu wyniku finansowego w budżecie.

Następnie przedstawiła strukturę dochodów Województwa Wielkopolskiego wg źródeł:

- a) udziały we wpływach z podatków (61,9%):
  - Wskazała, że z roku na rok udział ten się zwiększa. Najistotniejszy jest podatek dochodowy od osób prawnych, który stanowi w strukturze podatków 81,1%. Zwróciła uwagę na ogromne uzależnienie budżetu Województwa Wielkopolskiego po stronie dochodów (a także wydatków), od sytuacji gospodarczej kraju. Z roku na rok sytuacja jest lepsza, bezrobocie jest mniejsze, wzrasta ilość firm, jak również wynik finansowy. Przypomniała o sytuacji z jednego roku, kiedy z budżetu Województwa Wielkopolskiego wypłynęło 80 mln zł i trzeba było po raz pierwszy zaciągać obligacje w wysokości 228 mln zł.
- b) dotacje celowe (24,5%):

- zadania zlecone (część środków nie została przekazana przez Wojewodę w wyniku blokady środków), strategia WRPO 2014-2020. Niewykonanie tego zadania, było spowodowane tym, że były programy, które zostały przesunięte na rok 2017. Głównie była to Pomoc Techniczna, Cyfrowa Szkoła Wielkopolski.

c) pozostałe dochody (8,7%):

- Fundusz Obsługi Gruntów Rolnych, wpływy z opłat za sprzedaż napojów niskoprocentowych, lokaty na rachunkach, zwrot podatku VAT.

d) subwencja ogólna (4,9%).

Zwróciła uwagę na pojawiający się trend, że wpływy środków, z podstawowego źródła finansowania (podatek dochodowy od osób prawnych) kumuluje się na ostatnie dni roku. Kiedyś przekazywanie środków miało charakter równomierny, teraz, zgodnie z ustawą, urzędy skarbowe przekazują znaczną część dochodów z tego tytułu w ostatnich dniach roku. Podkreśliła, że aby mówić o pojęciu płynności finansowej budżetu i zapewnienia wszystkich możliwych wydatków, trzeba pamiętać, że musi być w zanadrzu kwota, która umożliwi płynność wydatkową budżetu. Powiedziała, że trzeci rok z rzędu wzrastają wydatki majątkowe (29,4%) – wskazała, że powyżej 25% mówi się, że budżet jest inwestycyjny. Wspomniała o wydatkach inwestycyjnych, które z roku na rok są coraz wyższe. Omówiła poziom wykonania wydatków bieżących (94,1%) i majątkowych (88,4%). Dodała, że do wydatków majątkowych zalicza się koszty realizacji projektów unijnych (głównie Cyfrowa Szkoła Wielkopolska). Poinformowała, że niestety partnerzy odstąpili od projektu pod koniec listopada 2016 r. i nie było technicznej możliwości, żeby budżet skorygować po jednej i po drugiej stronie i stąd to niewykonanie wydatków majątkowych. Zaznaczyła, że istotną rzeczą charakteryzującą budżet Województwa Wielkopolskiego są wydatki strategiczne, które planowane z rozmysłem od początku do końca i w dość krótkim okresie czasu – maksymalnie na 3 lata. Poinformowała, iż 60% wydatków przechodzi przez Wieloletnią Prognozę Finansową.

Pani Skarbnik **Elżbieta Kuzdro – Lubińska** w następnej kolejności przedstawiła strukturę wydatków według działów budżetu:

– Transport i łączność – 515,3 mln zł (43,9 %):

• Krajowe Pasażerskie Przewozy Kolejowe

a) wydatki bieżące (168,9 mln zł), w tym dotacje dla dwóch spółek kolejowych - 152,5 mln zł,

b) wydatki majątkowe (49,3 mln zł) – z tego na zakup 2 sztuk pojazdów szynowych - 25 mln zł oraz modernizację pojazdów szynowych - 24,3 mln zł,

• Drogi Publiczne Wojewódzkie:

a) wydatki bieżące (132,9 mln zł), w tym bieżące utrzymanie dróg i mostów - 108,2 mln zł,  
b) wydatki majątkowe (120,6 mln zł), w tym: droga nr 188 (Człuchów – Piła) - 24,7 mln zł,  
droga nr 185 (Obrzycko – Szamotuły) - 21,6 mln zł, droga nr 160 (budowa mostu w m.  
Międzychód) - 16,4 mln zł

– Ochrona zdrowia; Pomoc społeczna; Rodzina – 177,7 mln zł (15,1 %):

• Ochrona Zdrowia – wydatki ogółem (119,9 mln zł), w tym wydatki majątkowe – 99,3 mln zł  
(zakup sprzętu i aparatury medycznej - 14,9 mln zł; Budowa Zakładu Opiekuńczo –  
Leczniczego z Oddziałem Leczenia Uzależnień - 13,0 mln zł; przygotowanie koncepcji,  
dokumentacji i utworzenie ośrodków radioterapii w Wielkopolsce – Ośrodek Radioterapii w  
Pile - 10,0 mln zł; zakup tomografu komputerowego – Specjalistyczny ZOZ nad Matką i  
Dzieckiem w Poznaniu - 7 mln zł; dostosowanie pomieszczeń na Oddział Obserwacyjno –  
Zakaźny z Pododdziałem Zakaźnym Dziecięcym i Izbą Przyjęć – Konin - 4,9 mln zł;  
utworzenie Centrum Zdrowia Psychicznego przy Centrum Medycznym HCP Sp. z o.o. - 4,6  
mln zł; modernizacja i doposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego – Kalisz - 4 mln zł;  
modernizacja Zintegrowanej Linii Radioterapeutycznej – WCO 3,9 mln zł),

- Administracja publiczna – 132,2 mln zł (11,3%),

- Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego 121,4 mln zł (10,3%):

a) wydatki bieżące (111,4 mln zł), w tym dotacje podmiotowe dla instytucji kultury – 98,6 mln  
zł (teatry, muzea, Filharmonia i Orkiestra Amadeus), dotacje celowe dla instytucji kultury – 4,8  
mln zł,

b) wydatki majątkowe (10,0 mln zł), w tym ochrona dziedzictwa kulturowego w Muzeum  
Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie – 1,7 mln zł, modernizacja pawilonów, wystaw oraz  
magazynów zbiorów Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno – Spożywczego w  
Szreniawie – 1,4 mln zł, konserwacja, rewaloryzacja i modernizacja Zespołu Pałacowo –  
Parkowego w Lewkowie – 1,0 mln zł

- Rolnictwo i Łowiectwo; Rybactwo i Rybołówstwo – 97,1 mln zł (8,3%),

- Oświata i Wychowanie; Szkolnictwo wyższe; Edukacyjna Opieka Wychowawcza – 71,1 mln  
zł (6,1%),

- Pozostałe, w tym obsługa długu – 58,4 mln zł (5,0%)

Poinformowała, że każdego roku z budżetu Województwa Wielkopolskiego uruchamiane są środki w ramach dotacji, które udzielane są dla sektora finansów publicznych i dla jednostek, które są spoza sektora finansów publicznych, i tak:

- łączna wartość pomocy udzielonej przez Województwo Wielkopolskie – 65,0 mln zł,

z tego:

- sektor finansów publicznych – jst – 36,5 mln zł,
  - drogi dojazdowe do gruntów rolnych, zbiorniki wodne małej retencji – 22,2 mln zł
  - usuwanie skutków nawałnic – 4,5 mln zł,
  - „Pięknieje wielkopolska wieś” – 3,2 mln zł
- jednostki spoza sektora finansów publicznych – 28,5 mln zł,
  - organizacje sfery pożytku publicznego – 17,1 mln zł,
  - program rozwoju ochotniczych straży pożarnych – 4,0 mln zł,
  - spółki wodne – 2,0 mln zł,
  - konserwacja zabytków – 0,8 mln zł

Dodała, że po analizie realizacji wykonania budżetu za I półrocze, po stwierdzeniu jakie są zagrożenia, we wrześniu każdego roku dokonywana jest generalna zmiana budżetu. We wrześniu 2017 r., wycofano z budżetu Województwa Wielkopolskiego środki związane z budową dróg dlatego, że koszty realizacji poszczególnych inwestycji znacznie wzrosły i nie było możliwości realizacji wszystkich zaplanowanych prac, a później doszły problemy z firmą PESA. Wykorzystując tą sytuację w budżecie, gdzie nie było możliwe uruchomienie jakichkolwiek wydatków majątkowych (bo na to jest określona procedura), Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął decyzję, a Sejmik uchwalił zmiany w budżecie umożliwiające spłacenie dodatkowo (korzystając z tej okazji, że wyniki operacyjne są dobre) - 115 mln złotych z tytułu obligacji. Powiedziała, iż zadłużenie obniżyło się do 29,3%, otworzyło to duże możliwości do uruchomienia środków na wkład do programów unijnych. Jak wskazała, dlatego przeprowadza się tak wnikliwą analizę I półrocza, żeby w porę zdążyć dokonać istotnych zmian budżetu.

Podsumowując, przedstawiła ostatni rating przeprowadzony przez Fitch Ratings w dniu 11 maja 2018 r. - Krajowy długoterminowy: AAA (pol) z perspektywą stabilną, Międzynarodowy długoterminowy: A – z perspektywą stabilną. Na koniec przytoczyła wnioski z raportu Fitch

Ratings: „Dobre wyniki operacyjne i mocne wskaźniki obsługi oraz spłaty zadłużenia. Bardzo dobre zarządzanie strategiczne i finansowe”.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** poinformowała, że radni Województwa Wielkopolskiego zapoznali się w ustawowym terminie z „Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego na dzień 31 grudnia 2017 r.”. Powiedziała, że sprawozdanie finansowe Samorządu Województwa Wielkopolskiego za 2017 rok będzie przedmiotem oceny na obecnej sesji. Zaznaczyła, iż otrzymała opinię Niezależnego Biegłego Rewidenta z dnia 19 kwietnia 2018 r. - pani Małgorzaty Wojtyli - kluczowego biegłego rewidenta nr ewid. 9681, przeprowadzającej badanie w imieniu MB Audyt Spółka z o. o. Podkreśliła, że otrzymała Uchwałę nr SO-0954/32/18/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 20 kwietnia 2018 r. o wyrażeniu pozytywnej opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki wraz z objaśnieniami. Poinformowała, iż projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania finansowego wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017 został udostępniony radnym oraz uzyskał pozytywne opinie wszystkich komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Następnie poprosiła o wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – **Wiesława Szczepańskiego** w celu przedstawienia opinii Komisji Rewizyjnej na temat wykonania budżetu oraz wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Wiesław Szczepański** przedstawił opinię nr 24 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017. Powiedział, że podstawą prawną przygotowania opinii jest art. 30 ust. 2 oraz art. 34 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa oraz art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Poinformował, że Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na posiedzeniach w dniach: 26 lutego, 9 marca, 26 marca, 6 kwietnia, 19 kwietnia oraz 23 kwietnia 2018 roku zapoznała się z następującymi dokumentami:

- Uchwałę nr XXV/702/2016 SWW z dnia 19 grudnia 2016 roku w sprawie uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego za rok 2017,
- Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017 przedłożonym przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego,

- Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 20 kwietnia 2018 r. o wyrażeniu pozytywnej opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami,
- Sprawozdaniem z wykonania planów finansowych za rok 2017: wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, samorządowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej,
- Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na 31 grudnia 2017r.),
- Sprawozdaniem finansowym Województwa Wielkopolskiego za rok 2017 wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2017 roku,
- Informacją Departamentu Kontroli za rok 2017 o przeprowadzonych przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu kontrolach wewnętrznych, zewnętrznych i ich wynikach oraz o kontrolach przeprowadzonych przez zewnętrzne organy kontroli.

Dodał, że Komisja Rewizyjna przeanalizowała wyżej wymienione informacje, z których wynikało, że:

- w 2017 roku przeprowadzono łącznie 386 kontroli, z tego 281 kontroli planowanych oraz 105 kontroli doraźnych. Szczegółowo omówiono i uzasadniono skierowanie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego dwóch zawiadomień do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu,
- ponadto Komisja Rewizyjna zapoznała się z wynikami 14 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu dokonywanych przez organy kontroli zewnętrznej. W omawianym okresie kontrole przeprowadzały następujące podmioty: Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, Wojewoda Wielkopolski, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Ministerstwo Rozwoju RP oraz CBA Delegatura w Poznaniu (w tym zakresie komisja zapoznała się z wyjaśnieniami Marszałka Województwa Wielkopolskiego dot. wyników kontroli CBA za rok 2007 - 2013 w przedmiocie określonym przepisami prawa, procedur podejmowania i realizacji decyzji, w przedmiocie wsparcia finansowego udzielonego w ramach wybranych programów operacyjnych na lata 2007-2013, w szczególności tych, w których udzielającym wsparcia i

beneficjentem jest Województwo Wielkopolskie). Stwierdzono, że przedmiotowa kontrola nie dotyczy wykonania budżetu za rok 2017.

Ponadto wskazał, że Komisja Rewizyjna oceniła stopień wykonania budżetu oraz efektywność gospodarowania środkami publicznymi przeprowadzając kontrole realizacji wydatków w ramach następujących działach budżetu Województwa Wielkopolskiego w roku 2017:

010 – Rolnictwo i Łowiectwo,

050 – Rybołówstwo i Rybactwo,

150 – Przetwórstwo Przemysłowe,

500 – Handel,

600 – Transport i Łączność,

630 – Turystyka,

700 – Gospodarka Mieszkaniowa,

710 – Działalność Usługowa,

750 – Administracja Publiczna,

752 – Obrona Narodowa,

754 – Bezpieczeństwo Publiczne,

757 – Obsługa Długu Publicznego,

758 – Różne rozliczenia w zakresie uruchomienia rezerwy ogólnej,

801 – Oświata i wychowanie,

803 – Szkolnictwo wyższe,

851 – Ochrona Zdrowia,

852 – Pomoc społeczna,

853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej,

854 – Edukacja, opieka wychowawcza na utrzymanie internatu,

855 – Rodzina,

900 – Gospodarka Komunalna,

921 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa,

925 – Ogrody Botaniczne,

926 – Kultura Fizyczna.

Zaznaczył, że Komisja Rewizyjna oceniła celowość oraz terminowość realizacji poszczególnych zadań publicznych przeprowadzając kontrole w oparciu o wybrane dokumenty źródłowe udostępnionych wydatków zrealizowanych w roku 2017:

- wydatków związanych z obsługą transportową Zarządu Województwa Wielkopolskiego w roku 2017 z rozdziałem na poszczególnych członków (koszty zakupu paliwa, koszty osobowe, koszty przejechanych kilometrów, wydatkowania środków w roku 2017), w tym realizacji budżetu Województwa Wielkopolskiego na zadania związane z podnoszeniem poziomu sportowego dzieci i młodzieży i poprawą stanu bazy sportowej w klubach sportowych w ramach działu 926, rozdziału 92603 § 2360, realizacji programu Wielkopolski Orlik Lekkoatletyczny dla JST w ramach działu 926 oraz realizacji programu stypendium sportowych dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych w ramach działu 926, rozdziału 92695,
- wydatków na wynagrodzenia w latach 2016 – 2017 dyrektorów oraz wicedyrektorów wybranych wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych,
- wydatków związanych z realizacją gospodarki nieruchomościami w roku 2017, wysokość kwot należnych Województwu z tytułu wynajmu lokali będących jego własnością przez osoby fizyczne, jak również zasób lokalowy, stan prawny, tryb sprzedaży,
- wydatków dotyczących kosztów podróży zagranicznych pracowników samorządu Województwa Wielkopolskiego,
- wydatków w 2017 roku na nagrody przyznane dyrektorom placówek leczniczych na podstawie wniosków rad społecznych szpitali oraz rad nadzorczych spółek prowadzonych działalność leczniczą.

Dodał, że Komisja Rewizyjna wniosła o formalną standaryzację wniosku rad społecznych dotyczących przyznania nagrody dla dyrektorów szpitali, wydatków w roku 2016 – 2017 na pokrycie kosztów publikacji ogłoszeń, reklam oraz sponsoringu w prasie i innych mediach przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego oraz jednostki podległej oraz wydatków dokonanych w związku z postępowaniem sądowym w zakresie żądania przez Województwo Wielkopolskie zwrotu kwoty 63 mln złotych od Skarbu Państwa. Wyżej wymienione wydatki nie dotyczyły analizowanego roku 2017.



Podkreślił, że Komisja przeanalizowała ponadto wykonanie dochodów Województwa Wielkopolskiego w roku 2017 w poszczególnych działach. Powiedział, że budżet Województwa Wielkopolskiego na rok 2017 został przyjęty uchwałą nr XXV/702/2016 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w dniu 19 grudnia 2016 roku w wysokości:

- dochody – 1.341.650,576,00 zł

- wydatki – 1.483.386.073,00 zł

Budżet po zmianach zamknął się w kwotach:

- dochody - 1.168.030.923,82 zł

- wydatki – 1.270.124.970,82 zł

Wskazał, że w stosunku do uchwalonego budżetu w dniu 19 grudnia 2016 roku plan dochodów zmniejszył się o 12,94%, a plan wydatków o 14,38%. Realizacja dochodów budżetu Województwa Wielkopolskiego w 2017 roku wynosiła 1.137.065.310,81 zł, co stanowi 97,35% planu. Wykonanie dochodów z wyłączeniem dotacji celowej z budżetu Państwa na realizację WRPO, PROW, PO WER, PO PT, PO RYBACTWO I MORZE oraz z budżetu środków europejskich wyniosła 972.253.137,59 zł, co stanowi 102,27%. Dodał, że na realizację zadań zaplanowanych w budżecie Województwa Wielkopolskiego w 2017 w kwocie 1.270.124.970,82 zł wydatkowano kwotę 1.173.187.518,44 zł, co stanowi 92,37%. Województwo Wielkopolskie uzyskało dochody w 2017 roku w wysokości 1.137.063.310,81 zł, co stanowi 97,34% planu. W 2017 r. dotacje celowe z budżetu państwa zostały wykonane w wysokości 273.294.637,25 zł, co stanowiło 82,12% planu. Powiedział, że przeanalizowano także zwroty z niewykorzystanych dotacji celowych z budżetu państwa na łączną kwotę 14.613,357,44 zł. Zwroty związane były głównie z realizacją programów operacyjnych. Poinformował, że niewykorzystanie dotacji w roku 2017 spowodowane było m.in.

- niewykorzystaniem środków przez beneficjentów,

- oszczędnościami wynikającymi z postępowań przetargowych,

- zmniejszeniem dopłat do zakupu biletów jednorazowych, ulgowych przekazywanych przewoźnikom w transporcie autobusowym.

Powiedział, że Województwo Wielkopolskie nie otrzymało w roku 2017 z budżetu państwa planowanych dotacji na łączną kwotę 45.856.991,41 zł, w tym z tytułu blokad środków dokonanych przez Wojewodę Wielkopolskiego na kwotę 5.411.562 zł. Wydatki budżetu Województwa Wielkopolskiego w roku 2017 wykonano w kwocie 1.173.187.518,44 zł, tj. na

poziomie 92,37%. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie wydatków w roku 2017, przyjmując jednocześnie wyjaśnienia dotyczące niższego niż planowano wykonania wydatków w poszczególnych przeanalizowanych działach budżetu. Zaznaczył, że Komisja Rewizyjna stwierdziła, że dokonano wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym zgodnie z planowanym przeznaczeniem i w sposób legalny, rzetelny, celowy i gospodarny. Środki budżetowe uruchomiono w 2017 roku zgodnie z harmonogramem realizacji wydatków oraz nie przekroczono zakresu uprawnień zaciągania zobowiązań obciążających budżet. Poinformował, że Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła pod względem merytorycznym sposób przygotowania i szczegółowość: „Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017”, „Sprawozdania z wykonania planów finansowych za rok 2017: wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, samorządowych instytucji kultury, samodzielnych i publicznych zakładów opieki zdrowotnej” oraz „Informacji o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku)”, a także innych przedstawionych do rozpatrzenia materiałów. Komisja Rewizyjna odbyła spotkanie z przedstawicielami firmy audytowej – panią Małgorzatą Wojtyłą i panią Danutą Butką – Filipczak – kluczowymi biegłymi rewidentami i szczegółowo zapoznała się ze „Sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2017 roku”. Ww. opinia została przyjęta przez Komisję Rewizyjną bez zastrzeżeń. Powiedział, że Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła realizację wykonania dochodów i wydatków budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017 oraz przyjęła wyjaśnienia przedstawione w Sprawozdaniu dotyczącym wykonania odbiegającego od założonego planu. Reasumując podkreślił, że Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017, opinię przyjęto głosami: 4 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”. Dodał, że Komisja Rewizyjna rekomenduje Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego przyjęcie sprawozdania finansowego za rok 2017. Jednocześnie Komisja Rewizyjna przyjęła wniosek nr 25 o udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Podkreślił, że w wyniku głosowania, Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017, co uzasadnia wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. W głosowaniu za tym wnioskiem opowiedziało się 4 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 był przeciwno.

Poinformował, że Komisja Rewizyjna rekomenduje Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** odczytała treść uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej nr SO-0955/4/18/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej SWW o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2018.

Następnie wypowiedział się Przewodniczący Komisji Budżetowej - **Jan Grzesiek**.

Poinformował, że Komisja Budżetowa Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zapoznała się z przedstawionym przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2017 rok, ze Sprawozdaniem finansowym Województwa za 2017 rok, Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku, a także ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Wykonanie budżetu za 2017 rok wraz z Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego uzyskało pozytywne opinie RIO w Poznaniu i Niezależnego Biegłego Rewidenta. Zauważył, że wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017 uległo zasadniczym zmianom w stosunku do przyjętej wielkości pierwotnej w uchwale budżetowej. Zarówno po stronie wydatków i przychodów uległy zasadniczym zmianom wielkości, co spowodowało zmiany w wykonaniu. Budżet Województwa Wielkopolskiego za 2017 rok został zrealizowany w zakresie dochodów w wysokości 97,35%, a po stronie wydatków wykonanie wyniosło 92,37% planu. Z analizy strony dochodowej wynika, że wykonanie największego źródła dochodów (udziału we wpływach z podatku dochodowego osób fizycznych i prawnych osiągnęło poziom 703,5 mln zł, (CIT 570,8 mln zł, PIT 132,7 mln zł), a wykonanie planu wynosiło 102,89%. Podkreślił, że na uwagę zasługuje fakt wykonania dochodów własnych (bez dotacji ze środków Unii Europejskiej) 102,27%, a także znacznego wykonania planu uzyskanych dochodów, które zrealizowane zostały w wysokości 110,36% planu. Wykonanie wyżej wymienionych dochodów obejmuje dochody z mienia Województwa oraz inne dochody, tj. m.in. wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, wpływy z opłaty eksploatacyjnej, wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, wpływy z wyłączenia z produkcji gruntów rolnych, zwroty podatku VAT. W zakresie realizacji zadań zaplanowanych w budżecie Województwa Wielkopolskiego w 2017 roku wydatkowano kwotę na poziomie 92,37%, a wydatki własne (bez wydatków finansowych z dotacji ze środków Unii Europejskiej) na

poziomie 95,97% planu, co świadczy o bezpiecznym i gospodarnym wydawaniu społecznych pieniędzy. Powiedział, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego monitorował wydatki bieżące budżetu zapewniające ich efektywne i racjonalne wykonywanie i zachowywał także zasadę zrównoważenia budżetu bieżącego w myśl art. 242 ustawy o finansach publicznych. W ramach tych wydatków duże środki zostały przeznaczone na dotacje celowe dla spółek kolejowych na organizowanie i dofinansowanie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich – 152,5 mln zł, a także na bieżące utrzymanie dróg i mostów – 108,2 mln zł oraz na dotacje podmiotowe dla instytucji kultury – 98,6 mln zł. Stwierdził, że istotną pozycją w budżecie w roku 2017 była pomoc finansowa udzielana przez Województwo – 65 mln zł, z czego ponad 17 mln zł przekazano organizacjom sfery pożytku publicznego. Zaznaczył, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego szczegółowo zarówno po stronie dochodów jak i wydatków uzasadnił przyczyny niskiego wykonania dochodów i wydatków, a także w tych pozycjach gdzie ono wystąpiło, w tym ze szczególnym opisem niskiego wykonania dochodów z udziałem dotacji z budżetu państwa. Powiedział, że od szeregu lat wydatki majątkowe stanowią znaczny udział w strukturze wydatków ogółem Województwa. W 2017 roku zaplanowane wydatki majątkowe zostały zrealizowane w 88,44%. Najwyższe wydatki majątkowe zrealizowano w działach: Transport i Łączność: (zakupy pojazdów szynowych oraz modernizacja taboru, budowa i rozbudowa dróg, opracowywanie dokumentacji, wykup gruntów), Ochrona zdrowia: (budowa Zespołonego Ośrodka Lecznictwa przy szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu wraz z wyposażeniem, zakupy wyposażenia, w tym zakup tomografu komputerowego dla ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu) oraz Rolnictwo i łowiectwo: (pomoc finansowa na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych, a także budowę zbiorników wodnych, inwestycje melioracyjne). W roku 2017 rozpoczęto 96 przedsięwzięć (z tego 39 bieżących, 56 majątkowych i 1 bieżąco – majątkowe), których łączne nakłady wynoszą 659,5 mln zł, zakończono natomiast 40 przedsięwzięć wieloletnich, (z tego 11 bieżących, 29 majątkowych) o łącznych nakładach 125,7 mln zł. Zaznaczył, że na uwagę zasługuje fakt znacznego wzrostu wydatków na zadania majątkowe, jednoroczne w 2017 roku, w porównaniu do roku poprzedniego, tj. o 8 mln zł na zakup w przeważającej części pojazdów szynowych do wykonywania kolejowych przewozów pasażerskich na terenie województwa wielkopolskiego, a także sprzęty aparatury medycznej dla szpitali z terenu województwa wielkopolskiego, co było również analizą oddzielnych kwestii związanych z funkcjonowaniem służby zdrowia. Stwierdził, że ponadplanowana realizacja dochodów z tytułu wpływu z podatku CIT i PIT oraz utrzymanie wydatków bieżących na założonym poziomie, przełożyło się na wypracowanie wysokiej nadwyżki

operacyjnej przez Województwo. Jest to pozytywne zjawisko, ponieważ nadwyżka ta określa zdolność Województwa do spłaty zobowiązań i realizacji wydatków majątkowych i im jest ona większa, tym większe są możliwości finansowe Województwa. Zostało to także ocenione w ratingu Fitcha. W wyniku wypracowania wysokiej nadwyżki operacyjnej oraz w wyniku przesunięcia realizacji części inwestycji na lata następne, Województwo dokonało wcześniejszej spłaty obligacji przed terminem wynikającym z umowy w łącznej wysokości 115 mln zł. Wobec powyższego zadłużenie Województwa na koniec 2017 roku obniżyło się do 333,5 mln zł i stanowiło 32% dochodów bieżących. Jak wskazał, zadłużenie Województwa spada od 2014 roku. Dzięki temu Województwo posiada wysoką zdolność do realizacji inwestycji z nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej, w tym do zaciągania i spłaty zobowiązań związanych z realizacją tych inwestycji. Wskaźnik zadłużenia został spełniony z zachowaniem dużego marginesu bezpieczeństwa (lewa strona wskaźnika wyniosła 12,75%, a prawa - czyli limit spłaty, wyniósł 20,31%).

Na zakończenie Przewodniczący **Jan Grzesiek** poinformował, że członkowie Komisji Budżetowej, większością głosów zaopiniowali pozytywnie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017.

Następnie głos zabrał członek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – radny **Henryk Szopiński**.

Powiedział, że budżet na 2017 rok został przygotowany racjonalnie, proinwestycyjnie, odpowiadał na potrzeby mieszkańców Wielkopolski. Wskazał jednocześnie, że nigdy nie jest tak, że budżet raz zaplanowany w grudniu poprzedzającym rok budżetowy, zostaje w takim samym kształcie do końca. Stąd też comiesięczne nowelizacje tego budżetu, które reagują na bieżącą sytuację. Powiedział, że wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego odbywało się rzetelnie, zgodnie z prawem, a jeżeli były trudności to niezależne od nas, tak jak blokada środków przez Wojewodę czy trudności zakładów PESA. Wyraził przekonanie, że jest to zdanie nie tylko Klubu Radnych PO, ale również potwierdzają to opinie RIO, opinia niezależnego rewidenta czy z oceny ratingów. W imieniu Klubu Radnych PO podziękował Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, pani Skarbnik i wszystkim pracownikom UMWW za rzetelną pracę jaką włożyli w wykonanie budżetu, napotykając niejednokrotnie ogromne trudności. Stwierdził, że bardzo dobre zarządzanie strategią i finansami naszego województwa przekłada się też na ocenę naszą – jako radnych, jak również wszystkich mieszkańców Wielkopolski.

W imieniu Klubu Radnych PO zadeklarował, że wszyscy Radni klubu PO będą głosowali za przyjęciem sprawozdania finansowego z wykonania budżetu za 2017 rok oraz udzieleniem absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

W imieniu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego głos zabrał - radny **Jan Grzesiek**.

Radny **Jan Grzesiek** poinformował, że przedłożone sprawozdanie w pełni obrazuje wykonanie zadań ujętych w przyjętym budżecie na rok 2017, spełnia wszystkie wymogi wynikające z przepisów ustawy o finansach publicznych i uzyskało pozytywną opinię RIO w Poznaniu, niezależnego biegłego rewidenta i Komisji Rewizyjnej. Wskazał, że na jakość realizacji budżetu ogromny wpływ ma aktualna sytuacja społeczno – gospodarcza kraju i regionu. Na podstawie analizy danych za 2017 rok, dotyczących m.in. rynku pracy, wysokości wynagrodzeń, poziomu cen detalicznych, kondycji finansowej przedsiębiorstw, należy stwierdzić, że w porównaniu z 2016 rokiem sytuacja społeczno – gospodarcza Województwa Wielkopolskiego uległa znacznej poprawie. Stwierdził, że podobnie jak w poprzednich latach, sytuacja na rynku pracy w województwie wielkopolskim w 2017 roku kształtowała się korzystniej niż w większości pozostałych województw. Dodał, że stopa bezrobocia rejestrowanego w grudniu 2017 roku wyniosła 3,7% i była o 1,2% niższa od notowanej przed rokiem. Zaznaczył, że stopa bezrobocia w województwie wielkopolskim, nieprzerwanie od 2010 roku pozostaje najniższa w kraju i nadal wykazuje tendencję malejącą. Powiedział, że liczba utworzonych miejsc o 48,7 tys przewyższała liczbę zlikwidowanych etatów (przed rokiem o 38,0 tys.), a dodatni bilans obserwowano niemal we wszystkich sekcjach. Poinformował, że w roku 2017 przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 4.147,65 zł, tj. o 7,2% wyższym od notowanego przed rokiem. Wyniki finansowe uzyskane przez wielkopolskie przedsiębiorstwa były lepsze niż przed rokiem, korzystniej kształtowały się też podstawowe wskaźniki ekonomiczno – finansowe. Podkreślił, że wpływ na gospodarczy rozwój regionu mają także działania samorządu Województwa, których strategia koncentruje się na tworzeniu korzystnych warunków rozwoju gospodarczego m.in. poprzez modernizację infrastruktury regionalnej. Stwierdził, że dobra sytuacja gospodarcza Województwa znalazła swoje odzwierciedlenie w dochodach budżetu Województwa. W zeszłym roku dochody rosły, podobnie jak w latach poprzednich - wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatku dochodowego od osób fizycznych. Zaznaczył, że rosnące dochody własne w połączeniu z

odpowiednimi działaniami Zarządu Województwa Wielkopolskiego dotyczącymi bieżącego monitoringu wydatków, przyczyniły się w 2017 roku do uzyskania przez Województwo wysokiej nadwyżki operacyjnej oraz wysokiej płynności finansowej. Dzięki temu Województwo dokonało spłaty w 2017 roku wcześniej wyemitowanych obligacji przed terminem określonym w Umowie w łącznej wysokości 115,0 mln zł, co spowodowało uzyskanie oszczędności na kosztach obsługi zadłużenia. Podkreślił, że zadłużenie Województwa – na koniec 2017 roku na poziomie 333,5 mln zł – sukcesywnie zmniejsza się od 2014 roku, w związku z dobrymi wynikami budżetowymi oraz niższymi potrzebami pożyczkowymi. Dodał, że w wyniku tej wcześniejszej spłaty, możliwości realizacji przez Województwo Wielkopolskie kolejnych inwestycji z nowej perspektywy unijnej w najbliższych latach, uległy zwiększeniu. Wskazał, że władze Wielkopolski ściśle monitorują sytuację finansową podległych SPZOZ, dlatego w 2017 roku nie zachodziła potrzeba uruchomienia poręczeń udzielonych przez Województwo dla tych jednostek. Samorząd Województwa posiada pełną kontrolę nad swoim zadłużeniem, a wskaźnik zadłużenia za 2017 rok oraz w latach następnych, jest spełniony z zachowaniem dużego „marginesu bezpieczeństwa”. Powiedział, że gdyby Województwo przeznaczało całą wypracowaną nadwyżkę operacyjną na spłatę zadłużenia, dług Województwa zostałby spłacony w 3,5 roku. Podkreślił, że dobre zarządzanie strategiczne i finansowe, zostało podkreślone przez Agencję Ratingową Fitch, która w 2018 roku potwierdziła wysokie ratingi Wielkopolski na poziomie AAA(pol), czyli najwyższej oceny możliwej do uzyskania przez jednostkę samorządu terytorialnego. Fitch podkreśla, że władze Wielkopolski stale podejmują działania mające na celu racjonalizację wydatków bieżących oraz generowanie wysokiej nadwyżki operacyjnej, aby tym samym zabezpieczyć środki finansowe na realizację inwestycji. Dodał, że doświadczenie, wiedza oraz wysoka znajomość problemów i potrzeb regionu przez członków Zarządu i pracowników administracji zapewniały w pełni nadzór w ramach swoich kompetencji, nad wykonaniem przyjętych w budżecie poszczególnych zadań. Stwierdził, że radni czujnie monitorowali w trakcie roku budżetowego 2017 realizację zadań, a uchwycone zagadnienia, były w trakcie dyskusji na Komisjach przeanalizowane i wyjaśniane co do możliwości ich realizacji. Natomiast pani Skarbnik oraz poszczególni dyrektorzy departamentów jako świetni fachowcy doskonale wyczuli sugestie oczekiwań społecznych, koncentrując się na optymalnej realizacji przyjętych zadań. Podsumowując wykonanie wydatków i analizując realizację zadań w 2017 roku przez poszczególne departamenty i jednostki organizacyjne w ramach poszczególnych działów budżetu stwierdził ponad 95% wykonanie wydatków własnych co daje podstawę do głosowania za przyjęciem sprawozdania.

Wobec powyższego zadeklarował, że Klub Radnych PSL w kontekście przedstawionych pozytywnych uwarunkowań wykonania budżetu za rok 2017, będzie głosował za jego przyjęciem i udzieleniem absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Jako kolejny głos zabrał Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości **Dariusz Szymczak**.

Na wstępie swojego wystąpienia podziękował członkom Komisji Rewizyjnej za pracę nad badaniem wykonania budżetu WW za 2017 r. Przyznał, iż wykonana został w tym względzie ogromna praca, która pozwoliła zgłębić sposób wydatkowania środków publicznych i sformułować stanowisko dotyczące wykonania budżetu WW za 2017 r.

Podkreślił, iż nie powinno się odwoływać do założeń dochodów, jakiego dokonano w grudniu 2016 roku, jednak zdecydował się na rozpoczęcie swojego wystąpienia, od kwestii niedoszacowania dochodów, wzorem zeszłego roku.

Zgadza się ze słowami Pani Skarbnik, iż w ostatnich dwóch tygodniach roku dochody spływają do budżetu WW z Ministerstwa Finansów, przyznał iż niedoszacowanie roku 2017 było mniejsze niż roku 2016 (116 mln niedoszacowania w 2016 r., 75 mln niedoszacowania w 2017 r.). W roku 2016, jeśli chodzi o dochody, budżet był bardzo niedoszacowany. Dodał, iż budżet 2017 roku należał do grupy najbardziej niedoszacowanych budżetów w kraju, zaraz po budżecie Województwa Mazowieckiego i budżecie Województwa Dolnośląskiego. Zaznaczył, iż budżet, zwłaszcza jeśli chodzi o dochody powinien rzetelny i opisywać rzeczywistość, stan gospodarki i to, co się w niej będzie działo. Niedoszacowany budżet można nazwać ostrożnym budżetem, ale można także nazwać go budżetem politycznym (*„jak się pokaże, że jest bardzo dobrze, to politycznie będzie to gorzej wyglądało, po co Warszawie pokazywać, że w Wielkopolsce jest tak bardzo dobrze, bezpieczniej pokazać, że jest tylko dobrze, ale nie tak super, żeby układać jakieś plany i wpadać w zachwyty”*).

Wskazał na zastrzeżenia nie tylko co do niedoszacowania dochodów, ale także na funkcjonowanie kolei. Przyznał, że bardzo docenia to, co przez wiele lat zostało zrobione i jest to godne pochwały, ale za głosem kolegi klubowego, radnego Zbigniewa Czerwińskiego powiedział, że „miało być lepiej i taniej, a jest tylko lepiej”. Poinformował, że Komisji Rewizyjnej zostały udostępnione dane na temat czynszów dzierżawnych, którymi Urząd Marszałkowski obciąża Spółkę Koleje Wielkopolskie, przyznał że nie do końca wie, skąd ten czynsz się brał. Powiedział, że tym czynszem, jego zdaniem, można pewne rzeczy księgowo manipulować, poprawiać, udoskonalać.



Następnie w swoim wystąpieniu poruszył temat funkcjonowania Centrum Wyszkożenia Jeździeckiego Hipodrom Wola sp. z o. o., które w latach 2005-2017 przyniosło w sumie stratę 17 mln zł. W 2016 roku strata zmniejszyła się do 0,5 mln zł, zaś w 2017 wyniosła nieco poniżej – 470 tys. zł. Radny stwierdził, iż można powiedzieć, że się poprawiło, ponieważ strata zmniejszyła się. Zdaniem radnego Dariusza Szymczaka można byłoby bardzo szybko zmniejszyć stratę o 100 tys. zł. Przyznał, że po wizycie w Centrum z Komisją Gospodarki, po uzyskaniu kilku informacji, gdyby zarządzał taką spółką zaproponowałby pewne zmiany. Wskazał na zarobki prezesa zarządu CWJ Hipodrom Wola sp. z o. o., który pobiera pensję zbliżoną do zarobków Marszałka Województwa, podczas gdy w podobnych jednostkach w Sierakowie, Pępowie czy Racocie dyrektorzy zarządzający częścią z zakresu koni otrzymują pensję w wysokości 7 tys. zł, co mogłoby skutkować w skali roku oszczędnością około 70 tys. zł. Poddał pod wątpliwość utrzymywanie księgowości Spółki przy zatrudnieniu 13 pracowników, która mogłaby być prowadzona przez firmę zewnętrzną, co także przyniosłoby oszczędność kilku tys. zł miesięcznie.

Przyznał, iż od początku V kadencji Sejmiku, od kiedy został radnym Województwa Wielkopolskiego, słyszał o konieczności załatwienia sprawy mniejszościowego udziałowca Spółki CWJ Hipodrom Wola, a pomimo to, ani Zarząd Spółki, ani Zarząd WW nie podjął żadnych czynności w tym celu.

Kolejną Spółką, o której powiedział Przewodniczący Klubu Radnych PiS był Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów S.A. Wskazał na przychody Spółki (w 2016 r.: 6 931 653,08 zł, w 2017 r.: 7 373 158,37 zł) i koszty działalności operacyjnej (w 2016 r.: 7 481 868,62 zł, w 2017 r.: 10 212 650,91 zł). Koszty działalności operacyjnej zarówno w roku 2017, jak i w 2016 roku przewyższały przychody netto podmiotu (koszty działalności operacyjnej w 2016 r.: 7 481 868,62 zł, przychody netto w 2016 r.: 6 931 653,08 zł, koszty działalności operacyjnej w 2017 r.: 10 212 650,91 zł, przychody netto w 2017 r.: 7 373 158,37 zł). Zwrócił uwagę na dane dotyczące tzw. usług obcych, których kwota w 2017 roku, w porównaniu do 2016 r., wzrosła o prawie 2 mln zł (usługi obce w 2016 r.: 3 383 738,88 zł, usługi obce w 2017 r.: 5 379 778,06 zł). Przyznał, że pytał przedstawiciela Zarządu obecnego na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej oraz panią Dyrektor, co kryje się pod pozycją „usługi obce”, jednak nie udzielono mu odpowiedzi. Zdaniem radnego, przy tak małej spółce, właśnie tam została zrobiona przeszło milionowa strata.

Przyznał, że powszechniejszy jest negatywny stosunek do większości prywatyzacji przeprowadzonych w Polsce przez 28 lat. Wiele firm zachodnich, które brały udział w prywatyzacji, a właściwie w przejmowaniu rynku, pomimo olbrzymich kilkumiliardowych

dochodów, nie płaci podatku dochodowego, zawyżając koszty poprzez rachunki płacone swoim udziałowcom na zachodzie, np. za jakieś prawa autorskie, prawa licencyjne, podobnie jak w przypadku OPEN S.A. Powiedział, że nie kontynuowałby tego wątku, gdyby otrzymał odpowiedzi na nurtujące go pytania dotyczące tej Spółki podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Zapewnił, iż pytał ale nie udzielono mu odpowiedzi.

Wspomniał też o kwestii dotyczącej wysokości wynagrodzeń członków Zarządu OPEN S.A., z którą zapoznał się podczas badania wykonania budżetu WW za rok 2017 na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że zaraz po przekształceniu Ośrodka w Spółkę pensja Prezesa Zarządu wynosiła 22 tys. zł. Dla porównania powiedział, iż dyrektorzy wojewódzkich jednostek leczniczych, dużo większych, np. w Koninie, Lesznie czy Kaliszu mają wynagrodzenia maksymalnie na poziomie 17 tys. zł. Przyznał, iż nie rozumie dlaczego w 2016 roku Zarząd WW, ponieważ wówczas jeszcze to on podejmował decyzję, przyznał tak wysokie uposażenie Prezesowi Zarządu obecnego OPEN S.A.

Radny Dariusz Szymczak wspomniał o ogromnej w ostatnim czasie *nośności* tematu nagród i wynagrodzeń. Przyznał, że członkowie Klubu Radnych PiS, złożyli wiele interpelacji, także w tej kwestii. W przygotowanej prezentacji przedstawił dane dotyczące wysokości nagród Dyrektorów Departamentów i Biur Urzędu Marszałkowskiego oraz ich Zastępców w 2016 i 2017 roku, które jak stwierdził, „*mówią same za siebie*” („*wynagrodzenia rosną i wysokości nagród także rosną*”). Zapewnił, że osobiście cieszy się z faktu wzrostu wynagrodzeń i nagród – „*bardzo dobrze, że dobrzy i dobrze opłacani fachowcy zajmują się m.in. wydawaniem środków publicznych*”. Zapewnił, iż to popiera. Wspomniał o nagrodach w wojewódzkich jednostkach służby zdrowia, a przy tej okazji, za głosem wszystkich członków Komisji Rewizyjnej, zaapelował o standaryzację uchwał rad społecznych działających przy szpitalach wojewódzkich, ponieważ w trakcie badania wykonania budżetu WW za 2017 rok, okazało się, że uchwały przyznające dodatkowe wynagrodzenia/nagrody dyrektorom dwóch jednostek leczniczych miały uchybienia. Zdaniem radnego Dariusza Szymczaka nagrody przyznane na ich podstawie, nie powinny zostać w ogóle wypłacone. Ponadto stwierdził, iż w 2017 roku Zarząd WW miał bardzo „*hojną rękę*”.

W kwestii kosztów obsługi transportowej Zarządu WW, powiedział że odniósł wrażenie, iż Komisja Rewizyjna nie do końca otrzymała rzetelne dane. Wskazując na slajd w prezentacji, pokazujący porównanie łącznych kosztów obsługi transportowej Zarządu WW w roku 2017 w porównaniu z rokiem 2016, przyznał że nie rozumie jak to możliwe, że członkowie Zarządu WW w badanym roku budżetowym (2017) przejechali mniej kilometrów (231 513 km) niż w roku 2016 (269 640 km), a koszt przejechania 1 km w 2017 roku był droższy niż w 2016

(w 2017 r. koszt przejechania 1 km wynosił 3,24 zł, a w 2016 r. koszt przejechania 1 km wynosił 2,59 zł). Zapewnił, iż ww. stan nie jest wynikiem wzrostu cen paliwa, ponieważ nastąpił on dopiero w roku 2018. Dla radnego jest to niewytłumaczalne. Powiedział, że być może Członkowie Zarządu w zeszłym roku, po wcześniejszych sugestjach radnego, wzięli sobie do serca ilości pokonywanych kilometrów i postanowili trochę mniej jeździć.

Z danych, które zostały przekazane Komisji Rewizyjnej wynika, że średnie wynagrodzenie w 2017 roku w Urzędzie Marszałkowskim WW, było niższe niż w roku 2016, w co rademu trudno uwierzyć. Przyznał, że dokumentów do przeanalizowania przez Komisję Rewizyjną było bardzo dużo i pomimo sześciokrotnego spotkania się nie sposób było wglębić się we wszystkie. Zdaniem radnego Dariusza Szymczaka dane, które otrzymała Komisja Rewizyjna były niepełne. Uwagę w tej kwestii skierował do Sekretarza Województwa Wielkopolskiego, który przekazał Komisji dokumenty, szczególnie te dotyczące kosztów obsługi transportowej Zarządu WW.

Prezentując kolejny slajd zatytułowany „Wydatki na ogłoszenia i reklamę”, zaznaczył iż dane w nim zawarte nie są całościowe. Wspomniał o, nieuwjętych w prezentowanym materiale, wydatkach w kwocie 100 tys. zł w Centrum Kultury i Sztuki w Koninie na ogłoszenia i reklamę, „która to kwota go poraziła”. Poinformował, że rozmawiał ze specjalistami, których zdaniem, obecnie w mediach papierowych, w tym przypadku w Głosie Wielkopolskim czy Gazecie Wyborczej, coraz mniej prowadzi się kampanii reklamowych czy zamieszcza ogłoszeń. Głównym nośnikiem tego typu treści obecnie są raczej media elektroniczne. Stwierdził, iż wydawanie coraz większych środków na ogłoszenia i reklamę w gazetach jest dla niego niezrozumiałe.

Następnie zwrócił uwagę na zestawienie wydatków na ogłoszenia i reklamę w Głosie Wielkopolskim i w Gazecie Wyborczej, jakiego dokonał na slajdzie, z wydatkiem tegorocznym w wysokości 7 mln zł na koncert poświęcony 100. rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego realizowany przez Telewizję TVN.

Upomniany przez **Przewodniczącą Sejmiku**, która poprosiła o syntetyczną wypowiedź, obiecał iż ograniczy się tylko do skomentowania wydatków roku 2017, po czym powiedział: „*Państwo kupujecie sobie przychylność tych mediów, szkoda tylko, że za publiczne pieniądze.*”

Poruszając sprawę procesu z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, przyznał że „tego się nie spodziewał”. Prezentując kolejny slajd: „Proces z GDDKiA” zaznaczył, iż treści pierwszego zdania: „*Pozew przeciwko GDDKiA o zapłatę 65 mln został złożony w Sądzie w dniu 7 listopada 2017 roku*” mylnie wpisana została kwota 65 mln, którą zależałoby zastąpić

kwotą 63 mln. Dalej poinformował, że wyrokiem z dnia 8 maja 2018 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił pozew Województwa Wielkopolskiego. Powiedział, że 99% prawników boi się sytuacji, że na pierwszej rozprawie przegrywa proces. 99% prokuratorów „*boi się jak ognia*” sytuacji, kiedy sędzia na pierwszym procesie uniewinnia oskarżonego. A tu taka właśnie sytuacja miała miejsce. Na pierwszej rozprawie sędzia stwierdził, że protest Województwa Wielkopolskiego był bezzasadny, uznał że nie było szkody. Jednak proces pociągnął za sobą gigantyczne koszty: obsługa Kancelarii Prawnej – 221 400 zł, ekspertyza wykonana przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów w Warszawie – 624 840 zł, wpis sądowy w sprawie 100 000 zł, koszty zastępstwa procesowego 25 000 zł, co daje łączne koszty po stronie Województwa Wielkopolskiego - 971 240 zł. Powiedział, że walczono o ponad 60 mln zł dla Województwa Wielkopolskiego. Wyraził obawę: „*Czy nie doszło do naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych? Czy nie doszło do naruszenia ustawy o finansach publicznych?*”. Stwierdził, że być może nie popełniono przestępstwa, jednak przy takich kosztach, trzeba się zastanowić czy nie doszło do naruszenia prawa.

Wobec powyższego radny Dariusz Szymczak wyjaśnił powody podjęcia przez Klub Radnych PiS działań wymienionych w ostatnim slajdzie prezentacji. Powiedział, że o ile wybór kancelarii prawnej z wolnej ręki jest dopuszczony z mocy prawa, pozostaje pytanie czy powinno się wydać tak duże środki (z pieniędzy publicznych) na obsługę prawną? Dla porównania podał, że Dyrektor Biura Prawnego w Urzędzie Marszałkowskim WW zarabia tyle (221 400 zł) przez dwa lata. Zapytał czy obrana droga postępowania w tej sprawie była właściwa? Przyznał, że takie są zasady demokracji – Zarząd podejmuje decyzje. Powiedział, że o ile akceptuje wybór z wolnej ręki Kancelarii Prawnej, to zlecenie ekspertyzy IBDiM w Warszawie za pośrednictwem Kancelarii, bez żadnego publicznego przetargu, podczas gdy Instytut ten uczestniczy rocznie w kilku postępowaniach przetargowych na wykonanie podobnego typu usług, i wgrywa je, zdaniem radnego jest naruszeniem ustawy Prawo zamówień publicznych – stąd wniosek do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zakładając, że naruszenie takie miło miejsce, zgłoszone zostanie także zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Poinformował również o zamiarze złożenia wniosku do Komisji Rewizyjnej o zbadanie: kto podejmował decyzję w sprawie wniesienia pozwu do Sądu oraz w sprawie opinii sporządzanej przez IBDiM z Warszawy?, kto decydował o honorarium dla kancelarii prawnej oraz dla IBDiM?

Dodał, że z uzyskanych przez Komisję Rewizyjną informacji, nie wynika jasno, kto ponosi za ww. działania odpowiedzialność, a Komisja mogłaby to zbadać.

Powiedział, że na ostatnie posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na ręce pana Przewodniczącego, wpłynęło 3-stronnicowe pismo, informujące o procesie z GDDKiD, w którym jego trzecia strona jest poświęcona zleceniu przez Kancelarię Prawną ekspertyzy IBDiM w Warszawie, gdzie jest napisane dlaczego zleca się wykonanie przedmiotowej ekspertyzy, jak jest ona potrzebna i ważna, jednak nie ma żadnej informacji o podstawie prawnej takiego działania. Do wniosku o wybór Kancelarii Prawnej do obsługi sprawy z wolnej ręki, podana została podstawa prawna.

Kończąc swoje wystąpienie Przewodniczący Klubu Radnych WW PiS Dariusz Szymczak zapowiedział głosowanie członków Klubu przeciwko udzieleniu Zarządowi WW absolutorium za 2017 rok.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Waldemar Witkowski** w imieniu Klubu Radnych SLD-UP pochwalił Zarząd Województwa Wielkopolskiego za to, że zmniejsza zadłużenie Województwa. Stwierdził jednak, że jest to robione w sposób niezadowolający. Podkreślił, że przy dobrej sytuacji gospodarczej kraju, przy bardzo efektywnej pracy przedsiębiorców, zadłużenie mogłoby spadać szybciej, żeby nie trzeba było żyć na koszt przyszłych pokoleń. Stwierdził, że spadek zadłużenia byłby szybszy, gdyby nie niektóre poniesione koszty. Powiedział, że ze zdziwieniem przyjął liczby – jeśli chodzi o wydatki samorządu Województwa na obsługę transportową członków Zarządu. Wskazał, że jeśli by te koszty dokładnie policzyć (a kiedyś było to robione w urzędzie wojewódzkim, jeszcze przed wejściem Polski do Unii Europejskiej), zamiast korzystać ze służbowych samochodów, wynajmowano luksusowe taksówki i eksperci, wojewodowie jeździli luksusowymi taksówkami, za połowę ceny, którą oferował wtedy zakład obsługi transportu. Stawka ponad 3 zł za kilometr, to stawka jaką się płaci za mikrobusy, autobusy, a niekoniecznie za użytkowanie samochodów osobowych. Zaaapelował do członków Zarządu, żeby nie mieli etykiety, że są rozrzutni przejeżdżając tak dużą ilość kilometrów i zastanowili się dlaczego te koszty kilometra są tak wysokie. Zwrócił uwagę także na wydatkowanie środków publicznych w ochronie zdrowia. Wskazał, że wszystkim zależy na tym, aby służba zdrowia i podległe jednostki funkcjonowały lepiej. Powiedział, że wydawane na to są setki mln złotych. Zaznaczył, że obserwował nagrody jakie były przyznawane dyrektorom tych jednostek i ubolewa nad tym, że takich samych nagród nie przyznano personelowi medycznemu. Wskazał, że te płace różnią się od siebie, a bez podstawowej opieki medycznej nie da się osiągnąć pozytywnego efektu leczenia. Podobnie jest z wydawanymi (częściowo bezzasadnie) pieniędzmi na różne podejmowane akcje, np. akcja poprawy stanu zdrowia palaczy. Wskazał, że może lepiej byłoby

te pieniądze wydać na umożliwienie zwiększenia zabiegów in vitro. Przypomniął, że samorząd Województwa Wielkopolskiego pomaga także w profilaktyce walki z rakiem, szkoda tylko, że jednostka w której mamy znaczące udziały (OPEN), dużą część tych środków wydaje na półstronicowe ogłoszenia w jednej z gazet o nikłym nakładzie. Powiedział, że te pieniądze można by było przeznaczyć rzeczywiście na profilaktykę i na konkretne działania w ochronie zdrowia, a nie na ogłoszenia w gazecie. Odniósł się też do tematu przyznanych premii i podwyżki wynagrodzeń. Wskazał, że jeśli przedstawione dane są prawidłowe, to wydaje mu się, że te dysproporcje są za duże i należałoby dążyć do wyrównania płac zarówno w Urzędzie Marszałkowskim, jak również w jednostkach jemu podległych.

Na zakończenie powiedział, że Klub Radnych SLD-UP wstrzyma się od głosu podczas głosowania nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** poprosiła o wystąpienie Marszałka **Marka Woźniaka**.

Marszałek **Marek Woźniak** na wstępie podziękował Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Budżetowej za przekazanie pełnych informacji o pracy i sprawozdaniu z budżetu. Podkreślił, że wspólna praca była pełna i dobra. Dziwi go dlaczego jeszcze są luki w tej wiedzy, które zostały wyrażone w wystąpieniu Przewodniczącego Dariusza Szymczaka. Jest to oczywiście do nadrobienia, chociażby kwestia obsługi transportowej. Są już dostępne informacje pokazujące przyczyny wzrostu ceny jednego kilometra. Wiąże się to ze wzrostem kosztów delegacji kierowców, najmu pojazdów oraz zwiększeniem wynagrodzeń kierowców. Nie jest to czas i miejsce na szczegółowe wyjaśnienia, ponieważ należy to zrobić w oparciu o stosowną dokumentację.

Marszałek wyraził zadowolenie z wykonania budżetu, oczywiście uwzględniając obiektywne okoliczności, które miały miejsce, chociażby na rynku wykonawców, jak również szereg obiektywnych przyczyn, których nie można było zlikwidować. Spowodowały one przesunięcie niektórych zadań w czasie choćby na przyszły rok, bądź należało rozpocząć od nowa procedury z racji bardzo wysokich ofert, które pojawiły się w przetargach. Przechodząc do dochodów to można się spierać czy kalkulacje są zbyt ostrożne czy nie, natomiast chociażby wielkość dochodów z PIT-u jest ustalana ściśle według danych przesłanych przez Ministra Finansów. Jeżeli mowa o 4 mln zł wyższej kwoty to jest to błąd Ministra Finansów. Jeżeli chodzi o CIT to niewielu analityków w Polsce przewidywało tak znaczącą koniunkturę na

rynku i wzrosty. Dokonano zresztą korekty w ciągu roku i pokazana różnica (70 mln zł) była dużo mniejsza, ponieważ już w połowie roku było 554 mln zł po stronie dochodów, a trzeba zaznaczyć, że otrzymano dodatkowo 20 mln zł CIT-u od dwóch firm, którym wyrównano zobowiązania podatkowe, stąd jest to kwota zupełnie niespodziewana. Marszałek zauważył, że poruszamy się w sferze uznaniowego stwierdzenia, czy coś jest ostrożne. Nie jest to temat, który w jakikolwiek sposób świadczyłby o nieracjonalnym działaniu. Następnie podziękował przedstawicielom koalicyjnych klubów za dobre słowa skierowane do Zarządu oraz pani Skarbnik, ponieważ jak podkreślił jest to wspólny wysiłek.

Odnosząc się do kwestii poruszonych przez Przewodniczącego Dariusza Szymczaka wyraził zadowolenie, że na Sali Sesyjnej Pan Przewodniczący Dariusz Szymczak jest nieco bardziej powściągliwy w swoich ocenach. Być może dlatego, że patrzy w oczy zasiadającym tu dyrektorom oraz radnym. Informacja prasowa jest nieco bardziej drapieżna. Z jednej strony manipuluje faktami, z drugiej jest tam sporo hipokryzji. Sam tytuł stwierdza *Klub Radnych PiS przeciw absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Miliony złotych można zagospodarować lepiej* jak dodał Marszałek *ozn. po swojemu*. Każdy może użyć sformułowania, że coś można zrobić lepiej. Wyrażane dalej fakty są dość nieprzekonujące. Głównym powodem dla którego klub PiS ma głosować przeciw absolutorium jest przegrany proces z GDDKiA. Budżet o wartości ponad miliarda złotych, a przegrany proces prowadzony przez Zarząd Dróg jest głównym argumentem przeciw absolutorium. Oczywiście można wybrać sobie dowolny argument, natomiast zdaniem Marszałka jest to trochę niepoważne. Zawłaszcza, że pada wiele słów, iż mogło dojść do naruszenia przepisów. Zapytał więc czy doszło, czy nie? Jeżeli nie doszło jest to ocena całkowicie niesprawiedliwa, a nie ma wiedzy czy doszło.

Następnie Marszałek odniósł się do spółek, ponieważ polityka wobec nich jest chętnie krytykowana przez Przewodniczącego Dariusza Szymczaka. OPEN jest już lekką obsesją. Poprosił by dokładnie sprawdzić, a nie formować tego rodzaju ukryte, zawoalowane tezy, że zrobiono intencjonalnie stratę o wartości miliona złotych. Nie padało ani jedno słowo o prowadzonych przez OPEN inwestycjach dotyczących rozbudowy o wielkości 3 tys. metrów kwadratowych, korzystając w dużej części ze środków własnych. Marszałek uważa, że w ogólnym bilansie spółki za rok ubiegły powinno się to znaleźć. Co do wynagrodzenia Prezesa, ono się nie zwiększyło. Pytanie jakie dane zostały wzięte do tej kwoty? Czy może dodano to, że półetatowo pełni funkcje lekarza? Czy może wliczono legendarną już nagrodę jubileuszową, która była przedmiotem medialnego ataku na Zarząd Województwa, a dotyczyła ustawowo prawidłowej, należnej, kwoty dla Prezesa OPEN-u?

Jeżeli chodzi o Hipodrom Wola to również pojawiają się komunikaty, że od dawna nie ma pomysłu co zrobić z centrum jeździectwa. Wielokrotnie o tym mówiono. Jest to jak ten przysłowiowy *odgrzewany kotlet*. Wyniki wskazują, że strata jest coraz mniejsza. A dlaczego nie może być zerowa to radni wiedzą. Były pomysły na wieloletnią dzierżawę, bądź sprzedaż nieruchomości. Wtedy pojawiały się zarzuty na Zarząd Województwa formułowane m. in. przez posłów PiS i działaczy Rad Osiedli, że chce się oddać w prywatne ręce wielkie dobro miasta, które powinno służyć mieszkańcom. Miałyby to być teren rekreacyjny, niezabudowany, nie zagarnięty przez ludzi chcących na nim zarabiać, tylko być otwarty i dostępny dla każdego i generalnie tak właśnie jest. Zarząd stosuje się do tego oczekiwania licząc, że rada miasta dojrzeje do sfinalizowania rozmów o przejęciu tej nieruchomości, ponieważ jest to najlepsza droga dla Woli. Dziś w ramach tego co tam się dzieje, ten wkład Województwa w działalność podmiotu wydaje się najbardziej racjonalny. Redukcja wynagrodzenia Prezesa nawet o kilka tysięcy nie stanowi kluczowego problemu dla Woli, aczkolwiek być może Rada Nadzorcza powinna się nad tym zastanowić.

Nagrody to delikatny temat, tym bardziej w obecności zgromadzonych osób, ale zdaniem Marszałka należy się pogodzić, że w państwie PiS w ogóle nie będzie nagród. Trzeba sobie te informacje zakodować, chyba, że będą, ale *dla swoich*. Zdaje się, iż to jest zasada obowiązująca, że jak już będą nowi *swoi* dyrektorzy to wtedy nie będzie problemu nagród oraz ich wysokości. Obecny Zarząd natomiast kieruje się zasadą motywowania kadry kierowniczej oraz reszty pracowników do lepszej pracy. Oczywiście trudno by była to zegarmistrzowska analiza każdego stanowiska przy tak dużej liczbie pracowników, błędy mogą nastąpić. Dlatego istnieje system dwukrotnej nagrody w roku, by skrócić dystans do oceny i nagroda była czynnikiem motywującym do lepszej pracy i podnoszenia kwalifikacji, ponieważ taka jest rola nagród. Jeżeli natomiast przyjmiemy założenie, że płace powinno się redukować dla wykwalifikowanej kadry specjalistów w samorządzie i pozbawić ich nagród, należy to określić jako psucie Państwa. W dłuższej perspektywie może to wywołać exodus specjalistów/fachowców. Będzie można oczywiście obsadzić brakujące etaty swoimi działaczami partyjnymi, ale Marszałek nie spodziewa się dobrych efektów po tak funkcjonującym samorządzie. Być może samorząd ma zostać zlikwidowany? Nie sposób się zdystansować od takiej perspektywy.

W dalszej części Marszałek odniósł się do wyjazdów, ponieważ w materiale skierowanym do mediów pada stwierdzenie, że *koszty podróży rosną chodź pieniądze można zaoszczędzić rezygnując z części wyjazdów. Nie każdy wyjazd jest niezbędny*. Marszałek zapytał



które są zbędne? Prosi się zapytać, czy każdy wyjazd ministrów Prawa i Sprawiedliwości, wszystkich posłów jeżdżących po Polsce i spotykających się z ludźmi jest niezbędny? To wyjazdy niezwiązane bezpośrednio z pracą, tylko raczej z promocją działalności politycznej. Takie sformułowania są w przestrzeni publicznej bardzo krzywdzące, bolesne i niepoparte żadnymi faktami. Nie sposób przejść nad tym do porządku dziennego.

Marszałek nie chciał wchodzić w szczegóły związanych z procesem z Generalną Dyrekcją. Oczywiście wszystko można zbadać. Jak wynika z prezentacji Pana Przewodniczącego Dariusza Szymczaka wszystkie możliwe organy zostały lub zostaną powiadomione o tym i zbadają czy jest to prawidłowe. Natomiast czy jest to działanie rozsądne, czy nie, to trudno określić. Można powiedzieć, że jest to działanie niestandardowe. Zarząd zdaje sobie sprawę z ustawowych kompetencji samorządu województwa. Odcinków tych dróg pełnią de facto rolę dróg krajowych. Nadal są obciążone wysokim ruchem i nie jest prawdą, że utraciły swoją rolę tranzytową oraz, że można je kwalifikować jako drogi niższej kategorii. Do tego są zdewastowane. Jest wysoce uzasadnione, żeby próbować jeśli nie można zmienić zasad ustawowych, domagać się pokrycia tej różnicy, pomiędzy stanem faktycznym, a stanem który powinna droga mieć i tego, że trzeba ponieść na nią ogromne nakłady. Oczywiście można by zrobić to odwrotnie. Najpierw wydać te 63 mln zł, a potem żądać ich zwrotu. Pewnie byłoby to bardziej skuteczne przed sądem, ale nie byłoby gwarancji uzyskania tych pieniędzy. Droga nie jest zakończona. Zarząd będzie próbować dalej, gdyż sprawa jest warta tej gry, a być może gdyby sąd wydał pozytywny werdykt byłaby to z punktu widzenia kraju i wszystkich samorządów bardzo istotna kwestia.

Na koniec Marszałek odniósł się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Waldemara Witkowskiego. Zaznaczył, iż nie raz rozmawiano o tym, czy programy dotyczące osób palących są zasadne? Wydaje się, że tak. Dzięki temu uda się uratować kilka osób. I nie jest tak, że dzieleni są ludzie na tych, którzy zachowują się nierozsądnie i na tych działających rozsądnie. W takim przypadku wszystkie wydatki na walkę z alkoholizmem też nie mają sensu. Można by powiedzieć, że skoro ktoś pije to niech się upije i umrze. Program profilaktyki dla palaczy jest robiony po to, aby pomóc tym osobom. Marszałek zgodził się z koniecznością wyrównywania płac. Jest to bardzo dobry postulat, aby wszędzie były dobre wysokie płace, tylko jak to zrobić mając do dyspozycji zasilanie służby zdrowia przez Narodowy Fundusz Zdrowia i takie wydatki na opiekę zdrowotną? W tym punkcie jest całkowita zgoda, niestety to tylko teoretyzowanie. Co do nagród dla dyrektorów szpitali wydaje się, że są to jednak ludzie, którzy mają na barkach dużą odpowiedzialność nie tylko finansową, ale i za życie ludzkie.

Wydaje się, że oszczędzanie na tym i pomijanie w decyzjach o nagrodach byłoby trudne do zaakceptowania. Zresztą nie zauważono, żeby rady społeczne były powściągliwe w tym zakresie. Wręcz przeciwnie, wszystkie raczej maksymalnie starają się te nagrody kształtować, ponieważ mają przekonanie, że jest to dość trudna misja i dyrektorzy szpitali nie stoją w kolejce pod drzwiami chętni do objęcia tych funkcji. Co do wynajmowania taksówek to Marszałek stwierdził, że pominie ten temat, ponieważ uznał, iż można tak teoretyzować, jednak życie skłania do bardziej racjonalnych działań. Tak zakończył odnoszenie się do podniesionych kwestii. Pewne rzeczy są kwestią oceny, pewne opierają się na faktach, pewne na odczuciach. Marszałek uważa, że zrobiono wszystko co można było w danych warunkach zrobić, aby realizacja budżetu 2017 roku była jak najlepsza, chociaż jest oczywiste, że zawsze coś mogło zadziałać lepiej. Nie żyjemy w próżni tylko sieci relacji ze światem zewnętrznym, partnerami, rynkiem i nie da się wszystkiego przewidzieć, ani wszystkiemu zapobiegać, stąd plan jest taki jaki jest. Ze strony Zarządu nie było żadnego zaniedbania, ani zaniechania o co się tutaj próbuje go w pewny sensie pomawiać.

W końcowych słowach Marszałek podziękował wszystkim, którzy ten budżet wykonywali, zarówno w urzędzie - szczególnie Pani Skarbnik, z którą Zarządowi dobrze się współpracuje, chociaż czasami nie bez nerwów, Zarządowi, wszystkim dyrektorom, pracownikom urzędu oraz jednostek zewnętrznych i również radnym, którzy te budżetowe zmagania przez cały rok wspierali, z Panią Przewodniczącą na czele.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017.

Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XLVI Sesji SWW wzięło udział 31 radnych, radni nieobecni: Leszek Bierła, Zbigniew Czerwiński, Ryszard Grobelny, Mikołaj Grzyb, Stefan Mikołajczak, Ryszard Napierała, Marek Sowa, Rafał Żelanowski – według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania finansowego wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017 została podjęta głosami:

**za: 23,**

**przeciw: 5,**

**wstrzymujących: 3.**

Uchwała Nr **XLVI/1046/18** stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad. 6. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego za 2017 rok.**

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zapytała Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej **Wiesława Szczepańskiego** czy chciałby coś dodać do swej wypowiedzi w kwestii dotyczącej udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący **Wiesław Szczepański** powiedział, że Komisja Rewizyjna również pozytywnie zaopiniowała wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego głosami: 4 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** odczytała projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017 i poddała go pod głosowanie.

Radni nie wnieśli dodatkowych uwag. Oświadczenia klubów radnych SWW w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zostały wygłoszone podczas dyskusji w pkt. 5 porządku obrad.

Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego została podjęta głosami:

**za: 23,**

**przeciw: 5,**

**wstrzymujących: 3.**

Uchwała Nr **XLVI/1047/18** stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego udzielił absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2017.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** pogratulowała Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

*Przewodnicząca Zofia Szalczyk zarządziła półgodzinną przerwę w obradach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.*

**Ad. 7. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej Uchwałę nr XXXIX/939/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2018.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 21,**

**przeciw: 1,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLVI/1048/18 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Ad. 8. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej Uchwałę nr XXXIX/938/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2018 i lata następne.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 21,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLVI/1049/18 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad. 9. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostce**

**samorządu terytorialnego w ramach naboru wniosków na dofinansowanie zadań z zakresu infrastruktury sportowej (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 22,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLVI/1050/18 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad. 10. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”) – dotyczy zadań remontowych.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 24,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLVI/1051/18 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad. 11. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”) – dotyczy zadań inwestycyjnych.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 22,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr **XLVI/1052/18** stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad. 12. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2018 roku.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 23,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr **XLVI/1053/18** stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 13. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach VIII edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 24,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLVI/1054/18 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Ad. 14. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Cerekwicy Nowej z Młodzieżowym Ośrodkiem Socjoterapii w Cerekwicy Nowej.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

Uchwała Nr XLVI/1055/18 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad. 15. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Starej Łubiance.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 24,**

**przeciw: 1,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLVI/1056/18 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad. 16. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału**

**Psychiatrycznego Willa I Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLVI/1057/18 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad. 17. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Chirurgii Ogólnej i Chirurgii Onkologicznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

Uchwała Nr XLVI/1058/18 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Ad. 18. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.**



Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

Uchwała Nr XLVI/1059/18 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad. 19. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 25,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

Uchwała Nr XLVI/1060/18 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Ad. 20. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Zdrowia Psychicznego w Poznaniu.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 25,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

Uchwała Nr XLVI/1061/18 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Ad. 21. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia projektu „Porozumienia między Województwem Wielkopolskim a Regionem Bretanii o współpracy międzynarodowej”.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 28,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLVI/1062/18 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Ad. 22. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę nr XXVII/733/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie: jednorazowych stypendiów za wyniki w nauce dla uczniów Wielkopolskich Samorządowych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała Nr XLVI/1063/18 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Ad. 23. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej w Województwie Wielkopolskim.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag. Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Ad. 24. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017”.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag. Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad. 25. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2017-2018” za rok 2017.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag. Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**Ad. 26. Transport publiczny w Wielkopolsce.**

Radny **Wiesław Szczepański** wskazał, że na stronie 6 informacji „Transport publiczny w Wielkopolsce” jest napisane, że Poznańska Kolej Metropolitalna będzie obejmować swoim zakresem obszar w promieniu 50 km od Poznania (Nowy Tomyśl, Grodzisk Wlkp., Kościan, Jarocin, Września, Gniezno, Wągrowiec, Oborniki, Szamotuły). Dalej jest zapis, że uruchomienie nastąpi etapami (uruchomienie kolei do Kościana- do roku 2020). Zapytał, czy jeśli chodzi o ten dokument, będzie on mógł być modyfikowany, czy też data 2020 oznacza, że Leszno (ew. stacje leżące między Kościanem a Leszmem) nie zostanie włączone.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** odpowiedział, że zasięg 50 kilometrowy jest zasięgiem umownym. Poinformował, że są to zasięgi, które zostały określone w masterplanie i interesariusze masterplanu przyjęły to w formie uchwały. Wskazano tam także, że ostateczny zasięg Kolei Metropolitalnej będzie określany przez organizatora – samorząd WW w zależności od występowania potoku podróżnych. W przypadku Leszna po rozmowach z Prezydentem Leszna i Starostą Leszczyńskim są takie uzgodnienia, że Kolej pojedzie do Leszna. Wskazał,

że najprawdopodobniej nastąpiło przepisanie wcześniejszych dokumentów z masterplanu. Dodał jednocześnie, że jeżeli jest taka potrzeba, można to dopisać i zweryfikować. Powiedział, że nie ma żadnego interesu w tym, aby do Leszna nie jechała Kolej, jeśli takie zapotrzebowanie istnieje. Jeżeli chodzi o zapis dotyczący roku 2020, to na tej linii trwają prace modernizacyjne i potrwają jeszcze w roku przyszłym i założenie jest takie, że Kolej ruszy z momentem, gdy wszelkie działania inwestycyjne na danym torze zostaną zakończone.

Radny **Wiesław Szczepański** złożył wniosek, aby w informacji „Transport publiczny w Wielkopolsce” na stronie 6 zapisać w miejsce „Kościana” – „Leszno”.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** stwierdził, że jeśli w informacji „Transport publiczny w Wielkopolsce” materiał został przepisany z masterplanu, to nie będzie można go zmienić. Możliwe będzie natomiast dopisanie tej informacji.

Radni nie wnieśli dodatkowych uwag. Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

**Ad. 27. Informacja dotycząca realizacji inwestycji pn. „Budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka (szpitala pediatrycznego) wraz z jego wyposażeniem”.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag. Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

**Ad. 28. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag. Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

**Ad. 29. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w I kwartale 2018 roku (Sesje XL, XLI, XLII, XLIII, XLIV).**

Radni nie wnieśli żadnych uwag. Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Ad. 30. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag. Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

**Ad. 31. Interpelacje i zapytania radnych.**

**a) Wiceprzewodniczący Waldemar Witkowski:**

Pytanie wiceprzewodniczącego dotyczyło wydatków, jakie na promowanie swojej firmy przeznaczają Koleje Wielkopolskie. Stwierdził, że rozumie, że każda firma musi się prezentować, pokazywać jak działa. Jednak widzi reklamy Kolei Wielkopolskich wszędzie – w gazetach, na bilbordach, w najróżniejszych miejscach, nawet na koncertach w Filharmonii. Zastanawiał się czy jest to celowe dla Kolei Wielkopolskich, które nie narzekają na brak pasażerów i są przez województwo dofinansowywane. Dodał, że nie do końca chce mu się wierzyć, że pasażerów można pozyskać wszędzie. Zapytał kto dla Kolei Wielkopolskich wykonuje usługi reklamowe i ile to łącznie kosztuje, a także czy spółka posiłkuje się agencją reklamową z Poznania, która ma siedzibę przy ul. Jarochońskiego.

**b) Radny Karol Kozan:**

Radny poinformował, że składa interpelację dotyczącą strony internetowej o adresie [www.27grudnia.pl](http://www.27grudnia.pl). Jest ona związana z setną rocznicą Powstania Wielkopolskiego. Przyznał, że strona jest zbudowana pod względem technologicznym bardzo dobrze i nowocześnie, jednak do kwestii merytorycznych i zamieszczonych materiałów nie będzie się odnosił, gdyż interpelacja dotyczy nie tego, a kilku innych spraw. Powiedział, że według jego wiedzy, środki jakie zostały przeznaczone na tą stronę przekraczały 130 tys. zł, a z informacji, które uzyskał od kilku bardzo poważnych, drogich firm świadczących usługi w zakresie tworzenia stron internetowych, koszt nie powinien przekraczać 15 tys. zł. W związku z powyższym Radny zapytał w jakim trybie wybrana została firma, która wykonała stronę [www.27grudnia.pl](http://www.27grudnia.pl), a jeżeli wybrana została w drodze przetargu, to poprosił o przedstawienie kryteriów przetargu, wszystkich złożonych ofert oraz całkowitych kosztów jakie poniesiona została w związku ze stroną w roku ubiegłym i bieżącym. Dodał, że interpelację składa także w formie pisemnej.

c) **Radny Dariusz Szymczak:**

Radny nawiązał do interpelacji złożonej pomiędzy sesjami, a dotyczącej koncertu TVN-u. Pozostając przy temacie Powstania Wielkopolskiego przypomniał, że w ubiegłym tygodniu (30 maja 2018 r.) w Głosie Wielkopolskim ukazał się artykuł na temat filmu dokumentalnego o powstaniu wielkopolskim autorstwa dokumentalisty Tadeusza Litowczenko. W artykule tym przytoczona została wypowiedź rzecznik UMWW, że samorząd województwa rozważa dofinansowanie tego filmu. Radny zapytał czy to prawda, czy jest taki wariant, gdyż skoro nie wyszły rzeczy trwałe, które mogłyby zostawić ślad po 100 rocznicy powstania, to może było by warto dofinansować, nie oglądając się na Miasto Poznań. Wymowa artykułu jest taka, że „*dolożymy, jeśli miasto doloży*”, co jak stwierdził Radny, jest dla niego niezrozumiałe. Na zakończenie Radny zwrócił się z apelem i prośbą o wsparcie i dofinansowanie tego przedsięwzięcia.

Radny **Wiesław Szczepański** poprosił o udzielenie odpowiedzi na interpelację, którą złożył w dniu 23 kwietnia 2018 roku.

Radny **Dariusz Szymczak** zawnioskował, aby SWW zlecił przeprowadzenie kontroli dotyczącej postępowania na wybór kancelarii prawnej w związku z procesem dotyczącym odszkodowań związanych z drogą S5.

Marszałek **Marek Woźniak** w odpowiedzi na pytanie radnego Dariusza Szymczaka powiedział, że Województwo chce wspierać tworzenie filmu o Powstaniu Wielkopolskim. Wskazał, że jest potrzeba, aby postępować według tego samego schematu, co przy poprzednim filmie, dlatego że montaż finansowy jest dość znaczny i była umowa z Miastem Poznań, że w przypadku produkcji filmowych Województwo będzie partnerem wspierającym Miasto i na rzecz Miasta będzie przekazana kwota finansowa. Brakująca kwota do tego co przekazał PiS to kilkaset tysięcy złotych i dlatego chcemy poczekać na decyzję Miasta i negocjować brakującą część, która jest potrzebna do realizacji filmu. Gdyby była informacja, że Miasto nie chce wspierać filmu, wtedy trzeba będzie rozważać inne warianty. Sytuacja się trochę zmieniła, gdyż teraz wiadomo, że ten film nie powstanie na rocznicę, to jest kwestia cierpliwości. Ze strony Województwa jest Wola do partycypacji w kosztach. Natomiast co do kwestii wyboru stacji TVN jeśli chodzi o realizację 100. rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego Marszałek stwierdził, że odpowiedź będzie udzielona na piśmie.

Marszałek poprosił jednocześnie o powściągliwość w stawianiu tez, że „*my kupujemy sobie przychyłność telewizji TVN, to jest nieuprawniony, niesprawiedliwy sposób myślenia i naprawdę jest to coś wysoce niestosownego. Chodzi o realizację pewnego przedsięwzięcia, a nie kupowanie czyjejs przychyłności*”.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** nie zgodził się z radnym Waldemarem Witkowskim, że Koleje Wielkopolskie nie wymagają reklamy. Chodzi o to, żeby przekonać więcej osób, aby korzystały z komunikacji zbiorowej, skoro jest wymóg od przewoźnika, aby zwiększały stronę przychodową. Konieczne są zatem w tym zakresie pewne działania promocyjne. Jednocześnie podkreślił, że nie wie jakie kwoty Koleje Wielkopolskie przeznaczają na tego typu reklamę i nie wie jaka firma ich obsługuje. Zapewnił, że to wszystko zostanie wyjaśnione, są organy spółki, jest zarząd, rada nadzorcza, która te sprawy analizuje na bieżąco. Wskazał, że nie było sygnałów, aby w tym zakresie spółka wydawała pieniądze w sposób niegospodarny.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie wniosek radnego Dariusza Szymczaka dotyczący tego, aby SWW zlecił przeprowadzenie kontroli dotyczącej postępowania na wybór kancelarii prawnej w związku z procesem dotyczącym odszkodowań związanych z drogą S5.

**Wniosek został oddalony głosami:**

**za: 9**

**przeciw: 11,**

**wstrzymujących: 2.**

### **Ad. 30. Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XLVI sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

*Protokół sporządzili::*

*Agnieszka Sikorska*

*Kinga Nowak*

*Patryk Szczechowiak*

*Interpelacje sporządził:*

*Błażej Cisowski*