

PROTOKÓŁ NR XLVII/18
XLVII sesji Sejmiku
Województwa Wielkopolskiego
z 25 czerwca 2018 r.

PROTOKÓŁ NR XLVII/18
XLVII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 25 czerwca 2018 r.

XLVII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 25 czerwca 2018 r. w sali sesyjnej w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Zaplanowana była na godz. 12.00, jednak z uwagi na przedłużone posiedzenie poprzedzającej ją Komisji Budżetowej, rozpoczęła się o godz. 12.30.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Oficjalnego otwarcia obrad XLVII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dokonała Przewodnicząca Sejmiku **Zofia Szalczyk**, witając przybyłych uczestników obrad.

Przewodnicząca stwierdziła quorum na sali. W sesji wzięło udział 31 radnych, według listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi **załącznik nr 2** do protokołu).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że już po wysłaniu Radnym porządku sesji, wpłynęły do niej dwie ustne propozycje uzupełnienia porządku obrad. W związku z powyższym poprosiła ich wnioskodawców o zaprezentowanie tych punktów.

Radny **Mikołaj Grzyb** zgłosił projekt uchwały dotyczącej wyrażenia poparcia dla stanowiska samorządów lokalnych południowo-zachodniej Wielkopolski w sprawie budowy nowego zagłębia górniczo-energetycznego na terenie gmin Krobia i Miejska Górka. Radny poinformował, że w projekcie, który Radni otrzymywali wchodząc na salę, stwierdza się, że Sejmik wyraża poparcie dla stanowiska samorządów lokalnych południowo-zachodniej Wielkopolski w sprawie budowy zagłębia górniczo-energetycznego na terenie gmin Krobia i Miejska Górka, a wspomniane stanowisko stanowi załącznik do uchwały.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że przed sesją Radny Wiesław Szczepański zgłosił jej uwagę, aby do tytułu uchwały dodać słowo „negatywnego” i tym samym uczynić tekst bardziej jednoznacznym. Po zmianie fragment tytułu będzie brzmiał: „wyraża poparcie dla negatywnego stanowiska samorządów”.

Radny wnioskodawca **Mikołaj Grzyb** zaaprobował zmianę, dodając, że negatywny charakter stanowiska wynika z załącznika.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** odczytała treść punktu proponowanego do porządku obrad: „Uchwała w sprawie wyrażenia stanowiska o udzielenie poparcia dla negatywnego stanowiska samorządów lokalnych południowo-zachodniej Wielkopolski w sprawie budowy nowego zagłębia górniczo-energetycznego na terenie gminy Krobia i gminy Miejska Górka”.

Radny **Marek Sowa** stwierdził, że wyszło „masło maślane”, gdyż Sejmik ma wyrazić stanowisko dla stanowiska. Zapytał czy nie wystarczyłoby wyrażenie poparcia dla negatywnego stanowiska.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** odpowiedziała, że odbyła na ten temat rozmowę z prawnikiem, z której wynika, że Sejmik nie ma kompetencji aby udzielać poparcia, lecz aby wyrazić stanowisko. Dlatego technicznie musi to brzmieć w ten właśnie sposób.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, że zastanawia się, czy wyrażanie stanowiska jest konieczne. Przypomniał, że temat pojawił się podczas dyskusji o planie zagospodarowania przestrzennego. Odnosnie Wielkopolski wschodniej Radni byli wówczas podzieleni, ale nie w kwestii Wielkopolski południowo-zachodniej. Stanowisko jest jasne i wynika z podjętych dokumentów, gdyż Sejmik wyraził wówczas stanowczy sprzeciw.

Radny **Kazimierz Pałasz** stwierdził, że wypowie się w podobnym duchu, co Radny Czerwiński. Tłumaczył, że lokalne samorzady zareagowały na artykuł w dwumiesięczniku „Polityka Surowcowa”, tymczasem Sejmik, nie znając szczegółów sprawy, zajmuje stanowisko popierające te samorzady. Tymczasem regulacje zawarte w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego wprost określają możliwości działań w zakresie budowy kopalń. Z kolei samorzady wywołują budowę nowego zagłębia górniczo-energetycznego. Radny dodał, że nie zna polityki surowcowej Polski, którą rząd przyjmuje, czy też projektuje, a o którym piszą samorządowcy, jednak być może jest w niej mowa na temat takiego zagłębia. Podsumowując Radny stwierdził, że jest przeciwny wprowadzeniu tego punktu do porządku obrad.

Radny **Andrzej Pospieżyński** stwierdził, że dyskusja na wskazany temat powinna co pewien czas się odbywać. I nie chodzi o to, że są plany budowy, jednak jeżeli złożę ma być wpisane do strategicznych zasobów, to jest to działanie dokonywane po cichu, z boku. Jeżeli Sejmik nie będzie mu się przyglądał, doprowadzi do tego, że w przyszłości może pojawić się zarzut, że do tego dopuścił i ktoś stwierdzi, że w takim razie musi tam wybudować kopalnię. Radny podkreślał, że na każdym i etapie i w każdym momencie ważne jest, aby Sejmik popierał lokalne samorzady. Radny dodał, że dzieje się to w jego okręgu i doskonale zna sytuację oraz uważa, że stanowisko powinno zostać podjęte.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zarządziła głosowanie. **Wniosek został przyjęty przy głosach:**

za: 22,

przeciw: 6,

wstrzymujących: 1.

Wniosek wprowadzony został do porządku obrad jako punkt 18C.

Kolejną propozycję do porządku przedstawiła Radna **Mirosława Kaźmierczak**. Dotyczyła ona uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku w kwestii trudnej sytuacji gospodarczej rolników spowodowanej występującą klęską suszy na terenie Wielkopolski. Radna tłumaczyła, że w związku z wystąpieniem suszy należy wnieść o podjęcie działań zapobiegawczych i rekompensujących skutki zjawiska.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby kwestię tę wprowadzić do porządku obrad jako punkt 18B, po czym zarządziła głosowanie. **Wniosek został przyjęty przy głosach:**

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 3.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaproponowała również wprowadzenie do porządku obrad własnej propozycji uchwały, dotyczącej ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Projekt uchwały zaproponowała wprowadzić do porządku obrad jako punkt 18A. Przewodnicząca wyjaśniła, że na skutek wejścia w życie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, wprowadzającego z dniem 1 lipca 2018 roku obniżone stawki wynagrodzenia dla Marszałka Województwa, zachodzi konieczność ustalenia wynagrodzenia uwzględniającego nowe uregulowania. Przewodnicząca poinformowała, że w związku z powyższym, ze względów formalnych, jest zobowiązana taki projekt uchwały wprowadzić. Jednocześnie podkreśliła, że osobiście nie zgadza się z tego rodzaju uregulowaniem, gdyż uważa, że wynagrodzenia Zarządów Województw nie są w jej opinii wynagrodzeniami odzwierciedlającymi poziom odpowiedzialności i zaangażowania w pracę. - *Mój osobisty stosunek do tej kwestii jest negatywny, ale zmuszeni jesteśmy stosować obowiązujące prawo, dlatego pozwalam sobie zaproponować wprowadzenie do porządku obrad tego punktu* - mówiła **Zofia Szalczyk**, po czym poddała wniosek pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 22,
przeciw: 4,
wstrzymujących: 3.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad całym porządkiem obrad wraz z uzupełnieniem o punkty 18A, 18B i 18C.

Porządek obrad XLVII sesji Sejmiku został przyjęty przy głosach:

za: 26,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 4.

**PORZĄDEK OBRAD XLVII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO W DNIU 25 CZERWCA 2018 R.**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Uchwała Nr XLVII/1064/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę Nr XXXIX/939/17 SWW z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2018.
5. Uchwała Nr XLVII/1065/18 SWW z dnia 25 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę Nr XXXIX/938/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2018 rok i lata następne.
6. Uchwała Nr XLVII/1066/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. zmieniająca Uchwałę Nr VIII/195/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie: zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za I półrocze.
7. Uchwała Nr XLVII/1067/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. zmieniająca Uchwałę Nr XXXII/815/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 czerwca 2017 r. w sprawie: zakresu i formy informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego za I półrocze, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wieloletnich.

8. Projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal"(Dział 926 "Kultura Fizyczna") - dot. zadań remontowych.
9. Uchwała Nr XLVII/1069/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie: udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie innym jednostkom samorządu terytorialnego i zawarcia w tej sprawie umów.
10. Uchwała Nr XLVII/1070/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów wzdłuż odcinków dróg wojewódzkich znajdujących się na terenie województwa wielkopolskiego, obejmującego aktualizację Programu ochrony środowiska przed hałasem dla dróg wojewódzkich o natężeniu ruchu ponad 3000000 pojazdów na rok znajdujących się na terenie województwa wielkopolskiego na lata 2014-2023.
11. Uchwała Nr XLVII/1071/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracją miasta Poznań, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny, położonych wzdłuż autostrady A2 od km107+900 do km257+219, obejmującego aktualizację Programu ochrony środowiska przed hałasem dla dwóch odcinków autostrady A2.
12. Uchwała Nr XLVII/1072/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów wzdłuż odcinków dróg powiatowych znajdujących się na terenie powiatu poznańskiego.
13. Uchwała Nr XLVII/1073/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/811/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.
14. Uchwała nr XLVII/1074/18 z 25.06.2018 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

15. Uchwała nr XLVII/1075/18 z 25.06.2018r. Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zatwierdzenia zmian w Regulaminie Rady Społecznej Wielkopolskiego Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.
16. Uchwała Nr XLVII/1076/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: ustalenia projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego.
17. Uchwała Nr XLVII/1077/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie: określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Wielkopolskie oraz warunków i zasad korzystania z nich.
18. Uchwała Nr XLVII/1078/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 roku w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej województwa wielkopolskiego za rok 2017 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.
- 18A. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
- 18B. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w kwestii trudnej sytuacji gospodarczej rolników, spowodowanej występującą klęską suszy na terenie Wielkopolski.
- 18C. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyrażenia stanowiska o udzielenie poparcia dla negatywnego stanowiska samorządów lokalnych południowo-zachodniej Wielkopolski w sprawie budowy nowego zagłębia górniczo-energetycznego na terenie gminy Krobia i gminy Miejska Górka.
19. Informacja o stanie realizacji WRPO 2014+.
20. Informacja o działalności Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego w 2017 roku.
21. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego obejmujące okres od 21 maja do 10 czerwca 2018 roku.
22. Interpelacje i zapytania radnych.
23. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

radni: **Anna Majda** oraz **Kazimierz Pałasz**.

Ad. 4. Uchwała Nr XLVII/1064/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę Nr XXXIX/939/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2018.

Głos zabrał Radny **Henryk Szopiński**. Jako Przewodniczący Komisji Kultury poinformował, że Komisja ta nie zaopiniowała jednej ze zmian budżetowych w proponowanej uchwale. W związku z powyższym złożył wniosek formalny o ogłoszenie kilkunastominutowej przerwy w celu zwołania Komisji Kultury.

O przerwę poprosił w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość również Radny **Dariusz Szymczak**. Prośbę uzasadnił tą samą kwestią, dla której zbiera się Komisja Kultury, a nad którą chce się zastanowić również Klub Radnych.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** ogłosiła przerwę.

Po jej zakończeniu Sejmik powrócił do procedowania punktu 4 porządku obrad. Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Głos zabrał Radny **Dariusz Szymczak**, który w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, zgłosił wniosek formalny, aby fragment dotyczący zakupu obiektu w Winnej Górze wyłączyć ze zmian proponowanych w uchwale i przenieść na miesiąc lipiec. Wniosek uzasadniał zastrzeżeniami, które pojawiły się podczas obrad Komisji Budżetowej w stosunku do tego fragmentu uchwały. Przeniesienie na lipiec motywował tym, że Radni mogliby w tym czasie lepiej zapoznać się dokumentacją i argumentacją Marszałka dotyczącą zakupu obiektu. Radni uniknęliby też dyskomfortu, że głosują, gdyż mają pięć dni czasu na podjęcie uchwały i tym samym działań formalnoprawnych ze względu na istniejącą promesę.

Marszałek **Marek Woźniak**, odniósł się do zgłoszonego wniosku formalnego. Powtórzył to, co mówił na odbywających się od rana posiedzeniach Komisji, że zdaje sobie sprawę z niekomfortowej sytuacji, w której Radni zostali postawieni, gdyż decyzja istotna

i ważna procedowana jest w dość pospiesznym trybie. Marszałek dodał, że nie stałoby się tak, gdyby nie fakt, o którym też informował na obu Komisjach (Budżetowej i Kultury), czyli wpływ ważności dokumentów wieczystoksięgowych, pozwalających utrzymać czystość księgi wieczystej i uznać ją jako wolną od obciążeń i tym samym dokonać transakcji zakupu. Ważność wspomnianych dokumentów upływa 30 czerwca 2018 roku, a ich odtworzenie na rzecz właściciela przez trzy banki zajmie trudną do określenia ilość czasu. Nie wiadomo więc jak długo będzie trzeba czekać na kolejną sytuację, w której księga wieczysta będzie ponownie wolna od obciążeń. Dotychczasowa procedura uwalniania księgi wieczystej od obciążeń i związane z nią oczekiwanie trwało kilka miesięcy. Marszałek przyznał, że dla niego również niekomfortowa jest sytuacja, w której prosi Radnych o procedowanie w takim trybie i wykazanie pewnej elastyczności. Dodał, że wie, że wszystkie zastrzeżenia wynikają z niedowierzania, czy obaw, jednakże wszystkie procedury zostały przez Departament Gospodarki Mieniem dopełnione. Urząd Marszałkowski dysponuje wszelkimi niezbędnymi dokumentami potrzebnymi do podpisania aktu notarialnego, w tym wycenami nieruchomości. Marszałek **Marek Woźniak** przypomniał, że samorząd województwa chce zakupić nieruchomość niezwykłą, gdyż związaną z bohaterem narodowym Janem Henrykiem Dąbrowskim, który jest obecny w hymnie narodowym, jest postacią niekwestionowaną, ale również ogromną szansą na promocję Wielkopolski. Sprawa dotyczy kwestii najwyższej rangi, które mogą być przedmiotem działania placówki muzealnej lub podmiotów z nią współpracujących. Marszałek wyraził przekonanie, że samą ideę Radni akceptują, a następnie wskazał, że jedynym problemem jest działanie w pewnym niedoczasy. Jednak składane zastrzeżenia są też nieco nietuzinkowe, gdyż, biorąc pod uwagę jak przebiega procedowanie w wielu innych kwestiach, rzadko zdarza się, że odbywają się wizje lokalne podczas różnego rodzaju transakcji, czy decyzji, które są podejmowane. Marszałek stwierdził, że te dodatkowe oczekiwania są kreowane nieco ponad miarę, aczkolwiek nie odbiera do nich prawa. Ponowił prośbę o elastyczność w podejściu do procedowanej kwestii, bo tylko to jest ratunkiem w istniejącej sytuacji presji czasowej. Jest to jedyny argument, za sprawą którego apeluje, aby decyzja podjęta została dziś, a nie odkładana w czasie. Bo gdyby nie presja czasowa wynikająca z dokumentów, wówczas decyzję można by podjąć w czasie późniejszym, z dłuższą dyskusją, jeżeli taka byłaby potrzebna. Ale tego czasu po prostu nie ma.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie najpierw nad zgłoszonym przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość wnioskiem formalnym dotyczącym wyłączenia z uchwały budżetowej

punktu dotyczącego zakupu obiektu w Winnej Górze i przeniesienia go na sesję lipcową. Został on przez Sejmik odrzucony przy głosach:

za: 10,

przeciw: 18,

wstrzymujących: 1.

Głos zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński**, odnosząc się do kwestii zakupu obiektu w Winnej Górze. - *Nie chodzę na spotkania noworoczne od czasu, kiedy one się przekształciły w takie trochę wiece. W związku z tym, jak to ma być spotkanie wszystkich Radnych, to nie ma obowiązku, żeby Radny, który nie chce uczestniczyć w wiecu, na nie chodził. Natomiast jeżeli sam Pan Marszałek miał ideę, żeby zakupić Winną Górę, to chwalić Boga, upłynęło prawie sześć miesięcy. Promesy wnioskodawca otrzymał w maju. W związku z tym prawdopodobnie informował, że jest w trakcie załatwiania tych promes. Co stało na przeszkodzie, żebyśmy się tym zajęli w maju? Czy stało coś na przeszkodzie w takiej sytuacji? No bo on załatwiał tą promesę w konkretnym celu. W związku z tym, jeżeli jest tak, że Zarząd bez informowania Sejmiku prowadzi jakieś negocjacje, a potem bez odpowiedniego pilotowania stara się podjąć decyzję, to niestety, takie są skutki. A teraz, ze względu na to, że jeszcze sklerozy nie mam, to podobnej wielkości inwestycją była odbudowa, rekonstrukcja Zamku Przemysła. Trwało to miesiącami, byliśmy na tym terenie wielokrotnie. Ja byłem kilka razy. Była dyskusja na temat tego, co tam ma się wydarzyć, jakie elementy powinny być istotne i dyskusja na temat wieży, jaki ona charakter ma pełnić. Okazała się bardzo cenna, ponieważ w tej chwili bilety wstępu na wieżę Zamku Przemysła są najistotniejszą częścią wpływów Muzeum Narodowego w Poznaniu - mówił Radny, dodając, że dyskusja dotycząca instytucji kultury, czyli jednostki muzealnej, jest ważna, bo zanim się dokona inwestycji, warto zastanowić się czemu ona ma służyć.*

W dalszej części Radny **Zbigniew Czerwiński** mówił, że nie było żadnego problemu, żeby Sejmik dyskutował o tym wstępnie w marcu czy kwietniu, jakby już właściciel miał przygotowane dokumenty. Wtedy Sejmik byłby gotowy i wiedział jaka jest koncepcja. Radny stwierdził, że Marszałek nie dowiedział się nagle 1 czerwca, że ktoś chce szybko Winną Górę sprzedać, gdyż miał to w swoim sercu „*in pectore*” jak papież kardynałów. A jeżeli miał to w sercu – mówił Radny – to mógł się tą wiadomością z Radnymi podzielić i nie byłiby w ponurej sytuacji w tej chwili.

Radny Marek Sowa zaapelował o przeniesienie dyskusji na kolejną sesję po to, by Radni mogli pojechać i obejrzeć pałac w Winnej Górze.

Marszałek **Marek Woźniak**, odnosząc się do wypowiedzi Radnych, zaprotestował przeciwko nazywaniu spotkania noworocznego wiecem. – *Wydaje mi się, że każdy gospodarz ma prawo wypowiedzieć swoje myśli, refleksje, zwłaszcza na progu nowego roku. Również ja mam takie prawo. Nazywanie tego w taki albo inny sposób jest oczywiście opinią takiej czy innej osoby, ale sądzę, że jest to trochę nadużycie* – mówił Marszałek, dodając, że informacja na temat Winnej Góry nie padła tylko na spotkaniu noworocznym, gdyż była bardzo mocno i pozytywnie nagłośniona przez wszystkie media. Ponadto pojawiły się wypowiedzi wielu osób z różnych środowisk, które inicjatywę odbierały pozytywnie, więc nie było to czymś w rodzaju „*in pectore*”, tylko wręcz przeciwnie, było dość jasno widoczne w przestrzeni publicznej.

W zakresie propozycji wizytowania obiektu, Marszałek stwierdził, że jest to w każdej chwili możliwe. – *Natomiast wydaje mi się, że Radni, jako Wielkopolanie, jakąś wiedzę na temat tego, że jest Winna Góra mają. Trudno uznać, że jest to ziemia nieznaną, pierwszy raz odkryta, żeby trzeba było ją w ogóle poznać. Więc wydaje mi się, że jest to tylko szukanie argumentów za tym, żebyśmy decyzji nie podjęli, a nie idzie z tym w parze wola aktywnego uczestnictwa w tym procesie. Bo sądzę, że gdyby taka wola aktywnego uczestnictwa i zainteresowanie tematem były, to byśmy na ten temat rozmawiali już wcześniej* – stwierdził Marszałek, powtarzając, że sytuacja również dla niego jest dyskomfortowa, gdyż wolałby, aby decyzje podejmowane były spokojniej i przy dłuższej dyskusji, jednak takiej możliwości na chwilę obecną nie ma.

Radny **Dariusz Szymczak** odniósł się do kwestii promesy, którą sprzedający otrzymał od swoich banków. Stwierdził, że promesa jest tylko oświadczeniem banku, że w stosownym czasie będzie spłacony dług, a bank zwolni hipotekę. Radny dodał, że w obrocie gospodarczym, funkcjonujące firmy otrzymują takie promesy w 2-4 tygodnie. Stwierdził, że rozumie, że jest pewna proceduralność i trzeba poczekać na niektóre dokumenty, żeby promesę z banku ponownie otrzymać, jednak nie jest to przesunięcie terminu aż o 3 miesiące. – *Mam dyskomfort, że ze względu na pewien dokument, muszę zagłosować za. Bo raczej generalnie jestem przekonany do tego zakupu* – mówił radny. Następnie zapytał, czy wyceny obiektu w Winnej Górze są takie jak cena zakupu, gdyż już po komisji dotarła do niego informacja, że wycena jest niższa, niż cena zakupu.

Marszałek **Marek Woźniak** odniósł się najpierw do kwestii promes. Zapewnił, że opiera się na opinii specjalistów i nie podejmuje się dyskusji na temat promes banków dotyczących ksiąg wieczystych, gdyż nie ma na ten temat wiedzy. Z kolei w temacie wycen poinformował, że wycena nieruchomości opiewa na kwotę 8.812 tys. zł, ale jest również wycena

zaakceptowanych do przejęcia ruchomości z pałacu, których jest 541 pozycji na kwotę 724,8 tys. zł. Te dwie kwoty dają sumę, która po obniżce negocjacyjnej wynosi 9.250 tys. zł i ta kwota została ujęta w protokole z zakończenia negocjacji.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zarządziła głosowanie nad uchwałą Nr XLVII/1064/18.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 19

przeciw: 6,

wstrzymujących: 2.

Uchwała XLVII/1064/18 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 5. Uchwała Nr XLVII/1065/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę Nr XXXIX/938/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2018 rok i lata następne.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 2,

wstrzymujących: 3.

Uchwała XLVII/1065/18 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 6. Uchwała Nr XLVII/1066/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. zmieniająca Uchwałę Nr VIII/195/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie: zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za I półrocze.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała XLVII/1066/18 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 7. Uchwała Nr XLVII/1067/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. zmieniająca Uchwałę Nr XXXII/815/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 czerwca 2017 r. w sprawie: zakresu i formy informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego za I półrocze, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wieloletnich.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XLVII/1067/18 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 8. Projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal"(Dział 926 "Kultura Fizyczna") - dot. zadań remontowych.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała Nr XLVII/1068/2018 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. ws. wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal"(Dział 926 "Kultura Fizyczna") - dot. zadań remontowych, została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XLVII/1068/18 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 9. Uchwała Nr XLVII/1069/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie: udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie innym jednostkom samorządu terytorialnego i zawarcia w tej sprawie umów.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XLVII/1069/18 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 10. Uchwała Nr XLVII/1070/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów wzdłuż odcinków dróg wojewódzkich znajdujących się na terenie województwa wielkopolskiego, obejmującego aktualizację Programu ochrony środowiska przed hałasem dla dróg wojewódzkich o natężeniu ruchu ponad 3000000 pojazdów na rok znajdujących się na terenie województwa wielkopolskiego na lata 2014-2023.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XLVII/1070/18 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 11. Uchwała Nr XLVII/1071/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia projektu Programu ochrony środowiska przed

hałasem dla terenów poza aglomeracją miasta Poznań, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny, położonych wzdłuż autostrady A2 od km107+900 do km257+219, obejmującego aktualizację Programu ochrony środowiska przed hałasem dla dwóch odcinków autostrady A2.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XLVII/1071/18 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 12. Uchwała Nr XLVII/1072/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów wzdłuż odcinków dróg powiatowych znajdujących się na terenie powiatu poznańskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 3.

Uchwała Nr XLVII/1072/18 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 13. Uchwała Nr XLVII/1073/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/811/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Głos zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński**. Stwierdził, że nie jest członkiem Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, więc ma pytanie jaka była podstawa rewizji postanowień dotyczących instalacji, do których odnosi się uchwała. Zauważył, że wobec ostatniej fali pożarów, spalarnia w Poznaniu ma znacznie większe moce produkcyjne. Natomiast nawet jakby pozyskała śmieci, to decyzja środowiskowa określona jest tak, a nie inaczej. Z tego wynika pytanie na jakiej podstawie dokonywana jest rewizja ustaleń dla instalacji.

Odpowiedzi udzieliła Członek Zarządu **Marzena Wodzińska**. Stwierdziła, że odpowiedź na pytanie jest bardzo prosta, gdyż plan inwestycyjny powstał na podstawie ustawy z sierpnia 2017 roku. Były tam przewidziane instalacje, które funkcjonują jako instalacje regionalne w każdym z regionów - Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK). Instalacje są w trakcie powstawania, więc nie mogły jeszcze zostać zapisane jako RIPOK. Obecnie wchodzi one na listę. Określone zostały w planie inwestycyjnym będącym załącznikiem do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Odpowiadając na pytanie o moce przerobowe, **Marzena Wodzińska** stwierdziła, że te które są, zaakceptowane zostały przez Ministra Środowiska. – *Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie ścinał żadnych mocy, które są wpisane w instalacjach, które były wnioskowane przez poszczególne podmioty biorące udział w gospodarce odpadami. Także to pytanie raczej musiałoby być skierowane do Pana Ministra Mazurka* – informowała **Marzena Wodzińska**.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XLVII/1073/18 stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad. 14. Uchwała nr XLVII/1074/18 z 25.06.2018 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XLVII/1074/18 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 15. Uchwała nr XLVII/1075/18 z 25.06.2018r. Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zatwierdzenia zmian w Regulaminie Rady Społecznej Wielkopolskiego Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XLVII/1075/18 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 16. Uchwała Nr XLVII/1076/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie ustalenia projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XLVII/1076/18 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 17. Uchwała Nr XLVII/1077/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie: określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Wielkopolskie oraz warunków i zasad korzystania z nich.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XLVII/1077/18 stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad. 18. Uchwała Nr XLVII/1078/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 roku w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej województwa wielkopolskiego za rok 2017 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XLVII/1078/18 stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad. 18A. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że projekt uchwały Radni otrzymali przed Sesją.

Głos zabrał Marszałek **Marek Woźniak**. Stwierdził, że daruje sobie ocenę rozporządzenia i motywy jego podjęcia przez Radę Ministrów, gdyż temat ten był już w przestrzeni publicznej dyskutowany. Powiedział, że Urząd Marszałkowski posiada opinie prawne, które w różny sposób oceniają wspomniany dokument. Niektóre jako niezgodny z prawem, łamiący wiele zasad, w tym konstytucyjnych. – *Myślę, że będą podejmowane jeszcze jakieś kroki przez federacje samorządowe, czy też przez inne gremia, które będą zmierzały do oceny tego dokumentu, jego zgodności z prawem. To nie jest dzisiaj nasza rola. Są też opinie prawne,*

które twierdzą, że nie można zmienić z dnia na dzień wynagrodzenia, gdyż wymaga to trzymiesięcznego wypowiedzenia płacy. Najkrócej mówiąc, chciałbym uniknąć tego rodzaju zamieszania, które powodowałyby nic więcej, jak tylko chaos. Przyjmuję do wiadomości, że 1 lipca tabela przyjęta w rozporządzeniu jest obowiązująca. Wypełnienie określonych tam kwot w regulacjach płacowych będzie zgodne z obowiązującymi zasadami, które zostały przyjęte, niezależnie od tego, czy one są legalne, czy nielegalne. Nie nam to oceniać, bo nie mamy takich kompetencji. Natomiast, ponieważ wiem, że podjęcie tej uchwały powoduje pewne kontrowersje wśród radnych, to chciałbym zaapelować, żebyście zagłosowali Państwo za tą uchwałą, niezależnie od tego, jak ją oceniacie. Oczywiście obniżanie wynagrodzeń samorządowcom w Polsce jest, moim zdaniem, działaniem na szkodę państwa. Ale jest to odpowiedzialność większości parlamentarnej i tą odpowiedzialność będzie dźwigać na plecach. I myślę, że to zdanie wystarczy. Chciałbym, żebyśmy nie rozwlekali tematu, nie uważam, że wynagrodzenie jest sprawą być albo nie być, przynajmniej dla mnie. Ważniejsza jest służba publiczna, niż rozdieranie szat o wielkość wynagrodzenia, więc prosiłbym, żeby zagłosować za tą regulacją, tak abyśmy byli w zgodzie z regulacjami wyższego rzędu, przeszli nad tym do porządku dziennego i dalej pracowali – mówił Marszałek **Marek Woźniak**.

Wiceprzewodniczący **Waldemar Witkowski** zapewnił, że nie poprze uchwały, gdyż jest dla niego obrazą, że urzędujący pracownik Urzędu Marszałkowskiego będzie zarabiał wielokrotnie mniej, niż wynosi jego wynagrodzenie, jeżeli chodzi o pensję podstawową, podczas gdy obowiązki są w tym wypadku znacząco wyższe. – Ubolewam, że Premier poszedł tą linią, narzuconą przez aktualnie rządzącą w kraju partię i doprowadził do sytuacji, w której, być może, za jakiś czas, nie będzie się opłacało być Marszałkiem, Wicemarszałkiem, nie mówiąc już o Członkach Zarządu. W związku z tym, wbrew temu, co Marszałek mówi, apeluję o to, żeby nie podjąć tej uchwały dzisiaj. I niech się Premier martwi, jak wyegzekwować swoje rozporządzenie. A porównam pracę Marszałka z pracą posła, czy senatora, który raz w miesiącu jedzie na dwa dni do Warszawy, ma ileś rzeczy za darmo. Tam rozumiem to obniżenie, nawet rozumiem myśl, która przyświecała prezesowi Kaczyńskiemu. Natomiast w przypadku pracujących, urzędujących, kompletnie nie rozumiem, a wręcz jestem przeciwny temu – mówił **Waldemar Witkowski**.

Wiceprzewodniczący **Waldemar Witkowski** zaapelował też, żeby uregulować sprawę użytkowania samochodów służbowych przez Członków Zarządu. Przypomniał, że gdy Marszałkiem był Stefan Mikołajczak, nie chciał tej sprawy do końca uregulować. Przyjęto na zasadzie zwyczaju, że podobnie, jak w administracji rządowej, od stanowiska wicewojewody

wzwyż, samochód służbowy jest do dyspozycji, między innymi raz w miesiącu przysługiwał dojazd do domu. Sprawa kosztów przejazdu Członków Zarządu co roku budzi kontrowersje, i nie to tylko wysokość stawki za kilometr, ale również ilość przejechanych kilometrów. – *Może wzorem ustawodawcy, a wprowadzenie tej nowej regulacji miało miejsce chyba półtora roku temu, wprowadzić zasadę, że samochód jest do dyspozycji Członka Zarządu na czas pełnienia funkcji Członka Zarządu. I wtedy nikt nie będzie rozliczał czy jechał do domu, czy nie jechał, bo można by traktować to częściowo jako składnik wynagrodzenia* – mówił Waldemar Witkowski, dodając z własnego przykładu, że użytkując samochód w swojej firmie, uznaje, że użytkuje go do celów służbowych i nie służbowych, za co ma potrącone około 600 zł miesięcznie na podatek. Sprawa jednak jest jasna, podczas, gdy w województwie jest nieuregulowana, budzi kontrowersje, emocje społeczne.

Podsumowując, Wiceprzewodniczący powiedział: - *Apeluję do koleżanek i kolegów Radnych, nie dajmy się wmanipulować w to, co zaproponował nam Premier. Odrzucimy projekt uchwały. A w drugiej sprawie apeluję do Zarządu, a szczególnie do Sekretarza Urzędu, żeby tą sprawę [korzystania z samochodów służbowych – dop.] wreszcie uregulować. Jeżeli nie dla tego Zarządu, to dla przyszłego.*

Marszałek **Marek Woźniak** podziękował Wiceprzewodniczącemu **Waldemarowi Witkowskiemu** za wygłoszone słowa, stwierdził jednak, że pozostaje przy swoim stanowisku. Wyjaśnił, że chciałby jako pracodawca Zarządu Województwa, stać w zgodzie z literą prawa, niezależnie czy je akceptuje, czy też nie. Dodał, że dopóki przepisy te nie zostaną uchylone, będą funkcjonowały w przestrzeni prawnej i powinny być stosowane. – *Chciałbym, żeby również w stosunku do mnie te kwestie były uregulowane, a nie żeby wysiały w powietrzu, czy też krążyły pomiędzy urzędami. Nie chciałbym też, żeby Pan Wojewoda w trybie nadzoru wpadł na pomysł, żeby mi ustalać wynagrodzenie, gdyż jeśli mówimy tu o kwestiach godnościowych, to akurat to nie byłoby dla mnie najbardziej komfortowe* – mówił Marszałek.

Odnosił się też do sprawy samochodów służbowych, stwierdzając, że kwestie te są uregulowane i wystarczy sięgnąć do regulacji. Dodał, że z zainteresowaniem odczytał niedawną informację na temat kosztu kilometra limuzyny rządowej, który wynosi 28 zł. Marszałek odniósł tą informację do ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, podczas którego skonstatowano, że koszty eksploatacji samochodów należących do samorządu województwa wzrosły z kwoty niecałych 2,6 zł na nieco ponad 3,4 zł za kilometr.

Uchwała Nr XLVII/1079/2018 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego, została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 4.

Uchwała Nr XLVII/1079/18 stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

18B. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w kwestii trudnej sytuacji gospodarczej rolników, spowodowanej występującą klęską suszy na terenie Wielkopolski.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała Nr XLVII/1080/2018 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w kwestii trudnej sytuacji gospodarczej rolników, spowodowanej występującą klęską suszy na terenie Wielkopolski, została podjęta przy głosach:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XLVII/1080/18 stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

18C. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyrażenia stanowiska o udzielenie poparcia dla negatywnego stanowiska samorządów lokalnych południowo-zachodniej Wielkopolski w sprawie budowy nowego zagłębia górniczo-energetycznego na terenie gminy Krobia i gminy Miejska Górka.

Głos zabrał Radny **Kazimierz Pałasz**. Powiedział, że w przerwie sesji przejrzał Politykę Surowcową Państwa, która jest w stadium konsultacji. W jej filarze drugim, w którym mówi się o pozyskiwaniu surowców ze złóż kopalin, nie ma nic na temat jakiegokolwiek budowy, czy też zamiarów związanych z nowym zagłębiem górniczo-energetycznym. – *Podaję, że stanowisko samorządowe jest na podstawie artykułu, gdzie któryś z dziennikarzy może trochę sobie pofantazjował i stworzył pewne zagrożenia dotyczące tego obszaru* – mówił **Kazimierz Pałasz**.

Radny zauważył, że istotną częścią stanowiska samorządowców jest wyartykułowanie, że złoża Oczkowice nie powinno być nigdy eksploatowane metodą odkrywkową. Dodał, że świat idzie do przodu, więc w przyszłości pojawią się zapewne inne możliwości eksploatacji. Ostatnie przeprowadzone badania, którymi dysponuje zapewne Ministerstwo Środowiska, świadczą, że węgiel w złożu jest wysokokaloryczny, więc dla przyszłości gospodarki Polski, pewnie powinien zostać kiedyś wykorzystany. Na zakończenie Radny **Kazimierz Pałasz** powtórzył, że Sejmik nie powinien dziś tego stanowiska przyjmować.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zwrócił uwagę, że wpisanie w jakikolwiek sposób tego terenu oznacza jego ochronę. Z kolei ochrona, to zaprzestanie, czy ograniczenie na nim w znacznym stopniu jakichkolwiek inwestycji i nakładów, czyli paraliż gospodarczy i w konsekwencji zacofanie regionu. Wicemarszałek podkreślił, że ten właśnie element jest najważniejszy, gdyż pytanie, czy złoża będzie eksploatowane za 10, 20, 30 lat, czy też nie i jaką metodą, to kwestia dyskusji. – *Ale dziś będzie się rozstrzygało wpisanie i ochrona tego terenu. A ochrona oznacza śmierć gospodarczą dla najwyższej rolniczo rozwiniętej części Wielkopolski* – mówił **Wojciech Jankowiak**.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odwołał się do słów Radnego Kazimierza Pałasa. Stwierdził, że gdyby stanowisko było wywołane propozycjami ministerialnymi, jego podjęcie byłoby zrozumiałe, szczególnie, że jest zgodne z tym, o czym dyskutowano już na sesji Sejmiku, mając świadomość, że teren ten nie powinien być ograniczany pod względem rozwoju gospodarki żywnościowej, gdyż jest pod tym względem jednym z najbardziej efektywnych w Polsce. – *Natomiast jeżeli będziemy reagować na każdy artykuł, to trochę śmiesznie wychodzimy* – powiedział Zbigniew Czerwiński.

Uchwała Nr XLVII/1081/2018 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie wyrażenia stanowiska o udzielenie poparcia dla negatywnego stanowiska samorządów lokalnych południowo-zachodniej Wielkopolski w sprawie budowy nowego zagłębia górniczo-energetycznego na terenie gminy Krobia i gminy Miejska Górka, została podjęta przy głosach:

za: 16,

przeciw: 3,

wstrzymujących: 5.

Uchwała Nr XLVII/1081/18 stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad. 19. Informacja o stanie realizacji WRPO 2014+.

Radni nie wnieśli żadnych uwag. Informacja nie wymagała podjęcia uchwały. Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 20. Informacja o działalności Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego w 2017 roku.

Głos zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński**. Powiedział, że dyskusja na temat informacji odbywała się na Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej. Jego wątpliwości wzbudziły koszty funkcjonowania ośrodka szkolenia kierowców (Ośrodek Doskonalenia Techniki Jazdy) przy Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Kaliszu, ponieważ zakupiono sześć pojazdów do jazd na torze ODTJ, a przychody, według pozyskanych informacji, to około 100 tys. zł. W związku z powyższym, a także z faktem, że nie weszła jeszcze w życie od wielu lat dyskutowana nowelizacja ustawy nakładająca na wszystkich młodych kierowców obowiązek przejścia szkolenia w ODTJ, Radny zapytał co zamierzają zrobić władze województwa i dyrekcja WORD Kalisz, aby zwiększyć efektywność. Dodał, że na ODTJ wydano blisko 7 mln zł, a generuje on koszty, a tylko w niewielkim stopniu przychody.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**. Przypomniał, że odpowiadał na to pytanie już na Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej. Poinformował, że Ośrodek Doskonalenia Techniki Jazdy przy WORD Kalisz powstawał wówczas, gdy przygotowywane były przepisy określające, że każdy nowo wykreowany kierowca, na przestrzeni określonego czasu, a w projektach określano go na 6 miesięcy, obligatoryjnie będzie musiał odbyć dodatkowe szkolenie doskonalące technikę jazdy, które będzie odbywało się według określonych zasad w stosownie do tego przygotowanych ośrodkach. W związku z powyższym różne WORD-y zaczęły przygotowywać się do realizacji inwestycji, które po wejściu w życie ustawy, pozwolą im sprostać nowym zadaniom. Decyzja o tym, że WROD Kalisz wyprzedzająco przygotowuje stosowny ośrodek, podejmowana była między innymi podczas obrad Sejmiku, a odbywało się to jeszcze w poprzedniej kadencji. Jednak przepisy do dnia dzisiejszego nie weszły w życie. Kolejne parlamenty, na wniosek określonych resortów przedłużają co roku termin ich wejścia w życie. W kolejnych propozycjach, czy też projektach ustaw, ośrodki się cały czas pojawiają, jednak ich wprowadzenie ciągle jest przesuwane.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** poinformował, że Zarząd Województwa zdecydował, aby innych przygotowywanych ODTJ, między innymi w Poznaniu, póki co nie budować. Ten w Kaliszu został już wybudowany i jest świetnym ośrodkiem, jednak w związku z brakiem wprowadzenia przepisów, nie generuje przychodów, które mogłyby bilansować koszty z nim związane. Jedyne przychody ośrodka pochodzą z tytułu organizowanych tam okolicznościowych, czy indywidualnych szkoleń. Wicemarszałek stwierdził, że czekając na ostateczne rozstrzygnięcia w sprawie przepisów o ODTJ, pozostają dwie możliwości. Jedną z nich jest zwiększenie oferty promocyjno-reklamowej, która może przyciągnąć osoby chcące korzystać z ośrodka i doskonalić swoją technikę jazdy. Drugą możliwością jest zbycie obiektu, jednak to byłaby decyzja zbyt pochopna i przedwczesna. Dlatego czekając na stosowne regulacje ustawowe, należy tolerować stan taki, jaki istnieje, zakładając, że będą czynione starania zachęcające kierowców do korzystania z obiektu. Jest on zintegrowany z obszarem WORD Kalisz, czyli nie wymaga dodatkowych nakładów związanych z dozowaniem i utrzymaniem.

Informacja nie wymagała podjęcia uchwały. Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 21. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego obejmujące okres od 21 maja do 10 czerwca 2018 roku.

Głos zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński**. Powiedział, że na str. 7 sprawozdania znalazła się informacja na temat powołania przedstawiciela samorządu województwa w spółce Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa. Radny zapytał, kto został tym przedstawicielem.

Odpowiedzi udzielił Członek Zarządu **Maciej Sytek**. Poinformował, że przedstawicielem został Marian Adamek, Burmistrz Pleszewa. Był delegowany jako przedstawiciel już poprzednio i teraz został wybrany na nowo.

Sprawozdanie nie wymagało podjęcia uchwały. Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Stanowi ono załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 22. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Radny Mikołaj Grzyb:

Radny złożył dwie interpelacje ustne. Pierwsza interpelacja dotyczyła możliwości zaprojektowania i ujęcia w zadaniach inwestycyjnych samorządu województwa budowy ciągu

pieszo-rowerowego wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 444 w gminie Kobyla Góra. Chodzi o odcinek od miejscowości Rojów w gminie Ostrzeszów do centrum wsi Kobyla Góra. Radny powiedział, że Kobyla Góra to wizytówka całego powiatu, miejscowość turystyczna, cel wycieczek rowerowych. Radny zauważył, że prośba samorządu gminy Kobyla Góra w tej sprawie, wpłynęła już wcześniej na ręce Marszałka Województwa.

Druga interpelacja skierowana do Zarządu Województwa dotyczyła ujęcia w zadaniach inwestycyjnych samorządu województwa budowy ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 450. Radny zauważył, że mieszkańcy gminy Doruchów złożyli wcześniej petycję w sprawie budowy ścieżki na konkretnym odcinku (Doruchów-Stara Kuźnica), natomiast przez pewien czas pojawiały się wnioski ze strony mieszkańców i samorządu, aby także na odcinku Doruchów-Zalesie przy drodze nr 450 wybudować taki ciąg pieszo-rowerowy, czego dotyczy jego interpelacja.

b) Radny Marek Sowa:

Radny złożył interpelację pisemną w sprawie stawek za przewóz rowerów przez Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o. i Przewozy Regionalne Sp. z o.o. Radny zauważył, że w Kolejach Dolnośląskich podstawowa stawka za przewóz rowerów to 2 zł, natomiast stawka w Kolejach Wielkopolskich Sp. z o.o. i Przewozach Regionalnych Sp. z o.o. to 7 zł. Zaproponował, aby koszty przewozu rowerów mieściły się w cenie biletu lub aby był to koszt symboliczny – np. 1 zł. Radny wyraził przekonanie, że obniżenie cen w tym zakresie, spowodowałoby lepsze wykorzystanie taboru zwłaszcza po godzinach szczytu, kiedy składy są niepełne. Powiedział, że takie rozwiązanie przyczyniłoby się do uaktywnienia ruchu turystycznego na mało znanych terenach Wielkopolski.

c) Radny Dariusz Szymczak:

Radny złożył dwie interpelacje pisemne skierowane do Zarządu Województwa. Pierwsza interpelacja dotyczyła kosztów procesu o odszkodowanie z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Radny chciałby wiedzieć między innymi:

- Kto decydował o tym, że samorząd województwa reprezentowała w tym procesie Kancelaria Masiota i Wspólnicy?
- Kto decydował o wysokości honorarium w tej sprawie, czy była uchwała zarządu, czy była wyznaczona komisja do rozmów z kancelarią, a jeśli taka była powołana, to kto był w jej składzie?

Radny poinformował, że Instytut Dróg i Mostów w Warszawie przeprowadził ekspertyzę oceny stanu technicznego nawierzchni wskazanych odcinków drogi krajowej nr 5 (na zlecenie Kancelarii), wobec tego radny zapytał kto zdecydował o wysokości honorarium za tę opinię, czy była uchwała zarządu w tej sprawie, kto zdecydował o takim trybie płacenia za opinię, czy była powołana komisja do rozmów z Instytutem, jeśli tak, to kto był w składzie tej komisji, czy są jakieś notatki służbowe w tej sprawie?

Druga interpelacja dotyczyła realizacji koncertu z okazji 100. rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego. Radny powiedział, że otrzymał odpowiedź na swoją wcześniejszą interpelację dotyczącą tej sprawy, ale składa kolejną, oczekując uzupełniających odpowiedzi. Wyraził jednocześnie zdziwienie, że wcześniejsza odpowiedź była kierowana do Przewodniczącej Sejmiku Zofii Szalczyk, a on otrzymał ją tylko do wiadomości. Radny powiedział, że pod odpowiedzią na ostatnią interpelację podpis złożyła Dyrektor Biura Organizacyjnego Obchodów 100. Rocznicy Wybuchu Powstania Wielkopolskiego Anna Jaworska. Radny zapytał czy Pani Dyrektor posiada upoważnienie do podpisywania odpowiedzi na interpelacje radnych.

Następnie nawiązując do odpowiedzi na wcześniejszą interpelację zapytał w jakimi instytucjami artystycznymi prowadzono rozmowy na temat zorganizowania koncertu oraz który z ewentualnych dostawców ma potencjał pozwalający na produkcyjne i nadawcze konkurowanie z TVN, kto ich weryfikował, według jakich kryteriów, gdyż w odpowiedzi na interpelację jest mowa o tym, że zaproponowane koncepcje nie spełniły oczekiwań. Radny poprosił o przedstawienie tych koncepcji, która instytucja artystyczna je przedstawiła i jakie oczekiwania nie zostały spełnione, jaka jest struktura kosztów widowiska (jakie kwoty są przeznaczone na honoraria wykonawców, koszty widowiska, realizację telewizyjną, emisję). Radny poprosił o podanie dokładnej godziny emisji koncertu oraz czasu jego trwania, a także o informację, czy koncert będzie dłuższy niż transmisja w telewizji TVN. Zapytał jak długie będą przerwy reklamowe w trakcie koncertu i czy jest ich limit i ile tych przerw jest przewidzianych. Poinformował, że w odpowiedzi na interpelację jest podana informacja, że właścicielem zarejestrowanego koncertu będzie Województwo Wielkopolskie. Radny zapytał co Województwo zamierza zrobić z materiałem z widowiska, czy jest szansa, że będzie on później gdzieś pokazywany, odtwarzany.

Radny powiedział, że w odpowiedzi na wcześniejszą interpelację, jako podstawę prawną do zawarcia umowy z telewizją TVN podano art. 4 pkt. 3 lit. g ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Stwierdził, że wskazana podstawa prawna, według czterech komentarzy do tego przepisu, nie dotyczy tego typu przedsięwzięcia i nie dotyczy telewizji komercyjnej, a tylko i

wyłącznie mediów publicznych, telewizji publicznej i radia publicznego. Z tego powodu nie ma możliwości zastosowania takiej podstawy do umowy z telewizją TVN. Zauważył, że skoro w odpowiedzi na interpelację jest mowa o analizie prawnej, którą wykonała prawdopodobnie pani Dyrektor Biura Organizacyjnego Obchodów 100. Rocznicy Wybuchu Powstania Wielkopolskiego wraz ze swoimi współpracownikami, to on prosi o podanie tej analizy i opinii prawnej, gdyż rozważa złożenie wniosku o wszczęcie kontroli doraźnej również co do tego postępowania.

d) Radny Kazimierz Pałasz:

Radny złożył ustną interpelację dotyczącą sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie. Powiedział, że docierają do niego niepokojące sygnały, że personel pielęgniarski wybrał wyjątkową drogę protestu i wykazuje swoje niezadowolenie uciekając na zwolnienia lekarskie. Dodał, że słyszał, iż personelu w szpitalu jest bardzo mało i niektórzy pacjenci żartobliwie mówią, że idąc na operację czy na leczenie, muszą przyjść z własną pielęgniarką. Zapytał jak długo taka sytuacja potrwa, jakie są pomysły na jej rozwiązanie.

e) Wiceprzewodniczący Waldemar Witkowski:

Wiceprzewodniczący złożył interpelację ustną dotyczącą ufundowania policji samochodu przystosowanego do kontroli poziomu spalin oraz natężenia hałasu. Powiedział, że przyczyni się to do większej dbałości o środowisko i walki z hałasem.

Wiceprzewodniczący złożył też interpelację ustną skierowaną do Marszałka Marka Woźniaka, dotyczącą wyrównania wynagrodzeń artystów Polskiego Teatru Tańca do średniej występującej w innych instytucjach kultury. Jak powiedział, w ostatnim czasie był na premierze Polskiego Teatru Tańca i tam z rozmów z artystami dowiedział się o dysproporcji w wynagrodzeniach. Stwierdził, że jeśli rzeczywiście tak jest, to jest to niesprawiedliwe.

f) Radny Sławomir Hinc:

Radny złożył interpelację ustną dotyczącą braku przeprowadzonych przeglądów okresowych budynku Szpitala Rehabilitacyjnego w Kiekrzu. Radny stwierdził, że wiadomo jaki jest stan tego budynku, jak wygląda sytuacja z kosztami remontu. Zapytał czy rzeczywiście stan na chwilę obecną jest taki, że przeglądów okresowych nie przeprowadzono i że jest to odwlekane. Zauważył, że w takim stanie rzeczy, działalność tej placówki służby zdrowia powinna zostać zawieszona, chyba że informacje, które posiada, nie pokrywają się z rzeczywistością. Dlatego prosi o wyjaśnienie tej sytuacji.

g) Radny Zbigniew Czerwiński:

Radny zainterpelował w sprawie przyjęcia do realizacji postulatów młodzieży, obradującej podczas Sejmiku Młodzieży Województwa Wielkopolskiego w dniu 26 kwietnia 2018 roku. Radny zapytał czy któryś z pomysłów młodzieży dotyczący kwestii upamiętnienia czynu powstańczego jest realizowany przez Biuro Organizacyjne Obchodów 100. Rocznicy Wybuchu Powstania Wielkopolskiego.

h) Radna Mirosława Kaźmierczak:

Radna złożyła interpelację pisemną dotyczącą zmiany zapisu na znaku informacyjnym przy drodze krajowej nr 11 na odcinku od Ronda Rataje w Poznaniu do Środy Wielkopolskiej. Radna powiedziała, że mieszkańcy powiatu średzkiego zwrócili się do niej z prośbą o spowodowanie, aby na wspomnianym znaku umieszczona została informacja o ilości kilometrów do przebycia (udając się do Środy Wielkopolskiej), gdyż na razie widnieje tam tylko zapis dotyczący kilometrów do przebycia kierując się do Kórnik i Jarocina.

i) Wiceprzewodnicząca Mirosława Rutkowska-Krupka:

Wiceprzewodnicząca złożyła interpelację ustną skierowaną do Członka Zarządu Macieja Sytka dotyczącą uwzględnienia w wydatkach, Szpitala w Kowanówku (wewnętrzny remont ciągów pieszych i oświetlenia). Poinformowała, że chorzy, którzy przebywają w szpitalu chodzą na posiłki z budynku do budynku, a niestety ta część po której się poruszają wymaga remontu i jest tam niebezpiecznie.

Poinformowała też, że złoży wniosek do budżetu o zwiększenie kwoty na budowę ścieżek rowerowych.

j) Wiceprzewodnicząca Zofia Itman:

Wiceprzewodnicząca złożyła interpelację ustną dotyczącą zaproszeń na koncert z okazji 1050-lecia biskupstwa poznańskiego na Ostrowie Tumskim w Poznaniu. Zauważyła, że samorząd województwa dofinansowywał tę uroczystość i zapytała, czy w związku z tym, była przewidziana jakaś pula zaproszeń dla radnych na ten koncert.

k) Przewodnicząca Zofia Szalczyk:

Przewodnicząca złożyła dwie interpelacje. Interpelacja pisemna dotyczyła wydłużenia trasy Poznańskiej Kolei Metropolitalnej do Wolsztyna. Z kolei interpelacja ustna dotyczyła wystawy „Żużel. 80 lat wrażeń”, którą można obejrzeć w leszczyńskim muzeum.

Przewodnicząca powiedziała, że była to inicjatywa Komisji Kultury Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Zaapelowała, aby Dyrekcja Muzeum Okręgowego w Lesznie szeroko zareklamowała to wydarzenie, w tym wskazując, że muzeum jest instytucją kultury samorządu Województwa Wielkopolskiego.

1) **Marszałek Marek Woźniak:**

Na wstępie Marszałek zaznaczył, że odpowiedzi na część tematów udzielone zostaną od razu, ustnie, a na pozostałe pisemnie.

Odnosnie koncertu z okazji 1050-lecia powstania biskupstwa poznańskiego poinformował, że trudno mu powiedzieć, jaka pula zaproszeń przekazana została przez Kurię Metropolitalną w Poznaniu do dyspozycji Urzędu Marszałkowskiego, a także stwierdził, że koncert, na prośbę Kurii, został dofinansowany przez samorząd województwa w znaczącym stopniu. Dodał, że zaproszenia były imienne, a wiedzę na temat ich ilości ma prawdopodobnie Departament Kultury.

W zakresie płac w Polskim Teatrze Tańca, Marszałek poinformował, że płace w instytucjach są przez Urząd Marszałkowski monitorowane. Każdego roku odbywa się jedno lub dwa spotkania ze związkami zawodowymi. Również w trwającym roku, prawdopodobnie na koniec lata, takie spotkanie, poświęcone tematowi płac, się odbędzie. Samorząd województwa stara się wyrównywać poziom płac, aby nikt nie był pokrzywdzony. Takie wyrównanie nastąpiło w przypadku muzeów. Marszałek dodał, że regułą jest to, że artyści narzekają na poziom swoich wynagrodzeń, jednak ich płace nie są wygórowane, więc samorząd województwa stara się pewien progres proponować.

W sprawie ufundowania policji samochodu diagnostycznego, Marszałek powiedział, że można się nad tym zastanowić. Stwierdził, że z przekazów telewizyjnych można się dowiedzieć, że na policję przeznaczane są miliardy złotych z budżetu państwa, więc nie wie czy „drobne” na samochód z budżetu województwa do dla policji odpowiednia oferta. Przypomniał, że policja otrzymała w tym roku od samorządu województwa dotację, która wykorzystwała zgodnie ze swoimi zamiarami. – *Możemy trzymać się pewnej kwoty i myślę, że powiększanie jej nie jest specjalnie niezbędne* – mówił Marszałek **Marek Woźniak**.

W kwestii interpelacji Radnego Dariusza Szymczaka, Marszałek zaapelował o więcej cierpliwości. – *Rozumiem, że jest to ciekawy temat, zwłaszcza dla konkurentów z Telewizji Publicznej, którzy czują się być może osamotnieni, porzuceni. To prawda, że prowadziliśmy rozmowy na temat wspólnego przedsięwzięcia, ale telewizja publiczna była jeszcze publiczna, a nie PiS-owska. A w tej chwili nie bardzo widzę perspektywę rozmów, dlatego, że jest to*

*skrajnie upolitycznione medium, wręcz działające na zasadzie ustawki, również z wami. Dla mnie nie jest normą, że radny przygotowuje w domu interpelację i już po drodze, jak idzie do urzędu ją złożyć, udziela wywiadu. Dla mnie jest to ustawka, nie da się tego pisać inaczej. A medium natychmiast biegnie do nas i pyta jaka jest odpowiedź. A my pytamy gdzie jest ta interpelacja, bo jeszcze do nas nie wpłynęła. Nie da się ukryć, że trochę to odbiega od standardów demokratycznego państwa, więc ja nie widzę możliwości współpracy z telewizją publiczną. Jeśli prawdą byłoby to, że jest tylko taka interpretacja ustawy o zamówieniach publicznych, że tylko telewizja publiczna może taki koncert zorganizować bezprzetargowo, no to może koncertu nie będzie. Natomiast nasze opinie prawne, też z renomowanych ust, są takie, że przepis o nie działaniu procedur ustawy o zamówieniach publicznych działa – mówił Marszałek **Marek Woźniak** dodając, że dziękuje za zwrócenie uwagi i postara się jeszcze kwestię tę zweryfikować, gdyż nie ma zamiaru łamać ustawy.*

Stwierdził też, że obecne działanie uważa za całkowicie zgodne z ustawą, czyli w oparciu o przepis, który nie nakazuje przetargu. – *Ale państwo radni już rozpętali kampanię publiczną, że bez przetargu zatrudniliśmy wykonawcę. Jeszcze nie zatrudniliśmy. Na razie prowadzimy negocjacje, nie jest podpisana umowa. W związku z tym dziś nie podam jakie są honoraria, jacy wykonawcy, o jakich godzinach, jakie przerwy, bo tego jeszcze nie wiem. To wszystko dopiero będzie przedmiotem szczegółowych ustaleń i negocjacji. Jest przygotowywany scenariusz, są przygotowywane pewne kwestie organizacyjne, techniczne, wykorzystania stadionu, różnych kosztów i elementów. Ferowanie opinii na podstawie tego, co znajomi powiedzieli, że to jest za drogo, to moim zdaniem nadużycie. Bo jak zestawione zostaną koszty poszczególnych pozycji w tym kosztorysie, a takich kosztów zażądałem, wówczas będzie można powiedzieć, czy nagłośnienie jest droższe, niż standard, czy budowa ruchomej, rozbudowanej sceny jest droższa niż standard. Natomiast to, co panowie radni opowiadają w mediach, to jest jakieś nieporozumienie – mówił Marszałek **Marek Woźniak**, wskazując, że kontekst i sens wypowiedzi Radnego Sławomira Hinca był taki, że na pewno jest to najgorsze możliwe rozwiązanie i ktokolwiek inny zrobiłby to na pewno lepiej i taniej. Marszałek zapytał na jakiej podstawie taka teza jest formułowana.*

W dalszej części wystąpienia mówił: - *Kuriozalność tego przekazu osiągnęła już dla mnie apogeum, jak Pan Krzysztof Szmajs, był szef poznańskiej telewizji, porównał koszt koncertu do produkcji oscarowego filmu. Nadstawiłem ucha o jaki film chodzi i padło sformułowanie, że chodzi o „Idę”. No super! Film, który był wdeptany w ziemię, wdeptany przez prawicowe media, przez prawicowych polityków, uznany za antypolski, antynarodowy, szkalujący Polskę i Polaków. I ten film jest pokazywany jako przykład, że proszę – można film oscarowy zrobić*

za 2 mln dolarów. I to jest dla nas wzór, jeśli chodzi o koncert. Apeluję, żebyśmy to szaleństwo odłożyli na bok, czekali na konkrety, na to, co będzie wynegocjowane, ustalone, jacy wykonawcy, w jakim czasie. I dopiero wtedy poddamy się ocenie, czy jest to tanio, czy drogo, dobrze, czy niedobrze – mówił Marszałek, zapewniając, że samorząd województwa stara się zrobić z koncertu wydarzenie na skalę ogólnopolską, bez wstydu dla Wielkopolski oraz z nadzieją, że zostanie zauważony i uznany za dobrą ofertę na tą szczególną okazję.

Marszałek odniósł się ponownie do zarzutów pod kątem organizacji koncertu. – *Formułowanie tego rodzaju twierdzeń, zresztą nie tylko ze strony kolegów z PiS-u, ale też Pan Przewodniczący Witkowski się do tego podłączył, że to są jakieś układy polityczno-koleżeńskie, że ktoś ma zarobić. Na jakiej podstawie takie sformułowania są publicznie nagłaśnianie – nie wiem. W tym wypadku kieruję się tylko nadzieją, że to będzie dobrej jakości produkt medialny, który dotrze do szerokiej publiczności i będzie pozbawiony ryzykownych elementów, w rodzaju takich, że na koniec widz nie będzie wiedział kto to zorganizował, kto jest organizatorem obchodów, kto za to zapłacił, nic nie będzie wiedział. Będzie wiedział tylko, że to się odbyło, tak jak większość przekazów telewizji publicznej w tej chwili wygląda. Zorganizowano, zrobiono, jak się pojawi członek zarządu województwa, to tak jakby tam akurat przypadkowo przechodził, no był tam po prostu. Ale, że samorząd województwa był organizatorem, że zrobiliśmy to dla kogoś, to takich informacji przeważnie nie ma. Chyba, że jest wokół tego jakaś krytyka, to wtedy jest. Ostatnio mi zarzucono, że krytykuję media publiczne. Tak, krytykuję i będę krytykował, bo są publiczne i należą do nas wszystkich, a nie do jednej partii – zakończył Marszałek **Marek Woźniak**.*

m) Wicemarszałek Wojciech Jankowiak:

Wicemarszałek odniósł się do interpelacji Radnego Dariusza Szymczaka, na temat procesu z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, przypominając, że przyczyny procesu były już omawiane. – *O tym, że zrobił Pan doniesienie do Urzędu Zamówień Publicznych wiemy, gdyż dostaliśmy zawiadomienie z Departamentu Kontroli o wszczęciu postępowania na wniosek – mówił Wicemarszałek, dodając, że Zarząd Województwa wie również o złożeniu doniesienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, gdyż przyszło zapytanie, w jakim charakterze Radny Dariusz Szymczak występuje – czy jako Dariusz Szymczak, czy Komisja Rewizyjna.*

– *Chciałem w tym momencie zaprotestować przeciwko pewnej retoryce, jak gdyby antycypowania i nadawania temu już charakteru działalności przestępczej – bo jest problem, bo Kolega Szymczak uważa, że ktoś przekroczył prawo. My tak nie uważamy, i jeżeli te organy*

sq, to one ocenią i będą mogły stwierdzić – mówił Wicemarszałek, dodając, że sytuacja wprawia go w konsternację przez analogię z sytuacji do ubiegłego roku. Przypominał, że wówczas odpowiadał mediom publicznym na zarzuty niektórych członków Komisji Rewizyjnej związane z domniemaną działalnością przestępczą i absolutną niegospodarnością w spółce Koleje Wielkopolskie. – *W protokole, po kilku miesiącach, nie znalazła się ani jedna informacja potwierdzająca tego typu tezy i żadnego postępowania w tym względzie nie było. Natomiast w telewizji publicznej musiałem odpowiadać na zarzuty* – przypominał Wicemarszałek, dodając, że takie postępowanie jest nie fair.

Za podobne uznał sytuację z dnia dzisiejszego, gdy wychodząc z posiedzenia komisji był indagowany przez dziennikarzy na temat kosztów Kolei Wielkopolski. – *A dlaczego Koleje Wielkopolskie jeżdżą tak drogo? Bo w Dolnośląskim jeżdżą prawie że za darmo* – cytował dziennikarzy, dodając, że tematyka kosztów, w tym ich rodzajów, była już wielokrotnie wyjaśniana. – *Możemy o tym dyskutować. Tylko przenosimy to na forum mediów, które już oczywiście stwierdzają, że musi być coś na rzeczy, że ten Jankowiak to chyba coś ukrywa. Szanowni Państwo, protestuję przeciwko takiemu stawianiu sprawy* – mówił Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**.

Odnosił się także do wypowiedzi Radnego Marka Sowy na temat przewozu rowerów, przypominając, że wielokrotnie wyjaśniał, że koleje regionalne służą przede wszystkim dowozowi mieszkańców do pracy i do szkół, a turystyka jest w ich funkcjonowaniu na samym końcu, więc jeżeli nie ma warunków do przewozu rowerów, to nie będą one przewożone.

Wicemarszałek dodał, że odpowiedzi na pozostałe interpelacje udzielone zostaną na piśmie.

n) Członek Zarządu Maciej Sytek:

Członek Zarządu **Maciej Sytek** odniósł się do interpelacji Radnego Kazimierza Pałasza dotyczącej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Koninie. Poinformował, że nie ma tam jakiegokolwiek formy protestu, która wykorzystuje zwolnienia lekarskie. – *Jasno i wyraźnie mówię, jeżeli coś takiego ma miejsce, to znaczy, że popełniono przestępstwo. Przestępstwo fałszowania dokumentów wystawiając niewłaściwe zwolnienia lekarskie i tego, że ktoś na to się godził* – mówił Maciej Sytek.

Wyjaśnił sytuację z konińskiego szpitala, gdzie kilka pielęgniarek jest na zwolnieniach lekarskich, jednak obecnie dotyczy to już mniejszej ich liczby. Zarząd wystąpił do ZUS-u o weryfikację wszystkich zwolnień. Z kolei dyrektor szpitala, za sprawą krążących plotek, że jest to forma protestu, złożył zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa.

Członek Zarządu podkreślił, że absolutnie nie stwierdzi, że pielęgniarki poszły na zwolnienia lekarskie i w ten sposób protestują, gdyż przyczyniłby się do łamania prawa. Stwierdził, że nic takiego nie ma miejsca.

Członek Zarządu odniósł się też do wypowiedzi Radnego Dariusza Szymczaka. Stwierdził, że prawdopodobnie chodzi o to, że w ustawie określono nadawcę publicznego. TVN nie jest telewizją publiczną, ale jest nadawcą publicznym. Dodał, że było to poruszane nawet przez Komisję Europejską.

Ad. 23. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zamknęła XLVII sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządził:

Błażej Cisowski

Interpelacje sporządziła:

Agnieszka Sikorska