

PROTOKÓŁ NR XXXIII/17
XXXIII sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 24 lipca 2017 r.

PROTOKÓŁ NR XXXIII/17
XXXIII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 24 lipca 2017 r.

XXXIII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 24 lipca 2017 r. o godz. 12:00 w sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XXXIII Sesji SWW wzięło udział 34 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, by do porządku obrad wprowadzić punkty:

- Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (jako punkt 3A).

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia stanowiska dotyczącego protestów społecznych wobec uchwalonej ustawy o Sądzie Najwyższym oraz zmian ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (jako punkt 3B).

Zdaniem Wiceprzewodniczącego Sejmiku WW **Waldemara Witkowskiego** słowo „przyjętych” powinno zostać zmienione na „uchwalonych”, ponieważ Parlament uchwała ustawy, a nie przyjmuje.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zauważył, że zgodnie z zapowiedzią Prezydenta RP ww. projekt uchwały mógłby dotyczyć jednej części tzn. Ustawy o sądach powszechnych.

Zdaniem radnego po zapowiedzi i rozpoczęciu debaty przez Prezydenta RP przedmiotowy projekt uchwały nie jest potrzebny i powinien zostać wycofany.

Radny **Czesław Cieślak** poparł słowa przedmówcy. Podkreślił, iż wobec zapowiedzi Prezydenta RP o rozpoczęciu debaty ww. projekt uchwały nie jest zasadny.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że przedmiotowe Stanowisko zawiera trzy elementy merytoryczne:

- 1) Wyrażenie przez reprezentację mieszkańców Województwa Wielkopolskiego ogromnego uznania dla wszystkich osób, które podjęły się codziennych protestów w ciągu ostatnich dni. Protesty w sposób widoczny miały wyrazić sprzeciw wobec demontowania elementów demokratycznego Państwa prawa w Polsce. Zdaniem Marszałka radni Województwa Wielkopolskiego wybrani w demokratycznych wyborach jako reprezentanci tego społeczeństwa mają prawo do tego, aby wyrazić uznanie wszystkim, którzy protestowali.
- 2) Ocenę sposobu obradowania i podejmowania ustaw przez Sejm w sposób niewspółmierny do wagi zmian jakie wprowadzono. Stwierdził, że wprowadzone zmiany miały nieco inny cel niż deklarowany, ponieważ nie były to reformy sądownictwa w celu jego usprawnienia, ale podporządkowanie sądów i sędziów nie tyle organom, a osobom, aby funkcjonowały zgodnie z wolą większości parlamentarnej.
- 3) Wezwanie Prezydenta RP, aby zainicjował rzeczową i uczciwą debatę na temat reformy sądownictwa, aby ta reforma skupiła się na tym, co jest rzeczywiście potrzebne – usprawnieniem pracy sądów, a nie oddziaływaniem bezpośrednio na sędziowskie kariery w celu łamania sumienia, a także żeby sędziowie niekoniecznie zawsze działali z zasadą niezawisłości. Zauważył, iż jest to bardzo widoczne w tych rozwiązaniach, jakie zaproponował Parlament RP. Zdaniem Marszałka jeśli Prezydent RP podjąłby rzetelną dyskusję, co jest w reformie sądownictwa potrzebne i pod tym kątem były przygotowane zmiany w Polskim sądownictwie, to zapewne również opozycja poparłaby takie zmiany. Podkreślił, że wszyscy mają świadomość, iż sądy nie są doskonałe. Powiedział, iż ta różnica nie jest niewielka. Wspomniał o uczciwym podejściu do reformy, a nie zawłaszczeniu władzy sądowniczej na swoją rzecz.

Powiedział, że wymienione trzy elementy Stanowiska są aktualne, niezależnie od tego jaką decyzję w sprawie weta podjął Prezydent RP.

Radny **Dariusz Szymczak** podkreślił, że były to spontaniczne protesty, na których w kilku miastach spontanicznie zebrało się kilka tysięcy osób. Dodał, iż odbyły się

demonstracje, zostało wydrukowanych kilkaset plakatów i transparentów, a także udało się zebrać kilkanaście mównic, orkiestr, nagłośnień i zniczy za darmo, bez niczyich kosztów. Przyznał, że w kontekście weta Prezydenta RP zastanawiałby się nad podpisaniem się pod przedmiotowym Stanowiskiem, gdyby zawierało ono prawdziwą informację o spontaniczności tych protestów, autorze oraz sponsorze. Zaznaczył, iż wszyscy organizujący duże przedsięwzięcia dla kilku tysięcy osób wiedzą, że potrzebne są środki finansowe i przygotowania. Poinformował, że w ostatnich latach, ale także jako student, wiele razy uczestniczył w różnych spontanicznych organizacjach, eventach i wie jak one wyglądają. Nie jak te, które są przygotowane, a niby spontaniczne. Powiedział, iż kwestia, którą Marszałek chce podjąć nie jest kompetencją Sejmiku WW. Wyjaśnił, że kompetencją Sejmiku WW nie jest ocenianie, czy coś jest zgodne z procedurą, czy nie, czy narusza Konstytucję RP, czy też nie. Przyznał, iż pozytywnym aspektem ostatnich wydarzeń jest to, że wszyscy zgadzają się w kwestii dokonania zmiany funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. Zwracając się do koalicji powiedział, że przez osiem lat nie zrobiła w tym kierunku żadnego kroku, ani ruchu, była tylko próba reformy pewnych sądów, co wywołało protesty. Powiedział, że w latach 80-tych dwukrotnie został „dotknięty” przez ówczesny wymiar sprawiedliwości niesłusznymi wyrokami sądowymi (za uczestnictwo w manifestacjach na Placu Adama Mickiewicza – kara grzywny). Poinformował, iż w roku 1990 było pięćset sędziów, którzy bezpodstawnie skazywali ludzi w latach 80-tych i te osoby przeszły do Wolnej Polski z orzekaniem, z możliwością pełnienia funkcji w systemie wymiaru sprawiedliwości. Przypomniał słowa profesora Strzembosza z 1991 r. lub 1992 r., że system sądowniczy sam się oczyści. Zauważył jednak, iż ten system nie oczyścił się przez dwadzieścia siedem lat. Po raz wtórny zwrócił się do koalicji mówiąc, że przez osiem lat miała możliwość i nie zreformowała tego systemu, dlatego z tego powodu te zmiany są konieczne. Przyznał, że takie jest poczucie większości społeczeństwa, a te rzekomo spontaniczne demonstracje nic w tym poglądzie nie zmienią.

Członek Zarządu **Maciej Sytek** powiedział, że począwszy od zeszłej niedzieli był na każdej manifestacji, a świeczkę kupił za własne środki finansowe, natomiast jego żona miała własną latarnkę. Poinformował, iż początkowo manifestujących było ok czterech tysięcy, natomiast w niedzielę 23 lipca br. było ich już niespełna piętnaście tysięcy. Dodał, że byli to zwykli ludzie, a nie politycy. Przyznał, iż warto było być tam, aby zobaczyć, że nie byli to zwykli spacerowicze, a ludzie, którzy przyszli, ponieważ nie podoba im się władza. Zaznaczył, że cały czas było podkreślane, że PiS ma prawo do rządzenia, ale nie ma prawa do łamania Konstytucji RP. Wspomniał, iż podczas manifestacji występowali zwykli ludzie

i mówili o swoich problemach. Zwrócił się do radnego Dariusza Szymczaka i powiedział, że warto by było, aby radny dzisiaj (tj. 24.07.2017 r.) przyszedł na manifestację i posłuchał, gdyż dałoby to bardzo dobry asumpt do tego, co radny przed chwilą powiedział.

Radny **Wiesław Szczepański** zwrócił uwagę Radnemu Dariuszowi Szymczakowi, że zgodnie z § 16 ust. 2 Statutu Województwa Wielkopolskiego Sejmik może zajmować również stanowiska w formie uchwały w sprawach, w których nie realizuje swoich uprawnień stanowiących. Dodał, iż takie stanowisko Sejmik może dzisiaj podjąć, nie wchodząc w kłótnie, czy protest był słuszny, czy też nie.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że załącznikiem do projektu uchwały jest Stanowisko. Zauważyła, że najdalej idącą propozycją była taka, aby nie ujmować tego punktu w porządku obrad. Przewodnicząca zatem poddała pod głosowanie wniosek o nie ujmowanie punktu „Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia stanowiska dotyczącego protestów społecznych wobec uchwalonej ustawy o Sądzie Najwyższym oraz zmian ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych” do porządku obrad.

Wniosek został odrzucony przy głosach:

za: 9,

przeciw: 28,

wstrzymujących: 0.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że przeciwko wprowadzeniu tego stanowiska było 28 radnych. Przypomniała, że poddała pod głosowanie wniosek, aby nie ujmować tego punktu w porządku obrad.

Radni nie zgodzili się z interpretacją głosowania przedstawioną przez Przewodniczącą Sejmiku WW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaproponowała reasumpcję głosowania. Przeprowadziła głosowanie odwrotne niż mówiła wcześniej. Zapytała kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia stanowiska dotyczącego protestów społecznych wobec uchwalonej ustawy o Sądzie Najwyższym oraz zmian ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych”.

Radni stwierdzili, że uprzednio Przewodnicząca także poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie przedmiotowego punktu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że uprzednio poddała pod głosowanie wniosek odwrotny tzn. – wniosek o niewprowadzanie ww. punktu do porządku obrad. Zaznaczyła, iż postępowwała zgodnie z Regulaminem Sejmiku WW. Przypomniała, że przedłożyła propozycję wprowadzenia do porządku obrad tegoż punktu, która została zakwestionowana jako najdalej idący wniosek, który następnie poddała pod głosowanie.

Zdaniem Marszałka **Marka Woźniaka** nie było potrzeby powtarzania głosowania. Zauważył, że Przewodnicząca głosowanie przeprowadziła poprawnie, jednak niewłaściwie je skomentowała. Przypomniał, iż było wezwanie kto jest za wnioskiem o niewprowadzanie ww. punktu do porządku obrad. Zaznaczył, że takie głosowanie zostało przeprowadzone w sposób właściwy, ale Przewodnicząca zinterpretowała je odwrotnie. Powtórzył, iż nie ma konieczności powtarzania głosowania.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przeprosiła za niewłaściwą interpretację głosowania. W celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia stanowiska dotyczącego protestów społecznych wobec uchwalonej ustawy o Sądzie Najwyższym oraz zmian ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych”.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 25,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 0.

- Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Województwa Wielkopolskiego w zakresie braku rozpatrzenia skargi na dyrektora Instytucji Kultury „Parowozownia Wolsztyn” (jako punkt 24A).

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Cały uzupełniony porządek obrad XXXIII Sesji SWW został przyjęty przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 7.

**PORZĄDEK OBRAD XXXIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO. 24 lipca 2017 r.**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
- 3A. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**
- 3B. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia stanowiska dotyczącego protestów społecznych wobec uchwalonej ustawy o Sądzie Najwyższym oraz zmian ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.**
4. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/702/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017. **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/701/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne. **/druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2017 roku. **/druk nr 3/**
7. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia projektu zmian statutu Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu. **/druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: powierzenia Miastu i Gminie Buk zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej nr 307 na czas realizacji inwestycji. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi nr 312 przebiegającego w m. Rakoniewice. **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: gromadzenia na wydzielonym rachunku dochodów przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie Prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 r. **/druk nr 7/**

11. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Złotowie. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Rawiczu. **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 w Poznaniu. **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Poznaniu. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Gnieźnie. **/druk nr 12/**
16. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Ostrowie Wielkopolskim. **/druk nr 13/**
17. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Starej Łubiance. **/druk nr 14/**
18. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Koninie. **/druk nr 15/**
19. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu. **/druk nr 16/**
20. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. **/druk nr 17/**
21. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu Uchwały Nr XLI/799/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2014 r. w sprawie podziału południowej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów jarocińskiego, kaliskiego, kępińskiego, krotoszyńskiego, pleszewskiego, ostrowskiego i ostrzeszowskiego na obwody łowieckie. **/druk nr 18/**
22. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Alberta Smektalskiego – Prezesa Zarządu Outsourcing Partners Polska Sp. z o.o. na działania Instytucji Zarządzającej WRPO na lata 2014-2020 w zakresie oceny formalnej i merytorycznej

wniosku o dofinansowanie projektu nr RPWP.01.05.02-30-0202/15 pn. „Wdrożenie przez Outsourcing Partners Polska Sp. z o.o. innowacyjnych technologii w celu rozpoczęcia produkcji nowej generacji dodatków funkcjonalnych do polimerów o właściwościach anty pirenowych”. **/druk nr 19/**

23. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: określenia Programu ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej w zakresie pyłu PM10, PM2,5 oraz B(a)P. **/druk nr 20/**

24. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do Wielkopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. **/druk nr 21/**

24A. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Województwa Wielkopolskiego w zakresie braku rozpatrzenia skargi na dyrektora Instytucji Kultury „Parowozownia Wolsztyn”.

25. Informacja o realizacji Kontraktów Terytorialnych w 2016 roku. **/druk nr 22/**

26. Informacja o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2016 roku. **/druk nr 23/**

27. Ocena sytuacji ekonomiczno – finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Wielkopolskie jest podmiotem tworzącym. **/druk nr 24/**

28. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. **/druk nr 25/**

29. Interpelacje i zapytania radnych.

30. Zamknięcie posiedzenia.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, że Przewodnicząca nie przedstawiła kolejności rozpatrywania wprowadzonych punktów.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** odpowiedziała, że podawała kolejność rozpatrywania wprowadzonych punktów. Przypomniała wspomnianą kolejność:

- Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – jako punkt 3A.

- Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia stanowiska dotyczącego protestów społecznych wobec uchwalonej ustawy o Sądzie Najwyższym oraz zmian ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych – jako punkt 3B.
- Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Województwa Wielkopolskiego w zakresie braku rozpatrzenia skargi na dyrektora Instytucji Kultury „Parowozownia Wolsztyn” – jako punkt 24A.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

radni: **Krzysztof Piwoński** oraz **Karol Kozan**.

Ad. 3A. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XXXIII /832/17 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 3B. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia stanowiska dotyczącego protestów społecznych wobec uchwalonej ustawy o Sądzie Najwyższym oraz zmian ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż projekt uchwały wraz ze stanowiskiem radni otrzymali w wersji papierowej przed sesją Sejmiku WW.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku **Mirosława Rutkowska-Krupka** wniosła o wpisanie następujących zmian: dopisanie w stanowisku, które stanowi załącznik do projektu uchwały słów: w ósmym wierszu dopisanie „w ustawach: o Krajowej Radnie Sądownictwa i Prawo o ustroju sądów powszechnych”, ponieważ tak brzmi tytuł przywołanej ustawy. Natomiast w kolejnym wierszu dokonanie zmiany wielkości liter z małych na duże w słowach: Państwa oraz Narodu polskiego.

Zdaniem radnego **Zbigniewa Czerwińskiego** dyskusja w tym punkcie jest bezzasadna, jednak skoro została wywołana, to radny chce uczestniczyć w dyskusji. Powiedział, że społeczeństwo zostało objęte wielką akcją dezinformacji, ponieważ opowiadano o tym, że ktoś czyni zamach na trójpodział władzy. Radny wyjaśnił na czym polega trójpodział władzy – funkcjonują trzy władze: ustawodawcza, wykonawcza i sędziowska. Podkreślił, iż w Polsce ten układ nie jest stabilny, jak i w wielu krajach, gdzie sprawowane są rządy parlamentarno-gabinetowe, ponieważ jednocześnie można być ministrem i posłem. Dodał, że dzieje się tak dlatego, że po pierwsze Konstytucja RP na to pozwala, a po drugie zawsze władza sędziowska przysługiwała suwerenowi, a wcześniej monarsze, który ustanawiał sędziów swoją osobistą decyzją. Przypomniał, iż w Rzeczypospolitej szlacheckiej te uprawnienia przeszły na parlament i to on wybierał trybunały. Wyjaśnił, że w związku z powyższym oczywistym jest, iż w demokracji parlamentarnej parlament wybiera sędziów i nie prowadzi to do żadnego zamachu. Poinformował, iż w Niemczech Trybunał Konstytucyjny wybierają większością 2/3 głosów obydwie izby parlamentu RFN, natomiast wszystkich pozostałych sędziów wybiera reprezentacja wybrana przez parlament zwykłą większością głosów. Stwierdził, że: *w takim razie jeżeli tak jest to w tych Niemczech strasznie łamie się ten trójpodział władzy*. Omówił system amerykański, który jest bardziej wiernym elementem, jeśli chodzi o trójpodział władzy, gdyż Sekretarz Stanu USA jest powoływany przez Prezydenta, i w związku z tym nie zachodzi przemieszanie władzy ustawodawczej i wykonawczej. Natomiast sędziów Sądu Najwyższego wybiera Prezydent za aprobatą Senatu. Powiedział: *czy ktokolwiek się zżyma, że Prezydent konserwatywny wybiera konserwatywnego sędziego – nikt się nie zżyma*. Zaznaczył, że *przez ponad rok był jakby stan zawieszenia w Sądzie Najwyższym Stanów Zjednoczonych, ponieważ Prezydent Barack Obama przedstawiał kandydatów, których nie chciał zaakceptować konserwatywny Senat. Kadencja się skończyła i został wybrany nowy Prezydent. Straszna sytuacja w tych Stanach Zjednoczonych. W związku z tym mieliśmy do czynienia z ogłupianiem ludzi, ponieważ we wszystkich krajach o demokracji parlamentarnej*

w mniejszym lub większym stopniu o decyzji wyboru sądów decyduje parlament. Dodał, iż w Niemczech szefem komisji wybierającej wszystkich sędziów, poza Trybunałem Konstytucyjnym jest Federalny Minister Sprawiedliwości. Zdaniem radnego użycie sformułowania: tak zwana Zjednoczona Prawica jest obelżywe, ponieważ jest to nazwa własna, którą reprezentuje obecna większość parlamentarna. Wyjaśnił, że: *my nie mówimy tak zwana Platforma Obywatelska, tak zwane Polskie Stronnictwo Ludowe*. Sądzi, iż używanie takich trybów jest niedopuszczalne. Radny podsumował, że w związku z powyższym: po pierwsze społeczeństwo miało do czynienia z wielką akcją dezinformacji, a po drugie forma tego stanowiska nie służy jakiegokolwiek debacie merytorycznej i nie odpowiada stanowisku Sejmiku WW. Zwrócił uwagę, iż jeśli ma to być tekst mówiący o reformie sądownictwa, to musi on być dopracowany. Przyznał, że chętnie wejdzie do składu komisji, która by taki tekst podczas dzisiejszych obrad Sejmiku przygotowała w formie wezwania do reformy sądownictwa i debaty nad tą reformą. Zdaniem radnego: *niektórym się pomyliło i uważali, że jeśli jest tzw. władza sądownicza to sędziowie wybierają sami siebie. To jest absurd, nie ma tak w żadnym demokratycznym państwie na świecie*. Powtórzył, że taka wersja projektu uchwały, w żaden sposób nie nadaje się do tego, żeby była uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Ryszard Grobelny** powiedział, że zagłosował za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad. Przyznał, iż będzie mu trudno zagłosować za tym projektem uchwały w takiej formie w jakiej był aktualnie z kilku powodów. Podstawowym powodem było to, że tytuł projektu uchwały był w sprawie stanowiska dotyczącego protestów społecznych wobec uchwalonej ustawy i taki zapis widniał też w treści paragrafu pierwszego. Natomiast załączona treść mówi o zupełnie innym stanowisku, a mianowicie w sprawie przyjętych przez Parlament Polski ustaw. Zaznaczył, że były to dwie różne rzeczy i zaistniała sprzeczność pomiędzy treścią uchwały, a treścią załącznika. W związku z powyższym Sejmik chciał albo wyrażenia swojego stanowiska w stosunku do protestów społecznych, albo w stosunku do projektów ustaw – należy się na coś zdecydować. Przedstawił drugą kwestię w przypadku samego stanowiska – jeśli miało ono wyrazić stanowisko w sprawie przyjętych ustaw to powinno wyrażać niezbędną potrzebę reformy sądownictwa w Polsce. Sądzi, iż taki element powinien się tam znaleźć. Przyznał, że ma także wątpliwości w przypadku trójpodziału władzy. Uważa, iż te projekty ustaw łamią Konstytucję RP, jednak w zupełnie innych miejscach np. w sprawach związanych z kadencyjnością organów, a niekoniecznie w kwestii trójpodziału władzy. Zdaniem radnego projekt uchwały zawiera kilka błędów.

Wskazał na potrzebę powołania zespołu, który by doprecyzował to stanowisko – po pierwsze w jakiej sprawie ono ma być, a po drugie jeśli ma być nieco szersze, to uzasadnienie powinno być lepiej przemyślane, aby uniknąć błędów i elementów dyskusyjnych, o których mówił radny Zbigniew Czerwiński. Zapewniał, że rozumie, iż to stanowisko ma wolę polityczną i wyraża pewien element polityczny, jednak nie zmienia to faktu, że powinno być bardziej dopracowane.

Radny **Wiesław Szczepański** zaproponował, aby powołać czteroosobowy zespół po jednym przedstawicielu z każdego Klubu Radnych, który w ciągu godziny dopracowałby to stanowisko i przedstawił w dalszej części obrad Sejmiku WW. Wskazał na inny tytuł uzasadnienia i treści stanowiska. Stwierdził, iż w pośpiechu nie zostało to zmienione

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział, że nie ma potrzeby tworzenia takiego zespołu, natomiast zgłoszone uwagi mogą zostać przyjęte. Przyznał, że w załączniku jest nieco inne sformułowanie, które zostało wypracowane na spotkaniu Przewodniczących Klubów Radnych, natomiast to, które było ujęte w projekcie uchwały i w uzasadnieniu było pierwotne. Wskazał na możliwość ujednoczenia załącznika zgodnie z tym, jak jest przygotowana uchwała i uzasadnienie do niej. Zgodził się ze słowami radnego Zbigniewa Czerwińskiego w sprawie sformułowania tak zwanej Zjednoczonej Prawicy. Zapewnił o możliwości wycofania się z tego sformułowania, ponieważ jest ono bardziej literackie niż poprawne. Dodał, iż zmiany zaproponowane przez Wiceprzewodniczącą Mirosławę Rutkowską-Krupkę także są możliwe. Zdaniem Marszałka nie ma potrzeby wyrażania w stanowisku Sejmiku wszystkich postulatów dotyczących reformy sądownictwa w Polsce, ponieważ nie to jest jego celem. Powiedział, że jeśli radny Zbigniew Czerwiński chce pracować nad reformą sądownictwa to powinien zgłosić się do Prezydenta RP. Zaznaczył, iż to Prezydent RP powinien być osobą, która zainicjuje dyskusję, a nie Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Podkreślił, że przygotowanie reformy sądownictwa nie należy do Sejmiku WW, dlatego powołanie takowego zespołu nie jest konieczne. Wspomniał, iż kwestia trójpodziału władzy jest najbardziej ogólnym sformułowaniem. Dodał, że nie będzie wchodził w merytoryczne kwestie dotyczące systemów obowiązujących w różnych innych państwach. Powiedział, iż: *Jeśli mówimy o dojrzałych demokracjach, to jeśli tamto dobrze funkcjonuje to znaczy, że mamy do czynienia trochę z innymi osobami zasiadającymi w organach demokratycznych, osobami, które jednak poważniej traktują być może swoją misję większości parlamentarnej tzn. korzystają ze swoich uprawnień ale nie wprowadzają jednak destrukcji do systemu państwa.* Zgodził się ze słowami radnego Ryszarda Grobelnego, iż najbardziej

drastyczne jest skrócenie kadencji, ponieważ oznacza to złamanie zasad Konstytucji RP. Dodał, że właśnie w Konstytucji RP zapisane są kadencje Krajowej Rady Sądownictwa i Sądu Najwyższego, a jeśli ktoś skraca te kadencje, to łamie Konstytucję RP wprost. Zdaniem Marszałka nie jest koniecznością szczegółowego wskazywania w stanowisku Sejmiku wszystkich elementów złamania Konstytucji RP i wszystkich elementów naruszenia trójpodziału władzy. Osobiście uważa, iż największym naruszeniem trójpodziału władzy jest próba podporządkowania sędziów Ministrowi Sprawiedliwości wprost – to jest łamanie trójpodziału władzy. Wyjaśnił, że podporządkowanie wprost oznacza, że to Minister Sprawiedliwości ma decydować, którzy sędziowie pozostaną, a którzy nie. Zaznaczył, iż: *Jak to nazwał zgrabnie jeden z posłów na Sejm, czy nawet wiceminister: „chodzi o zaoranie Sądu Najwyższego”. Tak jak ustami Prezesa PiS padło sformułowanie o „czyszczeniu złogu”.* Twierdzi, że nie ma znaczenia, czy polski system jest podobny do niemieckiego, czy amerykańskiego, chodzi jedynie o odwet, zemstę i przejęcie wpływu nad osobami, na które wpływu nie powinni mieć politycy. Odnosił się do słów radnego Dariusza Szymczaka o tym, iż koalicja miała dużo czasu, aby oczyścić system ze wszystkich osób, które były uwikłane w aparat sądownictwa PRL. Zapytał: *co z prokuratorem Piotrowiczem, który jest głównym autorem tych zmian, on jest jakby wyjęty spod tych reguł? Wyjęty jest spod tych reguł? Skoro wszystkich, którzy byli w tamtym aparacie uważamy za koniecznych do wyeliminowania, to w takim razie o co tutaj chodzi? Kto jest tym sędzią ostatecznym, który decyduje kto jest dobry, a kto zły?* Powiedział, aby nie próbować cyzelować dokumentu, którego głównym celem nie jest wniesienie wkładu do reformy sądownictwa, tylko po pierwsze uznanie dla protestu, po drugie wyrażenie sprzeciwu wobec pracy Parlamentu w takim trybie i po trzecie wezwaniem Prezydenta RP do zainicjowania dyskusji. Zdaniem Marszałka te trzy elementy w żaden sposób nie są naruszone w tym tekście, a wręcz przeciwnie. Zaapelował o przyjęcie stanowiska z poprawką ujednoczenia tytułu załącznika do tytułu projektu uchwały, wycofaniem się z zapisu tak zwanej Zjednoczonej Prawicy oraz poprawkami zaproponowanymi przez Wiceprzewodniczącą Mirosławę Rutkowską-Krupkę, które będą pożytkiem dla tego stanowiska.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała jaki tytuł mają posiadać dokumenty – z projektu uchwały czy ze stanowiska?

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiedział, że tytuł ma zostać ujednoczony do tego, który jest podany w projekcie uchwały, ponieważ jest potwierdzony w treści.

Zdaniem radnego **Zbigniewa Czerwińskiego** dowiódł on, że te ustawy nie łamią trójpodziału władzy. Jediną kwestią sporu może być kwestia skrócenia kadencji Sądu Najwyższego. Sądzi, że Prezydent RP podzielił tą opinię i z tego powodu nastąpiła zapowiedź weta w tej kwestii. Powtórzył, iż nie ma takiego elementu, jak łamanie trójpodziału władzy, ponieważ zawsze to suweren wybiera sędziów. Powiedział, że *wzruszające było to, jak Pan Marszałek powiedział, iż Niemcy mogą, bo oni są mądrzejsi. A my jesteśmy za głupi nie? Także tak jest, że Polacy są za głupi do tego, jeszcze nie dorosli do tego, żeby mogli wybierać sobie sami sędziów. Uważam, że to jest skandaliczne drogi Marku.* Podkreślił, iż w Polsce władza sądownicza została opanowana przez korporacje i sama się multiplikowała i powielala. W związku z tym konieczna jest naturalna kontrola suwerena, a spierać można się jedynie w kwestii formy. Zaznaczył, że: *wypowiedź, iż Niemcy mogą, bo oni są mądrzejsi i dojrzałsi, a my nie możemy bo jesteśmy za głupi, no to przepraszam, ja nie zgadzam się z tą pedagogiką wstydu. W niczym, spotykając się z radnymi, czy posłami Landtagu, Hesji, czy Dolnej Saksonii nie czuję, żebym był intelektualnie mniej sprawny od nich. W związku z tym, nie odczuwam polskiego syndromu niższości. Jestem dumny, że jestem Polakiem. Uważam, że Polacy spokojnie mogą sami się rządzić, niekoniecznie słuchając tego, co ma sufler zza Odry im do powiedzenia. W związku z tym uważam tą wypowiedź przynajmniej za kuriozalną. Drugi element, naprawdę nie powtarzamy pewnej świadomej manipulacji mówiącej o tym, że ktoś chciał naruszyć trójpodział władzy, bo to jest fakenews, to nie jest rzeczowy argument. Kadencja sędziów ok, możemy na ten temat dyskutować, ale nie na temat trójpodziału władzy.*

Ad vocem: Marszałek **Marek Woźniak** powiedział: *Drogi Zbyszeku ja wiem, że wychowaliśmy się obaj na propagandzie PRL, chociaż muszę powiedzieć, że Pan Prezes Jarosław Kurski jest jeszcze lepszy, sięga do najlepszych sowieckich wzorców, ale to, co zrobiłeś to jest po prostu propaganda, czysta propaganda. Ja mówiąc o tym, że niektórzy nie dojrżeli do demokracji miałem na myśli, takie osoby jak Pani Profesor Pawłowicz, która powiedziała podczas Komisji do Posłów „zamknijcie mordy”. Jeśli ktoś w ten sposób traktuje współposłów to on właśnie nie dorósł do demokracji. Jeśli używa się sformułowań z trybuny sejmowej odnosząc się do opozycji per „kanalie” i jeśli bardzo wyraźnie widać w intencjach Pana Ministra Sprawiedliwości nie naprawianie systemu tylko eliminowanie osób, które są niewygodne dla niego, z jego punktu widzenia, to to są właśnie te dowody niedojrzałości. Nasze społeczeństwo jest dojrzałe, bo właśnie pokazało to na ulicy, jak jest dojrzałe.*

Radny **Sławomir Hinc** zwracając się do Marszałka uczynił uwagę w sprawie dojrzałości społeczeństwa. Powiedział, że życzyłby sobie, aby Platforma Obywatelska

mówiła to samo w kontekście komentowania wyników wyborów parlamentarnych, które ustanowiły taką, a nie inną większość i która aktualnie w Polsce podejmuje decyzje. Zauważył, iż w momencie, kiedy koalicja wypowiada się na temat wyborów, okazuje się nagle, że ta dojrzałość już nie miała miejsca, w przeciwieństwie do protestów. Stwierdził, że tak jak powiedział wcześniej radny Ryszard Grobelny przedstawione stanowisko nie było merytoryczne, lecz naszpikowane pewnymi błędami i niedociągnięciami. Dodał, iż zapewne spowodowane było to szybkim politycznym pisaniem stanowiska, które miało współgrać z tym, co szeroko rozumiana opozycja próbuje ugrać przy okazji tych różnych społecznych wystąpień. Podkreślił, że jest to stanowisko polityczne. Powiedział: *jeżeli już chcecie mówić o zasadach demokracji, o tym, że trzeba wsłuchać się w głos opozycji, trzeba podejmować dyskusje. Ja często powtarzam taką biblijną sekwencję, że najpierw trzeba być świadkiem, a potem nauczycielem. Ja życzyłbym sobie, żeby Szanowny Pan Marszałek i Zarząd pamiętał również o tym w kontekście, kiedy my jako opozycja zgłaszamy pewne kwestie, kiedy negujemy pewne decyzje, kiedy proponujemy inne rozwiązania. Ja przypomnę tylko tak na gorąco choćby składy osobowe komisji na stanowiska dyrektorów placówek służby zdrowia, gdzie Pan Marszałek mówiąc o tym, iż transparentne działanie tych zespołów ma eliminować przedstawicieli Sejmiku, żeby odpolitycznić. Potem i tak my mówimy, że na skutek pewnych zmian personalnych te składy w niektórych przypadkach i tak stają się polityczne. Pan Marszałek to utracą nie chcąc z nami rozmawiać. Potem i tak kwestia wraca na posiedzenia Komisji, bo się okazuje, że pewne rozwiązania, które wskazywała być może opozycja, a utracone w tej większości koalicyjnej, którą mamy w Sejmiku okazały się błędne. Mówił, że demokracja polega na prowadzeniu rozmów. Przypomniał, iż opozycja chciała powołać zespół, który dopracowałby przedmiotowe stanowisko, jednak Marszałek stwierdził, że nie jest on potrzebny. Powiedział, że: *to pokazuje tak naprawdę, iż mamy przegłosować coś, co jest poza nami, tylko po to żeby gdzieś tam się to wpisało w pewną polityczną debatę, którą na poziomie parlamentarnym próbuje prowadzić właśnie szeroko rozumiana opozycja. Ja powiem, że wydaje mi się, iż ten polityczny zabieg trochę pokrzyżował to, co stało się za sprawą Prezydenta Andrzeja Dudy, czyli te weta, które zostały ogłoszone. Natomiast nie temu chyba miało służyć to stanowisko, nie takie były założenia pierwotne, kiedy ta szczytna idea była przygotowywana. Ja powiem tak, reforma jest konieczna, natomiast można dyskutować o szybkości działań. Inną rzeczą jest to, że nareszcie ktoś chce te działania wprowadzić w życie, a nie tylko przez ileś kolejnych lat zapowiadać o tym, że coś się będzie działo. Mnie fascynuje to, że przewidywania pewnych zapisów, które mówią o tym, kto co może po tych rozwiązaniach ustawowych powodują, że z Państwa strony rządzący obecni na pewno będą**

wprowadzali złe rozwiązania. Jak rozumiem macie gwarancję, że gdyby taką reformę przygotowała jeszcze poprzednia koalicja, to na pewno nie byłoby żadnej ingerencji w trójpodział władzy i w strukturę sądów. To jest dla mnie fenomen – takie założenia, że my jesteśmy sprawiedliwi, a wy nieuczciwi. To też się przekłada na język debaty, bo można dyskutować o tym, że nie powinno się gdzieś tam w miejscach publicznych pewnych określeń używać. Natomiast przypomnę tylko i odsyłam do konferencji prasowych, które parlamentarzyści Platformy robili przy okazji upublicznienia nagrań z restauracji „Sowa”, gdzie między innymi mówiono o tym, choćby o tym, że głupcy w tym kraju pracują za 6 000 zł. Wtedy się okazywało na konferencjach, że każdemu może się coś wyrwać jednorazowo. W związku z tym wtedy to było usprawiedliwione, a dzisiaj jest to przyczyna do dyskusji politycznej. Powiem tak, stanowisko polityczne, które nie ma nic wspólnego z obroną demokracji mamy miejsce dzisiaj dyskutować i nad tym pozostaje jakby opuścić już zasłonę milczenia, ponieważ ono pewnie większością będzie przyjęte. Natomiast merytorycznie do dyskusji o demokracji nic nie wnosi, bo tak jak powiedziałem, najpierw bądźcie świadkami, a potem nauczycielami.

Ad vocem: Marszałek **Marek Woźniak** powiedział: *to jest tak, że jak PiS prowadzi swoje działania w Sejmie to wszystkie chwytły są dozwolone, natomiast my powinniśmy być sprawiedliwi najbardziej wśród sprawiedliwych i tutaj kierować się wszystkimi absolutnie zasadami demokracji.* Porównał to do sytuacji przedwyborczej, gdzie każdy radny, kandydat PiS był osobą do serca przyłoż, przyjacielem, wręcz retoryka była nawet zadziwiająca, a maska spadła potem, po wyborach. Zdaniem Marszałka w wypowiedzi przedmówcy było bardzo dużo hipokryzji. Zapewnił, iż koalicja w Sejmiku WW kieruje się pewną zasadą racjonalności. Dodał, że: *być może Wam się to może nie podobać, ale naprawdę w porównaniu z tym, co robicie jako ugrupowanie w Sejmie, to naprawdę wstyd, żeby to porównywać.* Natomiast co do jednego chciałem się odnieść, to jest naprawdę totalny już obciach, że tak się wyrażę, ciągle nawracanie do nagrań z restauracji „Sowa”. Zaznaczył, iż w każdym demokratycznym kraju wykorzystywanie nielegalnych podsłuchów z rozmów bez zgody ich uczestników byłoby karygodnym złamaniem przede wszystkim zasad etyki i to zarówno przez polityków, jak i przez media. Powiedział: *jestem się w stanie założyć, że gdyby ktoś podsłuchał polityków PiS i ich rozmowy w sytuacjach towarzyskich to dowiedzielibyśmy się wielu jeszcze ciekawych rzeczy, może ciekawszych.* Tylko tych nagrań nie ma, już nie wchodzi daczego i kto je robił, ale sam fakt wykorzystywania tego rodzaju nagrań nielegalnych do argumentacji politycznych i pseudo dziennikarskich, bo tak tylko można

nazwać, to co robi propaganda telewizji publicznej, to jest to po prostu karygodne złamanie zasad etyki. Nawoływał do tego, aby się tym nie posługiwać, zwłaszcza na sali sesyjnej. Podkreślił, iż jako radni Województwa Wielkopolskiego wszyscy powinni zachować pewne zasady etyczne. Wspomniał, że nie zgadza się z tym, iż radny Ryszard Grobelny wskazał w stanowisku szereg błędów. Dodał, iż wypowiedział on tylko swoje poglądy na temat tego tekstu, a nie wykazał szereg błędów. Poprosił o nie zmienianie rzeczywistości.

*Ad vocem: Radny **Sławomir Hinc** powiedział: to jest właśnie tego typu myślenie, jeżeli byłyby nagrania, które pokazywałyby, co mogą mówić do siebie posłowie, czy politycy z ramienia Prawa i Sprawiedliwości, to może byśmy się dowiedzieli, właśnie może, tryb przypuszczający i pewne logiczne wnioskowanie na tym się opiera, że co będzie jeżeli byśmy się dowiedzieli, co będzie jeżeli to właśnie PiS będzie zarządzał pewnymi zmianami. I z założenia wszystko musi być złe. Ja odsyłam też do standardów pewnych założeń logicznych i wnioskowania logicznego, co być może pomoże formułować tego typu paramerytoryczne wnioski, albo poprawić, żeby one rzeczywiście były merytoryczne. Następnie radny zwrócił się do Marszałka w kwestii hipokryzji: gdyby nie fakt, że tak zostałem wychowany przez rodziców, by od hipokryzji stronić, to w tym miejscu często słuchając pewnych uzasadnień do uchwał, które my podejmujemy mógłbym myśleć sztukę hipokryzji opanować w stopniu perfekcyjnym.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła o ograniczenie wypowiedzi ad vocem do jednej wypowiedzi na koniec debaty.

*Ad vocem: Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział: za prywatne spotkania nie płaci się rządową kartą. Także niestety Wasi koledzy, chociażby Minister Sikorski i Pan prezes Belka nie byli na prywatnej kolacji, tylko byli na spotkaniu, za które zapłacił polski podatnik. W związku z tym, jeżeli zapłacił służbową kartą, wypił tą butelkę za półtora tysiąca zł nie na swój koszt i nie ze swojej pensji. W związku z tym, nie było to spotkanie prywatne, tylko to był element zawłaszczenia Państwa i stąd jakby czasami tak Was to uwiera, ponieważ jakby Państwo Polskie zaczyna działać.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zwróciła się do Marszałka z prośbą o wypowiedź pod koniec debaty, aby każdy radny miał możliwość wypowiedzieć się na bieżąco.

*Ad vocem: Marszałek **Marek Woźniak** powiedział: to nie są tylko przypuszczenia, sytuacja, co zrobiliście z Trybunałem Konstytucyjnym to są fakty, to nie są przypuszczenia.*

Zdaniem radnego **Stefana Mikołajczaka** ta debata nie prowadzi już do niczego nowego. Powiedział, że kwestie poruszane przez radnych były już omawiane wiele razy i nie tylko na tej sali. Dodał, iż wyrażanie tych wszystkich opinii obocznych przy omawianym stanowisku jest niezasadne i zbędne. Radny zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie wniosek radnego Stefana Mikołajczaka o zakończenie dyskusji w omawianym punkcie porządku obrad.

Wniosek radnego Stefana Mikołajczaka o zamknięciu dyskusji w przedmiotowym punkcie został przyjęty przy głosach:

za: 23,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 7.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zarządziła pięciominutową przerwę w obradach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przypominała, że aktualnie procedowany jest punkt 3B. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyrażenia stanowiska dotyczącego protestów społecznych wobec uchwalonej ustawy o Sądzie Najwyższym oraz zmian ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Poinformowała, że w trakcie debaty zauważono brak spójności w tytule projektu uchwały oraz stanowiska. Marszałek Marek Woźniak wniósł o ujednoczenie treści w brzmieniu: „Projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego protestów społecznych wobec uchwalonej ustawy o Sądzie Najwyższym oraz zmian ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych”, taki sam tytuł ma posiadać zarówno projekt uchwały, jak i stanowisko. Po odbytej debacie i wniosku formalnym o zakończenie debaty Przewodnicząca poddała przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami (zgłoszonymi przez: Wiceprzewodniczącą Mirosławę Rutkowską-Krupkę) pod głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 1.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zacytowała fragment oświadczenia Prezydenta Andrzeja Dudy ogłoszonego dnia 24 lipca br.: „Ja jako Prezydent czuję w duszy i w związku z tym moja decyzja i moja odpowiedzialność, że ta reforma w tej postaci tego poczucia bezpieczeństwa, ani sprawiedliwości nie zwiększy”. Zdaniem Przewodniczącej każdy z radnych ma swoje racje, a debata jest po to, aby te racje wygłaszać. Sądzi, że całość służyć będzie temu, aby Państwo Polskie demokratyczne się umacniało.

Radny **Ryszard Grobelny** zauważył, że podczas Sesji Sejmiku często toczą się debaty czysto polityczne, gdzie argumenty merytoryczne odchodzą przynajmniej na drugi plan. Stwierdził, iż osobiście w takiej debacie czuje się trochę źle. Poprosił o odnotowanie w protokole, że był gotowy głosować za przedmiotowym projektem uchwały, szczególnie ze względu na tytuł i wyrażenie uznania dla protestów społecznych. Niestety zamknięcie dyskusji uniemożliwiło mu zgłoszenie poprawek. Poinformował, iż zgłosił się do zabrania głosu i jako jeden z nielicznych nie używał możliwości „ad vocem” tylko czekał na swoją kolej. Zaznaczył, że zamknięcie dyskusji uniemożliwiło mu dojście do głosu. Zaaapelował do partii politycznych obecnych na sesji Sejmiku, aby następnym razem używały formuły „zamknięcie listy mówców”, a nie „zamknięcie prawa do dyskusji”, ponieważ zamyka to prawo zgłaszania wniosków szczególnie tym, którzy są słabsi politycznie na tej sali. Zauważył, iż to także jest element demokracji. Jego zdaniem część protestów, była po to, aby wysłuchać tych, którzy w zawodowej polityce nie funkcjonują. Powtórzył, że po zgłoszeniu swoich poprawek był gotów zagłosować za tym projektem uchwały, jednak ten tryb pracy Sejmiku uniemożliwił zgłoszenie i przedyskutowanie ich.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapewniła o przyjęciu uwagi radnego Ryszarda Grobelnego z pokorą.

Radny **Wiesław Szczepański** zwrócił się z pytaniem do Marszałka Marka Woźniaka. Zauważył, że po podjęciu uchwały wykonanie jej powierza się Zarządowi WW. Zapytał w jaki sposób ta uchwała ma zostać wykonana? Stwierdził, iż gdyby był dodatkowy zapis „poprzez przekazanie jej do Kancelarii Prezydenta” to wtedy nie byłoby niejasności. Zdaniem radnego w przedmiotowej uchwale nie było informacji w jaki sposób Zarząd WW miał ją przekazać. Przypomniał, że uprzednio funkcjonował zapis „uchwałę przekazuje się do Kancelarii Sejmu”. Podkreślił, iż w ww. uchwale Sejmik zwracał się tylko do Prezydenta RP, jednak nie było zapisu w jaki sposób ma zostać wykonana.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że oczywistym jest, iż Marszałek Województwa Wielkopolskiego, który reprezentuje Zarząd WW przekaże przedmiotową uchwałę do właściwego organu.

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział, że każda uchwała posiadała taki zapis, który oznacza, iż Zarząd wykonuje swoje ustawowe obowiązki, czyli jest organem wykonawczym w stosunku do Sejmiku. Sejmik podjął takie stanowisko, dlatego Zarząd Województwa skieruje je do wszystkich organów z podstawowej listy do której powinno zostać skierowane, od Prezydenta RP zaczynając.

Uchwała Nr XXXIII /833/17 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 4. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/702/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 3.

Uchwała Nr XXXIII /834/17 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/701/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 4.

Uchwała Nr XXXIII /835/17 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2017 roku.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XXXIII /836/17 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia projektu zmian statutu Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XXXIII /837/17 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: powierzenia Miastu i Gminie Buk zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej nr 307 na czas realizacji inwestycji.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXIII /838/17 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi nr 312 przebiegającego w m. Rakoniewice.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że w projekcie uchwały był błąd literowy. W dokumencie, jaki otrzymali radni był zapis „(...) w kategorii drogo wojewódzkiej (...)”, po korekcie: „(...) w kategorii drogi wojewódzkiej (...)”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XXXIII /839/17 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: gromadzenia na wydzielonym rachunku dochodów przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie Prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 r.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXIII /840/17 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Złotowie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXIII /841/17 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Rawiczu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXIII /842/17 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXIII /843/17 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXIII /844/17 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Gnieźnie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXIII /845/17 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Ostrowie Wielkopolskim.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXIII /846/17 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Starej Łubiance.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXIII /847/17 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Koninie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXIII /848/17 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XXXIII /849/17 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 7.

Uchwała Nr XXXIII /850/17 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu Uchwały Nr XLI/799/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2014 r. w sprawie podziału południowej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów jarocińskiego, kaliskiego, kępińskiego, krotoszyńskiego, pleszewskiego, ostrowskiego i ostrzeszowskiego na obwody łowieckie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 4.

Uchwała Nr XXXIII /851/17 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Alberta Smektalskiego – Prezesa Zarządu Outsourcing Partners Polska Sp. z o.o. na działania Instytucji Zarządzającej WRPO na lata 2014-2020 w zakresie oceny formalnej i merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPWP.01.05.02-30-0202/15 pn. „Wdrożenie przez Outsourcing Partners Polska Sp. z o.o. innowacyjnych technologii

w celu rozpoczęcia produkcji nowej generacji dodatków funkcjonalnych do polimerów o właściwościach anty pirenowych”.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 3.

Uchwała Nr XXXIII /852/17 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 23. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: określenia Programu ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej w zakresie pyłu PM10, PM2,5 oraz B(a)P.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że w omawianym punkcie przewidziane było przedstawienie prezentacji dot. Programu ochrony powietrza. Poddała pod głosowanie wnioski o przedstawienie prezentacji.

Wniosek został odrzucony przy głosach:

za: 2,

przeciw: 22,

wstrzymujących: 0.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby Departament Środowiska przekazał prezentację wszystkim radnym drogą e-mailową.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXXIII /853/17 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do Wielkopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że w projekcie uchwały, jaki otrzymali radni nie zostały podane nazwiska przedstawicieli Sejmiku WW. Po uzgodnieniu z klubami radnych propozycja jest następująca:

„§ 1

Wskazuje się przedstawicieli Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do Wielkopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, w osobach:

- 1) Włodzimierza Ignasińskiego,
- 2) Mirosławy Kaźmierczak,
- 3) Waldemara Witkowskiego,
- 4) Macieja Wituskiego.”

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XXXIII /854/17 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 24A. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Województwa Wielkopolskiego w zakresie braku rozpatrzenia skargi na dyrektora Instytucji Kultury „Parowozownia Wolsztyn”.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XXXIII /855/17 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad. 25. Informacja o realizacji Kontraktów Terytorialnych w 2016 roku.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad. 26. Informacja o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2016 roku.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad. 27. Ocena sytuacji ekonomiczno – finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Wielkopolskie jest podmiotem tworzącym.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że podczas posiedzeń Komisji przedstawiciele Departamentu Zdrowia nie byli w stanie udzielić szczegółowych informacji dotyczących sytuacji Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu oraz Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie. Zapytał czy podczas sesji Sejmiku przedstawiciele Departamentu Zdrowia mogą udzielić takich informacji? Zapytał z jakiego powodu nastąpił taki duży wzrost usług obcych w obu Placówkach?

Członek Zarządu **Maciej Sytek** odpowiedział, że z informacji udzielonych przez dyrektora Departamentu Zdrowia wszystkie szczegółowe informacje zostały przekazane do Komisji. Powiedział o zestawieniu kosztów usług obcych w latach 2015-2016 w Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy koło Kalisza. Wyjaśnił, iż zwiększyła się ilość kontraktów ryczałtowych, tzn., że część lekarzy przeszła na kontrakty ryczałtowe i to spowodowało zwiększenie usług obcych. W związku z tym zaistniała tam różnica ok. 500 tys., a co za tym idzie na funduszu płac odnotowane będzie zmniejszenie. Poinformował, że podobna sytuacja ma miejsce w Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu, gdzie zwiększyły się usługi kontraktowe. Zwrócił uwagę na bardzo istotną sprawę, jaką są dodatkowe usługi obce na pododdziale ginekologicznym ww. Szpitala, które powodują wzrost usług obcych.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał, czy te informacje zostały do Kancelarii Sejmiku przekazane w formie pisemnej?

Członek Zarządu **Maciej Sytek** odpowiedział, że informacje zostały przekazane do Kancelarii Sejmiku w formie pisemnej.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad. 28. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odniósł się do Sprawozdania z bieżącej działalności Zarządu WW. Powiedział, że na stronie 16 przedmiotowego Sprawozdania znajduje się kilka uchwał w sprawie powołań Członka Rady Inwestycyjnej różnych Funduszy. Zapytał o nazwiska osób powołanych do Rad Inwestycyjnych tych Funduszy.

Członek Zarządu **Maciej Sytek** odpowiedział, że w związku ze zmianą na stanowisku Członka Zarządu WW w miejsce poprzedniego Członka Zarządu Leszka Wojtasiaka został powołany obecny Członek Zarządu Maciej Sytek.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad. 29. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Jan Grzesiek

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie budowy parkingów dla samochodów osobowych dla podróżnych przy dworcach PKP na terenie województwa wielkopolskiego zarządzanych przez Spółkę Koleje Wielkopolskie na przykładzie dworca PKP w Jarocinie - pasażerowie Kolei Wielkopolskich parkują swoje samochody w różnych miejscach z przyczyn braku takich miejsc postojowych (pasażerowie dojeżdżając do dworców Kolei Wielkopolskich korzystają również z transportu autobusowego).

Radny zaapelował o zainteresowanie się problemem oraz skierowanie sprawy do instytucji oraz podmiotów, które analizują zadania z zakresu transportu zbiorowego (kolejowego) na rzecz Samorządu Województwa Wielkopolskiego w celu dokonania stosownego przeglądu oraz w ramach możliwości budowy parkingów czy wyznaczenia miejsc parkingowych dla

samochodów osobowych podróŜnych przy dworcach PKP zarządzanych przez Spółkę Koleje Wielkopolskie.

Radny poruszył równieŜ kwestię rozbudowy transportu kolejowego przez Województwo Wielkopolskie na terenie województwa wielkopolskiego.

b) Kazimierz Pałasz

Radny zainterpelował w sprawie poparcia wniosku Wójta Gminy Strzałkowo o dofinansowanie budowy sieci sanitarnej i sieci wodociągowej w Strzałkowie oraz wyposażenia stacji uzdatniania wody w miejscowości Brudzewo.

Radny poinformował o wysokich kosztach tych inwestycji jak na warunki gminne (kwota prawie 4 milionów złotych) – Gmina zwraca się o dofinansowanie inwestycji w wysokości co najmniej połowy kosztów całościowych inwestycji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 w gospodarce wodno - ściekowej.

Radny poinformował równieŜ, Ŝe będzie interpelował w późniejszym okresie w zakresie poparcia innych wniosków finansowych dla tej Gminy.

c) Marek Sowa

Radny złożył pisemną interpelację do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka w zakresie udzielania pomocy finansowej dla przedszkola samorządowego Nr 3 w Kościanie w kwocie okoŁo 20 000 złotych na zakup pieca konwekcyjno-parowego. Radny zwrócił się o pozytywne rozpatrzenie prośby.

d) Ryszard Napierała

Radny nawiązując do swojego uczestnictwa w konferencji podsumowującej przygotowania do wprowadzenia w Ŝycie działalności Poznańskiej Kolei Metropolitalnej, która odbyła się na Sali Sesyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego zapytał o zaawansowanie prac w tym zakresie.

e) Ryszard Grobelny

Radny złożył interpelację pisemną dotyczącą tworzenia Centrum UsŁug Wspólnych w Województwie Wielkopolskim.

Od 1 stycznia 2016 roku istnieją przepisy w Ustawie o Samorządzie Województwa, które pozwalają organizować wspólną usługę, szczególnie administracyjno – finansową i organizacyjną dla wojewódzkich jednostek organizacyjnych, w tym także dla instytucji kultury i w praktyce dla Zakładów Opieki Zdrowotnej.

Radny poinformował, że, doświadczenia, które są przede wszystkim na szczeblu gminnym, ale także powiatowym wskazują, że oszczędności sięgają od 30-50 %, a w przypadku instytucji kultury nawet 70 % w zakresie wydatków administracyjnych.

Oprócz tego, że przynoszą one oszczędności, pozwala ten model zarządzający uporządkować całą sprawozdawczość, systemy nadzoru, zakres odpowiedzialności. W związku z tym Centra Usług Wspólnych mają wiele zalet.

Radny zapytał czy Zarząd Województwa prowadził już tego typu analizy na temat opłacalności powołania Centrów Usług Wspólnych dla instytucji samorządowych w Wielkopolsce. Jeżeli nie, to z jakiego powodu nie były prowadzone takie analizy oraz kiedy ewentualnie będą prowadzone.

Radny złożył również interpelację pisemną dotyczącą działań Wojewódzkiego Urzędu Pracy w kwestii zwrotu kwoty prawie 250 000 złotych Spółce JDJ.

Radny poinformował, że Spółka ta w wyniku procesów sądowych musiała zwrócić część należnej dotacji (do tego momentu nie budzi to żadnych wątpliwości), ale w wyniku orzeczenia Sądu Najwyższego poprzednie wyroki zostały anulowane.

Zwrócona dotacja powinna wrócić do JDJ, ale dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy odmawia zwrotu tych środków, twierdząc, że wpłata miała charakter dobrowolny.

Radny założył, że informacje, które do Radnego dotarły są prawdziwe.

Radny poprosił o ich ewentualne potwierdzenie, co rodzi kilka pytań.

Po pierwsze, czy Zarząd Województwa uznał działania dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w takich sprawach za prawidłowe?

Po drugie, czy Zarząd Województwa nie uważa, że środki powinny zostać jednak zwrócone firmie choćby dlatego, żeby honorować ustalenia Sądu Najwyższego i zadośćuczynić sprawiedliwości społecznej? Trudno jest bowiem domniemywać, żeby jakiś podmiot gospodarczy dobrowolnie wpłacił prawie 250 000 złotych.

Po trzecie, aby uniknąć ewentualnie dodatkowych kosztów, ponieważ istnieje dość duże prawdopodobieństwo, że ta Spółka wystąpi jednak na drogę sądową próbując uzyskać zwrot tych środków, co prawdopodobnie narazi na koszty stronę samorządową (przynajmniej koszty zastępstwa procesowego).

Radny zapytał również czy tego typu przypadki zdarzają się częściej (czy podobne sytuacje miały już miejsce) czy to jest przypadek odosobniony.

f) Waldemar Witkowski

Radny złożył interpelację pisemną do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka dotyczącą próby realizacji projektu tak zwanej „Bimby”.

W rejonie Wildy miałyby dokonać się zmiana organizacji ruchu tramwajowego oraz samochodowego polegająca na likwidacji dwóch przystanków tramwajowych. Prowadzone były konsultacje, w których udział brało kilkadziesiąt osób (w protokole zapisano sto kilkadziesiąt osób) – równolegle zebrano 700 podpisów od okolicznych mieszkańców przekazanych na ręce Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka w miesiącu maju 2017 roku, żeby przyjrzeć się temu projektowi i nie utrudniać życia mieszkańcom, nie realizować projektów wbrew nim ze środków z funduszy unijnych, a taka sytuacja ma miejsce. Poznańskie Inwestycje Miejskie chcą ten projekt zrealizować wbrew mieszkańcom.

Radny zainterpelował również w sprawie budowy drogi i przejazdu kolejowego w ciągu drogi wojewódzkiej idącej w stronę Mosiny. Radny zapytał czy są opóźnienia w realizacji inwestycji, a jeśli taka sytuacja występuje to kiedy ewentualnie ta droga i ten wiadukt mają szansę na ukończenie, a to spowoduje, że ten przejazd będzie łatwiejszy dla mieszkańców Mosiny, Puszczykowa oraz Czempinia.

Radny zainterpelował również w związku ze zwróceniem się do Radnego mieszkańców Mosiny w sprawie powrotu do pomysłu sprzed lat mającego na celu budowę (przy okazji modernizacji drogi kolejowej Wrocław – Poznań) mikro - przystanku kolejowego nad wiaduktem nad ulicą Hetmańską (w trakcie modernizacji), co w znaczny sposób ułatwiłoby mieszkańcom dojazd do pozostałych części Poznania (mieliby możliwość wysiadania nad ulicą Hetmańską, a niekoniecznie musieliby jechać na Dworzec Główny).

Radny zapytał czy jest to propozycja do zrealizowania czy zaniechano tych działań, które były daleko zaawansowane parę lat temu (według informacji uzyskanych od burmistrza Mosiny).

g) Zbigniew Czerwiński

Radny zapytał o kwestię przygotowań do powołania Kolei Metropolitalnej i stanu zaawansowania oraz o to, który z przewoźników miałby wypełniać tę funkcję, jak również jaki tabor jest przewidziany do obsługi tych połączeń.

h) Dariusz Szymczak

Radny złożył interpelację pisemną dotyczącą formy reprezentowania Samorządu Województwa Wielkopolskiego podczas wizyt komisji Sejmiku Województwa za granicą (interpelacja ta wynika z dyskusji, rozmów przeprowadzonych przez uczestników wyjazdu do Norwegii) w kwestii wręczania upominków (gadżetów) gospodarzom przyjmujących delegacje.

Radny w związku z tym postawił pytanie czy Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego posiada materiały promocyjne czego przykładem mogłyby być publikacje dotyczące Województwa Wielkopolskiego, wyroby nawiązujące do kultury i dziedzictwa regionu, które służyłyby budowaniu relacji z zagranicznymi partnerami i czy można je udostępnić Sejmikowi Województwa w czasie wyjazdów komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny zainterpelował również odnosząc się do interpelacji pisemnej Radnego dotyczącej debaty nad Absolutorium i wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2016 rok w sprawie kosztów obsługi transportowej Zarządu Województwa Wielkopolskiego w pierwszej połowie 2017 roku.

Radny zapytał: jaka jest łączna ilość kilometrów przejechanych przez poszczególnych Członków Zarządu Województwa Wielkopolskiego w pierwszej połowie 2017 roku, jakie były dotychczasowe koszty najmu bądź utrzymania poszczególnych samochodów obsługujących poszczególnych Członków Zarządu Województwa Wielkopolskiego, jakie były koszty zakupu paliwa oraz jak kształtowały się koszty związane z delegacjami krajowymi i zagranicznymi.

i) Mirosława Rutkowska-Krupka

Radna zainterpelowała w sprawie rozdysponowanych środków finansowych w zakresie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Do Radnej zgłosiła się Gmina Okonek, która wystąpiła z wnioskiem o dofinansowanie w ramach tego Programu rozbudowy rozdzielczej sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Okonek i Lotyń. Wniosek ten jest powyżej minimalnej liczby punktów jakie trzeba było uzyskać, ale nie został zakwalifikowany ze względu na brak środków finansowych (na Program przeznaczona jest kwota 17 milionów EURO). Radna stwierdziła, że jest to zbyt niska kwota w stosunku do dużej ilości wniosków finansowych, które nie zostały z tego powodu uwzględnione.

Radna poprosiła, że jeśli będą środki finansowe w budżecie Województwa z oszczędności po przetargowych, aby jeszcze raz przeanalizować te wnioski niezakwalifikowane i znaleźć rozwiązanie pozytywne dla tychże gmin, które tej pomocy finansowej nie uzyskały.

i) Zofia Szalczyk

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego złożyła pisemną interpelację w sprawie przekazania informacji w zakresie wdrażania Mandatu Terytorialnego w ramach WRPO 2014 + dla Leszczyńskiego Obszaru Strategicznej Interwencji (LOSI).

Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak odnosząc się do pisemnej interpelacji złożonej przez Radnego Marka Sowę do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka odnośnie prośby o pomoc finansową dla przedszkola samorządowego Nr 3 w Kościanie dotyczącą środków finansowych (kwota około 20 000 złotych) na zakup pieca konwekcyjno – parowego zaapelował, aby nie formułować takiego rodzaju wniosków (składania takich deklaracji).

Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak oznajmił, że jest to oczywiście wola Radnych czy takie wnioski będą formułowane. Natomiast jest to niezwykle trudne i jest to mało uzasadnione, żeby Samorząd Województwa Wielkopolskiego udzielał dotacji przedszkolom samorządowym na realizację zadań tej jednostki dlatego, że praktyka i kontekst prawny jest taki, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego może udzielać dotacji na realizację zadań Samorządu Województwa Wielkopolskiego, które są realizowane w Jego imieniu na przykład przez organizacje pozarządowe lub samorzady. Oczywiście jest możliwość działania partnerskiego samorządów i udzielania sobie wzajemnie pomocy na realizację zadań, ale Samorząd Województwa Wielkopolskiego realizuje to tylko w przypadkach jeśli występują zbieżne cele albo jeśli mamy do czynienia z sytuacją klęski żywiołowej (dla przykładu Samorząd Województwa Wielkopolskiego udzielał pomocy w przypadku jeśli budynek mieszkalny czy budynek publiczny uległ podpaleniu czy zawaleniu i wtedy ta pomoc była zasadna). Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie jest przygotowany, żeby udzielać pomocy finansowej samorządom lokalnym na realizację ich podstawowych zadań, a takim jest prowadzenie przedszkoli. Samorząd Województwa Wielkopolskiego udziela takiej pomocy finansowej w formie dotacji ze środków unijnych, ale w ściśle określonych kontekstach i zasadach, które są istotne dla danej sprawy (natomiast nie z budżetu Województwa Wielkopolskiego). Podobna sytuacja dotyczy świetlic wiejskich czy remiz strażackich. Środki finansowe w budżecie Województwa Wielkopolskiego są ograniczone (nie mogą być przeznaczane na każdy cel, aby nie było to ocenione przez

kontrolerów /organy kontrolne/ jako wydatek nieuzasadniony). Jeśli sformułowanie zostanie uzasadnione na piśmie (w kontekście możliwych działań Samorządu Województwa Wielkopolskiego – uzasadnienie celów ich realizacji) zostanie to poddane analizie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak odnosząc się do pisemnej interpelacji złożonej przez Radnego Waldemara Witkowskiego dotyczącej próby realizacji projektu tak zwanej „Bimby” (likwidacja przystanków tramwajowych, wnioski mieszkańców) oznajmił, że nie spotkał się jeszcze z taką sytuacją (procedurą), aby dysponent środków z funduszy unijnych podjął działania w związku listą podpisów i stwierdził, że projekt nie może uzyskać dofinansowania z tego powodu (procedury są inne – za projekt odpowiada składający czyli beneficjent – w przypadku projektowania jakichś linii uzgadnia się to na etapie projektu – odpowiada w tym przypadku w całości za to samorząd lokalny /uwzględniający postulaty mieszkańców/). Natomiast ingerencja na zasadzie oceny projektu poprzez wniosek jakiejś grupy mieszkańców jest trudna do uwzględnienia, a więc nie można oczekiwać, że na podstawie głosów jakiejś grupy będziemy dokonywać jakiejś procedury dotyczącej odrzucenia projektów. Jest to niezgodne z regułami.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak oświadczył, że nie zna szczegółów sprawy i wyraża się o tym projekcie tylko na zasadach ogólnych, ale adresatem jest składający wniosek i to on powinien go skorygować tak, aby zostały zaspokojone oczekiwania mieszkańców.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak odnosząc się natomiast do interpelacji pisemnej Radnego Ryszarda Grobelnego dotyczącej tworzenia Centrum Usług Wspólnych w Województwie Wielkopolskim oświadczył, że nie ma w chwili obecnej analizy dotyczącej opłacalności powołania Centrów Usług Wspólnych dla instytucji samorządowych w Wielkopolsce. Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak oznajmił, że jest to postulat, wart rozpatrzenia, który być może rzeczywiście przyniósłby określone korzyści (w skali uwzględnionej przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego). Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak zadeklarował, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego podejmie się takiej analizy oraz, że na chwilę obecną Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak nie posiada takich informacji, aby takie analizy były prowadzone przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego).

Wicemarszałek Marszałek Województwa Wielkopolskiego Wojciech Jankowiak odnosząc się do sprawy JDJ Bachalski, obecnie JDJ 1990 oznajmił, że kwestia dotyczy projektu, który był realizowany w Perspektywie Finansowej

Unii Europejskiej na lata 2004 -2006. Wówczas firma miała przeprowadzić kursy języków obcych, którymi miały być objętych według projektu 800 osób. W rezultacie została przeprowadzona znacznie mniejsza liczba kursów. W związku z tym po kontrolach nastąpiło żądanie zwrotu określonej kwoty środków finansowych oraz po przeprowadzeniu rozważań związanych z windykacją tych środków, ta kwota została pozyskana od beneficjenta (beneficjent otrzymał zgodę o rozłożeniu tej płatności na raty, którą zaakceptował – prowadzone były również procesy sądowe łącznie z postępowaniem kasacyjnym). W chwili obecnej występuje sytuacja, w której Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania, a więc nie ma podstaw do tego, żeby zwracać środki finansowe. Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy argumentował, że beneficjent zgodził się w trakcie dyskusji końcowej (sentencja pisma tego jest taka, że dopóki nie ma ponownego rozstrzygnięcia sprawy nie ma podstaw, żeby zwracać te środki finansowe). Również Sąd Najwyższy zobowiązał Sąd Apelacyjny do orzeczenia o kosztach postępowania kasacyjnego. Jeżeli Sąd Apelacyjny po ponownym rozpatrzeniu zmieni decyzję, Samorząd Województwa Wielkopolskiego będzie zmuszony zwrócić środki finansowe (kosztami zostanie obciążony budżet Województwa). Są to środki finansowe, które były należne budżetowi Państwa (takie sprawy występują sporadycznie).

Wicemarszałek Marszałek Województwa Wielkopolskiego Wojciech Jankowiak dodał, że beneficjent skierował do wszystkich Radnych Województwa Wielkopolskiego uwagi, co do zwrotu środków finansowych (rozesłał to wszystkim posłom na Sejm RP). Odpowiedź Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 14 lipca 2017 roku jest taka, że nie ma podstaw, aby na obecnym etapie postępowania Samorząd Województwa zwrócił te środki finansowe (sytuacja zostanie rozstrzygnięta po wyroku Sądu Apelacyjnego).

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Wojciech Jankowiak odnosząc się do interpelacji Radnego Waldemara Witkowskiego dotyczących zwrócenia się mieszkańców Mosiny do Radnego w sprawie budowy drogi i przejazdu kolejowego w ciągu drogi wojewódzkiej idącej w stronę Mosiny oraz budowy (przy okazji modernizacji drogi kolejowej Wrocław – Poznań) mikro - przystanku kolejowego nad wiaduktem nad ulicą Hetmańską oznajmił, że są to inwestycje realizowane przez PKP PLK z unijnych środków finansowych (w tej chwili jakiegokolwiek uzupełnienia o dodatkowe przystanki, dodatkowe elementy nie wchodzi w grę dlatego, że zaburzyłoby to proces realizacji projektu unijnego oraz jeżeli miałyby być to realizowane, to wyłącznie

w ramach dodatkowego przedsięwzięcia /przedsięwzięć/ finansowanego ze środków finansowych gestora linii kolejowych).

Następnie Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Wojciech Jankowiak odnosząc się do kwestii działalności (przygotowań do powołania) Poznańskiej Kolei Metropolitalnej oznajmił, że idea Kolei Aglomeracyjnej, to idea połączeń krótkodystansowych (połączenia na odległość około 50 kilometrów) od Poznania z częstotliwością taką, aby pociągi w godzinach szczytu kursowały co 30 minut (w pozostałych odstępach 60 – minutowych). W praktyce oznacza to, że na 9-ciu wychodzących z Poznania liniach częstotliwość kursujących (zamawianych) pociągów musiałaby oscylować w granicach około 22-24 par pociągów w ciągu doby. Obecnie istnieje sytuacja, że zbliżamy się do tego stanu na połączeniu z Wągrowcem, gdzie kursują 22 pary pociągów, na linii do Gniezna, gdzie kursuje bodajże nawet 25 par pociągów oraz na linii do Nowego Tomyśla, gdzie tych par pociągów jest bodajże 21 (na innych np. do Ostrowa Wielkopolskiego również kursuje około 20 par pociągów). Najtrudniejsza sytuacja (najmniejszy ruch) jest na linii z Poznania do Piły ze względu na stan techniczny, (kursuje 11 par pociągów) oraz na linii z Poznania do Wolsztyna przez Grodzisk gdzie kursuje tam bodajże 12 czy 13 par pociągów. Więc na niektórych liniach należałoby zwiększyć liczbę połączeń, na innych niekoniecznie. Oferta ze strony Samorządu Województwa była taka, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego w ramach status quo z tych środków finansowych, które przeznacza na połączenia regionalne (na niektórych liniach należałoby zmniejszyć nieco liczbę połączeń, na innych zwiększyć) w rezultacie zaproponował wszystkim gminom i powiatom zainteresowanym współfinansowanie liczby pociągów, aby uzyskać poziom 23-24 par pociągów na dobę. W praktyce oznaczałoby to, że współfinansowane byłoby 5-6 par pociągów w ciągu doby.

W związku z tym Zarząd Województwa Wielkopolskiego przeprowadził spotkania ze wszystkim samorządami gmin i powiatów, i przedłożył określoną ofertę w zależności od wyliczeń ile osób z danego terenu korzysta rzeczywiście z pociągów w oparciu o liczbę sprzedanych biletów miesięcznych, i w związku z tym zaproponowane (przedstawione) zostały pewne kwoty partycypacji (to nie są duże środki finansowe – pośrednio na gminę wypadałoby od 200-400 tysięcy złotych). Partycypowałyby również i w tym powiaty (najbardziej obciążony kosztami byłby Powiat Poznański /uczestniczy we wszystkich 9-ciu liniach, bo przez ten Powiat przebiegają/ oraz Miasto Poznań). Poza tym były określone jakby dwa zasięgi (krótszy i dłuższy dla przykładu na linii Nowy Tomyśl – Zbąszyń do Opalenicy albo *jedziemy do Buku, jedziemy z Poznania do Pobiedzisk*

albo jedziemy do Gniezna) w związku z tym ten poziom partycypacji nieco się zmienia). Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Wojciech Jankowiak oznajmił, że optował raczej za dłuższymi połączeniami, bo trudno wyobrazić sobie sytuację, *że jedziemy do Murowanej Gośliny, a nie jedziemy dalej na Skoki – Wągrowiec czy jedziemy do Buku albo do Opalenicy, albo do Nowego Tomysła, albo na Czemiń – Kościan.* Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Wojciech Jankowiak oznajmił również, że nie da się tego wprowadzić od razu dlatego sugestia była taka, aby od nowego rozkładu jazdy spróbować wprowadzić to na dwóch, może na trzech liniach, tych, na których nie ma dzisiaj żadnego problemu – to jest Poznań - Wągrowiec, Buk – Nowy Tomyśl – Zbąszynek oraz ewentualnie Poznań – Gniezno, gdzie mogłoby to okazać się funkcjonalne. Nie ma sensu wprowadzać tego na linii kolejowej Poznań – Piła, bo planowane jest zamknięcie tej linii w 2018 roku, jak również na linii Poznań – Września i Poznań – Leszno, ze względu na prowadzone prace remontowe. Takie oferty są przygotowane i mogłyby zostać skierowane do poszczególnych samorządów. Natomiast w ostatnim czasie pojawiły się pewne przeszkody. Stowarzyszenie Metropolia Poznań do tej pory współpracowało ściśle z Samorządem Województwa (zawarte porozumienie, że organizatorem tych przewozów będzie Samorząd Województwa oraz dokonano ustalenia, że na tych liniach operatorem będą Koleje Wielkopolskie i Przewozy Regionalne tak jak było do tej pory - określony krótszy i dłuższy zasięg przebiegu linii zainteresowana jest tylko i wyłącznie w zakresie członkostwa samorządów Metropolii Poznań, co oznacza, że pociągi musiałyby kończyć swój bieg na przykład w Pobiedziskach, Buku, Murowanej Goślinie, co z punktu widzenia sprawności tych połączeń jest dość wątpliwe.

W związku z tym w przypadku braku osiągnięcia konsensusu, rozkład jazdy będzie podobny jak w 2017 roku z ewentualnymi korektami. Założenie było takie, że tabor byłby wykorzystywany przez operatorów (ten, którym dysponują). Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Wojciech Jankowiak poinformował również o rozstrzygniętym przetargu na zakup 10 nowych zestawów elektrycznych, który to przetarg wygrała ponownie PESA Bydgoszcz i w najbliższym czasie zostanie podpisana umowa. Istnieje możliwość złożenia wniosku na zakup taboru dla kolei o charakterze aglomeracyjnym ze środków finansowych z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (jest przygotowywany wniosek – w budżecie Województwa przewidziane są środki finansowe na wkład własny /gwarantowany przez Samorząd Województwa – w okresie późniejszym środki te zostałyby zwrócone przez zainteresowane samorządy/). Samorząd Województwa zamierzał tam złożyć wniosek na zakup 10 kolejnych

zestawów elektrycznych, ale w ostatnim czasie ukazała się decyzja, że finansowanie tego typu projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020 nie jest w proporcjach 15 % (z budżetu Województwa Wielkopolskiego) na 85% (środki finansowe z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020), na co był przygotowany Samorząd Województwa Wielkopolskiego, tylko w proporcjach 50 % na 50 % (możliwości zakupu 10 pociągów przy takich proporcjach finansowania stały się niemożliwe). Zarząd Województwa Wielkopolskiego założył opcję złożenia wniosku na zakup 5 tego typu jednostek, które również by ewentualnie wystarczyły. W sytuacji, w której trzeba by było posługiwać się dodatkowym taborem, trzeba by go pozyskiwać z innych źródeł (ewentualnie wdzierżawić, wypożyczyć), ale przy etapowym wprowadzaniu tego nie ma takiej potrzeby. Tym bardziej, że występują oszczędności taborowe na trasie Poznań – Września (chwilowy brak ruchu pociągów na tej linii), co można wykorzystać przez najbliższy rok (w międzyczasie dojdą te, które są obecnie zamówione). Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Wojciech Jankowiak oznajmił, że uruchamianie działalności Kolei Metropolitalnej zostało określone przez Samorząd Województwa na jasnych (przejrzystych) zasadach.

Zarząd Województwa Wielkopolskiego nie może znacząco więcej angażować środków finansowych na połączenia regionalne, tylko musiałby utrzymać poziom finansowania jaki był do tej pory. Zwiększenie liczby połączeń, co jest celem następowaloby na skutek zaangażowania finansowego gmin i powiatów (przy ewentualnym współudziale Samorządu Województwa Wielkopolskiego). Operatorami byłiby dotychczasowi (nie trzeba by tworzyć żadnego nowego podmiotu). Nie można traktować tego, że idea Kolei Aglomeracyjnej ma administracyjne granice zasięgu Stowarzyszenia Metropolia Poznań, bo to się wtedy będzie mijać z zaplanowanymi celami. To jest temat do rozstrzygnięcia na najbliższy czas.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Krzysztof Grabowski odnosząc się do interpelacji: Radnego Kazimierza Pałasza w sprawie poparcia wniosku Wójta Gminy Strzałkowo o dofinansowanie budowy sieci sanitarnej i sieci wodociągowej w Strzałkowie oraz wyposażenia stacji uzdatniania wody w miejscowości Brudzewo, jak również Radnej Mirosławy Rutkowskiej-Krupki w sprawie rozdysponowanych środków finansowych w zakresie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Do Radnej zgłosiła się Gmina Okonek, która wystąpiła z wnioskiem o dofinansowanie w ramach tego Programu rozbudowy rozdzielczej sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Okonek i Lotyń /Radna poprosiła, że jeśli będą środki finansowe w budżecie Województwa z oszczędności *po przetargach*, aby jeszcze raz przeanalizować wnioski nie zakwalifikowane

i znaleźć rozwiązanie pozytywne dla tychże gmin, które pomocy finansowej nie uzyskały/) oznajmił, że jeśli chodzi o Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2010 oraz Gospodarkę Wodno – Ściekową to lista rankingowa została wypracowana na podstawie kryteriów zatwierdzonych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Na tej podstawie została ustalona lista zarówno beneficjentów, z którymi Samorząd Województwa Wielkopolskiego zawarł już umowy w miesiącu czerwcu 2017 roku oraz z dwoma w miesiącu lipcu 2017 roku, jak również ustalił listę rezerwową (po raz pierwszy na wniosek Samorządu Województwa Wielkopolskiego Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi przychylił się do możliwości utworzenia listy rezerwowej, a więc Samorząd Województwa Wielkopolskiego posiada listę beneficjentów, z którymi jeżeli będą oszczędności po przetargach lub będzie pozytywny przelicznik kursowy kursu EURO, Samorząd Województwa Wielkopolskiego będzie mógł zawierać umowy, jak to miało miejsce w miesiącu lipcu 2017 roku).

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Krzysztof Grabowski poinformował, że Gmina Strzałkowo znajduje się na 70-tym miejscu na liście rezerwowej i oczywiście szanse teoretycznie zawsze istnieją, że można z Gminą zawrzeć umowę, aczkolwiek w okresie obecnym procesy przetargowe realizowane są zupełnie w inny sposób (trudno stwierdzić czy będą takie możliwości). Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Krzysztof Grabowski nie przewiduje takiej sytuacji, żeby przesunąć Gminę Strzałkowo gdzieś wyżej w rankingu, no bo tak, jak powiedział odbywało się to według pewnych kryteriów. Jeśli chodzi o Gminę Okonek, to otrzymała odmowę - nie znalazła się w limicie 150 % - w związku z tym nie ma żadnej możliwości, żeby na tym etapie Gmina ta mogła liczyć na to dofinansowanie (również z oszczędności po przetargach - jeśli takie oszczędności się pojawią w połowie listopada 2017 roku, Samorząd Województwa Wielkopolskiego będzie miał możliwość zawrzeć umowy z tymi beneficjentami, którzy są na liście rezerwowej).

Ad. 30. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła radnych, aby każdy pozostawił swoją kartę do głosowania na miejscu, gdzie siedział, wtedy pracownicy KS zbiorą je, przechowają i wydadzą na następnym posiedzeniu Sejmiku WW. Na zakończenie życzyła wszystkim radnym dobrego i udanego odpoczynku, udanych wyjazdów i podróży oraz szczęśliwego powrotu. Podziękowała wszystkim gościom za udział w sesji Sejmiku WW.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XXXIII sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patrycja Burakowska

Paweł Kos