

Załącznik 1.

Informacja w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski wniesione przez społeczeństwo w ramach przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022” wraz z Planem inwestycyjnym.

Część A. Instalacje, organizacje, organy, osoby fizyczne

Uwagi i wnioski z konsultacji społecznych		
L.p.	Treść uwag	Odpowiedź na uwagi / Sposób uwzględnienia uwagi
1(3)	<p>Zakład Usług Komunalnych „EKO-GAB” s.c. G. Kropidłowski & D. Piąstka. Formularz uwag i wniosków przesłany 23.09.2016 r.</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7, podrozdział 7.2, punkt 7.2.1, str. 147; Tabela 56 „Stacje przeładunkowe przewidziane do budowy”</p> <p><u>Treść:</u> W tabeli nie znalazła się zgłaszana przez : Zakład Usług Komunalnych „EKO-GAB” s.c. stacja przeładunkowa odpadów komunalnych . Proponowana treść zapisu w tabeli: Lokalizacja: RGOK: R08 Nazwa instalacji: Stacja Przeładunkowa Odpadów Komunalnych w Przykonie Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Zakład Usług Komunalnych "EKO-GAB" s.c. G. Kropidłowski, D. Piąstka, Kowale Pańskie Kolonia 11a, 62-704 Kawęczyn Adres instalacji: ul. Komunalna, Psary, 62-731 Przykona Rodzaj instalacji: Stacja przeładunkowa odpadów komunalnych Planowany rok zakończenia budowy: 2016 Planowane moce przerobowe [Mg/rok]: 3000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgłoszenie zostało przekazane w ankiecie dot. przetwarzania odpadów przekazanej do Grontmij Polska Sp. z o.o.. Stacja przeładunkowa odpadów komunalnych w m. Psary na terenie gm. Przykona na dzień dzisiejszy jest jedyną tego typu instalacją zgłoszoną i funkcjonującą w RGOK: R08.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Tab. 56 zawiera zestawienie stacji przeładunkowych zgłoszonych do budowy. ZU „EKO-GAB” s.c. nie zgłaszał budowy stacji przeładunkowej.</p>
2 (25)	<p>Pan Artur Lewandowski. Formularz uwag i wniosków przesłany 23.09.2016 r.</p> <p><u>Dotyczy:</u> 7.2.2, 2, 151; Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów w Pile (ITPO)</p> <p><u>Treść:</u> Nie zgadzam się na powstanie takiej instalacji.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Argumentem jest emisja dioksyn do atmosfery z procesu spalania odpadów.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Instalacja ITPO w Pile nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacja planowana, przewidziana do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022. Ponadto zgłaszający plan budowy ITPO w Pile odstąpił od zamiaru budowy instalacji.</p>

	<p>Proces spalania tak niejednorodnego materiału jakim są odpady, niezależnie od tego czy są to odpady komunalne, przemysłowe, medyczne czy też osady ściekowe, jest źródłem emisji do atmosfery bardzo wielu substancji chemicznych, wśród których są niejednokrotnie substancje toksyczne, rakotwórcze itp. Trzeba jednak mieć świadomość, że rzeczywisty proces spalania daleki jest od idealnego, tj. spalania całkowitego i zupełnego.</p> <p>Oddziaływanie instalacji termicznego przekształcania odpadów, to suma cząstkowych oddziaływań na wszystkie elementy środowiska w tym: powietrze, wody powierzchniowe i podziemne, glebę i złoża kopalni, ludzi, świat roślinny i zwierzęcy, krajobraz, dobra materialne i dziedzictwo kultury.</p> <p>Mimo nowoczesnych ograniczeń zanieczyszczeń taka instalacja w sąsiedztwie mieszkalnym jest NIE DOPUSZCZALNA. Jako obywatel Demokratycznego Państwa wyrażam SPRZECIW BUDOWIE TEGO PROJEKTU W PILE.</p> <p>Nie chcę mieszkać z rodziną w rejonie potencjalnie niebezpiecznym.</p> <p>Zróbmy Wszyscy wszystko aby takie instalacje nie powstawały w miejscach zamieszkania i jego sąsiedztwie.</p>	
<p>3A(17)</p>	<p><u>Tonsmeier "Selekt" Sp. z o.o.; pismo z dnia 28.09.2016 r.</u></p> <p>Tonsmeier Selekt Sp. z o.o. eksploatujący Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Piotrowie Pierwszym, w związku pojawieniem się aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla województwa wielkopolskiego, wnosi o uwzględnienie w Planie inwestycyjnym stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowej aktualizacji zmian dotyczących terminów realizacji planowanych inwestycji w następującym zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tabela 12. Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych, planowane do rozbudowy/modernizacji, poprzez zmianę wartości w kolumnie Planowany rok zakończenia rozbudowy /modernizacji z roku 2020 na rok 2022; 2. Tabela 17. Regionalne instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji poprzez zmianę wartości w kolumnie Planowany rok zakończenia rozbudowy /modernizacji z roku 2016 na rok 2017; 3. Tabela 30. Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych <ol style="list-style-type: none"> a. B. Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych - instalacje do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych poprzez zmianę wartości w kolumnie Planowany rok zakończenia budowy z roku 2017 na rok 2022; 4. Punktu 6.2. Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów (w tym przyjmujące zmieszane odpady komunalne) w części A. Modernizacja/-Rozbudowa poprzez zmianę wartości w kolumnie Planowany okres realizacji z lat 2016-2020 na lata 2016-2022; 5. Punktu 6.5. Instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych w części B. Budowa poprzez zmianę wartości w kolumnie Planowany okres realizacji z lat 2016-2017 na lata 2016-2022; 6. Punktu 6.10. Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w części B. Budowa Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych - instalacje do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych - budowa poprzez zmianę wartości w kolumnie Planowany okres realizacji z lat 2016-2017 na lata 2016-2022. <p>Proponowane zmiany wynikają z m.in. z konieczności pozyskania dodatkowych środków finansowych na realizację przedsięwzięć, potrzeby przeprowadzenia nowych procedur oddziaływania planowanych inwestycji na środowisko oraz dokonania nowych uzgodnień w związku ze zmianą przebiegu budowanej drogi ekspresowej S5 planowanej do realizacji w sąsiedztwie Zakładu RIPOK w Piotrowie Pierwszym.</p>	<p>Uwagi 1-6 dotyczące zmiana terminu realizacji planowanych inwestycji uwzględniono.</p>
<p>15(8))</p>	<p><u>Energetyka Ciepła – Kępno sp. z o.o.; pismo z dnia 22.09.2016 r. do p. Marzeny Wodzińskiej, Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego</u></p> <p>Dotyczy: <u>Projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022</u></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Instalacja termicznego przekształcania odpadów w Kępnie, przy ul. Przemysłowej 12 została zgłoszona w ankiecie z dnia 02.12.2015 r. przez Veolia Energia Poznań S.A. jako instalacja przewidziana do przetwarzania odpadów z ZZO Olszowa.</p>

	<p>W związku z pojawieniem się w projekcie Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 opracowanym na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego przez firmę SWECO Consulting Sp. z o.o. zapisów dotyczących planowanych nowych inwestycji do termicznej przekształcania odpadów komunalnych (tut. str. 151, poz. Nr 7), w imieniu Spółki Energetyka Ciepła - Kępno Sp. z o.o. zwracam się z prośbą o wyjaśnienie przez kogo i na podstawie jakich dokumentów została ujęta w ww. planie informacja o przedmiotowej inwestycji. Jako lokalizację podano teren ciepłowni przy ul. Przemysłowej 12 w Kępnie.</p> <p>Informuję, że Spółka Energetyka Ciepła - Kępno Sp. z o.o. nie była stroną żadnych uzgodnień, ani nie jest w posiadaniu żadnych regulacji wewnętrznych / planów inwestycyjnych, które potwierdzałyby umiejscowienie instalacji do termicznego przekształcania odpadów na swoim terenie.</p> <p>Proszę o możliwie pilne udzielenie informacji, które pozwoli na podjęcie przez Zarząd Spółki dalszych kroków by wyjaśnić zaistniałą sytuację.</p> <p>Miasto i Gmina Kępno zgłaszała projekt budowy instalacji termicznego przekształcania Pre RDF oraz osadów pościekowych w tej lokalizacji jednakże w propozycji WPGO znalazła się inna instalacja mająca być realizowana przez innego inwestora.</p>	<p>Instalacja nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacje planowane, przewidziane do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022.</p>
<p>21(4 5)</p>	<p><u>Prezes Zarządu Miejskiej Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Oleśnicy, pismo z dnia 04.10.2016 r.</u></p> <p>Składamy odwołanie do opublikowanego projektu PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA LATA 2016-2022 WRAZ Z PLANEM INWESTYCYJNYM.</p> <p>Dnia 02/10/2015 do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego został wysłany wniosek o ujęcie naszej instalacji w planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego jako RIPOK kompostownia.</p> <p>W opublikowanym projekcie WPGO dla województwa Wielkopolskiego nie została ujęta jako RIPOK kompostownia, prowadzona przez naszą spółkę Instalacja do biologicznego przetwarzania osadów ściekowych, odpadów zielonych i selektywnie zebranych odpadów bio i innych organicznych. Tymczasem nasz zakład jest instalacją funkcjonującą od 2014 roku. Posiada stosowne pozwolenia w zakresie przetwarzania odpadów i przyjmuje do przetwarzania odpady zielone i kuchenne klasyfikowane w grupie „20”. Dla zagospodarowania tych odpadów nie ma alternatywnej instalacji w promieniu co najmniej 50km.</p> <p>Wnosimy ponownie o ujęcie prowadzonej instalacji w WPGO dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 jako RIPOK kompostownia.</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>Decyzja UMWW jest niezasadna. W procesie kompostowania osadów ściekowych niezbędnym materiałem strukturalnym są gałęzie czy inne odpady „zielone”, które nie jest łatwo pozyskać, z uwagi na regionalizację i obowiązek przetwarzania w instalacji posiadającej status RIPOK. Ujęcie nas jako RIPOK kompostownia, pozwoli na bezproblemowe pozyskiwanie materiału strukturalnego i ułatwi proces kompostowania.</p> <p>Instalacja wyposażona jest w 4 boksy kompostowe o powierzchni użytkowej 160 m² każdy, plac dojrzewania, specjalistyczne urządzenia tj.: przerzucarka samojezdna, ładowarka kołowa, rozdrabniacz, homogenizator i przesiewacz bębnowy. Są to wszystkie niezbędne maszyny potrzebne do poprawnego prowadzenia procesu kompostowania. Posiadany ww rozdrabniacz jest profesjonalną maszyną umożliwiającą bardzo łatwe przygotowanie materiału strukturalnego z dostarczonych do nas jako do RIPOK-U Odpadów zielonych. Im łatwiejszy dla nas będzie dostęp do odpadów zielonych, tym sprawniej będzie prowadzony proces kompostowania.</p> <p>W najbliższym czasie zostanie wszczęta procedura uzyskania decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na wprowadzenie do obrotu środka polepszającego właściwości gleby, dlatego też stały dostęp odpadów zielonych będzie dla nas przydatny.</p> <p>Obecnie odpady zielone zebrane w PSZOK ul. 11 listopada 56-400 Oleśnica, transportowane są do ZZO Olszowa będącego RIPOK-iem. Odległość pomiędzy dwoma punktami wynosi aż 56,2 km. Zdecydowanie bliżej i ekonomiczniej transportować jest odpady na naszą instalację do biologicznego przetwarzania osadów ściekowych, odpadów zielonych i selektywnie zebranych odpadów bio i innych organicznych, oddalonej tylko o ok 2,5 km od PSZOK.</p> <p>Z uwagi na względy ekonomiczne, technologiczne ponownie występujemy o wpisanie Instalacji do stabilizacji tlenowej osadów ściekowych oraz odpadów biodegradowalnych do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa wielkopolskiego jako RIPOK kompostownia.</p> <p>W sytuacji ponownego nie ujęcia naszej instalacji w WPGO będziemy odwoływać się do Ministra Środowiska i zaskarżać WPGO.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Proponowany zapis nie wynika z potrzeb regionu.</p>

	<p><u>Z formularza:</u></p> <p><u>Dotyczy:</u> 7.2.11.3, strona 214</p> <p><u>Treść:</u> W opublikowanym projekcie WPGO dla województwa Wielkopolskiego nie została ujęta jako RIPOK kompostownia, prowadzona przez naszą spółkę Instalacja do biologicznego przetwarzania osadów ściekowych, odpadów zielonych i selektywnie zebranych odpadów bio i innych organicznych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Decyzja UMWW jest niezasadna. W procesie kompostowania osadów ściekowych niezbędnym materiałem strukturalnym są gałęzie czy inne odpady „zielone”, które nie jest łatwo pozyskać, z uwagi na regionalizację i obowiązek przetwarzania w instalacji posiadającej status RIPOK. Ujęcie nas jako RIPOK kompostownia, pozwoli na bezproblemowe pozyskiwanie materiału strukturalnego i ułatwi proces kompostowania. Obecnie odpady zielone zebrane w PSZOK ul. 11 listopada 56-400 Oleśnica, transportowane są do ZZO Olszowa będącego RIPOK-iem. Odległość pomiędzy dwoma punktami wynosi aż 56,2 km. Zdecydowanie bliżej i ekonomiczniej transportować jest odpady na naszą instalację do biologicznego przetwarzania osadów ściekowych, odpadów zielonych i selektywnie zebranych odpadów bio i innych organicznych, oddalonej tylko ok 2,5 km od PSZOK.</p>	
26(289)	<p><u>Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych EFFATA; pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p>Szanowny Panie Marszałku!</p> <p>Proszę Pana o zignorowanie zamieszczonego w prasie lokalnej /powiat pilski/ „formularza uwag i wniosków” w części dotyczącej kompostowni w Kłodzie. Nasza akcja ma na celu wyłącznie zachęcenia mieszkańców do udziału w konsultacjach „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022, szczególnie w zakresie planowanej budowy spalarni odpadów komunalnych w Pile, której jesteśmy przeciwnikami.</p> <p>Jednym z istotniejszych celów prawa o odpadach jest uregulowanie racjonalnego zagospodarowywania odpadów i powtórnego ich wykorzystania. Przez gospodarkę odpadami należy rozumieć: „zbieranie, transport, odzysk i unieszkodliwianie odpadów, w tym również nadzór nad takimi działaniami oraz nad miejscami unieszkodliwiania odpadów”. „Kto podejmuje działania powodujące lub mogące powodować powstawanie odpadów, powinien takie działania planować, projektować i prowadzić, tak aby”:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1/ Zapobiegać powstawaniu odpadów lub ograniczać ilość odpadów i ich negatywne oddziaływanie na środowisko przy wytwarzaniu produktów, podczas i po zakończeniu ich użytkowania, 2/ Zapewniać zgodny z zasadami ochrony środowiska odzysk, jeżeli nie udało się zapobiec powstawaniu odpadów, 3/ Zapewniać zgodne z zasadami ochrony środowiska unieszkodliwianie odpadów, których powstaniu nie udało się zapobiec lub których nie udało się poddać odzyskowi. <p>Czy w Pile planowana jest budowa spalarni odpadów?</p> <p>Prosimy o udział w konsultacjach społecznych, poprzez wpisy do formularza uwag i wniosków do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” - zamieszczonym na stronie internetowej oraz w tabeli poniżej.</p> <p>W Pile, ma powstać spalarnia, która docelowo ma przetwarzać 120 000 [Mg/rok]. Kilkanaście ton odpadów dziennie, spalając śmieci 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, przez cały rok. Śmieci o trudnym do ustalenia składzie spowodują emisję niebezpiecznych substancji wprost do atmosfery i do wód gruntowych.</p>	<p>Uwaga uwzględniona w części. Instalacja ITPO w Pile nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacja planowana, przewidziana do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022. Ponadto zgłaszający plan budowy ITPO w Pile odstąpił od zamiaru budowy instalacji.</p> <p>Informujemy w zakresie wniosku o zignorowanie części uwag, że wpływające uwagi i opinie są rejestrowane zgodnie z ich treścią. Nie ma możliwości ich modyfikacji w oparciu o zgłoszenie innego interesariusza.</p>

	<p>Protestujemy przeciwko planom budowy spalarni ponieważ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Instalacja powstaje w bezpośrednim sąsiedztwie osiedli zamieszkałych przez kilkanaście tysięcy mieszkańców. Emisja zanieczyszczeń w formie gazowej, będzie miała negatywny wpływ na kolejnych kilkaset tysięcy mieszkańców okolicy. 2. W pobliżu powstającej inwestycji znajdują się obszary cenne przyrodniczo -Rezerwat Przyrody Kuźnik, rzeka Gwda, obszary Natura 2000 oraz liczne siedliska unikalnych gatunków roślin i zwierząt. 3. Spalarnia, w której będą przetwarzane odpady typu osady pościekowe, guma, plastiki oraz zmieszane odpady komunalne, spowoduje emisję do atmosfery całej listy niebezpiecznych substancji - począwszy od całej palety metali ciężkich, tlenków węgla, azotu, związków zawierających chlor, a skończywszy na złożonych węglowodorach. Wszystkie te substancje są śmiertelnie niebezpieczne dla organizmów żywych. U ludzi (w szczególności u dzieci) wywołują alergie, astmę i inne odmiany chorób płuc, nowotwory oraz powodują trwałe negatywne wpływy na zdrowie. 4. Oprócz negatywnego wpływu na zdrowie i życie mieszkańców spalarnia przyczyni się do spadku wartości nieruchomości, nie tylko tych znajdujących się w pobliżu zakładu. Spadnie także atrakcyjność turystyczna naszego miasta i okolicznych miejscowości. <p>Zgłoś swój sprzeciw zanim będzie za późno!</p> <p>Ogłoszenie Zarządu Województwa Wielkopolskiego o przystąpieniu do opracowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym oraz o podjęciu przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Planu... wraz z prognozą oddziaływania na środowisko</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p><u>Dotyczy:</u> PLAN GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA LATA 2016-2022, WRAZ Z PLANEM INWESTYCYJNYM (Projekt), Poznań, sierpień 2016, wydany przez ZARZĄD WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO, sporządzony przez SWECO CONSULTING SP. Z O.O., pod kierownictwem Marka Kundegórskiego, Nadzór merytoryczny: Departament Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, w Tabeli numer 57. Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych.</p> <p>Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów w Piłe (ITPO), Spółka kapitałowa z udziałem przeważającym Eneris/Altwater Piła Sp. z o.o., Altwater Piła Sp. z o.o. ul. Łączna 4a, 64-920 Piła, Piła, przy MEC Piła - RGOK 01, pozostałe RGOK woj. wlkp. + teren całego kraju, 120 000, 2020, 191212, 191210, 190599, 190501, 190805</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Likwidacja tego rodzaju metod.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wnoszę o zaniechanie budowy SPALARNI ODPADÓW KOMUNALNYCH, w Piłe, w Wielkopolsce, w Polsce i na całej ZIEMI. Jest wiele innych metod zagospodarowania odpadów. Najlepszym sposobem rozwiązywania problemów powstawania i zagospodarowania ODPADÓW jest zmiana: 1/opakowania na wielorazowe, 2/ selektywna zbiórka bliska 65 % oraz/lub powrotu do życia – Zamkniętego Obiegu Gospodarki oraz najważniejsze: zmiana nawyków. Powszechna nawrócenie. Spalanie, to droga do nikąd, a właściwie do wielu innych nieszczęść!</p>	
30(6 2) 34 39 40 42	<p><u>MIĘDZYGMINNE SKŁADOWISKO ODPADÓW KOMUNALNYCH Sp. z o.o. Nowe-Toniszewo-Kopaszyn; pismo z dnia 06.10.2016 r.</u></p> <p><u>Analogiczne uwagi w formularzu przekazały: Gmina Ryczywół, Urząd Gminy Wapno, Gmina Miasto Chodzież, Gmina Szamocin, a także gminy: Rogoźno, Golańcz, Damasławek, Mieleszyn, Gmina miejska Wągrowiec i Gmina wiejska Wągrowiec, gmina wiejska Chdzież</u></p>	1. Uwaga nieuwzględniona. Bilans strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w RGOK nie uzasadnia zwiększenia przepustowości cz. mechanicznej instalacji MBP. Zwiększenie poziomu selektywnej zbiórki odpadów spowoduje zmniejszenie strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w Regionie.

<p>49</p>	<p>Zarząd Międzygminnego Składowiska Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. przesyła wnioski do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022.</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157</p> <p>Tabela 63 Instalacje MBP – mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I L.p. 1 kolumna 7 zapis: 35 000</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmienić zapis na: 40 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn zarządzane przez Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. odbiera odpady komunalne z terenów 15 gmin południowej części Regionu I. Rok 2016 jest pierwszym rokiem pracy instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Praktyka pokazuje, że wydajność instalacji jest znacząco większa niż zakładana (35 000 Mg/rok) a co ważniejsze, ilość odpadów komunalnych trafiających do ZZO przekracza limity założone w Pozwoleniu Zintegrowanym udzielonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Naszym zdaniem spowodowane jest to zmieniającą się strukturą morfologiczną odbieranych odpadów. Zmieszane odpady komunalne dostarczane do ZZO Nowe – Toniszewo -Kopaszyn pochodzą głównie z terenów wiejskich i zawierają w dużej mierze popioły i frakcje o podobnej strukturze materiałowej trafiające do frakcji odpadów 0-80 mm, zwiększając jednocześnie strumień odpadów przeznaczonych do kompostowania. Jest to efekt skutecznego wdrożenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach. W szczególności skutecznego odbioru wszystkich odpadów komunalnych od wytwórców (w tym frakcji drobnej, między innymi popiołów i żużli paleniskowych z kotłowni przydomowych) oraz skutecznego wdrożenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych skutkującej zmniejszeniem w całej masie frakcji lekkiej o wymiarach ponad 80 mm (tworzywa sztuczne, papier).. Przyjmując, że PZ określa limity odbieranych zmieszanych odpadów komunalnych których nie można przekroczyć oraz zapisane w Planie Gospodarki Odpadami wartości zdolności przerobowe instalacji , pojawia się zagrożenie przekroczenia tych limitów (dla ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn już w roku 2016), co skutkować może przekierowaniem części odpadów komunalnych do instalacji zastępczych i zatrzymaniem pracy zakładu ze wszelkimi tego konsekwencjami. W kontekście Założeń – przetwarzanie odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.2 str. 149) WPGO „...wiodącymi instalacjami przetwarzania odpadów komunalnych będą instalacje mechaniczno –biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych ...”, oraz Założeń – odbieranie, zbieranie i transport odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.1 str. 146) WPGO „...Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom kosztów gospodarki odpadami komunalnymi jest transport odpadów”z uwzględnieniem Zasady Bliskości nasz wniosek jest w pełni uzasadniony.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157</p> <p>Tabela 63 Instalacje MBP – mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I L.p. 1 kolumna 8 zapis: 17 500</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmienić zapis na: 26 000</p>	<p>2. Uwaga uwzględniona częściowo.</p> <p>3. Uwaga nieuwzględniona. Podwyższenie przepustowości nie wynika z potrzeb RGOK.</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona. Planowane instalacje MBP będą docelowo zmniejszały zdolności przerobowe części mechanicznej i biologicznej w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a zwiększane będą zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie – frakcji surowcowych oraz bioodpadów.</p>
-----------	--	---

Uzasadnienie:

Uzasadnienie takich zmian wynika z uzasadnienia zamieszczonego w punkcie 1. Ponad to nasze doświadczenia pokazują, że rzeczywista ilość odpadów które należy poddać procesowi biostabilizacji (odsiewanych na sicie w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) stanowi poziom ponad 75% z powodów opisanych powyżej. Planowane wdrożenie selektywnej zbiórki popiołów i żużli paleniskowych z gospodarstw domowych zmniejszy ten odsetek ale na pewno nie do zakładanego w planie poziomu 50%. Należy też pamiętać, że zgodnie z obowiązującym prawem na Zakłady Przetwarzania Odpadów (RIPOK, ITPOK i IZ) został nałożony obowiązek poddawania procesowi biostabilizacji wszystkich odpadów wytworzonych w procesie mechanicznego przetwarzania odpadów z całego strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz zakaz składowania odpadów o ciepłe spalania powyżej 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m. Uważamy, że powyższe uzasadnienie stanowi wystarczającą podstawę do wprowadzenia wnioskowanych zmian.

3. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157

Tabela 63 Instalacje MBP – mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I kolumny 7 i 8 str.157

Treść uwagi:

W kolumnach 7 Zdolności przerobowe cz. mech. [mg/rok] oraz 8 Zdolności przerobowe cz. biol. [mg/rok] zwiększyć limity (po uwzględnieniu wnioskowanych zmian w pkt 1 i 2) o min. 20%

Uzasadnienie:

Rzeczywista zdolność przerobowa istniejących i działających instalacji w części mechanicznej i biologicznej jest znacząco większa od zakładanych zdolności na etapie projektowania (co dla ZZO Nowe-Tomiszewo-Kopaszyn możemy wykazać w oparciu o dotychczasowe doświadczenia i badania przeprowadzone na nasz wewnętrzny użytek). Jeśli dla potrzeb udzielania Pozwoleń Zintegrowanych wartości zapisane w WRPO będą przyjmowane jako maksymalne bez pozostawienia wnioskowanego 20% marginesu bezpieczeństwa mogą pojawić się problemy zwłaszcza w przypadku awarii którejś z instalacji, gdy pozostałe będą miały obowiązek odebrać i przetworzyć dodatkową ilość odpadów a PZ im na to nie pozwoli.

4. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157 i 158

Tabela 63 Instalacje MBP – mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I str. 157 oraz Tabela 64 Instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I str. 158

Treść uwagi:

Zmniejszenie łącznej ilości instalacji RIPOK i TIPOK do trzech.

Uzasadnienie:

W Regionie I zamieszkałym przez 443 079 mieszkańców wytwarzających średnio 223kg zmieszanych odpadów komunalnych na osobę – dane na dzień 31.12 2014 (Tabela 6. Str. 30-31 oraz Tabela 54. Str. 145) przy założeniu, że ilość zmieszanych odpadów komunalnych w roku 2015 wynosiła dla Regionu I 99 607 Mg/rok i zgodnie z prognozą będzie spadać do poziomu poniżej 95 000 Mg/rok już w roku 2020 (Tabela 58 str. 155) trzy instalacje regionalne typu RIPOK i TIPOK to ilość wystarczająca.

<p>32(7 6)</p>	<p>„SAN-EKO”; pismo z dnia 06.10.2016 r.</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> WPGO pkt 3.1.1.2., s. 107 <i>„Zobowiązania te skutkują koniecznością rozwoju systemów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych oraz koniecznością zapewnienia niezbędnej infrastruktury do przetwarzania odpadów komunalnych w postaci (...) - instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych oraz instalacji termicznego przekształcania, (...)</i></p> <p><u>Treść uwagi:</u> Skoro projekt WPGO zakłada rozwój instalacji MBP, powinien umożliwić ich prowadzenie wszędzie tam, gdzie jest to możliwe i uzasadnione potrzebami danego Regionu. W Regionie II istnieje zapotrzebowanie na instalację MBP, której projekt WPGO nie przewiduje.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> -</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> WPGO pkt 7.2.4.2., s. 166 <i>„Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IŻ) w Regionie II.”</i></p> <p>WPGO pkt 3.1.1.2., s. 107 <i>„Cele główne dla roku 2030 oraz cele pośrednie przedstawione w pakiecie gospodarki o obiegu zamkniętym wskazują na konieczność podjęcia działań w poniższych kierunkach: (...) - docelowe przeorientowanie instalacji MBP na przetwarzanie odpadów zbieranych selektywnie, w tym wprowadzenie w części biologicznej instalacji MBP kompostowania lub fermentacji bioodpadów zbieranych selektywnie.”</i></p> <p><u>Treść uwagi:</u> Dodać do tego punktu Tabelę pn. „Instalacje MBP – mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów zbieranych selektywnie – „SAN-EKO” Zakład Usług Komunalnych Krzysztof Skoczylas, ul. Gołężycka 132, 61-357 Poznań.” Adres instalacji, ul. Gołężycka 132, Poznań; Status: planowany RIPOK; Technologia: M: Sortownia mechaniczna, B: biostabilizacja w reaktorach zamkniętych (kontenerach); Zdolności przerobowe cz. M: 40600 Mg/rok; cz. B: 50050 Mg/rok; Uwagi: rozbudowa istniejącej instalacji do mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych o część biologiczną.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Składający uwagi spełnia wymagania prawne dla instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, która – podobnie jak w Regionie I – mogłaby zwiększyć zdolności przerobowe w zakresie odpadów komunalnych zbieranych selektywnie. Już w czasie obowiązywania WPGO na lata 2012-2017 wskazywano, iż ITPOK w Poznaniu nie będzie w stanie zagospodarować – mimo deklarowanej przepustowości – koniecznych do zagospodarowania strumieni odpadów. Podobnie jak w starym WPGO, tak i w tym nie przewidziano instalacji alternatywnej w przypadku awarii ITPOK lub też przyjmowania przez nią większego strumienia odpadów niż moce przerobowe tej instalacji. Składający uwagi spełnia wymagania, aby taką funkcję spełniać w zakresie MBP, zwłaszcza że celem WPGO jest przechodzenie z przetwarzania odpadów zmieszanych na przetwarzanie odpadów zbieranych selektywnie.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Inwestycja nie wynika z potrzeb RGOK. 2. Uwaga nieuwzględniona. Inwestycja nie wynika z potrzeb RGOK. 3. Uwaga nieuwzględniona. Inwestycja nie wynika z potrzeb RGOK. 4. Uwaga nieuwzględniona. Inwestycja nie wynika z potrzeb RGOK. 5. Uwaga nieuwzględniona. Inwestycja nie wynika z potrzeb RGOK. 6. Uwaga nieuwzględniona. Inwestycja nie wynika z potrzeb RGOK. 7. Uwaga nieuwzględniona. ZM GOAP, ani Prezydent Miasta Poznania nie zgłosili potrzeby realizacji ww. PSZOK. 8. Uwaga nieuwzględniona. W Tab. 27 uwzględnione są instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych i tego wariantu pracy sortowni dotyczy zapis w poz. 9. 9. Uwaga nieuwzględniona. Z przesłanego pozwolenia na wytwarzanie odpadów wynika, że istniejąca instalacja ujęta w poz. 2 została sklasyfikowana właściwie. 10. Uwaga uwzględniona. Nazwa inwestycji zostanie skorygowana. 11. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z przesłanym pozwoleniem na wytwarzanie odpadów jednym z wyodrębnionych wariantów pracy sortowni jest sortownia odpadów o kodzie 200301. 12. Uwaga nieuwzględniona. W ankiecie zgłoszono inwestycję – rozbudowę sortowni odpadów komunalnych zmieszanych do zdolności przerobowych 100 tys. Mg/rok. Taka inwestycja nie wynika z potrzeb RGOK. Nie została zgłoszona rozbudowa instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów. 13. Uwaga nieuwzględniona. Punkt 6.5. dotyczy wyłącznie instalacji do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych. 14. Uwaga nieuwzględniona. W przesłanym pozwoleniu na wytwarzanie odpadów zdolności przerobowe roczne zostały określone na 40 300 Mg/rok.
--------------------	---	--

3. Uwaga

Dotyczy:

WPGO pkt 7.2.4.6., s. 168

„W Regionie II nie funkcjonują i nie planuje się funkcjonowania instalacji MBP.”

Treść uwagi:

„W Regionie II funkcjonuje instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych - „SAN-EKO” Zakład Usług Komunalnych Krzysztof Skoczylas, ul. Gołężycka 132, 61-357 Poznań.” Zdolność przerobowa w cz. mechanicznej 40600 Mg/rok, w cz. biologicznej 50050 Mg/rok.

Uzasadnienie:

J.w.

4. Uwaga

WPGO pkt 7.2.4.3., Tabela 75, s. 167

„Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów w Regionie II.”

WPGO pkt 7.2.4.6., s. 169

„W Regionie II została zbudowana i znajduje się w fazie rozruchu instalacja do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym, zielonych zebranych selektywnie (Biokompostownia) o zdolności przerobowej 30 000 Mg/rok. Technologia zastosowania do przetwarzania odpadów to fermentacja oraz kompostownie w systemie zamkniętym.”

WPGO pkt 3.1.1.2., s. 107

„Zobowiązania te skutkują koniecznością rozwoju systemów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych oraz koniecznością zapewnienia niezbędnej infrastruktury do przetwarzania odpadów komunalnych w postaci (...) - instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów.”

Treść uwagi:

Dodać w Tabeli Lp. 2 – Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w tym odpadów ulegających biodegradacji wytworzonych w wyniku mechanicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów zielonych zbieranych selektywnie- SAN-EKO” Zakład Usług Komunalnych Krzysztof Skoczylas, ul. Gołężycka 132, 61-357 Poznań.” Technologia: kompostowanie w zamkniętych biostabilizatorach – kontenerach; zdolności przerobowe 50050 Mg/rok

Uzasadnienie:

Składający uwagi spełnia wymagania prawne dla instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji w wyniku mechanicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów zielonych zbieranych selektywnie.

Już w czasie obowiązywania WPGO na lata 2012-2017 wskazywano, iż ZZO w Poznaniu nie będzie w stanie zagospodarować – mimo deklarowanej przepustowości – koniecznych do zagospodarowania strumieni odpadów. Podobnie jak w starym WPGO, tak i w tym nie przewidziano instalacji alternatywnej w przypadku awarii ZZO lub też przyjmowania przez nią większego strumienia odpadów niż moce przerobowe tej instalacji.

Składający uwagi spełnia wymagania, aby taką funkcję spełniać w zakresie MBP w zakresie tej kategorii odpadów.

5. Uwaga

Dotyczy:

WPGO pkt 7.2.4.5., lit. a), s. 168

„Instalacjami przewidzianymi do zastępczej obsługi Regionu II, w przypadku, gdy znajdująca się w nim instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn są:

- a) w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – instalacje RIPOK do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych z Regionu VII oraz Regionu IV, ponadto sortownie odpadów komunalnych zmieszanych – instalacje do produkcji paliwa z odpadów z wariantem przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych wskazane w tabeli 74, do czasu uzyskania statusu RIPOK przez instalację termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Poznaniu (ITPOK).”

Treść uwagi:

Dodać w Tabeli 75 Lp. 2 – Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych - SAN-EKO” Zakład Usług Komunalnych Krzysztof Skoczylas, ul. Gołężycka 132, 61-357 Poznań.”

Uzasadnienie:

Instalacją w Regionie VII jest ZZO w Lulkowie. Już w czasie obowiązywania WPGO na lata 2012-2017 (kiedy instalacja ta również była instalacją do zastępczej obsługi Regionu) wskazywano, iż instalacja ta nie jest w stanie spełnić swojej funkcji w tym zakresie. W tym celu uzasadnionym jest uwzględnienie powyższych wniosków w zakresie wpisania jako instalacji regionalnej MBP instalacji składającego uwagę.

6. Uwaga

Dotyczy:

WPGO pkt 7.2.4.5., lit. c), s. 168

„Instalacjami przewidzianymi do zastępczej obsługi Regionu II, w przypadku, gdy znajdująca się w nim instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn są: (...)

- c) w zakresie RIPOK do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów – pozostałe instalacje RIPOK do przetwarzania odpadów zielonych innych bioodpadów zlokalizowane we wszystkich regionach województwa wielkopolskiego.”

Treść uwagi:

Dodać w Tabeli Lp. 2 – Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w tym odpadów ulegających biodegradacji wytworzonych w wyniku mechanicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów zielonych zbieranych selektywnie- SAN-EKO” Zakład Usług Komunalnych Krzysztof Skoczylas, ul. Gołężycka 132, 61-357 Poznań.”

Uzasadnienie:

Skoro w Regionie II istnieje instalacja do przetwarzania tego rodzaju odpadów, nie będzie potrzeby wskazywania tak dużej ilości instalacji do zastępczej obsługi Regionu.

7. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny pkt 4.1. Tabela 21, s. 37,

„Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych”

Treść uwagi:

Dodanie po Lp. 41 Lp. 42 o treści: „Poznań, ul. Gołężycka, ok.80 rodzajów odpadów, grupy 20,15,16 planowany rok zakończenia budowy 2017, NIE planuje się punktu napraw, NIE planuje się przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadu”

Uzasadnienie: -

8. Uwaga

Dotyczy:

WPGO pkt 2.2.3.; Tabela 27, lp. 9, s. 68

Sortownia odpadów zbieranych selektywnie

Treść uwagi:

Sortownia odpadów selektywnie zbieranych; Instalacja do przetwarzania odpadów budowlanych i remontowych z udziałem odpadów komunalnych (przetwarzane odpady z grupy 15, 17 i 20)

Uzasadnienie:

Zapis jest zgodny z posiadanymi decyzjami zezwalającymi na przetwarzanie odpadów oraz ankietą z dnia 17.07.2015 r.

9. Uwaga

Dotyczy:

WPGO pkt 2.2.3.;Tabela 28, lp. 2, s.73

Sortownia odpadów z produkcją paliwa alternatywnego

Treść uwagi:

Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego

Uzasadnienie:

Zapis jest zgodny z ankietą z dnia 17.07.2015 r.

Instalacja może być eksploatowana niezależnie od sortowni odpadów

10. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny pkt 6.10.A Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, lp. 2, s.99

Instalacja do rozdrabniania odpadów (rozdrabniacz wstępny, rozdrabniacz końcowy)

Treść uwagi:

Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego z udziałem odpadów komunalnych

Uzasadnienie:

Proces technologiczny będzie polegał na rozdrabnianiu odpadów, niemniej celem procesu jest produkcja paliwa alternatywnego

11. Uwaga

Dotyczy:

WPGO pkt 2.2.3.; Tabela 26 Sortownie zmieszanych odpadów komunalnych, lp. 5, s. 49

Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych

Treść uwagi:

Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów zbieranych selektywnie (odpady z grupy 15, 20 w tym 200301)

Uzasadnienie:

Zapis jest zgodny z posiadanymi decyzjami zezwalającymi na przetwarzanie odpadów oraz z ankietą z dnia 17.07.2015 r.

12. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, pkt 6.2. Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych, s. 84

Tabela A Modernizacja/Rozbudowa

Treść uwagi:

Modernizacja linii do sortowania

	<p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowany zapis jest zgodny z ankietą z dnia 17.07.2015 r.</p> <p>13. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, 6.5. Instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych; Tabela A lp. 2, s. 90 Instalacja do sortowania odpadów budowlanych</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Instalacja do sortowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych z udziałem odpadów komunalnych</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Rozszerzenie zapisu, zgodne z posiadanymi decyzjami zezwalającymi na przetwarzanie odpadów, planowana jest modernizacja instalacji</p> <p>14. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> WPGO, 7.2.4.2. Tabela 74, lp. 3 Zdolność przerobowa 40 300 Mg/rok</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zdolność przerobowa 40 600 Mg/rok</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zapis zgodny ze złożonym w 2015 r. wnioskiem o pozwolenie zintegrowane – sprawa w toku</p>	
33(1 93)	<p><u>Przedsiębiorstwo komunalno-transportowe ORDO Marek Friebe; pismo z dnia 06.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PLAN GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO - Rozdział 2 – analiza aktualnego stanu gospodarki odpadami, podrozdział 2.2 – odpady komunalne, w tym odpady żywności i inne odpady ulegające biodegradacji, punkt 2.2.3 – istniejące instalacje do odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych , tabela 27 – instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych, strona 68 Wykaz istniejących instalacji do doczyszczania selektywnie zbieranych odpadów komunalnych.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Wnosimy o dopisanie istniejącej instalacji firmy ORDO do przetwarzania odpadów zbieranych selektywnie (grupa 15, 17 i 20).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Firma ORDO prowadzi działalność polegającą na przetwarzaniu odpadów zbieranych selektywnie na działce zlokalizowanej w Czerwonaku przy ul. Gdyńskiej 131 na podstawie zezwolenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 24.06.2014 r. Firma zgłaszała wcześniej w przekazanej ankiecie funkcjonowanie instalacji.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PLAN INWESTYCYJNY – załącznik nr 1 do PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO – Rozdział 2 – Informacja o istniejących instalacjach, w których przetwarzane są odpady komunalne, i</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona.

	<p>strumieniu odpadów komunalnych, podrozdział 2.2 – istniejące moce przerobowe instalacji do doczyszczania selektywnie zbieranych frakcji odpadów komunalnych, tabela 2 – istniejące moce przerobowe instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych, strona 14 Moce przerobowe istniejących instalacji</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Wnosimy o aktualizację istniejących mocy przerobowych do przetwarzania odpadów zbieranych selektywnie zgodnie z posiadanymi decyzjami.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zmiana wynika z konieczności dopisania istniejącej instalacji firmy ORDO zlokalizowanej w Czerwonaku przy ul. Gdyńskiej 131.</p> <p>Firma ORDO informuje, że pozostałe zapisy dotyczące obecnie funkcjonujących instalacji oraz planów inwestycyjnych firmy są zgodne ze stanem rzeczywistym.</p>	
35	<p><u>ZZO Olszowa Sp. z o.o.; pismo z dnia 06.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u> 1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> 7.2.11.6 Instalacje MBP Planowane doposażenie części mechanicznej i rozbudowa części mechanicznej</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Planowane doposażenie części mechanicznej i rozbudowa części biologicznej</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Omyłka pisarska</p> <p>2. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Zał. 1. Str. 81 Budowa PSZOK w gm. Czajków przez ZZO Olszowa</p> <p><u>Treść uwagi:</u> ZZO Olszowa nie zgłaszał takiej inwestycji</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> ZZO Olszowa nie zgłaszał takiej inwestycji</p> <p>3. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Zał. 1. Str. 81 Budowa PSZOK w Kępnie przez ZZO Olszowa</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Ta informacja powielona jest dwukrotnie</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga uwzględniona. Skorygowano zapis. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z informacją przekazaną przez Ministerstwo Środowiska, rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego nie daje możliwości uwzględniania w Planie inwestycyjnym stacji przeładunkowych odpadów. 5. Uwaga uwzględniona. 6. Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono ogólny zapis charakterystyki inwestycji. 7. Uwaga uwzględniona. Skorygowano zapis. 8. Uwaga częściowo uwzględniona. Stacja przeładunkowa nie może być ujęta w Planie inwestycyjnym. 9. Uwaga nieuwzględniona. Proponowana inwestycja nie dotyczy gospodarki odpadami.

Ta informacja powielona jest dwukrotnie

4. Uwaga

Dotyczy:

Plan str. 148.

Planowana inwestycja – budowa punktu przeładunkowego odpadów obsługującego transport odpadów między innymi z gminy Międzybórz do ZZO Olszowa została uwzględniona tylko w WPGO 2022 na str. 148, nie została uwzględniona w Planie Inwestycyjnym

Treść uwagi:

Wnioskuje o ujęcie zadania w Planie Inwestycyjnym. Jest to inwestycja związana z transportem odpadów komunalnych i jej nieuwzględnienie w Planie Inwestycyjnym uniemożliwi uzyskanie wsparcia finansowego na realizację tej inwestycji.

Uzasadnienie:

Inwestycja została zgłoszona w ankiecie przesłanej przez ZZO Olszowa. Punkt przeładunkowy będzie częścią integralną ZZO Olszowa - regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych w zakresie MBP, kompostowania odpadów zielonych i składowiska odpadów. Transport z punktu przeładunkowego do ZZO będzie odbywał się pojazdami należącymi do ZZO Olszowa. Jako jednostkę realizującą wskazano ZZO Olszowa Sp. z o.o., gmina Międzybórz i ZGKiM. Gmina Międzybórz jest jednym z udziałowców ZZO Olszowa. Uważam, że inwestycja spełnia wymagania określone w art. 35 ust. 9 ustawy o odpadach i powinna zostać uwzględniona w Planie Inwestycyjnym.

5. Uwaga

Dotyczy:

Zał. 1.

W Planie Inwestycyjnym nie uwzględniono zgłoszonej w ankiecie rozbudowy instalacji do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych - zakupu rozdrabniacza do odpadów wielkogabarytowych

Treść uwagi:

Wnioskuje o uwzględnienie inwestycji w Planie Inwestycyjnym.

Uzasadnienie:

Inwestycja zgłoszona w ankiecie

6. Uwaga

Dotyczy:

Zał. 1.

Nie uwzględniono zakupu maszyn załadowniczych i transportowych oraz budowy hali garażowo – warsztatowej, zbiornika na ścieki deszczowe, instalacji tłocznej ścieków deszczowych, instalacji do zawracania odcieków na składowisko, oczyszczalni ścieków, laboratorium badawczego.

Treść uwagi:

Wnioskuje o uwzględnienie – zapisanie niewskazanego zakresu inwestycji w Planie Inwestycyjnym jako rozbudowy i doposażenia instalacji MBP w tym między innymi: zakupu maszyn załadowniczych i transportowych oraz budowy hali garażowo – warsztatowej, zbiornika na ścieki deszczowe, instalacji tłocznej ścieków deszczowych, instalacji do zawracania odcieków na składowisko, oczyszczalni ścieków, laboratorium badawczego.

Uzasadnienie:

Inwestycja wskazana w ankiecie

	<p>7. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Zał. 1. Str. 94. Dostosowanie części mechanicznej instalacji MBP do pracy na 2 zmiany, rozbudowa, doposażenie w separatory i linię do produkcji RDF, rozbudowa części biologicznej.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Rozbudowa, modernizacja i doposażenie części mechanicznej i biologicznej instalacji MBP.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Praca na 2 zmiany nie jest czynnikiem warunkującym rozbudowę i modernizację części mechanicznej instalacji MBP. Chodzi o zwiększenie skuteczności sortowania poprzez rozbudowę i modernizację bez względu na ilość zmian</p> <p>8. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan str. 146. Plan WPGO 2022 oraz Plan Inwestycyjny nie uwzględnia rozbudowy i modernizacji punktu przeładunkowego w Smolnej</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Wnioskuje o uwzględnienie inwestycji w Planie WPGO 2022 i Planie Inwestycyjnym. Rozbudowa i modernizacja Punktu Przeładunkowego w Smolnej. Kwota przewidziana na inwestycję 5000 tys. zł, jednostka realizująca ZZO Olszowa</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Inwestycja nie była wskazana w ankiecie ponieważ nie była jeszcze uruchomiona. Po uruchomieniu punktu zaistniała potrzeba rozbudowy oraz modernizacji. Punkt Przeładunkowy w Smolnej jest integralną częścią regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych w Olszowej. Wnioskuje o uwzględnienie inwestycji w Planie Inwestycyjnym zgodnie z uzasadnieniem przedstawionym w odniesieniu do poz. nr 4.</p> <p>9. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Zał. 1., Tabela 31, Lp. 61, str. 71 Plan WPGO 2022 oraz Plan Inwestycyjny nie uwzględnia zagospodarowania zrehabilitowanego terenu składowiska pod produkcję energii z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Olszowej kwarta nr 1. Rekultywacja wraz z zagospodarowaniem terenu pod produkcję energii z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wykorzystanie terenu zrehabilitowanego do produkcji energii z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii .</p>	
36(1 94)	<p><u>EKO-TOM TURGUŁA SP.J.; pismo z dnia 06.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PLAN GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO - Rozdział 2 – analiza aktualnego stanu gospodarki odpadami, podrozdział 2.2 – odpady komunalne, w tym odpady żywności i inne odpady ulegające biodegradacji, str. 68 2.2.3 Istniejące instalacje do odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych Tabela 27, str. 67</p>	<p>1. Uwaga nieuwzględniona. EKO-TOM nie posiada pozwolenia obejmującego doczyszczanie selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych. Wskazana instalacja została w przesłanej ankiecie zgłoszona do realizacji w latach 2017 – 2018 i tak też jest uwzględniona w Planie inwestycyjnym pkt. 6.2.B.</p>

	<p><u>Treść uwagi:</u> EKO-TOM nie zostało wykazane jako istniejąca instalacja do przetwarzania selektywnie zbieranych frakcji odpadów komunalnych</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowany zapis jest zgodny z wydanymi decyzjami na dzień 31.03.2015 oraz przekazaną ankietą.</p> <p>2. Uwaga <u>Dotyczy:</u> PLAN INWESTYCYJNY – załącznik nr 1 do PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO – Rozdział 2 – Informacja o istniejących instalacjach, w których przetwarzane są odpady komunalne, i strumieniu odpadów komunalnych, podrozdział 2.2 – Istniejące moce przerobowe instalacji do doczyszczania selektywnie zbieranych frakcji odpadów komunalnych Tabela 2 – istniejące moce przerobowe instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych, str. 14</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Wnosimy o aktualizację istniejących mocy przerobowych do przetwarzania odpadów zbieranych selektywnie.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zmiana wynika z konieczności dopisania istniejącej instalacji firmy EKO-TOM zlokalizowanej w Bolechowie przy ul. Poligonowej 1.</p> <p>3. Uwaga <u>Dotyczy:</u> PLAN GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO - Rozdział 7 – projektowany system gospodarki odpadami komunalnymi, podrozdział 7.2 – system gospodarki odpadami komunalnymi w regionach, Punkt 2.2.3 – istniejące instalacje do odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, tabela 56, lp. 5, str. 147</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Wnosimy o zmianę adresu instalacji – poprawny adres to Bolechowo, ul. Poligonowa 1</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Firma EKO-TOM posiada siedzibę na ul. Rumiankowej 11 w Poznaniu, jednakże baza magazynowo – transportowa zlokalizowana jest Bolechowie na ul. Poligonowej 1. Proponowany zapis jest zgodny z wydanymi decyzjami na dzień 31.03.2015 oraz przekazaną ankietą.</p>	<p>2. Uwaga nieuwzględniona. EKO-TOM nie posiada pozwolenia obejmującego doczyszczanie selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych.</p> <p>3. Uwaga uwzględniona. Skorygowano zapis.</p>
41(166)	<p><u>„Zakład Gospodarki Odpadami” Sp. z o.o. w Jarocinie; pismo z dnia 06.10.2016 r.</u></p> <p>Prace nad dokumentem „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” (dalej: Plan) weszły w etap zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w opracowaniu ww. dokumentu.</p> <p>W związku z powyższym pozwolono sobie podjąć kilka bardzo istotnych kwestii z punktu widzenia funkcjonowania całego Regionu VI, zarówno w kontekście gospodarki odpadami wszystkich wchodzących w jego skład gmin. kwestii technologicznych, a także możliwości rozwoju regionu, biorąc pod uwagę jego potencjał.</p> <p>„Zakład Gospodarki Odpadami” Sp. z o.o. w Jarocinie funkcjonuje na terenie Witaszyczek od 2003 r. i od tamtego czasu sukcesywnie się rozwija. Na początku 2016 r. spółka uruchomiła najnowocześniejszy zakład zagospodarowania odpadów w Wielkopolsce, spełniający wymagania BAT. Po rozbudowie obiekty wchodzące w skład ZGO zlokalizowane są na obszarze około</p>	

34 ha. Projekt rozbudowy obejmował następujące elementy technologiczne: linia sortownicza, moduł stabilizacji tlenowej oraz beztlenowej odpadów, kwatery składowania. Istotnym ogniwem przedsięwzięcia jest instalacja kogeneracyjna, dzięki której powstanie energia elektryczna oraz ciepła z odpadów. Na terenie ZZO w Witaszyczkach zaplanowano także miejsca na dalszą rozbudowę zakładu.

Ponadto, na podstawie uchwały Nr XV/414/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, zakład odzyskał przysługującą mu na podstawie faktycznie realizowanej funkcji rolę RIPOK.

Spowodowało to wzrost strumienia odpadów i lepsze wykorzystanie potencjału technologicznego zakładu. Zakład w Witaszyczkach, w gminie Jarocin, obsługuje obecnie wszystkie gminy Regionu VI oraz posiada możliwości przetwarzania odpadów także z gmin, które wyraziły chęć przystąpienia do Regionu VI, tj. Gminy Pleszew, Gminy Rozdrażew oraz Gminy Koźmin.

Powróćmy do roku 2014 r. Uchwałą Nr XLIII/836/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w Witaszyczkach uzyskała status zastępczej, na równi z instalacjami w Pławcach i Mateuszewie - sortownie odpadów komunalnych zmieszanych, a instalacja składowiska odpadów zyskała status RIPOK. Oznaczało to obowiązek dostarczania do Witaszyczek pozostałości z sortowania przeznaczonych do składowania. Wejście w życie uchwały spowodowało jednak zanik strumienia z gmin, na terenie których działała firma PUK Artura Zysa i ta sytuacja miała miejsce do czasu wejścia w życie uchwały przywracającej instalacji MBP w Witaszyczkach statusu RIPOK (rok 2016). Jest prawdopodobnie, iż strumień, który w tym czasie PUK A. Zys odbierał z terenu gmin regionu VI kierował do własnej instalacji która nie jest instalacją bezodpadową. Zadziwiający jest fakt iż w okresie wyżej wymienionym na składowisko w Witaszyczkach nie trafiło z instalacji w Pławcach ani tona pozostałości z sortowania.

Wobec powyższego przedmiotowy przedsiębiorca nie wydaje się być rzetelnym partnerem przy zagospodarowaniu strumieni podlegających regionalizacji. Dlatego chcemy wyrazić swój sprzeciw i brak zgody na planowany w konsultowanym dokumencie na terenie Regionu VI RIPOK do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów, prowadzoną przez podmiot prywatny. Nie jest to w szerokokorozumianym interesie Regionu VI. Należy jednoznacznie podkreślić, że RIPOK istniejąca na terenie gminy Jarocin powstała z inicjatywy samorządowej niemal wszystkich gmin Regionu VI i gminy te na podstawie zawartego porozumienia są także udziałowcami tej inwestycji. Ponadto, „Zakład Gospodarki Odpadami” Sp. z o. o. w Jarocinie pozyskał znaczące dofinansowanie do budowy przedmiotowego ZZO ze środków publicznych Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości ok 84 mln złotych, co stanowi ok 82 % kosztów kwalifikowanych. Wartość projektu wynosi ok 148 mln złotych (brutto). Znaczną część kosztów pokryły także ww. gminy. Przedsięwzięcie zostało dofinansowane przez gminy członków Porozumienia Międzygminnego - kwotą w wysokości około 25,5 mln zł. Pozostałe środki na realizację inwestycji stanowi pożyczka ze środków NFOŚiGW z Warszawy na sumę blisko 13,6 mln zł. Obecnie istniejąca instalacja pozwala obecnie na obsługę całego planowanego Regionu VI. Istniejące zdolności przerobowe RIPOK w Witaszyczkach to 10 000 Mg/rok odpadów zielonych i innych bioodpadów, a masa odpadów przetworzonych w Regionie VI, zgodnie z Tabelą 3. (str. 15) projektu Planu inwestycyjnego do Planu wyniosła 4 276 Mg/rok. Nie ma zatem konieczności lobbowania interesów podmiotów prywatnych, narażając gminy - udziałowców Porozumienia Międzygminnego na niedotrzymanie wymagań związanych z trwałością projektu. Urząd Marszałkowski faworyzując w tym przypadku prywatny podmiot także poniekąd bierze na siebie odpowiedzialność za skutki swoich działań w tym zakresie, w stosunku do instalacji prowadzonej przez udziałowców - samorządy gmin. Nie ma zatem uzasadnienia dla planowanej w Pławcach instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów w świetle zapisów Planu.

Zgodnie z załącznikiem do przywołanej powyżej uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. jedynym RIPOK jako składowisko odpadów, instalacja MBP oraz instalacja do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych

1 innych bioodpadów (kompostownia) jest wyłącznie ZZO w Witaszyczkach. Natomiast jako instalacje zastępcze pod względem kompostowania odpadów zielonych i bioodpadów zostały wskazane jedynie kompostownie w Mateuszewie, w gminie Śrem oraz w

Cielczy, w gminie Jarocin. Plany spółki w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów zielonych i bioodpadów obejmują zarówno północną część Regionu VI, jak i jego część południową. Już teraz na stacji przeładunkowej w Mateuszewie przyjmowane są odpady zielone i inne bioodpady z gmin położonych w północnej części Regionu VI. Pomimo tego, że część biologiczna zakładu w Witaszyczkach pozwala na zagospodarowanie obecnie wytwarzanej ilości ww. odpadów, to potencjał spółki jest znacznie większy. Przewiduje się, że ilość odpadów zielonych i innych bioodpadów w kolejnych latach będzie wzrastać (np. Tabela 48, str. 115 projektu Planu). Planowane są zatem w przyszłości dwa dodatkowe RIPOK do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów (kompostownie) zarządzane przez naszą spółkę, których udziałowcami będą władze samorządowe. Instalacje te zostaną zlokalizowane w Mateuszewie, w gminie Śrem oraz w Dobrej Nadziei, w gminie Pleszew. Przy czym instalacja w Mateuszewie zgłaszana jest jako planowany RIPOK na podbudowie obecnie istniejącej kompostowni dopiero teraz, gdyż spółka dopiero niedawno podpisała umowę z dotychczasowym użytkownikiem (od 1 września 2016 r.). W związku z powyższym, z powodzeniem możemy także być instalacją zastępczą dla wszystkich sąsiadujących regionów.

Drugą istotną kwestią, którą chcemy poruszyć jest jednoznaczne wskazanie potencjału RIPOK w Witaszyczkach. Zapisy zawarte w projekcie nowego „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” są co najmniej rozbieżne jak i mylące. Należy oddzielić kwestię mocy przerobowych ZZO wskazanych w pozwoleniu zintegrowanym od rzeczywistych istniejących mocy przerobowych instalacji. Na str. 197 projektu Planu wskazano: „Przewidywane jest dostosowanie decyzji do rzeczywistych zdolności przerobowych instalacji określonych na 75 000 Mg/rok dla części mechanicznej oraz 45 000 Mg/rok dla części biologicznej”. Jednocześnie na str. 195 dokumentu wskazuje się zaniżone wartości, obecnie wskazane w pozwoleniu zintegrowanym z adnotacją: „Docelowa przepustowość M: 75 000 Mg/rok, B: 45 000 Mg/rok”, co sugeruje, że instalacja w Witaszyczkach nie posiada jeszcze takich mocy przerobowych, co jest niezgodne z prawdą. Zakład działa w zakładanym przy ustalaniu mocy przerobowych systemie dwuzmianowym, co pozwoli mu przy przewidywanym zwiększonym strumieniu odpadów na sprawne przetwarzanie wszystkich dostarczonych odpadów. Biorąc pod uwagę dane GUS za 2014 r. zawarte w Tabeli 11 (str. 36) oraz w Tabeli 14 (str. 40) w projekcie Planu, należy zauważyć, że po zsumowaniu mas odpadów zmieszanych odebranych w ciągu ww. roku z gmin Regionu VI oraz z gmin partycypujących do tego regionu: Pleszew, Koźmin i Rozdrażew otrzymujemy wartość 65 570 Mg/rok. Ilość taka jest mniejsza od obecnie posiadanych w istniejącym systemie dwuzmianowym mocy przerobowych instalacji w Witaszyczkach. Podobne rozbieżności dotyczą części biologicznej instalacji. „Zakład Gospodarki Odpadami” Sp. z o. o. w Jarocinie w najbliższym czasie zamierza uregulować ww. kwestie występując o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla zakładu. Nie zmienia to jednak faktu, że parametry i zdolności przerobowe ZZO są sztucznie zaniżane, co zdecydowanie nie może mieć miejsca zważywszy na to, że zakład będący RIPOK dla Regionu VI jest obecnie największym i najbardziej zaawansowanym technologicznie w całym województwie wielkopolskim. Należy zatem uwzględnić w przedmiotowym projekcie Planu rzeczywistą przepustowość części mechanicznej instalacji, która dla obecnie prowadzonego dwuzmianowego reżimu pracy wynosi zgodnie z opinią technologiczną, stanowiącą załącznik do niniejszego pisma, 75 000 Mg/rok dla odpadów zmieszanych. W przypadku pracy w systemie 3-zmianowym daje to wydajność instalacji na poziomie 112 500 Mg/rok, która może być wykorzystana w sytuacji, gdy zakład będzie pełnił rolę instalacji zastępczej, dla którego z regionów sąsiadujących. Wydajność sortowania odpadów selektywnie zebranych szacuje się obecnie na **15 000 Mg/rok**. Natomiast moce przerobowe części biologicznej instalacji w Witaszyczkach wynoszą obecnie **67 000 Mg/rok**, a docelowo 94 000 Mg/rok. Wydajność kompostowni odpadów zielonych i innych bioodpadów już teraz wynosi **10 000 Mg/rok**. Pomimo tego, że treść obecnego projektu Planu bazuje nadanych za rok 2014 r., zastanawiające jest zaniżanie mocy przerobowych istniejącego i funkcjonującego nowoczesnego zakładu w sytuacji, gdy dużo mniejsze i słabiej zaopatrzone technologicznie zakłady sztucznie windują swoje moce przerobowe. Nawiasem mówiąc należałoby zwrócić na ten proceder baczniejszą uwagę.

Biorąc pod uwagę powyższe niezrozumiałym jest dla spółki fakt, że pomimo ewidentnego spełnienia „zasady bliskości” oraz wystarczających mocy przerobowych instalacji, a przede wszystkim obustronnej zgody i zgody wszystkich gmin porozumienia na przyłączenie się do Regionu VI oprócz Pleszewa, także gmin Rozdrażew i Koźmin (Uchwała Nr 3/2016 z dnia 3 października 2016 r. Konwentu Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 r. z gminą Śrem w sprawie: projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022), nie ma ze strony Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dobrej woli, aby takie rozwiązanie korzystne dla każdej z zainteresowanych stron, doszło do skutku. Zarówno dla Gminy Rozdrażew, jak i Gminy Koźmin Wielkopolski istotną kwestią jest bliskość ZZO. Obie gminy znajdują się na skraju Regionu IX, a do najbliższego RIPOK

w Ostrowie Wlkp. licząc z miejscowości gminnych jest ok 40 km z Koźmina Wlkp i ok 34 km z Rozdrażewa. Odległość ta do instalacji RIPOK w Regionie VI jest dwukrotnie mniejsza dla Koźmina Wlkp., w tym czterokrotnie mniejsza od granicy gminy. Jest także mniejsza dla Rozdrażewa, co w kontekście wielokrotnych transportów odpadów korzystnie wpłynie na sytuację finansową obu gmin w przypadku zmiany regionu z IX na VI. Korzyści jest dużo więcej, a jedną z nich z pewnością jest zapewnienie bardziej stabilnych dostaw odpadów dla ZZO zlokalizowanego w gminie Jarocin, co jest istotne choćby w kontekście ciągłości procesów biologicznych zachodzących w bioreaktorze w części biologicznej zakładu.

Załącznikiem do niniejszego pisma jest formularz wskazujący proponowane zmiany do projektu Planu oraz opinia technologiczna sporządzona projektanta zakładu w Witaszyczkach.

Pomimo pewnych rozbieżności w poglądach i w proponowanym tekście Planu, liczymy na konstruktywną i zgodną współpracę przy realizacji celu nadrzędnego jakim jest zapewnienie mieszkańcom województwa i poszczególnych wydziałonych na jego terenie regionów płynnego i bezproblemowego gospodarowania wytwarzanymi odpadami komunalnymi.

Z formularza:

UWAGI DOTYCZĄCE PROJEKTU PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA LATA 2016-2022 WRAZ Z PLANEM INWESTYCYJNYM

1. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 2.2.3., str. 50

Tabela 21. Lp. 5. dotycząca R06

Treść uwagi 1.1:

W kolumnie „Nazwa instalacji” należy wpisać: Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Jarocinie. Instalacja MBP wraz ze stacją przeładunkową w Mateuszewie, w gminie Śrem, planowaną stacją przeładunkową w Dobrej Nadziei w gminie Pleszew oraz w gminie Środa Wielkopolska;

Uzasadnienie 1.1:

Stacje przeładunkowe odpadów stanowią istotny element logistyczny w Regionie VI. Stacja przeładunkowa w Mateuszewie obsługuje obecnie północną część Regionu VI. Odpady ze stacji transportowane są pojazdami typu walking floor o dużej ładowności do zakładu głównego w Witaszyczkach, w gminie Jarocin, gdzie są przetwarzane. Planuje się także dla obsługi południowej i północnej części Regionu VI budowę stacji przeładunkowej w Dobrej Nadziei w gminie Pleszew oraz w gminie Środa Wielkopolska. Naszym zdaniem jest to właściwe miejsce na wypuklenie tej informacji, gdyż nie przewidziano innego właściwszego miejsca na podanie takiej informacji.

Treść uwagi 1.2:

W kolumnie „Adres instalacji” należy wpisać: Instalacja MBP: Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin; Stacja przeładunkowa: Mateuszewo 8, 63-100 Śrem; Dobra Nadzieja, gmina Pleszew; gmina Środa Wielkopolska

Uzasadnienie 1.2:

Adekwatnie do uwagi wskazującej nazwę instalacji, należałoby wskazać także adres stacji przeładunkowej w Mateuszewie, w Dobrej Nadziei oraz w gminie Środa Wielkopolska

Treść uwagi 1.3:

W kolumnie "Zdolności przerobowe roczne cz. mech. [Mg/rok] należy wpisać wartości: 75 000 Mg/rok w trybie dwuzmianowym pracy oraz 112 500 Mg/rok w trybie trzymianowym.

Treść uwagi 1.4:

W kolumnie "Zdolności przerobowe roczne cz. biol. [Mg/rok]" należy wpisać wartość: 67 000

Uzasadnienie 1.3 i 1.4:

Proponowane zapisy wskazują na poprawne moce przerobowe instalacji, które zostały określone w opinii technologicznej oraz w protokole z rozruchu instalacji. Wartości wpisane w obowiązującym pozwoleniu zintegrowanym (Decyzja Marszałka Województwa

Odpowiedzi na UWAGI DOTYCZĄCE PROJEKTU PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA LATA 2016-2022 WRAZ Z PLANEM INWESTYCYJNYM

- 1.1. Uwaga nieuwzględniona. Nazwa instalacji jest określona zgodnie z nazewnictwem w obowiązujących decyzjach.
 - 1.2. Uwaga nieuwzględniona. Nazwa instalacji jest określona zgodnie z nazewnictwem w obowiązujących decyzjach.
 - 1.3. Uwaga nieuwzględniona. Zdolności przerobowe instalacji istniejących są określane w oparciu o obowiązujące decyzje. Ponadto gminy Koźmin Wlkp. i Rozdrażew znajdują się w RGOK IX.
 - 1.4. Uwaga nieuwzględniona. Zdolności przerobowe instalacji istniejących są określane w oparciu o obowiązujące pozwolenia.
 - 1.5. Uwaga częściowo uwzględniona. Docelową przepustowość części biologicznej określono zgodnie z przedstawionymi parametrami technicznymi instalacji.
- 2.1. Uwaga uwzględniona
 - 2.2. Uwaga nieuwzględniona. Zdolności przerobowe instalacji istniejących są określane w oparciu o obowiązujące decyzje.
 - 2.3. Uwaga nieuwzględniona. Zdolności przerobowe instalacji istniejących są określane w oparciu o obowiązujące decyzje.

<p>Wielkopolskiego z dnia 10.12.2015 r., znak: DSR-II-2.7222.37.2015) są zaniżone. Biorąc pod uwagę dane GUS za 2014 r. zawarte w Tabeli 11 (str. 36) oraz w Tabeli 14 (str. 40) w projekcie Planu, należy zauważyć, że po zsumowaniu mas odpadów zmieszanych odebranych w ciągu ww. roku z gmin Regionu VI oraz z gmin partycypujących do tego regionu: Pleszew, Koźmin i Rozdrażew otrzymujemy wartość 65 570 Mg/rok. Ilość taka jest mniejsza od obecnie posiadanych w istniejącym systemie dwuzmianowym pracy mocy przerobowych instalacji w Witaszyczkach. W przypadku pracy w systemie 3-zmianowym daje to wydajność instalacji na poziomie 112 500 Mg/rok, która może być wykorzystana w sytuacji, gdy zakład będzie pełnił rolę instalacji zastępczej, dla któregoś z regionów sąsiadujących. Trwają prace dotyczące uzyskania właściwego pozwolenia.</p> <p><u>Treść uwagi 1.5:</u> W kolumnie "Uwagi" należy usunąć istniejący zapis</p> <p><u>Uzasadnienie 1.5:</u> Zważywszy na powyższe uwagi zapis: Docelowa przepustowość M: 75 000 Mg/rok, B: 45 000 Mg/rok" jest nieuzasadniony, gdyż poprawne wartości powinny być od razu wpisane w odpowiednią kolumnę, gdyż wskazane moce przerobowe już istnieją.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PGO dokument główny, Rozdział 2.2.3., str. 55 Tabela 23. Lp. 16. dotycząca R06</p> <p><u>Treść uwagi 2.1:</u> W kolumnie „Technologia” należy wpisać: kompostowanie w reaktorze zamkniętym / kompostowanie pryzmowe</p> <p><u>Treść uwagi 2.2:</u> W kolumnie” Zdolności przerobowe roczne [Mg/rok]” należy wpisać: 10 000</p> <p><u>Treść uwagi 2.3:</u> W kolumnie „Zdolności przerobowe roczne 200201 [Mg/rok” należy wpisać: 10 000</p> <p><u>Uzasadnienie 2.1-2.3:</u> Wskazane wartości istniejące zostały ustalone na podstawie faktycznych mocy przerobowych instalacji.</p> <p>3. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PGO dokument główny, Rozdział 3.1.2., str. 115 Tabela 48 dotycząca Regionu VI</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Należy sprawdzić, czy prognozy obejmują cały teren planowanego Regionu VI, w tym nowych dołączonych gmin: Pleszew, Koźmin, Rozdrażew</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Prognozy powinny odnosić się do aktualnych granic Regionu VI</p> <p>4. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PGO dokument główny, Rozdział 6.2., str. 140 Tabela 53. lp. 3</p> <p><u>Treść uwagi:</u> w kolumnie "Planowane moce przerobowe (pojemność składowisk)[m3]" należy wpisać: 250 000</p>	<ol style="list-style-type: none"> 3. Prognozy ilości odpadów komunalnych zamieszczone w tabelach 43-52 dotyczą regionów w strukturze przedstawionej w rozdziale 7.1.1. Tym samym Gmina Pleszew, która w piśmie do Marszałka z dnia 19.07.2016 r. zgłosiła wniosek o zmianę przyporządkowania z regionu X na Region VI została ujęta w prognozach przedstawionych w tabeli 48. Gminy Koźmin Wlkp. i Rozdrażew znajdują się w RGOK IX. 4. Uwaga uwzględniona. Uzupełniono zgłoszone brakujące dane. 5. Uwaga uwzględniona. 6. Uwaga nieuwzględniona. Gminy Koźmin Wlkp. i Rozdrażew znajdują się w RGOK IX. 7. Uwaga uwzględniona. Uzupełniono zgłoszone brakujące dane. 8. Uwaga uwzględniona. <ol style="list-style-type: none"> 9.1. Uwaga uwzględniona 9.2. Uwaga uwzględniona 10. Instalacja ta nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacja planowana, przewidziana do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022. 11. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie wpisania jako planowany RIPOK instalacji do kompostowania odpadów zielonych i innych bioodpadów - kompostowni w Mateuszewie (Gmina Śrem). 12. Uwaga nieuwzględniona. Gminy Koźmin Wlkp. i Rozdrażew znajdują się w RGOK IX. 13. Uwaga nieuwzględniona. Gminy Koźmin Wlkp. i Rozdrażew znajdują się w RGOK IX. 14. Tabele: Tabela 103, Tabela 104, Tabela 105, tabela 106 i Tabela 107 zawierają dane dotyczące Regionu VI w strukturze przedstawionej w Rozdziale 7.2.8. 15.1. Uwaga nieuwzględniona. Wskazane stacje przeładunkowe mogą być związane z RIPOK MBP, natomiast nie są częścią instalacji MBP.
---	--

<p><u>Uzasadnienie:</u> Uzupełnienie i uszczegółowienie danych</p> <p>5. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PGO dokument główny, Rozdział 7.1.1., str. 141 Dotychczasowy zapis: „Gmina Pleszew, która zgłosiła wniosek o włączenie do RGOK X, z uwagi na bilans odpadów w regionach IX i X uwzględniona została w Regionie X. „</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Poprawny zapis powinien brzmieć: „Gmina Pleszew, która zgłosiła wniosek o włączenie do RGOK VI, z uwagi na bilans odpadów w regionach IX i X uwzględniona została w Regionie VI.”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Tak, jak wskazano w poprawnym zapisie, gmina Pleszew została uwzględniona w Regionie VI zgodnie z obopólną zgodą</p> <p>6. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PGO dokument główny, Rozdział 7.1.1., str. 143 Rysunek 3.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Na mapie gminę Koźmin Wielkopolski oraz gminę Rozdrażew należy przypisać do Regionu VI</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Jest to zgodne z zasadą bliskości, pozwalającą na to istniejące już moce przerobowe zakładu (trwają prace nad uzyskaniem stosownego pozwolenia) oraz istnieje obopólna chęć i zgoda wszystkich stron, w tym wszystkich gmin Porozumienia Międzygminnego (Uchwała Nr 3/2016 z dnia 3 października 2016 r. Konwentu Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 r. z gminą Śrem w sprawie: projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022).</p> <p>7. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PGO dokument główny, Rozdział 7.2.1., str. 146 Tabela 55, Lp. 2</p> <p><u>Treść uwagi:</u> w kolumnie "Planowane po rozbudowie /modernizacji moce przerobowe" należy wpisać: 30 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Uzupełnienie i uszczegółowienie danych; W przypadku budowy stacji przeładunkowej w gminie Środa Wielkopolska moce przerobowe na stacji przeładunkowej w Mateuszewie, w gminie Śrem, pozostaną na obecnym poziomie.</p> <p>8. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PGO dokument główny, Rozdział 7.2.1., str. 148 Tabela 56, Lp. 11</p> <p><u>Treść uwagi 8.1:</u> w kolumnie "Planowany rok zakończenia budowy" należy wpisać: do 2022</p>	<p>15.2. Uwaga nieuwzględniona. Wskazane stacje przeładunkowe mogą być związane z RIPOK MBP, natomiast nie są częścią instalacji MBP.</p> <p>15.3. Uwaga nieuwzględniona. Istniejąca instalacja RIPOK MBP posiada przepustowość określoną w pozwoleniu zintegrowanym zgodnie z wartościami wnioskowanymi przez interesariusza oraz parametrami technicznymi instalacji.</p> <p>15.4. Uwaga nieuwzględniona. Istniejąca instalacja RIPOK MBP posiada przepustowość określoną w pozwoleniu zintegrowanym zgodnie z wartościami wnioskowanymi przez interesariusza oraz parametrami technicznymi instalacji.</p> <p>15.5. Uwaga nieuwzględniona, zapis zostaje częściowo skorygowany. Pozostawiony zostaje zapis dot. docelowej przepustowości instalacji MBP cz. mechaniczna: 75 000 Mg/rok, skorygowany pozostaje zapis dot. docelowej przepustowości instalacji MBP cz. biologiczna na 67 000 Mg/rok.</p> <p>16. Uwaga uwzględniona. Dopisano w tabeli kompostownię w Mateuszewie jako planowany RIPOK.</p> <p>17. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie kompostowni wynika z potrzeb RGOK i województwa.</p> <p>18. Uwaga częściowo uwzględniona. Skorygowano tekst z uwzględnieniem danych ilościowych w tabelach uwzględniających przesunięcia Gminy Pleszew do Regionu VI.</p> <p>19. Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis skorygowany w brzmieniu: Przewidywane jest dostosowanie decyzji do rzeczywistych zdolności przerobowych instalacji określonych na 75 000 Mg/rok dla zmieszanych odpadów komunalnych przy dwuzmianowym trybie pracy dla części mechanicznej oraz 67 000 Mg/rok dla części biologicznej zgodnie z przedstawionymi parametrami technicznymi instalacji.</p> <p>20. Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis skorygowany w brzmieniu: W Regionie VI przewiduje się docelowo funkcjonowanie czterech instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów o statusie instalacji RIPOK (w ZGO Jarocin, w Mateuszewie, w Pławcach oraz w Pleszewie). Ich łączna przepustowość będzie wynosiła 23 200 Mg/rok. W Regionie VI funkcjonuje również kompostownia w Cielczy, która posiada obecnie status instalacji zastępczej.</p>
---	---

<p><u>Treść uwagi 8.2:</u> w kolumnie "Planowane moce przerobowe [Mg/rok]" należy wpisać: 12 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Uzupełnienie i uszczegółowienie danych; W przypadku budowy stacji przeladunkowej w gminie Środa Wielkopolska moce przerobowe na stacji przeladunkowej w Mateuszewie, w gminie Śrem, pozostaną na obecnym poziomie.</p> <p>9. Uwaga <u>Dotyczy:</u> PGO dokument główny, Rozdział 7.2.1., str. 148 Tabela 56. Lp. 16.</p> <p><u>Treść uwagi 9.1:</u> W kolumnie „RGOK” należy wpisać: R06</p> <p><u>Uzasadnienie 9.1:</u> Planowana stacja przeladunkowa zlokalizowana na terenie gminy Pleszew będzie obsługiwała południową część Regionu VI . Z tej stacji przeladunkowej odpady będą trafiały do RIPOK w Witaszyczkach, w gminie Jarocin</p> <p><u>Treść uwagi 9.2:</u> W kolumnie ”Nazwa i adres podmiotu zarządzającego” należy dopisać także dodatkowo: Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Jarocinie, Witaszyczki 1A, 63-200 Jarocin</p> <p><u>Uzasadnienie 9.2:</u> W związku z akcesem gminy Pleszew do Regionu VI trwają prace nad podpisaniem stosownej umowy (dane dotyczące podmiotu zarządzającego w trakcie ustalania)</p> <p>10. Uwaga <u>Dotyczy:</u> PGO dokument główny, Rozdział 7.2.2., str. 151, Tabela 57.</p> <p><u>Treść uwagi 10.1:</u> W kolumnie "Nazwa instalacji" należy dopisać kolejną pozycję: Instalacja termicznego przekształcania odpadów (instalacja do spalania/zgazowania RDF)</p> <p><u>Treść uwagi 10.2:</u> W kolumnie "Nazwa i adres podmiotu zarządzającego" należy wpisać: Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Jarocinie, Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin</p> <p><u>Treść uwagi 10.3:</u> w kolumnie "Adres instalacji" należy wpisać: Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin</p> <p><u>Treść uwagi 10.4:</u> w kolumnie " Obsługiwane regiony lub region gospodarki odpadami komunalnymi" należy wpisać: RGOK 06, pozostałe RGOK woj. wlkp. + teren całego kraju</p> <p><u>Treść uwagi 10.5:</u> W kolumnie "Planowane moce przerobowe [Mg/rok]" należy wpisać: 30 000</p> <p><u>Uzasadnienie 10.1-10.5:</u> ZGO w Jarocinie zamierza także produkować RDF i pre-RDF, a ciepło i energię ze spalania wykorzystywać na potrzeby własnej instalacji, a w przypadku nadmiaru odprowadzać do sieci zewnętrznych.</p> <p><u>Treść uwagi 10.6:</u> W kolumnie "Planowany rok zakończenia budowy" należy wpisać: 2021</p> <p><u>Uzasadnienie 10.6:</u></p>	<p>21. Uwaga nieuwzględniona. Proponowany zapis nie wynika z potrzeb województwa</p> <p>19A. Uwag nieuwzględniona. Proponowany zapis nie wynika z potrzeb województwa</p> <p>22. Uwag nieuwzględniona. Proponowany zapis nie wynika z potrzeb województwa.</p> <p>23. Uwag nieuwzględniona. Proponowany zapis nie wynika z potrzeb województwa.</p>
--	---

Rok zakończenia budowy planowanej inwestycji został ustalony na 2021 w Ankiecie, która posłużyła do przygotowania projektu Planu

Treść uwagi 10.7:

W kolumnie "Kody przetwarzanych odpadów" należy wpisać: 191210, 191212, 200139, 200307, 191201, 191204, 200110, 200111, 191207

Uzasadnienie 10.7: -

11. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.2., str. 153, Rysunek 4

Treść uwagi:

Należy usunąć oznaczenie kompostowni w Pławcach gmina Środa Wlkp, oraz zaznaczyć jako planowany RIPOK dla przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów Mateuszewo w gminie Śrem;

Uzasadnienie:

W uchwale Nr XV/414/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, nie przewidziano instalacji w Pławcach jako kompostowni. Ponadto, w północnej części Regionu VI planowany jest RIPOK dedykowany przetwarzaniu odpadów zielonych i bioodpadów w Mateuszewie, w gminie Śrem. RIPOK ten powstanie na bazie obecnie istniejącej już kompostowni. Instalacja ta będzie częścią RIPOK w Witaszyczkach skupiającej niemal wszystkie gminy Regionu VI jako członków porozumienia międzygminnego.

12. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.8 Dotyczący Regionu VI , str. 192

Część tabeli oznaczona: "Gminy wchodzące w skład regionu:..."

Treść uwagi:

Należy wpisać gminy: Rozdrażew (w), Koźmin Wielkopolski (mw)

Uzasadnienie:

Jest to zgodne z zasadą bliskości, pozwalają na to istniejące już moce przerobowe zakładu (trwają prace nad uzyskaniem stosownego pozwolenia) oraz istnieje obopólna chęć i zgoda wszystkich stron, w tym wszystkich gmin Porozumienia Międzygminnego (Uchwała Nr 3/2016 z dnia 3 października 2016 r. Konwentu Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 r. z gminą Śrem w sprawie: projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022)

13. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.8 Dotyczący Regionu VI , str. 192

Załączona mapa Regionu VI

Treść uwagi:

Należy wpisać gminy: Rozdrażew (w), Koźmin Wielkopolski (mw)

Uzasadnienie:

Jest to zgodne z zasadą bliskości, pozwalają na to istniejące już moce przerobowe zakładu (trwają prace nad uzyskaniem stosownego pozwolenia) oraz istnieje obopólna chęć i zgoda wszystkich stron, w tym wszystkich gmin Porozumienia Międzygminnego (Uchwała Nr 3/2016 z dnia 3 października 2016 r. Konwentu Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 r. z gminą Śrem w sprawie: projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022)

14. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.8.1 Dotyczący Regionu VI, str. 193 -194
Tabela 103, Tabela 104, Tabela 105, tabela 106 i Tabela 107

Treść uwagi:

Należy zaktualizować dane na temat prognozowanych ilości odpadów w Tabelach: 103, 104, 105, 106, 107, uwzględniając fakt, że do Regionu VI dołączą gminy: Pleszew, Koźmin Wielkopolski oraz Rozdrażew.

Uzasadnienie:

Jest to zgodne z zasadą bliskości, pozwalają na to istniejące już moce przerobowe zakładu (trwają prace nad uzyskaniem stosownego pozwolenia) oraz istnieje obopólna chęć i zgoda wszystkich stron, w tym wszystkich gmin Porozumienia Międzygminnego (Uchwała Nr 3/2016 z dnia 3 października 2016 r. Konwentu Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 r. z gminą Śrem w sprawie: projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022)

15. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.8.2. Dotyczący Regionu VI, str. 195, Tabela 108.

Treść uwagi 15.1:

W kolumnie "Nazwa instalacji" należy wpisać: Instalacja MBP wraz ze stacjami przeladunkowymi w Mateuszewie, w gminie Śrem w Dobrej Nadziei, w gminie Pleszew oraz w gminie Środa Wielkopolska.

Treść uwagi 15.2:

W kolumnie "Adres instalacji" należy dodać adresy stacji przeladunkowych: Mateuszewo 8, 63-100 Śrem oraz Dobra Nadzieja, 63-300 Pleszew, gmina Środa Wielkopolska

Uzasadnienie 15.1 i 15.2:

Stacje przeladunkowe odpadów stanowią istotny element logistyczny w Regionie VI. Stacja przeladunkowa w Mateuszewie obsługuje obecnie północną część Regionu VI. Odpady ze stacji transportowane są pojazdami typu walking floor o dużej ładowności do zakładu głównego w Witaszyczkach, w gminie Jarocin, gdzie są przetwarzane. Planuje się także dla obsługi południowej i północnej części Regionu VI budowę stacji przeladunkowej w Dobrej Nadziei w gminie Pleszew oraz w gminie Środa Wielkopolska. Naszym zdaniem jest to właściwe miejsce na uwypuklenie tej informacji, gdyż nie przewidziano innego właściwszego miejsca na podanie takiej informacji.

Treść uwagi 15.3:

W kolumnie "Zdolności przerobowe roczne cz. mech. [Mg/rok] należy wpisać wartości: 75 000 Mg/rok w trybie dwuzmianowym pracy oraz 112 500 Mg/rok w trybie trzymianowym.

Treść uwagi 15.4:

W kolumnie "Zdolności przerobowe roczne cz. biol. [Mg/rok]" należy wpisać: 67 000 Mg/rok.

Uzasadnienie 15.3 i 15.4:

Proponowane zapisy wskazują na poprawne moce przerobowe instalacji, które zostały określone w opinii technologicznej oraz w protokole z rozruchu instalacji. Wartości wpisane w obowiązującym pozwoleniu zintegrowanym (Decyzja Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 10.12.2015 r., znak: DSR-II-2.7222.37.2015) są zaniżone. Biorąc pod uwagę dane GUS za 2014 r. zawarte

w Tabeli 11 (str. 36) oraz w Tabeli 14 (str. 40) w projekcie Planu, należy zauważyć, że po zsumowaniu mas odpadów zmieszanych odebranych w ciągu ww. roku z gmin Regionu VI oraz z gmin partycypujących do tego regionu: Pleszew, Koźmin i Rozdrażew otrzymujemy wartość 65 570 Mg/rok. Ilość taka jest mniejsza od obecnie posiadanych w istniejącym systemie dwuzmianowym pracy mocy przerobowych instalacji w Witaszyczkach. W przypadku pracy w systemie 3-zmianowym daje to wydajność instalacji na poziomie 112 500 Mg/rok, która może być wykorzystana w sytuacji, gdy zakład będzie pełnił rolę instalacji zastępczej, dla któregoś z regionów sąsiadujących. Trwają prace dotyczące uzyskania właściwego pozwolenia.

Treść uwagi 15.5:

W kolumnie "Uwagi" należy usunąć istniejący zapis

Uzasadnienie 15.5:

Zważywszy na powyższe uwagi zapis: Docelowa przepustowość M: 75 000 Mg/rok, B: 45 000 Mg/rok” jest nieuzasadniony, gdyż poprawne wartości powinny być od razu wpisane w odpowiednią kolumnę, gdyż wskazane moce przerobowe już istnieją.

16. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.8.3. Dotyczący Regionu VI , str. 195-196, Tabela 109.

Treść uwagi 16.1:

Wnioskujemy o dodanie informacji o planowanej kompostowni w Mateuszewie, w gminie Śrem jako kolejnej pozycji w tabeli. W kolumnie "Nazwa instalacji" należy wpisać: Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów;

Treść uwagi 16.2:

W kolumnie "Nazwa i adres podmiotu zarządzającego" należy wpisać: Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Jarocinie, Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin;

Treść uwagi 16.3:

W kolumnie "Adres instalacji ": Mateuszewo 8, 63-100 Śrem;

Treść uwagi 16.4:

w kolumnie "Status instalacji RIPOK/IZ" należy wpisać: Planowany RIPOK;

Treść uwagi 16.5:

w kolumnie "Technologia" należy wpisać: Kompostownia pryzmowa;

Treść uwagi 16.6:

w kolumnie "Zdolności przerobowe roczne [Mg/rok]" należy wpisać: 5200

Uzasadnienie 16.1-16.6:

Wnioskujemy o dodanie informacji o planowanej kompostowni w Mateuszewie, w gminie Śrem. W uchwale Nr XV/414/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, przewidziano dla Regionu VI trzy kompostownie: w Witaszyczkach (RIPOK), w Mateuszewie w gminie Śrem oraz kompostownię w Cielczy. Przy czym instalacja w Mateuszewie zgłaszana jest jako planowany RIPOK na podbudowie obecnie istniejącej kompostowni dopiero teraz, gdyż spółka dopiero niedawno podpisała umowę z dotychczasowym użytkownikiem (od 1 września 2016 r.). Kompostownia w Mateuszewie jest istniejącą instalacją (patrz Tabela 23, Lp. 15 str. 54 projektu Planu).

17. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.8.3. Dotyczący Regionu VI , str. 195, Tabela 109. Lp. 3.

Treść uwagi:

Wnosimy o usunięcie wiersza tabeli oznaczonego Lp. 3. dotyczącego kompostowni odpadów zielonych i innych bioodpadów zarządzanej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, Artur Zys, Pławce 5a, 63-011 Pławce

Uzasadnienie:

W uchwale Nr XV/414/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, nie przewidziano takiej instalacji. Ponadto, w północnej części Regionu VI planowany jest RIPOK dedykowany przetwarzaniu odpadów zielonych i bioodpadów w Mateuszewie, w gminie Śrem. RIPOK ten powstanie na bazie obecnie istniejącej już kompostowni. Instalacja ta będzie częścią RIPOK w Witaszyczkach skupiającej niemal wszystkie gminy Regionu VI jako członków porozumienia międzygminnego.

18. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.8.6. Dotyczący Regionu VI, str. 197

Zapis istniejący: "Prognozy zmian ilości odpadów komunalnych wskazują, że w perspektywie roku 2022 w Regionie VI będzie powstawało ok. 71 000 Mg/rok odpadów komunalnych, w tym do ok. 54 000 Mg/rok zmieszanych odpadów komunalnych."

Treść uwagi:

Należy zaktualizować dane na temat prognozowanych zmian ilości odpadów uwzględniając fakt, że do Regionu VI dołączą gminy: Pleszew, Koźmin Wielkopolski oraz Rozdrażew.

Uzasadnienie:

Patrz uwagi powyżej.

19. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.8.6. Dotyczący Regionu VI, str. 197

Istniejący zapis: Przewidywane jest dostosowanie decyzji do rzeczywistych zdolności przerobowych instalacji określonych na 75 000 Mg/rok dla części mechanicznej oraz 45 000 Mg/rok dla części biologicznej.

Treść uwagi:

Zamiast istniejącego zapisu należy wpisać: Przewidywane jest dostosowanie decyzji do rzeczywistych zdolności przerobowych instalacji określonych na 75 000 Mg/rok przy dwuzmianowym trybie pracy oraz 112 500 Mg/rok przy trzyzmianowym trybie pracy dla części mechanicznej oraz 67 000 Mg/rok dla części biologicznej.

Uzasadnienie:

Proponowany zapis jest zgodny ze stanem faktycznym.

20. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.8.6. Dotyczący Regionu VI, str. 198

Istniejący zapis: W Regionie VI przewiduje się funkcjonowanie trzech instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów o statusie instalacji RIPOK (w ZGO Jarocin, Pławcach oraz w Pleszewie). Ich łączna przepustowość będzie wynosiła 18 000 Mg/rok. W Regionie VI funkcjonuje również kompostownia w Cielczy, która posiada obecnie status instalacji zastępczej.

Treść uwagi:

W Regionie VI przewiduje się funkcjonowanie trzech instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów o statusie instalacji RIPOK (w ZGO Jarocin, w Mateuszewie oraz w Pleszewie). Ich łączna przepustowość będzie wynosiła 18 200 Mg/rok. W Regionie VI funkcjonuje również kompostownia w Cielczy, która posiada obecnie status instalacji zastępczej.

Uzasadnienie:

W uchwale Nr XV/414/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, nie przewidziano instalacji w Pławcach jako kompostowni. Ponadto, w północnej części Regionu VI planowany jest RIPOK dedykowany przetwarzaniu odpadów zielonych i bioodpadów w Mateuszewie, w gminie Śrem. RIPOK ten powstanie na bazie obecnie istniejącej już kompostowni. Instalacja ta będzie częścią RIPOK w Witaszyczkach skupiającej niemal wszystkie gminy Regionu VI jako członków porozumienia międzygminnego.

21. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.11.5. Dotyczący Regionu IX, str. 216

Istniejący zapis: a) w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – instalacje RIPOK do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych z Regionu IX i Regionu X,

Treść uwagi:

Proponujemy zapis: a) w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – instalacje RIPOK do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych z Regionu IX, Regionu X oraz Regionu VI.

Uzasadnienie:

Jest to zgodne z zasadą bliskości oraz wynika z obecnych zdolności przerobowych RIPOK w Witaszyczkach, w gminie Jarocin

19. Uwaga (błąd w numeracji w przesłanym formularzu, będzie traktowana jako 19A)

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.11.5. Dotyczący Regionu IX, str. 216

Istniejący zapis: b) w zakresie składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych – składowisko RIPOK z Regionu IX,

Treść uwagi:

Proponowany zapis: b) w zakresie składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych – składowisko RIPOK z Regionu IX i Regionu VI

Uzasadnienie:

Posiadane przez ZGO w Jarocinie kwatery do składowania odpadów pozwalają na przyjęcie także odpadów z Regionów sąsiednich w sytuacji awaryjnej tych regionów.

22. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.12.5. Dotyczący Regionu X, str. 222

Istniejący zapis: a) w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – instalacje RIPOK do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych z Regionu VIII i Regionu IX,

Treść uwagi:

Proponujemy zapis: a) w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – instalacje RIPOK do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych z Regionu VIII, Regionu IX oraz Regionu VI.

Uzasadnienie:

Na zasadzie wzajemności; jest to zgodne z zasadą bliskości oraz wynika z obecnych zdolności przerobowych RIPOK w Witaszyczkach, w gminie Jarocin

<p>23. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PGO dokument główny, Rozdział 7.2.12.5. Dotyczący Regionu X, str. 222 Istniejący zapis: b) w zakresie składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych – składowisko RIPOK z Regionu VIII,</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: b) w zakresie składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych – składowisko RIPOK z Regionu VIII i Regionu VI</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Posiadane przez ZGO w Jarocinie kwatery do składowania odpadów pozwalają na przyjęcie także odpadów z Regionów sąsiednich w sytuacji awaryjnej w tych regionach.</p> <p><u>UWAGI DOTYCZĄCE PLANU INWESTYCYJNEGO (Załącznik nr 1 do PROJEKTU PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA LATA 2016-2022)</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, Rozdział 2.1., str. 10-13, Tabela 1.</p> <p><u>Treść uwagi 1.1:</u> Należy dodać pozycję dotyczącą istniejącego PSZOK w Mateuszewie, gmina Śrem; kolumnie "Lokalizacja - Rodzaj gminy" należy wpisać: Miasto i Gmina;</p> <p><u>Treść uwagi 1.2:</u> W kolumnie " Lokalizacja - Nazwa" należy wpisać: Śrem;</p> <p><u>Treść uwagi 1.3:</u> w kolumnie "Liczba PSZOK" należy wpisać: 1;</p> <p><u>Treść uwagi 1.4:</u> w kolumnie "Masa przyjętych odpadów w 2014 r. [Mg]" należy wpisać: 0 i w dwóch ostatnich kolumnach należy także wpisać: 0</p> <p><u>Uzasadnienie 1.1 – 1.4:</u> Pomimo tego, że PSZOK istnieje dopiero od 2016 r. (Decyzja Starosty Śremskiego z dnia 20.01.2016 r., znak: OS.6233.34.2015) powinien być uwzględniony w tej tabeli, bo w przeciwnym wypadku nie będzie uwzględniony w ogóle w Planie, ponieważ nie jest przeznaczony do budowy. Należy zatem przyjąć, że jest to PSZOK istniejący, a więc powinien być uwzględniony w Tabeli 1.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, Rozdział 2.1., str. 10, Tabela 1. Lp. 4</p> <p><u>Treść uwagi:</u> w kolumnie "Lokalizacja - Rodzaj gminy" należy wpisać: Miasto i Gmina</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> poprawa zaistniałego błędu, Borek Wielkopolski jest to gminą miejsko – wiejską</p>	<p><u>Odpowiedzi na UWAGI DOTYCZĄCE PLANU INWESTYCYJNEGO (Załącznik nr 1 do PROJEKTU PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA LATA 2016-2022)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwagi 1.1. do 1.4. – uwzględnione. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga uwzględniona. 4. Uwaga uwzględniona. 5. Uwaga uwzględniona. 6. Uwaga nieuwzględniona. Moce przerobowe wynikają z obowiązujących pozwoleń. 7. Uwaga uwzględniona. 8. Uwaga nieuwzględniona. Nazwy są zgodne z określeniem instalacji w obowiązujących pozwoleniach. 9. Uwaga uwzględniona 10. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie korekty kodów odpadów. Planowany zakres zwiększenia mocy przerobowych nie wynika z potrzeb regionu i województwa. 11. Uwaga uwzględniona. 12. Uwaga uwzględniona.
--	--

<p>3. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, Rozdział 2.1., str. 11, Tabela 1. Lp. 25</p> <p><u>Treść uwagi:</u> w kolumnie "Lokalizacja - Rodzaj gminy" należy wpisać: Miasto i Gmina</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> poprawa zaistniałego błędu, Jarocin jest to gminą miejsko – wiejską</p> <p>4. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, Rozdział 2.1., str. 11, Tabela 1. Lp. 37</p> <p><u>Treść uwagi:</u> w kolumnie "Lokalizacja - Rodzaj gminy" należy wpisać: Miasto i Gmina</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> poprawa zaistniałego błędu, Kórnik jest to gminą miejsko – wiejską</p> <p>5. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, Rozdział 2.1., str. 11, Tabela 1. Lp. 41</p> <p><u>Treść uwagi:</u> w kolumnie "Lokalizacja - Rodzaj gminy" należy wpisać: Miasto i Gmina</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> poprawa zaistniałego błędu, Książ Wielkopolski jest to gminą miejsko – wiejską</p> <p>6. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, Rozdział 2.7., str. 17, Tabela 7.Lp. 6 dotycząca RGOK R06</p> <p><u>Treść uwagi 6.1:</u> W kolumnie "Suma mocy przerobowych [Mg/rok] -część mechaniczna (dla odpadów 200301)" należy wpisać wartość: 75 000 Mg/rok w trybie dwuzmianowym pracy oraz 112 500 Mg/rok w trybie trzyzmianowym.</p> <p><u>Treść uwagi 6.2:</u> W kolumnie "Suma mocy przerobowych [Mg/rok] -część biologiczna" należy wpisać wartość: 67 000</p> <p><u>Uzasadnienie 6.1-6.2:</u> Proponowane zapisy wskazują na poprawne moce przerobowe instalacji, które zostały określone w opinii technologicznej oraz w protokole z rozruchu instalacji. Wartości wpisane w obowiązującym pozwoleniu zintegrowanym (Decyzja Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 10.12.2015 r., znak: DSR-II-2.7222.37.2015) są zaniżone. Biorąc pod uwagę dane GUS za 2014 r. zawarte w Tabeli 11 (str. 36) oraz w Tabeli 14 (str. 40) w projekcie Planu, należy zauważyć, że po zsumowaniu mas odpadów zmieszanych odebranych w ciągu ww. roku z gmin Regionu VI oraz z gmin partycypujących do tego regionu: Pleszew, Koźmin i Rozdrażew otrzymujemy wartość 65 570 Mg/rok. Ilość taka jest mniejsza od obecnie posiadanych w istniejącym systemie dwuzmianowym pracy mocy przerobowych instalacji w Witaszyczkach. W przypadku pracy w systemie 3-zmianowym daje to wydajność instalacji</p>	<p>13. Uwaga nieuwzględniona. Nie można realizować rozbudowy inwestycji, która nie istnieje (brak decyzji w ww. zakresie).</p> <p>14. Uwaga uwzględniona częściowo. Tabela dotyczy wyłącznie regionalnych instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Dla instalacji MBP uwzględniono planowane w cz. biologicznej moce przerobowe na poziomie 67 000 Mg/rok. Planowane zwiększenie mocy przerobowych nie wynika z potrzeb regionu i województwa.</p> <p>15. Uwaga uwzględniona</p> <p>16. Uwaga uwzględniona</p> <p>17. Uwaga uwzględniona</p> <p>18. Uwaga nieuwzględniona. Kompostowania odpadów zielonych i innych bioodpadów (planowany RIPOK) w Pławcach została zgłoszona przez innego interesariusza niż ZGO Jarocin.</p> <p>19. Uwaga uwzględniona</p> <p>20. Uwaga uwzględniona (popioły)</p> <p>21. Uwaga nieuwzględniona. W ZGO funkcjonuje obecnie instalacja odzysku odpadów BiR – jest wskazana przez ZGO jej rozbudowa.</p> <p>22. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z obowiązującą interpretacją zapisów KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022.</p> <p>23. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z obowiązującą interpretacją zapisów KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022.</p> <p>24. Uwaga uwzględniona</p> <p>25. Uwaga uwzględniona.</p> <p>26. Uwaga uwzględniona</p> <p>27. Uwaga uwzględniona.</p> <p>28. Uwaga uwzględniona częściowo w odniesieniu do gmin należących do Regionu VI.</p> <p>29. Uwaga uwzględniona</p>
---	--

<p>na poziomie 112 500 Mg/rok, która może być wykorzystana w sytuacji, gdy zakład będzie pełnił rolę instalacji zastępczej, dla któregoś z regionów sąsiadujących. Trwają prace dotyczące uzyskania właściwego pozwolenia.</p> <p>7. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, Rozdział 3.1., str. 20, Tabela 11.</p> <p><u>Treść uwagi 7.1:</u> ZGO w Jarocinie zamierza rozbudować i zmodernizować wszystkie istniejące PSZOK będące w Regionie VI. Należy dopisać dodatkowe siedem pozycji w tabeli, w których kolejno w kolumnie "Lokalizacja" należy wpisać: Borek Wielkopolski, Jarocin, Kórnik, Mateuszewo, Książ Wielkopolski, Piaski, Pleszew;</p> <p><u>Treść uwagi 7.2:</u> w kolumnie "Zakres rozbudowy/modernizacji" we wszystkich ww. pozycjach należy wpisać: Rozbudowa i modernizacja;</p> <p><u>Treść uwagi 7.3:</u> w kolumnie "Planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji" należy wpisać we wszystkich dopisanych ww. PSZOK: 2021</p> <p><u>Treść uwagi 7.4:</u> w kolumnie "Czy w PSZOK planuje się punkt napraw (przygotowanie do ponownego użycia)?" należy wpisać we wszystkich dopisanych ww. PSZOK: TAK</p> <p><u>Treść uwagi 7.5:</u> w kolumnie "Czy w PSZOK planuje się przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia?" należy wpisać we wszystkich dopisanych ww. PSZOK: TAK</p> <p><u>Uzasadnienie 7.1-7.5:</u> ZGO w Jarocinie planuje w najbliższych latach rozbudowę i modernizację wszystkich istniejących PSZOK. Zapisy w tabeli uszczegóławiają te plany.</p> <p>8. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, Rozdział 3.2., str. 22, Tabela 12.Lp. 5</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zgłaszamy sprzeciw przeciwko wpisywaniu w nazwie instalacji, że jest to sortownia odpadów zmieszanych</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Na terenie gdzie jest RIPOK nie powinna istnieć i rozbudowywać się i być potencjalnie dofinansowywana z pieniędzy publicznych instalacja prywatna do sortowania odpadów zmieszanych w sytuacji, gdy niemal wszystkie gminy Regionu VI przypisane są poprzez porozumienie międzygminne do istniejącej samorządowej RIPOK, która już została dofinansowana ze środków publicznych. Pomimo tego, że w szczegółach opisu wskazano, iż jest to sortownia odpadów selektywnych, nazwa sugeruje coś innego. Żadna inna z wymienionych w tej tabeli instalacji nie wprowadza mylącą nazwą w błąd.</p> <p>9. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, Rozdział 3.2., str. 22, Tabela 12.Lp. 6</p> <p><u>Treść uwagi 9.1:</u> W kolumnie "Planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji" należy wpisać rok: 2021</p> <p><u>Uzasadnienie 9.1:</u> Planowany rok ukończenia był niezgodny z przesłaną ankietą</p>	<p>30. Uwaga uwzględniona</p> <p>31. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>32. Uwaga uwzględniona.</p> <p>33. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022.</p> <p>34. Uwaga uwzględniona</p> <p>35. Uwaga uwzględniona</p>
---	--

Treść uwagi 9.2:
w kolumnie Prognozowana masa odpadów do przetwarzania po rozbudowie / modernizacji [Mg/rok] wpisujemy: 2016-5500, 2018-5500, 2020-6000, 2022-6000

Uzasadnienie 9.2:
Uzupełnienie i uszczegółowienie zapisów

10. Uwaga

Dotyczy:
Plan inwestycyjny, Rozdział 3.3., str. 23, Tabela 13.Lp. 3

Treść uwagi 10.1:
W kolumnie "Kody przetw. Odpadów" należy wpisać: 190805,200201,200138, 200108, 200302, 191201

Treść uwagi 10.2:
w kolumnie "Planowane po rozbudowie /modernizacji moce przerobowe [Mg/rok]" należy wpisać: 30 000;

Treść uwagi 10.3:
w kolumnie Prognozowana masa odpadów do przetwarzania po rozbudowie / modernizacji [Mg/rok] wpisujemy: 2016-10000, 2018-20000, 2020-30000, 2022-30000

Uzasadnienie 10.1-10.3:

Uszczegółowienie zapisów i wskazanie prawidłowych planowanych mocy. W kolejnych latach przewiduje się, że ilość odpadów zielonych i innych bioodpadów będzie wzrastać (np. Tabela 48, str. 115 projektu Planu). Ponadto, zakład zamierza także rozszerzyć zakres kodów odpadów podlegających kompostowaniu o wskazane w tabeli.

11. Uwaga

Dotyczy:
Plan inwestycyjny, Rozdział 3.3., str. 23, Tabela 13.

Treść uwagi 11.1:
Należy dodać jeszcze jedną pozycję dotyczącą rozbudowy/modernizacji planowanego RIPOK dla przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów w Mateuszewie w gminie Śrem; W kolumnie "RGOK" należy wpisać: R06;

Treść uwagi 11.2:
w kolumnie "Lokalizacja-Nazwa instalacji" należy wpisać: Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów;

Treść uwagi 11.3:
W kolumnie "Nazwa i adres podmiotu zarządzającego" należy wpisać: Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Jarocinie, Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin;

Treść uwagi 11.4:
W kolumnie "Adres instalacji ": Mateuszewo 8, 63-100 Śrem;

Treść uwagi 11.5:
w kolumnie "Rodzaj instalacji (K/F)" należy wpisać: K;

Treść uwagi 11.6:
w kolumnie "Czy instalacja posiada status RIPOK?" należy wpisać: NIE;

Treść uwagi 11.7:
w kolumnie "Czy planowane jest nadanie instalacji statusu RIPOK?" należy wpisać: TAK;

Treść uwagi 11.8:
w kolumnie "Planowany rok zakończenia budowy" należy wpisać: 2021;

Treść uwagi 11.9:
w kolumnie "Kody przetwarzanych odpadów" należy wpisać:200201, 200108, 190805,200138, 200302, 191201;

Treść uwagi 11.10:
w kolumnie "Planowane po rozbudowie /modernizacji moce przerobowe [Mg/rok]" należy wpisać: 6 000

Uzasadnienie:

W uchwale Nr XV/414/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, przewidziano istniejącą instalację w Mateuszewie jako kompostownię. Już teraz na stacji przeładunkowej w Mateuszewie przyjmowane są odpady zielone i inne bioodpady z gmin położonych w północnej części Regionu VI. Kompostownia w Mateuszewie, w gminie Śrem planowana jest jako RIPOK dedykowany przetwarzaniu odpadów zielonych i innych bioodpadów dla północnej części Regionu VI. RIPOK ten powstanie na bazie obecnie istniejącej już kompostowni (patrz Tabela 23, Lp. 15 str. 54 projektu Planu). Instalacja ta będzie częścią RIPOK w Witaszyczkach skupiającej niemal wszystkie gminy Regionu VI jako członków porozumienia międzygminnego. Instalacja w Mateuszewie zgłaszana jest jako planowany RIPOK na podbudowie obecnie istniejącej kompostowni dopiero teraz, gdyż spółka dopiero niedawno podpisała umowę z dotychczasowym użytkownikiem (od 1 września 2016 r.).

12. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 3.5., str. 26, Tabela 15.

Treść uwagi:

w kolumnie "Planowane po rozbudowie/modernizacji moce przerobowe [Mg/rok]" należy wpisać: 50 000

Uzasadnienie:

Uzupełnienie i uszczegółowienie danych

13. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 3.6., str. 27, Tabela 16.

Treść uwagi 13.1:

Proponujemy wskazanie zadania: "Rozbudowa placu przerobu odpadów remontowo-budowlanych z wyposażeniem"; w związku z powyższym w kolumnie "Lokalizacja - Nazwa instalacji" należy wpisać: Rozbudowa placu przerobu odpadów remontowo-budowlanych z wyposażeniem

Treść uwagi 13.2:

w kolumnie "Nazwa i adres podmiotu zarządzającego" należy wpisać: Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin

Treść uwagi 13.3:

w kolumnie w kolumnie "Adres instalacji" należy wpisać: Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin

Treść uwagi 13.4:

w kolumnie "Planowany rok zakończenia rozbudowy /modernizacji" należy wpisać: 2021

Treść uwagi 13.5:

w kolumnie "Kody przetwarzanych odpadów" należy wpisać: odpady z gr. 17, 20

Treść uwagi 13.6:

w kolumnie "Planowane po rozbudowie/modernizacji moce przerobowe [Mg/rok]" należy wpisać: 50 000;

Treść uwagi 13.7:

w kolumnie "Prognozowana masa odpadów do przetwarzania po rozbudowie/modernizacji [Mg/rok]" 2016 -30 500; 2018-35 000; 2020 -40 000; 2022 - 50 000

Uzasadnienie 13.1-13.7:

Nie uwzględniono w tabeli inwestycji wskazanej w przekazane Ankiecie - uzupełnienie dot. Instalacji przetwarzania odpadów dla potrzeb wykonania aktualizacji Planu gospodarki odpadami dla Województwa wielkopolskiego" z dnia 05.11.2015 r. oraz z dnia 24.08.2016 r. (dalej: Ankieta)

14. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 3.7., str. 28, Tabela 17. Lp. 4.

Treść uwagi 14.1:

W kolumnie "Lokalizacja - Nazwa instalacji" należy wpisać: Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Jarocinie. Instalacja MBP wraz ze stacją przeładunkową w Mateuszewie, w gminie Śrem, planowaną stacją przeładunkową w Dobrej Nadziei w gminie Pleszew oraz w gminie Środa Wielkopolska;

Treść uwagi 14.2:

W kolumnie tabeli: "Planowane po rozbudowie/modernizacji moce przerobowe [Mg/rok] - część mechaniczna należy wpisać: 75 000 Mg/rok w trybie dwuzmianowym pracy oraz 112 500 Mg/rok w trybie trzymianowym

Treść uwagi 14.3:

W kolumnie "Planowane po rozbudowie/modernizacji moce przerobowe [Mg/rok] - Część biologiczna" należy wpisać: 94 000.

Treść uwagi 14.4:

w kolumnie "Prognozowana masa zmieszanych odpadów komunalnych planowana do przetwarzania po rozbudowie/modernizacji [Mg/rok]" należy wpisać we wszystkie pozycje w latach: 2016 - 2022: część mechaniczna : 75 000 Mg/rok w trybie dwuzmianowym pracy oraz 112 500 Mg/rok w trybie trzymianowym,

Uzasadnienie 14.1 – 14.4:

W przytoczonej tabeli błędnie podano, że wartości odpowiednio dla części mechanicznej: 75 000 oraz dla części biologicznej: 45 000 są planowanymi mocami przerobowymi instalacji. Wskazane przepustowości są zgodne z opinią technologiczną. Rozbudowa części mechanicznej MBP będzie dotyczyła aspektów technologicznych, a nie ilościowych. Zakres rozbudowy: Drugi fermenter , Zadaszenie placu dojrzwiania z kurtyną antyodorową , Stacja dozowania odpadów kuchennych i płynnych do modułu fermentacji , biostabilizator bębnowy do przygotowania odpadów typu papier do fermentacji , Separatory NIR, Rozbudowa wagi i budynku wagowego, Instalacja do odzysku ciepła, Stacja paliw CNG , laboratorium , rozbudowa ścieżki edukacyjnej , budowa stacji przeładunkowych w Dobrej Nadziei, w gminie Pleszew oraz w gminie Środa Wielkopolska, a także inwestycje towarzyszące: Budowa instalacji do wstępnego przetwarzania surowców wtórnych, Budowa instalacji do przetwarzania odpadów (zużyte opony), Linia do wstępnego przetwarzania ZSEE, Linia do przetwarzania styropianu, Montaż paneli fotowoltaicznych lub/i Budowa instalacji fotowoltaicznej, Budowa gruntowego wymiennika ciepła, Budowa infrastruktury wokół zakładu i inne.

15. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 4.1., str. 39-40, Tabela 21. Lp. 66-79, 81, 102

Treść uwagi 15.1:

We wszystkich planowanych PSZOK Regionu VI w kolumnie "Planowany rok zakończenia budowy" należy wpisać: do 2021

Uzasadnienie 15.1:

w ankiecie podano rok 2021

Treść uwagi 15.2:

We wszystkich planowanych PSZOK Regionu VI w kolumnie "Czy przy PSZOK planuje się punkt napraw (przygotowanie do ponownego użycia)?" należy wpisać: TAK

Treść uwagi 15.3:

We wszystkich planowanych PSZOK Regionu VI w kolumnie "Czy w PSZOK planuje się przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia?" należy wpisać: TAK

Uzasadnienie 15.2 i 15.3:

W nowobudowanych PSZOK planuje się naprawę i przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia

16. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 4.1., str. 39-40, Tabela 21.

Treść uwagi 16.1:

Należy dodać dwie nowe planowane inwestycje polegające na budowie dwóch PSZOK w różnych miejscach miasta Jarocina;

Dwukrotnie w kolejnych pozycjach należy dopisać: w kolumnie "lokalizacja" – **Jarocin**

Treść uwagi 16.2:

w kolumnie "kody przyjmowanych odpadów" - ok. 80 rodzajów odpadów: grupy 20, 15, 16;

Treść uwagi 16.3:

w kolumnie " Planowany rok zakończenia budowy" - do 2022;

Treść uwagi 16.4:

w kolumnie "Czy przy PSZOK planuje się punkt napraw (przygotowanie do ponownego użycia)?" - TAK;

Treść uwagi 16.5:

w kolumnie "Czy w PSZOK planuje się przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia?" należy wpisać: TAK

Uzasadnienie 16.1-16.5:

Planowane są dwa dodatkowe PSZOK w Jarocinie, które wpłyną na jeszcze większą dostępność PSZOK dla mieszkańców miasta i gminy Jarocin

17. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 4.2., str. 45, Tabela 22. Lp. 7

Treść uwagi 17.1:

W kolumnie "Planowany rok zakończenia budowy" należy wpisać: 2021;

Treść uwagi 17.2:

w kolumnie "Kody przetwarzanych odpadów" należy wpisać: 150107,200102, 191205;

Treść uwagi 17.3:

w kolumnie "Prognozowana masa odpadów planowana do przetwarzania [Mg/rok]" należy wpisać: 2016-0, 2018-7000, 2020-10000, 2022-10000

Uzasadnienie 17.1-17.3:

Uzupełnienie i uszczegółowienie zapisów

18. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 4.3., str. 47-48, Tabela 23. Lp. 3

Treść uwagi:

Wnioskujemy o usunięcie pozycji z Tabeli 23 dotyczącej kompostowni w Pławcach gmina Środa Wlkp,

Uzasadnienie:

W uchwale Nr XV/414/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, nie przewidziano instalacji w Pławcach jako kompostowni. Ponadto, w północnej części Regionu VI planowany jest RIPOK dedykowany przetwarzaniu odpadów zielonych i bioodpadów w Mateuszewie, w gminie Śrem. RIPOK ten powstanie na bazie obecnie istniejącej już kompostowni. Instalacja ta będzie częścią RIPOK w Witaszyczkach skupiającej niemal wszystkie gminy Regionu VI jako członków porozumienia międzygminnego.

19. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 4.3., str. 48, Tabela 23. Lp. 8

Treść uwagi 19.1:

W kolumnie "RGOK" powinno należy wpisać: R06

Uzasadnienie 19.1:

Gmina Pleszew została przypisana do Regionu VI

Treść uwagi 19.2:

w kolumnie "Nazwa i adres podmiotu zarządzającego" należy dopisać dodatkowo oprócz Miasta i Gminy Pleszew także: ZGO w Jarocinie

Uzasadnienie 19.2:

Kwestie dotyczące podmiotu zarządzającego są na etapie ustaleń.

20. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 4.4., str. 449-51, Tabela 24.

Treść uwagi 20.1:

W kolumnie "Lokalizacja - Nazwa instalacji" należy wpisać nową pozycję: "Instalacja do przerobów popiołów/ węzeł budowlany"

Treść uwagi 20.2:

w kolumnie "Nazwa i adres podmiotu zarządzającego" należy wpisać: Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin

Treść uwagi 20.3:

kolumnie "Adres instalacji" należy wpisać: Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin

Treść uwagi 20.4:

w kolumnie "Rodzaj instalacji" należy wpisać: Instalacja do przerobów popiołów/ węzeł budowlany

Treść uwagi 20.5:

w kolumnie "Planowany rok zakończenia budowy" należy wpisać: do 2022

Treść uwagi 20.6:

w kolumnie "Rodzaj przetwarzanych odpadów" należy wpisać: popioły

Treść uwagi 20.7:

w kolumnie "Planowane moce przerobowe [Mg/rok]" należy wpisać: 20 000

Treść uwagi 20.8:

w kolumnie "Produkt" należy wpisać: materiały budowlane, w tym podbudowa dróg,

Treść uwagi 20.9:

w kolumnie "Prognozowana masa odpadów planowana do przetworzenia [Mg/rok]" należy wpisać: 2016 - 0, 2018 - 5 000, 2020 - 15 000, 2022 - 20 000

Uzasadnienie 20.1-20.9:

Nie uwzględniono w tabeli inwestycji wskazanej w Ankiecie. Od sezonu grzewczego 2016-2017 r. ZGO w Jarocinie rozpoczyna w Gminie Jarocin pilotażowy program selektywnej zbiórki popiołów. Od sezonu grzewczego 2017 - 2018 r. planowane jest wdrożenie ww. programu w pozostałych gminach Regionu VI.

21. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 4.5., str. 52-53, Tabela 25.

Treść uwagi 21.1:

Proponujemy wskazanie zadania: "Plac przerobu odpadów remontowo-budowlanych z doposażeniem"; w kolumnie "Rodzaj instalacji" należy wpisać: Plac przerobu odpadów remontowo-budowlanych z doposażeniem

Treść uwagi 21.2:

w kolumnie "Nazwa i adres podmiotu zarządzającego" należy wpisać: Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin

Treść uwagi 21.3:

w kolumnie w kolumnie "Adres instalacji" należy wpisać: Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin

Treść uwagi 21.4:

w kolumnie "Planowany rok zakończenia budowy" należy wpisać: do 2022

Treść uwagi 21.5:

w kolumnie "Kody przetwarzanych odpadów" należy wpisać: odpady z gr. 17, 20

Treść uwagi 21.6:

w kolumnie "Planowane moce przerobowe [Mg/rok]" należy wpisać: 30 000

Treść uwagi 21.7:

w kolumnie "Prognozowana masa odpadów do przetwarzania po rozbudowie/modernizacji [Mg/rok]" 2016 -0; 2018-0; 2020 -30 000; 2022 - 30 000

Uzasadnienie 21.1-21.7:

Nie uwzględniono w tabeli inwestycji wskazanej w Ankiecie

22. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 4.8., str. 56, Tabela 28.

Treść uwagi 22.1:

Proponujemy wskazanie zadania: "Budowa instalacji do spalania/ zgazowania RDF"; W kolumnie "Lokalizacja - Nazwa instalacji" należy wpisać: Instalacja do spalania/ zgazowania RDF

Treść uwagi 22.2:

w kolumnie "Nazwa i adres podmiotu zarządzającego" należy wpisać: Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin

Treść uwagi 22.3:

w kolumnie w kolumnie "Adres instalacji" należy wpisać: Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin

Treść uwagi 22.4:

w kolumnie "Czy planowane jest nadanie instalacji statusu instalacji ponadregionalnej?" należy wpisać: TAK

Treść uwagi 22.5:

w kolumnie "Czy planowane jest nadanie instalacji statusu RIPOK?" należy wpisać: TAK

Treść uwagi 22.6:

w kolumnie "Obsługiwane regiony lub region gospodarki odpadami komunalnymi" należy wpisać: cały kraj

Treść uwagi 22.7:

w kolumnie "Planowane moce przerobowe [Mg/rok]" należy wpisać: 30 000

Treść uwagi 22.8:
w kolumnie "Planowany rok zakończenia budowy" należy wpisać: do 2022

Treść uwagi 22.9:
w kolumnie "Kody przetwarzanych odpadów" należy wpisać: 191210, 191212, 200139, 200307, 191201, 191204, 200110, 200111, 191207

Treść uwagi 22.10:
w kolumnie "Prognozowana masa odpadów do przetwarzania [Mg/rok]" 2016 -0; 2018-0; 2020 - 0; 2022 -30 000

Uzasadnienie 22.1-22.10:
Nie uwzględniono w tabeli inwestycji wskazanej w Ankiecie

23. Uwaga

Dotyczy:
Plan inwestycyjny, Rozdział 4.10., str. 59, Tabela 30 Lp. 6

Treść uwagi 23.1:
w kolumnie "Lokalizacja - Nazwa instalacji" należy wpisać : Instalacja do produkcji RDF i do produkcji pre-RDF;

Treść uwagi 23.2:
w kolumnie "Rodzaj instalacji" należy wpisać: Instalacja do produkcji RDF i do produkcji pre-RDF

Treść uwagi 23.3:
w kolumnie "Planowane moce przerobowe [Mg/rok]" należy wpisać: 30 000;

Treść uwagi 23.4:
w kolumnie "Kody przetwarzanych odpadów" należy wpisać: Odpady z grup: 02, 03, 04, 07, 08, 09, 12, 15, 16, 17, 19, 20;

Treść uwagi 23.5:
w kolumnie: "Prognozowana masa odpadów do przetwarzania [Mg/rok]": 2016-0, 2018-0, 2020-10000, 2022-30000

Uzasadnienie 23.1-23.5:
Uzupełniono tabelę oraz wpisano dane zgodnie z przesłaną ankietą

24. Uwaga

Dotyczy:
Plan inwestycyjny, Rozdział 5, str. 67, Tabela 31 Lp. 39

Treść uwagi 24.1:
W kolumnie "Jednostka realizująca" należy dopisać drugi podmiot: ZGO Sp. z o.o. w Jarocinie

Treść uwagi 24.2:
w kolumnie "Kwota dofinansowania [tys. PLN]" należy wpisać: 165

Uzasadnienie 24.1-24.2:
Uzupełnienie i uszczegółowienie danych

25. Uwaga

Dotyczy:
Plan inwestycyjny, Rozdział 5, str. 68, Tabela 31 Lp. 41

Treść uwagi 25.1:
W kolumnie "Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN]" należy wpisać: 308;

Treść uwagi 25.2:
w kolumnie "Kwota dofinansowania [tys. PLN]" należy wpisać: 125

Treść uwagi 25.3:
w kolumnie "Planowany termin zakończenia rekultywacji" należy wpisać: 2019

Uzasadnienie 25.1-25.3:
Uzupełnienie i uszczegółowienie danych

26. Uwaga

Dotyczy:
Plan inwestycyjny, Rozdział 5, str. 67, Tabela 31 Lp. 42

Treść uwagi 26.1:
W kolumnie "Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN]" należy wpisać: 2 000;

Treść uwagi 26.2:
w kolumnie "Kwota dofinansowania [tys. PLN]" należy wpisać: 1 500

Treść uwagi 26.3:
W kolumnie "Planowany termin zakończenia rekultywacji" należy wpisać: 2022 r.

Uzasadnienie 26.1-26.3:
Uzupełnienie i uszczegółowienie danych

27. Uwaga

Dotyczy:
Plan inwestycyjny, Rozdział 5, str. 67, Tabela 31 Lp. 62

Treść uwagi 27.1:
W kolumnie "RGOK" należy wpisać : R06;

Treść uwagi 27.2:
w kolumnie "Kwota dofinansowania [tys. PLN]" należy wpisać: 250

Treść uwagi 27.3:
kolumnie "Jednostka realizująca" należy dopisać drugi podmiot: ZGO Sp. z o.o. w Jarocinie

Uzasadnienie 27.1-27.3:
Uzupełnienie i uszczegółowienie danych

28. Uwaga

Dotyczy:
Plan inwestycyjny, Rozdział 6.1., str. 79-81, Tabela 32. Lp. 66-79, 81, 102, 110

Treść uwagi 28.1:
Dla wszystkich planowanych PSZOK w Regionie VI należy ujednolicić zapisy; w kolumnie "Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN]" należy wpisać: 700;

Treść uwagi 28.2:
w kolumnie "Planowany okres realizacji" należy wpisać: 2016-2021

Uzasadnienie 28.1-28.2:
jednolyczenie zapisów zgodnie z wcześniej przedstawioną ankietą do przedmiotowego planu

29. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 6.2., str.85, Tabela A, Lp. 6

Treść uwagi:

w kolumnie "Planowany okres realizacji" należy wpisać: 2017-2022

Uzasadnienie:

uzupełniono tabelę o prawidłowe dane

30. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 6.3., str.87, Tabela A, Lp. 3

Treść uwagi:

w kolumnie "Planowany okres realizacji" należy wpisać: 2017-2022

Uzasadnienie:

uzupełniono tabelę o prawidłowe dane

31. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 6.3., str.87, Tabela B, Lp. 3

Treść uwagi:

Wnioskujemy za usunięciem pozycji z Tabeli B dotyczącej kompostowni w Pławcach gmina Środa Wlkp,

Uzasadnienie:

W uchwale Nr XV/414/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r.w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, nie przewidziano instalacji w Pławcach jako kompostowni. Ponadto, w północnej części Regionu VI planowany jest RIPOK dedykowany przetwarzaniu odpadów zielonych i bioodpadów w Mateuszewie, w gminie Śrem. RIPOK ten powstanie na bazie obecnie istniejącej już kompostowni. Instalacja ta będzie częścią RIPOK w Witaszyczkach skupiającej niemal wszystkie gminy Regionu VI jako członków porozumienia międzygminnego.

32. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny, Rozdział 6.4., str.89, Tabela B – budowa

Treść uwagi 32.1:

w kolumnie "Nazwa planowanych inwestycji (opis przedsięwzięcia)" należy wpisać: "Instalacja do przerobów popiołów/ węzeł budowlany"

Treść uwagi 32.2:

w kolumnie " Rodzaj inwestycji B -budowa, M -modernizacja, rozbudowa" należy wpisać: B

Treść uwagi 32.3:

w kolumnie "Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN]" należy wpisać: 2000

Treść uwagi 32.4:

w kolumnie "Kwota dofinansowania [tys. PLN]" należy wpisać: 1200

Treść uwagi 32.5:

w kolumnie " Źródło finansowania" należy wpisać: Środki własne, dofinansowanie NFOŚ, WFOŚ, Środki z UE, Banki Komercyjne, Fundusze Inwestycyjne

<p><u>Treść uwagi 32.6:</u> w kolumnie "Planowany okres realizacji" należy wpisać: do 2021</p> <p><u>Treść uwagi 32.7:</u> W kolumnie "Jednostka realizująca" należy wpisać podmiot: ZGO Sp. z o.o. w Jarocinie</p> <p><u>Uzasadnienie 32.1-32.7:</u> Nie uwzględniono w tabeli inwestycji wskazanej w Ankiecie. Od sezonu grzewczego 2016-2017 r. ZGO w Jarocinie rozpoczyna w Gminie Jarocin pilotażowy program selektywnej zbiórki popiołów. Od sezonu grzewczego 2017 - 2018 r. planowane jest wdrożenie ww. programu w pozostałych gminach Regionu VI.</p> <p>33. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, Rozdział 6.8., str.96, Tabela B – budowa</p> <p><u>Treść uwagi 33.1:</u> w kolumnie "Nazwa planowanych inwestycji (opis przedsięwzięcia)" należy wpisać: "Instalacja do spalania/ zgazowania RDF";</p> <p><u>Treść uwagi 33.2:</u> w kolumnie " Rodzaj inwestycji modernizacja/rozbudowa /budowa" należy wpisać: B</p> <p><u>Treść uwagi 33.3:</u> w kolumnie "Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN]" należy wpisać: 80 000</p> <p><u>Treść uwagi 33.4:</u> w kolumnie "Kwota dofinansowania [tys. PLN]" należy wpisać: 48 000</p> <p><u>Treść uwagi 33.5:</u> w kolumnie " Źródło finansowania" należy wpisać: Środki własne, dofinansowanie NFOŚ, WFOŚ, Środki z UE, Banki Komercyjne, Fundusze Inwestycyjne</p> <p><u>Treść uwagi 33.6:</u> w kolumnie "Planowany okres realizacji" należy wpisać: do 2021</p> <p><u>Treść uwagi 33.7:</u> W kolumnie "Jednostka realizująca" należy wpisać podmiot: ZGO Sp. z o.o. w Jarocinie</p> <p><u>Uzasadnienie 33.1-33.7:</u> ZGO w Jarocinie zamierza także produkować RDF i pre-RDF, a ciepło i energię ze spalania wykorzystywać na potrzeby własnej instalacji, a w przypadku nadmiaru odprowadzać do sieci zewnętrznych.</p> <p>34. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, Rozdział 6.5., str.90, Tabela A, Lp. 4</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Planowany okres realizacji: 2017-2022</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> uzupełniono tabelę o potrzebne dane</p> <p>35. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, Rozdział 6.10., str.100, Tabela B, Lp. 6</p> <p><u>Treść uwagi:</u></p>	
---	--

w kolumnie "Nazwa planowanych inwestycji (opis przedsięwzięcia)" należy wpisać: Instalacja do produkcji RDF i do produkcji pre-RDF

Uzasadnienie:

uszczerbowienie zapisu

OPINIA TECHNOLOGICZNA (załącznik do uwag)

Dotyczy: Opinia technologa odnośnie zwiększenia przepustowości instalacji technologicznych sortowania odpadów komunalnych zmieszanych.

Nawiązując do Państwa zapytania dotyczącego technicznych możliwości przetwarzania odpadów w zrealizowanym Zakładzie Zagospodarowania Odpadów w Jarocinie niemniej wyjaśniamy, że:

Układ technologiczny przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych zrealizowanych w ramach ZZO w Jarocinie złożony jest z kilku zasadniczych powiązanych ze sobą linii technologicznych dedykowanych poszczególnym strumieniom odpadów. Strumień odpadów zmieszanych przetwarzany jest kolejno na następujących instalacjach technologicznych:

- > linii technologicznej sortowania odpadów komunalnych,
- > instalacji stabilizacji beztlenowej - fermentacji,
- > instalacji stabilizacji tlenowej.

Poniżej przedstawiono techniczne możliwości przetwarzania odpadów w zaprojektowanych i wykonanych instalacjach dedykowanych do przetwarzania odpadów zmieszanych:

1. Sortownia odpadów:

Potwierdzona podczas przeprowadzonych prób odbiorowych wydajność linii technologicznej sortowania odpadów zmieszanych wynosi **28,9 Mg/h** (zgodnie z protokołem nr 04/S/1 - w załączeniu). Przyjęty reżim pracy instalacji, dedykowany do sortowania odpadów komunalnych zmieszanych wynosi:

- > 5 h/zmianę
- > 10 h/dobę
- > 2600 h/rok

Uwzględniając powyższe, wydajność zrealizowanej linii sortowania odpadów komunalnych zmieszanych wynosi:

- > 144,5 Mg/zmianę
- > 289,0 Mg/dobę
- > 75 140,00 h/rok

Podsumowując powyższe, wykonana instalacja technologiczna segregacji odpadów komunalnych zmieszanych umożliwi przetworzenie w ciągu roku ok. **75 000 Mg** odpadów, z zachowaniem rezerwy czasowej dedykowanej do sortowania odpadów zbieranych selektywnie, oraz wykonywania niezbędnych czynności eksploatacyjnych.

2. Instalacja stabilizacji tlenowej:

Zgodnie z założeniami projektowymi wydajność nominalna instalacji stabilizacji tlenowej wynosi ok. **43 000 Mg/rok**, przy 3 tygodniowym czasie przetrzymania strumieni kierowanych do stabilizacji w reaktorach. Niemniej jednak, zgodnie z obowiązującą literą prawa, minimalny wymagany czas stabilizacji intensywnej wynosi min. 2 tygodnie. W Przy 2 tygodniowym czasie stabilizacji w komorach wydajność instalacji rośnie do ok. **67 000 Mg/rok**.

Zgodnie z bilansami masowymi instalacji sortowania, przeprowadzonymi podczas prób wydajnościowych, sumaryczna ilość odpadów kierowana do procesów stabilizacji, na które składa się:

- > Frakcja <80mm oraz frakcje wydzielone z 80-320mm - 67,3%

	<p>> Balast z linii sortowania - 10,8%</p> <p>Wynosiła ok. 78% strumienia wejściowego do instalacji sortowania odpadów komunalnych zmieszanych.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że ilość odpadów zmieszanych kierowanych do instalacji sortowania odpadów (max. teoretyczna) wynosi 75 000 Mg/rok, wielkość maksymalnego strumienia kierowanego do stabilizacji tlenowej wynosić będzie ok. 60 000 Mg/rok, a więc mniej, a niżeli wynoszą wyżej opisane teoretyczne możliwości instalacji.</p> <p>3. Instalacja fermentacji:</p> <p>Zgodnie z bilansem przeprowadzonych prób wydajnościowych ilość odpadów kierowana do procesu stabilizacji beztlenowej - fermentacji wynosiła ok. 27% strumienia wejściowego na instalację sortowania odpadów komunalnych zmieszanych.</p> <p>Biorąc pod uwagę teoretyczną wydajność instalacji sortowania odpadów (opisaną powyżej) wielkość strumienia kierowanego do procesu fermentacji wynosić będzie (przy zachowaniu obecnych warunków pracy instalacji) ok. 20 250Mg/rok.</p> <p>Założenia projektowe instalacji fermentacji określiły jej wydajność na poziomie 16 000 Mg/rok, przy założeniu odpowiednich parametrach strumienia (duża zawartość frakcji organicznych), a więc o ok. 4 000 Mg mniej a niżeli wynikałoby to z bilansu linii sortowania. Jednakże mając na uwadze zaprojektowany i wykonany ciąg technologiczny przygotowania strumienia odpadów do procesu fermentacji, możliwym jest przekierowanie części strumienia bezpośrednio do procesów tlenowych, uzyskując w ten sposób wsad do procesu fermentacji o lepszych dla procesu właściwościach, podnosząc w ten sposób wskaźnik wytwarzania biogazu. Podsumowując powyższe wydajność instalacji fermentacji nie normuje wielkości strumienia odpadów komunalnych zmieszanych, jaki może zostać przyjęty do Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Jarocinie.</p> <p>Podsumowując powyższe, zrealizowany i oddany do użytkowania Zakład Zagospodarowania Odpadów posiada techniczne możliwości do przyjęcia <u>75 000 Ma odpadów komunalnych zmieszanych w ciągu roku.</u></p>	
44(3 31)	<p><u>„Zero Waste Europe”; pismo z dnia 06.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> WPGO, rozdz. 7. Projektowany system gospodarki odpadami komunalnymi, Prognoza wytwarzania zmieszanych odpadów komunalnych</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Założenia dotyczące ilości zmieszanych odpadów komunalnych wytwarzanych po roku 2020 są nieadekwatne do obowiązków nakładanych przez projekt pakietu o gospodarce o obiegu zamkniętym. Wnioskujemy o ich ponowną analizę i proporcjonalną zmianę.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W projekcie WPGO zakłada się, że ilość odpadów komunalnych trafiających do systemu w postaci zmieszanej nawet w roku 2025 będzie wynosić ponad 67% wszystkich wytwarzanych. Przy takim założeniu nie będzie możliwe osiągnięcie poziomów recyklingu odpadów komunalnych proponowanych w pakiecie gospodarki o obiegu zamkniętym (60 – 65%). Konieczne będzie oddzielne zbieranie frakcji biodegradowalnej u źródła i drastyczne zwiększenie selektywnej zbiórki innych frakcji surowcowych do poziomu co najmniej 70%. Tym samym ilość odpadów komunalnych odbieranych i zbieranych w formie zmieszanej musi systematycznie maleć, by w 2025 roku stanowić nie więcej niż 30-35%. Trzeba przy tym wziąć pod uwagę, że instalacje MBP uzyskują średnio 7% poziom odzysku odpadów nadających się do przekazania do recyklingu.</p> <p>2. Uwaga</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Plan obejmuje okres 2016 – 2022, z perspektywą na lata 2022 - 2030 i uwzględnia zgodnie z KPGO 2022 cele i kierunki wynikające z projektu pakietu gospodarki odpadami o obiegu zamkniętym, w tym m.in. kierunek modernizacji i przekształcania instalacji MBP w instalacje służące wzrostowi poziomów recyklingu. W analizach bilansowych systemu gospodarki odpadami komunalnymi uwzględniono zobowiązania samorządów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi wynikające z obowiązujących przepisów (poziomy recyklingu czterech frakcji, poziomy ograniczenia składowania odpadów ulegających biodegradacji). Wskazane w uwadze wymagania dot. drastycznego zwiększenia selektywnej zbiórki zostaną ujęte w bilansie odpadów przy aktualizacji planu w powiązaniu z przygotowywanymi przepisami szczegółowymi określającymi wymagania w zakresie drastycznego zwiększenia selektywnej zbiórki. 2. Uwaga uwzględniona (usunięcie z PI wykonanej już pirolizy, wpisanie instalacji jako doczyszczanie i przygotowanie do odzysku). 3. Uwaga nieuwzględniona. Przy obecnym zakazie składowania od 1 stycznia 2016 r. odpadów komunalnych m.in. o ciepłe spalania powyżej 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5%, jedynym realnym sposobem zagospodarowania tego

<p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, tabela 14, str. 25., Instalacja do pirolizy odpadów z grupy 15 i 20.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmiana klasyfikacji instalacji z „recyklingu” na „termiczne przekształcanie” – wpisanie instalacji do tabeli 28, str. 56 planu inwestycyjnego.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z art. 3. ust. 1 pkt 29 i pkt 126 ustawy o odpadach instalacja ta powinna być sklasyfikowana jako instalacja do termicznego przekształcania odpadów. Zarówno przetwarzanie odpadów w procesie pirolizy, jak i następnie wykorzystanie jej produktów do wytwarzania energii klasyfikuje się jako odzysk energii w trakcie spalania odpadów (art. 3 ust. 1 pkt 15), a nie recykling. Tak też tego typu instalacje są klasyfikowane w projektach innych województw.</p> <p>3. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, tabela 20, str. 32-33 i tabela 30, str. 58-60, Instalacje do produkcji paliwa alternatywnego (RDF, 19 12 10).</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Wnosimy o wykreślenie z planu inwestycyjnego wszystkich instalacji do produkcji paliwa alternatywnego przewidzianych do modernizacji i budowy.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Według tabeli 10 planu inwestycyjnego na terenie województwa funkcjonuje 16 linii do wytwarzania paliwa alternatywnego o łącznej wydajności 1 010 948 Mg/r. Nie ma zatem potrzeby modernizowania i budowy nowych, gdyż wydajność istniejących jest równa ilości powstających odpadów komunalnych oraz wielokrotnie przekracza dopuszczalną ilość odpadów komunalnych, które mogą być przekazane do termicznego przekształcania (maks. 30%).</p> <p>4. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, tabela 23, str. 47-48., Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Wydajność istniejących i planowanych instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów w niektórych regionach może być nieadekwatna do przyszłych potrzeb. Wnosimy o adekwatne zaplanowanie mocy przerobowych do recyklingu organicznego.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zakładając konieczność zwiększenia poziomu recyklingu w związku z wejściem GOZ, wydajność instalacji do recyklingu organicznego w regionie R2 jest blisko trzykrotnie za mała. W regionach R3, R5, R7 i R8 może być podobna sytuacja, o ile istniejące MBP RIPOK nie zwiększą poziomu kompostowania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów. Z kolei w regionie R10 planowana wydajność dedykowanych instalacji jest blisko dwukrotnie wyższa niż przyszłe potrzeby, o ile przyjąć, że przetwarzane będą w nich tylko odpady z grupy 20.</p> <p>5. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny, tabela 24, str. 49-50., Instalacja do pirolizy odpadów z grupy 15 i 20: lp. 1, 5 i 6.</p>	<p>strumienia odpadów (poza rozwojem selektywnej zbiórki i stworzeniem możliwości recyklingu) jest albo stabilizacja albo termiczne przekształcanie. Inwestorzy instalacji produkcji paliwa z odpadów deklarują, że odpady do przetwarzania będą pochodziły z województwa wielkopolskiego oraz innych województw, co przy obecnych systemach sprawozdawczości jest niemożliwe do weryfikacji w skali województwa.</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z KPGO 2022 planowana jest transformacja sposobu przetwarzania odpadów w instalacjach MBP ukierunkowana na przetwarzanie w cz. biologicznej odpadów zielonych i bioodpadów zbieranych selektywnie. Ponadto wszystkie instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i bioodpadów w województwie pełnią wobec siebie funkcje instalacji zastępczych.</p> <p>5. Uwaga uwzględniona.</p> <p>6. Uwaga nieuwzględniona. Instalacja wpisana do planu w oparciu o wymagania ustawy o odpadach: „Natomiast ITPOK w Kamionce zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach i niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 122) powinien zostać uwzględniony w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, ponieważ formalnie budowę instalacji rozpoczęto przed dniem wejścia w życie ww. ustawy.”</p>
---	--

	<p><u>Treść uwagi:</u> Zmiana klasyfikacji instalacji z „recyklingu” na „termiczne przekształcanie” – wpisanie instalacji do tabeli 28, str. 56 planu inwestycyjnego.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z art. 3. ust. 1 pkt 29 i pkt 126 ustawy o odpadach instalacje te powinny być sklasyfikowane jako instalacje do termicznego przekształcania odpadów. Zarówno przetwarzanie odpadów w procesie pirolizy, jak i następnie wykorzystanie jej (oraz z krakingu) produktów do wytwarzania energii klasyfikuje się jako odzysk energii w trakcie spalania odpadów (art. 3 ust. 1 pkt 15), a nie recykling. Tak też tego typu instalacje są klasyfikowane w projektach innych województw.</p> <p>6. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny tabela 28, str. 56; rozdz. 6.8, str. 96, Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów Recykling Park Sp. z o.o.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Wnosimy o wykreślenie z planu inwestycyjnego Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Recykling Park Sp. z o.o. jako nie spełniającej wymagań Krajowego Planu Gospodarki Odpadami (KPGO).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z KPGO, masa odpadów komunalnych i pochodzących z ich przetwarzania kierowanych do spalania nie może przekraczać 30% ogółu wytwarzanych. Tymczasem uruchomienie kolejnej instalacji o wydajności 100 000 Mg/r spowoduje, że do spalania będzie przeznaczonych 36,7% wytwarzanych odpadów komunalnych w najbliższych latach oraz 33,4% w roku 2025 – według szacunków projektu WPGO. Co więcej, uruchomienie instalacji do pirolizy odpadów jeszcze zwiększy udział odpadów komunalnych poddawanych termicznemu przekształcaniu odpadów do poziomu odpowiednio ok. 42,8% i 39%. W projekcie planu brak jest informacji o wydajności jednej z instalacji do pirolizy, a więc te wielkości będą jeszcze wyższe.</p>	
<p>45(3 28) 46(3 29)</p>	<p><u>Osoba fizyczna: Władysław Gała, Poznań; pismo z dnia 06.10.2016 r.</u></p> <p><u>Stowarzyszenie Zabwtkowy Folwark Morasko; pismo z dnia 06.10.2016 r.</u></p> <p>W związku z podaniem do publicznej wiadomości projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” wnoszę kategoryczny sprzeciw wobec planowanych nowych inwestycji związanych ze składowiskiem odpadów komunalnych w Suchym Lesie oraz instalacji przetwarzania odpadów biodegradowalnych w Poznaniu położonej na styku składowiska odpadów komunalnych w Suchym Lesie położonej na działce sąsiadującej z Rezerwatem Meteoryt Morasko. Powyższe dotyczy następujących pozycji ujętych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w projekcie planu gospodarki odpadami: <ol style="list-style-type: none"> a) str. 146 - budowa stacji przeładunkowej do odpadów komunalnych; b) str. 167 - uznanie nowo wybudowanej kwatery SI jako instalację RIPOK do składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych; 2) w projekcie planu inwestycyjnego: <ol style="list-style-type: none"> a) str. 30 - uznanie kwatery SI jako instalację RIPOK o pojemności 370 tysięcy m3 odpadów b) str.44 - budowa sortowni odpadów. <p>Przedmiotowy sprzeciw uzasadniony jest tym, że składowisko odpadów w Suchym Lesie miało być wygaszane w momencie oddania do eksploatacji spalarni odpadów.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. a) Uwaga uwzględniona. 1. b) Uwaga nieuwzględniona. Kwatery SI posiada status planowanej instalacji RIPOK. Z uwagi na nowe przepisy obowiązujące od 1 stycznia 2016 r., oraz strukturę Regionu II w nowo wybudowanej kwatery nie będą mogły być składane odpady komunalne m.in. o ciepłe spalania powyżej 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m.) oraz odpady pochodzące z mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (ponieważ w RGOK II nie ma takiej instalacji). Wynika z potrzeb RGOK. 2. a) Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie powyżej w pkt. 1.b). 2. b) Uwaga uwzględniona.

	<p>Składowisko odpadów w Suchym Lesie wywołuje wiele protestów z uwagi na występujące uciążliwości związane w niewłaściwą eksploatacją składowiska.</p> <p>Wydostające się substancje odorotwórcze negatywnie oddziałują na stan zdrowia mieszkańców sąsiadujących ze składowiskiem odpadów w Suchym Lesie oraz przyległą instalacją przetwarzania odpadów biodegradowalnych w Poznaniu.</p> <p>Jestem zaniepokojony ujęciem w projekcie WPGO i w planie inwestycyjnym kolejnych inwestycji przeznaczonych do unieszkodliwiania i zagospodarowania odpadów, co dowodzi o dalszym rozwoju składowiska.</p> <p>Nadmieniam, że pracownicy składowiska informują, że w nowej kwaterze kierownictwo planuje przyjmować odpady z sektora gospodarczego.</p> <p>Natomiast stacja przeładunkowa ma służyć do przyjmowania odpadów i przeładunku do pojazdów o dużym tonażu, co będzie mieć dodatkowo negatywny wpływ na stan nawierzchni dróg znajdujących się na terenie Moraska.</p> <p>Zaznaczyć trzeba także, że Urząd Marszałkowski uwzględnił protesty mieszkańców w zakresie stwierdzonych uciążliwości zapachowych zalecając ZZO w Poznaniu dokonanie przeglądu ekologicznego całego składowiska i usunięcia uciążliwości. W tym stanie rzeczy wniosek mój uważam za zasadny.</p>	
50(2 97)	<p><u>„EKO-REGION” sp. z o.o.; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PPGO. Rozdział 7.2 System gospodarki odpadami komunalnymi w regionach Podrozdział 7.2.1, Tabela 56, RGO IX, strona 148</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Dopisanie stacji przeładunkowej Spółki ”EKO-REGION” z/s w Belchatowie, zlokalizowanej na terenie składowiska odpadów w Ostrzeszowie jako stacji przeładunkowej dla Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Ostrowie Wielkopolskim oraz Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Olszowej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> ”EKO-REGION” sp. z o. o. posiada decyzję, która umożliwia przeładunek zmieszanych odpadów komunalnych do regionalnych instalacji zlokalizowanych w IX RGO woj. wielkopolskiego</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PPI. Rozdział 5. Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych. Tabela 31.RGO IX str.72,</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Dopisanie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Ostrzeszowie jako składowiska przewidzianego do rekultywacji</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Spółka jest na etapie przygotowania dokumentacji związanej z zamknięciem i rekultywacją składowiska odpadów</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Tabela zawiera stacje zgłoszone do budowy. 2. Uwaga uwzględniona.
51(2 43)	<p><u>„GWDA sp. z o.o.”; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u></p> <p><u>Analogiczne uwagi przekazał Zarząd Związku Międzygminnego „Piłski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”;</u> <u>pismo z dnia 12.10.2016 r.</u></p> <p>Dotyczy: uwag i wniosków do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. W tabeli ujęte są zdolności przerobowe dot. przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów. 2. Uwaga uwzględniona częściowo. Treść zapisu: Planowana rozbudowa i modernizacja kompostowni w systemie otwartym lub zamkniętym lub instalacji fermentacji dla zwiększenia zakresu

<p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7. Projektowany system gospodarki odpadami komunalnymi, podrozdział 7.2.: System gospodarki odpadami komunalnymi w regionach, punkt 7.2.3. Region I, punkt 7.2.3.3. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I, Tabela 66, str. 159 <i>„Kompostownia GWDA Sp. z o.o., Zdolności przerobowe roczne [Mg/rok] 35 000”</i></p> <p><u>Treść uwagi:</u> Spółka GWDA Sp. z o.o. wnioskuję o uaktualnienie i zmianę zapisu Planu poprzez wpisanie łącznych mocy przerobowych eksploatowanej instalacji kompostowni na poziomie 85 000 Mg/rok</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Spółka GWDA Sp. z o.o. prowadzi instalację kompostowni na podstawie decyzji pozwolenie zintegrowane z dnia 1 lipca 2015r.(DSR-H-2.7222.12.2015), zmienionej odpowiednio decyzją z dnia 30.10.2015r.(DSR-II-2.7222.12.2015) oraz z dnia 21.07.2016 r.(DSR-II-2.7222.42.2016). Zgodnie z treścią ww. decyzji, instalacja posiada status RIPOK i zapewnia procesy przetwarzania odpadów biodegradowalnych, w tym zielonych, posiadając wydajność na poziomie 60 000 Mg/rok. Zdolność przerobową na poziomie 60 000 Mg/ rok instalacja ma uwzględnioną także w WPGO na lata 2012-2017. W związku ze zrealizowaniem inwestycji polegającej na rozbudowie placu kompostowego na terenie Zakładu, Spółka pozyskała pozwolenie sektorowe tj. decyzję Starosty Pilskiego z dnia 4.12.2015 r. (SR.6233.58.2016.IV), na podstawie której przetwarza odpady roślinne oraz ustabilizowane komunalne osady ściekowe na poziomie 25 000 Mg/rok. W związku z tym, że w ramach obu instalacji zapewnia się procesy przetwarzania bioodpadów, oraz ze względu na fakt, że obie instalacje stanowią jeden zakład w rozumieniu prawa ochrony środowiska, zasadnym jest uwzględnienie zakładu w WPGO jako jedną RIPOK o mocy przerobowej na poziomie 85 tys. Mg/rok. Dla takiej instalacji Spółka zamierza wystąpić o jedno pozwolenie zintegrowane. Wskazać należy w związku z powyższym, że punktem wyjścia dla projektowanego WPGO jest utrzymanie mocy przerobowych funkcjonujących instalacji wynikających z obecnego WPGO. Wpisanie w treści projektu WPGO zdolności przerobowych na poziomie niższym niż posiadany obecnie stanowi bezpodstawne ograniczanie uprawnień posiadanych przez Spółkę.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7. Projektowany system gospodarki odpadami komunalnymi, podrozdział 7.2.: System gospodarki odpadami komunalnymi w regionach, punkt 7.2.3. Region I, punkt 7.2.3.3. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I, Tabela 66, str. 159 <i>„Planowana rozbudowa i modernizacja: budowa kompostowni w systemie zamkniętym lub instalacji fermentacji (w I fazie procesu) dla zwiększenia zakresu przetwarzania bioodpadów. Po modernizacji przepustowość całkowita kompostowni 40 000 Mg/rok. Inwestycja planowana na lata 2016-2018”</i></p> <p><u>Treść uwagi:</u> Planowana rozbudowa i modernizacja kompostowni w systemie otwartym lub zamkniętym lub instalacji fermentacji dla zwiększenia zakresu przetwarzania bioodpadów. Po modernizacji przepustowość instalacji w zakresie odpadów ulegających biodegradacji tj. 20 02 01, 20 01 08, 20 03 02 ulegnie zwiększeniu z 35 000 Mg/rok na 40 000 Mg/rok</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Spółki strategią rozwoju, podjęto szereg decyzji związanych z modernizacją eksploatowanej instalacji kompostowni, w tym poprzez dostosowanie instalacji do przetwarzania bioodpadów (odpadów ulegających biodegradacji) w tym odpadów spożywczych i kuchennych z gospodarstw domowych, gastronomii i zakładów zbiorowego żywienia wraz z instalacją antyodorową. W rezultacie dokonanej inwestycji zwiększą się możliwości kompostowni w ww. zakresie z 35 000 Mg/rok na 40 000 Mg/rok. Tym samym całkowita wydajność kompostowni wynosić będzie 90 000 Mg/rok^w tym 40 000 Mg/rok w zakresie przetwarzania ww.</p>	<p>przetwarzania bioodpadów. Po modernizacji przepustowość instalacji w zakresie odpadów ulegających biodegradacji 20 02 01, 20 01 08, 20 03 02 ulegnie zwiększeniu z 35 000 Mg/rok na 40 000 Mg/rok</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Uwaga uwzględniona. 4. Uwaga uwzględniona. 5. Uwaga uwzględniona. 6. Uwaga uwzględniona. 7. Uwaga nieuwzględniona. Nie dotyczy przetwarzania odpadów komunalnych 8. Uwaga nieuwzględniona. Planowane inwestycje przewidziane są do lokalnego kompostowania przyzwoitego odpadów zielonych. Przemawiają za tym również względy logistyczne. 9. Uwaga nieuwzględniona. Proponowany zapis nie wynika z potrzeb województwa. 10. Uwaga nieuwzględniona. Inwestycja nie wynika z potrzeb RGOK. 11. Uwaga nieuwzględniona. Inwestycja nie wynika z potrzeb RGOK. 12. Uwaga nieuwzględniona. Inwestycja nie wynika z potrzeb RGOK i województwa. 13. Uwaga uwzględniona. 14. Uwaga uwzględniona 15. Uwaga nieuwzględniona. Instalacja nie wymaga ujęcia w WPGO 2022 i Planie inwestycyjnym.
---	--

frakcji odpadów. W powyższym kontekście należy wskazać, iż w świetle projektowanego przez Ministerstwo Środowiska Rozporządzenia określającego standardy selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, obowiązkiem ma być zbieranie poszczególnych frakcji odpadów, w tym biodegradowalnych „u źródła”, co znacząco wpłynie na wielkość odpadów wytwarzanych w tym zakresie.

3. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, podrozdział 6.3. Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych lub/i innych bioodpadów, A. Modernizacja/Rozbudowa, „Dostosowanie instalacji do przetwarzania bioodpadów, zamknięcie procesu, instalacja antyodorowa, źródła finansowania, środki własne, NFOŚiGW, WFOŚiGW oraz UE”

Treść uwagi:

Dostosowanie instalacji do przetwarzania bioodpadów, zamknięcie procesu, instalacja antyodorowa, Podmiot zarządzający: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4 Termin prac: 2017-2020; Kwota przewidziana na inwestycję: 3-5 mln zł, źródła finansowania: środki własne, NFOŚiGW, WFOŚiGW oraz UE, **inne źródła finansowania**

Uzasadnienie:

Wprowadzona zmiana ma na celu doprecyzowanie zapisów Planu

4. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, podrozdział 6.3. Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych lub/i innych bioodpadów, A. Modernizacja/Rozbudowa,

Treść uwagi:

Modernizacja Kompostowni Gwda poprzez zakup większej przegrzewarki do kompostu, jako element wyposażenia instalacji wymagany do prowadzenia procesu technologicznego. Jednostka realizująca: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4 Termin prac 2017 -2020. Kwota przewidziana na inwestycję 1-1,2 mln, Środki: własne, NFOŚiGW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania

Uzasadnienie:

Realizacja inwestycji związana jest z zamierzoną przez Spółkę rozbudową kompostowni

5. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, podrozdział 6.3. Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych lub/i innych bioodpadów, A. Modernizacja/Rozbudowa,

Treść uwagi:

Modernizacja istniejącej Kompostowni Gwda poprzez szczelne przykrycie istniejących boksów magazynowo-odwodnieniowych z odprowadzaniem powietrza poprocesowego do instalacji antyodorowej. Termin prac 2017-2020 rok. Jednostka realizująca: GWDA Sp. z o.o. , 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4; Kwota przewidziana na inwestycję 400-500 tys. zł. Środki: własne, NFOŚi GW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania

Uzasadnienie:

Realizacja inwestycji związana jest z zamierzoną przez Spółkę rozbudową kompostowni

6. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, podrozdział 6.3. Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych lub/i innych bioodpadów, A. Modernizacja/Rozbudowa

Treść uwagi:

Modernizacja kompostowni Gwda - instalacja antyodorowa - polegająca na przykryciu instalacji kompostowni dachem lub montaż mobilnych systemów antyodorowych, Jednostka realizująca: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4 Termin prac: 2017-2020; Kwota przewidziana na inwestycję: 2-3 mln zł, Środki: własne, NFOŚi GW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania

Uzasadnienie:

Realizacja inwestycji związana jest z zamierzoną przez Spółkę rozbudową kompostowni

7. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, podrozdział 6.3. Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych lub/i innych bioodpadów, A. Modernizacja/Rozbudowa,

Treść uwagi:

Modernizacja instalacji kompostowni Gwda w zakresie transportu (przekazywania) ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych z oczyszczalni ścieków na instalację kompostownię, Jednostka realizująca: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4; Termin prac 2017-2020, Kwota przewidziana na inwestycję: 2-3 mln zł, Środki: własne, NFOŚiGW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania

Uzasadnienie:

Realizacja inwestycji związana z zamierzoną przez Spółkę rozbudową kompostowni

8. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7. Projektowany system gospodarki odpadami komunalnymi, podrozdział 7.2.: System gospodarki odpadami komunalnymi w regionach, punkt 7.2.3. Region I, punkt 7.2.3.3. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów (RTPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I, Tabela 66, str. 159

„3. Kompostownia odpadów w Zofowie, g. Czarnków, IZ (planowany RIPOK), kompostownia pryzmowa, zdolności przerobowe 1 200 Mg/rok 4. Obiekt Zagospodarowania Odpadów w Złotowie (Stawnicy) - kompostownia, Planowany RIPOK, kompostownia pryzmowa, zdolności przerobowe 2 000 Mg/rok”

Treść uwagi:

Spółka GWDA Sp. z o.o. **wnosi o wykreślenie** wpisu w zakresie uwzględnienia tych instalacji w Planie i nadania im statusu RIPOK dla Regionu I

Uzasadnienie:

Zważywszy na posiadane przez kompostownię GWDA wydajności w zakresie przetwarzania odpadów z Regionu I, w tym zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów zielonych na poziomie 35 000 Mg/ rok, a po rozbudowie na poziomie 40 000 Mg/rok, niecelowym jest przypisywanie instalacjom w Stawnicy oraz w Zofiowie statusu RIPOK dla Regionu I. Posiadane przez Kompostownię GWDA moce przerobowe są wystarczające dla przetworzenia całego strumienia odpadów z Regionu I. Podkreślić

należy także, że nieuzasadnione jest nadawanie statusu RIPOK instalacjom, które (jak w niniejszym przypadku) do przetwarzania selektywnie zbieranych odpadów zielonych i innych bioodpadów, nie posiadają stosownych pozwoleń na wprowadzanie do obrotu nawozu organicznego lub środka wspomagającego uprawę roślin. Należy mieć na uwadze także, że poza Kompostownią GWDA, w Regionie I uwzględniono jako RIPOK kompostownię w Wągrowcu o rocznej zdolności przerobowej określonej na poziomie 3 500 Mg/ rok. Zgodnie z ustawą o odpadach jednym z celów opracowywania planu gospodarki odpadami jest utworzenie i utrzymanie w kraju zintegrowanej i wystarczającej sieci instalacji gospodarowania odpadami. Przypisywanie w ww. okolicznościach statusu RIPOK wskazanym instalacjom jest bezzasadne, a co więcej wpłynąć może na ograniczenie wykorzystywania Kompostowni GWDY poprzez ograniczenie strumienia odpadów. Spowoduje to wzrost kosztów przetwarzania odpadów oraz podwyższenie cen dla podmiotów odbierających odpady, co znajdzie również przełożenie na wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych, płaconej przez właścicieli nieruchomości. W związku z powyższym należy wskazać, iż poprzez nowelizację ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r o odpadach (Ustawa z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw) wprowadzono do ustawy art. 38a, celem którego ma być zapewnienie racjonalnej gospodarki odpadami komunalnymi oraz powstawanie tylko tych instalacji, które są faktycznie niezbędne -wobec wystarczających wydajności funkcjonującej kompostowni GWDA nie ma żadnych racjonalnych, uzasadnionych podstaw dla tworzenia w Regionie I kolejnych instalacji w zakresie zagospodarowania odpadów biodegradowalnych.

9. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7. Projektowany system gospodarki odpadami komunalnymi, podrozdział 7.2.: System gospodarki odpadami komunalnymi w regionach, punkt 7.2.4. Region II, **punkt 7.2.4.5. IZ** - Instalacje przewidziane do zastępczej obsługi Regionu II, str. 168; **punkt 7.2.5.5. IZ** - Instalacje przewidziane do zastępczej obsługi Regionu III, str. 175; **punkt 7.2.9.5. IZ** - Instalacje przewidziane do zastępczej obsługi Regionu VII

„b) w zakresie składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych - instalacje RIPOK do składowania odpadów komunalnych z Regionu VII oraz Regionu V”;

„b) w zakresie składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych, instalacja RIPOK do składowania odpadów komunalnych z Regionu V”;

„b) w zakresie składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych - składowisko RIPOK z Regionu II”

Treść uwagi:

Spółka GWDA Sp. z o.o. wnosi o zmianę Planu poprzez wpisanie instalacji Miejskie Składowisko Odpadów Komunalnych w m. Kłoda (RIPOK) z Regionu I jako instalacja do zastępczej obsługi Regionu II, Regionu III oraz Regionu VII w zakresie składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych

Uzasadnienie:

Zgodnie z obowiązującą w polskim porządku prawnym zasadą bliskości, odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania. Odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, lub technologię, do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być przetworzone (art. 20 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 i nast. Ustawy o odpadach). Przyjęte w projekcie Planu rozwiązania dotyczące wyznaczenia instalacji do zastępczej obsługi Regionu II, III oraz VII stoją w sprzeczności z zasadą bliskości. Zważyć choćby należy na odległość pomiędzy instalacją w Regionie III, a wyznaczoną dla tego Regionu jako zastępczą, instalacją w Regionie V, która wynosi ok. 179 km, podczas gdy odległość między składowiskiem w Kłodzie (Region I), a składowiskiem w Regionie III wynosi ok. 102 km. Należy mieć również przy tym na uwadze zdolności przerobowe poszczególnych instalacji. Realizowanie zasady bliskości jest jednym z nadrzędnych obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami i wpisuje się w obowiązek prowadzenia gospodarki odpadami w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska.

10. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 3 Inwestycje planowane do rozbudowy i modernizacji, podrozdział 3.9. Składowiska odpadów komunalnych o statusie Regionalnej Instalacji do Przetwarzania odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji, Tabela 19, str. 30

Treść uwagi:

Doposażenie Miejskiego Składowiska Odpadów Komunalnych w m. Kłoda, gm. Szydłowo o zakup kompaktora Podmiot zarządzający: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4

Uzasadnienie:

Doposażenie składowiska poprzez zakup kompaktora jest wymagane dla zapewnienia prawidłowego prowadzenia procesu eksploatacji instalacji

11. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6, Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, Podrozdział 6.9. Składowiska odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, A. Modernizacja/Rozbudowa

Treść uwagi:

Modernizacja składowiska polegająca na doposażeniu Miejskiego Składowiska Odpadów w m. Kłoda, gm. Szydłowo o zakup kompaktora. Jednostka realizująca: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4
Planowany okres realizacji: 2017-2020 rok; Całkowita kwota przewidziana na inwestycję: 1-1,2 mln; Środki: własne, NFOŚi GW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania

Uzasadnienie:

Doposażenie składowiska poprzez zakup kompaktora jest wymagane dla zapewnienia prawidłowego prowadzenia procesu eksploatacji instalacji

12. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 6, Inwestycje planowane do realizacji w sektorze gospodarki odpadami innymi niż komunalne zgłoszone w czasie prac nad WPGO 2022, Podrozdział 6.2. Składowanie odpadów, Tabela 53, str. 140

Treść uwagi:

Budowa kwatery składowania odpadów azbestowych Podmiot zarządzający: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4
Planowany okres realizacji: 2017-2020 rok; Całkowita kwota przewidziana na inwestycję: 600-900 tys. zł; Środki: własne, NFOŚi GW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania

Uzasadnienie:

Zgodnie z projektem Planu w województwie wielkopolskim funkcjonuje wyłącznie jedna instalacja, na której składowane są odpady azbestowe o kodach 17 06 01 i 17 06 05. Zgodnie z postanowieniami Programu Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032 założono wyeliminowanie ze stosowania do roku 2032 wyrobów zawierających azbest. W praktyce oznaczać to będzie, że w tym okresie nastąpi wzrost ilości wytwarzanych odpadów zawierających azbest. Przewiduje się, że wzrost ilości odpadów nieszkodliwych z tej grupy wyniesie ok. 5% każdego roku. Zgodnie z danymi, na terenie województwa wielkopolskiego z roku na rok odnotowuje się znaczny wzrost ilości wytworzonych odpadów azbestowych, co w rezultacie oznacza konieczność

	<p>realizowania inwestycji w zakresie budowy składowisk azbestu lub wydzielonych kwater. W związku z powyższym, Spółka, posiadając stosowne warunki, postanowiła zrealizować inwestycję w zakresie budowy kwatery składowania azbestu.</p> <p>13. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 3 Inwestycje Planowane do rozbudowy i modernizacji, podrozdział 3.5. Instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych planowane do rozbudowy/modernizacji, Tabela 15, str. 26</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Rozbudowa instalacji sortowania i kruszenia odpadów budowlanych wraz z doposażeniem w instalacji zlokalizowanej w Pile, przy ul. Polnej. Podmiot zarządzający: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Decyzją Starosty Pilskiego z dnia 11.08.2014 r. (ŚR.6233.29.2014.IV) udzielono spółce MZO Wysypisko Sp. z o.o. z siedzibą w Pile zezwolenia na przetwarzanie odpadów budowlanych. Decyzją Starosty Pilskiego z dnia 22.05.2014 r. (ŚR.6233.18.2014.IV) udzielono Spółce MZO Wysypisko Sp. z o.o. zezwolenia na zbieranie odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Podmiotem zarządzającym obecnie ww. instalacją jest GWDA Sp. z o.o. z siedzibą w Pile. (Spółki MZO-Wysypisko Sp. z o.o. oraz Gwda Sp. z o.o. uległy połączeniu). Spółka GWDA postanowiła realizować inwestycje polegające na rozbudowie ww. instalacji m.in. poprzez zakup kruszarki.</p> <p>14. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6, Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, Podrozdział 6.5. Instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych, A. Modernizacja/Rozbudowa</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Rozbudowa instalacji sortowania i kruszenia odpadów budowlanych wraz z doposażeniem w instalacji zlokalizowanej w Pile, przy ul. Polnej. Jednostka realizująca: GWDA Sp. z o.o. Planowany okres realizacji: 2017-2020; Kwota przewidziana na inwestycję: 2-3 mln zł. Środki: własne, NFOŚiGW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> j.w.</p> <p>15. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Odpady pozostałe</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Spółka GWDA zgłasza do Planu funkcjonującą instalację do odzysku odpadów płynnych i półpłynnych działającą w ramach oczyszczalni ścieków komunalnych Spółki Wodno-Ściekowej GWDA Sp. z o.o. z siedzibą w Pile. Wydajność instalacji została określona na poziomie 13 500 Mg/rok. Spółka eksploatuje ww. instalację na podstawie Decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 23.10.2014 r., DSR-II-2.7244.57.2014.</p>	
52(332)	<p><u>Stowarzyszenie Ekologiczne Mieszkańców Suchego Lasu; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u></p> <p>W związku z podaniem do publicznej wiadomości projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” nasze Stowarzyszenie wnosi kategorię sprzeciw wobec planowanych nowych inwestycji związanych ze składowiskiem odpadów komunalnych w Suchym Lesie oraz instalacji przetwarzania odpadów biodegradowalnych</p>	<p>1. a) Uwaga uwzględniona.</p> <p>1. b) Uwaga nieuwzględniona. Kwatera S1 posiada status planowanej instalacji RIPOK. Z uwagi na nowe przepisy obowiązujące od 1</p>

<p>w Poznaniu położonej na styku składowiska odpadów komunalnych w Suchym Lesie położonej na działce sąsiadującej z Rezerwatem Meteoryt Morasko.</p> <p>Powyższe dotyczy następujących pozycji ujętych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w projekcie planu gospodarki odpadami: <ol style="list-style-type: none"> a) str. 146 - budowa stacji przeładunkowej do odpadów komunalnych; b) str. 167 - uznanie nowo wybudowanej kwatery S1 jako instalację RIPOK do składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych; 2) w projekcie planu inwestycyjnego: <ol style="list-style-type: none"> a) str. 30 - uznanie kwatery S1 jako instalację RIPOK o pojemności 370 tysięcy m3 odpadów b) str.44 - budowa sortowni odpadów. <p>Przedmiotowy sprzeciw uzasadniony jest tym, że składowisko odpadów w Suchym Lesie miało być wygaszane w momencie oddania do eksploatacji spalarni odpadów.</p> <p>Składowisko odpadów w Suchym Lesie wywołuje wiele protestów z uwagi na występujące uciążliwości związane w niewłaściwą eksploatacją składowiska.</p> <p>Wydostające się substancje odorotwórcze negatywnie oddziałują na stan zdrowia mieszkańców sąsiadujących ze składowiskiem odpadów w Suchym Lesie oraz przyległą instalacją przetwarzania odpadów biodegradowalnych w Poznaniu.</p> <p>Jesteśmy zaniepokojeni ujęciem w projekcie WPGO i w planie inwestycyjnym kolejnych inwestycji przeznaczonych do unieszkodliwiania i zagospodarowania odpadów, co dowodzi o dalszym rozwoju składowiska.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, iż teren oznaczony K-1 znajduje się w obrębie obszaru krajobrazu chronionego Natura 2000, a tam właśnie ZZO planuje wybudować obszerny obiekt PSZOK podobny do istniejącego w Poznaniu (informacja podana przez p. Ładeczką z ZZO podczas zebrania Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska Gminy Suchy Las pod przewodnictwem p. radnej Targońskiej).</p> <p>Nadmieniamy, że pracownicy składowiska informują, że w nowej kwaterze kierownictwo planuje przyjmować odpady z sektora gospodarczego.</p> <p>Natomiast stacja przeładunkowa ma służyć do przyjmowania odpadów i przeładunku do pojazdów o dużym tonażu, co będzie mieć dodatkowo negatywny wpływ na stan nawierzchni dróg znajdujących się na obszarach otaczających wysypisko.</p> <p>Zaznaczyć trzeba także, że Urząd Marszałkowski uwzględnił protesty mieszkańców w zakresie stwierdzonych uciążliwości zapachowych zalecając ZZO w Poznaniu dokonanie przeglądu ekologicznego całego składowiska i usunięcia uciążliwości.</p> <p>W tym stanie rzeczy wniosek nasz uważamy za zasadny.</p> <p>Niezależnie od powyższego, wskazujemy na konieczność likwidacji funkcjonującego Składowiska Odpadów Komunalnych Miasta Poznania funkcjonującego w Suchym Lesie, a administrowanego przez ZZO w Poznaniu sp. z o.o. Jest ono bowiem od lat źródłem wielu uciążliwości dla okolicznych mieszkańców, a jego dalsze funkcjonowanie istotnie i negatywnie wpływa, zdaniem Stowarzyszenia, na funkcjonowanie stref ochrony przyrody, istniejących w granicach Składowiska. Co więcej uciążliwości generowane przez Składowisko, w tym w szczególności uciążliwości zapachowe, wskazują na to, iż nie jest ono w stanie funkcjonować zgodnie obowiązującymi przepisami w tym w szczególności zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach i jako takie nie powinno zostać zalegalizowane przez Program Gospodarki Odpadami, ale zlikwidowane.</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u></p> <p>1. Rozdział 6, pkt 1, tabela 11, lp. 7, s. 75</p> <p>Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych</p> <p><u>Treść uwagi:</u></p> <p>Proponuje się usunięcie z PGO zapisu dopuszczającego budowę przez ZZO w Poznaniu Sp. z o.o., w Suchym Lesie Instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych.</p>	<p>stycznia 2016 r., oraz strukturę Regionu II w nowo wybudowanej kwaterze nie będą mogły być składane odpady komunalne m.in. o cieple spalania powyżej 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m.) oraz odpady pochodzące z mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (ponieważ w RGOK II nie ma takiej instalacji). Wynika z potrzeb RGOK.</p> <p>2. a) Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie powyżej w pkt. 1.b).</p> <p>2. b) Uwaga uwzględniona.</p>
---	--

	<p>Obecnie funkcjonujące składowisko odpadów komunalnych w Suchym Lesie jest źródłem wielu, nieorganizowanych emisji biogazu do atmosfery. Przewidywać można, że wybudowanie nowej instalacji będzie generowało nowe uciążliwości dla okolicznych mieszkańców, determinując powstanie nowych konfliktów społecznych.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 6, pkt 1 tabela 11, lp. 8, s. 75</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponuje się usunięcie z PGO zapisu dopuszczającego budowę przez ZZO w Poznaniu Sp. z o.o., w Suchym Lesie Instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych</p>	
53(26)	<p><u>„ABC JOB sp. z o.o.”; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PLAN INWESTYCYJNY ZAŁĄCZNIK NR 1 DO PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA LATA 2016-2022 (PROJEKT) DZIAŁ 4. PLANOWANE NOWE INWESTYCJE . PPKT 4.3. PLANOWANE NOWE INSTALACJE DO PRZETWARZANIA ODPADÓW ZIELONYCH I INNYCH BIOODPADÓW TABELA 23. Planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proszę o dodanie do tabeli nr 23 planowaną instalację do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów Treść zapisu znajduje się w tabeli znajdującej się poniżej [do formularza załączono tabelę]</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Ze względu na planowaną realizację inwestycji polegającą na przetwarzaniu odpadów zielonych i innych bioodpadów w instalacji kompostowni przyzłomowej i kompostowni kontenerowej oraz w kopcu proszę o dodanie instalacji do tabeli nr 23. W związku z planami na rok zakupu składowiska odpadów w Guzowicach oraz planami modernizacji składowiska prosimy o dodanie planowanej instalacji do Planu Gospodarki Odpadami.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK ani województwa.
54(299)	<p><u>„Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. w Ostrowie”;</u> pismo z dnia 07.10.2016 r.</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> BIOKOMPOSTOWNIA (strona 4-kompostownie odpadów zielonych lub innych bioodpadów oraz strona 5, pozycja nr 1) „Moc przyzłomowa instalacji 1643 Mg/rok”</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zwiększenie przepustowości instalacji do 5000 Mg/rok</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga nieuwzględniona. Korekta kształtu RGOK wynika z poddanych analizie potrzeb RGOK i województwa.

	<p>Wzrost przepustowości spowodowane zwiększoną efektywnością pracy bioreaktorów (stabilizacji tlenowej)</p> <p>2. Uwaga</p> <p>Jednocześnie zgłaszamy obawę wykreślenia z Regionu IX Miasta i Gminy Pleszew, z uwagi na trwałość projektu p.n. „Rozbudowa Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Ostrowie Wielkopolskim.”. Projekt był realizowany w oparciu o strumień odpadów pochodzących między innymi z Gminy i Miasta Pleszew. Proponowane zmiany zapisów w WPGO dotyczące Regionu IX wymagają analizy ewentualnego ryzyka związanego z koniecznością przeliczenia luki w finansowaniu i rekompensaty. Wyżej wymienione zmiany mogą również wymagać zgody Ministra Środowiska i potrzeby aneksowania zawartej przez Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów umowy o dofinansowaniu.</p>	
55(3 06)	<p><u>Miejski Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. w Kole; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny: Rozdz. 4, podrozdział 4.2. str. 44 Tabela 22. Planowane nowe instalacje do doczyszczania selektywnie zbieranych frakcji odpadów komunalnych</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Uwzględnienie w tabeli następującej inwestycji: <u>Nazwa inwestycji:</u> Instalacja do doczyszczania odpadów selektywnie zbieranych <u>Nazwa i adres podmiotu zarządzającego:</u> Miejski Zakład Usług Komunalnych, ul. Dąbska 24, 62-600 Koło <u>Adres instalacji:</u> Koło, ul. Zakładowa <u>Rodzaj instalacji:</u> sortowania odpadów komunalnych selektywnie zbieranych <u>Planowany rok zakończenia budowy:</u> 2018 <u>Planowana moc przerobowa:</u> 2 000 Mg/rok Prognozowana masa odpadów planowana do przetworzenia: 2016 r. – n.d. 2018 r. – 2 000 Mg/rok 2020 r. – 2 000 Mg/rok 2022 r. – 2 000 Mg/rok</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dla planowanej inwestycji wnioskodawca uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzja Burmistrza Miasta Koła znak OŚ.6220.1.9.2015) oraz decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego (decyzja Burmistrza Miasta Koła znak IP.6733.6.2016). Obecnie przygotowujący jest projekt oraz wniosek o dofinansowanie inwestycji. Realizacja planowana jest na lata 2017-2018.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny: Rozdz. 4, podrozdział 4.6, str. 54 Tabela Planowane nowe instalacje do recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych</p>	<p>1. Uwaga uwzględniona</p> <p>2. Uwaga uwzględniona częściowo. Ujęcie inwestycji w zakresie planowanych inwestycji do <u>odzysku</u> odpadów BiR.</p>

	<p><u>Treść uwagi:</u> I Uwzględnienie w tabeli następującej inwestycji: <u>Rodzaj instalacji:</u> instalacja do recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych <u>Nazwa i adres zarządzającego:</u> Miejski Zakład Usług Komunalnych, ul. Dąbska 24, 62-600 Koło <u>Adres instalacji:</u> Koło <u>Rodzaj instalacji:</u> sortowania odpadów komunalnych selektywnie zbieranych <u>Planowany rok zakończenia budowy:</u> 2018 <u>Kody przetwarzanych odpadów:</u> 1701, 1703, 1705, 1709, 2003 <u>Planowana moc przerobowa:</u> 2 000 Mg/rok Prognozowana masa odpadów planowana do przetworzenia: 2016 r. – n.d. 2018 r. – 2 000 Mg/rok 2020 r. – 2 000 Mg/rok 2022 r. – 2 000 Mg/rok</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dla planowanej inwestycji wnioskodawca podejmuje kroki do uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych. Realizacja planowana jest w 2018 r.</p>	
58(302)	<p><u>„Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. o.o. w Koninie; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u> <u>Analogiczne uwagi (poz. 1 do 12) zostały przekazane przez Urząd Miejski w Koninie w formularzu przesłanym 13.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u> 1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Tabela 23 strona 55, Pozycja nr 19 w tabeli Technologia</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponujemy dodanie: kompostownia pryzmowa</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z posiadaną decyzją nr DSR-II-2.7222.8.2015 posiadamy dwie instalacje do kompostowania odpadów</p> <p>2. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Tabela 23 strona 55, Pozycja nr 19 w tabeli Zdolności przerobowe roczne</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: 33000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Łączne zdolności przerobowe dla obu systemów kompostowania - 13000 Mg/rok system CTI, 20000 Mg/rok kompostowania pryzmowa</p> <p>3. Uwaga <u>Dotyczy:</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga częściowo uwzględniona. Kompostowania pryzmowa nie posiada statusu IZ. 2. Uwaga częściowo uwzględniona. Kompostowania pryzmowa nie posiada statusu IZ. 3. Uwaga uwzględniona. Kompostowania pryzmowa nie posiada statusu IZ. 4. Uwaga uwzględniona. 5. Uwaga uwzględniona. 6. Uwaga uwzględniona. 7. Uwaga nieuwzględniona – tabela dotyczy instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych 8. Uwaga uwzględniona. 9. Uwaga uwzględniona. 10. Uwaga uwzględniona. 11. Uwaga uwzględniona.

<p>Tabela 23 strona 55, Pozycja nr 19 w tabeli Zdolności przerobowe roczne 200201</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: 33000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Łączne zdolności przerobowe dla obu systemów kompostowania – 13000 Mg/rok system CTI, 20000 Mg/rok kompostowania przyzmoła</p> <p>4. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela 27 strona 70-71, Pozycja nr 28,29,30</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponujemy zbilansować łącznie poszczególne rodzaje odpadów przetwarzanych na sortowni</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z posiadaną decyzją nr DSR-II-2.7222.8.2015</p> <p>5. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela 27 strona 70, Pozycja nr 28 w tabeli nazwa instalacji</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Sortownia odpadów z liniami: sortowniczą odpadów zmieszanych, sortowniczą butelek PET, sortowniczą do stłuczki szklanej</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z posiadaną decyzją nr DSR-II-2.7222.8.2015 tak mamy nazwane instalacje</p> <p>6. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela 27 strona 70, Pozycja nr 28 w tabeli rodzaje przetwarzanych odpadów</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: 200101, 200102, 200139, 150106</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z posiadaną decyzją nr DSR-II-2.7222.8.2015</p> <p>7. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela 27 strona 70, Pozycja nr 28 w tabeli Zdolności przerobowe roczne</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: 66000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Łączne zdolności przerobowe dla wszystkich rodzajów odpadów</p>	<p>12. Uwaga nieuwzględniona. (modernizacja węzła przygotowania odpadów do ITPOK).</p>
---	--

8. Uwaga

Dotyczy:

Tabela 27 strona 70, Pozycja nr 28 w tabeli Ilości odpadów przetworzonych w 2014 r.

Treść uwagi:

Papier i tektura – 678

Szkło – 2362

Tworzywa sztuczne – 2774

Uzasadnienie:

Ilości faktycznie przesortowane w 2014 r.

9. Uwaga

Dotyczy:

Tabela 27 strona 70, Pozycja nr 28 w tabeli Uwagi

Treść uwagi:

Proponowany zapis: Sortownia odpadów zbieranych selektywnie, jako wariant pracy instalacji sortowania odpadów komunalnych zmieszanych

Uzasadnienie:

Brak możliwości przyjmowania odpadów komunalnych zmieszanych w związku z uruchomieniem ITPOK

10. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 6 podpunkt 6.2 tabela 53 strona 140, Pozycja nr 2 w tabeli 53

Treść uwagi:

Proponujemy zapis: kwatera składowania odpadów (z podziałem na sektory) po procesie spalania w ITPOK, a planowany rok zakończenia rozbudowy na rok 2018

Uzasadnienie:

Przesunięcie terminu zakończenia budowy spowodowane jest pozyskaniem środków zewnętrznych na budowę kwatery.

11. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7 podpunkt 7.2.10.5. strona 210, Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów

Treść uwagi:

Proponowany zapis: Trzy z tych instalacji to istniejące instalacje – kompostownie w systemie CTI oraz pryzmowa w Koninie, pryzmowe w Nieświastowie i w miejscowości Genowefa posiadające status instalacji zastępczych

Uzasadnienie:

Nie została uwzględniona instalacja kompostowania w rękawach foliowych – CTI

12. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny

	<p><u>Treść uwagi:</u> Planowana inwestycja nie jest ujęta w planie inwestycyjnym, wnioskujemy o jej uwzględnienie. Temat modernizacji węzła przyjęcia odpadów pojawił się po rocznej eksploatacji ITPOK. Proponowany zapis: Linia przygotowania odpadów do termicznego przekształcenia</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Modernizacja węzła przyjęcia odpadów na ITPOK. Wydzielenie na linii odpadów uniemożliwiających normalną pracę ITPOK. Temat modernizacji węzła przyjęcia odpadów pojawił się po rocznej eksploatacji ITPOK. Zdolności przerobowe po modernizacji do 60000 Mg/rok.</p>	
61(3 07)	<p><u>PPUH PETER; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u> 1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> 7.2.11.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) w Regionie IX</p> <p><u>Treść uwagi:</u> RIPOK PPUH PETER Donaborów gm. Baranów – planowany RIPOK, moc przerobowa 50 000Mg dla odpadów 20 03 01. Do czasu rozbudowy o część biologiczną jako instalacja zastępcza (IZ)</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Z uwagi na nie wystarczające moce przerobowe instalacji RIPOK w regionie IX dla zmieszanych odpadów komunalnych wnosimy o uwzględnienie w planie jako instalacji planowanej RIPOK zakładu PPUH PETER znajdującego się w Donaborowie gm. Baranów. Instalacja posiada aktualną decyzję środowiskową oraz pozwolenie na budowę i na użytkowanie. W zakładzie planuje się przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych, z selektywnej zbiórki oraz produkcje paliwa z odpadów. Instalacja nie została ujęta w poprzednim planie mimo iż zgodnie z ustawą o odpadach instalacje które posiadały decyzje środowiskowe winny być w planie uwzględnione, wobec powyższego wnioskujemy o wpisanie instalacji do planu oraz także umożliwienie rozbudowy instalacji o część biologiczną. Wpisanie instalacji do planu umożliwi równe traktowanie podmiotów zajmujących się przetwarzaniem odpadów.</p> <p>2. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny – str. 22, tabela 12 - Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych, planowane do rozbudowy/modernizacji</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Planowany rok zakończenia rozbudowy 2020</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przesunięcie terminu związane jest z możliwością pozyskania środków zewnętrznych na realizację zadania.</p> <p>Uwaga (bez numeru ozn. jako 2A)</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny – str. 26, tabela 15 - Instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych planowane do rozbudowy/modernizacji</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Uwzględnienie planowanej inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 2. Uwaga uwzględniona 2A Uwaga uwzględniona 3. Uwaga nieuwzględniona. Uwzględnienie planowanej inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 4. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie terminu. Zwiększenie przepustowości planowanej inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 5. Uwaga nieuwzględniona. Brak potrzeby budowy PSZOK we wskazanej lokalizacji. 6. Uwaga uwzględniona 7. Uwaga uwzględniona. 8. Uwaga nieuwzględniona. Uwzględnienie planowanej inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 9. Uwaga uwzględniona.

Treść uwagi:

Planowany rok zakończenia budowy 2020.

Instalacja winna być wpisana w tabeli 25. Planowane nowe instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych

Uzasadnienie:

Przesunięcie terminu związane jest z możliwością pozyskania środków zewnętrznych na realizację zadania.

3. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny – str. 55, tabela 27 - Planowane nowe regionalne instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych

Treść uwagi:

RIPOK PPUH PETER Donaborów gm. Baranów – planowany RIPOK w R9, planowana moc przerobowa cz. mechaniczna 50 000Mg oraz 25 000 cz. biologiczna – instalacja biostabilizacji/biosuszenia. I

Uzasadnienie:

Jak wyżej przedstawiono z uwagi na nie wystarczające moce przerobowe instalacji będących w regionie IX oraz z uwagi na zachowanie obowiązujących przepisów prawa w tym uczciwego traktowania podmiotów oraz uczciwej konkurencji.

4. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny – str. 59, tabela 30, pkt 7 - A. Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych – instalacje do produkcji paliwa z odpadów,

Treść uwagi:

Instalacja do produkcji paliwa RDF, Planowana moc przerobowa instalacji 50 000Mg, odpady z grupy 02,03,07,08,09,12,15,16,17, 19, 20, Planowany rok zakończenia budowy 2020

Uzasadnienie:

Z uwagi na brak instalacji przetwarzającej odpady przemysłowe, oraz odpadów powstających z przetwarzania odpadów zmieszanych a także w kontekście zakazu składowania odpadów wysokolarycznych uzasadnionym staje się budowa zakładu do produkcji paliwa alternatywnego z odpadów, które w późniejszym etapie może zostać poddane odzyskowi. Zwiększenie mocy przerobowej związane jest z zapotrzebowaniem na przetwarzanie większej ilości odpadów z różnych grup. W związku ze zwiększeniem mocy przerobowej wnioskuje się o przesunięcie planowego terminu budowy na rok 2020.

5. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny – str. 80, tabela 32. HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI, pkt 95 tabeli B.Budowa

Treść uwagi:

Planowany okres realizacji do 2020

Uzasadnienie:

Przesunięcie terminu związane jest z możliwością pozyskania środków zewnętrznych na budowę punktu.

6. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny – str. 85, rozdział 6.2 INSTALACJE DO DOCZYSZCZANIA SELEKTYWNE ZEBRANYCH FRAKCJI ODPADÓW (W TYM PRZYJMUJĄCE ZMIESZANE ODPADY KOMUNALNE) , pkt 7 tabeli A. Modernizacja/-Rozbudowa

Treść uwagi:

Planowany okres realizacji do 2020

Uzasadnienie:

Przesunięcie terminu związane jest z możliwością pozyskania środków zewnętrznych na realizację zadania.

7. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny – str. 91, rozdział 6.5 INSTALACJE DO ODZYSKU INNEGO NIŻ RECYKLING ODPADÓW BUDOWLANYCH I ROZBIÓRKOWYCH , pkt 7 A. Modernizacja/-Rozbudowa

Treść uwagi:

Planowany okres realizacji do 2020.

Instalacja winna być wpisana w tabeli B. Budowa.

Uzasadnienie:

Przesunięcie terminu związane jest z możliwością pozyskania środków zewnętrznych na realizację zadania.

8. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny – str. 94, rozdział 6.7 REGIONALNE INSTALACJE DO MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO PRZETWARZANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH , B. Budowa

Treść uwagi:

Rozbudowa istniejącej instalacji do mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych o część biologiczną instalacji, modyfikacja i rozbudowa linii do odzysku surowców.

Planowany okres realizacji do 2020. Kwota przewidziana na inwestycje 10 000tys.zł

Uzasadnienie:

Z uwagi na nie wystarczające moce przerobowe instalacji będących w regionie IX oraz z uwagi na zachowanie obowiązujących przepisów prawa w tym uczciwego traktowania podmiotów oraz uczciwej konkurencji.

9. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny – str. 100, rozdział 6.10 INNE INSTALACJE DO PRZETWARZANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH , pkt 7 tabeli B. Budowa

Treść uwagi:

Planowany okres realizacji do 2020

Uzasadnienie:

Przesunięcie terminu związane jest z możliwością pozyskania środków zewnętrznych na realizację zadania.

<p>62(3 10)</p>	<p><u>Miejski Zakład Oczyszczania sp. z o.o. ul. Saperska 23, 64-100 Leszno</u></p> <p><u>Z formularza:</u> UWAGI DOTYCZĄCE PROJEKTU WPGO</p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> rozdz.2 ppkt.2.2.3 tabela 21 lp.4 Str. 50, „Zdolności przerobowe roczne cz. mech.: 75 000 Mg”</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zdolności przerobowe roczne cz. mech.: 80 000 Mg</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z posiadanym pozwoleniem zintegrowanym (PZ)</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> rozdział 2 pkt 2.2.3 tabela 24 lp.5 Str.57</p> <p><u>Treść uwagi:</u> W kolumnie uwagi wnioskujemy o wpisanie zapisu o treści: „Planowane zwiększenie docelowej pojemności składowiska odpadów z uwagi na techniczną możliwość podwyższenia rzędnej składowanych odpadów”.</p> <p>3. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> rozdział 2 ppkt 2.2.3 tabela nr 26, lp.8 Str. 65 Kolumna Uwagi: „Sortownia nie funkcjonuje, nie przetwarza odpadów komunalnych zmieszanych, w związku z uruchomieniem ZZO w Trzebani”</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Kolumna Uwagi: Sortownia nie funkcjonuje, nie przetwarza odpadów komunalnych zmieszanych, w związku z uruchomieniem ZZO w Trzebani. Na terenie obiektu prowadzone jest wyłącznie zbieranie odpadów, zgodnie z posiadaną decyzją</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Doprecyzowanie zapisu w zakresie funkcji obiektu</p> <p>4. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> rozdział 2 ppkt 2.2.3 tabela 27 lp. 21 Str. 70 <i>1.Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: MZO Sp. z o.o. ul. Saperska 23, 64-100 Leszno</i></p> <p><u>Treść uwagi:</u> 1.Nazwa i adres podmiotu zarządzającego:</p>	<p>Wyjaśnienia - UWAGI DOTYCZĄCE PROJEKTU WPGO</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. W tabeli określa się zdolności przerobowe dla zmieszanych odpadów komunalnych. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga uwzględniona. 4. Uwaga uwzględniona. 5. Uwaga uwzględniona. 6. Uwaga uwzględniona. 7. Uwaga uwzględniona. 8. Uwaga nieuwzględniona. ITPOK mogą przyjmować frakcje 191212 z terenu całego kraju jeśli posiadają pozwolenie na przetwarzanie tego rodzaju odpadów. 9. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022. 10. Uwaga nieuwzględniona. Prognozy zmian ilości odpadów zostały oparte na danych GUS oraz sprawozdaniach z gmin, z gmin oraz GUS dla lat 2013 – 2014 wg uśrednionych wskaźników dla całego województwa. 11. Uwaga uwzględniona częściowo. Przepustowość dla zmieszanych odpadów komunalnych wynosi 75 000 Mg./rok. 12. Uwaga uwzględniona częściowo (bez zmiany cz. mech. 75 000 Mg/rok). 13. Uwaga nieuwzględniona.
---------------------	--	---

Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o. ul. Saperska 23,
64-100 Leszno

Uzasadnienie:

UWAGA: Na terenie obiektu prowadzone jest wyłącznie zbieranie odpadów, zgodnie z posiadaną decyzją

5. Uwaga

Dotyczy:

rozdział 2 ppkt. 2.3.3 podtytuł: Zbieranie i przetwarzanie Str. 79

Treść uwagi:

W treści zapisu w zakresie systemu zbierania należałoby wskazać również PSZOK oraz zbiórki objazdowe.

Uzasadnienie: -

6. Uwaga

Dotyczy:

rozdział 2 ppkt 2.3.5 podtytuł: Zbieranie i przetwarzanie Str. 79

Treść uwagi:

W treści zapisu w zakresie systemu zbierania należałoby wskazać również zbiórki objazdowe.

Uzasadnienie: -

7. Uwaga

Dotyczy:

rozdział 7 ppkt 7.2.1 tabela 56, Str. 147

Treść uwagi:

1. RGOK : R05
2. Nazwa instalacji: Stacja przeladunkowa odpadów komunalnych w Lesznie
3. Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Miejski Zakład Oczyszczania ul. Saperska 23, 64-100 Leszno
4. Adres instalacji: Leszno
5. Rodzaj instalacji: stacja przeladunkowa odpadów komunalnych
6. Planowany rok zakończenia budowy: 2020
7. Planowane moce przerobowe: b/d

Uzasadnienie:

Wniosek o wskazanie przedmiotowego obiektu w tabeli 56 wynika z bieżącej analizy rynku.

8. Uwaga

Dotyczy:

rozdział 7 ppkt 7.2.2 Str. 149

Zapis o treści:

„Wobec braku jednoznacznych deklaracji gmin oraz braku jednoznacznego wskazania gmin przez zarządzających ITPOK, w strukturze RGOK nie uwzględniono spalarni o statusie instalacji ponadregionalnych. Taka możliwość – nadanie spalarni statusu instalacji ponadregionalnej nie jest wykluczona w przyszłości.”

Treść uwagi:

Brak wskazania w województwie instalacji ITPOK jako instalacji ponadregionalnych ogranicza możliwości zagospodarowania frakcji odpadów 19 12 12, których nie można składować.

Uzasadnienie: -

9. Uwaga

Dotyczy:

rozdział 7 ppkt.7.2.2 tabela nr 57 Str. 150

Treść uwagi:

1.RGOK : R05

2.Nazwa instalacji: instalacja do termicznego przetwarzania odpadów o kaloryczności > 6 MJ

3.Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Miejski Zakład Oczyszczania ul. Saperska 23, 64-100 Leszno lub partnerstwo publiczno-prywatne

4.Adres instalacji: Leszno

5.Obsługiwane regiony lub RGOK:RGOK 05, pozostałe RGOK woj.wlkp.+teren całego kraju

6.Planowane moce przerobowe: 30 000 Mg/rok

7.Planowany rok zakończenia budowy: 2020

8.Kody przetwarzanych odpadów: odpady z grupy 19

Uzasadnienie:

Zgodnie ze zgłoszeniem na etapie ankietyzacji

10. Uwaga

Dotyczy:

rozdział 7 ppkt 7.2.7.1, tabela nr 95 i 96 Str. 186

Prognoza zmian ilości odpadów komunalnych zmieszanych oraz wymagane poziomy recyklingu i ponownego użycia poszczególnych frakcji odpadów w Regionie V w latach 2015 – 2030

Treść uwagi:

Mając na uwadze dane w przedmiotowym w zakresie za rok 2015 (ilość dostarczonych do RIPOK odpadów 20 03 01 w roku 2015 wynosiła: 69 997 Mg a nie 60060 Mg) oraz prognozowane ilości odpadów komunalnych zmieszanych, odpadów opakowaniowych zbieranych selektywnie oraz odzyskanych i skierowanych do recyklingu odpadów opakowaniowych z odpadów zmieszanych w roku 2016 (na podstawie 9 m-cy) - można stwierdzić iż przedmiotowe tabele nie obrazują realnego planu w tym zakresie.

Uzasadnienie: -

11. Uwaga

Dotyczy:

rozdział 7 ppkt 7.2.7.2 tabela nr 100 Str. 188

1.Zdolności przerobowe roczne cz. mechanicznej: 75 000 Mg

2.Kolumna Uwagi:

a. Planowana na lata2016-2017 modernizacja cz. mechanicznej i rozbudowa cz. biologicznej instalacji MBP - reaktory do stabilizacji tlenowej o przepustowości 16 500 Mg/r, oraz rozbudowa placu kompostowania/dojrzwania stabilizatu do 45 000 Mg/rok

b. Przepustowość dla zmieszanych odpadów komunalnych 75 000 Mg

Treść uwagi:

1.Zdolności przerobowe roczne cz. mechanicznej: 80 000 Mg

2.Kolumna Uwagi:

- a. Planowana na lata 2016-2022 rozbudowa cz. mechanicznej poprzez doposażenie instalacji segregacji odpadów w urządzeniu optymalizujące proces odzysku wraz z rozbudową zaplecza magazynowego oraz rozbudowa cz. biologicznej instalacji MBP-reaktory do stabilizacji tlenowej o przepustowości 30 000 Mg /rok, rozbudowa placu kompostowania/dojrzwania do 47 000 Mg/rok, budowa podczyszczalni ścieków oraz budowa instalacji do dozowania odpadów półpłynnych
- b. Przepustowość dla zmieszanych odpadów komunalnych 80 000 Mg

Uzasadnienie:

Weryfikacja przepustowości części mechanicznej zgodna z posiadanym pozwoleniem zintegrowanym.

Weryfikacja zapisu w kolumnie Uwagi w części dot. zakresu rozbudowy części mechanicznej oraz biologicznej - zgodna z wnioskiem wskazanym na etapie ankietowania.

Weryfikacja zapisu w zakresie planowanej przepustowości cz. biologicznej po rozbudowie wynika z bieżącej analizy potrzeb w zakresie instalacji kompostowni.

12. Uwaga

Dotyczy:

rozdział 7 ppkt 7.2.7.6 Str. 190

Instalacje MBP

W Regionie V funkcjonuje jedna instalacja MBP w Zakład Zagospodarowania Odpadów w Trzebani. Instalacja posiada status RIPOK. Zdolność przerobowa części mechanicznej tej instalacji to 75 000 Mg/rok, części biologicznej 31 000 Mg/rok. Przewidziana jest modernizacja cz. mechanicznej i rozbudowa części biologicznej do przepustowości 45 000 Mg/rok. W związku z planowanym wdrożeniem pakietu gospodarki o obiegu zamkniętym i wzrostem selektywnej zbiorki odpadów, w tym bioodpadów, instalacje MBP będą docelowo zmniejszały zdolności przerobowe części mechanicznej i biologicznej w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a zwiększane będą zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie – frakcji surowcowych oraz bioodpadów.

Treść uwagi:

Instalacje MBP

W Regionie V funkcjonuje jedna instalacja MBP - Zakład Zagospodarowania Odpadów w Trzebani. Instalacja posiada status RIPOK. Zdolność przerobowa części mechanicznej tej instalacji to 80 000 Mg/rok, części biologicznej 31 000 Mg/rok. Przewidziana jest rozbudowa cz. mechanicznej poprzez doposażenie instalacji segregacji odpadów w urządzeniu optymalizujące proces odzysku wraz z rozbudową zaplecza magazynowego oraz rozbudowa cz. biologicznej instalacji MBP- reaktory do stabilizacji tlenowej o przepustowości 30 000 Mg /rok, rozbudowa placu kompostowania/dojrzwania do 47 000 Mg/rok, budowa podczyszczalni ścieków oraz budowa instalacji do dozowania odpadów półpłynnych.

W związku z planowanym wdrożeniem pakietu gospodarki o obiegu zamkniętym i wzrostem selektywnej zbiorki odpadów, w tym bioodpadów, instalacje MBP będą docelowo zmniejszały zdolności przerobowe części mechanicznej i biologicznej w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a zwiększane będą zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie – frakcji surowcowych oraz bioodpadów.

Dotyczy: j.w.

13. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7 ppkt 7.2.7.6 Str. 191

Składowiska RIPOK

W Regionie V, eksploatowane jest jedno składowisko o statusie RIPOK w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów w Trzebani (kwatery nr 1). Pojemność pozostała tej kwatery (wg stanu na koniec 2014 r.) wynosiła 173 579 m³. Docelowo jako składowisko RIPOK planowane jest przewidziane do realizacji składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne (kwatery nr 2) w ZZO w Trzebani.

<p><u>Treść uwagi:</u> Składowiska RIPOK W Regionie V, eksploatowane jest jedno składowisko o statusie RIPOK w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów w Trzebani (kwatery nr 1). Pojemność pozostała tej kwatery (wg stanu na koniec 2014 r.) wynosiła 173 579 m³. Planowane są działania mające na celu zwiększenie docelowej pojemności składowiska (kwatery nr 1) z uwagi na techniczną możliwość podwyższenia rzędnej składowanych odpadów. Docelowo jako składowisko RIPOK planowane jest przewidziane do realizacji składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne (kwatery nr 2) w ZZO w Trzebani.</p> <p>UWAGI DOTYCZĄCE ZALACZNIKA NR 1 – PLAN INWESTYCYJNY</p> <p>1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Rozdział 2, pkt 2.3 tabela nr 3 lp.5 Str. 15 <i>Masa odpadów przetworzonych w regionie: 1843 Mg/rok</i></p> <p><u>Treść uwagi:</u> Masa odpadów przetworzonych w regionie: 1972 Mg/rok</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie ze zbiorczym zestawieniem danych o odpadach za 2014r. (dot. odpadów przetworzonych w instalacji do kompostowania odpadów, dodatkowo część odpadów 200108, 200201 przetworzona została w instalacji fermentacji.</p> <p>2. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Rozdział 2 pkt 2.9 tabela nr 9 lp.4 Str. 18 Kod składowanych odpadów: 191212, 200301 oraz odpady inne niż niebezpieczne i obojętne z grup 01-20</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Kod składowanych odpadów: odpady inne niż niebezpieczne i obojętne z grup 02, 04, 15, 16, 17, 20 oraz z podgrupy 19 05 i 19 12</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Składowisko nie przyjmuje niesegregowanych odpadów komunalnych. Kody składowanych odpadów zgodnie z PZ</p> <p>3. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Rozdział 3 pkt 3.3 tabela nr 13 lp.2 Str. 23 Kody przetwarzanych odpadów: 200201, 200302</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Kody przetwarzanych odpadów: odpady z grupy 02, 03, 15, 16, 17, 19, 20</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Rodzaje odpadów przekazywanych do przetwarzania wynikają z posiadanych obecnie decyzji, potrzeb technologicznych oraz potrzeb w regionie w zakresie zagospodarowania przedmiotowych odpadów.</p> <p>4. Uwaga</p>	<p>Wyjaśnienia - UWAGI DOTYCZĄCE ZALACZNIKA NR 1 – PLAN INWESTYCYJNY</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. W tabeli nr 3 uwzględnia się odpady przetworzone w instalacjach do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga nieuwzględniona – w tabeli ujęto podstawowe strumienie odpadów komunalnych przetwarzanych w instalacjach do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów. 4. Uwaga uwzględniona częściowo w odniesieniu do pkt. 2 i 3. 5. Uwaga uwzględniona. 6. Uwaga uwzględniona częściowo. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji ITPO w WPGO 2022. 7. Uwaga uwzględniona. 8. Uwaga uwzględniona 9. Uwaga uwzględniona 10. Uwaga uwzględniona. 11. Uwaga uwzględniona. 12. Uwaga uwzględniona częściowo. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji ITPO w WPGO 2022.
--	--

Dotyczy:

Rozdział 3 pkt 3.7 tabela nr 17 lp.3 Str. 28

1. Planowana po rozbudowie cz. mechaniczna 75 000 Mg,
2. Planowana po rozbudowie cz. biologiczna 45 000 Mg
3. Planowany rok rozbudowy/modernizacji: 2017

Treść uwagi:

1. Planowana po rozbudowie cz. mechaniczna 80 000 Mg,
2. Planowana po rozbudowie cz. biologiczna 61 000 Mg
3. Planowany rok rozbudowy/modernizacji: 2022

Uzasadnienie:

1. Przepustowość cz. mechanicznej zgodnie z PZ.
2. Przepustowość cz. biologicznej: 31 000 Mg/rok fermentacja sucha odpadów, 30 000 Mg kompostownia w systemie zamkniętym, dodatkowo rozbudowa istniejącego placu kompostowego do 47 000 Mg/rok.
3. Podany rok rozbudowy/modernizacji dotyczy ostatniego etapu działań.

UWAGA nr 1: ze względu na bieżącą weryfikację potrzeb w zakresie instalacji kompostowni nastąpiła weryfikacja danych wskazanych na etapie ankietowania.

UWAGA nr 2: w ramach rozbudowy cz. mechanicznej planowane jest doposażenie instalacji segregacji odpadów w urzędzenia optymalizujące proces odzysku wraz z rozbudową zaplecza magazynowego w ramach rozbudowy cz. biologicznej dodatkowo budowa podczyszczalni ścieków oraz budowa instalacji do dozowania odpadów półpłynnych

5. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 3 pkt 3.9 tabela nr 19 lp.4 Str. 31

Kody składowanych odpadów:

02, 03, 04, 15, 16, 17, 19 05, 19 12 12, 20

Treść uwagi:

Kody składowanych odpadów:

02, 03, 04, 15, 16, 17, 19 05, 19 12, 20

Uzasadnienie:

Zgodnie z obowiązującymi przepisami : rozporządzenie ministra gospodarki z dnia 16 stycznia 2015r. w sprawie rodzajów odpadów, które mogą być składowane w sposób nieselektywny.

6. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 4 pkt 4.10 tabela 30 A lp.5 Str. 59

1. Nazwa instalacji: *Instalacja do produkcji paliw alternatywnych*
2. Rodzaj instalacji: *Rozdrabniarka wstępna, separator, przenośniki*

Treść uwagi:

1. Nazwa instalacji:

Instalacja do produkcji paliw alternatywnych lub instalacja do termicznego przetwarzania odpadów o kaloryczności powyżej 6 MJ/kg s.m

2. Rodzaj instalacji:

Instalacja do produkcji RDF lub technologia oparta na termicznym przetwarzaniu odpadów

Uzasadnienie:

Treść zgodna ze zgłoszeniem na etapie ankietyzacji

7. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 5 tabela nr 31 lp.35, Str. 67

1. Nazwa składowiska:

Zakład Zagospodarowania Odpadów w Trzebani,

Składowisko Odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, kwatera nr 2

2. Jednostka realizująca: *ZZO w Trzebani*

Treść uwagi:

1. Nazwa składowiska:

Zakład Zagospodarowania Odpadów w Trzebani,

Składowisko Odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne,

kwatera nr 1

2. Jednostka realizująca:

Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie

Uzasadnienie:

Błędnie określony nr kwatery składowiska planowanej do rekultywacji oraz jednostka realizująca

8. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 6 pkt 6.3 A lp.2 Str. 87

1.Nazwa planowanych inwestycji: *Rozbudowa kompostowni przyzłomowej*

2.Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto: *7 000 tys. PLN*

Treść uwagi:

1.Nazwa planowanych inwestycji: *Rozbudowa kompostowni*

2. Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto: *9 000 tys. PLN*

Uzasadnienie:

1.Treść zgodna ze zgłoszeniem na etapie ankietyzacji

2. Na etapie ankietyzacji określono kwoty netto, które zostały w Planie wpisane jako brutto

9. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 6 pkt 6.5 A lp.3 Str. 90

Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto: *700 tys. PLN*

Treść uwagi:

Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto: *900 tys. PLN*

Uzasadnienie:

Na etapie ankietyzacji określono kwoty netto, które zostały w Planie wpisane jako brutto

10. Uwaga

Dotyczy:

	<p>Rozdział 6 pkt 6.7 A lp.3 Str. 93</p> <p>1. Nazwa planowanych inwestycji: <i>Rozbudowa cz. biologicznej instalacji MBP-reaktory do stabilizacji tlenowej, rozbudowa placu dojrzwania oraz budowa podczyszczalni ścieków</i></p> <p>2. Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto: 17 500 tys. PLN</p> <p>3. Planowany okres realizacji: 2016/2017</p> <p><u>Treść uwagi:</u></p> <p>1. Nazwa planowanych inwestycji: Rozbudowa cz. mechanicznej poprzez doposażenie instalacji segregacji odpadów w urządzeniu optymalizujące proces odzysku wraz z rozbudową zaplecza magazynowego oraz rozbudowa cz. biologicznej instalacji MBP-reaktory do stabilizacji tlenowej, rozbudowa placu kompostowania/dojrzwania, budowa podczyszczalni ścieków oraz budowa instalacji do dozowania odpadów płynnych</p> <p>2. Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto: 22 500 tys. PLN</p> <p>3. Planowany okres realizacji: 2016/2022</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>1. Zgodnie ze zgłoszeniem na etapie ankietyzacji</p> <p>2. Na etapie ankietyzacji określono kwoty netto, które zostały w Planie wpisane jako brutto</p> <p>3. Zgodnie ze zgłoszeniem na etapie ankietyzacji, biorąc pod uwagę wszystkie elementy inwestycji</p> <p>11. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 6 pkt 6.9 tabela A lp.4, Str. 97</p> <p>Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto: 7 000 tys. PLN</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto: 9 000 tys. PLN</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Na etapie ankietyzacji określono kwoty netto, które zostały w Planie wpisane jako brutto</p> <p>12. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 6 pkt 6.10 Tabela B lp.5 Str. 100</p> <p>1. Nazwa instalacji: <i>Instalacja do produkcji paliw alternatywnych</i></p> <p>2. Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto: 15 000 tys. PLN</p> <p><u>Treść uwagi:</u></p> <p>1. Nazwa instalacji: Instalacja do produkcji paliw alternatywnych lub instalacja do termicznego przetwarzania odpadów o kaloryczności powyżej 6 MJ/kg s.m</p> <p>2. Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto: 18 500 tys. PLN</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>1. Treść zgodna ze zgłoszeniem na etapie ankietyzacji</p> <p>2. Na etapie ankietyzacji określono kwoty netto, które zostały w Planie wpisane jako brutto</p>	
63	Krzysztof Krauze Biokra; pismo z dnia 07.10.2016 r.	1. Uwaga nieuwzględniona. Prognozy zmian ilości odpadów zostały oparte na danych GUS oraz sprawozdaniach z gmin, z gmin oraz

<p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> 7.2.4.1. Prognozy zmian ilości odpadówkomunalnych ulegających biodegradacji w Regionie II Tabela 71. Prognoza selektywnej zbiórki odpadów zielonych i innych bioodpadów w Regionie II str. 165 <i>odpady zielone i inne bioodpady [Mg/rok]</i> 13 901-2015, 15 291-2016, 16 820- 2017, 18 502 -2018, 20 352 -2019, 22 387-2020</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Propozycja wpisać co najmniej wartości z tab. 76 Prognozy dla Rejonu II str. 139 WPGO 2012-2017 powiększone o nowe wymagania które wprowadził nowy Krajowy Plan Gospodarki Odpadami ogłoszony tym roku</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wartości są za małe aby sprostać wymaganiom recyklingu, który można osiągnąć jedynie przez recykling organiczny</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> 3.1.1.2. Zmiany rozwiązań techniczno - technologicznych rozwijanie selektywnej zbiórki szerokiego spektrum odpadów komunalnych, w tym bioodpadów, 2.2.4. Identyfikacja problemów w zakresie gospodarki odpadami pkt 5 str. 75 Odpady zbierane selektywnie cechują się wysokim poziomem zanieczyszczeń.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Propozycja dopisania do tego zdiagnozowanego w 2.2.4 a rozwiązanego w 3.1.1.2 dopisać <i>bioodpady proponuje się zbierać w pojemnikach</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Czystość surowca bio wpływa na zapachy a także na możliwość wykorzystania go do produkcji czystego kompostu</p> <p>3. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> 5.1. Odpady komunalne, w tym odpady żywności i inne odpady ulegające biodegradacji <i>Ponadto wskazanym kierunkiem działania jest:</i> a) b) (str.131)</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Propozycja dopisania podpunktu c) gromadzenie bioodpadów w tym zielonych w pojemnikach celem dostarczenia do RIPOK odpadu w postaci czystej i niesfermentowanej</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p>	<p>GUS dla lat 2013 – 2014 wg uśrednionych wskaźników dla całego województwa. Poziom selektywnej zbiórki odpadów zielonych i bioodpadów w Regionie II w roku 2014 nie przekraczał 12.000 Mg. Ewentualne korekty zostaną uwzględnione w aktualizacji WPGO po wejściu w życie przepisów szczegółowych dotyczących poziomów recyklingu odpadów zielonych i bioodpadów.</p> <p>2. Uwaga uwzględniona w kierunkach działań w zakresie zbierania i transportu odpadów ”preferencje dla selektywnego zbierania bioodpadów w systemie pojemnikowym”.</p> <p>3. jw.</p>
---	--

	<p>Pomoże to w realizacji poziomów recyklingu wymaganych przez Unię oraz KPGO a także zmniejszy powstawanie odorów powodujących niezadowolenie mieszkańców sąsiadujących z instalacjami do bioodpadów, prowadzące często do konfliktów . Obecnie będzie musiało być przerabiane kilka razy bioodpadów w kompost niż dotychczas więc to ważne zagadnienie.</p>	
<p>68(1 67)</p>	<p><u>Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o.; pismo z dnia 06.10.2016 r.</u></p> <p>W związku z przyjęciem przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. przekazuje poniższe uwagi do projektu Planu i planu inwestycyjnego.</p> <p>Uprzejmie informujemy, że w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” nie zostały ujęte niżej wymienione instalacje, wnioskowane przez nas do realizacji na terenie składowiska odpadów w Suchym Lesie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Instalacja do składowania odpadów obojętnych; Rozbudowa składowiska odpadów w Suchym Lesie o kwatery S2A i S2B; Instalacja do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych; Składowisko odpadów na azbest; Farma fotowoltaiczna - realizacja na zrehabilitowanych kwaterach; Rekultywacja kwatery S-1. <p>Instalacje te wpisaliśmy do ankiety przesłanej do Urzędu Miasta Poznania Wydział Gospodarki Komunalnej pismem z dnia 17.07.2015 r. znak: ZZO/ZT/0210-6/15 oraz do firmy Grontmij Polska Sp. z o.o. opracowującej aktualizację WPGO (pismo z dnia 24.07.2015 r. znak: ZZO/ZT/0210-7/2015).</p> <p>Odnośnie rekultywacji kwatery S-1 - inwestycję tą zgłosiliśmy w ankiecie odnoszącej się do planowanych inwestycji związanych z rekultywacją kwater i składowisk odpadów komunalnych, przesłanej do WGK pismem z dnia 14.10.2015 r. znak: ZZO/ZT/0210-8/2015.</p> <p>Instalacje były także zaakceptowane pozytywnie przez Wydział Gospodarki Komunalnej oraz przez ZM GOAP, o czym świadczy otrzymana od WGK, ZM GOAP oraz BNW korespondencja zawierająca informacje o zakresie przekazanej ankiety przez ZM „GOAP” do firmy Grontmij Polska Sp. z o.o.</p> <p>1. Uwaga</p> <p>Mając powyższe na uwadze Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. wnosi o wprowadzenie do „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” zgodnie z danymi przedstawionymi w ankietach, wcześniej wnioskowanych inwestycji, a mianowicie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Instalacja do składowania odpadów obojętnych; Rozbudowa składowiska odpadów w Suchym Lesie o kwatery S2A i S2B; Instalacja do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych; Składowisko odpadów na azbest; Rekultywacja kwatery S-1. <p>2. Uwaga</p> <p>Ponadto w projekcie „Planu...” w tabeli 23 str. 53 „Instalacje do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów - stan na 31.03.2016 r.” w uwagach dotyczących prowadzonej przez Spółkę kompostowni przyzłozowanej w Suchym Lesie znajduje się wpis mówiący o wstrzymaniu eksploatacji tej kompostowni po uzyskaniu statusu RIPOK przez biokompostownię w Poznaniu. IZO w Poznaniu sp. z o.o. wnosi o wykreślenie tego zapisu. Nowa instalacja Biokompostownia przeznaczona jest dla odpadów ulegających biodegradacji pochodzących z Regionu II w ramach świadczenia usług publicznych realizowanych przez ZM GOAP oraz Miasto Poznań. Kontynuowanie eksploatacji istniejącej Kompostowni przyzłozowanej jest</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1a. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 1b. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 1c. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 1d. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 1e. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK w obecnym okresie planowania (2016 – 2022). 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 4. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 5. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK w obecnym okresie planowania (2016 – 2022). 6. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 7. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 8. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK i województwa. 9. Uwaga uwzględniona. 10. Uwaga uwzględniona. 11. Uwaga uwzględniona. 12. Uwaga uwzględniona. 13. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 14. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK.

konieczne z uwagi na zapewnienie przyjmowania odpadów ulegających biodegradacji od kontrahentów zewnętrznych, indywidualnych.

Z formularza (z dnia 07.10.2016 r.):

3. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 3; podrozdział 3.9.; tab. 19; str. 30; zał. Nr 1 (Plan inwestycyjny)
Tabela 19. Składowiska odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji

Treść uwagi:

Wnosimy o wprowadzenie zapisu odnośnie realizacji w Regionie R02 na Składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Suchym Lesie, planowanej **rozbudowy o Kwatery S-2A i Kwatery S-2B**; Podmiot zarządzający: Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. ul. Marcinkowskiego 11; 61-827 Poznań

Uzasadnienie (do uwag 1-6):

Wymienione w formularzu od l.p. 1 do l.p.6 Instalacje, Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. wpisał do ankiety przesłanej do Urzędu Miasta Poznania Wydział Gospodarki Komunalnej pismem z dnia 17.07.2015 r. znak: ZZO/ZT/0210-6/15 oraz do firmy Grontmij Polska Sp. z o.o. opracowującej aktualizację WPGO (pismo z dnia 24.07.2015 r. znak: ZZO/ZT/0210-7/2015).

Odnośnie rekultywacji kwatery S-1 - inwestycję tą Spółka zgłosiła w ankiecie odnoszącej się do planowanych inwestycji związanych z rekultywacją kwater i składowisk odpadów komunalnych, przesłanej do WGK pismem z dnia 14.10.2015 r. znak: ZZO/ZT/0210-8/2015. Instalacje i inwestycje zostały zaakceptowane pozytywnie przez Wydział Gospodarki Komunalnej oraz przez ZM GOAP. Mając na względzie zapisy KPGO w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi oraz zapewnienia odpowiedniej infrastruktury, widzimy rzeczywiste zapotrzebowanie na ujęcie w Planie inwestycyjnym realizacji tych zadań.

4. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 4; podrozdział 4.10.; tab.30; cz. B; str. 61; zał. Nr 1 (Plan inwestycyjny)
Tabela 30. Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych - Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych - instalacje do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych

Treść uwagi:

Wnosimy o wprowadzenie zapisu odnośnie realizacji w Regionie R02 **Instalacji do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych** zlokalizowanej w Suchym Lesie ul. Meteorytowa 1; Podmiot zarządzający: Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. ul. Marcinkowskiego 11; 61-827 Poznań

Uzasadnienie: j.w.

5. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 5.; Tab. 31; str. 64 zał. Nr 1 (Plan inwestycyjny)
Tabela 31. Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych

Treść uwagi:

Wnosimy o wprowadzenie zapisu odnośnie realizacji w Regionie R02 **Rekultywacji Kwatery S-1** na Składowisku Odpadów w Suchym Lesie, ul. Meteorytowa 1; Jednostka realizująca: Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. ul. Marcinkowskiego 11; 61-827 Poznań

Uzasadnienie: j.w.

6. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 6; podrozdział 6.9.; cz. A; str. 97 zał. Nr 1 (Plan inwestycyjny)
Składowiska Odpadów Komunalnych o statusie Regionalnej Instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych -
Rozbudowa/Modernizacja

Treść uwagi:

Wnosimy o wprowadzenie zapisu odnośnie realizacji **Budowy Kwatery S-2A i Kwatery S2B** na Składowisku Odpadów w Suchym Lesie, ul. Meteorytowa 1; Jednostka realizująca: Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. ul. Marcinkowskiego 11; 61-827 Poznań

Uzasadnienie: j.w.

7. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 6; podrozdział 6.10.; cz. B; str. 102; zał. Nr 1 (Plan inwestycyjny)
Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych - instalacje do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych - budowa

Treść uwagi:

Wnosimy o wprowadzenie zapisu odnośnie realizacji **Instalacji do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych** zlokalizowanej w Suchym Lesie ul. Meteorytowa 1; Jednostka realizująca: Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. ul. Marcinkowskiego 11; 61-827 Poznań

Uzasadnienie: j.w.

8. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 6; podrozdział 6.2.; tab. 53; str. 140; (Plan gospodarki odpadami - projekt)
Tabela 53. Planowane instalacje do składowania odpadów

Treść uwagi:

Wnosimy o wprowadzenie zapisu odnośnie **budowy kwatery składowania odpadów azbestowych** w Suchym Lesie, ul. Meteorytowa 1; Podmiot zarządzający: Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. ul. Marcinkowskiego 11; 61-827 Poznań

Uzasadnienie: j.w.

9. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 2; podrozdział 2.2.3.; tab. 23; l.p. 4; str. 53; (Plan gospodarki odpadami - projekt)
Tabela 53. Instalacje do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów - stan na 31.03.2016 r.
Dotyczy l.p. 4: w wierszu dotyczącym zarządzanej w Regionie 02 przez Spółkę kompostowni przyzłazowanej w Suchym Lesie, w kolumnie „Uwagi” znajduje się wpis: „wstrzymanie eksploatacji po uzyskaniu statusu RIPOK przez biokompostownię w Poznaniu”.

Treść uwagi:

Wnosimy o całkowite wykreślenie zapisu

Uzasadnienie:

ZZO w Poznaniu sp. z o.o. wnosi o wykreślenie tego zapisu. Nowa instalacja Biokompostownia przeznaczona jest dla odpadów ulegających biodegradacji pochodzących z Regionu II w ramach świadczenia usług publicznych realizowanych przez ZM GOAP oraz Miasto Poznań. Kontynuowanie eksploatacji istniejącej Kompostowni przyzłowej jest konieczne z uwagi na zapewnienie przyjmowania odpadów ulegających biodegradacji od kontrahentów zewnętrznych, indywidualnych.

10. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7; podrozdział 7.2.4.4.; tab. 76; Lp. 2; str. 167

Pojemność całkowita [m³] 245 000

Treść uwagi:

Pojemność całkowita [m³] 284 000

Uzasadnienie:

Pojemność zrealizowanej na składowisku w Suchym Lesie Kwaterna SI zgodnie z dokumentacją projektową oraz z danymi zawartymi we wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego wynosi 284 000 m³

11. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7; podrozdział 7.2.4.4.; tab. 76; l.p. 1; str. 167

Nazwa instalacji: *Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne miasta Poznania w Suchym Lesie Kwaterna P3*

Treść uwagi:

Nazwa instalacji: Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Suchym Lesie Kwaterna P3

Uzasadnienie (do uwag 9 i 10):

Składowisko odpadów w Suchym Lesie posiada status RIPOK i jest przewidziane do obsługi całego Regionu II. Zatem określenie „miasta Poznania” zawarte w nazwie składowiska jest mylące i niewłaściwe.

12. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7; podrozdział 7.2.4.4.; tab. 76; l.p. 2; str. 167

Nazwa instalacji: *Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne miasta Poznania w Suchym Lesie Kwaterna SI*

Treść uwagi:

Nazwa instalacji: Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Suchym Lesie Kwaterna SI

Uzasadnienie: j.w.

13. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 3 tab.3.3. str. 23 zał. Nr 1 (Plan inwestycyjny)

Treść uwagi:

Rozbudowa/modernizacja Instalacja do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym zielonych zebranych selektywnie (Biokompostownia)

	<p>Zarządzający: Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. al. Marcinkowskiego 11,61-827 Poznań Planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji 2016-2022 Planowane po rozbudowie/modernizacji moce przerobowe 60 000 Mg/rok</p> <p><u>Uzasadnienie (do uwag 11 i 12):</u> Na podstawie ilości odpadów biodegradowalnych przyjmowanych do będącej w fazie rozruchu wybudowanej instalacji do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym zielonych zebranych selektywnie (Biokompostownia) obserwujemy znaczny wzrost ilości dostarczanych tego rodzaju odpadów w porównaniu do lat ubiegłych. Mając na względzie zobowiązania Kraju wynikające z przepisów UE w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi i konieczności podjęcia działań w kierunku rozwijania selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, w tym bioodpadów oraz zapewnienia infrastruktury do przetwarzania selektywnie zbieranych odpadów komunalnych, w tym bioodpadów, widzimy rzeczywiste zapotrzebowanie na ujęcie w Planie inwestycyjnym rozbudowy/modernizacji tej instalacji.</p> <p>14. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Rozdział 6 tab.6.3. cz. A; str. 87 zał. Nr 1 (Plan inwestycyjny)</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Rozbudowa/modernizacja Instalacja do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym zielonych zebranych selektywnie Biokompostownia) Źródła finansowania: Środki własne, NFOŚiGW, WFOŚiGW, UE Planowany okres realizacji 2016-2022 Jednostka realizująca: Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. al. Marcinkowskiego 11, 61-827 Poznań</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> j.w.</p>	
71(2 26)	<p><u>ALKOM Firma Handlowo-Uslugowa Henryk Sienkiewicz; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u> 1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> (WPGO) 2.2.3.; Tabela 27, lp. 15, str. 69 Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych i zbieranych selektywnie</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Winno być: 1. Sortownia odpadów zbieranych selektywnie; 2.Instalacja do przetwarzania odpadów budowlanych i remontowych z udziałem odpadów komunalnych; 3.Instalacja do demontażu odpadów wielkogabarytowych - Rodzaje przetwarzanych odpadów: 1) 150101; 150102; 150103; 150104; 150105; 150106; 150107; 150109; 200101; 200102; 200139; 200140 2) 200399; 170101; 170107; 170904 3) 200307</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> - Proponowany zapis, jest zgodny z wydanymi decyzjami na dzień 31 marca 2015r. oraz z przekazaną ankietą w dniu 20.07.2015r. - Na terenie zakładu zlokalizowana jest ISTNIEJĄCA instalacja, która może funkcjonować w czterech wariantach.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona 3. Uwaga nieuwzględniona. ALKOM nie zgłaszał budowy lub rozbudowy stacji przeładunkowej. 4. Uwaga nieuwzględniona. ALKOM nie zgłaszał budowy lub rozbudowy stacji przeładunkowej. 5. Uwaga nieuwzględniona. Kwestionowany zapis dotyczy wyłącznie sortowni zmieszanych odpadów komunalnych. 6. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 7. Uwaga uwzględniona. 8. Uwaga uwzględniona wyłącznie w zakresie inwestycji do kompostowania odpadów zielonych i innych bioodpadów.

<p>- do selektywnie zbieranych odpadów komunalnych należy zaliczyć 1. selektywnie zbierane odpady komunalne (papier, tworzywa, metale, szkło) 2. Selektywnie zbierane odpady remontowe i budowlane; 3. Selektywnie zbierane odpady wielkogabarytowe</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> (WPGO) 2.2.3.; Tabela 28, lp. 7, str. 73 Sortownia odpadów z produkcją paliwa alternatywnego</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Winno być: - Instalacja do produkcji paliw alternatywnych</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowany zapis, jest zgodny z wydanymi decyzjami na dzień 31 marca 2015r. oraz z przekazaną ankietą w dniu 20.07.2015r. - Na terenie zakładu zlokalizowana jest ISTNIEJĄCA instalacja, która może funkcjonować w czterech wariantach.</p> <p>3. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> (WPGO) 7.2; 7.2.1; założenia – odbieranie, zbieranie i transport odpadów; str. 146 Tabela 55; stacje przeładunkowe przewidziane do rozbudowy i modernizacji; Tabela 56; stacje przeładunkowe przewidziane do budowy</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Dopisanie tabeli obejmującej istniejące na dzień 31 marca 2015r. stacje przeładunkowe odpadów, funkcjonujące jako instalacje zastępcze lub ujęcie w Tabeli 55, pozycję: ISTNIEJĄCE instalacje, które nadal będą pełnić funkcję stacji przeładunkowej odpadów komunalnych z możliwością rozbudowy.</p> <p>Stacja do przeładunku odpadów na terenie sortowni odpadów w Poznaniu przy ul. Obodrzyckiej 75 Podmiot zarządzający: "ALKOM" Firma Handlowo Usługowa Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Informacja w zakresie stacji przeładunkowych została przekazana w ankiecie z dnia 20.07.2015r., w pozycji 2 – STAN OBECNY Stacja do przeładunku odpadów na terenie sortowni odpadów w Poznaniu przy ul. Obodrzyckiej 75 - Obecnie funkcjonujące instalacje do przetwarzania odpadów zmieszanych, posiadają aktualne decyzje środowiskowe, decyzje w zakresie przetwarzania i magazynowania odpadów, w tym zmieszanych. Posiadają odpowiednią infrastrukturę techniczną, wystarczającą do funkcjonowania stacji przeładunkowej. Są instalacjami zastępczymi do czasu rozpoczęcia pracy RIPOK. - Instalacje te, będą posiadać aktualne decyzje do 2024 roku. - Nie zakazuje się zbierania odpadów zmieszanych komunalnych i odpadów zielonych w stacji przeładunkowej prowadzonej przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. (art. 23 ust.10 ustawy o odpadach) - Firma Alkom jest firmą odbierającą odpady komunalne i posiada wpisy do rejestru w zakresie odbierania odpadów komunalnych wydane na podstawie Ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz od 2012 roku. wykorzystuje bazy magazynowo-transportowe o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zlokalizowaną przy ul. Obodrzyckiej 75 w Poznaniu - w chwili obecnej występują sytuacje, gdzie na terenie miast w poszczególnych regionach woj. wielkopolskiego, należy sprzątać i usuwać odpady komunalne z przestrzeni publicznej również w niedziele i święta, w czasie gdy instalacje RIPOK nie przyjmują odpadów. Brak możliwości przekazania odpadów do instalacji które posiadają aktualne decyzje na przetwarzanie odpadów komunalnych po uruchomieniu RIPOK. Uniemożliwi wywiązanie się z umów w zakresie usunięcia odpadów zmieszanych z przestrzeni publicznej w niedziele i święta, co narazi na straty finansowe przedsiębiorców wykonujących usługi oraz podniesie koszty utrzymania czystości w miastach. Firma „Alkom” posiada trzyletnie umowy na sprzątnięcie parków i ulic w rejonie miasta</p>	<p>9. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji w proponowanym zakresie nie wynika z potrzeb RGOK i województwa.</p>
--	---

Poznania, z poszczególnych sektorów, wytwarza, ciągle lecz wagowo niewielkie ilości odpadów, które transportuje do swojej bazy magazynowo-transportowej przy ul. Obodrzyckiej 75. Niewpisanie istniejących baz przeładunkowych spowoduje zwiększone koszty dla przedsiębiorców, powodem będzie, każdorazowe transportowanie, niewielkich ilości odpadów do RIPOK co nie koresponduje z zasadą bliskości.

4. Uwaga

Dotyczy:

(WPGO) 7.2; 7.2.1; założenia – odbieranie, zbieranie i transport odpadów; str. 146

Tabela 55; stacje przeładunkowe przewidziane do rozbudowy i modernizacji; Tabela 56; stacje przeładunkowe przewidziane do budowy

Treść uwagi:

Dopisanie tabeli obejmującej istniejące na dzień 31 marca 2015r. stacje przeładunkowe odpadów, funkcjonujące jako instalacje zastępcze lub ujęcie w Tabeli 55, pozycję: ISTNIEJĄCE instalacje, które nadal będą pełnić funkcję stacji przeładunkowej odpadów komunalnych z możliwością rozbudowy.

Stacja do przeładunku odpadów na terenie sortowni odpadów w Józefowie 26, gm. Lwówek

Podmiot zarządzający:

"ALKOM" Firma Handlowo Usługowa Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

Uzasadnienie:

Informacja w zakresie stacji przeładunkowych została przekazana w ankiecie z dnia 20.07.2015r., w pozycji 2 – STAN OBECNY
Stacja do przeładunku odpadów na terenie sortowni odpadów w Józefowie gm. Lwówek

- Obecnie funkcjonujące instalacje do przetwarzania odpadów zmieszanych, posiadają aktualne w zakresie przetwarzania i magazynowania odpadów, w tym zmieszanych. Posiadają odpowiednią infrastrukturę techniczną, wystarczającą do funkcjonowania stacji przeładunkowej Są instalacjami zastępczymi do czasu rozpoczęcia pracy RIPOK.

- Instalacje te, będą posiadać aktualne decyzje do 2024 roku.

- Nie zakazuje się zbierania odpadów zmieszanych komunalnych i odpadów zielonych w stacji przeładunkowej prowadzonej przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. (art. 23 ust.10 ustawy o odpadach)

- Firma Alkom jest firmą odbierającą odpady komunalne i posiada wpisy do rejestru w zakresie odbierania odpadów komunalnych wydane na podstawie Ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz od 2012 roku. wykorzystuje bazy magazynowo-transportowe o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zlokalizowaną w m. Józefowo gm. Lwówek

- kolejnym argumentem wpisania istniejących baz przeładunkowych odpadów komunalnych, jest sytuacja gdzie na terenie miast w poszczególnych regionach woj. wielkopolskiego, należy sprzątać i usuwać odpady komunalne z przestrzeni publicznej również w niedziele i święta, w czasie gdy instalacje RIPOK nie przyjmują odpadów. Brak możliwości przekazania odpadów do instalacji które posiadają aktualne decyzje na przetwarzanie odpadów komunalnych po uruchomieniu RIPOK. Uniemożliwi wywiązanie się umów w zakresie usunięcia odpadów zmieszanych z przestrzeni publicznej w niedziele i święta co narazi na straty finansowe Firmę „Alkom”, która wykonuje usługi utrzymania czystości w m. Nowy Tomyśl. Odległość do RIPOK wynosi około 44 km. Przewożenie, wytworzonych w parkach i na ulicach, odpadów komunalnych na tak wielkie odległości spowoduje niepotrzebne podwyższenie kosztów i podważa zasadę bliskości.

5. Uwaga

Dotyczy:

(WPGO) 7.2.5.6. Podsumowanie str. 176

odniesienie do

7.2.5.2.; Tabela 83, lp. 2, str. 173

7.2.5.6. Sortownie zmieszanych odpadów komunalnych

Do czasu podjęcia pracy przez instalację MBP w Zakładzie Utylizacji Odpadów "Clean City" Sp. z o.o., w Regionie III, jako instalacje zastępcze funkcjonują dwie sortownie odpadów komunalnych zmieszanych o łącznych zdolnościach przerobowych 140 000 Mg/rok. Instalacje te będą funkcjonowały, jako instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu do czasu uzyskania statusu RIPOK przez instalację MBP w Zakładzie Utylizacji Odpadów "Clean City" Sp. z o.o..

Treść uwagi:

Uwagi:

Instalacja funkcjonuje jako instalacja przewidziana do zastępczej obsługi regionu do czasu uzyskania statusu RIPOK przez ZUO Clean City a następnie będzie mogła funkcjonować jako instalacja do:

- 1) produkcji paliwa z odpadów (w tym z komunalnych)
- 2) do doczyszczania odpadów komunalnych selektywnie;
- 3) instalacja do przetwarzania odpadów budowlanych i remontowych pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych
- 4) instalacja do demontażu odpadów gabarytowych

Instalacja w m. Józefowo 26, gm. Lwówek

Podmiot zarządzający:

"ALKOM" Firma Handlowo Usługowa Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

Uzasadnienie:

Zapisy ujęte w PGO na lata 2016-2022 dotyczące kolejnych regionów ale opisujące te same kwestie są nieścisłe i różnią się, porównując poszczególne regiony. Mając na uwadze złe doświadczenia w związku z interpretacją WPGO na lata 2012-2017 przez Urzędy wydające decyzje na terenie Wielkopolski. Zwracamy się z prośbą o ujęcie w nowym WPGO na lata 2016-2022 wszystkich informacji ujętych w ankiecie z 2015r.

W zapisach Planu oraz Planu inwestycyjnego umieszczono zapisy o pilnej potrzebie rozwijania infrastruktury wspomagającej recykling poprzez rozbudowę instalacji do doczyszczania selektywnie zbieranych frakcji komunalnych (papier, tworzywa, szkło, metale, gruz, odpady gabarytowe) jednocześnie pomija się, nie zapisując w Planie już istniejących, funkcjonujących instalacji.

6. Uwaga

Dotyczy:

(Plan inwestycyjny, zał. nr 1)

Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych, planowane do rozbudowy/modernizacji; Tabela nr 12, str. 21

Nie ujęto w tabeli

- Instalacja do przetwarzania odpadów z czyszczenia ulic i placów

Treść uwagi:

Instalacja do przetwarzania odpadów z czyszczenia ulic i placów

Kod odpadów: 20 03 03, do 8000 Mg/rok

Instalacja w m. Józefowo 26, gm. Lwówek

Podmiot zarządzający:

"ALKOM" Firma Handlowo Usługowa Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

Uzasadnienie:

Proponowany zapis, był ujęty ankiecie z dnia 20.07.2015r. w pozycji „planowane instalacje” str. 1.

Firma „Alkom” zajmuje się działalnością w zakresie czyszczenia placów i ulic. Wytwarza duże ilości odpadów o kodzie 20 03 03. W chwili obecnej w regionie III brak jest instalacji do odzysku odpadów powstałych z placów i ulic o kodzie 20 03 03. Najbliższa znajduje się w Bolechowie pod Poznaniem. W związku z tym, że w chwili obecnej w regionie III odpad ten może być poddawany jedynie składowaniu, uzasadnione jest wpisanie do WPGO, planowanej instalacji do odzysku odpadów o kodzie 20 03 03.

7. Uwaga

Dotyczy:

(Plan inwestycyjny, zał. nr 1)

3.4 Instalacje do recyklingu odpadów planowane do rozbudowy/modernizacji; Tabela nr 14, str. 25

Nie ujęto w tabeli

- Instalacja do przetwarzania tworzyw sztucznych (produkcji regranulatu)

Treść uwagi:

Instalacja do przetwarzania tworzyw sztucznych – (produkcji regranulatu)

kody odpadów: 070213; 120105; 150102; 160119; 170203; 191204; 200139.

Instalacja w m. Józefowo 26, gm. Lwówek

Podmiot zarządzający:

"ALKOM" Firma Handlowo Usługowa Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

Uzasadnienie:

Proponowany zapis, był ujęty ankiecie z dnia 20.07.2015r. w pozycji planowane instalacje oraz w pozycji „instalacje do recyklingu odpadów”

8. Uwaga

Dotyczy:

(Plan inwestycyjny, zał. nr 1)

4.3. Planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów; Tabela 23 str. 47

Nie ujęto w tabeli, w projekcie WPGO

Treść uwagi:

.1. Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz

.2. Kompostownia odpadów powstałych z mechanicznego przetwarzania odpadów komunalnych

Instalacja w m. Józefowo 26, gm. Lwówek

Podmiot zarządzający:

"ALKOM" Firma Handlowo Usługowa Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

Uzasadnienie:

Brak spójności zapisów pomiędzy projektem WPGO na lata 2016-2022 (7.2.5.3; tab. 84, lp. 2, str. 174) a Planem inwestycyjnym (tab. 23 str. 47)

Proponowany zapis, był ujęty ankiecie z dnia 20.07.2015r.

9. Uwaga

Dotyczy:

(WPGO) 7.2.5.3.; Tabela 84, lp. 2, str. 174

Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów w Regionie III

	<p>Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz odpadów ulegających biodegradacji powstałych z mechanicznego przetwarzania odpadów komunalnych</p> <p>Wyłącznie przetwarzanie odpadów zbieranych selektywnie - brak uzasadnienia dla przetwarzania odpadów ulegających biodegradacji powstałych w wyniku mechanicznego przetwarzania odpadów komunalnych</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Przetwarzanie odpadów zbieranych selektywnie oraz przetwarzanie odpadów ulegających biodegradacji powstałych w wyniku mechanicznego przetwarzania odpadów, w tym odpadów 191212</p> <p>Instalacja w m. Józefowo 26, gm. Lwówek Podmiot zarządzający: "ALKOM" Firma Handlowo Usługowa Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowany zapis, był ujęty ankiecie z dnia 20.07.2015r. Przetwarzanie odpadów, w tym pozostałości z sortowania odpadów komunalnych o kodzie 191212, nieprzeznaczonych do składowania może następować także poza instalacjami RIPOK. Brak przepisów, które zakazują przekazywania odpadów „posortowniczych” powstałych w wyniku mechanicznego przetwarzania, do odzysku poza region gospodarki odpadami lub wyłącznie do regionalnych instalacji. Przyjmowanie odpadów powstałych z mechanicznego przetwarzania będzie następowało na zasadach komercyjnych. Nie stoi w sprzeczności z działalnością RIPOK w m. Mnichy</p>	
86	<p><u>Jacek Murzydło; pismo z dnia 14.10.2016 r. ul. Kubackiego 33., 62-002 Suchy Las</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7.2.4.3., tabela nr 75, pkt 1, s. 167</p> <p>Instalacja do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym, zielonych zebranych selektywnie (Biokompostownia)</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponuje się usunięcie z PGO zapisu dopuszczającego budowę przez ZZO w Poznaniu Sp. z o.o., w Suchym Lesie Instalacji do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym, zielonych zebranych selektywnie (Biokompostownia) bądź też ewentualnie określenie jej jako „Planowany RIPOK”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wskazana instalacja nie posiada obecnie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę oraz prawomocnej decyzji – pozwolenia zintegrowanego. Co więcej w SKO w Poznaniu toczy się postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o którą została wybudowana instalacja. Tym samym proponuje się usunąć PGO zapisu dopuszczającego budowę przez ZZO w Poznaniu Sp. z o.o., w Suchym Lesie Instalacji do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym, zielonych zebranych selektywnie (Biokompostownia) bądź ewentualnie określenie jej jako „Planowany RIPOK”</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela 23, pkt 5, s. 53</p>	Uwaga spóźniona – nieuwzględniona, wpłynęła po terminie.

	<p>Instalacja do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym, zielonych zebranych selektywnie (Biokompostownia) - planowany RIPOK*</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponuje się usunięcie określenia statusu Instalacji jako „Planowany RIPOK”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W dniu 31 marca 2016 r., którego dotyczy tabela „Instalacja do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym, zielonych zebranych selektywnie (Biokompostownia)” nie posiadała przymiotu „Planowanego RIPOK”, nie została bowiem wskazana w nim jako „Planowany RIPOK”.</p> <p>3. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7.2.1., tabela 56, pkt 7, s. 147 Stacja Przeladunkowa Odpadów Komunalnych w Poznaniu</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponuje się usunięcie z PGO zapisu dopuszczającego budowę przez ZZO w Poznaniu Sp. z o.o., „Stacji Przeladunkowej Odpadów Komunalnych w Poznaniu” w proponowanej lokalizacji, tj. przy ul. Meteorytowej 1, 62-005 Suchy Las</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Podkreślić należy, że budowa Stacji w proponowanej przez ZZO lokalizacji prowadzi do wydłużania odległości między punktami zbiórki odpadów a miejscem ich unieszkodliwiania w ITPOK.</p> <p>Proponowane przez ZZO rozwiązanie jest tym samym rażąco sprzeczne z zasadą bliskości wyrażoną w art. 20 ust. 2 ustawy o odpadach, gdyż zważywszy na to, że składowanie jest ostatnią z zalecanych przez prawo (patrz art. 18 ust. 6 ustawy o odpadach) metod unieszkodliwiania odpadów, uznać należy, że Stacja Przeladunkowa Odpadów Komunalnych powinna zostać zlokalizowana w pobliżu ITPOK, a nie w pobliżu Składowiska Odpadów Komunalnych w Suchym Lesie. Przemawia za tym także korzystny układ komunikacyjny, związany z prowadzoną obecnie przebudową ul. Bałtyckiej i ul. Gdyńskiej, którego brakuje w odniesieniu do Składowiska Odpadów w Suchym Lesie.</p> <p>Niezależnie od powyższego, wskazać należy na konieczność likwidacji funkcjonującego Składowiska Odpadów Komunalnych Miasta Poznania funkcjonującego w Suchym Lesie, a administrowanego przez ZZO w Poznaniu sp. z o.o. Jest ono bowiem od lat źródłem wielu uciążliwości dla okolicznych mieszkańców, a jego dalsze funkcjonowanie istotnie i negatywnie wpływa na funkcjonowanie stref ochrony przyrody, istniejących w granicach Składowiska. Co więcej uciążliwości generowane przez Składowisko, w tym w szczególności uciążliwości zapachowe, wskazują na to, iż nie jest ono w stanie funkcjonować zgodnie obowiązującymi przepisami w tym w szczególności zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach i jako takie nie powinno zostać zalegalizowane przez Program Gospodarki Odpadami, ale zlikwidowane.</p>	
175	<p><u>REMONDIS Sanitech Poznań Sp. z o.o.; pismo z dnia 6.10.2016r.</u></p> <p>Szanowni Państwo, działając w imieniu:</p> <p>Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o. (dalej jako „Remondis”), ul. Górecka 104, 61-483 Poznań, w związku z podjęciem Uchwały Nr 2604/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 7 września 2016 r. w sprawie przyjęcia projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (dalej: „Projekt WPGO”)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona częściowo. Zgłoszona stacja przeladunkowa została ujęta w tabeli 56 WPGO 2022 (nie w Planie inwestycyjnym). 2. Uwaga uwzględniona 3. Uwaga nieuwzględniona. W ramach WPGO nie określa się katalogu sortowanych odpadów.

<p>niniejszym przedstawiam uwagi i wnioski do Projektu WPGO, w tym wnioskuję o ujęcie w „Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” następujących elementów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stacji przeładunkowej odpadów komunalnych z grupy 20 , planowanej do budowy przez Remondis Sanitech Poznań w Poznaniu przy ul. Krańcowej, 2. Linii do segregacji i przetwarzania odpadów wielkogabarytowych z grupy 20 planowanej do budowy przez Remondis Sanitech Poznań w Poznaniu przy ul. Krańcowej, 3. Możliwości sortowania odpadów o kodach (rozszerzenie katalogu odpadów) - 20 01 99, 20 02 03, 20 03 02, 20 03 99 - na linii do sortowania odpadów komunalnych. 4. Instalacji do odzysku innego niż recykling odpadów remontowo - budowlanych - Zakład Recyklingu Odpadów Remontowo-Budowlanych, planowanej do budowy przez Remondis Sanitech Poznań w Poznaniu przy ul. Krańcowej. Odpady z grup: 16, 17, 19, 20. 5. Instalacji do recyklingu odpadów - Zakładu Recyklingu Tworzyw Sztucznych przewidzianej do realizacji przez Remondis Sanitech Poznań w Poznaniu przy ul. Krańcowej. Odpady z grup: 02, 04, 07, 15, 17, 19, 20. 6. Zmienić zgodnie z pierwotnym wnioskiem moc przerobową instalacji do produkcji paliwa z odpadów na 120 000 Mg oraz jako kody przetwarzanych odpadów wpisać odpady z grup: 02, 03, 04, 05, 07, 08, 09, 12, 15, 16, 17, 19, 20 <p style="text-align: center;">UZASADNIENIE</p> <p>Ad. 1, 2 i 3 Wniosek o ujęcie w Planie poniższych elementów zgłoszony po raz pierwszy</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stacja przeładunkowa - jak wykazano powyżej, Wnioskodawca dysponuje szeroką infrastrukturą techniczną, w tym bazą, która może być wykorzystana do przeładunku odpadów komunalnych w optymalnej lokalizacji. Wnosimy więc o uwzględnienie takiej stacji przeładunkowej w WPGO. Rozwiązanie to pozwoli na lepszą realizację fundamentalnych zasad gospodarowania odpadami - tu: ograniczenie negatywnego oddziaływania transportowanych odpadów na środowisko. Odpowiednio zlokalizowana stacja przeładunkowa odpadów komunalnych pozwoli na ograniczenie ilości kursów pojazdów przewożących odpady komunalne. • Linia do segregacji i przetwarzania odpadów wielkogabarytowych z grupy 20 - do tej linii Wnioskodawca posiada całą niezbędną infrastrukturę- zorganizowany teren, odpowiednio zabezpieczony i jest w pełni zdolny do podjęcia tej działalności. Wpisanie tego przedsięwzięcia do WPGO spowoduje optymalizację procesu przetwarzania odpadów komunalnych w instalacjach Wnioskodawcy już funkcjonujących, eliminując konieczność przekazywania tych odpadów - odebranych od mieszkańców bezpośrednio lub przyjętych w PSZOK - do przetworzenia w instalacjach zewnętrznych operatorów. • Możliwość sortowania odpadów o kodach - 20 01 99, 20 02 03, 20 03 02, 20 03 99 -sortownia Wnioskodawcy już funkcjonuje - niniejszy wniosek obejmuje wyłącznie umożliwienie sortowania odpadów o dodatkowych kodach, dotychczas nie ujętych w posiadanych przez Wnioskodawcę pozwoleniach. <p>Zgodnie z art. 1 dyrektywy odpadowej, prawodawca unijny ustanawia środki służące ochronie środowiska i zdrowia ludzkiego poprzez zapobieganie i zmniejszanie negatywnego wpływu wynikającego z wytwarzania odpadów i gospodarowania nimi oraz przez zmniejszenie ogólnych skutków użytkowania zasobów i poprawę efektywności takiego użytkowania. Właśnie w celu zwiększenia efektywności korzystania z zasobów wnioskuje się o wpisanie powyższych pozycji do Planu. Po pierwsze, realizacja Dyrektywy następuje poprzez lepsze wykorzystanie odpadów -możliwość ich przeładowania, segregacja na dodatkowe grupy umożliwia zwiększenie korzyści wynikających z ich przetwarzania. Po drugie, optymalizacja procesu pozwala na pełniejsze wykorzystanie już istniejących zasobów - bez ponoszenia niewspółmiernie wysokich kosztów należy wykorzystać dostępne środki, tym bardziej należące do spółek komunalnych, dla lepszych efektów działania systemu.</p> <p>Wszystkie te instalacje wpisują się w projekt Planu. <i>Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom kosztów gospodarki odpadami komunalnymi jest transport odpadów. Optymalizacja transportu odpadów polega między innymi na budowie tam, gdzie istnieje uzasadnienie logistyczne stacji przeładunkowych odpadów komunalnych, które pozwalają zmniejszyć koszt transportu odpadów</i> (str. 146 projektu). Na str. 187 znajduje się Tabela 98 zawierająca prognozę selektywnej zbiórki m.in. odpadów wielkogabarytowych, zgodnie z którą ilość odpadów wielkogabarytowych w perspektywie lat 2015-2030 wzrośnie o ok 9%, a przy tym - w celu zapewnienia odpowiedniej hierarchii sposobów postępowania z odpadami, należy zapewnić możliwość rozbudowy o dodatkową linię.</p> <p>Zgodnie z projektem Planu, należy wprowadzić w życie przedsięwzięcia zapewniające możliwości zrealizowania obowiązków wynikających z dyrektyw unijnych, tzn. osiągnięcie we wskazanym terminie odpowiednich poziomów ograniczenia masy odpadów</p>	<ol style="list-style-type: none"> 4. Uwaga uwzględniona. 5. Uwaga uwzględniona. 6. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja zwiększonego zakresu inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK.
---	---

komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania - do dnia 16 lipca 2013 r. - do nie więcej niż 50%, a do dnia 16 lipca 2020 r. - do nie więcej niż 35%, a także poziomów recyklingu oraz przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła - do dnia 31 grudnia 2020 r. - 50%, a także innych niż niebezpieczne odpadów BiR - do dnia 31 grudnia 2020 r. - 70%. **Do poziomów określonych w powołanej dyrektywie i ustawie nie dojdzie się bez zapewnienia odpowiedniej infrastruktury** - tym bardziej, skoro spółki komunalne już funkcjonują.

Ad. 4 i 5 Instalacja do odzysku innego niż recykling odpadów remontowo - budowlanych oraz Instalacja do recyklingu odpadów z tworzyw sztucznych

Wnioskowano o ujęcie budowy linii do segregacji odpadów wyposażonej w kruszarkę do mechanicznej obróbki - Zakładu Recyklingu Odpadów Remontowo-Budowlanych w latach 2017-2019 o mocy przerobowej 10 000 Mg. Wnioskowano również o ujęcie budowy instalacji do recyklingu odpadów z tworzyw sztucznych - Zakładu Recyklingu Tworzyw Sztucznych w latach 2017-2019 o mocy przerobowej 5 000 Mg. **Z niezrozumiałych względów tutaj. Organ odmówił uwzględnienia w Planie obu tych instalacji.**

Ustawodawca, w art. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wprowadza wymóg, by **gminy ograniczyły** masę odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania do dnia 16 lipca 2020 r. - do nie więcej niż 35% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania (w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.). Dla osiągnięcia tego ambitnego celu niezbędne będzie poszerzenie strategii Autorów Planu. Odpady budowlane i remontowe są w szczególnej sytuacji - ich masa w stosunku do objętości jest bardzo duża w porównaniu ze standardowymi odpadami komunalnymi, **będą więc miały szczególnie wpływ na spełnienie obowiązkowych kryteriów.** Ponadto, ten element wpisuje się w strategię optymalnego wykorzystania zasobów. **Nowa instalacja będzie istotnym dopełnieniem regionalnej sieci - eliminując zbędne negatywne konsekwencje dla środowiska i koszty wynikające z transportu - w sytuacji, gdy Wnioskodawca posiada m.in. instalację do doczyszczania tych samych odpadów jest to najbardziej korzystne rozwiązanie - w przeciwieństwie do wywożenia odpadów poza region.**

Jak powołuje Uchwała Nr 88 Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie Krajowego planu gospodarki odpadami 2022 (KPGO 2022): *Punkt wyjścia do opracowania planów gospodarki odpadami stanowi hierarchia sposobów postępowania z odpadami określona w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy (Dz. Urz. UE L 312 z 22.11.2008, str. 3, z późn. zm.), zwanej dalej*

„dyrektywą 2008/98/WE”. Zgodnie z przedmiotową hierarchią sposobów postępowania z odpadami należy przede wszystkim zapobiegać powstawaniu odpadów, następnie zapewnić ich przygotowanie do ponownego użycia, recykling, w dalszej kolejności inne procesy odzysku, a w ostateczności unieszkodliwianie.

Realizacja obu wskazywanych instalacji jest wprost realizacją zasad wynikających z KPGO i prawa unijnego - recykling tworzyw sztucznych oraz poszerzenie funkcjonalności zakładu recyklingu odpadów budowlanych to procesy wynikające z hierarchii sposobów postępowania z odpadami, a także z zasad samowystarczalności i bliskości w ramach regionu, oraz efektywności sieci instalacji będących elementami systemu gospodarowania odpadami.

Ad. 6 Instalacje do produkcji paliwa z odpadów

Wnioskujemy o zapis 120 000 Mg mocy przerobowej instalacji co jest zgodne ze stanem faktycznym oraz poszerzenie rodzajów odpadów, które mogą być przerabiane.

WNIOSKI

Nie ulega wątpliwości, że przedsięwzięcia zgodne z zasadami gospodarowania odpadami wynikającymi z prawa UE i KPGO, wobec rzeczywistego zapotrzebowania w Regionie II, powinny zostać ujęte w Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym, tym bardziej, skoro instalacje te są nastawione na recykling oraz stosują zaawansowane technologie w celu osiągnięcia najlepszych standardów efektywnościowych i w zakresie ochrony środowiska. Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

167	<p>Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu Sp. z o.o. oraz Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o.; pismo z dnia 6.10.2016r.</p> <p><i>Szanowni Państwo, działając odpowiednio w imieniu:</i> Konsorcjum firm składającego się z: Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu Sp. z o.o. (dalej jako „ZZO”), Al. Marcinkowskiego 11, 61-827 Poznań, oraz Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań, <i>w związku z podjęciem Uchwały Nr 2604/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 7 września 2016 r. w sprawie przyjęcia projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (dalej: „Projekt WPGO”)</i> <i>niniejszym przedstawiam uwagi i wnioski do Projektu WPGO, w tym wnioskuję o ujęcie w „Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” następujących elementów:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Zakładu do Przetwarzania Odpadów Komunalnych - Centrum Recyklingu” o statusie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (dalej jako „RIPOK”), opartego na istniejącej już infrastrukturze z udziałem kapitału Miasta Poznania, a składającego się: <ul style="list-style-type: none"> - z należącej do Remondis sortowni odpadów zmieszanych i selektywnie zebranych, zlokalizowanej w Poznaniu przy ul. Krańcowej 14 oraz - z należącej do ZZO biokompostowni - instalacji do odzysku odpadów ulegających biodegradacji, tj. odpadów zielonych i innych bioodpadów, z wykorzystaniem obróbki biologicznej (fermentacja i kompostowanie), zlokalizowanej w Poznaniu przy ul. Meteorytowej 3. <i>Regionalna instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, składającej się z sortowni odpadów komunalnych należącej do firmy Remondis oraz instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów należącej do ZZO.</i> 2. Nadanie instalacji wskazanej w pkt 1 powyżej statusu instalacji zastępczej dla ITPOK przy ul. Krańcowej w Poznaniu. <p style="text-align: center;">UZASADNIENIE</p> <p>Ad. 1 i 2 „Zakład do Przetwarzania Odpadów Komunalnych - Centrum Recyklingu” o statusie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych oraz instalacji zastępczej względem instalacji ITPOK.</p> <p><i>Na etapie poprzedzającym opracowanie Projektu WPGO, wnioskodawca wystąpił o ujęcie w Planie Zakładu do Przetwarzania Odpadów Komunalnych - Centrum Recyklingu, składającego się z:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Biokompostowni - instalacji do odzysku odpadów biodegradowalnych o wydajności 30 000 Mg/rok,</i> • <i>Instalacji do odzysku surowców ze strumienia odpadów komunalnych zmieszanych kierowanych do ITPOK i odpadów zbieranych selektywnie z modulem produkcji paliwa alternatywnego</i> <p><i>Wniosek ten nie został przyjęty w kształcie zgłoszonym przez Wnioskodawcę, co nie jest korzystne z punktu widzenia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi Aglomeracji Poznańskiej.</i> Wnioskodawca zdaje sobie sprawę z faktu, iż inwestycją kluczową dla Aglomeracji Poznańskiej i regionu gospodarki odpadami, do którego aglomeracja ta przynależy (Region II) jest inwestycja polegająca na budowie instalacji termicznego przekształcania frakcji resztkowej zmieszanych odpadów komunalnych w Poznaniu (ITPOK). Nie można jednak zapominać, że równie istotne winno być <u>ustanowienie w regionie</u> instalacji zastępczej na wypadek awarii lub przerw technologicznych w funkcjonowaniu wskazanej instalacji. <i>Nie powinno budzić wątpliwości, że oparcie całego systemu gospodarki odpadami w regionie -zwłaszcza w regionie, którego centrum stanowi Aglomeracja Poznańska, a więc jedno z największych miast Polski - na jednej instalacji regionalnej nie spełnia wymogów racjonalności, która winna mieć zastosowanie przy tworzeniu WPGO.</i> <i>Po pierwsze, należy stworzyć alternatywę dla głównej regionalnej instalacji w regionie dla sytuacji przerw technicznych, przeglądów, napraw gwarancyjnych, konserwacji. Fakt, że instalacja jest nowoczesna i korzysta z zaawansowanych technologii nie daje całkowitej gwarancji, że nie trzeba będzie skorzystać z instalacji zastępczej.</i> <i>Po drugie, należy mieć obawy, że wskazywane - zarówno na szczeblu wojewódzkim, jak i krajowym - przewidywane ilości wytwarzanych odpadów komunalnych mogą być niedoszacowanie. Mowa tu o założeniach Autorów WPGO co do wzrostu ilości</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK.</p>
-----	---	--

odpadów komunalnych zbieranych selektywnie „u źródła”, co spowodować ma - w latach w 2019 i 2020 wręcz skokowy - spadek ilości wytwarzanych w regionie zmieszanych odpadów komunalnych. Założenia te, jak można wnioskować, korespondują z wymaganiami art. 3b i art. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ustanawiających docelowe poziomy odzysku i recyklingu odpadów komunalnych oraz ograniczenia ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania. Pamiętajć jednak należy, że rzeczywista ilość odpadów komunalnych zbieranych selektywnie „u źródła” zależy będzie od szeregu okoliczności, w tym przyjętych w gminach systemów selektywnej zbiórki, efektywności prowadzonych kampanii edukacyjnych, sposobu ukształtowania stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Nie ma więc obecnie pewności, czy istniejący system zbiórki odpadów komunalnych we właściwy sposób spowoduje, że mieszkańcy regionu będą zbierali odpady w sposób selektywny. System instalacji regionalnych ustanawianych dla danego regionu musi więc być skonstruowany w taki sposób, by móc prawidłowo funkcjonować także w razie zmiany ilości szacowanych do wytworzenia odpadów komunalnych. System musi więc być elastyczny, zwłaszcza, że procedura zmiany wojewódzkiego planu gospodarki odpadami określona przepisami ustawy o odpadach jest na tyle skomplikowana, że nie będzie receptą dla tego typu sytuacji.

Należy w tym miejscu dodatkowo podnieść, że sam Projekt WPGO (str. 108) wskazuje, że ilość zmieszanych odpadów komunalnych w roku 2014 w stosunku do 2013 wzrosła o 9,5%, a ilość odpadów komunalnych zbieranych selektywnie o 6,15%. Jednocześnie, w tym samym miejscu, prognozuje się zmiany ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w regionie dla lat 2014-2030 -wzrost na poziomie jedynie 15%. Trudno przyjęc, nawet przy zakładanym przez autorów Projektu spadku ilości ludności regionu II po 2019r., że szacunki te są racjonalne. Przeciwnie, na pierwszy rzut oka widać, że nastąpiło tu znaczące niedoszacowanie potrzeb - jako jedyne uzasadnienie tych wartości podano zapisy KPGO, bez żadnych analiz dotyczących specyfiki regionów i województwa.

W szczególności Region II, w skład którego wchodzi Aglomeracja Poznańska, wymaga ostrożnego i efektywnego systemu gospodarowania odpadami. Założenia oparte na KPGO, który przedstawia wartości uśrednione w skali kraju, z pewnością nie spełnią się w ośrodku, w którym skupiają się interesy i inwestycje gospodarcze, w tym m.in. budowa nowych przedsiębiorstw, osiedli mieszkaniowych, rozwój szkół wyższych - z którymi nieuchronnie wiąże się zwiększenie ilości wytwarzanych odpadów komunalnych. Projektowanie systemu, który nie uwzględnia tych założeń o fundamentalnym charakterze, może doprowadzić do jego dysfunkcji. Przykładowo - KPGO 2022, na str. 22, wymienia czynniki mogące mieć wpływ na powstawanie nielegalnych miejsc składowania odpadów komunalnych, w tym obniżenie kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przez gminy przez ustanowienie zbyt rzadkiej częstotliwości odbierania odpadów komunalnych lub zbyt niskiego limitu ilościowego odbieranych odpadów w ramach opłaty w stosunku do faktycznych potrzeb mieszkańców. Z zapisów Planu jednoznacznie wynika, że reforma ma być przeprowadzona w sposób celowy, a sztuczne obniżenie wydajności systemu składowania odpadów nie doprowadzi wcale do automatycznego obniżenia faktycznego zapotrzebowania, co w efekcie może doprowadzić do tworzenia nielegalnych miejsc porzucania odpadów, czyli prowadzi do efektów odwrotnych.

Ustawodawca przewiduje wprawdzie możliwość przekazania odpadów do RJPOK w innym regionie, ale zgodnie z zasadami bliskości i efektywności - powinno to mieć miejsce jedynie w sytuacjach wyjątkowych. Taka sytuacja mogłaby mieć miejsce, np. gdyby regionalna instalacja z sąsiedniego regionu wskazywana jako zastępcza znajdowała się bliżej niż ewentualna instalacja zastępcza w regionie. Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Wskazane w Projekcie WPGO instalacje zastępcze dla ITPOK - instalacje regionalne z Regionu IV i VII są relatywnie daleko zlokalizowane względem Aglomeracji Poznańskiej. Tymczasem proponowana instalacja znajduje się w optymalnym miejscu - w Poznaniu - i byłaby gotowa do efektywnego przejęcia przetwarzania odpadów w sytuacji awaryjnej. Nie znajduje uzasadnienia koncepcja, aby w razie przerwy technicznej czy koniecznych działań konserwatorskich w ITPOK w Poznaniu zmieszane odpady komunalne były wożone w zasadzie przez całe województwo.

Zasada samowystarczalności i bliskości wynika m.in. z art. 16 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy (dalej: dyrektywa odpadowa), zgodnie z którym Państwa członkowskie stosują właściwe środki, aby ustanowić zintegrowaną i wystarczającą sieć instalacji do unieszkodliwiania odpadów i instalacji do odzysku zmieszanych odpadów komunalnych zebranych z gospodarstw domowych, uwzględniającą przypadki, w których zbieranie takie obejmuje również takie odpady od innych wytwórców, z uwzględnieniem najlepszych dostępnych technik.

W tym miejscu przypomnieć należy, że zgodnie z obowiązującym od 1 lipca 2018r. przepisem art. 35 ust. 4a ustawy o odpadach, instalacją zastępczą względem instalacji regionalnej może być tylko inna instalacja regionalna. Instalacja Wnioskodawcy nie będzie więc mogła być instalacją zastępczą po tej dacie, jeśli jednocześnie nie będzie miała statusu instalacji regionalnej.

	<p>Posiadanie statusu instalacji regionalnej nie jest więc celem Wnioskodawcy samym w sobie, a jedynie środkiem do tego, by móc funkcjonować w Regionie II - przetwarzając zmieszane odpady komunalne właśnie w sytuacjach awaryjnych.</p> <p><i>Wnioskodawca prowadzi kompleks przedsięwzięć i nie stawia się w pozycji konkurenta instalacji ITPOK. Rzeczywista konkurencja między tymi instalacjami nie jest przy tym w zasadzie możliwa, choćby z uwagi na wydajności (moce przerobowe) obu tych instalacji oraz fakt, iż projekt ITPOK jest tzw. projektem hybrydowym i dzięki częściowemu finansowaniu ze środków wspólnotowych cena „na bramie” instalacji ITPOK będzie stosunkowo niska.</i></p> <p><i>Dla wniosku Wnioskodawcy o ujęcie jego instalacji w WPGO jako instalacji regionalnej podstawowe znaczenie ma więc fakt, że zasadniczym celem istnienia tej instalacji będzie doczyszczanie odpadów selektywnie zebranych, a nie przyjmowanie odpadów zmieszanych.</i></p> <p><i>Ta instalacja jest instalacją dopełniającą system, pozwalającą na zaimplementowanie systemu gospodarki cyrkularnej o obiegu zamkniętym oraz zapewnia spełnianie przez Plan warunków samowystarczalności i bliskości w poszczególnych regionach. Jak wskazuje się w KPGO w zakresie innych metod odzysku i unieszkodliwiania odpadów, „ termicznemu przekształcaniu nie powinno być poddawane więcej niż 30% wytworzonych odpadów komunalnych. Hierarchia sposobów postępowania z odpadami i cele do osiągnięcia w perspektywie do 2030 r. wskazują na konieczność znacznej redukcji ilości składowanych odpadów oraz ograniczenia składowania wyłącznie do odpadów uprzednio przetworzonych.</i> Skoro ustawodawca narzuca sztywne ograniczenia -niezbędne może okazać się wybranie innej metody przetwarzania odpadów komunalnych, więc trzeba w Planie ująć zastępczą RIPOK oferującą Metodę MBP.</p> <p><i>Ustawodawca konsekwentnie podkreśla, że celem aktualizacji planów gospodarki odpadami i tworzenia planów inwestycyjnych jest ustalenie „zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK” (KPGO, pkt 5.1. kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów i kształtowania systemu gospodarki odpadami - Odpady komunalne), czy też stworzenie „bariery przed powstawaniem nowych, zbędnych z punktu widzenia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi instalacji regionalnych” (tak z kolei czytamy w uzasadnieniu do ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., poz. 122). W tym wypadku nie powstaje nowa instalacja, nie są marnowane środki - wnioskuje się o wykorzystanie istniejącej infrastruktury do zapewnienia spełnienia funkcji systemu poprzez ujęcie zastępczej instalacji jako RIPOK. Co więcej, Remondis (spółka w 49,66% komunalna) oraz ZZO (spółka komunalna) posiadają infrastrukturę niezbędną do prowadzenia tej działalności, z punktu widzenia gospodarowania finansami publicznymi niecelowe byłoby niewykorzystanie możliwości, które oferują. Tylko takie działanie pozwoli na spełnienie założenia racjonalności prawodawcy w perspektywie podstawowego celu - stworzenia racjonalnej, spójnej sieci instalacji umożliwiającej zgodne z regulami gospodarowanie odpadami.</i></p> <p style="text-align: center;">WNIOSKI</p> <p><i>Nie ulega wątpliwości, że przedsięwzięcia zgodne z zasadami gospodarowania odpadami wynikającymi z prawa UE i KPGO, wobec rzeczywistego zapotrzebowania w Regionie II, powinny zostać ujęte w Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym, tym bardziej, skoro instalacje te są nastawione na recykling oraz stosują zaawansowane technologie w celu osiągnięcia najlepszych standardów efektywnościowych i w zakresie ochrony środowiska. Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.</i></p>	
178	<p>VIKOM Przedsiębiorstwo Usług Komunalno-Transportowych; pismo z dnia 6.10.2016r.</p> <p>Dotyczy: udziału społeczeństwa w opracowaniu „Planu gospodarki Odpadami dla województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”</p> <p>Przedsiębiorstwo Usług Komunalno-Transportowych „VIKOM” Iwona Kubera i Rafał Kubera Sp. Jawna przekazuje dokumenty dotyczące ww. sprawy.</p> <p><u>Dotyczy udziału społeczeństwa w opracowaniu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”</u></p> <p>Nawiązując do możliwości dopisywania uwag i wniosków do niniejszego postępowania administracyjnego, uprzejmie proszę o dopisanie istniejących przedsięwzięć (Obiekty ul. Poligonowa 1 oraz ul. Kobylepole 28 w Poznaniu) oraz planowanego przedsięwzięcia (Obiekt zlokalizowany w Bolechowie przy ul. Poznańskiej), zgodnie z załączonym formularzem uwag i wniosków do projektu WPGO.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. W WPGO 2022 wskazano w tabelach 55 i 56 stacje przeładunkowe zgłoszone do budowy lub rozbudowy. Funkcjonowanie systemu transportu odpadów komunalnych z zastosowaniem stacji przeładunkowych nie jest determinowane ustaleniami WPGO. 2. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja planowanej inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 3. Uwaga nieuwzględniona. Planowane inwestycje nie zostały zgłoszone przez GOAP.

Z formularza:

1. Uwaga

Dotyczy:

WPGO, rozdział 7.2.1 , tabela 55, str 146

Brak w tabeli informacji dotyczących instalacji istniejących w razie potrzeby przewidzianych do modernizacji

Treść uwagi:

Stacja przeładunkowa odpadów komunalnych Obiekt nr 1 Baza ul. Poligonowa 1 w Poznaniu

Stacja przeładunkowa odpadów komunalnych Obiekt nr 2 Baza ul. Kobylepole 28 w Poznaniu

Uzasadnienie:

Firma Vikom posiada dwa obiekty, które mogą służyć jako stacje przeładunkowe odpadów komunalnych, pierwszy z nich zlokalizowany jest przy ul. Poligonowej 1 w Poznaniu (Decyzja Prezydenta Miasta Poznania nr OS-II.6233.278.2014z dnia 16.03.2015), drugi obiekt zlokalizowany jest przy ul. Kobylepole 28 w Poznaniu (Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu nr WSI-I.4723.14.2013.JKzdnia 07.03.2014r.). Do niniejszego pisma dołączono w formie załączników obie decyzje. Obiekty te przyczynią się do zmniejszenia kosztów transportu odpadów.

2. Uwaga

Dotyczy:

WPGO, rozdział 7.2.1 , tabela 56, str147

Dopisanie do tabeli nr 56 planowanej do budowy Stacji przeładunkowa odpadów komunalnych w miejscowości Bolechowo przy ul. Poznańskiej

Treść uwagi:

Planowana instalacja do budowy - Stacja przeładunkowa odpadów komunalnych w miejscowości Bolechowo przy ul Poznańskiej

Uzasadnienie:

Planowana stacja przeładunków odpadów komunalnych przyczyni się do zmniejszenia kosztów transportu odpadów.

3. Uwaga

Dotyczy:

Plan Inwestycyjny do planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego, rozdział 4.1 , tab. 21 strona 35

Dopisanie do tabeli nr 21 planowanych punktów selektywnego zabierania odpadów komunalnych dla obiektów:

- Obiekt nr 1 Baza ul. Poligonowa 1 w Poznaniu
- Obiekt nr 2 Baza ul. Kobylepole 28 w Poznaniu
- Obiekt nr 3 Baza ul. Poznańska Bolechowo

Treść uwagi:

Obiekt nr 1 Baza ul. Poligonowa 1 w Poznaniu zbieranie odpadów z grup 15, 16, 17, 20 zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Poznania nr OS-11.6233.278.2014 z dnia 16.03.2015

Obiekt nr 2 Baza ul Kobylepole 28 w Poznaniu , zbieranie odpadów z grup 02, 03,04, 08, 10, 12, 15, 16, 17, 19, 20 zgodnie z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu nr WSI-I.4723.14.2013.JK z dnia 07.03.2014r.

Obiekt nr 3 Baza ul. Poznańska Bolechowo Zbieranie odpadów z grup 15, 16, 17, 20

Uzasadnienie:

	<p>Duże możliwości techniczno-organizacyjne w zakresie magazynowania odpadów (hala przygotowana na magazynowanie odpadów ,magazynowanie odbywać się będzie wyłącznie na terenie hali wyposażonej w szczelną posadzkę betonową, brak możliwości zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego) oraz coraz większe zapotrzebowanie mieszkańców na obiekty tego typu.</p> <p>Duże możliwości techniczno-organizacyjne w zakresie magazynowania odpadów (hala przygotowana na magazynowanie odpadów wyposażona w doki załadowcze, magazynowanie odbywać się będzie wyłącznie na terenie hali wyposażonej w szczelną posadzkę betonową, brak możliwości zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego) oraz coraz większe zapotrzebowanie mieszkańców na obiekty tego typu.</p> <p>Dostosowanie obiektu przeznaczonego do magazynowania odpadów zgodnie z wymaganiami prawa budowlanego oraz przepisów ochrony środowiska</p>	
	<p><u>T. Eder & T. Kochanowski Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska (w imieniu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Artur Zys): pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p style="text-align: center;">Pismo przewodnie do uwag i wniosków</p> <p>Działając w imieniu i na rzecz pana Artura Zysa, prowadzącego działalność gospodarczą jako Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys, w nawiązaniu do ogłoszenia Zarządu Województwa Wielkopolskiego o przystąpieniu do procedury zapewnienia udziału społeczeństwa w opracowywaniu projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” oraz o przyjęciu przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego projektu „Planu...” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 przedkładamy w załączeniu, w wymaganej formie uwagi i wnioski do wyżej wymienionego projektu.</p> <p>Jednocześnie, celem doprecyzowania uzasadnienia zawartego w formularzu wskazujemy, iż w związku z obecnym brzmieniem przepisów zakład naszego mandanta posiada status RIPOK, spełnia bowiem wymogi definicji legalnej dla instalacji regionalnej. Zwracamy uwagę, iż art. 35 ust 6 ustawy o odpadach stanowi jaka instalacja jest RIPOK a nie jaka instalacja może zostać uznana za RIPOK. Tym samym wskazany przepis nie daje Sejmikowi Województwa swobody decyzyjnej, lecz nakazuje dokonanie wpisu w WPGO instalacji regionalnej z chwilą spełnienia przez nią wymagań stawianych tego rodzaju instalacji.</p> <p>W zakresie wymagań stawianych regionalnym instalacjom do przetwarzania odpadów komunalnych co do prowadzenia mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych należy się kierować uregulowaniami wynikające z zapisów w art. 35 ust.6 ustawy o odpadach.</p> <p>Zgodnie z tym przepisem regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych jest zakład zagospodarowania odpadów, o mocy przerobowej wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkanego co najmniej przez 120 tys. mieszkańców, spełniający wymagania najlepszej dostępnej techniki, o której mowa w art. 207 ustawy - Prawo ochrony środowiska, lub technologii, o której mowa w art. 143 tej ustawy, w tym wykorzystujący nowe dostępne technologie przetwarzania odpadów lub zapewniający:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych i wydzielanie ze zmieszanych odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku, lub 2. przetwarzanie selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz wytwarzanie z nich produktu o właściwościach nawozowych lub środków wspomagających uprawę roślin, spełniających wymagania określone w przepisach odrębnych, lub materiału kompostowania lub fermentacji dopuszczonego do odzysku w procesie odzysku R10, spełniającego wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ust. 4, lub 3. składowanie odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych o pojemności pozwalającej na przyjmowanie przez okres nie krótszy niż 15 lat odpadów w ilości nie mniejszej niż powstająca w instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. <p>Zakład mandanta w chwili obecnej realizuje mechaniczno-biologiczne przetwarzanie odpadów -oprócz części mechanicznej prowadzone jest również biologiczne suszenie odpadów, przy czym planowana jest dalsza rozbudowa funkcjonującej instalacji o kompostownię frakcji biodegradowalnej odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych, na co wydana zastała już stosowna decyzja środowiskowa.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie wpisania jako planowany RIPOK instalacji MBP w Pławcach, jednakże obecnie jako RIPOK w RVI funkcjonuje jedna instalacja MBP (ZGO Sp.z o.o. w Jarocinie). 3. Uwaga uwzględniona. 4. Uwaga uwzględniona. 5. Uwaga nieuwzględniona. Na dzień 31.03.2016 r. instalacja nie posiadała statusu RIPOK ani instalacji zastępczej. 6. Uwaga nieuwzględniona. Nie przekazano informacji pozwalających uwzględnić instalację w Planie inwestycyjnym. 7. Uwaga uwzględniona.

Obecnie eksploatowana instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, służąca produkcji paliwa alternatywnego spełnia wszelkie formalne wymogi dla instalacji regionalnej (wydajność, zastosowane procesy, możliwość obsługi 120.000 mieszkańców), co implikuje taki właśnie jej charakter, wynikający z przepisów prawa.

Zwracamy uwagę, iż art. 34 ust. 1 ustawy o odpadach nakazuje wdrożenie hierarchii sposobów postępowania z odpadami (art. 18 ust. 6 ustawy o odpadach- składowaniu poddaje się tylko te odpady, których nie dało się unieszkodliwić w inny sposób) oraz zasady bliskości (art. 20, ust. 2 ustawy o odpadach).

Dla gmin Dominowo, Zaniemyśl, Kórnik, Środa Wlkp., które znajdują się w bezpośrednim pobliżu prowadzonej przez mandanta instalacji w Pławcach konieczność transportowania odpadów na odległość nawet ponad 55 km (w przypadku Kórnika) nie oznacza racjonalnego podejścia do zasady bliskości a na pewno nie wypełnia dyspozycji z przywołanego art. 20 ust. 2: „, do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być przetworzone”.

Podkreślenia wymaga fakt, iż przetwarzane w instalacji w Pławcach odpady zagospodarowywane są w celu ich dalszego wykorzystania poprzez proces odzysku energetycznego, co stoi wyżej w hierarchii sposobów postępowania z odpadami, niż technologia wykorzystana w Witaszyczkach (ZGO Sp. z o.o. w Jarocinie) - posiadających obecnie status RIPOK. W chwili obecnej:

- mandant nasz posiada prawomocne decyzje dopuszczające do użytkowania instalację mechaniczno - biologicznego przetwarzania, z wykorzystaniem biosuszenia w procesie produkcji paliwa alternatywnego nr PINB - IV - 12/2009 z dnia 10.02.2009r. oraz nr PINB.400.06.47.2007.5.MZ z dnia 19.02.2016r. i nr PINB.400.06.47.2007.2.MZ z dnia 17.03.2016r.
- posiada również decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację rozbudowy zakładu o kompostownię frakcji biodegradowalnej odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych nr RiOS.6220.96.2014 z dnia 12.01.2015r.;
- moc przerobowa planowanej części zakładu - zarówno części przewidzianej do przetwarzania frakcji biodegradowalnej odpadów zmieszanych, jak i odpadów zielonych (dla każdego z tych odpadów oddzielnie) jest wystarczająca do obsługi 120.000 mieszkańców.

Dla uzyskania stopnia technologicznego zaawansowania oraz pozwoleń, którymi dysponuje instalacja w Pławcach, konieczne było spełnienie wymaganych technik ochrony środowiska. Załączona opinia prof. UAM dr hab. Włodzimierza Urbaniaka potwierdza, iż instalacja spełnia wymogi BAT - czyli wymogi najlepszych dostępnych technik.

Ponieważ bez wpisania instalacji w Pławcach do WPGO nie będzie możliwe uzyskanie pozwolenia na jej budowę (art. 38a ustawy o odpadach), dlatego tak ważne dla naszego mandanta jest jej ujęcie zarówno w planie inwestycyjnym, jak i planie wojewódzkim, jako instalacji planowanej. Ponadto brak wpisu do WPGO instalacji mandanta, jako planowanej RIPOK, skutkować będzie w przyszłości brakiem możliwości i obowiązku zmiany uchwały wykonawczej przez Sejmik oraz wpisania do uchwały nowej instalacji regionalnej, co czyniłoby podjęty kosztowny proces inwestycyjny kompletnie bezcelowym.

Zgodnie z przyjętą praktyką w WPGO wskazuje się określone jako planowane regionalne instalacje w sytuacji, gdy instalacja zamieszczona w takim wykazie w pewnym momencie:

- 1) spełni wymagania regionalnej określone w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach oraz w WPGO -odnośnie mocy przerobowych,
- 2) uzyska wszystkie decyzje umożliwiające jej funkcjonowanie, tj. pozwolenie na użytkowanie, zezwolenie na przetwarzanie odpadów bądź pozwolenie zintegrowane - w zależności od tego, jakie jest wymagane dla takiej instalacji, oraz
- 3) przejdzie pozytywnie kontrolę wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, o której mowa w art. 38 ust. 3b ustawy o odpadach.

W związku z wyżej przytoczonymi okolicznościami, stanem prawnym oraz faktycznym uważamy, że brak jest podstaw do pominięcia instalacji w Pławcach jako RIPOK (zarówno w części już istniejącej, jak i w części planowanej do rozbudowy) w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami, który powinien wskazywać regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach oraz w uchwale o wykonaniu planu. W imieniu mandanta podkreślamy przekonanie, iż przedstawione stanowisko spotka się z merytorycznym zrozumieniem i skutkować będzie uwzględnieniem uwag i wniosku do projektu WPGO. Tym samym nie okaże się konieczne zaskarżenie WPGO do sądu (co dopuszcza wyrok NSA z dnia 14.04.2015 r. II OSK 2154/13).

Z formularza:

1. Uwaga

Dotyczy:

Pkt. 7.2.8.2. -tabela 108., str. 195 projektu Planu.

Treść uwagi:

W tabeli nie ujęto funkcjonującej instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Pławcach. Wnioskujemy o jej wpisanie, jako planowanej instalacji regionalnej RIPOK - MBP,

Uzasadnienie:

Instalacja spełnia wymagania zarówno w zakresie prowadzonego procesu (mechaniczno -biologiczne przetwarzanie), jak i mocy przerobowych dla RIPOK, wskazane w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 143 ustawy Prawo ochrony środowiska została wydana dla niej decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, potwierdzająca spełnianie przez instalację wymogów w zakresie prowadzonego procesu dla instalacji nowo budowanej lub w istotny sposób zmienianej. Posiada prawomocną decyzję na użytkowanie (MBP), która została dostarczona do Urzędu, jej obecny kształt jest wynikiem rozbudowy prowadzonej od 2008 roku, kiedy to rozpoczęła funkcjonowanie instalacja do mechanicznego przetwarzania odpadów zmieszanych i selektywnie zebranych. Szczegóły uzasadnienia wniosku przedstawiamy w załączonym piśmie.

2. Uwaga

Dotyczy:

Pkt. 7.2.8.6., str. 197 projektu Planu

„*W regionie funkcjonuje jedna instalacja MBP*”

Treść uwagi:

Jak wskazano wcześniej w Pławcach funkcjonuje obecnie instalacja MBP, przeznaczona do produkcji paliwa alternatywnego. Obecnie wykorzystuje biosuszenie, jak wskazano we wcześniejszych wnioskach, zakład posiada także decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodny na realizację przedsięwzięcia (RiOS. 6220.96.2014 z dnia 12.01.2015) polegającego na budowie kompostowni odpadów zielonych (co wskazano w projekcie Planu), jak i frakcji biodegradowalnej odpadów komunalnych (co pominięto w projekcie Planu). Planowana moc przerobowa dla odpadów zielonych -5.000 Mg/rok, dla frakcji biodegradowalnej odpadów komunalnych - 20.000 Mg/rok. Wnioskujemy o ujęcie zapisu zarówno o istniejącej instalacji MBP, jak i o fakcie, iż planowana jest jej rozbudowa.

Uzasadnienie:

Instalacja MBP posiada ważną decyzję dopuszczającą do użytkowania, jej budowa (rozbudowa istniejącej i funkcjonującej od 2008 roku instalacji) została ukończona w 2015 roku. Planowana kompostownia jest w trakcie końcowych prac projektowych, jej realizacja przewidziana jest na lata 2017-2018. PUK posiada ważną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, co potwierdza, iż wykorzystywany proces spełnia wymagania z art. 35 ust. 6 Ustawy o odpadach (dla RIPOK) oraz zapewnione finansowanie dla planowanej rozbudowy zakładu.

3. Uwaga

Dotyczy:

Pkt. 4.3., Tabela 23, poz. 3 , str. 47 projektu Planu inwestycyjnego

Treść uwagi:

Wnioskujemy o ujęcie odpadów 191212 - frakcji biodegradowalnej z odpadów komunalnych zmieszanych w ilości 20.000 Mg/rok.

Uzasadnienie:

Instalacja planowana, zgodnie z posiadaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia przewidziana jest zarówno do kompostowania odpadów zielonych, jak i frakcji biodegradowalnej odpadów komunalnych zmieszanych w ramach instalacji MBP, co zostało przedstawione we wcześniejszych wnioskach do Urzędu.

4. Uwaga

Dotyczy:

Pkt. 6.3., Tabela B, poz. 3 , str. 88 projektu Planu inwestycyjnego
Planowana kwota inwestycji 5.500 tys. zł

Treść uwagi:

Planowana kwota inwestycji 10.500 tys. zł

Uzasadnienie:

PUK Artur Zys dokonał zmian w zakresie projektowanej technologii, zwiększających zakładane koszty inwestycji.

5. Uwaga

Dotyczy:

Pkt. 2.2.3. Tabela 21. str. 50

Treść uwagi:

Wnioskujemy o dodanie instalacji MBP PUK Artur Zys w Pławcach

Uzasadnienie:

Na dzień 31.03.2016 instalacja posiadała decyzję -pozwolenie na użytkowanie.

6. Uwaga

Dotyczy:

Pkt. 3.10. Tabela B, poz. 5, str. 22 Planu inwestycyjnego

Treść uwagi:

Wnioskujemy o dodanie informacji o planowanej rozbudowie/modernizacji instalacji do demontażu odpadów wielkogabarytowych

Uzasadnienie:

Obecnie prowadzony proces demontażu, wykorzystujący m.in. rozdrabniarkę Hammel zostanie istotnie zmieniony po modernizacji i rozbudowie hali sortowni, zgodnie z posiadanym pozwoleniem na budowę nowej hali. Planowane zakończenie budowy - 2019 r.

7. Uwaga

Dotyczy:

Pkt. 4.7. tabela 27, str. 55 Planu inwestycyjnego

Treść uwagi:

Wnioskujemy o wpisanie jako planowanej RIPOK zakładu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Pławcach

Uzasadnienie:

Jak wcześniej podano -zakład spełnia wymagania RIPOK, budowa została zakończona w 2016 r.

Załącznik do pisma przewodniego przedstawiającego szczegóły uzasadnienia wniosku

**Prof. dr hab. Włodzimierz Urbaniak Ekspert
Polskiej Izby Ekologii W zakresie gospodarki
odpadami Certyfikat nr 65**

**Opinia w sprawie technologii przetwarzania odpadów komunalnych zastosowanej w instalacji MBP w zakładzie
Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych PUK Artur Zys w Pławcach.**

Od roku 2011 firma PUK Artur Zys wnioskuje o uznanie instalacji MBP w zakładzie Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych PUK Artur Zys w Pławcach, jako planowany RIPOK (regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych) przed Urzędem Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego. Jak dotąd PUK Artur Zys nie jest wpisany do obecnego jak i projektowanego „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego” jako planowany RIPOK w zakresie instalacji MBP. W korespondencji urzędowej pojawił się argument, że instalacja należąca do PUK Artur Zys nie spełnia wymagań w zakresie stosowania najlepszych dostępnych technik (BAT) oraz prezentuje niski stopień zaawansowania technologicznego, co uniemożliwia uznanie instalacji MBP prowadzonej przez firmę PUK Artur Zys jako RIPOK.

W związku z powyższym przedstawiona poniżej opinia ma na celu weryfikację zgodności zastosowanej technologii z wymaganiami formalno-prawnymi i technicznymi określonymi w przepisach dla instalacji MBP jako RIPOK.

W opinii wykorzystano dokumenty i informacje techniczne, decyzje administracyjne, akty prawne, wymienione zestawieniu zamieszczonym na końcu niniejszej opinii.

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys (PUK Artur Zys) jest jedną z czołowych firm zajmujących się gospodarką komunalną w Wielkopolsce. Od wielu lat prowadzi działalność w zakresie odbioru i transportu odpadów, segregacji surowców wtórnych, sprzątnięcia placów i ulic, prac rozbiórkowych, zimowego utrzymania dróg, zdobywając w tym zakresie duże doświadczenie. Od lutego 2009 roku firma PUK Artur Zys eksploatuje sortownię dla zmieszanych odpadów komunalnych w Pławcach, która w początkowym okresie eksploatacji należała do największych sortowni w kraju. W kolejnych latach firma PUK Artur Zys systematycznie rozbudowywała i uzupełniała swój potencjał przerobowy dla odpadów komunalnych, a w 2016 roku zbudowała część biologiczną instalacji MBP, dla której w marcu 2016 roku uzyskała pozwolenie na użytkowanie.

Aby ocenić spełnianie wymagań formalno-prawnych i technicznych określonych dla instalacji MBP jako RIPOK, należy przeanalizować definicje zawarte w przepisach. W obecnym stanie prawnym definicja na podstawie której należy kwalifikować instalację do przetwarzania odpadów jako RIPOK czyli Regionalną Instalację do Przetwarzania Odpadów Komunalnych, określona jest w art. 35. ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2013, poz. 21 z późn. zm.).

Na potrzeby oceny spełniania kryteriów określonych w ustawie przez instalację MBP Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Artur Zys, definicję z ustawy o odpadach podzielono na odrębne zagadnienia jednostkowe, analiza których powinna ułatwić przeprowadzenie oceny zgodności z wymaganiami określonymi w przepisach. Należy jednocześnie zauważyć, że użyte w definicji słowo „lub” oznacza, że część ww. warunków jest alternatywna i nie musi być spełniana jednocześnie.

Zgodnie z tą definicją, regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych jest zakład zagospodarowania odpadów o mocy przerobowej wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkanego co najmniej przez 120 tys. mieszkańców, spełniający:

- a) wymagania najlepszej dostępnej techniki, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,
- lub
- b) technologii, o której mowa w art. 143 tej ustawy, w tym wykorzystujący nowe dostępne technologie przetwarzania odpadów,
- lub
- c) zapewniający:
 - 1) mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych i wydzielenie ze zmieszanych odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku,

Podstawowym kryterium jest moc przerobowa instalacji, zapewniająca obsługę co najmniej 120 tys. mieszkańców. Zgodnie z informacjami w tabeli 11 projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” dla regionu gospodarki odpadami VI w roku 2014 średni wskaźnik ilość zmieszanych odpadów komunalnych odebranych w ciągu roku przypadający na jednego mieszkańca wynosił 0,231 Mg/osobę.

Mając na względzie moc przerobową instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w firmie PUK Artur Zys, czyli 47 000 Mg/rok, należy uznać, że instalacja ta zapewnia możliwość obsługi regionu o liczbie ludności powyżej 200 000 mieszkańców, co znacznie przekracza ustawowy próg 120 000 mieszkańców.

Pozostałe wymagania są alternatywne, a więc w zasadzie wystarczy spełnienie tylko jednego z kryteriów, zostaną jednak przeanalizowane wszystkie wskazane wyżej kryteria mogące odnosić się do instalacji MBP w firmie PUK Artur Zys.

Ad a)

Artykuł 207 ustawy Prawo ochrony środowiska określa, że najlepsze dostępne techniki powinny spełniać wymagania, przy których określanu uwzględnia się jednocześnie:

1) rachunek kosztów i korzyści:

Instalacja PUK Artur Zys w pełni spełnia tę przesłankę, gdyż ze względu na swoją lokalizację w Regionie VI, może znacznie obniżyć koszt zagospodarowania odpadów dla okolicznych gmin, ze względu na eliminację konieczności transportu do instalacji w Witaszyczkach w obrębie tego samego regionu, ale oddalonej o około 40 km. Znacznie zostaną obniżone koszty transportu oraz emisje do środowiska w związku z samym transportem ciężarowym, przy porównywalnych kosztach funkcjonowania instalacji MBP, które są podobne w porównaniu do innych RJPOK-ów w kraju, ze względu na stosowanie podobnej technologii (sito bębnowe, taśmociągi, rozdrabniarka, itp.).

2) czas niezbędny do wdrożenia najlepszych dostępnych technik dla danego rodzaju instalacji;

Należy przyjąć, że także ta przesłanka jest spełniona, gdyż przedmiotowa instalacja jest instalacją posiadającą wszelkie niezbędne aktualne zezwolenia oraz wydane w 2016 roku pozwolenie na użytkowanie, uzyskanie których wymagało dostosowania się do aktualnych wymagań prawnych. Tym samym należy przyjąć, że odpowiednie organy uznały iż techniki te zostały wdrożone.

3) zapobieganie zagrożeniom dla środowiska powodowanym przez emisje lub ich ograniczanie do minimum;

Spełnienie tej przesłanki, podobnie jak powyżej, wynika z faktu iż firma PUK Artur Zys dla przedmiotowej instalacji MBP otrzymało decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia:

- dla sortowni odpadów. Decyzja Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 25 września 2006 roku (znak: RiOŚ-7624/17-1/2006),
- dla instalacji biologicznego suszenia odpadów. Decyzja Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 1 sierpnia 2013 roku (znak: RiOŚ-6220.110.2012);

dla uzyskania których musiało wykazać brak uciążliwości dla środowiska oraz jego ograniczenie do minimum.

4) podjęcie środków zapobiegających poważnym awariom przemysłowym lub zmniejszających do minimum powodowane przez nie zagrożenia dla środowiska;

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w Tytule IV - Poważne awarie - Prawa ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r, poz. 672) nie ma podstaw do zakwalifikowania instalacja MBP jako instalacji o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Tym samym nie ma potrzeby podejmowania specjalnych działań zapobiegających. Całkowicie wystarczające są działania wynikające z przepisów ogólnych, w tym p-poż., które muszą spełniać instalacje przyjęte do użytkowania.

5) termin oddania instalacji do eksploatacji;

Przedmiotowa instalacja posiada wydane pozwolenia na użytkowanie, więc w każdej chwili może rozpocząć eksploatację.

6) dokumenty referencyjne BAT oraz konkluzje BAT> o ile zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Dotychczas opublikowano jedynie „Dokument referencyjny nt. najlepszych dostępnych technik - Przemysł Przetwarzania Odpadów (Waste Treatments Industries), sierpień 2006 r. opracowany przez sewilskie Biuro EIPPCB82”, który nie ma jednak charakteru prawnie wiążącego. Brak opublikowanych konkluzji, nad którymi prowadzone są nadal prace.

Przedmiotowa instalacja MBP została zaprojektowana w oparciu o obowiązujące w czasie projektowania i realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie instalacji o instalację do biologicznego suszenia odpadów, rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz.U. 2012 poz. 1052). Spełnienie wymagań względem ww. rozporządzenia zostało omówione w dalszej części opinii.

W dniu 24 stycznia 2016 roku ww. rozporządzenie przestało obowiązywać w związku z powyższym Ministerstwo Środowiska 22 stycznia 2016 roku ogłosiło na swojej stronie internetowej informacje pt. „WYMAGANIA DLA INSTALACJI MBP” (<https://www.mos.gov.pl/komunikaty/szczegoly/news/wymagania-dla-instalacji-mbp/>).

Poniżej przedstawiono analizę instalacji pod kątem ministerialnych wymagań.

Zgodnie z wymaganiami BAT, instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów powinna spełniać poniższe kryteria:

1) *ulepszyć przetwarzanie mechaniczno-biologiczne poprzez:*

a. *stosowanie w pełni zamkniętych bioreaktorów;*

Proces przetwarzania w opiniowanej instalacji dla części biologicznej odbywa się w zamkniętych szczelnych kontenerach - bioreaktorach.

b. *unikanie warunków beztlenowych w trakcie przetwarzania tlenowego poprzez kontrolowanie fermentacji i dostawy powietrza (przy użyciu stabilizowanego obrotu powietrza) oraz poprzez dostosowanie napowietrzania do rzeczywistej działalności biodegradacyjnej;*

Stosowany w zakładzie proces biologicznego przetwarzania nie jest kwalifikowany jako fermentacja lub kompostowanie - stanowi proces biosuszenia. Duża wydajność wentylatorów instalacji pozwala całkowicie wyeliminować procesy beztlenowe w trakcie przetwarzania biologicznego odpadów.

c. *efektywne gospodarowanie wodą;*

Wszystkie procesy oraz dobór urządzeń i elementów instalacji zapewniają minimalizację zużycia wody, przy czym woda czysta (kondensat) pozyskiwana w trakcie biologicznego suszenia nie jest wykorzystywana bezpośrednio do procesów przetwarzania odpadów. Proces biologicznego suszenia polega na usuwaniu wody z odpadów. Alternatywne metody obróbki biologicznej stosowane w RIPOKach np. stabilizacja biologiczna, wymagają użycia czystej wody do procesu.

d. *termiczne izolowanie sufitu hali degradacji biologicznej w procesach tlenowych;*

Proces biologiczny nie jest prowadzony w hali, a w niezależnych reaktorach, więc powyższy punkt trudno odnieść do przedmiotowej instalacji.

e. *zminimalizowanie wytwarzania gazu do poziomu 2500 do 8000 Nm³ na tonę;* Wskazany przedział dotyczy instalacji ukierunkowanych na wytwarzanie gazu, w tym instalacji fermentacji. W procesie suszenia odpadów z jednej tony odpadów nie powstanie więcej niż 250 kg gazu (przejęty wskaźnik redukcji masowej odpadu wynosi 25 %). Biorąc pod uwagę, że jest to głównie kondensat, to należy uznać że emisje gazów są minimalne.

f. *zapewnienie jednolitego materiału wsadowego;*

O jakości strumienia odpadów decyduje system zbiórki. Jednakże w ramach instalacji są prowadzone działania maksymalnie ujednolicające właściwości odpadów komunalnych kierowanych na instalację MBP, polegające na m. in na przesiewaniu odpadów na sicie bębnowym będącym elementem instalacji oraz separowanie metali

g. *recykling wód procesowych lub błotnistych pozostałości w ramach procesu tlenowego w celu całkowitego uniknięcia emisji do wody. W przypadku generowania ścieków należy je oczyścić w celu osiągnięcia wartości wymienionych w BAT;*

Podczas prowadzonego procesu biologicznego biosuszenia nie wymaga stosowania wody do procesu, więc nie ma możliwości prowadzenia recyklingu zużytej wody, natomiast mogą pojawić się odcieki, które zbierane są specjalnym systemem i odprowadzane do zbiornika bezodpływowego. Proces biosuszenia nie wymaga, a nawet nie może ponownie wykorzystywać odcieków np. poprzez recyrkulację i zraszanie.

h. *nieustanne nabywanie wiedzy na temat połączenia między kontrolowanymi zmiennymi degradacji biologicznej a zamierzonymi emisjami (gazowymi);* Zastosowane w instalacji systemy automatyki przemysłowej umożliwiają bieżące kontrolowanie i korygowanie parametrów procesu.

- i. redukcja emisji związków azotu poprzez zoptymalizowanie wskaźnika C:N; Powyższy wymóg nie ma zastosowania dla biologicznego suszenia w warunkach tlenowych.
- j. zaleca się redukcję emisji z przetwarzania mechaniczno-biologicznego do następujących poziomów:
- odory do 500-6000 (j.o./m³);
 - NH₃ do 1-20 (mgNH₃/m³);
 - pył do 5-20 (mg/m³);
- przy użyciu odpowiedniej kombinacji następujących technik: utrzymanie właściwego zarządzania, regeneracyjny utleniacz termiczny, usuwanie pyłu; Proces suszenia jest procesem wymuszonym mechanicznie (wentylatory o dużej wydajności), co praktycznie eliminuje procesy beztlenowe w bryle odpadów, w wyniku których powstają substancje odorowe. Bez względu na powyższe instalacja do biosuszenia odpadów wyposażona została w biofiltr zapewniający 98 % redukcję ww. substancji odorotwórczych oraz pyłów. Dodatkowo na terenie zakładu przeprowadzono badania na stanowisku pracy (młyn do odpadów), z których wynika, że stężenie jednostkowe pyłów wynosi maksymalnie 3,18 mg/m³ (**załącznik nr 1**).
- k. zredukować emisje do wody do poziomów wymienionych w BAT.
- W procesach biologicznego suszenia nie stosuje się obiegu wody technologicznej w związku z czym nie powstają ścieki. Odcieki z procesu biosuszenia, jako odpady ciekłe, wywożone są do oczyszczalni ścieków, w której w sposób profesjonalny i wysokoefektywny usuwane są lub redukowane substancje szkodliwe do środowiska wodnego. W związku z powyższym oraz bardzo niewielką ilością odcieków, wyposażenie zakładu we własną oczyszczalnię ścieków jest nieuzasadnione ekonomicznie oraz organizacyjnie.

Ad. b)

Przedmiotowa instalacja MBP uzyskała wszystkie niezbędne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia:

- dla sortowni odpadów. Decyzja Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 25 września 2006 roku (znak: RiOŚ-7624/17-1/2006),
- dla instalacji biologicznego suszenia odpadów. Decyzja Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 1 sierpnia 2013 roku (znak: RiOŚ-6220.110.2012);

Jednym z podstawowych warunków formalnych uzyskania decyzji środowiskowej jest spełnienie wymagań art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska, (tekst jedn. Dz. U. 2016 r, poz. 672 z późn. zm.). W związku z powyższym należy uznać, że instalacja MBP spełnia ww. wymagania, ponieważ decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia są prawomocne i w trakcie procedury ich wydawania były opiniowane z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Środzie Wielkopolskiej.

Jednakże dla potrzeb opinii, poniżej dokonano analizy przedmiotowej instalacji pod kątem spełniania wymogów art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska, (tekst jedn. Dz. U. 2016 r, poz. 672 z późn. zm.).

1) stosowanie substancji o małym potencjale zagrożeń;

Prowadzenie instalacji nie wymaga stosowania substancji niebezpiecznych. Zmieszane odpady komunalne po mechaniczno-biologicznym przetworzeniu charakteryzować się będą znaczną redukcją: objętości, zawartości wody, potencjału tworzenia biogazu. W ramach procesu przetwarzania odpadów komunalnych w instalacji MBP nie wprowadza się dodatkowych substancji. Proces polega na odzysku substancji wartościowych z odpadów.

2) efektywne wytwarzanie oraz wykorzystanie energii;

Instalacja nie służy do wytwarzania energii. Natomiast efektywne wykorzystanie energii zależy głównie od dwóch czynników:

- a) sprawności silników napędowych
- b) konstrukcji instalacji
- c) stanu technicznego instalacji

Obecnie w zakładzie PUK Artur Zys, bez uruchomionego procesu biosuszenia, ale z wykorzystaniem rozdrabniacza do produkcji RDF, miesięczne zużycie energii elektrycznej wynosi około 35 MWh (dziennie około 1500 kWh), przy przetwarzaniu dziennie około 100 Mg odpadów. Mając na uwadze powyższe, zapotrzebowanie energii elektrycznej do przetworzenia 1 Mg odpadów wynosi

około 15 kWh/Mg. Jest to wartość poniżej średniej krajowej, przedstawionej w opracowaniu: „Raport końcowy III etapu ekspertyzy mającej na celu przeprowadzenie badań odpadów w 20 instalacjach do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów” która dla zakładów MBP wynosi 22,8 kWh/Mg. Wartości wskazane w raporcie w zależności od zakładu MBP wahają się pomiędzy 2,6 kWh/Mg, a 72,8 kWh/Mg. Można zatem uznać, że nawet po włączeniu procesu biosuszenia efektywność energetyczna instalacji będzie mieściła się w dolnych granicach średniej krajowej, przy czym należy zauważyć, że wskazane w raporcie instalacje o najniższym zużyciu energii na 1 Mg przetwarzanych odpadów, to instalacje wykorzystujące w procesie biologicznym technologię stabilizacji w rękawach, z której odpady kierowane są do składowania, a nie jak w przedmiotowym przypadku do odzysku energetycznego jako paliwo alternatywne w np. w przemyśle cementowym co w dużym stopniu obniża zużycie źródeł kopalnych i można uznać za pośredni odzysk energii.

3) zapewnienie racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw;

Zastosowaną technologię przetwarzania odpadów przyjęto po szczegółowej analizie techniczno-ekonomicznej zarówno w zakresie zużycia mediów, w tym energii jak i stosowanych materiałów, surowców i paliw. Woda na potrzeby funkcjonowania instalacji MBP może być wykorzystywana jedynie w ramach utrzymania porządku i czystości w zakładzie. W związku z eksploatacją instalacji poza sytuacjami awaryjnymi (użycie agregatu prądotwórczego) nie są zużywane paliwa oraz surowce. Za używane materiały można uznać np. produkty smarowe, których użycie jest ściśle określone zaleceniami producentów podzespołów instalacji.

4) stosowanie technologii bezodpadowych i małodpadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów;

Przedmiotowa instalacja MBP ma na celu odzysk surowców z odpadów w celu maksymalnego zminimalizowania powstałych już wcześniej odpadów poprzez odzysk surowców oraz produkcję paliwa alternatywnego. Firma PUK Artur Zys nie posiada składowiska umożliwiającego relatywne tanie składowanie balastu. Dlatego zastosowane technologie oraz wypracowany przez lata proces odzysku odpadów jest tak wysoki, że wytwarzanie odpadów wymagających składowania ograniczono do minimum, poniżej wartości porównywalnych innych instalacji MBP posiadających status RIPOK, ale posiadających dostęp do składowiska.

5) rodzaj, zasięg oraz wielkość emisji;

Jak wykazała analiza zawarta we wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji MBP przygotowane przez Biuro Rzecznictwa i Ekonomii Środowiska CODEX Sadowski i Wspólnicy Sp. J. złożony w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w dniu 31 maja 2016 roku oraz w ramach przeprowadzonych procedur administracyjnych celem uzyskania decyzji środowiskowych, emisje zanieczyszczeń są niewielkie, a zasięg ich nie wykracza poza granice lokalizacji Instalacji. Spełnione są więc wszystkie wymagania prawne w tym zakresie.

6) wykorzystywanie porównywalnych procesów i metody które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej;

Zastosowane rozwiązania techniczne i technologiczne w pełni wykorzystują krajowe i światowe doświadczenia w zakresie przetwarzania odpadów. Także rodzaje emitowanych gazów i pyłów do powietrza są typowe dla technologii mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów. Wszystkie zastosowane technologie są rekomendowane w opracowaniu pt : „Sprawdzone metody gospodarowania odpadami komunalnymi” (www.ekotechnologie.org/download/podrecznikpdf).

7) postęp naukowo-techniczny.

Rozwiązania techniczne, zastosowane w PUK Artur Zys są efektem postępu naukowo-technicznego, który dokonuje się w gospodarce odpadami w celu pełnego zagospodarowania poszczególnych strumieni odpadów i tym samym ograniczenia masy odpadów kierowanych do unieszkodliwiania na składowiskach. Można rozważyć zainstalowanie separatorów optycznych. Jednakże w przedmiotowej instalacji nie ma konieczności instalowania separatorów optycznych, gdyż zwiększą koszty oraz wykorzystanie energii, bez gwarancji uzyskania równie wysokiej wartości wyodrębnianych frakcji (14 frakcji materiałowych):

Ad. c)

Artykuł 35, ust. 6, p. 1) ustawy o odpadach stanowi, że zakład (RIPOK) powinien zapewnić: „mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych i wydzielanie ze zmieszanych odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku...”.

W obecnym stanie prawnym nie ma przepisów szczegółowych określających warunki funkcjonowania zakładu MBP. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz.U. 2012 poz. 1052) ma obecnie status nieobowiązujący.

Bez względu na powyższe procesu przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w przedmiotowym zakładzie zostały tak zaprojektowane by spełniać wszystkie ściśle wymogi określone w ww. rozporządzeniu, którego założenia są zgodne z wymaganiami BAT. Zestawienie wymogów rozporządzenia MBP przedstawia tabela nr 1.

Tabela 1.

Wymóg z rozporządzenia	Spełnienie wymogu
MBP zmieszanych odpadów komunalnych składa się z procesów mechanicznego przetwarzania odpadów i biologicznego przetwarzania odpadów połączonych w jeden zintegrowany proces technologiczny przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w celu ich przygotowania do procesów odzysku, w tym recyklingu, odzysku energii, termicznego przekształcania lub składowania	Instalacja MBP stanowi zintegrowany proces technologiczny przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Frakcja podsitowa 0-80 mm odpadów powstałych w części mechanicznej na bieżąco jest kierowana do części biologicznej polegającej na biologicznym suszeniu odpadów.
Proces MBP przebiega w instalacji, która nie może być usytuowana na kwaterze składowiska odpadów	Instalacja MBP nie jest usytuowana na kwaterze składowiska odpadów.
Mechaniczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w celu wydzielenia z nich określonych frakcji dających się wykorzystać materiałowo lub energetycznie oraz frakcji wymagającej dalszego biologicznego przetwarzania prowadzi do wytwarzania określonych rodzajów odpadów	W ramach prowadzenia procesu przetwarzania w instalacji MBP powstają odpady z grupy 19 oraz 15 i 16 które głównym celem jest odzysk materiałowy. Pozostała frakcja przeznaczona jest do odzysku energetycznego w ramach wytwarzania paliwa alternatywnego.
Odpady wytwarzane w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych są kierowane zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami do odzysku albo do unieszkodliwiania	Odpady wydzielone w procesie mechanicznego przetwarzania kierowane będą w pierwszej kolejności do odzysku w postaci recyklingu materiałowego. Pozostały balast powyżej 80 mm kierowany jest do produkcji paliwa alternatywnego (przygotowanie do odzysku energetycznego). Odpady przetworzone w części biologicznej również kierowane są do produkcji paliwa alternatywnego (przygotowanie do odzysku energetycznego).
W procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych wydziela się frakcję o wielkości co najmniej (K80 mm ulegającą biodegradacji, wymagającą zastosowania procesów biologicznego przetwarzania, w wyniku których następują zmiany właściwości fizycznych, chemicznych lub biologicznych odpadów	Część mechanicznej instalacji MBP wyposażona jest w sito bębnowe o wielkości oczek 80 mm umożliwiające wydzielenie frakcji 0-80 mm kierowanej do części biologicznej instalacji
Odpady wytwarzane w procesie biologicznego przetwarzania odpadów są kierowane zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami do odzysku albo do unieszkodliwiania	Odpady wydzielone w procesie mechanicznego przetwarzania kierowane będą w pierwszej kolejności do odzysku materiałowego. Pozostały balast powyżej 80 mm kierowany jest do produkcji paliwa alternatywnego (przygotowanie do odzysku energetycznego). Biosuszenie zapewnia możliwość skierowanie docelowo praktycznie całej masy balastu 0-80 mm do odzysku energetycznego.
W procesach biologicznego przetwarzania odpadów z wykorzystaniem procesów biologicznego suszenia zmieszane odpady komunalne lub odpady (0-80mm), są suszone w warunkach tlenowych, z aktywnym napowietrzaniem, w zamkniętym reaktorze lub hali, z zabezpieczeniem uniemożliwiającym przedostawanie się nieoczyszczonego powietrza procesowego do atmosfery, przez okres co	Proces biosuszenia odbywał będzie się w szczelnych zamkniętych reaktorach z aktywnym napowietrzaniem. Ewentualne odory będą redukowane za pomocą biofiltra. Technologia zakłada prowadzenie procesu przez min. 7 dni.

najmniej 7 dni.

Podsumowanie:

Na podstawie przedstawionej powyżej analizy, w sposób jednoznaczny można stwierdzić, że opiniowana instalacja spełnia wszelkie wymagania formalno-prawne oraz techniczne dla regionalnej instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych określone w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. 2016 r., poz. 672 ze zm.), zarówno w odniesieniu do wymagań podstawowych jak i praktycznie wszystkich alternatywnych. Spełnia także wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. 2012 r., poz. 1052 uchyl.). Dodatkowo spełnia wymagania określone w wytycznych MŚ oraz dokumentach referencyjnych BAT. Stosowane technologie spełniają także wszelkie aktualne standardy techniczne i są rekomendowane w systemach przetwarzania odpadów komunalnych

Zestawienie dokumentacji wykorzystanej w opinii:

- Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia:
 - Sortownia odpadów. Decyzja Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 25 września 2006 roku (znak: RiOŚ-7624/17-1/2006),
 - Instalacja biologicznego suszenia odpadów. Decyzja Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 1 sierpnia 2013 roku (znak: RiOŚ-6220.110.2012);
- Pozwolenie na wytworzenie odpadów wraz z zezwoleniem na zbieranie oraz przetwarzanie odpadów wydane decyzją Starosty Średzkiego z dnia 27 marca 2013 roku (OS.6220.2.2013) z późniejszymi zmianami znak: OS.6220.1.2014 z dnia 31.03.2014 oraz znak: OS.6220.2.2016 z dnia 06.04.2016;
- Pozwolenie na użytkowanie dla instalacji biologicznego suszenia odpadów wydane decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Środzie Wielkopolskiej nr PINB.406.14.2016 z dnia 17 marca 2016 r.;
- Pozwolenie na użytkowanie dla sortowni odpadów wydane decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Środzie Wielkopolskiej nr PINB-IV-12/2009 z dnia 10 lutego 2009 r.;
- Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji MBP przygotowane przez Biuro Rzeczoznawstwa i Ekonomii Środowiska CODEX Sadowski i Wspólnicy Sp. J. złożony w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w dniu 31 maja 2016 roku;
- Korespondencja administracyjna w ramach wpisu do WPGO prowadzona między PUK Artur Zys, a Urzędem Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego;
- Informacjach otrzymanych od prowadzącego instalację;
- DTR instalacji biologicznego suszenia odpadów;
- Dokument referencyjny nt. najlepszych dostępnych technik „Przemysł Przetwarzania Odpadów” (Sierpień 2006) - BAT;
- „WYMAGANIA DLA INSTALACJI MBP” - wytyczne Ministerstwa Środowiska z dnia 22 stycznia 2016 roku (<https://www.mos.gov.pl/komunikaty/szczegoly/news/wymagania-dla-instalacji-mbp/>);
 - Raport końcowy II etapu ekspertyzy, mającej na celu ankietyzację istniejących w Polsce instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych MBP, wizytację 50 instalacji MBP oraz wytypowanie 20 instalacji MBP, w których w ramach kolejnego III etapu ekspertyzy - zostaną przeprowadzone badania odpadów (AK Nova, 2013),
 - Raport końcowy III etapu ekspertyzy mającej na celu przeprowadzenie badań odpadów w 20 instalacjach do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, Uniwersytet Zielonogórski i Zakład Utylizacji Odpadów, Spółka z o.o.
 - Szacunki zdolności przerobowej instalacji regionalnej (P. Manczarski i M. Kundegórski),
 - Tendencje zmian nagromadzenia odpadów komunalnych na przykładzie małego miasta (Agnieszka Jamróz, Agnieszka Generowicz, Politechnika Krakowska, 2012)
 - „Plan gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” projekt z sierpnia 2016 roku;
 - „Plan gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017”
 - Przepisach prawa z zakresu gospodarki odpadami, w szczególności:

	<ul style="list-style-type: none"> - Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2013 poz. 21 z późn. zm.), - Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska, (tekst jedn. Dz.U. 2013 nr 0 poz. 1232 z późn. zm.), <p>Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz.U. 2012 nr 0 poz. 1052) - rozporządzenie MBP (stan na dzień wykonania opinii - nieobowiązujące).</p>	
	<p><u>Przedsiębiorstwo Oczyszczalnia Miasta EKO Sp. z o.o. Kalisz ; pismo z dnia 30.09.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u> 1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Tabela 27, str. 67-72</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Dopisanie w tabeli nr 27 pozycji nr 39: 1) Region-RIO, 2) Nazwa instalacji - linia sortownicza w hali segregacji odpadów zebranych selektywnie, 3) Podmiot zarządzający - Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o. o., 62-800 Kalisz, ul. Łódzka 19, 4) Adres instalacji - Niedźwiady 38, 62-817 Żelazków, 5) Rodzaje przetwarzanych odpadów - 150101, 150102, 150103, 150104, 150105, 150106, 150107, 150109, 200101, 200102, 200139, 200140, 200199 6) Zdolności przerobowe roczne – 5400 [Mg/rok] 7) Ilość odpadów przetworzonych w 2014r. -0,00 [Mg/rok]</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. w dniu 21.03.2014r. uzyskało decyzję nr OŚ.6233.8.2014 wydaną przez Starostę Kaliskiego - pozwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów ze zmianą z dnia 18.06.2015r., nr decyzji OŚ.6220.5.2015. Decyzja ta zezwala na prowadzenie przetwarzania odpadów zebranych selektywnie w procesie R12 na instalacji - linia sortownicza w hali segregacji odpadów zebranych selektywnie. Instalacja istnieje i funkcjonuje, zgodnie z wydanym pozwoleniem, w związku z tym uzasadnione jest uwzględnienie jej w „Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p>	1. Uwaga uwzględniona
44	<p><u>Altwater Piła Sp. z o.o.; pismo z dnia 21.09.2016 r.</u></p> <p>Dotyczy: projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym</p> <p>Zgodnie z postanowieniami przedłożonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016 -2022 wraz z planem inwestycyjnym, wśród jedenastu planowanych nowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów7 komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych, przewidziano między innymi realizację budowy Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów w Pile. Podmiotem zarządzającym instalacją miałaby zostać spółka Altwater Piła Sp. z o.o. (Tabela 57 Planu, strona 151).</p> <p>W związku z powyższym pragniemy wskazać, iż w rezultacie podjętych szczegółowych analiz dotyczących ww. zamiarów inwestycyjnych, z uwzględnieniem w szczególności czynników ekonomicznych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji, podjęliśmy decyzję o odstąpieniu od zamiaru pracy nad projektem budowy ITPO w Pile.</p>	Uwaga uwzględniona

	<p>W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę projektowanego Planu Gospodarki Odpadami w ww. zakresie i usunięcie z treści Planu zapisu dotyczącego potencjalnej realizacji inwestycji budowy ITPO zlokalizowanej w Pile, przy MEC.</p> <p>Niezależnie od niniejszego pisma uwagi w przedmiotowym zakresie zostaną złożone na formularzu udostępnionym na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w wyznaczonym przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego terminie.</p>	
54	<p><u>SKIP GROUP Żwawiak Sp. J.; pismo z dnia 03.10.2016 r.</u></p> <p>Dotyczy udziału społeczeństwa w opracowaniu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p> <p>Nawiązując do możliwości dopisywania uwag i wniosków do niniejszego postępowania administracyjnego, uprzejmie proszę o dopisanie przedsięwzięcia zgodnie z załączonym formularzem uwag i wniosków do projektu WPGO. Instalacja jest instalacją istniejącą zlokalizowaną przy ul. Syreniej 8 w Poznaniu.</p> <p><u>Korekta pisma z dnia 6.10.2016r.:</u></p> <p>Zmiana dotyczy informacji odnośnie instalacji. Prawidłowy zapis to: Przedsięwzięcie będzie realizowane przy ul. Syreniej 8A w Poznaniu. (przedsięwzięcie planowane a nie istniejące).</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 6.6, tabela B Budowa strona 92 , Plan Inwestycyjny do planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Planowana instalacja do sortowania, przetwarzania odpadów budowlanych, remontowych wraz produkcją paliwa alternatywnego RDF z sektora odpadów budowlanych/remontowych również z sektora odpadów komunalnych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Planowana instalacja, która powinna zostać ujęta w PGO.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Nie przekazano wymaganych informacji pozwalających uwzględnić instalację w Planie inwestycyjnym.</p>
55	<p><u>BATPOL RAFAL SIEJEK.; pismo z dnia 03.10.2016 r.</u></p> <p>Dotyczy udziału społeczeństwa w opracowaniu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”</p> <p>Nawiązując do możliwości dopisywania uwag i wniosków do niniejszego postępowania administracyjnego, uprzejmie proszę o dopisanie przedsięwzięcia zgodnie z załączonym formularzem uwag i wniosków do projektu WPGO. Przedsięwzięcie będzie realizowane przy ul. Syreniej 8a w Poznaniu.</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 6.6, tabela B Budowa, strona 92, Plan Inwestycyjny do planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Planowana instalacja do sortowania i przetwarzania odpadów budowlanych, remontowych również z sektora odpadów komunalnych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Nie przekazano wymaganych informacji pozwalających uwzględnić instalację w Planie inwestycyjnym.</p>

	<p><u>Uzasadnienie:</u> Planowana instalacja, która powinna zostać ujęta w PGO.</p>	
56	<p><u>SKIP Recykling M. Babala Sp. J.; pismo z dnia 03.10.2016 r.</u></p> <p>Dotyczy udziału społeczeństwa w opracowaniu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnymi. Nawiązując do możliwości dopisywania uwag i wniosków do niniejszego postępowania administracyjnego, uprzejmie proszę o dopisanie przedsięwzięcia zgodnie z załączonym formularzem uwag i wniosków do projektu WPGO. Przedsięwzięcia będzie realizowane przy ul. Syreniej 8a w Poznaniu.</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7.2.4 (podrozdział ,nr strony nie został dopisany gdyż opisana instalacja nie została ujęta w PGO.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Istniejąca instalacja do sortowania i przetwarzania odpadów budowlanych, remontowych również z sektora odpadów komunalnych (w załączniku dodano aktualne pozwolenie na wytwarzanie, przetwarzanie i zbieranie odpadów).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Jest to istniejąca instalacja, która powinna zostać ujęta w PGO.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W rozdziale 7.2.4. uwzględnione są instalacje RIPOK, planowany RIPOK lub instalacje do zastępczej obsługi RGOK.</p>
156	<p><u>Miejski Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. Złotów; pismo z dnia 06.10.2016 r.</u></p> <p>Na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), jako podmiot bezpośrednio zainteresowany, w związku z opracowywaniem przez tutejszy Organ projektu dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa - Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym (dalej: „Projekt WPGO 2016” lub „Projekt”) - zgłaszamy niniejszym uwagi do opublikowanego projektu.</p> <p>Uwagi, o których mowa, wskazane zostały - zgodnie z informacją dostępną na stronie internetowej tut. Urzędu - w formularzu, który załączamy do niniejszego wniosku. Jednocześnie, poniżej przedstawiamy szerszą argumentację wniosków zawartych w pkt 1 i 2 Formularza uwag.</p> <p><u>Ad. 1 Przyznanie instalacji mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zlokalizowanej w Kłodzie, gm. Szydłowo, statusu RIPOK dla regionu I.</u></p> <p>Jak wynika z Projektu WPGO 2016 w 2014r. w regionie I wytworzono, według danych GUS, łącznie 98 731 Mg zmieszanych odpadów komunalnych (tab. 6 str. 31). Podobną ilość zmieszanych odpadów komunalnych wytworzonych w regionie I dla roku 2014r. podano w tabeli 54 (str. 145 Projektu) - 94 100 Mg, przy czym tą wartość ustalono wg danych z bazy Ulisses oraz danych ze sprawozdań składanych przez gminy do Marszałka.</p> <p><u>Ilość rzeczywiście wytworzonych w 2014r. zmieszanych odpadów komunalnych w regionie I sięga więc ok. 94 tys. Mg.</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. W chwili obecnej istniejące oraz będące w budowie instalacje MBP obsługują główne obszary RGOK i ich funkcjonowanie jest uzasadnione. Docelowo, w krótkiej perspektywie instalacje MBP będą w cz. mechanicznej przetwarzały wzrastający strumień odpadów zbieranych selektywnie, a w części biologicznej selektywnie zbierane odpady zielone i bioodpady. Region został odpowiednio zbilansowany. Na wpisanie instalacji do Planu miała wpływ lokalizacja instalacji, względy logistyczne oraz organizacyjne. 2. Uwaga nieuwzględniona. Zwiększenie mocy przerobowych nie wynika z potrzeb RGOK. 3. Uwaga nieuwzględniona. Charakterystykę funkcjonowania ITPOK w Kamionce przedstawiono na str. 149 WPGO 2022. „ITPOK w Kamionce w przypadku powstania tej instalacji ma stanowić element systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Regionie I, a termicznemu przekształcaniu byłyby poddawane docelowo, jako podstawowy strumień (poza zmieszanymi odpadami komunalnymi) frakcje odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych.”

<p>Z kolei, jak wynika z danych zawartych w tabeli 58 (str. 156 Projektu WPGO) -Prognozowane zmiany ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w regionie I - w perspektywie roku 2022 w Regionie I będzie powstawało ok. 135 000 Mg/rok odpadów komunalnych, w tym do ok. 95 000 Mg/rok zmieszanych odpadów komunalnych.</p> <p>Poprawność przyjętych prognoz, co do ilości wytwarzanych w regionie I w kolejnych latach ilości zmieszanych odpadów komunalnych budzi pewne wątpliwości, bowiem przy w zasadzie nie zmienionej ilości ludności, autorzy Planu zakładają de facto zwiększenie ilości wytwarzanych odpadów względem ilości faktycznie wytworzonych w regionie I w 2014r. i to w sytuacji, gdy realizacja celów wynikających z art. 3b i art. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wymaga zwiększenia ilości odpadów zbieranych selektywnie „u źródła”, co z kolei winno skutkować zmniejszaniem się ilości zmieszanych odpadów komunalnych wytwarzanych w regionie.</p> <p>Warto jednak zaznaczyć, że nawet jeśli prognozy autorów Projektu miałyby się potwierdzić, istniejące oraz planowane w regionie I instalacje regionalne, są w stanie przetworzyć całą tą ilość, bez konieczności ujmowania w WPGO 2016 kolejnej instalacji regionalnej - instalacji mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zlokalizowanej w Kłodzie, gm. Szydłowo.</p> <p>Przypomnieć należy, że na chwilę obecną w regionie I funkcjonuje instalacja regionalna mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów zlokalizowana W miejscowości Toniszewo o wydajności 35 000 Mg/rok. Instalacja mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych wnoszkodawcy, zlokalizowana w Stawnicy, gm. Złotów, o wydajności (w świetle posiadanego pozwolenia zintegrowanego) 30 000 Mg/rok, została wybudowana i uzyskała wymagane prawem pozwolenia. Instalacja ta, w świetle obowiązujących przepisów prawa ma status instalacji regionalnej.</p> <p>W regionie I rozpoczęto także budowę Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów w miejscowości Kamionka, która to instalacja - po wybudowaniu - również otrzyma status instalacji regionalnej dedykowanej przetwarzaniu zmieszanych odpadów komunalnych.</p> <p>W tym miejscu przypomnieć należy, że instalacja ITPOK w Kamionce została uwzględniona w „Wojewódzkim planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017” jako planowana regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych dla odpadów o kodzie 20 03 01 (Tab. 71., „Planowane instalacje w Regionie I”, str. 133), która po zakończeniu budowy - stosownie do przepisu art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw -ma zagwarantowany status instalacji regionalnej. Co przy tym istotne, budowa tejże instalacji rozpoczęła się przed 6 lutego 2015r., a więc przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 122). Moment rozpoczęcia budowy wskazanej instalacji jest o tyle istotny, o ile zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 122) przepisów zakazujących udzielenie stosownych pozwoleń instalacjom, które nie są ujęte w wojewódzkim planie gospodarki odpadami nie stosuje się do instalacji, <u>o których mowa w art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897, Nr 171, poz. 1016 i Nr 224, poz. 1337), jeżeli budowę instalacji rozpoczęto przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a więc m. in. do wskazanej instalacji.</u></p> <p>Gwarancja ujęcia instalacji budowanej w Kamionce jako instalacji regionalnej została więc -w świetle przywołanych przepisów - potwierdzona kolejnymi regulacjami prawnymi.</p> <p>Wydajność wskazanej instalacji to 100 000 Mg/rok, a co za tym idzie po jej wybudowaniu istniejące w regionie I instalacje regionalne będą miały łącznie wyższą wydajność niż zapotrzebowanie regionu.</p> <p>W tym miejscu podkreślenia wymaga, że <u>instalacja należąca do ALTVATER Piła Sp. z o.o. - sortowania odpadów zlokalizowana w miejscowości Kłoda, gm. Szydłowo, która miałaby zostać rozbudowana o część biologiczną - nie ma i nie miała dotychczas zagwarantowanego statusu instalacji regionalnej po zakończeniu rozbudowy.</u> Inwestor nie uzyskał bowiem stosowanych pozwoleń na rozbudowę instalacji przed 1 stycznia 2012r., a co za tym idzie do instalacji tej nie ma zastosowania art.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 4. Uwaga częściowo uwzględniona. Skorygowano zapis w zakresie zbudowanych instalacji. 5. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie instalacji w Kłodzie wynika z potrzeb RGOK. 6. Uwaga uwzględniona. Instalacja ITPO w Pile nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacja planowana, przewidziana do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia tej inwestycji w WPGO 2022. Ponadto zgłaszający plan budowy ITPO w Pile odstąpił od zamiaru budowy instalacji. 7. Uwaga uwzględniona. Instalacja w Margoninie nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacja planowana, przewidziana do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia tej inwestycji w WPGO 2022. 8. Uwaga uwzględniona. 9. Uwaga nieuwzględniona. Kompostownia nie posiada statusu RIPOK. 10. Uwaga uwzględniona. 11. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja instalacji wynika z potrzeb RGOK. 12. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja instalacji wynika z potrzeb RGOK.
---	---

16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897, Nr 171, poz. 1016 i Nr 224, poz. 1337). Instalacja ta nie jest - w konsekwencji - ujęta w obecnie obowiązującym Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami, a co za tym idzie - po myśli art. 38a ustawy o odpadach - instalacja ta nie powinna po dniu 6 lutego 2015r. otrzymać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub odpowiednio zezwolenia na przetwarzanie.

Inwestor rozpoczynając budowę wskazanej instalacji, wobec braku stosownych gwarancji prawnych, podjął działania inwestycyjne na własne ryzyko. Rozpoczęcie budowy tej instalacji nie jest więc uzasadnieniem dla ujęcia jej w obecnym WPGO jako planowanej instalacji regionalnej, jeśli - jak zostało to wykazane - z bilansu prognozowanych do wytworzenia w regionie I ilości zmieszanych odpadów komunalnych i wydajności istniejących oraz budowanych instalacji, korzystających z gwarancji uzyskania statusu RIPOK, wynika, że instalacja ta jest zbędna z punktu widzenia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Z Projektu WPGO 2016 (str. 161) wynika bowiem wprost, że w związku z planowanym wdrożeniem pakietu gospodarki o obiegu zamkniętym i wzrostem selektywnej zbiórki odpadów, w tym bioodpadów, **instalacje MBP będą docelowo zmniejszały zdolności przerobowe części mechanicznej i biologicznej w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a zwiększane będą zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie** - frakcji surowcowych oraz bioodpadów.

Z kolei zgodnie z art. 35 ust. 7 ustawy o odpadach, wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami i służyć realizacji zawartych w nim celów. I tak, w KPGO w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, w tym odpadami żywności i innymi odpadami ulegającymi biodegradacji, przyjęto kierunek na **„ograniczenie możliwości finansowania ze środków publicznych inwestycji z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi i pochodzącymi z ich przetworzenia - w przypadku wystąpienia zagrożenia możliwości osiągnięcia wyznaczonych celów do 2020 r. lub w przypadku wystąpienia nadwyżki mocy przerobowych instalacji w regionach gospodarki odpadami lub województwach w stosunku do dostępnego strumienia odpadów”** (pkt 5.1., str. 105). Jest to kierunek o zakresie ogólnym. Koresponduje on jednak z kierunkiem szczególnym, dotyczącym innych metod odzysku i unieszkodliwiania odpadów, który nakazuje:

„dokonanie analizy strumienia odpadów komunalnych w regionach gospodarki odpadami komunalnymi i w oparciu o wyznaczone cele, w szczególności konieczność przekazania odpowiedniej masy odpadów do recyklingu, projektowanie mocy przerobowych instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych, w tym:

- niezbędne jest zweryfikowanie na etapie opracowywania aktualizacji poszczególnych WPGO potrzeb inwestycyjnych we wszystkich regionach gospodarki odpadami, w tym zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK, a także dopasowanie ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie, w tym uwzględnienie specyfiki zagospodarowywanego strumienia odpadów, w szczególności w kontekście możliwości wykorzystania RDF” (pkt 5.1., str. 108 i 109).

Uzasadnione jest założenie, co wynika również z projektowanego WPGO, że strumień zmieszanych odpadów komunalnych będzie maleć, ze względu na rosnące znaczenie selektywnej zbiórki i recyklingu (por. rozdz. 4, str. 98 KPGO). **Projektowanie instalacji regionalnej, czy też ponadregionalnej, która nie jest niezbędna do przetworzenia zmieszanych odpadów komunalnych powstających na terenie danego regionu, czy województwa pozostaje w oczywistej sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa oraz celami, jakim służyło wprowadzenie „wojewódzkich planów gospodarki odpadami”.**

Cel opracowywanego obecnie WPGO oraz sporządzania planów inwestycyjnych, najlepiej oddają opracowane przez Ministerstwo Środowiska Wytyczne do sporządzenia krajowego oraz wojewódzkich planów gospodarki odpadami w zakresie odpadów komunalnych¹, w których czytamy: „w wojewódzkich planach gospodarki odpadami należy zbilansować moce przerobowe

instalacji z ilością wytwarzanych odpadów komunalnych, przy uwzględnieniu prognoz ilości ich wytwarzania i selektywnego zbierania (z uwagi na termin aktualizacji wojewódzkich planów) co najmniej do roku 2028".

Podejście to potwierdzają również inne dokumenty, mające charakter strategiczny (np.: „Strategia rozwoju kraju 2020” - SRK). W aspektach związanych z gospodarką odpadami, SRK jest zbieżna z celami KPGO, ponieważ SRK wskazuje na potrzebę stworzenia efektywnego systemu gospodarki odpadami, w tym zwłaszcza odpadami komunalnymi, poprzez zapobieganie powstawaniu odpadów przy rozwiązywaniu problemu odpadów „u źródła” oraz maksymalne możliwe odzyskiwanie zawartych w nich surowców lub energii. Działania obejmują m.in.: wprowadzenie systemu selektywnego zbierania odpadów w całej Polsce, budowę instalacji do odzysku (w tym do recyklingu) i unieszkodliwiania odpadów (por. str. 38, część A KPGO).

Jak wynika więc z powyższego, Projekt WPGO 2016 nie powinien zakładać budowy w regionie I kolejnych, zbędnych z punktu widzenia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i jego celów, instalacji regionalnych do mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych. Instalacja zlokalizowana w miejscowości Kłoda może więc co najwyżej posiadać status instalacji zastępczej do czasu wybudowania ostatniej z planowanych instalacji regionalnych, przy czym status ten nie będzie mógł jej przysługiwać po 1 lipca 2018r. (por. art. 35 ust. 4a ustawy o odpadach). Warto jednak zaznaczyć, iż przyznanie tej instalacji statusu instalacji zastępczej, w świetle poniższych uwag oraz uwag zawartych w Formularzu uwag, również budzi uzasadnione wątpliwości.

Ad. 2 Określenie wydajności (mocy przerobowych) istniejących instalacji regionalnych na poziomie nieadekwatnym do ich rzeczywistych możliwości.

Jak wskazano w Formularzu uwag, przy tworzeniu Projektu WPGO nie oceniono rzetelnie mocy przerobowych już istniejących w regionie I instalacji MBP, ponieważ według stanu faktycznego moce przerobowe istniejących instalacji w Złotowie i Toniszewie są znacznie wyższe niż wynika to z udzielonych w związku z funkcjonowaniem tych instalacji decyzji administracyjnych.

Udzielając wskazanym instalacjom pozwoleń zintegrowanych, Marszałek Województwa Wielkopolskiego kierował się, po myśli art. 38a ustawy o odpadach, zapisami obecnie obowiązującego „Wojewódzkiego planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017”, nie zaś rzeczywistą wydajnością tych instalacji wynikającą z rodzaju urządzeń technicznych, w jakie instalacje te zostały wyposażone. Wskazane powyżej w pkt 1 wartości odnoszące się do tzw. „mocy przerobowych” instalacji nie są więc wartościami rzeczywistymi, dostępnymi dla instalacji.

Biorąc pod uwagę wytyczne w zakresie sporządzania WPGO, jak również wskazania KPGO (por. uwagi do pkt. 1) projektodawca WPGO powinien wykorzystać pełną wydajność zainstalowanych urządzeń, w tym przewidzieć możliwość wprowadzenia zmianowości pracy instalacji (obecnie instalacje w Toniszewie i Stawnicy pracują tylko w układzie jednozmianowym). Dodatkowo wymagane w świetle obowiązujących przepisów zwiększenie zbiórki selektywnej popiołów i innych rodzajów odpadów mogących zostać poddanych odzyskowi znacznie ograniczy tonaż koniecznych do przetworzenia (głównie biologicznego) zmieszanych odpadów komunalnych, a w ostateczności (przy stosunkowo niewielkich nakładach finansowych) możliwe jest znaczne zwiększenie przepustowości instalacji już istniejących poprzez mało problematyczne doposażenie techniczno-infrastrukturalne.

Maksymalne technologiczne możliwości instalacji w Toniszewie i Stawnicy wynoszą w sumie około 130 000 Mg/rok.

Co przy tym istotne, obie wskazane instalacje zostały wybudowane przy wykorzystaniu **w znacznym zakresie ze środków publicznych**. Zapewnienie wskazanym instalacjom, poprzez zapisy projektowanego WPGO 2016, odpowiedniego strumienia odpadów komunalnych jest więc niezbędne z punktu widzenia racjonalnej gospodarki środkami publicznymi. Projekt WPGO 2016 powinien brać pod uwagę zasady wydatkowania środków publicznych w zakresie celowości, oszczędności i z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, ponieważ projektodawcą jest przecież organ administracji publicznej. Nadto, nie bez znaczenia pozostaje tu i to, że wskazane instalacje są instalacjami o charakterze gminnym, tj. są wybudowane i zarządzane przez spółki komunalne, których udziałowcami są gminy. Gminy, poprzez wskazane instalacje, realizują więc zadania narzucone im przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w tym przede wszystkim wynikające z art. 3 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy zadanie polegające na zapewnieniu budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Zapisy Projektu WPGO 2016 nie powinny wprowadzać rozwiązań, które uniemożliwią gminom prawidłową realizację wskazanych zadań.

Ilość odpadów komunalnych w regionie I bilansuje się więc z możliwościami istniejących instalacji w Stawnicy i Toniszewie, a przy uwzględnieniu instalacji w Kamionce zapotrzebowanie na moce przerobowe jest pokryte w nadmiarze: „w perspektywie roku 2022 w Regionie I będzie powstawało ok. 135 000 Mg/rok odpadów komunalnych, w tym do ok 95 000 Mg/rok zmieszanych odpadów Komunalnych” (str. 161 projektu WPGO). Z kolei na str. 133 projektu WPGO, projektodawca nakłada na siebie obowiązki w zakresie realizacji kierunków działań, w tym co do kształtowania systemu gospodarki odpadami. I tak, w zakresie innych metod odzysku i unieszkodliwiania odpadów wdrożenie zrównoważonego systemu zastosowania termicznych metod przekształcania odpadów komunalnych z odzyskiem energii, który ma obejmować m. in. **zweryfikowanie potrzeb inwestycyjnych we wszystkich regionach gospodarki odpadami, w tym zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK, a także dopasowanie ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie.**

Bilans mocy przerobowych instalacji w Regionie I dla odpadów zmieszanych prezentuje się w następujący sposób:

- ITPOK Kamionka (w budowie) - 100 000 Mg/rok
- RIPOK MBP Toniszewo (funkcjonuje) - 35 000 Mg/rok,
- RIPOK MBP Stawnica (funkcjonuje) - 30 000 Mg/rok.
- S = 165 000 Mg/rok

Bilans ten będzie jeszcze wyższy, jeśli uwzględni się rzeczywiste moce przerobowe istniejących instalacji, przy czym rozwiązanie to wydaje się być konieczne. Do czasu zakończenia budowy instalacji w Kamionce, będzie bowiem istniało zapotrzebowanie na dodatkowe moce przerobowe instalacji regionalnych MBP, przy czym racjonalnym jest pokrycie tych niedoborów mocami przerobowymi istniejących instalacji regionalnych (mocami dostępnymi bez dodatkowych działań inwestycyjnych), nie zaś mocami instalacji zastępczej - instalacji zlokalizowanej w miejscowości Kloda, która jest obecnie wyłącznie instalacją do mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Instalacja ta nie zapewnia więc na chwilę obecną odpowiedniego sposobu zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych, przy czym dopuszczenie możliwości jej dostosowania się do wymogów prawa jest niezasadne, skoro docelowo -po wybudowaniu instalacji w Kamionce - nie będzie zapotrzebowania w regionie I na jej moce przerobowe.

Biorąc więc pod uwagę propozycje zawarte w pkt. 1. tej tabeli, mając na uwadze uzasadnienie do ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, z którego wynika, że jednym z najistotniejszych problemów związanych z wojewódzkimi planami gospodarki odpadami jest przewymiarowanie planowanych mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, uwzględnienie tej uwagi pozwoli na efektywne i zbilansowane wykorzystanie istniejących instalacji i ich mocy przerobowych w Regionie I województwa wielkopolskiego. Z kolei proponowanie przez projektodawcę w Projekcie WPGO kolejnego RIPOK MBP w Regionie I (instalacja w Kłodzie o mocy 60 000 Mg/rok) bez uzasadnienia tego faktycznymi ilościami odpadów komunalnych wymagających przetworzenia jest niezrozumiałe i niewłaściwe, w szczególności w związku z nieuwzględnieniem wniosku MZUK Sp. z o.o. o zwiększenie mocy przerobowych instalacji w Stawnicy do 36 000 Mg dla zmieszanych odpadów komunalnych (co jest zgodne z decyzją środowiskową).

Mając na uwadze wskazane argumenty, biorąc pod uwagę zarówno interes publiczny w zakresie efektywnego i bezpiecznego systemu gospodarowania odpadami, jak i uzasadniony interes gospodarczy przedsiębiorcy, zwracamy się o uwzględnienie naszych uwag i wniosków.

Z formularza:

1. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7. podrozdz. 2 pkt 3.2., tab. 63, poz. 3. str. 157 projektu WPGO "

Treść uwagi:

Wykreślenie poz. 3. Z tabeli 63 projektu WPGO

Uzasadnienie:

Brak uzasadnienia do planowania instalacji RIPOK w Kłodzie jako kolejnej regionalnej instalacji przetwarzania odpadów niesegregowanych w regionie I z uwagi na nadwyżkę mocy przerobowych obecnie istniejących instalacji w Złotowie i Toniszewie oraz instalacji planowanej (Krzemionka) w stosunku do faktycznej podaży masy odpadów komunalnych zarówno obecnie, jak i w przyszłości.

2. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7.. podrozdz. 2 pkt 3.2., tab. 63, poz. 1 i 2. str. 157 projektu WPGO "
Kolumny „Zdolności przerobowe roczne cz. mech. [Mg/rok]”,

Treść uwagi:

Zwiększenie mocy przerobowych istniejących instalacji:

Proponowany zapis kolumny „Zdolności przerobowe roczne cz. mech. [Mg/rok], poz. 2: „36 000”

Uzasadnienie:

Przy tworzeniu projektu WPGO nie oceniono rzetelnie możliwości już istniejących instalacji MBP. ponieważ według stanu faktycznego moce przerobowe istniejących instalacji w Kopaszynie i Złotowie są znacznie wyższe niż wynika to z udzielonych decyzji administracyjnych. Niższa od rzeczywistej moc przerobowa instalacji określona w decyzjach administracyjnych wynika z kolei z zapisów obecnie obowiązującego WPGO. Moc przerobowa instalacji RIPOK MBP w części mechanicznej została określona w decyzji środowiskowej w wysokości 36 000 Mg/rok oraz stosownie do złożonego wniosku do projektu WPGO z dnia 17.07.2015r.

3. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 2, str 149 i nast. Projektu WPGO

Treść uwagi:

Uwaga ogólna

Uzasadnienie:

Z przywołanej części projektu WPGO wynika, że marginalnie potraktowano w nim instalację w Kamionce, mimo że stanowić ma ona bardzo ważne ogniwo przetwarzania odpadów dla Regionu I. ITPOK w Kamionce, ponieważ wraz z już istniejącymi MBP w Toniszewie i Stawnicy w zupełności zabezpiecza zapotrzebowanie na moce przerobowe Regionu I. Instalacja w Kamionce z uwagi na planowane moce przerobowe powinna stanowić podstawowy element sytemu w Regionie I (wraz z dopełniającymi system RIPOK Stawnica i Toniszewo), podobnie jak ma to miejsce dla ITPOK w regionie II Poznań i regionie VIII Konin.

Marginalne potraktowanie instalacji w Kamionce jest również nieuzasadnione z punktu widzenia KPGO, w którym wskazuje się, że w zakresie innych metod odzysku i unieszkodliwiania odpadów, „termicznemu przekształcaniu nie powinno być poddawane więcej niż 30% wytworzonych odpadów komunalnych. Hierarchia sposobów postępowania z odpadami i cele do osiągnięcia w perspektywie do 2030 r. wskazują na konieczność znacznej redukcji ilości składowanych odpadów oraz ograniczenia składowania wyłącznie do odpadów uprzednio przetworzonych. W związku z powyższym, nie znajduje uzasadnienia powstawanie kolejnych składowisk odpadów przeznaczonych do składowania odpadów komunalnych.

Jednakże szczegółowa analiza w tym zakresie należy do marszałków województw" (str. 90 KPGO). Taka analiza jest potrzebna i w tym wypadku, ponieważ biorąc pod uwagę konieczność redukcji składowania odpadów, konieczne jest stosowanie innych form unieszkodliwiania.

Należy przy tym podkreślić, że funkcjonowanie ITPOK w Kamionce nie spowoduje zagrożenia dla ustalonych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, przez wzgląd na funkcjonowanie RIPOK w Toniszewie i Stawnicy, które docelowo będą działać jako instalacje do doczyszczania odpadów selektywnie zebranych.

Co więcej geograficzne umiejscowienie ITPOK w Kamionce względem instalacji w Poznaniu i w Koninie, zapewnia funkcjonowanie odpowiednio działającego, zbilansowanego systemu gospodarowania odpadami w skali województwa wielkopolskiego.

4. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 3.6, str. 161 projektu WPGO

„W Regionie I zostały zbudowane i będą funkcjonowały 3 instalacje MBP o łącznej zdolności przerobowej części mechanicznej 125 000 Mg/rok. w części biologicznej 75 500 Mg/rok o statusie RIPOK”

Treść uwagi:

Wskazany zapis zawiera nieprawdziwą informację. Proponowany zapis: *„W Regionie I zostały zbudowane i będą funkcjonowały 2 instalacje MBP o łącznej zdolności przerobowej części mechanicznej 100 000 Mg/rok. w części biologicznej [...] Mg/rok o statusie RIPOK”*

Uzasadnienie:

W chwili obecnej wybudowane są i funkcjonują dwie instalacje MBP. Poza tym wnioskodawca wnioskuję o wykreślenie z projektu WPGO instalacji w Kłodzie jako instalacji RIPOK MBP.

5. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 3.2, tab. 65, str. 158 projektu WPGO

Kolumna „UWAGI”: „do czasu uzyskania statusu RIPOK MBP przez instalację w Kłodzie gm. Szydłowo”

Treść uwagi:

Wykreślenie „do czasu uzyskania statusu RIPOK MBP przez instalację w Kłodzie gm. Szydłowo”. Proponowany zapis: „do czasu wybudowania planowanej instalacji ITPOK w Kamionce.”

Uzasadnienie:

Projektodawca, na str. 106 projektu WPGO, wskazał, że „zmiana ustawy o odpadach z dnia 22 stycznia 2015 r., wprowadziła pewne zmiany w zasadach funkcjonowania instalacji regionalnych i zastępczych, które zostały uwzględnione w niniejszym planie (...) poprzez instalację przewidzianą do zastępczej obsługi regionu, rozumie się inną regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczoną do przetwarzania tego samego rodzaju odpadów. Przepis ten wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2018 r. i oznacza, że instalacjami przewidzianymi do zastępczej obsługi regionu nie będą mogły być już jak obecnie instalacje nieposiadające statusu RIPOK”.

Biorąc pod uwagę treść nowelizacji ustawy o odpadach w kontekście braku pozwolenia na budowę części biologicznej instalacji w Kłodzie i wstrzymaniu jej budowy, jest niecelowe uwzględnianie w projekcie WPGO sortowni niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych w Kłodzie jako instalacji zastępczej do czasu uzyskania statusu RIPOK.

6. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 2, tab. 57, str. 151 projektu WPGO

Treść uwagi:

Wykreślenie poz. 2. z tabeli 57 projektu WPGO.

Uzasadnienie:

Ujęcie w projekcie WPGO ITPOK w Pile oraz ITPOK Margonin stoi w sprzeczności z bilansem odpadów w Regionie 1 bowiem nie uwzględnia wytycznych, dotyczących ograniczenia spalania odpadów do 30% wytworzonej ich masy, które wynikają z treści

KPGO. a także pkt.4.1 ppkt 3 lit. b, str. 124 projektu WPGO: „do 2020 r. udział masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych nie może przekraczać 30%*). Z kolei na str. 150 projektodawca wskazuje, że „na etapie przygotowania WPGO 2022 samorządy oraz potencjalni prowadzący instalacje zgłosili plany budowy szeregu instalacji do termicznego przekształcania i energetycznego wykorzystania w lokalnych systemach ciepłowniczych odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych (głównie frakcji 191212), których składowanie w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe. Z uwagi na wymagania KPGO 22 dopuszczające w skali województwa termiczne przekształcanie odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych na poziomie nie wyższym niż 30%, zgłoszone instalacje nie mogą zostać uwzględnione w planie inwestycyjnym”.

Co więcej, konkurencją dla zagospodarowywania odpadów w instalacjach typu ITPOK będzie przecież recykling odpadów, bowiem ma być on konkurencyjny w zakresie stosowania opłat za korzystanie ze środowiska (por. str. 108 KPGO: „weryfikacja możliwości oraz warunków wdrożenia nowych założeń w zakresie opłat za termiczne oraz mechaniczno-biologiczne przetwarzanie odpadów w takim kierunku, aby recykling odpadów w ujęciu całościowym był ekonomicznie bardziej opłacalny [odpowiednie kształtowanie stawek opłat za korzystanie ze środowiska]”).

Dodatkowo należy wskazać, że planowany ITPOK w Piłę zlokalizowany jest w centrum miasta, w okolicy wysokiej zabudowy mieszkalnej. W województwie wielkopolskim zlokalizowane są już trzy instalacje ITPOK - istniejące lub w budowie - zlokalizowane w Poznaniu, Koninie i Kamionce.

Powyższe uwagi, w zakresie w jakim nie odnoszą się wprost do ITPOK Piła, znajdują zastosowanie również do ITPOK Margonin (por. poz. 7 tej tabeli).

7. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 2, tab. 57, str. 151 projektu WPGO

Treść uwagi:

Wykreślenie poz. 3. z tabeli 57 projektu WPGO.

Uzasadnienie:

Zastosowanie znajdują uwagi z pkt. 6. tej tabeli, w zakresie w jakim nie odnoszą się wprost do ITPOK Piła.

8. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 3.2., poz. 2. tab. 63, str. 157

Kolumna „Status instalacji”: „Planowany RIPOK”

Treść uwagi:

Wykreślenie słowa „planowany”.

Uzasadnienie:

RIPOK MBP Stawica powinien być wpisany jako funkcjonujący (oczekuje na podjęcie uchwały wykonawczej).

9. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 3.3., poz. 4. tab. 66, str. 159

Kolumna „Status instalacji RIPOK/IZ”: „Planowany RIPOK”

Treść uwagi:

Wykreślenie słowa „planowany”.

Uzasadnienie:

RIPOK MBP Stawnica powinien być wpisany jako funkcjonujący (oczekuje na podjęcie uchwały wykonawczej).

10. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 2, podrozdz. 2, pkt 3, tab. 27, str. 67

Kolumna „Status instalacji RIPOK/IZ”: „Planowany RIPOK”

Treść uwagi:

Dodanie wiersza pod wierszem 5 o treści: „kolumna region: „R01”, kolumna nazwa instalacji:

„Sortownia odpadów zbieranych selektywnie”, Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: „Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o. o. ul. Szpitalna 38, 77-400 Złotów”, kolumna adres instalacji: „RIPOK MBP Stawnica 77-400 Złotów”, kolumna rodzaje przetwarzanych odpadów: „030307, 150101, 150102, 150103, 150104, 150105, 150107, 150109, 200101, 200139”, w kolumnie zdolności przerobowe roczne: „10 000 Mg”, ilość odpadów przetworzonych w 2014; "0", kolumna uwagi: „sortowanie odpadów zbieranych selektywnie, jako wariant pracy instalacji MBP”.

Uzasadnienie:

RIPOK MBP Stawnica w II wariantcie funkcjonowania instalacji ma możliwość przetwarzania (sortowania) odpadów zebranych selektywnie.

11. Uwaga

Dotyczy:

Załącznik nr 1 do projektu WPGO „Plan inwestycyjny”, pkt 4.7., str. 55, tab. 27.

Treść uwagi:

Wykreślenie poz. 1. z tabeli 27 Załącznika nr 1 do projektu WPGO.

Uzasadnienie:

Konsekwencja uwag do projektu WPGO - por. uwagi do pozostałych pkt.

Ponadto, należy zwrócić uwagę na zapisy Rozporządzenia Komisji (UE) NR 360/2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (a więc również usługi w zakresie gospodarki odpadami, w tym utylizacji odpadów niebezpiecznych).

W motywie (4) tego rozporządzenia, ustawodawca unijny wskazuje, że „z doświadczeń Komisji wynika, że pomoc przyznawana przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym nie wpływa na handel między państwami członkowskimi ani nie zakłóca bądź nie grozi zakłóceniem konkurencji, jeżeli łączna kwota pomocy przyznanej na wykonywanie usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, otrzymana przez przedsiębiorstwo będące beneficjentem, nie przekracza 500 000 EUR w dowolnym okresie trzech lat podatkowych”. Znajduje to potwierdzenie w art. 2 ust. 1 rozporządzenia, wedle którego całkowita wartość pomocy *de minimis* przyznanej jednemu przedsiębiorstwu wykonującemu usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym przez dowolny okres trzech lat budżetowych nie może przekroczyć 500 000 EUR. W związku z tym, finansowanie instalacji w Kłodzie, przekraczające ww. próg będzie niezgodne z przepisami rozporządzenia (wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich).

12. Uwaga

Dotyczy:

Załącznik nr 1 do projektu WPGO „Plan inwestycyjny”, pkt 6.7., str. 94, tab. „B. Budowa”

Treść uwagi:

	<p>Wykreślenie poz. 1. z tabeli „B. Budowa” Załącznika nr 1 do projektu WPGO. <u>Uzasadnienie:</u> Konsekwencja uwag do projektu WPGO - por. uwagi do pozostałych pkt.</p>	
176	<p><u>BWHS Bartkowiak Wojciechowski Halupczak Springer Sp. j. (w imieniu Recykling Park Sp. z o.o.); pismo z dnia 06.10.2016 r. (dot. instalacji MBP oraz sortowni niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych w Kłodzie)</u></p> <p style="text-align: center;">UWAGI I WNIOSKI DO PROJEKTU PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA LATA 2016-2022 WRAZ Z PLANEM INWESTYCYJNYM dotyczące instalacji MBP oraz sortowni niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych w Kłodzie</p> <p>W imieniu mojego Mocodawcy spółki Recykling Park Sp. z o.o. z siedzibą w Kamionce 21, 64-800 Chodzież - pełnomocnictwo w załączeniu - działając na podstawie art. 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.), przedstawiam niniejszym uwagi i wnioski do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym, zwanych dalej odpowiednio Projektem albo Planem.</p> <p>Jednocześnie informuję, iż jakkolwiek ze względu na charakter i obszerność uwag i wniosków nie było możliwe zamieszczenie ich na formularzu opublikowanym na stronach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, to jednak pismo niniejsze zawiera wszystkie elementy wskazane w przedmiotowym formularzu. Pragnę nadmienić, iż w świetle art. 40 wskazanej wyżej ustawy, stosowanie szczegółowo określonych przez organ wzorów formularzy nie jest wiążące dla wnioskodawcy, a wniesienie uwag i wniosków w innym układzie redakcyjnym niż wynikający z takiego wzoru jest w pełni skuteczne.</p> <p>Spółka Recykling Park Sp. z o.o. powstała w roku 2008. Jednym z przedmiotów jej działalności jest zbieranie, obróbka i usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne. Obecnie Spółka jest na etapie budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Stosowną decyzję środowiskową w tym względzie wydano Spółce w dniu 14.02.2011 r., natomiast pozwolenie na budowę tej instalacji - 29.05.2013r. Planowane zakończenie budowy przypada na rok 2018. Inwestycja jest w toku.</p> <p>Instalacja ITPOK w Kamionce została uwzględniona w „Wojewódzkim planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017” jako planowana regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych dla odpadów o kodzie 20 03 01. Po zakończeniu budowy - stosownie do przepisu art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw podlega ona obligatoryjnemu uwzględnieniu w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami jako instalacja regionalna. Budowę instalacji rozpoczęto przed wejściem w życie ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 122). Ma to istotne znaczenie, gdyż zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 122). Instalację, o której mowa w art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, uwzględnia się w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, jeżeli budowę instalacji rozpoczęto przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.</p> <p><u>Status instalacji w Kamionce jako instalacji regionalnej został więc zagwarantowany w świetle opisanych powyżej regulacji prawnych.</u></p> <p>Poniższe uwagi i wnioski składane są w związku z istotnym wpływem Planu na realizację przedmiotowej inwestycji.</p> <p>Użyte w niniejszym piśmie skróty oznaczają:</p>	<p>Wyjaśnienia do uwag wg pkt. I.1.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji wynika z potrzeb RGOK. 2. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji wynika z potrzeb RGOK. 3. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji wynika z potrzeb RGOK. 4. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji wynika z potrzeb RGOK. 5. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji wynika z potrzeb RGOK.

- 1) Dyrektywa w sprawie odpadów - Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającą niektóre dyrektywy z dnia 19 listopada 2008 r. (Dz.Urz.U.E.L Nr 312, str. 3) (zm. Dz.Urz.U.E.L 2015 Nr 21, poz. 22, Dz.Urz.U.E.L 2015 Nr 184, poz. 13, Dz.Urz.U.E.L 2014 Nr 365, poz. 89),
- 2) Konstytucja RP - Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. nr 78, poz. 483 ze zm.),
- 3) Ustawa o odpadach - ustawę o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.),
- 4) Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej - ustawę o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r., tj. z dnia 8 kwietnia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 584 ze zm.),
- 5) KPGO 22 - Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2022 uchwalony uchwałą Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2016r. (M.P. 2016, poz. 784).

Osobą do kontaktu jest Pan Zbigniew Cholewicki-Prezes Zarządu Recycling Park Sp. z o.o. Adres mailowy: sekretariat@recyclingpark.com.pl Numer telefonu: 695 180 570

I. WNIESIENIE UWAG

I.1. Część Planu, do której odnoszą się uwagi:

- 1) Rozdział 7, Podrozdział 7.2, Punkt 7.2.3, Podpunkt 7.2.3.2, Numer strony 157, Tabela 63, Pozycja 3,
- 2) Rozdział 7, Podrozdział 7.2, Punkt 7.2.3, Podpunkt 7.2.3.2, Numer strony 158, Tabela 65, Pozycja 1,
- 3) Rozdział 7, Podrozdział 7.2, Punkt 7.2.3, Podpunkt 7.2.3.5, litera a), Numer strony 160,
- 4) Załącznik nr 1 do Projektu - Plan Inwestycyjny Punkt 4.7, Tabela 27, Numer strony 55,
- 5) Załącznik nr 1 do Projektu - Plan Inwestycyjny Punkt 6.7, Tabela B, Numer strony 94.

I.2. Fragment tekstu, do którego odnoszą się uwagi:

- 1) Zawartość kolumny 5 („Status instalacji”) oraz kolumny 9 („Uwagi”) w pozycji 3 Tabeli 63 na stronie 157 („Uwagi”):
„Planowany RIPOK”

„Instalacja w trakcie budowy, rozbudowa istniejącej instalacji do mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych o część biologiczną, modyfikacja i rozbudowa cz. mechanicznej”

- 2) Zawartość kolumny 8 w pozycji 1 Tabeli 65 na stronie 158 („Uwagi”): „Funkcjonowanie instalacji, jako IZ do czasu uzyskania statusu RIPOK MBP przez instalację w Kłodzie gm. Szydłowo”

- 3) „Instalacjami przewidzianymi do zastępczej obsługi Regionu I, w przypadku, gdy znajdująca się w nim instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn są:

a) w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych - wzajemnie między sobą instalacje MBP z Regionu I, a ponadto sortownia odpadów komunalnych zmieszanych w m. Kłoda gm. Szydłowo, prowadzona przez ALTVATER Piła Sp. z o.o., do czasu uzyskania statusu RIPOK przez instalację MBP w Kłodzie gm. Szydłowo

I.3. Proponowany zapis:

Ad 1)

Usunięcie z kolumny 5 słów „Planowany RIPOK”

Zmiana zapisu w kolumnie 9 na zapis o treści: „Instalacja w trakcie budowy, rozbudowa istniejącej instalacji w celu przystosowania do mechanicznego przetwarzania odpadów komunalnych zebranych selektywnie o część biologiczną, modyfikacja i rozbudowa cz. mechanicznej”.

Ad2)

Usunięcie kwestionowanego zapisu w całości.

Ad 3)

Usunięcie końcowej części kwestionowanego zapisu i nadanie mu brzmienia:

„Instalacjami przewidzianymi do zastępczej obsługi Regionu I, w przypadku, gdy znajdująca się w nim instalacja uległa awarii lub

nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn są:

- a) w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych - wzajemnie między sobą instalacje MBP z Regionu I, a ponadto sortownia odpadów komunalnych zmieszanych w m. Kłoda gm. Szydłowo, prowadzona przez ALTVATER Piła Sp. z o.o.

Ad. 4) Usunięcie poz. 1. z tabeli 27 Załącznika nr 1 do Projektu,

Ad. 5) Usunięcie poz. 1. z tabeli „B. Budowa” Załącznika nr 1 do Projektu.

I.4. Treść uwag i ich uzasadnienie:

Elementy te zostały przedstawione w części II, III i IV niniejszego pisma.

II. NIEPRAWIDŁOWOŚCI ZAWARTE W PROJEKCIE ORAZ ICH PRAWNE KONSEKWENCJE

II.1. Bezzasadność planowania kolejnych instalacji do przetwarzania odpadów zmieszanych w Regionie I w świetle danych zawartych w Projekcie

II. 1.1. Ogólna tendencja spadkowa w zakresie ilości wytwarzanych odpadów

Zgodnie z prognozami dotyczącymi Regionu I zawartymi w Projekcie, w okresie objętym Planem ilość odpadów zmieszanych ulegnie zmniejszeniu. Jak wynika z tabeli nr 58 na stronie 155 Projektu ilość zmieszanych odpadów komunalnych w roku 2016 to 99 104Mg, podczas gdy w roku 2022 ma ich 94 662Mg. Ilość tych odpadów spadnie więc w okresie obowiązywania Planu o około 4,5%.

Zwiększanie zatem ilości instalacji przetwarzających odpady zmieszane w sytuacji, gdy prognozowana ilość odpadów wykazuje tendencję spadkową wydaje się trudne do obrony z racjonalnego punktu widzenia.

Prawidłowość powyższej konstatacji potwierdzają też dane historyczne:

Zgodnie z informacjami zawartymi w poprzednim planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego (lata 2012-2017), w roku 2010 ilość wytworzonych odpadów wyniosła 135.186 Mg (strona 125 tego planu). Analogiczne dane za rok 2014 zawarte w Projekcie pokazują, iż w roku tym powstało 120.016 ton odpadów (strona 154 Projektu). Ilość odpadów zmalała więc o około 11%.

Widać zatem wyraźnie, iż zmniejszanie ilości odpadów na terenie omawianego regionu to trend o charakterze wieloletnim i stałym.

II.1.2. Brak istotnych zmian w zakresie liczebności populacji

Zgodnie z prognozami dotyczącymi Regionu I zawartymi w Projekcie, w okresie objętym Planem ilość ludności - potencjalnego wytwórcy odpadów komunalnych - pozostanie praktycznie na niezmiennym poziomie. Zgodnie z danymi zamieszczonymi w Tabeli nr 58 na stronie 155 Projektu, ilość ludności w roku 2016 to 443.531 natomiast prognozowana ilość w roku 2022 wyniesie 443.236 osób. Na przestrzeni lat 2016-2022 ilość ludności spadnie zatem nieznacznie (o około 0,05%).

Zwiększanie ilości instalacji przetwarzających odpady w sytuacji, gdy liczba potencjalnych „wytwórców” odpadów pozostaje praktycznie na niezmiennym poziomie wydaje się trudne do obrony z racjonalnego punktu widzenia.

Prawidłowość powyższej konstatacji potwierdzają też dane historyczne:

Zgodnie z informacjami zawartymi w poprzednim planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego (lata 2012-2017), w roku 2010 Region I zamieszkały był przez 438.766 osób (strona 125 tego planu). Analogiczne dane za rok 2014 zawarte w Projekcie pokazują, iż w tymże roku 2014 Region I zamieszkiwało 443.079 osób (strona 154 Projektu). Ilość ludności wzrosła zaledwie o 0,98%.

Widać zatem wyraźnie, iż brak istotnych zmian liczebności populacji na terenie omawianego regionu to trend o charakterze wieloletnim i stałym.

II.1.3. Łączna moc przerobowa instalacji RIPOK w Regionie I wystarczająca dla prognozowanej ilości odpadów zmieszanych

Zgodnie z danymi zawartymi w Projekcie moc przerobowa instalacji w Kamionce wynosi 100 000 Mg/rok (Tabela 64 strona 158), instalacji MBP w Wągrowcu - 35 000 Mg/rok (Tabela 63 strona 157), a instalacji MBP w Złotowie - 30 000 Mg/rok rok (Tabela 63 strona 157). Suma ich mocy przerobowych to 165 000 Mg/rok. Jednocześnie jak wynika z danych zamieszczonych w tabeli nr 58 na stronie 155 Projektu, prognozowana ilość odpadów zmieszanych w zadnym z lat 2016-2022 nie osiągnie tej wartości, kształtując się średnio na poziomie ok. 95 000 Mg/rok (strona 161 Projektu). Jest zatem oczywiste, że wskazane instalacje zaspokoją zawiązką zapotrzebowanie na przetwarzanie odpadów zmieszanych w Regionie I.

Planowanie kolejnych instalacji do przetwarzania odpadów zmieszanych jest zatem całkowicie nieuzasadnione, zarówno z punktu widzenia potrzeb regionu w zakresie gospodarki odpadami, celów polityki w zakresie ochrony środowiska, jak i z punktu widzenia rachunku ekonomicznego.

II.1.4. Ryzyko zagrożenia działalności wszystkich instalacji o statusie RIPOK przetwarzających zmieszane odpady komunalne na terenie Regionu I w konsekwencji powstania kolejnych instalacji

Powstanie kolejnych instalacji do przetwarzania odpadów zmieszanych w Regionie I w sytuacji gdy tak jak opisano wyżej:

- ilość wytwarzanych odpadów wykazuje tendencję spadkową,
- liczba populacji nie ulega zmianie,
- instalacje w Wągrowcu, Złotowie i Kamionce zaspokoją z nadwyżką potrzeby regionu w zakresie termicznego przekształcania odpadów zmieszanych,

powoduje zagrożenie dla istnienia wszystkich instalacji - zarówno nowych jak i dotychczasowych na terenie Regionu, a to ze względów następujących:

Jak wykazano w pkt II. 1.3 łączna moc przerobowa wymienionych tam instalacji to 165 000 Mg/rok. Dodając do tej wartości moc planowanej instalacji w Kłodzie wynosząca 60 000 Mg/rok, uzyskujemy sumę 225 000 Mg/rok. Jeśli tę łączną moc podzielimy przez ilość prognozowanych odpadów (95 000Mg/rok) to otrzymujemy współczynnik 2,36. Oznacza to że statystycznie każda z instalacji wykorzysta zaledwie 42% swych mocy przerobowych (1:2,36=0,42).

Dane te dobitnie pokazują, że nie jest możliwe zagospodarowanie mocy przerobowych wszystkich planowanych instalacji, a w konsekwencji niemożliwe jest osiągnięcie efektu ekologicznego, będącego warunkiem finansowania tych instalacji ze środków unijnych. Nieuchronną konsekwencją powstania zbyt dużej ilości instalacji będzie zatem utrata lub konieczność zwrotu przyznaných środków na ich sfinansowanie.

Ponadto prowadzenie takich instalacji - jak każdego innego biznesu - oparte jest na rachunku ekonomicznym. Żaden przedsiębiorca nie zdecyduje się na prowadzenie czy kontynuowanie działalności przynoszącej straty. Ryzyko poniesienia strat przez wszystkie instalacje jest oczywiste - skoro odpadów nie wystarczy dla wszystkich, to siłą rzeczy instalacje te nie będą wykorzystywać mocy przerobowych, dla których zostały zaprojektowane, a tym samym nie będą osiągać zakładanych przychodów. Wnioskodawca zlecił analizę w tym zakresie profesjonalnemu podmiotowi zewnętrznemu. Jej wstępne wyniki potwierdzają, iż ewentualne powstanie kolejnych instalacji przewidzianych w Projekcie z dużym prawdopodobieństwem zagrazi istnieniu wszystkich instalacji o statusie RIPOK przetwarzających odpady zmieszane w Regionie.

Konsekwencje prawne:

- Naruszenie zasad polityki Unii Europejskiej w dziedzinie środowiska - zgodnie z art. 191 ust. 3 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej przy opracowywaniu polityki w dziedzinie środowiska Unia uwzględni m.in. potencjalne korzyści i koszty, które mogą wynikać z działania lub z zaniechania działania. Zmieszczenie w Projekcie kolejnych instalacji do przetwarzania odpadów^ zmieszanych nie uwzględni opisanych wyżej potencjalnych kosztów w postaci zagrożenia działalności tych instalacji oraz zwrotu przez nie otrzymanych dofinansowań.

- Naruszenie Dyrektywy w sprawie odpadów - artykuł 4 ustęp 2 tej dyrektywy nakazuje państwom członkowskim uwzględnianie rachunku ekonomicznego przy postępowaniu z odpadami, a jak wywiedziono powyżej uwzględnienie kolejnych instalacji do przetwarzania odpadów zmieszanych w Projekcie sprzeczne jest z zasadą tegoż rachunku.

II.2. Sprzeczność między planowaniem nowych instalacji typu MBP, a tendencją do podnoszenia poziomu recyklingu w zakresie odpadów selektywnie zebranych

Zgodnie z informacjami na stronie 161 Projektu „w wyniku transformacji infrastruktury do przetwarzania odpadów komunalnych w RGOK będzie następować zmiana struktury przetwarzania odpadów w kierunku zwiększania udziału recyklingu (...)”• Podkreśla się także konieczność intensyfikacji działań związanych z podnoszeniem poziomów recyklingu. Tymczasem zgodnie z wiedzą wnioskodawcy nowoplanowana instalacja MBP w Kłodzie zajmować by się miała tzw. „innymi formami odzysku” w rozumieniu ustawy o odpadach.

Zgodnie z art. 17 tej ustawy recykling jest odmiennym sposobem postępowania z odpadami niż inne form odzysku.

Zatem planowanie kolejnych instalacji przetwarzających odpady zmieszane, zajmujących się innymi formami odzysku niż recykling stoi w sprzeczności z założeniem intensyfikacji działań recyklingowych.

Konsekwencje prawne:

Sytuacja ta stanowi naruszenie hierarchii sposobów postępowania z odpadami ustanowionej w art. 4 ust. 1 Dyrektywy w sprawie odpadów i zaimplementowanej do ustawy o odpadach (art. 17).

II.3. Sprzeczność między planowaniem nowych instalacji MBP, a tendencjami w zakresie zmian ich zdolności przerobowych

Jak zapisano na stronie 161 Projektu „w związku z planowanym wdrożeniem pakietu gospodarki o obiegu zamkniętym i wzrostem selektywnej zbiórki odpadów, w tym bioodpadów, instalacje MBP będą docelowo zmniejszały zdolności przerobowe części mechanicznej i biologicznej w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a zwiększane będą zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie - frakcji surowcowych oraz bioodpadów”.

Powstanie instalacji MBP w Kłodzie byłoby zatem bezzasadne w świetle opisanych wyżej tendencji.

II.4. Sprzeczność Projektu z KPGO 22 - niezgodność z kierunkami działań w zakresie gospodarki odpadami wytyczonymi w KPGO 22

W Rozdziale II KPGO 22 zatytułowanym „Analiza aktualnego stanu gospodarki odpadami” (strony 24 i 25) stwierdzono wprost że „moc przerobowa MBP jest nie tylko wystarczająca w kontekście ilości odpadów zmieszanych, odebranych od mieszkańców w skali kraju, lecz w kontekście braku trendu znaczącego zwiększenia ilości odpadów komunalnych wytwarzanych na terytorium Polski w części województw można stwierdzić przewymiarowanie mocy przerobowych tych instalacji. Może być to szczególnie istotne w kontekście pilnej konieczności zwiększenia ilości odpadów komunalnych selektywnie zebranych, a także w kontekście zaplanowanego w kilku województwach uruchomienia ITPOK, które będą przyjmować w części również odpady komunalne zmieszane (pozostałość z prowadzonej w regionach selektywnej zbiórki u źródła)”.

Z powyższych względów KPGO 22 na stronie 109 stanowi, iż „niezbędne jest zweryfikowanie na etapie opracowywania aktualizacji poszczególnych WPGO potrzeb inwestycyjnych we wszystkich regionach gospodarki odpadami, w tym zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK, a także dopasowanie ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie”.

Co więcej, jednym z kierunków w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi wskazanym w KPGO (strona 105 pkt 5.1. podpunkt 3) jest „ograniczenie możliwości finansowania ze środków publicznych inwestycji z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi i pochodzącymi z ich przetworzenia - w przypadku wystąpienia zagrożenia możliwości osiągnięcia wyznaczonych celów do 2020 r. lub w przypadku wystąpienia nadwyżki mocy przerobowych instalacji w regionach gospodarki odpadami lub województwach w stosunku do dostępnego strumienia odpadów.”

Powstanie kolejnej „nadmiarowej” instalacji zajmującej się odpadami zmieszanyymi w sytuacji pilnej konieczności zwiększenia odpadów selektywnie zebranych stoi zatem w jawnej sprzeczności z założeniami KPGO 22.

Konsekwencje prawne:

Powyższa sprzeczność między Projektem, a KPGO 22 stanowi oczywiście naruszenie art. 35 ust. 7 ustawy o odpadach, zgodnie z którym „wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami i służyć realizacji zawartych w nim celów”.

II.5. Sprzeczność Projektu z wytycznymi Ministerstwa Środowiska dotyczącymi sporządzenia krajowego oraz wojewódzkich planów gospodarki odpadami

W wytycznych Ministerstwa Środowiska dotyczących sporządzenia krajowego oraz wojewódzkich planów gospodarki odpadami w zakresie odpadów komunalnych na stronie 2 wskazano między innymi iż: „biorąc pod uwagę prace Komisji Europejskiej w zakresie przeglądu dyrektywy ramowej o odpadach, dyrektywy opakowaniowej i dyrektywy składowiskowej, które w określonej perspektywie czasu podwyższą istniejące cele, projektowane rozwiązania w gospodarce odpadami komunalnymi, w tym przewidziana do budowy infrastruktura, powinny uwzględniać ten aspekt (możliwości dalszego rozwoju systemu w celu osiągnięcia podwyższonych celów, np. moce przerobowe instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych nie powinny być zbyt duże, aby nie zaburzały rozwoju systemu selektywnego zbierania odpadów)”.

Poza tym w wytycznych tych zapisano na stronie 6, że „w wojewódzkich planach gospodarki odpadami należy zbilansować moce przerobowe instalacji z ilością wytwarzanych odpadów komunalnych, przy uwzględnieniu prognoz ilości ich wytwarzania i selektywnego zbierania (z uwagi na termin aktualizacji wojewódzkich planów) co najmniej do roku 2028”.

Planowanie kolejnych instalacji do przetwarzania odpadów zmieszanych jest więc ewidentnie sprzeczne z wytycznymi Ministerstwa Środowiska.

II.6. Brak możliwości nadania statusu RIPOK MBP instalacji w Kłodzie

Zgodnie z danymi zawartymi w Tabelach 63 i 65 na stronach 157 i 158 Projektu sortownia niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych w Kłodzie ma funkcjonować jako IZ do czasu uzyskania statusu RIPOK MBP przez instalację w Kłodzie gm. Szydłowo. Jednakże zgodnie z prawem nie jest możliwe nadanie statusu RIPOK instalacji przetwarzającej odpady komunalne selektywnie zebrane (a taką docelowo miałyby być instalacja w Kłodzie), gdyż w myśl art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy o odpadach w przypadku mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych status RIPOK może uzyskać jedynie instalacja przetwarzająca odpady zmieszane.

Konsekwencje prawne:

Nadanie statusu RIPOK instalacji w Kłodzie stanowiłoby naruszenie w/w art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy o odpadach.

Ponadto instalacja ta nie powinna uzyskać statusu instalacji regionalnej, gdyż według wiedzy wnioskodawcy inwestor nie uzyskał pozwoleń na rozbudowę instalacji przed 1 stycznia 2012i\, zatem do instalacji tej nie ma zastosowania art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897, Nr 171, poz. 1016 i Nr 224, poz. 1337). W związku z powyższym instalacja ta nie jest ujęta w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami 2012-2017 i zgodnie z art. 38a ustawy o odpadach nie powinna po dniu 6 lutego 2015r. otrzymać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub odpowiednio zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

III. OPTYMALIZACJA GOSPODARKI ODPADAMI W REGIONIE I POPRZEZ POWIERZENIE INSTALACJI W KŁODZIE PRZETWARZANIA ODPADÓW ZEBRANYCH SELEKTYWNIE OD POCZĄTKU JEJ FUNKCJONOWANIA

Mając na względzie:

- 1) cele zawarte w pakiecie gospodarki o obiegu zamkniętym Komisji Europejskiej,
- 2) kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami zawarte w KPGO 22,

- 3) kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami zawarte w Projekcie,
- 4) potrzeby Regionu I w zakresie gospodarki odpadami,
- stwierdzić należy, że optymalnym rozwiązaniem jest rozpoczęcie działalności przez instalację w Kłodzie jako instalacji do przetwarzania odpadów zebranych selektywnie.

Ad 1)

W prognozach zmian w zakresie gospodarki odpadami zawartych na stronie 107 Projektu zapisano, iż cele główne dla roku 2030 oraz cele pośrednie przedstawione w pakiecie gospodarki o obiegu zamkniętym przygotowanym przez Komisję Europejską w dniu 2 grudnia 2015 r. wskazują na konieczność podjęcia działań w poniższych kierunkach:

- rozwijanie selektywnej zbiórki szerokiego spektrum odpadów komunalnych, w tym bioodpadów,
- zapewnienie infrastruktury do przetwarzania selektywnie zbieranych odpadów komunalnych, w tym bioodpadów,
- docelowe przeorientowanie instalacji MBP na przetwarzanie odpadów zbieranych selektywnie, w tym wprowadzanie w części biologicznej instalacji MBP kompostowania lub fermentacji bioodpadów zbieranych selektywnie.

Ad 2)

KPGO 22 na stronie 109 wskazuje, iż „niezbędne jest zweryfikowanie na etapie opracowywania aktualizacji poszczególnych WPGO potrzeb inwestycyjnych we wszystkich regionach gospodarki odpadami, w tym zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK, a także dopasowanie ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie, w tym uwzględnienie specyfiki zagospodarowywanego strumienia odpadów, w szczególności w kontekście możliwości wykorzystania RDF\

Ad 3)

Na stronie 124 Projektu jako jeden z celów gospodarki odpadami wymienia się „zmniejszenie udziału zmieszanych odpadów komunalnych w całym strumieniu zbieranych odpadów (zwiększenie udziału odpadów zbieranych selektywnie)“.

Zgodnie z założeniami w zakresie przetwarzania odpadów opisanymi na stronie 149 Projektu „z uwagi na konieczność intensyfikacji działań związanych z podnoszeniem poziomów recyklingu istnieje pilna potrzeba rozwijania infrastruktury wspomagającej recykling“. Jednym z kierunków działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów i kształtowania systemu gospodarki odpadami przewidzianym w Projekcie jest „zweryfikowanie potrzeb inwestycyjnych we wszystkich regionach gospodarki odpadami, w tym zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK a także dopasowanie ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie, w tym uwzględnienie specyfiki zagospodarowywanego strumienia odpadów, w szczególności w kontekście możliwości wykorzystania RDF “ (strona 133).

Zapotrzebowanie na przetwarzanie odpadów zmieszanych na terenie Regionu I (prognoza ilości odpadów w latach 2016-2022 to około 95.000Mg rocznie - patrz w tabeli nr 58 na stronie 155 Projektu oraz strona 161 Projektu) w całości zaspokojona będzie przez instalacje w Kamionce, Złotowie i Wągrowcu o łącznych mocach przerobowych 165 000 Mg/rok (patrz pkt II. 1.3 niniejszego pisma).

Biorąc pod uwagę powyższe wywody należy stwierdzić, że z punktu widzenia „zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK, a także dopasowania ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie, w tym uwzględnienie specyfiki zagospodarowywanego strumienia odpadów“ na co nacisk kładą zarówno Plan jak i KPGO 22 optymalnym rozwiązaniem dla Regionu I jest powstanie instalacji MBP w Kłodzie od początku przetwarzającej odpady zebrane selektywnie, nie posiadającej statusu RIPOK, przy jednoczesnym funkcjonowaniu ITPOK w Kamionce jako instalacji do termicznego przekształcania odpadów zmieszanych.

Osiągnięcie tego celu etapami tj. rozpoczęcie działalności w zakresie odpadów zmieszanych, a następnie rozbudowa i modernizacja instalacji tak aby dostosować ją do przetwarzania odpadów zebranych selektywnie byłoby działaniem niedopasowanym do aktualnych i prognozowanych potrzeb regionu - podkreślanych zarówno w KPGO 22 jak i Projekcie -zwłaszcza w świetle okoliczności, iż inne instalacje w regionie zapewniają 100% przerobu odpadów zmieszanych.

IV. NARUSZENIE INTERESU PRAWNEGO WNIOSKODAWCY

	<p>Zgodnie z wyrażonym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem, w sytuacji, gdy pozostaje poza sporem, że przedsiębiorstwo dysponuje w danym regionie instalacją, której możliwość wykorzystania może być ograniczona wobec uzyskania określonego statusu przez instalację podmiotu konkurencyjnego (zakwalifikowanie jako instalacja regionalna), ma ono interes prawny w rozumieniu art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa w kwestionowaniu wadliwych, w jego ocenie, postanowień WPGO w zakresie, w jakim mogą one dotyczyć zindywidualizowanych interesów gospodarczych (wyrok NSA z 24 września 2013 r., II OSK 1636/13; wyrok NSA z 07.07.2015, II OSK 2300/14; wyrok WSA w Warszawie z 19.06.2013 r., IV SA/Wa 594/13).</p> <p>W ocenie wnioskodawcy opisana w niniejszym piśmie sytuacja, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedsiębiorca podejmuje decyzję o dokonaniu inwestycji w oparciu o przedstawione przez organy administracji publicznej informacje i prognozy (w niniejszym przypadku zawarte w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017), • następnie w wyniku działania tych samych organów otoczenie inwestycyjne ulega drastycznemu pogorszeniu, stawiając pod znakiem zapytania ekonomiczny sens inwestycji (jednostronna „zmiana zasad w trakcie gry”), • przy czym działania organów trudno uznać za uzasadnione, zarówno z punktu widzenia rachunku ekonomicznego jak i potrzeb regionu oraz założeń polityki w dziedzinie ochrony środowiska i gospodarowania odpadami, tak na szczeblu lokalnym jak krajowym, <p>jest nie do pogodzenia z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zasadą wolności i równości gospodarczej zawartą w art. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, • zasadą wspierania przedsiębiorczości zapisaną w art. 8 te samej ustawy, • zasadą demokratycznego państwa prawa i sprawiedliwości społecznej, ustanowioną w art. 2 Konstytucji RP, obowiązkiem władz publicznych zapewnienia bezpieczeństwa ekologicznego nałożonym w art. 74 Konstytucji RP. 	
177	<p><u>BWHS Bartkowiak Wojciechowski Halupczak Springer Sp. j. (w imieniu Recykling Park Sp. z o.o.); pismo z dnia 06.10.2016 r. (dot. ITPOK w Pile, Margoninie/Siernikach i Wągrowcu)</u></p> <p style="text-align: center;">UWAGI I WNIOSKI DO PROJEKTU PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA LATA 2016-2022 WRAZ Z PLANEM INWESTYCYJNYM dotyczące Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Pile, Margoninie/Siernikach i Wągrowcu</p> <p>W imieniu mojego Mocodawcy spółki Recykling Park Sp. z o.o. z siedzibą w Kamionce 21, 64-800 Chodzież - pełnomocnictwo w załączeniu - działając na podstawie art. 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), przedstawiam niniejszym uwagi i wnioski do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym, zwanych dalej odpowiednio Projektem albo Planem.</p> <p>Jednocześnie informuję, iż jakkolwiek ze względu na charakter i obszerność uwag i wniosków nie było możliwe zamieszczenie ich na formularzu opublikowanym na stronach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, to jednak pismo niniejsze zawiera wszystkie elementy wskazane w przedmiotowym formularzu. Pragnę nadmienić, iż w świetle art. 40 wskazanej wyżej ustawy, stosowanie szczegółowo określonych przez organ wzorów formularzy nie jest wiążące dla wnioskodawcy, a wniesienie uwag i wniosków w innym układzie redakcyjnym niż wynikający z takiego wzoru jest w pełni skuteczne.</p> <p>Spółka Recykling Park Sp. z o.o. powstała w roku 2008. Jednym z przedmiotów jej działalności jest zbieranie, obróbka i usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne. Obecnie Spółka jest na etapie budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Stosowną decyzję środowiskową w tym względzie wydano Spółce w dniu 14.02.2011 r., natomiast pozwolenie na budowę tej instalacji - 29.05.2013r. Planowane zakończenie budowy przypada na rok 2018. Inwestycja jest w toku.</p> <p>Instalacja ITPOK w Kamionce została uwzględniona w „Wojewódzkim planie gospodarki odpadami dla województwa</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. Instalacja nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacja planowana, przewidziana do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia tej inwestycji w WPGO 2022. 2. Uwaga uwzględniona. Instalacja nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacja planowana, przewidziana do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia tej inwestycji w WPGO 2022. 3. Uwaga uwzględniona. Instalacja nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacja planowana, przewidziana do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia tej inwestycji w WPGO 2022.

wielkopolskiego na lata 2012-2017" jako planowana regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych dla odpadów o kodzie 20 03 01. Po zakończeniu budowy - stosownie do przepisu art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw - podlega ona obligatoryjnemu uwzględnieniu w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami jako instalacja regionalna. Budowę instalacji rozpoczęto przed wejściem w życie ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 122). Ma to istotne znaczenie, gdyż zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 122). Instalację, o której mowa w art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, uwzględnia się w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, jeżeli budowę instalacji rozpoczęto przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Status instalacji w Kamionce jako instalacji regionalnej został więc zagwarantowany w świetle opisanych powyżej regulacji prawnych.

Poniższe uwagi i wnioski składane są w związku z istotnym wpływem Planu na realizację przedmiotowej inwestycji.

Użyte w niniejszym piśmie skróty oznaczają:

- 1) Dyrektywa w sprawie odpadów - Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy z dnia 19 listopada 2008 r. (Dz.Urz.U.E.L Nr 312, str. 3) (zm. Dz.Urz.U.E.L 2015 Nr 21, poz. 22, Dz.Urz.U.E.L 2015 Nr 184, poz. 13, Dz.Urz.U.E.L 2014 Nr 365, poz. 89),
- 2) Konstytucja RP - Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. nr 78, poz. 483 ze zm.),
- 3) Ustawa o odpadach - ustawę o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.),
- 4) Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej - ustawę o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r., tj. z dnia 8 kwietnia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 584 ze zm.),
- 5) KPGO 22 - Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2022 uchwalony uchwałą Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2016r. (M.P. 2016, poz. 784).

Osobą do kontaktu jest Pan Zbigniew Cholewicki-Prezes Zarządu Recycling Park Sp. z o.o. Adres mailowy: sekretariat@recyclingpark.com.pl
Numer telefonu: 695 180 570

I. WNIESIENIE UWAG

I.1. Część Planu, do której odnoszą się uwagi:

- 1) Rozdział 7, Podrozdział 7.2, Punkt 7.2.2, Numer strony 150, Tabela 57, Pozycja 1
- 2) Rozdział 7, Podrozdział 7.2, Punkt 7.2.2, Numer strony 151, Tabela 57, Pozycja 2
- 3) Rozdział 7, Podrozdział 7.2, Punkt 7.2.2, Numer strony 151, Tabela 57, Pozycja 3

I.2. Fragment tekstu, do którego odnoszą się uwagi:

Ad 1) Zawartość pozycji 1 w Tabeli 57 na stronie 150:

R01	Instalacja termicznego przekształcania odpadów	Veolia Energia Poznań S.A., ul. Gdyńska 54, 61-016 Poznań	teren przemysłowy przy ul. 11 Listopada, 62-100 Wągrowiec	RGOK 01, 7 000 2017	191210, 191212
				pozostałe RGOK woj. wlkp. + teren całego kraju	

Ad 2) Zawartość pozycji 2 w Tabeli 57 na stronie 151:

R01	Instalacja Termicznego Przekształtnia Odpadów w Pile (ITPO)	Spółka kapitałowa z udziałem przeważającym Eneris/Altwater Pila Sp. z o.o., Altwater Pila Sp. z o.o. ul. Łączna 4a, 64-920 Piła	Piła, przy MEC Piła	RGOK 01, pozostałe RGOK woj. wlkp. + teren całego kraju	120 000	2020	191212, 191210, 190599, 190501, 190805
-----	---	---	---------------------	---	---------	------	--

Ad 3) Zawartość pozycji 3 w Tabeli 57 na stronie 151:

R01	Instalacja termicznego przekształtnia odpadów	GRAJAN Sp. z o.o., Kłotyldzin 5, 64-830 Margonin,	Siemiki 1, Gmina Rogoźno	RGOK 01, pozostałe RGOK woj. wlkp. + teren całego kraju	25 000	2020	191212, 190805, 200307, 191510, 191204
-----	---	---	--------------------------	---	--------	------	--

I.3. Proponowany zapis:

Usunięcie z Planu fragmentów tekstu, do którego odnoszą się uwagi, czyli pozycji 1, 2 i 3 w Tabeli 57 na stronie 150 i 151.

I.4. Treść uwag i ich uzasadnienie:

Elementy te zostały przedstawione w części II i III niniejszego pisma.

II. NIEPRAWIDŁOWOŚCI ZAWARTE W PROJEKCIE ORAZ ICH PRAWNE KONSEKWENCJE

II.1. Bezzasadność planowania kolejnych ITPOK w Regionie I w świetle danych zawartych w Projekcie

II.1.1. Ogólna tendencja spadkowa w zakresie ilości wytwarzanych odpadów

Zgodnie z prognozami dotyczącymi Regionu I zawartymi w Projekcie, w okresie objętym Planem ilość odpadów zmieszanych ulegnie zmniejszeniu. Jak wynika z tabeli nr 58 na stronie 155 Projektu ilość zmieszanych odpadów komunalnych w roku 2016 to 99 104 Mg, podczas gdy w roku 2022 ma ich 94 662 Mg. Ilość tych odpadów spadnie więc w okresie obowiązywania Planu o około 4,5%.

Zwiększanie zatem ilości instalacji przetwarzających odpady w sytuacji, gdy prognozowana ilość odpadów wykazuje tendencję spadkową wydaje się trudne do obrony z racjonalnego punktu widzenia.

Prawidłowość powyższej konstatacji potwierdzają też dane historyczne:

Zgodnie z informacjami zawartymi w poprzednim planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego (lata 2012-2017), w roku 2010 ilość wytworzonych odpadów wyniosła 135 186 Mg (strona 125 tego planu). Analogiczne dane za rok 2014 zawarte w Projekcie pokazują, iż w roku tym powstało 120 016 ton odpadów (strona 154 Projektu). Ilość odpadów zmalała więc o około 11%.

Widać zatem wyraźnie, iż zmniejszanie ilości odpadów na terenie omawianego regionu to trend o charakterze wieloletnim i stałym.

II.1.2. Brak istotnych zmian w zakresie liczebności populacji

Zgodnie z prognozami dotyczącymi Regionu I zawartymi w Projekcie, w okresie objętym Planem ilość ludności - potencjalnego wytwórcy odpadów komunalnych - pozostanie praktycznie na niezmiennym poziomie. Zgodnie z danymi zamieszczonymi w Tabeli nr 58 na stronie 155 Projektu, ilość ludności w roku 2016 to 443.531 natomiast prognozowana ilość w roku 2022 wyniesie 443.236 osób. Na przestrzeni lat 2016-2022 ilość ludności spadnie zatem nieznacznie (o około 0,05%).

Zwiększanie ilości instalacji przetwarzających odpady w sytuacji, gdy liczba potencjalnych ^wytwórców" odpadów pozostaje praktycznie na niezmiennym poziomie wydaje się trudne do obrony z racjonalnego punktu widzenia.

Prawidłowość powyższej konstatacji potwierdzają też dane historyczne:

Zgodnie z informacjami zawartymi w poprzednim planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego (lata 2012-2017), w roku 2010 Region I zamieszkały był przez 438.766 osób (strona 125 tego planu). Analogiczne dane za rok 2014 zawarte w Projekcie pokazują, iż w tymże roku 2014 Region I zamieszkiwało 443.079 osób (strona 154 Projektu). Ilość ludności wzrosła zaledwie o 0,98%.

Widać zatem wyraźnie, iż brak istotnych zmian liczebności populacji na terenie omawianego regionu to trend o charakterze wieloletnim i stałym.

II.1.3. Łączna moc przerobowa instalacji RIPOK w Regionie I wystarczająca dla prognozowanej ilości odpadów zmieszanych

Zgodnie z danymi zawartymi w Projekcie moc przerobowa instalacji w Kamionce wynosi 100 000 Mg/rok (Tabela 64 strona 158), instalacji MBP w Wągrowcu - 35 000 Mg/rok (Tabela 63 strona 157), a instalacji MBP w Złotowie - 30 000 Mg/rok rok (Tabela 63 strona 157). Suma ich mocy przerobowych to 165 000 Mg/rok. Jednocześnie jak wynika z danych zamieszczonych w tabeli nr 58 na stronie 155 Projektu, prognozowana ilość odpadów zmieszanych w zadnym z lat 2016-2022 nie osiągnie tej wartości, kształtując się średnio na poziomie ok. 95 000 Mg/rok (strona 161 Projektu). Jest zatem oczywiste, że wskazane instalacje zaspokoją z nawiązką zapotrzebowanie na przetwarzanie odpadów zmieszanych w Regionie I.

Planowanie kolejnych instalacji do przetwarzania odpadów zmieszanych jest zatem całkowicie nieuzasadnione, zarówno z punktu widzenia potrzeb regionu w zakresie gospodarki odpadami, celów polityki w zakresie ochrony środowiska, jak i z punktu widzenia rachunku ekonomicznego.

II.1.4. Ryzyko zagrożenia działalności wszystkich instalacji o statusie RIPOK przetwarzających zmieszane odpady komunalne na terenie Regionu I w konsekwencji powstania kolejnych instalacji

Powstanie kolejnych instalacji do przetwarzania odpadów zmieszanych w Regionie I w sytuacji gdy tak jak opisano wyżej:

- ilość wytwarzanych odpadów wykazuje tendencję spadkową,
- liczba populacji nie ulega zmianie,
- instalacje w Wągrowcu, Złotowie i Kamionce zaspokoją z nadwyżką potrzeby regionu w zakresie termicznego przekształcania odpadów zmieszanych,

powoduje zagrożenie dla istnienia wszystkich instalacji - zarówno nowych jak i dotychczasowych na terenie Regionu, a to ze względów następujących:

Jak wykazano w pkt II. 1.3 łączna moc przerobowa wymienionych tam instalacji to 165 000 Mg/rok. Dodając do tej wartości moc planowanej instalacji w Kłodzie wynoszącą 60 000 Mg/rok, uzyskujemy sumę 225 000 Mg/rok. Jeśli tę łączną moc podzielić przez ilość prognozowanych odpadów (95 000Mg/rok) to otrzymujemy współczynnik 2,36. Oznacza to że statystycznie każda z instalacji wykorzysta zaledwie 42% swych mocy przerobowych ($1:2,36=0,42$).

Dane te dobitnie pokazują, że nie jest możliwe zagospodarowanie mocy przerobowych wszystkich planowanych instalacji, a w konsekwencji niemożliwe jest osiągnięcie efektu ekologicznego, będącego warunkiem finansowania tych instalacji ze środków

unijnych. Nieuchronną konsekwencją powstania zbyt dużej ilości instalacji będzie zatem utrata lub konieczność zwrotu przyznaných środków na ich sfinansowanie.

Ponadto prowadzenie takich instalacji - jak każdego innego biznesu - oparte jest na rachunku ekonomicznym. Żaden przedsiębiorca nie zdecyduje się na prowadzenie czy kontynuowanie działalności przynoszącej straty. Ryzyko poniesienia strat przez wszystkie instalacje jest oczywiste - skoro odpadów nie wystarczy dla wszystkich, to siłą rzeczy instalacje te nie będą wykorzystywać mocy przerobowych, dla których zostały zaprojektowane, a tym samym nie będą osiągać zakładanych przychodów. Wnioskodawca zlecił analizę w tym zakresie profesjonalnemu podmiotowi zewnętrznemu. Jej wstępne wyniki potwierdzają, iż ewentualne powstanie kolejnych instalacji przewidzianych w Projekcie z dużym prawdopodobieństwem zagrazi istnieniu wszystkich instalacji o statusie RIPOK przetwarzających odpady zmieszane w Regionie.

Konsekwencje prawne:

- Naruszenie zasad polityki Unii Europejskiej w dziedzinie środowiska - zgodnie z art. 191 ust. 3 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej przy opracowywaniu polityki w dziedzinie środowiska Unia uwzględnia m.in. potencjalne korzyści i koszty, które mogą wynikać z działania lub z zaniechania działania. Zmieszczenie w Projekcie kolejnych instalacji do przetwarzania odpadów[^] zmieszanych nie uwzględnia opisanych wyżej potencjalnych kosztów w postaci zagrożenia działalności tych instalacji oraz zwrotu przez nie otrzymanych dofinansowań.
- Naruszenie Dyrektywy w sprawie odpadów - artykuł 4 ustęp 2 tej dyrektywy nakazuje państwom członkowskim uwzględnianie rachunku ekonomicznego przy postępowaniu z odpadami, a jak wywiedziono powyżej uwzględnienie kolejnych instalacji do przetwarzania odpadów zmieszanych w Projekcie sprzeczne jest z zasadą tegoż rachunku.

II.2. Sprzeczność między planowaniem nowych instalacji typu MBP, a tendencją do podnoszenia poziomu recyklingu w zakresie odpadów selektywnie zebranych

Zgodnie z informacjami na stronie 161 Projektu „w wyniku transformacji infrastruktury do przetwarzania odpadów komunalnych w RGOK będzie następować zmiana struktury przetwarzania odpadów w kierunku zwiększania udziału recyklingu (...)” • Podkreśla się także konieczność intensyfikacji działań związanych z podnoszeniem poziomów recyklingu. Tymczasem zgodnie z wiedzą wnioskodawcy nowoplanowana instalacja MBP w Kłodzku zajmować by się miała tzw. „innymi formami odzysku” w rozumieniu ustawy o odpadach.

Zgodnie z art. 17 tej ustawy recykling jest odmiennym sposobem postępowania z odpadami niż inne formy odzysku.

Zatem planowanie kolejnych instalacji przetwarzających odpady zmieszane, zajmujących się innymi formami odzysku niż recykling stoi w sprzeczności z założeniem intensyfikacji działań recyklingowych.

Konsekwencje prawne:

Sytuacja ta stanowi naruszenie hierarchii sposobów postępowania z odpadami ustanowionej w art. 4 ust. 1 Dyrektywy w sprawie odpadów i zaimplementowanej do ustawy o odpadach (art. 17).

II.3. Sprzeczność między planowaniem nowych instalacji MBP, a tendencjami w zakresie zmian ich zdolności przerobowych

Jak zapisano na stronie 161 Projektu „w związku z planowanym wdrożeniem pakietu gospodarki o obiegu zamkniętym i wzrostem selektywnej zbiórki odpadów, w tym bioodpadów, instalacje MBP będą docelowo zmniejszały zdolności przerobowe części mechanicznej i biologicznej w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a zwiększane będą zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie - frakcji surowcowych oraz bioodpadów”.

Powstanie instalacji MBP w Kłodzku byłoby zatem bezzasadne w świetle opisanych wyżej tendencji.

II.4. Sprzeczność Projektu z KPGO 22 - niezgodność z kierunkami działań w zakresie gospodarki odpadami wytoczonymi w KPGO 22

W Rozdziale II KPGO 22 zatytułowanym „Analiza aktualnego stanu gospodarki odpadami” (strony 24 i 25) stwierdzono wprost że „moc przerobowa MBP jest nie tylko wystarczająca w kontekście ilości odpadów zmieszanych, odebranych od mieszkańców w skali kraju, lecz w kontekście braku trendu znaczącego zwiększenia ilości odpadów komunalnych wytwarzanych na terytorium Polski w

części województw można stwierdzić przewymiarowanie mocy przerobowych tych instalacji. Może być to szczególnie istotne w kontekście pilnej konieczności zwiększenia ilości odpadów komunalnych selektywnie zebranych, a także w kontekście zaplanowanego w kilku województwach uruchomienia ITPOK, które będą przyjmować w części również odpady komunalne zmieszane (pozostałość z prowadzonej w regionach selektywnej zbiórki u źródła)".

Z powyższych względów KPGO 22 na stronie 109 stanowi, iż „niezbędne jest zweryfikowanie na etapie opracowywania aktualizacji poszczególnych WPGO potrzeb inwestycyjnych we wszystkich regionach gospodarki odpadami, w tym zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK, a także dopasowanie ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie".

Co więcej, jednym z kierunków w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi wskazanym w KPGO (strona 105 pkt 5.1. podpunkt 3) jest „ograniczenie możliwości finansowania ze środków publicznych inwestycji z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi i pochodzącymi z ich przetworzenia - w przypadku wystąpienia zagrożenia możliwości osiągnięcia wyznaczonych celów do 2020 r. lub w przypadku wystąpienia nadwyżki mocy przerobowych instalacji w regionach gospodarki odpadami lub województwach w stosunku do dostępnego strumienia odpadów."

Powstanie kolejnej „nadmiarowej” instalacji zajmującej się odpadami zmieszanymi w sytuacji pilnej konieczności zwiększenia odpadów selektywnie zebranych stoi zatem w jawnej sprzeczności z założeniami KPGO 22.

Konsekwencje prawne:

Powyższa sprzeczność między Projektem, a KPGO 22 stanowi oczywiście naruszenie art. 35 ust. 7 ustawy o odpadach, zgodnie z którym „wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami i służyć realizacji zawartych w nim celów".

II.5. Sprzeczność Projektu z wytycznymi Ministerstwa Środowiska dotyczącymi sporządzenia krajowego oraz wojewódzkich planów gospodarki odpadami

W wytycznych Ministerstwa Środowiska dotyczących sporządzenia krajowego oraz wojewódzkich planów gospodarki odpadami w zakresie odpadów komunalnych na stronie 2 wskazano między innymi iż: „biorąc pod uwagę prace Komisji Europejskiej w zakresie przeglądu dyrektywy ramowej o odpadach, dyrektywy opakowaniowej i dyrektywy składowiskowej, które w określonej perspektywie czasu podwyższą istniejące cele, projektowane rozwiązania w gospodarce odpadami komunalnymi, w tym przewidziana do budowy infrastruktura, powinny uwzględniać ten aspekt (możliwości dalszego rozwoju systemu w celu osiągnięcia podwyższonych celów, np. moce przerobowe instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych nie powinny być zbyt duże, aby nie zaburzały rozwoju systemu selektywnego zbierania odpadów)".

Poza tym w wytycznych tych zapisano na stronie 6, że „w wojewódzkich planach gospodarki odpadami należy zbilansować moce przerobowe instalacji z ilością wytwarzanych odpadów komunalnych, przy uwzględnieniu prognoz ilości ich wytwarzania i selektywnego zbierania (z uwagi na termin aktualizacji wojewódzkich planów) co najmniej do roku 2028".

Planowanie kolejnych instalacji do przetwarzania odpadów zmieszanych jest więc ewidentnie sprzeczne z wytycznymi Ministerstwa Środowiska.

II.6. Brak możliwości nadania statusu RIPOK MBP instalacji w Kłodzie

Zgodnie z danymi zawartymi w Tabelach 63 i 65 na stronach 157 i 158 Projektu sortownia niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych w Kłodzie ma funkcjonować jako IZ do czasu uzyskania statusu RIPOK MBP przez instalację w Kłodzie gm. Szydłowo. Jednakże zgodnie z prawem nie jest możliwe nadanie statusu RIPOK instalacji przetwarzającej odpady komunalne selektywnie zebrane (a taką docelowo miałyby być instalacja w Kłodzie), gdyż w myśl art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy o odpadach w przypadku mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych status RIPOK może uzyskać jedynie instalacja przetwarzająca odpady zmieszane.

Konsekwencje prawne:

Nadanie statusu RIPOK instalacji w Kłodzie stanowiłoby naruszenie w/w art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy o odpadach. Ponadto instalacja ta nie powinna uzyskać statusu instalacji regionalnej, gdyż według wiedzy wnioskodawcy inwestor nie uzyskał pozwoleń na rozbudowę instalacji przed 1 stycznia 2012i\, zatem do instalacji tej nie ma zastosowania art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897, Nr 171, poz. 1016 i Nr 224, poz. 1337). W związku z powyższym instalacja ta nie jest ujęta w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami 2012-2017 i zgodnie z art. 38a ustawy o odpadach nie powinna po dniu 6 lutego 2015r. otrzymać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub odpowiednio zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

III. OPTYMALIZACJA GOSPODARKI ODPADAMI W REGIONIE I POPRZEZ POWIERZENIE INSTALACJI W KŁODZIE PRZETWARZANIA ODPADÓW ZEBRANYCH SELEKTYWNIE OD POCZĄTKU JEJ FUNKCJONOWANIA

Mając na względzie:

- 5) cele zawarte w pakiecie gospodarki o obiegu zamkniętym Komisji Europejskiej,
- 6) kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami zawarte w KPGO 22,
- 7) kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami zawarte w Projekcie,
- 8) potrzeby Regionu I w zakresie gospodarki odpadami,

stwierdzić należy, że optymalnym rozwiązaniem jest rozpoczęcie działalności przez instalację w Kłodzie jako instalacji do przetwarzania odpadów zebranych selektywnie.

Ad 1)

W prognozach zmian w zakresie gospodarki odpadami zawartych na stronie 107 Projektu zapisano, iż cele główne dla roku 2030 oraz cele pośrednie przedstawione w pakiecie gospodarki o obiegu zamkniętym przygotowanym przez Komisję Europejską w dniu 2 grudnia 2015 r. wskazują na konieczność podjęcia działań w poniższych kierunkach:

- rozwijanie selektywnej zbiórki szerokiego spektrum odpadów komunalnych, w tym bioodpadów,
- zapewnienie infrastruktury do przetwarzania selektywnie zbieranych odpadów komunalnych, w tym bioodpadów,
- docelowe przeorientowanie instalacji MBP na przetwarzanie odpadów zbieranych selektywnie, w tym wprowadzanie w części biologicznej instalacji MBP kompostowania lub fermentacji bioodpadów zbieranych selektywnie.

Ad 2)

KPGO 22 na stronie 109 wskazuje, iż „niezbędne jest zweryfikowanie na etapie opracowywania aktualizacji poszczególnych WPGO potrzeb inwestycyjnych we wszystkich regionach gospodarki odpadami, w tym zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK, a także dopasowanie ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie, w tym uwzględnienie specyfiki zagospodarowywanego strumienia odpadów, w szczególności w kontekście możliwości wykorzystania RDF\

Ad 3)

Na stronie 124 Projektu jako jeden z celów gospodarki odpadami wymienia się „zmniejszenie udziału zmieszanych odpadów komunalnych w całym strumieniu zbieranych odpadów (zwiększenie udziału odpadów zbieranych selektywnie)”.

Zgodnie z założeniami w zakresie przetwarzania odpadów opisanymi na stronie 149 Projektu „z uwagi na konieczność intensyfikacji działań związanych z podnoszeniem poziomów recyklingu istnieje pilna potrzeba rozwijania infrastruktury wspomagającej recykling”. Jednym z kierunków działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów i kształtowania systemu gospodarki odpadami przewidzianym w Projekcie jest „zweryfikowanie potrzeb inwestycyjnych we wszystkich regionach gospodarki odpadami, w tym zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK a także dopasowanie ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie, w tym uwzględnienie specyfiki zagospodarowywanego strumienia odpadów, w szczególności w kontekście możliwości wykorzystania RDF ” (strona 133).

Zapotrzebowanie na przetwarzanie odpadów zmieszanych na terenie Regionu I (prognoza ilości odpadów w latach 2016-2022 to około 95.000Mg rocznie - patrz w tabela nr 58 na stronie 155 Projektu oraz strona 161 Projektu) w całości zaspokojona będzie przez

	<p>instalacje w Kamionce, Złotowie i Wągrowcu o łącznych mocach przerobowych 165 000 Mg/rok (patrz pkt II. 1.3 niniejszego pisma).</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe wywody należy stwierdzić, że z punktu widzenia „zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK, a także dopasowania ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie, w tym uwzględnienie specyfiki zagospodarowywanego strumienia odpadów” na co nacisk kładą zarówno Plan jak i KPGO 22 optymalnym rozwiązaniem dla Regionu I jest powstanie instalacji MBP w Kłodzie od początku przetwarzającej odpady zebrane selektywnie, nie posiadającej statusu RIPOK, przy jednoczesnym funkcjonowaniu ITPOK w Kamionce jako instalacji do termicznego przekształcania odpadów zmieszanych.</p> <p>Osiągnięcie tego celu etapami tj. rozpoczęcie działalności w zakresie odpadów zmieszanych, a następnie rozbudowa i modernizacja instalacji tak aby dostosować ją do przetwarzania odpadów zebranych selektywnie byłoby działaniem niedopasowanym do aktualnych i prognozowanych potrzeb regionu - podkreślanych zarówno w KPGO 22 jak i Projekcie -zwłaszcza w świetle okoliczności, iż inne instalacje w regionie zapewniają 100% przerobu odpadów zmieszanych.</p> <p>IV. NARUSZENIE INTERESU PRAWNEGO WNIOSKODAWCY</p> <p>Zgodnie z wyrażonym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem, w sytuacji, gdy pozostaje poza sporem, że przedsiębiorstwo dysponuje w danym regionie instalacją, której możliwość wykorzystania może być ograniczona wobec uzyskania określonego statusu przez instalację podmiotu konkurencyjnego (zakwalifikowanie jako instalacja regionalna), ma ono interes prawny w rozumieniu art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa w kwestionowaniu wadliwych, w jego ocenie, postanowień WPGO w zakresie, w jakim mogą one dotyczyć zindywidualizowanych interesów gospodarczych (wyrok NSA z 24 września 2013 r., II OSK 1636/13; wyrok NSA z 07.07.2015, II OSK 2300/14; wyrok WSA w Warszawie z 19.06.2013 r., IV SA/Wa 594/13).</p> <p>W ocenie wnioskodawcy opisana w niniejszym piśmie sytuacja, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedsiębiorca podejmuje decyzję o dokonaniu inwestycji w oparciu o przedstawione przez organy administracji publicznej informacje i prognozy (w niniejszym przypadku zawarte w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017), • następnie w wyniku działania tych samych organów otoczenie inwestycyjne ulega drastycznemu pogorszeniu, stawiając pod znakiem zapytania ekonomiczny sens inwestycji (jednostronna „zmiana zasad w trakcie gry”), • przy czym działania organów trudno uznać za uzasadnione, zarówno z punktu widzenia rachunku ekonomicznego jak i potrzeb regionu oraz założeń polityki w dziedzinie ochrony środowiska i gospodarowania odpadami, tak na szczeblu lokalnym jak krajowym, <p>jest nie do pogodzenia z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zasadą wolności i równości gospodarczej zawartą w art. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, • zasadą wspierania przedsiębiorczości zapisaną w art. 8 te samej ustawy, • zasadą demokratycznego państwa prawa i sprawiedliwości społecznej, ustanowioną w art. 2 Konstytucji RP, obowiązkiem władz publicznych zapewnienia bezpieczeństwa ekologicznego nałożonym w art. 74 Konstytucji RP. 	
182	<p><u>Recycling Park FG Sp. z o.o.; pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p style="text-align: center;">UWAGI I WNIOSKI DO PROJEKTU PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA LATA 2016-2022 WRAZ Z PLANEM INWESTYCYJNYM dotyczy: spółka Recycling Park FG Sp. z o.o.</p> <p>W imieniu spółki Recycling Park FG Sp. z o.o. z siedzibą w Kamionce 24, 64-800 Chodzież, działając na podstawie art. 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.)5 przedstawiam w załączeniu formularz zawierający uwagi i wnioski do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.</p> <p>Uprzejmie wnoszę o uwzględnienie uwag i wniosków przedstawionych w formularzu.</p>	Uwaga uwzględniona

	<p><u>Z formularza:</u> 1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Załącznik nr 1 do projektu WPGO - Plan Inwestycyjny. Strona 49 Rozdział 4.4 - Planowane nowe instalacje do recyklingu odpadów Tabela 24 - Planowane nowe instalacje do recyklingu odpadów Pozycja 3 - Huta Szkła Kamionka Produkcja Szkła Piankowego Obecny zapis: Nazwa instalacji: Huta Szkła Kamionka Produkcja Szkła Piankowego Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Recycling Park Sp. z o.o., Kamionka 21, 64-800 Chodzież Adres instalacji: Kamionka 21, 64-800 Chodzież</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Powinno być: Nazwa instalacji: Zakład Produkcji Szkła Piankowego Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Recycling Park FG Sp. z o.o., Kamionka 24, 64-800 Chodzież Adres instalacji: Kamionka 24, 64-800 Chodzież</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Omyłka pisarska</p>	
183	<p><u>Zakład Odzysku Energii KAMIONKA Sp. z o.o.; pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u> 1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> WPGO oraz Plan Inwestycyjny (załącznik nr 1 do WPGO) Obecny zapis: Brak uwzględnienia wpisu w WPGO oraz Planie Inwestycyjnym (załącznik nr 1 do WPGO)</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Powinno być: Nazwa instalacji: Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów (ITPO) - Odpady przemysłowe i niebezpieczne Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Zakład Odzysku Energii KAMIONKA Sp. z o.o., Kamionka 22, 64-800 Chodzież Adres instalacji: Kamionka 22, 64-800 Chodzież</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Ankieta złożona dnia 24 lipca 2015 r. - kopia w załączeniu Uwzględnienie w WPGO jest zasadne ze względu na konieczność wykazania się obecnością w WPGO w procesie pozyskiwania finansowania (UE, NFOŚiGW, WFOŚiGW, Fundusze Inwestycyjne, banki)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Nie ma konieczności wykazania się obecnością w WPGO w procesie pozyskiwania finansowania.</p>
	<p><u>ZZO Olszowa Sp. z o.o., pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p>Dotyczy: możliwość udziału społeczeństwa w opracowaniu projektu planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022.</p>	<p>Uwaga uwzględniona w odniesieniu do PSZOK. W odniesieniu do instalacji do doczyszczania zebranych selektywnie odpadów komunalnych uwaga nieuwzględniona. Gmina może wskazać w przetargu na odbiór instalację, która gwarantuje najwyższe efekty.</p>

	<p>Działając w imieniu i na rzecz przedsiębiorstwa Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa Sp. z o. o. (dalej przywoływanego jako ZZO Olszowa), zgłaszam /protest dotyczący uwzględnienia w projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 zamierzeń inwestycyjnych podmiotu: PPUH „PETER” Ewa Peter, ul. Wrocławska 61, 63 - 600 Kępno.</p> <p>Rozbudowa instalacji we wskazanym zakresie, w szczególności biorąc pod uwagę zadeklarowane przez w/w podmiot moce przerobowe w przypadku doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych czy budowę nowego punktu Rekultywacja selektywnego zbierania odpadów komunalnych, stwarza olbrzymie, realne zagrożenie utraty cennych frakcji surowcowych w strumieniu odpadów kierowanych do ZZO Olszowa posiadającej status RIPOK w regionie IX gospodarki odpadami, co będzie miało bezpośredni wpływ na obniżenie masy odpadów komunalnych poddawanych recyklingowi, przygotowaniu do ponownego użycia i odzysku, a w konsekwencji w znacznym stopniu może ograniczać osiągnięcie przez Spółkę założonych celów w tym zakresie oraz właściwą realizację zadań z zakresu gospodarki odpadami i zapewnienie gminom będącym współnikami ZZO Olszowa wywiązywanie się z rygorystycznych zobowiązań wskazanych w aktach prawnych.</p> <p>Pragnę także nadmienić, że ryzyko wystąpienia opisanej sytuacji potęguje fakt, iż firma PPUH „PETER”, w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych, świadczy usługi odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu kilku gmin będących udziałowcami ZZO Olszowa.</p> <p>Ponadto zwracam uwagę, że instalacja ZZO Olszowa, wyposażona w efektywny system sortowania automatycznego z zastosowaniem separatorów optycznych, magnetycznych i balistycznego może w ciągu jednej zmiany przesortować do 6000 Mg/rok odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki, podczas gdy zgłoszona w ramach Planu w/w sortownia, jak wynika z zapisów, miałaby możliwość poddawania sortowaniu 15000 Mg/rok odpadów zbieranych selektywnie, co na dzień dzisiejszy rodzi wątpliwości czy w przypadku tej instalacji będzie to realne z technologicznego punktu widzenia.</p> <p>Uwzględniając powyższe oraz to, że ewentualne zakłócenia w strukturze strumienia odpadów kierowanych do ZZO Olszowa będą miały również bezpośrednie przełożenie na koszty zagospodarowania odpadów dla lokalnej społeczności, wnoszę o wykreślenie zadań inwestycyjnych podmiotu PPUH „PETER” Ewa Peter z projektu WPGO na lata 2016-2022, przede wszystkim w zakresie rozbudowy/modernizacji instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych i budowy nowego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych.</p>	
190	<p><u>Zakład Utylizacji Odpadów CLEAN CITY Sp. z o.o.; formularz z dnia 11.10.2016r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1.1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> 7.2.5.4. regionalne instalacje do składowania odpadów (RIPOK) w Regionie III tabela 85, str. 175</p> <p>Lp.1 Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, kwatery nr 2, sektor 3 A</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Lp.1 Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, kwatery nr 2, podsektor 3A</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z wydanym pozwoleniem zintegrowanym części A i B stanowią podsektory w ramach sektorów 3,4,5.</p> <p>1.2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> 7.2.5.4. regionalne instalacje do składowania odpadów (RIPOK) w Regionie III tabela 85, str. 175</p>	<p>1.1. Uwaga nieuwzględniona. Nazwy sektorów pozostają zgodnie z obowiązującymi decyzjami.</p> <p>1.2. Uwaga nieuwzględniona. jw.</p> <p>1.3. Uwaga nieuwzględniona. jw.</p> <p>1.4. Uwaga nieuwzględniona. jw.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. Nie przekazano wymaganych informacji pozwalających uwzględnić instalację w WPGO 2022.</p> <p>3. Uwaga uwzględniona.</p> <p>4. Uwaga uwzględniona</p> <p>5. Uwaga nieuwzględniona. Plan inwestycyjny uwzględnia inwestycje związane z przetwarzaniem odpadów komunalnych.</p>

Uwagi: Wg danych na koniec roku 2015 r. eksploatowany jest sektor 3 A, którego pojemność całkowita to 228 917 m3, pojemność pozostała wynosi 210 000m3. Pojemność dotychczas zapełniona (sektory 1,2, część sektora 3A) wynosi 970 154 m3

Treść uwagi:

Uwagi: Wg danych na koniec roku 2015 r. eksploatowany jest podsektor **3A**, którego pojemność całkowita to 228 917 m3, pojemność pozostała wynosi 210 000m3. Pojemność dotychczas zapełniona (sektory 1,2, część podsektora **3A**) wynosi 970 154 m3

Uzasadnienie:

Zgodnie z wydanym pozwoleniem zintegrowanym części A i B stanowią podsektory w ramach sektorów 3,4,5.

1.3. Uwaga

Dotyczy:

7.2.5.4. regionalne instalacje do składowania odpadów (RIPOK) w Regionie III tabela 85, str. 175
Lp.2 Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, kwatery nr 2, sektor 3B, 4 A, 4 B, 5A, 5B

Treść uwagi:

Lp.2 Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, kwatery nr 2, podsektor **3B**, sektor **4** i sektor **5**

Uzasadnienie:

Zgodnie z wydanym pozwoleniem zintegrowanym części A i B stanowią podsektory w ramach sektorów 3,4,5.

1.4. Uwaga

Dotyczy:

7.2.5.4. regionalne instalacje do składowania odpadów (RIPOK) w Regionie III tabela 85, str. 175
Uwagi: Planowana rozbudowa obejmuje sektory 3B, 4,5 o docelowej poj. łącznej' 920 838 m3

Treść uwagi:

Uwagi: Planowana rozbudowa obejmuje podsektor **3B**, sektor **4** oraz **5** o docelowej poj. łącznej 920 838 m3

Uzasadnienie:

Zgodnie z wydanym pozwoleniem zintegrowanym części A i B stanowią podsektory w ramach sektorów 3,4,5.

2. Uwaga

Dotyczy:

Tabela 56 stacje przeladunkowe przewidziane do budowy

Treść uwagi:

- 2.1. Stacja przeladunkowa w miejscowości Konin gm. Lwówek
- 2.2. Stacja przeladunkowa w miejscowości Przytoczna, ul. Dworcowa
- 2.3. Stacja przeladunkowa w miejscowości Zapust gm. Ostroróg

Uzasadnienie:

-

3. Uwaga

Dotyczy:

	<p>4.5. planowane nowe instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych, tabela 25, str. 52 Lp.3 budowa instalacji do segregacji odpadów budowlanych i poremontowych</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Lp.3 budowa instalacji do segregacji odpadów budowlanych i poremontowych oraz rozdrabnianie gruzu</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> -</p> <p>4. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PLAN Inwestycyjny 5. Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów, tabela 31.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Mnichach, powierzchnia do rekultywacji 4,372 ha, termin zakończenia 2020 r., kwota b.d., środki własne, WFOSiGW, NFOSiGW, wszystkie inne dostępne możliwości finansowania</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> -</p> <p>5. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> -</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Nie została ujęta wnioskowana inwestycja dot. Przetwarzania osadów.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> -</p>	
<p>89, 85, 171, 233, 92, 235,</p>	<p><u>Uwagi i wnioski 108 osób, wpłynęły 07.10. 2016 r.</u></p> <p>Uwagi złożyło 108 osób: Adamski Przemysław, Bąk Janusz, Belnerowicz Jolanta, Bień Laura, Browarska Marta, Brgszkiewicz Aleksander, Brgszkiewicz Urszula, Buszyńska Natalia, Cibula Marian, Cyprowska Monika, Czebreszuk Stanisław, Dąbrowski Regina, Falzowski Marian, Fatel Krystyna, Fechner Dorota, Frąckowiak Damian, Gołębiowska Anna, Goździejska Anna, Gutsche Jacek, Gutsche Kornelia, Hamera Ryszard, Hausmann Romuald, Herman Małgorzata, Huf Marek, Idzikowski Remigiusz, Jakuzin Janusz, Jarecka Renata, Jędrzejasek Marian, Juhus Izabela, Kaczmarek Marika, Kałowscy Mariola i Janusz, Klawa Magdalena i Jarosław, Klimek Agata, Kochmański Zbigniew, Kolanowska Joanna, Kolanowski Sobiesław, Kondratiuk Stefan, Konik Andrzej, Kopkowski Marcin, Korbań, Kosicka Anna, Burdziak Paulina, Kowalska Joanna, Kowalski Rafał, Krama Dorota, Krama Magdalena, Kuśmierz Magdalena, Krzyżanowski Sławomir, Lubińska Jolanta, Lubiński Mirosław, Łazar Małgorzata, Maciaszek Małgorzata, Maciaszek Rafał, Magnucka Agnieszka, Martynia Jolanta, Mech Grzegorz, Mirek Joanna, Mirski Marek, Miszczak Łukasz, Młynarek Agnieszka, Mostowski Jacek, Adam (nazwisko nieczytelne), Bogdan K. (nazwisko nieczytelne), Elżbieta Z. (nazwisko nieczytelne), Nowakowski Adam, Ozga Leszek, Palus Jerzy, Parolak Roman, Pawłowska Katarzyna, Pawłowska Natalia, Piekoszewska Pelagia, Przepióra Jolanta, Rabiński Adam, Radoszewski Bartosz, Radnicki Wojciech, Rożek Ewa, Rudnicka Ewa, Rudnicka Mirosława, Sielchanowicz Ewa, Smodziński Rafał, Sobótka Klaudia, Sokółowski Andrzej, Solecka Jolanta, Kozłowska Aleksandra, Spychalska Jolanta, Spychalski Zenon, Strugarek Łukasz, Stryk Jerzy, Szameto Edward, Szopińska Maria, Szopiński Zbigniew, Szpot Jacek, Toboła Paulina, Toboła Tomasz, Tomczewski Alojzy, Toporowicz Ewa, Waclawczyk Piotr, Walkowska Anna, Wańczyk Janusz, Wiltner Krzysztof, Wolski Jan, Wyszyński Franciszek, Zgaiński Adam, Zyga Stanisław, Zyga-Nowak Joanna, Żołądkiewicz Ewa.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. Instalacja ITPO w Pile nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacja planowana, przewidziana do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022. Ponadto zgłaszający plan budowy ITPO w Pile odstąpił od zamiaru budowy instalacji. 2. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie instalacji wynika z potrzeb RGOK. 3. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie instalacji wynika z potrzeb RGOK.

Z formularza:

1. Uwaga

Dotyczy:

WPGO:

Rozdział 7 - Projektowany system gospodarki odpadami komunalnymi, Podrozdział 7.2 - System gospodarki odpadami komunalnymi w regionach, Punkt 7.2.2 - Założenia – przetwarzanie odpadów
Str. 151

Tabela nr 57 - Planowane nowe instalacje do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych Poz. 2 w tabeli

Instalacja Termicznego Przekształcania odpadów w Pile (ITPO). Podmiot Zarządzający: Spółka kapitałowa z udziałem Eneris/Alvater.

Treść uwagi:

Całkowite wykreślenie instalacji ITPO w Pile z WPGO

Uzasadnienie:

Instalacja niezgodna z KPGO str. 108 pkt 4 ppt. a,b,c. Uciążliwe odory. Emisje szkodliwych substancji. Hałas i niedogodności związane z dowozem odpadów. Zagrożenie zdrowia mieszkańców. Przetwarzanie odpadów nie może odbywać się na terenach gęsto zamieszkałych w bezpośredniej bliskości osiedli mieszkaniowych.

2. Uwaga

Dotyczy:

7.2.3.2. Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie 1 Str. 157

Tabela 63. Instalacje MBP Pozycja 3

ALWATER Piła Sp. z o.o. ul. Łączna 4a, 64-920 Piła Kłoda gm. Szydłowo Planowany RIPOK

Treść:

Wykreślenie statusu instalacji RIPOK

Pozostawienie statusu instalacji zastępczej i likwidacja w 2018r.

Uzasadnienie:

Instalacja niezgodna z KPGO str. 108 pkt 4 ppt.c. Uciążliwe odory. Zagrożenie zdrowia mieszkańców. Instalacja zupełnie niepotrzebna. Inne instalacje w regionie I mają wystarczające moce przerobowe dla przetworzenia odpadów z regionu I.

3. Uwaga

Dotyczy:

Załącznik I do WPGO

Plan Inwestycyjny, Str. 55

Pkt. 4.7. PLANOWANE NOWE REGIONALNE INSTALACJE DO MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO PRZETWARZANIA ZMIESZANYCH ODPADÓW KOMUNALNYCH

Tabela 27. Planowane nowe regionalne instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych Pkt. 1

	<p>Instalacja MBP ALTVATER Piła Sp. z o.o. ul. Łączna 4a, 64-920 Piła Kłoda gm. Szydłowo</p> <p><u>Treść:</u> Całkowite wykreślenie instalacji MBP w Kłodzie z Planu Inwestycyjnego</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Instalacja niezgodna z KPGO str. 108 pkt 4 ppt.c. Uciążliwe odory. Zagrożenie zdrowia mieszkańców. Instalacja zupełnie niepotrzebna. Inne instalacje w regionie I mają wystarczające moce przerobowe dla przetworzenia odpadów z regionu I.</p>	
291	<p>Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu; pismo z dnia 10.10.2016 r.</p> <p>W nawiązaniu do pisma z dnia 09.09.2016 r. (data wpływu 19.09.2016 r.) znak DSR-II-2.721.20.2015 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu zgłasza następujące uwagi do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”:</p> <p>1. Uwaga</p> <p>- str. 22 rozdział 2.1.3 „Rodzaje instalacji do odzysku i unieszkodliwiania odpadów z grup 01 do 19” podano, iż w roku 2014 w województwie funkcjonowało 5 składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne nieprzyjmujących odpadów komunalnych i 1 składowisko odpadów obojętnych nieprzyjmujących odpadów komunalnych. Z danych posiadanych przez tut. Inspektorat wynika, iż na koniec roku 2014 funkcjonowało 6 składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne nieprzyjmujących odpadów komunalnych,</p> <p>2. Uwaga</p> <p>- str. 55 Tabela 23 <i>Instalacje do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów - stan na 31.03.2016 r.</i> - pkt. 20 oraz - str. 208 Tabela 125 <i>Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów</i> - pkt 2 - kompostownia przyzłomowa w m. Nieświastów gmina Kazimierz Biskupi w roku 2015 nie funkcjonowała, instalacja została zlikwidowana;</p> <p>3. Uwaga</p> <p>- str. 67 Tabela 27 <i>Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych - stan na 31.03.2016 r.</i> - pkt 4 - Stena Recykling Sp. z o.o. Oddział w Swarzędzu ul. Wawelska 120, 64-920 Piła jednostka w Pile już nie funkcjonuje, zaprzestano działalności;</p> <p>4. Uwaga</p> <p>- str. 157 Tabela 63 <i>Instalacje MBP mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I</i> - pkt 2 oraz - str. 159 Tabela 66 <i>Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi (IZ) w Regionie I</i> — pkt 4 -Obiekt Zagospodarowania Odpadów w Złotowie (Stawnicy) od 26.09.2016 r. uzyskał status RIPOK.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga uwzględniona. 4. Uwaga częściowo uwzględniona. Statusu RIPOK nie uzyskała kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów.

292	<p><u>Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u></p> <p>Po zapoznaniu się z projektem Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym, w załączeniu do niniejszego pisma przekazuje uwagi do ww. opracowania w postaci formularza uwag i wniosków.</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> 2.2.3., str54, tabela 23, lp. 8 Wskazanie kontenerowej kompostowni prowadzonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Przemysław Olejnik Wąbiewo 26 gm. Kamieniec 64-061 Wąbiewo jako Instalacji do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów - stan na 31.03.2016</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Decyzja straciła ważność.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Posiadana przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik decyzja zezwalająca na prowadzenie przedmiotowej instalacji straciła ważność 23.01.2016 r.</p> <p>2. Uwaga <u>Dotyczy:</u> 2.2.3., str 54, tabela 23, lp. 8 Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Przemysław Olejnik Wąbiewo 26, gm. Kamieniec</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik Wąbiewo 26, gm. Kamieniec</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Błędnie wskazano nazwę przedsiębiorstwa</p> <p>3. Uwaga <u>Dotyczy:</u> 2.2.3., str 69, tabela 27, lp. 18 Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Przemysław Olejnik Wąbiewo 26, gm. Kamieniec</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik Wąbiewo 26, gm. Kamieniec</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Błędnie wskazano nazwę przedsiębiorstwa</p> <p>4. Uwaga <u>Dotyczy:</u> 2.2.3., str 69, tabela 27, lp. 18 Zdolność przerobowa instalacji [Mg/rok] 40 000</p> <p><u>Treść uwagi:</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga uwzględniona. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zdolność przerobową określona w odniesieniu do ilości odpadów komunalnych zbieranych selektywnie. 5. Uwaga uwzględniona.
-----	--	---

	<p>Zdolność przerobowa instalacji [Mg/rok] 100 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Roczna zdolność przerobowa instalacji wskazana w decyzji Starosty Grodzkiego znak: OS.6220.5.2014z 12 lutego 2015 r. oraz w jej zmianach wynosi 100 000 Mg</p> <p>5. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> 2.2.3., str 69, tabela 27, lp. 18 Rodzaje przetwarzanych odpadów. Niektóre odpady z grup: 02, 03, 04, 05,07, 08, 12, 15, 16, 17, 19, 20.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Rodzaje przetwarzanych odpadów. Niektóre odpady z grup: 02, 03, 12, 15, 16, 17, 19, 20.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W decyzji Starosty Grodzkiego znak: OS.6220.5.2014z12lutego 2015 r. oraz w jej zmianach nie uwzględniono grup odpadów 04, 05, 07 oraz 08</p>	
	<p><u>Grzegorz Ratajek, Duszna Górka 16, 63-714 Kobierno, wniosek z dnia 07.10. 2016 r.</u></p> <p>Zgłoszenie projektu budowy instalacji fermentacji – biogazowni w m. Duszna Górka, o zdolności przerobowej 10 000 Mg/rok. RGOK IX. Rodzaje przetwarzanych odpadów: obornik króliczy oraz bydłęcy, gnojowica bydłęca, odpady komunalne "zielone" tzn trawa, liście itp, pozostałości produkcji spożywczej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji w zakresie przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów nie wynika z potrzeb RGOK.</p>
<p>283, 259, 246, 257, 258, 275, 276, 277, 271, 278, 262, 272, 247, 260, 261, 269, 250, 266, 249, 248, 252, 280, 268,</p>	<p><u>Mieszkańcy Suchego Lasu: pismo z dnia 10.10.2016 r.</u></p> <p><u>Uwagi złożyło 39 mieszkańców Suchego Lasu:</u> Derda Alicja i Mirosław, Derda Radosław, Drzewieccy Urszula i Janusz, Drzewiecka Marta, Fraszke Grażyna, Gołąb Dorota, Grzeszkowiak Paulina, Jaśkiewicz Krzysztof, Kamieniarz Maria i Tadeusz, Kranc Halina, Łacka Izabela, Łacka Marta, Ługowska Zofia i Ryszard, Ługowski Hubert, Malinowska Magdalena, Malinowski Janusz, Malinowski Marcin, Nowicki Paweł, Pawłowska Beata, Pawłowska Marta, Pawłowski Dominik, Piotrowska Anna, Piotrowski Dawid, Porzyński Eugeniusz, Ratajczak A., Rydzynska Katarzyna, Rymar Bartosz, Urbańscy Wiesława i Ludwik, Urbańska Katarzyna, Urbański Jan, Urbański Michał, Anna J. (nazwisko nieczytelne), Barbara P. (nazwisko nieczytelne), Stefania R. (nazwisko nieczytelne), Wesołowski Hieronim oraz Zgromadzenie Sióstr Misjonarek (pismo - Ciszewska Beata, podpisy 40 Sióstr), Stowarzyszenie Kulturalne im. Wojciecha Bogusławskiego.</p> <p>W związku z podaniem do publicznej wiadomości projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” wnosząc kategorię sprzeciw wobec planowanych nowych inwestycji związanych ze składowiskiem odpadów komunalnych w Suchym Lesie oraz instalacji przetwarzania odpadów biodegradowalnych w Poznaniu położonej na styku składowiska odpadów komunalnych w Suchym Lesie położonej na działce sąsiadującej z Rezerwatem Meteoryt Morasko. Powyższe dotyczy następujących pozycji ujętych:</p> <p>1) w projekcie planu gospodarki odpadami:</p> <p>a) str. 146 - budowa stacji przeładunkowej do odpadów komunalnych;</p> <p>b) str. 167 - uznanie nowo wybudowanej kwatery S1 jako instalację RIPOK do składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych;</p>	<p>1. a) Uwaga uwzględniona.</p> <p>1. b) Uwaga nieuwzględniona. Kwaterna S1 posiada status planowanej instalacji RIPOK. Z uwagi na nowe przepisy obowiązujące od 1 stycznia 2016 r., oraz strukturę Regionu II w nowo wybudowanej kwaterze nie będą mogły być składane odpady komunalne m.in. o cieple spalania powyżej 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m.) oraz odpady pochodzące z mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (ponieważ w RGOK II nie ma takiej instalacji). Wynika z potrzeb RGOK.</p> <p>2. a) Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie powyżej w pkt. 1 b).</p> <p>2. b) Uwaga uwzględniona</p>

<p>267, 251, 274, 245, 270, 284, 265, 273, 230, 282, 281, 263, 279,</p>	<p>2) wr projekcie planu inwestycyjnego: a) str. 30 - uznanie kwatery S1 jako instalację RIPOK o pojemności 370 tysięcy m³ odpadów b) str.44 - budowa sortowni odpadów. Przedmiotowy sprzeciw uzasadniony jest tym, że składowisko odpadów w Suchym Lesie miało być wygaszane w momencie oddania do eksploatacji spalarni odpadów. Składowisko odpadów w Suchym Lesie wywołuje wiele protestów z uwagi na występujące uciążliwości związane z niewłaściwą eksploatacją składowiska. Wydostające się substancje odorotwórcze negatywnie oddziałują na stan zdrowia mieszkańców sąsiadujących ze składowiskiem odpadów w Suchym Lesie oraz przyległą instalacją przetwarzania odpadów biodegradowalnych w Poznaniu. Jesteśmy zaniepokojeni ujęciem w projekcie WPGO i w planie inwestycyjnym kolejnych inwestycji przeznaczonych do unieszkodliwiania i zagospodarowania odpadów, co dowodzi o dalszym rozwoju składowiska. Nadmieniamy, że pracownicy składowiska informują, że w nowej kwaterze kierownictwo planuje przyjmować odpady z sektora gospodarczego. Natomiast stacja przeładunkowa ma służyć do przyjmowania odpadów i przeładunku do pojazdów o dużym tonażu, co będzie mieć dodatkowo negatywny wpływ na stan nawierzchni dróg znajdujących się na terenie Moraska. Zaznaczyć trzeba także, że Urząd Marszałkowski uwzględnił protesty mieszkańców w zakresie stwierdzonych uciążliwości z zapachowych zalecając ZZO w Poznaniu dokonanie przeglądu ekologicznego całego składowiska i usunięcia uciążliwości. W tym stanie rzeczy wniosek nasz uważamy za zasadny.</p>	
	<p><u>Uwagi nadesłane przez Pana Jakuba Strojnego</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> WPGO Rozdział 7 - Projektowany system gospodarki odpadami komunalnymi Podrozdział 7.2 - System gospodarki odpadami komunalnymi w regionach Punkt 7.2.2 - Założenia - przetwarzanie odpadów Str. 151 Tabela nr 57 - Planowane nowe instalacje do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych Poz. 2 w tabeli</p> <p>Instalacja Termicznego Przekształcania odpadów w Pile (ITPO). Podmiot Zarządzający: Spółka kapitałowa z udziałem Eneris / Altvater</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Całkowite wykreślenie instalacji ITPO w Pile z WPGO</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Instalacja niezgodna z KPGO str. 108 pkt 4 ppt.a,b,c. Uciążliwe odory. Emisje szkodliwych substancji. Hałas i niedogodności związane z dowozem odpadów. Zagrożenie zdrowia mieszkańców. Przetwarzanie odpadów nie może odbywać się na terenach gęsto zamieszkałych w bezpośredniej bliskości osiedli mieszkaniowych.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. Instalacja ITPO w Pile nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacja planowana, przewidziana do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022. Ponadto zgłaszający plan budowy ITPO w Pile odstąpił od zamiaru budowy instalacji. 2. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie instalacji wynika z potrzeb RGOK. 3. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie instalacji wynika z potrzeb RGOK.

	<p>7.2.3.2. Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych [RIPOK] oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I, Str. 157, Tabela 63. Instalacje MBP - Pozycja 3 ALTVATER Piła Sp. z o.o. ul. Łączna 4a, 64-920 Piła Kłoda gm. Szydłowo Planowany RIPOK</p> <p><u>Treść:</u> Wykreślenie statusu instalacji RIPOK Pozostawienie statusu instalacji zastępczej i likwidacja w 2018r.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Instalacja niezgodna z KPGO str. 108 pkt 4 ppt.c. Uciążliwe odory. Zagrożenie zdrowia mieszkańców. Instalacja zupełnie niepotrzebna. Inne instalacje w regionie I mają wystarczające moce przerobowe dla przetworzenia odpadów z regionu I.</p> <p>3. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Załącznik Ido WPGO Plan Inwestycyjny Str. 55 Pkt. 4.7. PLANOWANE NOWE REGIONALNE INSTALACJE DO MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO PRZETWARZANIA ZMIESZANYCH ODPADÓW KOMUNALNYCH Tabela 27. Planowane nowe regionalne instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych Pkt. 1 Instalacja MBP ALTVATER Piła Sp. z o.o. ul. Łączna 4a, 64-920 Piła Kłoda gm. Szydłowo</p> <p><u>Treść:</u> Całkowite wykreślenie instalacji MBP w Kłodzie z Planu Inwestycyjnego.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Instalacja niezgodna z KPGO str. 108 pkt 4 ppt.c. Uciążliwe odory. Zagrożenie zdrowia mieszkańców. Instalacja zupełnie niepotrzebna. Inne instalacje w regionie I mają wystarczające moce przerobowe dla przetworzenia odpadów z regionu I.</p>	
<p>101 126</p>	<p><u>Uwagi nadesłane przez Pana Aleksandra Arentewicza dnia 06.10.2016r.</u> <u>Uwagi nadesłane przez Pana Pawła (nazwisko nieczytelne); formularz z dnia 06.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela nr 64 - Instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych - ITPOK w Regionie I. Pozycja nr 1. Instalacja Termicznego Przekształcania odpadów -Recykling Park Sp. z o.o.. Kamionka 21, 64-800 Chodzież</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Całkowite wykreślenie instalacji ITPOK w Kamionce z WPGO.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Instalacja niezgodna z KPGO str. 108 pkt. 4, ppt. a,b,c.</p> <p>2. Uwaga</p>	<p>1. Uwaga nieuwzględniona. ITPOK w Kamionce zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach i niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 122) powinien zostać uwzględniony w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, ponieważ formalnie budowę instalacji rozpoczęto przed dniem wejścia w życie ww. ustawy. ITPOK w Kamionce w przypadku powstania tej instalacji ma stanowić element systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Regionie I, a termicznemu przekształcaniu byłyby poddawane docelowo, jako podstawowy strumień (poza zmieszanyimi odpadami komunalnymi) frakcje odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych.</p> <p>2. Uwaga uwzględniona.</p> <p>3. Uwaga uwzględniona</p>

	<p><u>Dotyczy:</u> Tabela nr 63 - Instalacje MBP -mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie 1. Instalacja MBP ALTVATER Piła Sp. z o.o. ul. Łączna 4a, 64-920 Piła Kłoda gm. Szydłowo.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Poparcie dla planowanej inwestycji.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Instalacja w Kłodzie (gm. Szydłowo) jest konieczna z uwagi na wzrastającą ilość odpadów w Regionie 1. Zgodnie z projektem budowy i konsultacjami społecznymi, które były przeprowadzone część biologiczna nie będzie powodowała zagrożenia dla mieszkańców oraz nie będzie uciążliwych odorów (część biologiczna powoduje ich neutralizację).</p> <p>3. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Załącznik nr 1 do WPGO Plan Inwestycyjny, Str. 55 Tabela nr 27. Planowane nowe regionalne instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Pozycja nr 1. Instalacja MBP ALWATER Piła Sp. z o.o. ul. Łączna 4a, 64-920 Piła</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Poparcie dla planowanej inwestycji.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Instalacja w Kłodzie (gm. Szydłowo) jest konieczna z uwagi na wzrastającą ilość odpadów w Regionie 1. Zgodnie z projektem budowy i konsultacjami społecznymi, które były przeprowadzone część biologiczna nie będzie powodowała zagrożenia dla mieszkańców oraz nie będzie uciążliwych odorów (część biologiczna powoduje ich neutralizację).</p>	
180	<p><u>Recycling Park PR Sp. z o.o.; pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p>UWAGI I WNIOSKI DO PROJEKTU PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA LATA 2016-2022 WRAZ Z PLANEM INWESTYCYJNYM dotyczy: spółka Recycling Park PR Sp. z o.o.</p> <p>W imieniu spółki Recycling Park PR Sp. z o.o. z siedzibą w Kamionce 26, 64-800 Chodzież, działając na podstawie art. 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), przedstawiam w załączeniu formularz zawierający uwagi i wnioski do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym. Upieram się wnoszę o uwzględnienie uwag i wniosków przedstawionych w formularzu.</p> <p><u>Z formularza:</u> 1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Załącznik nr 1 do projektu WPGO - Plan Inwestycyjny. Strona 49 Rozdział 4.4 - Planowane nowe instalacje do recyklingu odpadów Tabela 24 - Planowane nowe instalacje do recyklingu odpadów Pozycja 4 - Instalacja Recyklingu Papieru Obecny zapis:</p>	Uwaga uwzględniona

	<p>Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Recycling Park Sp. z o.o., Kamionka 21, 64-800 Chodzież Adres instalacji: Kamionka 21, 64-800 Chodzież</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Powinno być: Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Recycling Park PR Sp. z o.o., Kamionka 26, 64-800 Chodzież Adres instalacji: Kamionka 26, 64-800 Chodzież</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Omyłka pisarska</p>	
184	<p><u>Recycling Park Techplast Sp. z o.o.: pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p style="text-align: center;">UWAGI I WNIOSKI DO PROJEKTU PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA LATA 2016-2022 WRAZ Z PLANEM INWESTYCYJNYM dotyczy: spółka Recycling Park Techplast Sp. z o.o.</p> <p>W imieniu spółki Recycling Park Techplast Sp. z o.o. z siedzibą w Kamionce 27, 64-800 Chodzież, działając na podstawie art. 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), przedstawiam w załączeniu formularz zawierający uwagi i wnioski do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.</p> <p>Uprzejmie wnoszę o uwzględnienie uwag i wniosków przedstawionych, w formularzu.</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>I. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Załącznik nr 1 do projektu WPGO - Plan Inwestycyjny. Strona 49 Rozdział 4.4 - Planowane nowe instalacje do recyklingu odpadów Tabela 24 - Planowane nowe instalacje do recyklingu odpadów Pozycja 5 - Instalacja Przeróbki Tworzyw Sztucznych PTF (plastic to fuel) Obecny zapis: Nazwa instalacji: Instalacja Przeróbki Tworzyw Sztucznych PTF (plastic to fuel) Adres instalacji: Kamionka 21, 64-800 Chodzież Rodzaj instalacji: Instalacja do Przetwarzania Tworzyw Sztucznych (poliolefin) Produkt: Komponent paliwowy</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Powinno być: Nazwa instalacji: Instalacja do Recyklingu Tworzyw Sztucznych Adres instalacji: Kamionka 27, 64-800 Chodzież Rodzaj instalacji: Instalacja do recyklingu tworzyw sztucznych Produkt: Komponent paliwowy, granulaty, wyroby z tworzyw sztucznych</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Omyłka pisarska</p>	Uwaga uwzględniona

181	<p><u>Recycling Park Kamionka Sp. z o.o.; pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p style="text-align: center;">UWAGI I WNIOSKI DO PROJEKTU PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA LATA 2016-2022 WRAZ Z PLANEM INWESTYCYJNYM dotyczy: spółka Recycling Park Kamionka Sp. z o.o.</p> <p>W imieniu spółki Recycling Park Kamionka Sp. z o.o. z siedzibą w Kamionce 25, 64-800 Chodzież, działając na podstawie art. 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.)5 przedstawiam w załączeniu formularz zawierający uwagi i wnioski do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym. Uprzejmie wnoszę o uwzględnienie uwag i wniosków przedstawionych w formularzu.</p> <p><u>Z formularza:</u> 1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Załącznik nr 1 do projektu WPGO - Plan Inwestycyjny. Strona 49 Rozdział 4.4 - Planowane nowe instalacje do recyklingu odpadów Tabela 24 - Planowane nowe instalacje do recyklingu odpadów Pozycja 2 - Huta Szkła Kamionka Obecny zapis: Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Recycling Park Sp. z o.o., Kamionka 21, 64-800 Chodzież Adres instalacji: Kamionka 21, 64-800 Chodzież Rodzaj instalacji: Instalacja Recyklingu Szkła Opakowaniowego</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Powinno być: Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Recycling Park Kamionka Sp. z o.o., Kamionka 25, 64-800 Chodzież Adres instalacji: Kamionka 25, 64-800 Chodzież Rodzaj instalacji: Instalacja Recyklingu Szkła Opakowaniowego wraz z towarzyszącą linią technologiczną do uszlachetniania stłuczki szklanej</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Omyłka pisarska</p>	Uwaga uwzględniona
237	<p><u>Maciej Nowak „MULTI SERVICE”; pismo z dnia 10.10.2016r.</u></p> <p>Dotyczy udziału społeczeństwa w opracowaniu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p> <p>Nawiązując do możliwości dopisywania uwag i wniosków do niniejszego postępowania administracyjnego, uprzejmie proszę o dopisanie przedsięwzięcia zgodnie z załączonym formularzem uwag i wniosków do projektu WPGO. Przedsięwzięcie będzie realizowane w miejscowości Czerwonak na działce o nr ewid. 19/2 arkusz 1, obręb Czerwonak.</p> <p><u>Z formularza:</u></p>	Uwaga nieuwzględniona. Nie przekazano informacji umożliwiających wpisanie instalacji do Planu inwestycyjnego

	<p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 6.6, tabela B Budowa strona 92, Plan Inwestycyjny do planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Planowana instalacja do sortowania odpadów zbieranych selektywnie oraz do przetwarzania organicznego tworzyw sztucznych w miejscowości Czerwonak na działce o nr ewid. 19/2 arkusz 1, obręb Czerwonak</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> <i>Sortowania odpadów zbieranych selektywnie</i> Planowana instalacja ma na celu przygotowanie odpowiedniego materiału wyjściowego przeznaczonego do dalszego recyklingu chemicznego, surowcowego, materiałowego. <i>Przetwarzanie organiczne tworzyw sztucznych</i> Planowana instalacja ma na celu przetwarzanie organiczne tworzyw sztucznych przy udziale mikroorganizmów - rozkład biologiczny odpadów w kontrolowanych warunkach.</p>	
	<p><u>Pan Tomasz Rutowski. Formularz uwag i wniosków przesłany 03.10.2016 r.</u></p> <p>z formularza</p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 6, pkt 1 tabela 11, lp. 7, s. 75 Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych</p> <p><u>Treść:</u> Proponuje się usunięcie z PGO zapisu dopuszczającego budowę przez ZZO w Poznaniu Sp. z o.o., w Suchym Lesie Instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Obecnie funkcjonujące składowisko odpadów komunalnych w Suchym Lesie jest źródłem wielu, niezorganizowanych emisji biogazu do atmosfery. Przewidywać można, że wybudowanie nowej instalacji będzie generowało nowe uciążliwości dla okolicznych mieszkańców, determinując powstanie nowych konfliktów społecznych.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 6, pkt 1 tabela 11, lp. 8, s. 75 Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych</p> <p><u>Treść:</u> Proponuje się usunięcie z PGO zapisu</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Obecnie funkcjonujące składowisko odpadów komunalnych w Suchym Lesie jest źródłem wielu, niezorganizowanych emisji biogazu do atmosfery. Przewidywać można, że wybudowanie nowej instalacji będzie generowało nowe uciążliwości dla okolicznych mieszkańców, determinując powstanie nowych konfliktów społecznych.</p>	<p>1. Uwaga uwzględniona.</p> <p>2. Uwaga uwzględniona.</p>

39	<p>Starosta Średzki; pismo z dnia 3.10.2016 r.</p> <p>W związku z ogłoszeniem Zarządu Województwa Wielkopolskiego o przystąpieniu do procedury zapewnienia udziału społeczeństwa w opracowywaniu projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, proszę o uwzględnienie w przedmiotowym dokumencie instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, prowadzoną przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys z siedzibą w m. Pławce, gm. Środa Wielkopolska jako instalacji RIPOK.</p> <p>Przedsiębiorstwo jest nowoczesnym zakładem zagospodarowania odpadów, a przedmiotowa instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Pławcach spełnia wszystkie wymagania przewidziane dla RIPOK, o których mowa w ustawie Prawo ochrony środowiska i ustawie o odpadach.</p> <p>Od momentu powstania sortowni odpadów w Pławcach, tj. od 2008 roku, Przedsiębiorstwo stale rozwija się i funkcjonuje w sposób właściwy przestrzegając wszystkich przepisów związanych z szeroko pojętą ochroną środowiska. W trakcie licznych kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu i Starostwo Powiatowe w Środzie Wielkopolskiej nie wykazano, aby Przedsiębiorstwo negatywnie oddziaływało na środowisko i okolicznych mieszkańców. Ponadto Zakład jest istotnym pracodawcą w naszym regionie, który zatrudnia wielu pracowników o stosunkowo niskich kwalifikacjach. Uzyskanie statusu RIPOK dla instalacji MBP w Pławcach będzie korzystne dla mieszkańców Powiatu Średzkiego, ponieważ umożliwi obniżenie kosztów zagospodarowania odpadów i ociążenie przebiegającej przez powiat drogi krajowej. Zgodnie z zapisami w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, ilość odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie województwa wielkopolskiego będzie wzrastała. Dlatego też powstanie drugiej regionalnej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie VI nie spowoduje zachwiania stworzonego systemu gospodarki odpadami.</p>	Uwaga uwzględniona.
1(330)	<p><u>Formularz uwag i wniosków przesłany w dniu 13.10.2016 przez Panią Maria (nazwisko nieczytelne, Nowaczyk Danuta, Wiśniewska Krystyna, Glane Anna, Siek Józef, Grzymalski Mirosław, Postek Piotr, Szymaniak Aleksandra, Andrzejczak Andrzej, Chojnacki Jerzy, Pytlak Krystyna, Nazwisko nieczytelne Tadeusz, Nazwisko Nieczytelne Andrzej, Nazwisko nieczytelne, Leśniewska Anna, Nazwisko Nieczytelne Katarzyna, Nazwisko Nieczytelne Kazimierz, Nazwisko i imię Nieczytelne, Danaj Radosław, Jaworska ASldona, Ulewicz Małgorzata, Maniszewska Iwona, Nazwisko nieczytelne Lidia, Sadowski Andrzej, Danaj Bożena, Nazwiskoo Nieczytelne Barbara, Gajzer Józef, Kaspercak Ryszard, Śliwińska Halina, Augustynowicz Zbigniew, Rogala Beata, Cholewińska Alicja, Salek Wioletta, Nowaczyk Magdalena, Noakowski Arkadiusz, Wilski Waldemar, Junkiewicz imię nieczytelne, Enka Iwona, Niedopytała Marcin, Mnich Maria, Grzegorz nazwisko Nieczytelne, „) łącznie 41 osób</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabeli nr 64 - Instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych - ITPOK w Regionie 1. Pozycja nr 1.</p> <p>Instalacja Termicznego Przekształcania odpadów -Recykling Park Sp. z o.o.. Kamionka 21, 64-800 Chodzież</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Całkowite wykreślenie instalacji ITPOK w Kamionce z WPGO</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Instalacja niezgodna z KPGO str. 108 pkt. 4, ppt. a,b,c.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów - Recykling Park Sp. z o.o. spełnia wymagania dot. uwzględnienia w WPGO 2022.

<p>254 255</p>	<p><u>Zmyślona Aleksandra, Zmyślony Jerzy.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> WPGO: Rozdział 7 - Projektowany system gospodarki odpadami komunalnymi, Podrozdział 7.2 - System gospodarki odpadami komunalnymi w regionach, Punkt 7.2.2 - Założenia – przetwarzanie odpadów Str. 151 Tabela nr 57 - Planowane nowe instalacje do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych Poz. 2 w tabeli</p> <p>Instalacja Termicznego Przekształcania odpadów w Pile (ITPO). Podmiot Zarządzający: Spółka kapitałowa z udziałem Eneris/Alvater.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Całkowite wykreślenie instalacji ITPO w Pile z WPGO</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Instalacja niezgodna z KPGO str. 108 pkt 4 ppt. a,b,c. Uciążliwe odory. Emisje szkodliwych substancji. Hałas i niedogodności związane z dowozem odpadów. Zagrożenie zdrowia mieszkańców. Przetwarzanie odpadów nie może odbywać się na terenach gęsto zamieszkałych w bezpośredniej bliskości osiedli mieszkaniowych.</p> <p><u>Niniejszą uwagę złożyły dwie osoby:</u> Zmyślona Aleksandra, Zmyślony Jerzy.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Instalacja ITPO w Pile nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacja planowana, przewidziana do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022. Ponadto zgłaszający plan budowy ITPO w Pile odstąpił od zamiaru budowy instalacji.</p>
<p>169, 99, 224, 201, 225, 173, 164, 189, 140, 217, 90, 91, 212, 148, 98, 211,</p>	<p><u>Uwagi z wnioskiem o wykreślenie instalacji ITPOK w Kamionce z WPGO oraz poparciem dla planowanej inwestycji MBP ALTN/ATER Pila Sp. z o.o. w Kłodzie.</u></p> <p>Uwagi złożyły 52 osoby: Jackowiak Bogdan, Jakubowski Piotr, Jamrozik Jan, Januchowska Emilia, Kanibz Stanisław, Kemat Dariusz, Kielorz Józef, Kneszka-Olejniczak Magdalena, Kuch Maria, Kowalski Marek, Kubiak Jerzy, Kurkiewicz Mariola, Laniucha Grzegorz, Marzec Bogdan, Hedke Marek, Merzof Mariusz, Michalski Cezary, Michaluszko Urszula, Nieruszewski Kazimierz, Nowacka Hanna, Nowak Leszek, Nowicka Antonina, Ostrowski Krzysztof, Pawlacyk Anna, Piasecki Sebastian, Pigłowski Witold, Poliwka Krzysztof, Polim Agnieszka, Proszowski Janusz, Ptak Karina, Jerbin Andrzej, Skarbińska Monika, Skuza Anna, Sochdza Sebastian, Specjec Romuald, Stechowicz Jacek, Stawościk Stanisław, Szatan Bożena, Szymczak Katarzyna, Szymczak Katarzyna, Szymczak Piotr, Świerkowski Błażej, Janaszewski Jacek, Tomaszewski Mirosław, Tuliński Andrzej, Werner Daniel, Wilczura Anetta, Witkowski Piotr, Woźna Hanna, Wróbel Tadeusz, Wyk Joanna, Wylegała Anna, Wylegała Izabela, Zabel Roman oraz Kodrycki Rafał z Urzędu Miejskiego w Chodzieży, 64-800 Chodzież, Paderewskiego 2.</p> <p><u>Z formularza:</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów - Recykling Park Sp. z o.o. spełnia wymagania dot. uwzględnienia w WPGO 2022. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga uwzględniona.

<p>196, 152, 81, 72, 93, 69, 95, 142, 208, 80, 153, 207, 68, 172, 202, 96, 215, 253, 155, 170, 222, 221, 214, 219, 144, 150, 145, 151, 74, 88, 200, 195, 154, 213, 71, 206, 165</p>	<p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela nr 64 - Instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych - ITPOK w Regionie 1. Pozycja nr 1. Instalacja Termicznego Przekształcania odpadów w Pile (ITPO). Podmiot Zarządzający: Spółka kapitałowa z udziałem Eneris/Alvater.</p> <p>Instalacja Termicznego Przekształcania odpadów-Recykling Park Sp. z o.o., Kamionka 21, 64-800 Chodzież</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Całkowite wykreślenie instalacji ITPOK w Kamionce z WPGO</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Instalacja niezgodna z KPGO str. 108 pkt. 4, ppt. a,b,c.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela nr 63 - Instalacje MBP -mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie 1.</p> <p>Instalacja MBP ALTN/ATER Piła Sp. z o.o. ul. Łączna 4a, 64-920 Piła Kłoda gm. Szydłowo</p> <p><u>Treść:</u> Poparcie dla planowanej inwestycji.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Instalacja w Kłodzie (gm. Szydłowo) jest konieczna z uwagi na wzrastającą ilość odpadów w Regionie 1. Zgodnie z projektem budowy i konsultacjami społecznymi, które były przeprowadzone część biologiczna nie będzie powodowała zagrożenia dla mieszkańców oraz nie będzie uciążliwych odorów (część biologiczna powoduje ich neutralizację).</p> <p>3. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Załącznik nr 1 do WPGO Plan Inwestycyjny, Str. 55 Tabela nr 27. Planowane nowe regionalne instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Pozycja nr 1.</p> <p>Instalacja MBP ALTVATER Piła Sp. z o.o. ul. Łączna 4a, 64-920 Piła</p> <p><u>Treść:</u> Poparcie dla planowanej inwestycji.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Instalacja w Kłodzie (gm. Szydłowo) jest konieczna z uwagi na wzrastającą ilość odpadów w Regionie 1. Zgodnie z projektem budowy i konsultacjami społecznymi, które były przeprowadzone część biologiczna nie będzie powodowała zagrożenia dla mieszkańców oraz nie będzie uciążliwych odorów (część biologiczna powoduje ich neutralizację).</p>	
---	--	--

ZIP -01	<p><u>Altwater Pila Sp. z o.o.: pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p>W świetle prowadzonych konsultacji społecznych i nowego "Planu gospodarki odpadami dla województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym " mamy do czynienia na terenie Piły z dużą akcją polityczną, która ma na celu zdyskredytowanie naszego projektu dotyczącego planowego RIPOKU na terenie Klody.</p> <p>Jest to oczywista działalność konkurencyjna, która w sposób definitywnie nieczysty ma spowodować, iż instalacja, która jest potrzebna naszemu regionowi oraz mieszkańcom ma być ukazana jako zagrażająca i zbędna.</p> <p>W związku z powyższym chcemy uprzedzić o możliwości napływu znacznej ilości uwag i wniosków ze strony mieszkańców, opartych na błędnych danych i nieprawidłowym przekazie informacji. W załączeniu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pismo Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA 2. Artykuł - Tygodnik Piłski z dnia 2016.09.30 3. Zdjęcie akcji propagandowej z dnia 05.10.2016 r. 	Uwaga ogólna. Przyjęta do wiadomości.
2	<p><u>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Pismo z dnia 04.10.2016 r.</u></p> <p><u>Dotyczy:</u> Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu gospodarki odpadami.</p> <p><u>Treść:</u> Po zapoznaniu się z projektem Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym Dyrektor RZGW w Poznaniu na podstawie art. 92 ust.3 pkt 15, w zw. z art. 100 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, (Dz.U. z 2015 r., poz. 469 t.j.) oraz art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.), uprzejmie informuje, że opiniuje negatywnie projekt ww. dokumentu w zakresie dotyczącym obszaru położonego w Regionie Wodnym Warty.</p> <p>W związku z powyższym proszę o zawarcie w przedmiotowym Planie informacji wymaganych art. 35 ust. 1 pkt 1 ppkt g) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013, poz. 21, z późn. zm.) charakteryzujących budowę geologiczną i warunki hydrogeologiczne, w tym w szczególności, analizy Jednolitych Części Wód Podziemnych oraz Głównych Zbiorników Wód Podziemnych, pozwalających określić potencjalny wpływ na zasoby wodne ognisk zanieczyszczeń, związanych z lokalizacją instalacji i innych obiektów związanych z gospodarowaniem odpadami.</p> <p><u>Jednocześnie pragnę poinformować, iż w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Poznaniu toczą się zaawansowane prace nad ustanowieniem obszaru ochronnego dla GZWP nr 138 Pradolina Toruń-Eberswalde. W związku z powyższym, wydaje się zasadne uwzględnienie założeń ochronnych dla przedmiotowego zbiornika i określenie ewentualnego ich wpływu na prowadzoną i planowaną gospodarkę odpadami w województwie, ze szczególnym uwzględnieniem zakazów wynikających z przepisów odrębnych, które wejdą w życie po ustanowieniu ww. obszaru ochronnego.</u></p>	Uwaga ogólna – nieuwzględniona. Informacje charakteryzujące z punktu widzenia gospodarki odpadami obszar, dla którego jest sporządzany plan gospodarki odpadami, w zakresie szerszym niż wymagany zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 ppkt g) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013, poz. 21, z późn. zm.) zawarto w Prognozie oddziaływania na środowisko projektu planu.
3	<p><u>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie. Pismo z dnia 26.10.2016 r.</u></p> <p>1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> w rozdz. 2.1.3. „Rodzaje instalacji do odzysku i unieszkodliwiania odpadów z grup 01 do 19” -nie przedstawiono szczegółowych informacji dotyczących rozmieszczenia i mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych;</p> <p>2. Uwaga <u>Dotyczy:</u> w rozdz. 2.2. „Odpady komunalne, w tym odpady żywności i inne odpady ulegające biodegradacji” - charakterystyka poszczególnych grup odpadów powinna przedstawiać rodzaje procesów odzysku/unieszkodliwiania, jakim odpady zostały poddane;</p> <p>3. Uwaga <u>Dotyczy:</u> w rozdz. 2.2.2.3. „Charakterystyka ilości zmieszanych odpadów komunalnych odbieranych w ramach RGOK” - w poszczególnych tabelach przedstawiających stan ludności i ilość zmieszanych odpadów odebranych w ciągu roku w ramach RGOK przedstawiono również wskaźniki wytwarzania odpadów komunalnych, w związku czym na tej podstawie powinny zostać podane również ilości</p>	<p>UWAGI DO TREŚCI PLANU</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Informacja dot. rozmieszczenia i mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych zawarta jest w rozdziale 7.2. Informacja została zaktualizowana w oparciu o wniesione wnioski i uwagi do projektu WPGO 2022. 2. Uwaga nieuwzględniona. W rozdziale 2.2.3. przedstawiono informacje o podstawowych kierunkach i technologii zagospodarowania odpadów komunalnych. 3. Uwaga nieuwzględniona. Nie istnieją ani w województwie ani w kraju aktualne badania odpadów, które pozwalałyby wiarygodnie określać różnice między ilością odpadów komunalnych

<p>odpadów komunalnych wytwarzanych w województwie; w przypadku uzupełnienia brakujących danych, odpowiedniego skorygowania wymagają również informacje zawarte w rozdz. 2.2.2.1. „Rodzaje, ilości i źródła powstawania odpadów”;</p> <p>4. Uwaga <u>Dotyczy:</u> w rozdz. 2.2.3, w Tabeli 21. „Instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych stan na 31.03.2016 r.” - powinny zostać podane kody odpadów przetwarzanych w poszczególnych instalacjach;</p> <p>5. Uwaga <u>Dotyczy:</u> w rozdz. 2.5.3 „Komunalne osady ściekowe” - Tabela 41 przedstawia inne masy komunalnych osadów ściekowych poddanych procesom odzysku i unieszkodliwiania, niż podano w tekście rozdziału, na str. 101;</p> <p>6. Uwaga <u>Dotyczy:</u> w rozdz. 5.4.2. przedstawiającym kierunki działań w zakresie zagospodarowania komunalnych osadów ściekowych nie przewidziano działań uwzględniających cel zwiększenia ilości tych odpadów poddanych termicznemu przekształcaniu, zgodnie z celami określonymi w rozdz. 4.4.2;</p> <p>7. Uwaga <u>Dotyczy:</u> w podrozdziałach rozdziału 7.2, przedstawiających charakterystykę poszczególnych regionów gospodarki odpadami, w tabelach przedstawiających planowane regionalne i zastępcze instalacje przetwarzania odpadów komunalnych powinny zostać podane kody odpadów przetwarzanych w tych instalacjach;</p> <p>8. Uwaga <u>Dotyczy:</u> w rozdz. 8, w Tabeli 143. „Harmonogram realizacji zadań w zakresie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego”: brakuje działania polegającego na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych, w tym pozyskania środków finansowych na ten cel; wskazane jest uwzględnić działanie polegające na prowadzeniu kontroli składowisk odpadów komunalnych oraz kontroli zrehabilitowanych oraz będących w trakcie rekultywacji składowisk odpadów komunalnych;</p> <p>9. Uwaga <u>Dotyczy:</u> we wnioskach z prognozy oddziaływania projektu WPGO 2022 na środowisko, przedstawionych w rozdz. 9, brakuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> – analizy dotychczasowego oddziaływania składowisk odpadów komunalnych na środowisko w celu dokonania oceny potrzeby ich modernizacji lub zamknięcia, – analizy warunków hydrogeologicznych i hydrologicznych w województwie, które mogą mieć wpływ na lokalizację istniejących instalacji gospodarowania odpadami. 	<p>wytwarzanych i odbieranych. GUS przyjmuje, że ilość odpadów odbieranych jest równocześnie ilością odpadów wytwarzanych.</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona. W instalacjach do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych przetwarzaniu poddawane są zmieszane odpady komunalne o kodzie 200301.</p> <p>5. Uwaga nieuwzględniona. Dane w tekście podano z dokładnością do 1 Mg, stąd różnica między danymi w tekście i tabeli.</p> <p>6. Uwaga uwzględniona.</p> <p>7. Uwaga nieuwzględniona. W tabelach przedstawiających planowane regionalne i zastępcze instalacje przetwarzania odpadów komunalnych niekoniecznie powinny zostać podane kody odpadów przetwarzanych w tych instalacjach. Przetwarzanie odpadów (o odpowiednich kodach) odbywa się w oparciu o posiadane decyzje</p> <p>8. Uwaga nieuwzględniona. Harmonogram wskazuje na priorytetowe podejście do zamykania i rekultywacji składowisk, oraz uwzględnia zadania związane kontrolą składowisk.</p> <p>9. Uwaga nieuwzględniona. Oddziaływania i warunki dostosowania składowisk były szczegółowo analizowane w poprzednich okresach planowania. W oparciu o te analizy wytypowano składowiska, które następnie były sukcesywnie zamykane i rekultywowane. Analizy warunków hydrogeologicznych i hydrologicznych w województwie, które mogą mieć wpływ na lokalizację istniejących instalacji gospodarowania odpadami dokonywano w trakcie oceny lokalizacji nowych inwestycji, które mogłyby potencjalnie negatywnie wpływać na środowisko.</p>
--	---