

Część B. Uwagi Gmin i Związków Gmin

Uwagi i wnioski z konsultacji społecznych		
L.p.	Treść uwag	Odpowiedź na uwagi / Sposób uwzględnienia uwagi
N95	<p>Prezydent Miasta Poznania; pismo z dnia 14.10.2016 r.</p> <p>Szanowny Panie Marszałku,</p> <p>nawiązując do pisma z dnia 9 września 2016 r. informującego, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwałą Nr 2604/2016 z dnia 7 września 2016 r. przyjął projekt Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym, informuję, że z zadowoleniem przyjąłem tę wiadomość, potwierdzającą fakt, że zakończyły się wielomiesięczne prace nad przygotowaniem tak istotnego dokumentu wskazującego cele i kierunki działań w zakresie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego.</p> <p>Nadmieniam, że zadania własne gminy dot. gospodarki odpadami komunalnymi realizowane są w ramach Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”, którego Miasto Poznań - wraz z ośmioma innymi gminami - jest uczestnikiem, dlatego też opinię ws. opublikowanego ww. projektu WPGO 2016-2022 i planu inwestycyjnego wystawił Zarząd ZM „GOAP”.</p> <p>Niemniej powołując się na zapis art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.), wyrażam poniżej opinię w przedmiocie sprawy, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przyjęte cele i kierunki działań w zakresie gospodarki odpadami zgodne są z hierarchią sposobu postępowania z odpadami i nakreślają obowiązki dotyczące wypełnienia przepisów unijnych i krajowych, m.in. w zakresie ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, przekazywanych do składowania czy osiągnięcia wymaganych poziomów odzysku i recyklingu odpadów, • pozytywnie należy odnieść się do zapisów w propozycji aktualizacji planu odnośnie do: <ul style="list-style-type: none"> -określenia kierunków i sposobów postępowania ze zmieszanyimi odpadami komunalnymi oraz odpadami zielonymi w ramach regionów gospodarki odpadami komunalnymi, poprzez skierowanie tych odpadów do przetworzenia w regionalnych instalacjach do przetwarzania odpadów komunalnych („RIPOK”), -ujęcia dwóch kluczowych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych dla potrzeb Regionu II gospodarki odpadami komunalnymi, tj. Instalacji do Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych („ITPOK”) oraz instalacji do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym zielonych zebranych selektywnie (Biokompostowni), -nadania nowej kwaterze SI znajdującej się na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Suchym Lesie, zarządzanej przez Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu Sp. z o.o., statusu RIPOK, dla potrzeb przyjmowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych o kodzie 19 12 12 oraz odpadów z grupy 20, nieprzewidzianych do termicznego przekształcenia w ITPOK, -umożliwienia, na określonych warunkach, nadania ITPOK statusu instalacji ponadregionalnej do przetwarzania odpadów komunalnych pochodzących z więcej niż jednego regionu gospodarki odpadami komunalnymi, -nieplanowania w Regionie II gospodarki odpadami komunalnymi funkcjonowania instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych (MBP), z uwagi na założenie, że całość strumienia zmieszanych odpadów komunalnych skierowana będzie do ITPOK, -rozwoju systemów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych oraz konieczności zapewnienia niezbędnej infrastruktury do przetwarzania odpadów, co ma odzwierciedlenie w założeniach planu inwestycyjnego stanowiącego integralną część projektu WPGO, dla potrzeb zrealizowania do roku 2020 wymaganych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia czterech frakcji odpadów komunalnych (papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło) oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Prognozy zmian ilości odpadów zostały oparte na danych GUS oraz sprawozdaniach z gmin, z gmin oraz GUS dla lat 2013 – 2014 wg uśrednionych wskaźników dla całego województwa. Poziom selektywnej zbiórki odpadów zielonych i bioodpadów w Regionie II w roku 2014 nie przekraczał 12.000 Mg. Ewentualne korekty zostaną uwzględnione w aktualizacji WPGO po wejściu w życie przepisów szczegółowych dotyczących poziomów recyklingu odpadów zielonych i bioodpadów. Zapisy WPGO 2022 podobnie jak obowiązujący dotychczas Plan wojewódzki nie stwarzały i nie stwarzają żadnych przeszkód we wprowadzaniu selektywnej zbiórki odpadów zielonych i bioodpadów szczególnie w zakresie zapewnienia wymaganego strumienia do przetwarzania w posiadanej przez Miasto Poznań regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów. 2. Uwaga nieuwzględniona. ITPOK w Poznaniu Posiada procedury związane z magazynowaniem odpadów w czasie postoju instalacji. Ponadto jako dodatkowa instalacja zastępcza dla ITPOK w Poznaniu została wskazana ITPOK w Koninie. 3. Uwaga nieuwzględniona. W WPGO 2022 wskazano w tabelach 55 i 56 stacje przeladunkowe zgłoszone do budowy lub rozbudowy. Funkcjonowanie systemu transportu odpadów komunalnych z zastosowaniem stacji przeladunkowych nie jest determinowane ustaleniami WPGO. 4.1. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 4.2. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 4.3. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK.

<p>-utrzymania w mocy składu uczestników gmin w Regionie II gospodarki odpadami komunalnymi, co ma istotny wpływ na stabilne realizowanie zadań przez ZM „GOAP”.</p> <p>Ponadto należy uznać za celowe kontynuowanie działań na rzecz selektywnego zbierania bioodpadów z zakładów zbiorowego żywienia oraz gospodarstw domowych, co będzie mieć istotny wpływ na spełnienie wymogów wynikających z art. 3c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.). W tym przepisie prawa nałożono na gminy bardzo wymagający wskaźnik redukcji odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, przekazywanych do składowania do dnia 16 lipca 2020 r., wynoszący nie więcej niż 35% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.</p> <p>Warto zauważyć, że Miasto Poznań posiada instalację do przetwarzania odpadów ulegających biodegradacji (zielonych i kuchennych) spełniającą wymogi najlepszej dostępnej techniki, która uzyskała status RIPOK uchwałą Nr XIX/516/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/441 /12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017.</p> <p>1. Uwaga</p> <p>W zakresie zapewnienia dla ww. instalacji do odzysku odpadów biodegradowalnych odpowiedniego strumienia odpadów ulegających biodegradacji, a w szczególności odpadów kuchennych, celowe byłoby w nowym projekcie WPGO przeniesienie zapisów z obowiązującego Planu gospodarki odpadami przyjętego uchwałą Nr XXV/440/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, dot. zrealizowania do roku 2020, 20%-go poziomu selektywnego zbierania odpadów ulegających biodegradacji kuchennych i ogrodowych.</p> <p>2. Uwaga</p> <p>Z uwagi na postanowienia art. 3b ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku dotyczące osiągnięcia do dnia 31 grudnia 2020 r. wysokiego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 70% wagowo, popieram zasadność planowanych do realizacji instalacji do recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych, co zgodne jest z Wytycznymi do sporządzania krajowego oraz wojewódzkich planów gospodarki odpadami w zakresie odpadów komunalnych opublikowanymi na stronach internetowych Ministerstwa Środowiska.</p> <p>Jednakże mając na uwadze:</p> <ul style="list-style-type: none"> -obowiązek realizowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi w ramach wyznaczonego regionu gospodarki odpadami komunalnymi, tj. Regionu II, -zorganizowanie systemu gospodarki odpadami komunalnymi opartego na zintegrowanym procesie i obiegu zamkniętym, -optymalizację kosztów transportu zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych z miejsc ich odbioru do RIPOK-ów, -utrzymanie na obecnym poziomie stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości, <p>uważam za celowe rozważenie możliwości przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych przez sortownie odpadów komunalnych, gdy w określonych sytuacjach ITPOK nie będzie mogła odbierać ww. strumienia odpadów.</p> <p>Nadmieniam, że ww. instalacje:</p> <ul style="list-style-type: none"> -sortownia odpadów zmieszanych i selektywnie zbieranych przy ul. Krańcowej 14 w Poznaniu, należąca do Remondis Sanitech Sp. z o.o., -sortownia odpadów selektywnie zbieranych i zmieszanych przy ul. Obodrzyckiej 75 w Poznaniu, należąca do Alkom Firmy Handlowo-Usługowej mgr inż. Henryk Sienkiewicz, -sortownia odpadów zmieszanych i selektywnie zbieranych przy ul. Gołężyckiej 132 w Poznaniu, należąca do Zakładu Usług Komunalnych San-Eko, 	<p>4.4. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK w obecnym okresie planowania (2016 – 2022).</p> <p>5. Uwaga uwzględniona częściowo. Kompostownia może funkcjonować jako instalacja do kompostowania przyzwoitego odpadów innych niż odpady komunalne zielone i bioodpady.</p> <p>6.1. Uwaga uwzględniona częściowo. Zgłoszona stacja przeładunkowa została ujęta w tabeli 56 WPGO 20122 (nie w Planie inwestycyjnym).</p> <p>6.2. Uwaga uwzględniona.</p> <p>6.3. Uwaga nieuwzględniona. W ramach WPGO nie określa się katalogu sortowanych odpadów.</p> <p>6.4. Uwaga uwzględniona.</p> <p>6.5. Uwaga uwzględniona.</p> <p>6.6. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji w proponowanym zakresie zwiększenia zdolności przerobowej w odniesieniu do odpadów komunalnych nie wynika z potrzeb RGOK.</p> <p>7. Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko Ministerstwa Środowiska przedstawione na etapie przygotowywania krajowego i wojewódzkich planów gospodarki odpadami wskazuje, iż w przypadku określenia w WPGO instalacji, jako ponadregionalnej należy w celu zbilansowania strumienia odpadów, dokładnie wskazać regiony (a także gminy), które miałyby ponadregionalną spalarnia odpadów komunalnych obsługiwać. Wobec braku jednoznacznych deklaracji gmin oraz braku jednoznacznego wskazania gmin przez zarządzających ITPOK, w strukturze RGOK nie uwzględniono spalarni o statusie instalacji ponadregionalnych. Taka możliwość – nadanie spalarni statusu instalacji ponadregionalnej nie jest wykluczona w przyszłości.</p> <p>8. Uwaga częściowo uwzględniona. Uzupełniono tabelę 27 WPGO - Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych poprzez wpisanie instalacji firmy PKT „ORDO”. Wskazane instalacje są instalacjami funkcjonującymi. Załącznik nr 1 do WPGO 2022 – Plan inwestycyjny wskazuje w zakresie przetwarzania odpadów budowlanych i</p>
--	--

<p>posiadają odpowiednie moce przerobowe oraz status zastępczych instalacji do obsługi Regionu II gospodarki odpadami komunalnymi na mocy obowiązującej uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017.</p> <p>W przypadku skierowania zmieszanych odpadów komunalnych do ww. instalacji Miasto Poznań poprzez ZM „GOAP” podejmie działania pozwalające na należyte monitorowanie i kontrolę postępowania z frakcją odpadów wysortowaną ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych nieprzeznaczoną do składowania.</p> <p>Jednocześnie frakcja wysortowaną z ww. masy odpadów komunalnych dostarczonych do sortowni, która przeznaczona jest do składowania, byłaby zagospodarowana na kwaterze SI znajdującej się na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Suchym Lesie, zarządzanym przez Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu Sp. z o.o.</p> <p>Za powyższym sposobem zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych, gdy ITPOK nie będzie mógł przetworzyć tych odpadów, dodatkowo przemawia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wydłużona droga transportu zmieszanych odpadów komunalnych przy użyciu pojazdów bezpylnych (o tonażu od 7 do 20 Mg) z poszczególnych gmin Związku i gminy Suchy Las do instalacji RIPOK z Regionu IV, tj. MBP Tonsmeier Selekt Sp. z o.o. zlokalizowanej w Piotrowie Pierwszym i z Regionu VII, tj. MBP ZZO Lulkowo zlokalizowanej w Lulkowie, wyznaczonych do zastępczej obsługi Regionu II w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych; -droga do każdej z dwóch ww. instalacji wraz z drogą powrotną z poszczególnych gmin Związku i gminy Suchy Las mieści się w przedziałach od 50 do 200 km, gdzie średnio wynosi ona ponad 100 km (w załączniku zestawienie opisujące szczegółowo długość drogi transportu), -powyższy stan będzie absorbował znaczną ilość pojazdów specjalistycznych do transportu odpadów do instalacji z Regionów IV i VII i tym samym częściowo wyłączy je z odbioru odpadów komunalnych oraz spowoduje podniesienie kosztów transportu odpadów i może negatywnie wpłynąć na terminowość odbioru odpadów komunalnych, -w dalszym ciągu system gromadzenia odpadów komunalnych na nieruchomościach niezamieszkałych oparty jest głównie na kontenerach (o pojemności od 2,5 do 10 m³), a ich transport bezpośrednio do instalacji zastępczych z Regionów IV i VII znacznie wydłużyłby się i tym samym spowoduje zwiększenie ilości kursów pojazdów przewożących odpady komunalne, a w konsekwencji znacznie podniesie koszty obsługi systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, • fakt, że ww. instalacja RIPOK z Regionu VII nie posiada wystarczających mocy przerobowych, gdyż zdolność przerobowa dla części mechanicznej wynosi 56 tys. Mg na rok, a w roku 2014 ilość odebranych zmieszanych odpadów komunalnych wyniosła 59 467 Mg. Prognozy na lata następne kształtują się na poziomie ok. 60 tys. Mg na rok. Ponadto przedmiotowa instalacja została przewidziana również do zastępczej obsługi Regionu VIII. <p>3. Uwaga</p> <p>Warty podkreślenia jest brak wykazania stacji przeładunkowych, które funkcjonują obecnie przy sortowniach odpadów na terenie miasta Poznania. W obecnym kształcie projektu WPGO 2016-2022 zakłada się jedynie rozbudowę i modernizację stacji przeładunkowych z czasem realizacji przypadającym na 2018 rok i lata następne. Wskazanie stacji przeładunkowych w Regionie II gospodarki odpadami komunalnymi pozwoli na optymalizację systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.</p> <p>4. Uwaga</p> <p>Kolejno wnioskuję o ponowne rozważenie ujęcia w WPGO 2016-2022 i planie inwestycyjnym nw. elementów systemu, które będą realizowane przez Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu Sp. z o.o., a mianowicie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. instalacji do składowania odpadów obojętnych, 2. rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Suchym Lesie o kwatery S2A i S2B, 3. instalacji do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych, 4. rekułtywacji kwatery S1 na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Suchym Lesie. 	<p>remontowych stanowiących odpady komunalne instalacje przewidziane do budowy oraz modernizacji bądź rozbudowy jako instalacje dotyczące odpadów komunalnych mogące się ubiegać o wsparcie finansowe ze środków publicznych.</p> <p>9. Uwaga uwzględniona.</p> <p>10.1. Uwaga nieuwzględniona. W tab. 26, poz. 5 uwzględniono wariant pracy dot. sortowania odpadów o kodzie 20 03 01.</p> <p>10.2. Uwaga uwzględniona.</p> <p>10.3. Uwaga nieuwzględniona. Tab. 27 dotyczy przedsiębiorców prowadzących instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych.</p> <p>10.4.a. Uwaga nieuwzględniona. Omówiono główne grupy odpadów. Niniejsza aktualizacja WPGO, a w szczególności plan inwestycyjny dotyczy w pierwszym rzędzie odpadów komunalnych.</p> <p>10.4.b. Uwaga nieuwzględniona. Tabele dotyczą województwa wielkopolskiego.</p> <p>10.4.c. Uwaga nieuwzględniona. W planie nie wskazywano planowanych inwestycji dla odpadów z sektora gospodarczego, dla których w większości obszar województwa nie jest ograniczeniem w zakresie lokalizacji i zdolności przerobowych w zakresie zagospodarowania.</p> <p>10.4.d. Uwaga uwzględniona.</p> <p>10.4.e. Uwaga nieuwzględniona. W województwie wielkopolskim zakończono likwidację magazynów przeterminowanych środków ochrony roślin oraz mogilników w roku 2009.</p> <p>10.4.f. Uwaga uwzględniona.</p> <p>10.4.g. Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy kierunków sugerowanych działań, które mogłyby być podejmowane z poziomu ustawodawcy.</p> <p>10.4.h. Uwaga nieuwzględniona. Zakres kontroli wynika z przepisów szczegółowych.</p>
--	---

<p>O ujęcie pierwszej instalacji Miasto wnioskowało w piśmie z dnia 30 maja br. oraz 7 lipca br. — znak sprawy: GKo-IV.7021.6.15.2016, natomiast w kwestii kolejnych elementów ZM „GOAP” przekazał informację do firmy Grontmij Polska Sp. z o.o. (obecnie Sweco Consulting Sp. z o.o.) w piśmie z dnia 24 lipca br. - znak sprawy: DGK.7000.89.2015.S.C.</p> <p>5. Uwaga</p> <p>Ponadto celowe byłoby dopuszczenie do dalszego funkcjonowania kompostowni przyzłomowej w Suchym Lesie, która stanowiłaby uzupełnienie Biokompostowni, z zachowaniem jej mocy przerobowej w wysokości 10 tys. Mg/rok. Wynika to z potrzeby zagospodarowania corocznie rosnącej ilości zebranych selektywnie odpadów zielonych i biodegradowalnych lub zaakceptowania rozbudowy/modernizacji Biokompostowni do wydajności 50 tys. Mg/rok.</p> <p>6. Uwaga</p> <p>Popieram także uwagi i wnioski do projektu WPGO 2016-2022 i planu inwestycyjnego zgłoszone przez Remondis Sanitech Sp. z o.o. w piśmie z dnia 6 października br. skierowanym do Departamentu Środowiska UMWW w Poznaniu wraz z uzasadnieniem. Powyższe dot. nw. elementów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. stacji przeładunkowej odpadów komunalnych z grupy 20, planowanej do budowy, 2. linii do segregacji i przetwarzania odpadów wielkogabarytowych z grupy 20, planowanej do budowy, 3. możliwości sortowania odpadów o kodach: 20 01 99, 20 02 03, 20 03 02 i 20 03 99 (rozszerzenie katalogu odpadów), 4. instalacji do odzysku innego niż recykling odpadów remontowo-budowlanych z grup: 16, 17, 19 i 20, planowanej do budowy, 5. instalacji do recyklingu odpadów z grup: 02, 04, 07, 15, 17, 19 i 20, przewidzianej do realizacji, 6. zmiany mocy przerobowej instalacji do produkcji paliwa z odpadów na 120 000 Mg/rok, wraz z uzupełnieniem o następujące grupy przetwarzanych odpadów: 02, 03, 04, 05, 07, 08, 09, 12, 15, 16, 17, 19 i 20. <p>7. Uwaga</p> <p>Odrębną kwestią jest funkcjonowanie Instalacji do Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych, w związku z czym niezbędne jest wprowadzenie następujących zmian, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projekt WPGO: na str. 52 w tab. 22 w rubryce status instalacji dopisać „planowany PIPOK”, na str. 166 w tab. 73 w kolumnie status instalacji dopisać „planowany PIPOK”, • plan inwestycyjny: na str. 56 w tab. 28 zmienić informację o planowaniu nadania statusu instalacji ponadregionalnej dla ITPOK. <p>Za powyższym przemawia fakt, że zgodnie z art. 35 ust. 4b ustawy o odpadach ponadregionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych mogą być tylko spalarnie odpadów komunalnych. Instalacja termicznego przekształcania frakcji resztkowej zmieszanych odpadów komunalnych w Poznaniu („ITPOK”) spełnia wszystkie wymogi zawarte w art. 35 ust. 6a ustawy o odpadach, tj. jest to obiekt będący spalarnią odpadów komunalnych, o mocy przerobowej wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych zebranych z obszaru zamieszkanego przez co najmniej 500 tys. Mieszkańców, i spełniający wymagania najlepszej dostępnej techniki, dlatego też ITPOK w Poznaniu może zostać w przyszłości „ponadregionalną spalarnią odpadów komunalnych”.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, zasadne jest, aby w projekcie WPGO 2016-2022 dodać zapis, że ITPOK w Poznaniu może zostać planowanym PIPOK-iem. Jest to tym bardziej uzasadnione, że zgodnie z zapisami projektu WPGO 2016-2022 szacuje się, iż strumień zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie II zmniejszy się do poziomu 201.000 Mg do roku 2022 (jest to poniżej mocy instalacji). Przyjęta w projekcie WPGO 2016-2022 prognoza zmian ilości odpadów komunalnych zmieszanych dla Regionu II w latach 2015-2019 jest przeszacowana, gdyż zakłada, że w 2015 roku zebrano 222 611 Mg zmieszanych odpadów komunalnych, a w analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi dla ZM „GOAP” za rok 2015, udostępnionej na stronie internetowej Związku, wykazano, że faktyczna ilość odebranych odpadów o kodzie 20 03 01 z terenu Związku wyniosła 206 451,30 Mg odpadów. Powoduje to konieczność urealnienia prognozy zmian ilości odpadów komunalnych zmieszanych dla Regionu II na str. 164 w tab. 68. Zatem realna ilość zmieszanych odpadów</p>	<p>10.4.i. Uwaga nieuwzględniona. W województwie wielkopolskim zakończono likwidację magazynów przeterminowanych środków ochrony roślin oraz mogilników w roku 2009.</p> <p>10.4.j. Uwaga uwzględniona.</p> <p>10.4.k. Uwaga nieuwzględniona. W tabeli 55 wskazano staję przeładunkowe przewidziane do rozbudowy i modernizacji, których potrzebę realizacji wskazano w ankietach dotyczących planowania inwestycji związanych z gospodarką odpadami komunalnymi.</p> <p>10.4.l. Uwaga uwzględniona.</p> <p>10.4.m. Uwaga uwzględniona.</p> <p>11.a. Uwaga nieuwzględniona. Przedsięwzięcia ujęte w planie są efektem analiz prowadzonych w odniesieniu do poszczególnych RGOK. Analizę potrzeb dot. PSZOK określają Gminy lub Związki Gmin w oparciu o system gospodarki komunalnymi funkcjonujący na ich terenie.</p> <p>11.b. Uwaga nieuwzględniona. Zawartość tabeli określa rozporządzenie.</p> <p>11.c. Uwaga nieuwzględniona. PSZOK zestawiono w odniesieniu do poszczególnych RGOK.</p> <p>11.d. Uwaga uwzględniona.</p> <p>11.e. Uwaga nieuwzględniona. PSZOK zestawiono w odniesieniu do poszczególnych RGOK.</p> <p>11.f. Uwaga uwzględniona. Skorygowano zapis.</p> <p>11.g. Uwaga uwzględniona. Skorygowano zapis.</p> <p>11.h. Uwaga uwzględniona.</p> <p>11.i. Uwaga nieuwzględniona. PSZOK zestawiono w odniesieniu do poszczególnych RGOK.</p> <p>11.j. Uwaga uwzględniona. Skorygowano zapisy.</p> <p>12. Uwaga nieuwzględniona. Nie zgłaszano ww. przedsięwzięć. Zagadnienia związane z</p>
---	--

<p>komunalnych na lata 2017-2019 z Regionu II oscylowałaby na poziomie ok. 204 000 Mg/rok, z tego ok. 200 000 Mg pochodzi terenu Związku, a ok. 4 000 Mg z terenu gminy Suchy Las.</p> <p>Niemniej należy mieć na uwadze zmniejszającą się ilość zmieszanych odpadów komunalnych spowodowaną zintensyfikowaną selektywną zbiórką odpadów „u źródła” dla potrzeb spełnienia wymaganych przepisami prawa poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2016 - 18% wagowo, • 2017 - 20% wagowo, • 2018-30% wagowo, • 2019-40% wagowo, • 2020 - 50% wagowo. <p>Powyższe zgodne jest z postanowieniami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 645).</p> <p>W tym stanie rzeczy niezbędne jest utrzymanie wyłącznie ITPOK o statusie RIPOK bądź PIPOK w Regionie II gospodarki odpadami komunalnymi przeznaczonej do przetwarzania całego strumienia powstających zmieszanych odpadów komunalnych, bez uwzględniania jakichkolwiek innych instalacji. Kierunek ten jest zgodny z wytycznymi Ministerstwa Środowiska dot. ograniczenia planowanych instalacji, w przypadku gdy istniejąca instalacja zabezpiecza możliwość przetworzenia całego strumienia wytwarzanych odpadów komunalnych.</p> <p>8. Uwaga</p> <p>Mając na uwadze potrzebę osiągnięcia wysokiego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne, optuję za ujęciem instalacji do recyklingu odpadów opakowaniowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych, a mianowicie: instalacji do doczyszczania selektywnie zbieranych odpadów komunalnych zlokalizowanych przy ul. Poligonowej 1 w Bolechowie (firma EKO-TOM) oraz przy ul. Gdyńskiej 131 w Czerwonaku (firma ORDO) oraz instalacji do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych znajdujących się także w ww. lokalizacjach, dla potrzeb realizowanego systemu gospodarowania odpadami w ramach Regionu II.</p> <p>9. Uwaga</p> <p>Dostrzegam także nieścisłości, jakie występują pomiędzy projektem WPGO 2016-2022 a planem inwestycyjnym, dot. pojemności całkowitej kwatery SI znajdującej się na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne miasta Poznania w Suchym Lesie — w projekcie WPGO na str. 167 w tab. 76 oraz str. 169 pojemność całkowita wynosi 245 tys. m³, z kolei w planie inwestycyjnym na str. 30, w tab. 19, pojemność ta wynosi 370 tys. m³. Zgodnie z decyzją wydaną przez Wójta Gminy Suchy Las, określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia dot. budowy kwatery SI, S2A i S2B składowiska odpadów miasta Poznania w Suchym Lesie przy ul. Meteorytowej 1, pojemność kwatery SI wynosi ok. 284 000 m³.</p> <p>Jednocześnie przedkładam w załączniku uwagi dot. problematyki odpadów pochodzących z sektora gospodarczego, tj. z grup od 1 do 19, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1923).</p> <p>Wyrażam nadzieję, że przedłożona opinia przyczyni się do wprowadzenia niezbędnych zmian do projektu WPGO 2016-2022 i planu inwestycyjnego.</p> <p><u>Załączniki:</u> -zestawienie dot. odległości z gmin ZM „GOAP” do instalacji zastępczych, -uwagi do projektu WPGO 2016-2022 i planu inwestycyjnego przygotowane przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania</p> <p>10. Uwaga</p>	<p>transgranicznym przemieszczaniem odpadów regulują szczegółowe przepisy.</p> <p>13. Uwaga nieuwzględniona. W województwie wielkopolskim zakończono likwidację magazynów przeterminowanych środków ochrony roślin oraz mogilników w roku 2009.</p>
---	---

Plan gospodarki odpadami

1. Tabela 26 Ip. 5 San-Eko posiada również uprawnienia do przetwarzania odpadów o kodach 170905, należy uzupełnić zapis (decyzja OS-II.6221.67.2013 w posiadaniu MWW),

2. Tabela 27 Ip. 10 Stena - instalacja nie jest eksploatowana od 3 lat, firma zgłosiła zakończenie prowadzenia działalności w Poznaniu, wygaszenie eksploatacji instalacji (decyzja OS-II.6221.75.2015 w posiadaniu MWW), należy usunąć podmiot z zestawienia,

3. W związku z tym, że w tabeli 10 ujęci są również przedsiębiorcy zajmujący się przetwarzaniem odpadów z grupy 17 informujemy, że zezwolenia w zakresie przetwarzania odpadów z tej grupy uzyskały również firmy PUH Łępecki&Matuszczak Sp. J., MARKRUP Marek Sobkowiak, Alma Serwis M.Bąbała Sp.j., Eko-Zec Sp. zo.o., Krusz-Bud Jacek Kostecki Sp.j. (decyzje w posiadaniu MWW), należy przeanalizować czy ww. nie należy dodać do tabeli,

4. w części dot. odpadów z grup 1-19:

-omówiono tylko część odpadów, pomijając znaczną grupę wytwarzanych odpadów,

-z przedstawionych tabeli nie wynika czy informacja o przetwarzanych odpadach mówi o masie przetworzonych odpadów na terenie województwa (niezależnie od masy wytworzonych odpadów) czy wskazuje jaki procent wytworzonych na terenie Wielkopolski odpadów zostało przetworzonych, brak jest również informacji o zagospodarowaniu poszczególnych grup odpadów (szczególnie w odniesieniu do odpadów sprzętu elektrycznego i elektronicznego - grupy sprzętu)

-w przedstawionych zestawieniach brak jest informacji wskazujących jakie jest zapotrzebowanie w regionie na instalacje związane z zagospodarowaniem odpadów, planowane inwestycje powinny być odzwierciedleniem potrzeb regionu,

- na stronie 89 należy dodać dodatkowy problem dot. pojazdów - brak parametrów zgodnie z którymi można uznać pojazd za odpad w przypadku magazynowania na nieruchomościach wraków, oraz brak narzędzi pozwalających na podjęcie działań WIOŚ w stosunku do osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej,

-str. 95 Zgodnie ze stanowiskiem firmy EURO-WIGA Sp. z o. o. z terenu ich nieruchomości (Fort I przy ul. Książęcej 1 w Poznaniu) nie zostały usunięte pozostałości składowanych tam odpadów w postaci środków ochrony roślin. W związku z powyższym należy zweryfikować zapis zawarty w planie (str. 95 i 129)

-na stronie 98 należy dodać dodatkowy problem - brak nadzoru nad gospodarką odpadami z sektora budowlano-remontowego oraz problem z rozgraniczeniem odpadów BiR z sektora gospodarczego i komunalnego

-str. 131 w dziale dot. kierunków działań należy dodać zapis - tworzenie wytycznych, norm itp., dzięki którym możliwa będzie ocena, że odpad poddany ponownemu wykorzystaniu został prawidłowo przygotowany (spełnia wymogi produktu lub nadaje się do ponownego użycia),

-w pkt. 5.2.6 (str. 136) dodać punkt mówiący o prowadzenie kontroli osób fizycznych sprowadzających pojazdy z zagranicy i prowadzących ich demontaż lub naprawy

-w pkt. 5.3.4 (str. 137/138) należy zweryfikować zapis mówiący o likwidacji mogilników,

-tabela 54 (str. 145): do wykazu skrótów wprowadzić oznaczenie skrótów Mk, OSK, kolumna 4 i 14 (jeśli jednostka kg/Mk/rok mówi o masie odpadów przypadającej na jednego mieszkańca w ciągu roku) winny pojawiać się Mg a nie kg, przykładowo w Regionie I na mieszkańca przypada średnio 212 kg, a nie 0,212

kg,

-tabela 55 - na terenie miasta Poznania nie były wskazane stacje przeładunkowe, jeśli za stacje przeładunkowe uznano punkty, gdzie przyjmowane są odpady do IZ należy dodać jeszcze punkt przy ul. Krańcowej (Remondis Sanitech sp. zo.o.) oraz ul. Obodrzyckiej (Alkom sp. zo.o.),

-tabela 56 Ip. 5 brak możliwości przeładunku przy ul. Rumiankowej 11 - zabudowa mieszkaniowa, należy zweryfikować zapis,

-do wykazu skrótów wprowadzić oznaczenie skrótów OKUB (występuje w tabelach od nr 60) oraz frakcji RDF.

11. Uwaga

Plan inwestycji

- Brak jest wskazania jakie jest zapotrzebowanie na przedsięwzięcia związane z zagospodarowaniem odpadów (zbieranie, przetwarzanie).

W opracowaniu mówi się o zgłoszonych przedsięwzięciach. Należy przeprowadzić analizę zapotrzebowania na punkty zbierania (w tym PSZOK) oraz zajmujące się przetwarzaniem odpadów.

- W tabeli 1 należy podać lokalizację punktów, jeśli w gminie występuje ich więcej niż jeden.

-W tabeli 11 należy uporządkować gminy alfabetycznie (analogicznie do tabeli 1)

-W tabeli 11 l.p. 2 dot. modernizacji wymienia się punkt Poznań, natomiast w tabeli 1 wymienia się punkty Poznań 1, Poznań 2, Poznań 3)

-W tabeli 21 należy uporządkować gminy alfabetycznie (analogicznie do tabeli 1)

-W tabeli 21 l.p. 38 pojawia się punkt Poznań 3, który już podany był w tabeli 1,

-W tabeli 21 l.p. 40 pojawia się punkt Poznań (brak w tabeli 1 ale występuje w tabeli 11 jako modernizowany),

-W tabeli 30 należy uwzględnić przyjmowanie do przetwarzania gabarytów w procesie R12 przed skierowaniem do termicznego przetwarzania,

-W tabeli 32 należy uporządkować gminy alfabetycznie (analogicznie do tabeli 1),

-W tabeli 32 rozbieżności w punktach: A l.p. 2 punkt Poznań występuje jako modernizowany i budowany oraz B l.p. 36 punkt Poznań 3 występuje jako istniejący.

Prognoza

12. Uwaga

Na terenie miasta Poznania planowane są przedsięwzięcia związane z zagospodarowaniem odpadów (np.: odzież ochronna) pochodzących spoza kraju. Również część odpadów wytwarzanych na terenie miasta nie jest przetwarzana w Polsce. Zatem zagadnienie transgranicznego przemieszczania odpadów również powinno zostać poddane analizie.

13. Uwaga

Str. 25 Zgodnie ze stanowiskiem firmy EURO-WIGA Sp. z o. o. z na terenu ich nieruchomości (Fort I przy ul. Księżęcej 1 w Poznaniu) nie zostały usunięte pozostałości składowanych tam odpadów w postaci środków ochrony roślin. W związku z powyższym należy zweryfikować zapis zawarty w prognozie.

Odległości z danych miejscowości na instalacje zastępcze

gmina	ilość kilometrów na instalacje zastępcze* ¹	
	Lulkowo* ²	Piotrowo Pierwsze* ³
Poznań	61	39
Suchy Las	71	41
Oborniki	73	62
Murowana Goślina	58	59
Czerwonak	57	52
Pobiedziska	33	70

	<table border="1"> <tr> <td>Swarzędz</td> <td>52</td> <td>48</td> </tr> <tr> <td>Kostrzyn</td> <td>42</td> <td>59</td> </tr> <tr> <td>Kleszczewo</td> <td>49</td> <td>51</td> </tr> <tr> <td>Buk</td> <td>98</td> <td>25</td> </tr> </table> <p>*1 długość trasy w jedną stronę *2 woj. Wielkopolskie, gmina Gniezno, sektor VII *3 woj. Wielkopolskie, gmina Czempin, sektor IV</p>	Swarzędz	52	48	Kostrzyn	42	59	Kleszczewo	49	51	Buk	98	25	
Swarzędz	52	48												
Kostrzyn	42	59												
Kleszczewo	49	51												
Buk	98	25												
11	<p><u>Wójt Gminy Koło; pismo z dnia 03.10.2016 r.</u></p> <p>Na podstawie art. 36 ust 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.), w związku z pismem nr DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 09.09.2016 r. (data wpływu do UG Koło 15.09.2016 r.), po zapoznaniu się z projektem „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, opiniuje pozytywnie w. w. projekt.</p> <p>Jednocześnie proszę o dokonanie zmiany zapisu w Planie inwestycyjnym tj. załączniku nr 1 do „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022”, w Tabeli 1.Istniejące punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych - w pozycji nr 35 dla Gminy Koło, proszę o usunięcie zapisu 1 (RTV, AGD, wielkogab, odzież) i wpisanie 0, w kolumnie liczba PSZOK w których istnieje punkt napraw. Informuję, że w PSZOK Gminy Koło nie istnieje punkt napraw (przygotowania do ponownego użycia).</p>	Uwaga uwzględniona.												
13	<p><u>Wójt Gminy Kościelec; pismo z dnia 04.10.2016 r.</u></p> <p>W nawiązaniu do pisma Zarządu Województwa Wielkopolskiego DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 9 września 2016r. działając na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013r. poz. 21 ze zm.)</p> <p style="text-align: center;">postanawiam</p> <p>pozytywnie zaopiniować projekt „ Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” z uwagą dotyczącą planowanego budowy punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez gminę Kościelec wykazanego w Planie inwestycyjnym w tabeli 32: na podstawie sporządzonej dokumentacji projektowo-kosztorysowej kwota przewidziana na inwestycje wynosić będzie 290 000,00 zł brutto. Proszę o uwzględnienie aktualnej kwoty inwestycji.</p>	Uwaga uwzględniona.												
14	<p><u>Wójt Gminy Zaniemyśl; pismo z dnia 23.09.2016 r.</u></p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdz. 7, podrozdział 7.2, punkt 7.2.8 strona 195</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponuję, aby w WPGO dla województwa wielkopolskiego ująć Instalację mechaniczno-biologicznego zagospodarowania odpadów należącą do PUK Artur Zys z siedzibą w Pławcach 5A, 63-000 Środa Wlkp. w Regionie VI jako Instalację Regionalną (RIPOK)</p>	Uwaga uwzględniona.												

	<p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Działając w imieniu społeczności zamieszkującej Gminę Zaniemyśl zwracam się z prośbą o umieszczenie Instalacji mechaniczno-biologicznego zagospodarowania odpadów należącej do PUK Artur Zys z siedzibą w Pławcach 5A, 63-000 Środa Wlkp. w WPGO na lata 2016-2022 w Regionie VI jako Instalacji Regionalnej (RIPOK).</p> <p>Prośba ta jest efektem zaniepokojenia w związku z negatywnym wpływem obecnego kształtu projektu WPGO na przyszły budżet naszej Gminy, jak również ochronę naszego środowiska naturalnego.</p> <p>Ogłoszony projekt WPGO na lata 2016-2022 zakłada funkcjonowanie w Regionie VI tylko jednego RIPOK w Jarocinie. Dla Gmin Powiatu Średzkiego jest to propozycja bardzo niekorzystna, przede wszystkim z powodów ekonomicznych, ale również środowiskowych. Jej efektem będzie drastyczny wzrost kosztów transportu jak i zagospodarowania odpadów. Ustanowienie tylko jednego RIPOK spowoduje brak konkurencyjności na rynku, a co za tym idzie działań monopolistycznych, których efektem będzie niewątpliwie wzrost cen, co właściwie stało się już faktem od kwietnia tego roku, gdy instalacja w Jarocinie uzyskała status regionalnej (wzrost cen o ponad 40 zł netto na tonie w stosunku do cen obowiązujących w instalacji zastępczej w Pławcach). Konieczność transportu odpadów z naszej Gminy do Jarocina spowoduje gwałtowny wzrost ich kosztów (różnica w odległości średnio ponad 30 km w jedną stronę). Należy podkreślić też fakt, że zwiększenie ilości pokonywanych kilometrów przez pojazdy transportujące odpady spowoduje degradację i tak już nienajlepszego stanu naszych dróg, a dodatkowa emisja spalin niekorzystnie wpłynie na stan naszego środowiska naturalnego.</p> <p>Powyższe fakty niewątpliwie wpłyną na całkowity wzrost kosztów gospodarki odpadami w naszej Gminie, jak i całym Powiecie Średzkim. Budżet naszej Gminy na pewno tego nie uniesie, a przeniesienie tych kosztów na naszych mieszkańców spotka się z ich gwałtownym protestem.</p> <p>Ustanowienie Instalacji w Pławcach, jako drugiego RIPOK w naszym Regionie niewątpliwie wpłynie korzystnie na eliminację powyższych zagrożeń, a co za tym idzie zadowolenie naszych mieszkańców.</p> <p>Mając powyższe na uwadze oraz w oparciu o zapisy w „Ustawie o odpadach”, a w szczególności art.: 16, 20 pkt.1, 34 pkt.1, 35 pkt.1g, mówiących o „ochronie życia i zdrowia ludzi oraz środowiska”, zasadach bliskości i ekonomiczności" wnoszę o przychylnie rozpatrzenie tej prośby.</p>	
16	<p><u>Burmistrz Bierutowa; pismo z dnia 21.09.2016 r.</u></p> <p>Na podstawie art. 35 ust. 5 i 5 a oraz art. 38 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r. , poz. 21 z późn. zm.) gmina Bierutów kierując się efektywnością ekonomiczno-ekologiczną, <u>podtrzymuje prośbę przyłączenia do IX regionu gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim</u>, a w konsekwencji o zmianę uchwały w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012 - 2017 i aktualizację WPGO dla województwa wielkopolskiego.</p> <p>Region IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim obejmuje aktualnie gminy z województwa wielkopolskiego i dolnośląskiego.</p> <p>Gmina Bierutów, wraz z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, tj.; gminą Twardogóra, gminą Dobroszyce, gminą Zawonia, gminą Krośnice, gminą Baranów, gminą Bralin, gminą Doruchów, gminą Dziadowa Kłoda, gminą Kępno, gminą Łęka Opatowska, gminą Międzybórz, gminą Oleśnica, miastem Oleśnica, gminą Perzów, gminą Rychtal, gminą Syców oraz gminą Trzcinica kontynuuje działania zmierzające do podjęcia stałej współpracy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, mającej na celu m.in. stabilizację polityki w tym zakresie, stwarzania możliwości wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej w/w gmin i partycypacji w kosztach nowych przedsięwzięć wszystkich gmin. W tym celu zasadnym jest, aby wszelkie zainteresowane gminy, w tym gmina Bierutów zostały włączone do jednego regionu gospodarki odpadami komunalnymi.</p> <p>Aktualnie w regionie IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim znajduje się większość ze wskazanych i współpracujących gmin, które są udziałowcami przedsiębiorstwa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Olszowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Olszowa. Nadmieniam, iż celem działalności Spółki jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, poprzez świadczenie usług publicznych w</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Brak możliwości uwzględnienia Gminy Bierutów w strukturze RGOK województwa wielkopolskiego.</p>

wykonaniu obowiązku służby publicznej dotyczących usuwania odpadów, utrzymania wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Spółka, w ramach Zakładu Zagospodarowania Odpadów, prowadzi działalność w zakresie kompleksowej gospodarki odpadami związanej z wytwarzaniem, odzyskiem oraz unieszkodliwianiem odpadów, na którą, decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego uzyskała stosowne pozwolenie zintegrowane. W dniu 5. listopada 2014 weszła w życie Uchwała Nr XLIX/962/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 września 2014 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, nadająca Zakładowi Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Olszowa status regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) w regionie IX gospodarki odpadami. Instalacja spełnia wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik (przyjęte rozwiązania techniczne, proceduralne i formalne) określonych przepisami prawa. Charakter planowanej gospodarki odpadami i warunki funkcjonowania przedmiotowej instalacji są zgodne z założeniami ujętymi w krajowym i wojewódzkim planie gospodarki odpadami. Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa prowadzi działalność jako RIPOK w zakresie:

- składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne,
- mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych,
- kompostowania selektywnie zebranych odpadów zielonych oraz innych bioodpadów. ZZO Olszowa Sp. z o.o. zapewnia także możliwość zagospodarowania całego strumienia odpadów powstającego w gospodarstwach domowych, w tym: odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych.

Analizując kwestię przynależności gminy Bierutów do danego regionu gospodarki odpadami komunalnymi wzięto pod uwagę szereg czynników. Poza przytoczonymi we wcześniejszej korespondencji, tj.:

- kryterium zgodności z prawem (m.in. art. 35 ust.5 a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach: „*Region gospodarki odpadami komunalnymi może obejmować sąsiadujące ze sobą gminy z różnych województw, jeżeli przewidują to wojewódzkie plany gospodarki odpadami tych województw*”),
- optymalizacja transportu odpadów - sieć dróg, ukształtowanie terenu i odległość z miejsc powstawania odpadów do miejsc ich dostarczenia, co ma bezpośrednie przełożenie na:
 - ❖ zmniejszenie dodatkowych zagrożeń dla środowiska wynikających z transportu odpadów komunalnych z miejsc ich powstania do miejsc odzysku lub/i unieszkodliwiania,
 - ❖ koszty transportu i poziom cenowy usług świadczonych przez wykonawcę odbierającego odpady komunalne, a w konsekwencji na wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami dla mieszkańców gminy,
- stawki za przyjęcie i zagospodarowanie odpadów obowiązujące w danej instalacji regionalnej,
- możliwości techniczne i organizacyjne, w tym wolne moce przerobowe i metody zagospodarowania oraz wolne pojemności składowisk, a także plany inwestycyjne RIPOK'ów,
- poczynione uzgodnienia gwarantujące właściwą realizację zadań z zakresu gospodarki odpadami i prawidłowe funkcjonowanie docelowej regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych zapewniającej odpowiednią przepustowość w stosunku do szacowanego strumienia odpadów komunalnych, które będą kierowane do przetworzenia,

rozważano także zagadnienia dotyczące prognozowanych zmian oraz nowoprzyjętych celów i kierunków działań w zakresie gospodarki odpadami, tj. m.in.:

- doprowadzenie do funkcjonowania systemów zagospodarowania odpadów zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami,
- osiągnięcie we wskazanym terminie, określonych w aktach prawnych, odpowiednich poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz zwiększanie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła z odpadów komunalnych, a także zaprzestanie składowania zmieszanych odpadów komunalnych bez przetworzenia.
- tworzenie warunków do modernizacji i rozwoju instalacji pozwalających na przetworzenie wszystkich selektywnie zebranych odpadów, w tym odpadów ulegających biodegradacji,
- stworzenie podstawy prawnej i organizacyjnej dla gminy do prowadzenia kontroli prawidłowego odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, w tym należyte monitorowanie postępowania z frakcją odpadów komunalnych wysortowywaną ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych i nieprzeznaczoną do składowania (frakcja 19 12 12);

	<ul style="list-style-type: none"> • możliwości wprowadzenia w przyszłości rozwiązania polegającego na stosowaniu zamówień publicznych „in house” w zakresie gospodarki odpadami w celu umożliwienia gminie jeszcze bardziej efektywnej kontroli sposobu zagospodarowania odpadów komunalnych. <p>Mając nadzieję, iż przytoczona argumentacja bezspornie wskazuje korzyści dla mieszkańców Miasta i Gminy Bierutów wynikające z przystąpienia do IX regionu gospodarki odpadami w województwie wielkopolskim, proszę o pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku.</p>	
17	<p><u>Wójt Gminy Dobroszyce; pismo z dnia 26.09.2016 r.</u></p> <p><i>Dotyczy: wniosku o modyfikację granic regionów gospodarki odpadami komunalnymi.</i></p> <p>Na podstawie art. 35 ust. 5 i 5 a oraz art. 38 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r. , poz. 21 z późn. zm.) gmina Dobroszyce, kierując się efektywnością ekonomiczno-ekologiczną, <u>podtrzymuje prośbę skierowaną pismem nr GK.604.1.2015 z dnia 19.06.2015 r. o modyfikację granic i akcesję do regionu IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim</u>, a w konsekwencji o zmianę uchwały w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012 - 2017 i aktualizację WPGO dla województwa wielkopolskiego.</p> <p>Region IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim obejmuje aktualnie gminy z województwa wielkopolskiego i dolnośląskiego.</p> <p>Gmina Dobroszyce, wraz z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, tj.: gminą Twardogóra, gminą Bierutów, gminą Zawonia, gminą Krośnice, gminą Baranów, gminą Bralin, gminą Doruchów, gminą Dziadowa Kłoda, gminą Kępno, gminą Lęka Opatowska, gminą Międzybórz, gminą Oleśnica, miastem Oleśnica, gminą Perzów, gminą Rychtal, gminą Syców oraz gminą Trzcinica kontynuuje działania zmierzające do podjęcia stałej współpracy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, mającej na celu m.in. stabilizację polityki w tym zakresie, stwarzania możliwości wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej w/w gmin i partycypacji w kosztach nowych przedsięwzięć wszystkich gmin. W tym celu zasadnym jest, aby wszelkie zainteresowane gminy, w tym gmina Dobroszyce zostały włączone do jednego regionu gospodarki odpadami komunalnymi.</p> <p>Aktualnie w regionie IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim znajduje się większość ze wskazanych i współpracujących gmin, które są udziałowcami przedsiębiorstwa Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Olszowa. Nadmieniam, iż celem działalności Spółki jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, poprzez świadczenie usług publicznych w wykonaniu obowiązku służby publicznej dotyczących usuwania odpadów, utrzymania wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych.</p> <p>Spółka, w ramach Zakładu Zagospodarowania Odpadów, prowadzi działalność w zakresie kompleksowej gospodarki odpadami związanej z wytwarzaniem, odzyskiem oraz unieszkodliwianiem odpadów, na którą, decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego uzyskała stosowne pozwolenie zintegrowane. W dniu 5. listopada 2014 weszła w życie Uchwała Nr XLIX/962/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 września 2014 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, nadająca Zakładowi Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Olszowa status regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) w regionie IX gospodarki odpadami. Instalacja spełnia wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik (przyjęte rozwiązania techniczne, proceduralne i formalne) określonych przepisami prawa. Charakter planowanej gospodarki odpadami i warunki funkcjonowania przedmiotowej instalacji są zgodne z założeniami ujętymi w krajowym i wojewódzkim planie gospodarki odpadami. Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa prowadzi działalność jako RIPOK w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, • mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, • kompostowania selektywnie zebranych odpadów zielonych oraz innych bioodpadów. ZZO Olszowa Sp. z o.o. zapewnia także możliwość zagospodarowania całego strumienia odpadów powstającego w gospodarstwach domowych, w tym: odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych. 	<p>Uwaga nieuwzględniona. Brak możliwości uwzględnienia Gminy Dobroszyce w strukturze RGOK województwa wielkopolskiego.</p>

	<p>Analizując kwestię przynależności gminy Dobroszyce do danego regionu gospodarki odpadami komunalnymi wzięto pod uwagę szereg czynników. Poza przytoczonymi we wcześniejszej korespondencji, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kryterium zgodności z prawem (m.in. art. 35 ust.5 a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach: „<i>Region gospodarki odpadami komunalnymi może obejmować sąsiadujące ze sobą gminy z różnych województw, jeżeli przewidują to wojewódzkie plany gospodarki odpadami tych województw</i>”), • optymalizacja transportu odpadów - sieć dróg, ukształtowanie terenu i odległość z miejsc powstawania odpadów do miejsc ich dostarczenia, co ma bezpośrednie przełożenie na : <ul style="list-style-type: none"> ❖ zmniejszenie dodatkowych zagrożeń dla środowiska wynikających z transportu odpadów komunalnych z miejsc ich powstania do miejsc odzysku lub/i unieszkodliwiania, ❖ koszty transportu i poziom cenowy usług świadczonych przez wykonawcę odbierającego odpady komunalne, a w konsekwencji na wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami dla mieszkańców gminy, • stawki za przyjęcie i zagospodarowanie odpadów obowiązujące w danej instalacji regionalnej, • możliwości techniczne i organizacyjne, w tym wolne moce przerobowe i metody zagospodarowania oraz wolne pojemności składowisk, a także plany inwestycyjne RIPOK'ów, • poczynione uzgodnienia gwarantujące właściwą realizację zadań z zakresu gospodarki odpadami i prawidłowe funkcjonowanie docelowej regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych zapewniającej odpowiednią przepustowość w stosunku do szacowanego strumienia odpadów komunalnych, które będą kierowane do przetworzenia, <p>rozważano także zagadnienia dotyczące prognozowanych zmian oraz nowoprzyjętych celów i kierunków działań w zakresie gospodarki odpadami, tj. m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • doprowadzenie do funkcjonowania systemów zagospodarowania odpadów zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, • osiągnięcie we wskazanym terminie, określonych w aktach prawnych, odpowiednich poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz zwiększenie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła z odpadów komunalnych, a także zaprzestanie składowania zmieszanych odpadów komunalnych bez przetworzenia. • tworzenie warunków do modernizacji i rozwoju instalacji pozwalających na przetworzenie wszystkich selektywnie zebranych odpadów, w tym odpadów ulegających biodegradacji, • stworzenie podstawy prawnej i organizacyjnej dla gminy do prowadzenia kontroli prawidłowego odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, w tym należyte monitorowanie postępowania z frakcją odpadów komunalnych wysortowywaną ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych i nieprzeznaczoną do składowania (frakcja 19 12 12); • możliwości wprowadzenia w przyszłości rozwiązania polegającego na stosowaniu zamówień publicznych „in house” w zakresie gospodarki odpadami w celu umożliwienia gminie jeszcze bardziej efektywnej kontroli sposobu zagospodarowania odpadów komunalnych. <p>Mając nadzieję, iż przytoczona argumentacja bezspornie wskazuje korzyści dla społeczności obu województw wynikające z nowego kształtu regionu IX gospodarki odpadami w województwie wielkopolskim, proszę o pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku.</p>	
18	<p><u>Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Twardogóra; pismo z dnia 27.09.2016 r.</u></p> <p style="text-align: center;"><i>Dotyczy: uwagi i wnioski do projektu planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022.</i></p> <p>W nawiązaniu do ogłoszenie Zarządu Województwa Wielkopolskiego o przystąpieniu do procedury zapewnienia udziału społeczeństwa w opracowywaniu projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” oraz o przyjęciu przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego projektu „Planu...” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022” Gmina</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Brak możliwości uwzględnienia Gminy Twardogóra w strukturze RGOK województwa wielkopolskiego.</p>

	<p>Twardogóra, zwraca się z wnioskiem o ponowną analizę struktury granic i akcesję do regionu IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim, a w konsekwencji o zmianę wyłożonego do publicznej wiadomości projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022.</p> <p>Jednocześnie nadmieniam, że Gmina Twardogóra kierując się efektywnością ekonomiczno-ekologiczną, już wcześniej (pismo z dnia 18.06.2015 r.) wyraziła wolę zmiany przynależności regionalnej tj. ujęcia jej w regionie IX województwa wielkopolskiego.</p> <p>Region IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim obejmuje aktualnie gminy z województwa wielkopolskiego i dolnośląskiego.</p> <p>W przedłożonym projekcie WPGO dla województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 ujęto 7 gmin z województwa dolnośląskie w tym pięć znajdujących się w bliskim sąsiedztwie z gminą Twardogóra tj. gmina Międzybórz, gmina Syców, gmina Oleśnica, miasto Oleśnica, gmina Milicz.</p> <p>Gmina Twardogóra nieprzerwanie czyni starania zmierzające do podjęcia stałej współpracy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi z w/w gminami, mającej na celu m.in. stabilizację polityki w tym zakresie, stwarzania możliwości optymalnego wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej i partycypacji w kosztach nowych przedsięwzięć, wyrażając przy tym stanowisko, iż przypisanie Gminy Twardogóra do regionu IX gospodarki odpadami komunalnymi w WPGO na lata 2016-2022 dla Województwa Wielkopolskiego jest najlepszym rozwiązaniem z punktu widzenia ulepszenia dotychczasowego systemu gospodarki odpadami.</p> <p>Analizując kwestię przynależności gminy Twardogóra do regionu IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim wzięto pod uwagę szereg czynników, w tym m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kryterium zgodności z prawem (m.in. art. 35 ust.5 a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach: „<i>Region gospodarki odpadami komunalnymi może obejmować sąsiadujące ze sobą gminy z różnych województw, jeżeli przewidują to wojewódzkie plany gospodarki odpadami tych województw</i>”), • wyznaczone cele i kierunki działań w programach gospodarki odpadami, • sieć dróg, ukształtowanie terenu i odległość z miejsc powstawania odpadów do miejsc ich przetwarzania, co ma bezpośrednie przełożenie na : <ul style="list-style-type: none"> ❖ zmniejszenie dodatkowych zagrożeń dla środowiska wynikających z transportu odpadów komunalnych z miejsc ich powstania do miejsc odzysku lub/i unieszkodliwiania, • możliwości techniczne i organizacyjne, w tym wolne moce przerobowe i metody zagospodarowania, a także plany inwestycyjne RIPOK'ów w regionie IX umożliwiające gminie osiągnięcie we wskazanym terminie, określonych w aktach prawnych, odpowiednich poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz zwiększanie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku odpadów zebranych selektywnie. <p>Ilości wytworzonych odpadów z terenu gminy Twardogóra wynoszące ok. 4000 Mg/rok, w tym odpadów zmieszanych - 2550 Mg oraz selektywnie zebranych i pozostałych - 1450 Mg, nie ograniczą w sposób znaczący przepustowości RIPOK'ów w regionie IX województwa wielkopolskiego w stosunku do szacowanego strumienia odpadów komunalnych, które będą kierowane do przetworzenia.</p> <p>Uwzględniając przede wszystkim wyznaczone cele i kierunki działań w programach gospodarki odpadami na lata 2016 - 2022 oraz argumentację przytoczoną w dotychczasowej korespondencji, bezspornie wskazującą korzyści dla społeczności obu województw wynikające z nowego kształtu regionu północno-centralnego w województwie dolnośląskim, proszę o pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku.</p>	
<p>19</p>	<p><u>Wójt Gminy Ostrowite; pismo z dnia 22.09.2016 r.</u></p> <p>Na podstawie art. 36 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.), Wójt Gminy Ostrowite po zapoznaniu z projektem „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” w załączeniu przesyła uwagi i wnioski do w/w projektu.</p> <p>1. Uwaga</p>	<p>1.1. Uwaga nieuwzględniona. Plan inwestycyjny zawiera tylko instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.</p> <p>1.2. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK.</p>

	<p><u>Dotyczy:</u> Plan Inwestycyjny (rozdział 6, podrozdział 6.10.)</p> <p><u>Treść:</u></p> <p>1) Instalacja do przetwarzania i zagospodarowania odpadów pościekowych dla Zlewni Gostuń. (Budowa, kwota przewidziana na inwestycję: 6 000 000 zł., źródło finansowania budżet Gminy Ostrowite, fundusze zewnętrzne, jednostka realizująca Gmina Ostrowite).</p> <p>2) Instalacja do przetwarzania i zagospodarowania popiołów, pochodzących z gospodarstw domowych, zlokalizowana przy oczyszczalni ścieków. (Budowa kwota przewidziana na inwestycję: 14 000 000 zł., źródło finansowania budżet Gminy Ostrowite, fundusze zewnętrzne, jednostka realizująca Gmina Ostrowite).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Przedłożony Plan Inwestycyjny nie zawiera zapisów dotyczących innych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, które zostały wpisane w ankiecie dla gmin dla potrzeb wykonania aktualizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego, w części dotyczącej potrzeby budowy dodatkowej infrastruktury służącej gospodarowaniu odpadami-planowanych działań. Brak przedstawionych zapisów może spowodować, iż Gmina Ostrowite nie będzie mogła ubiegać się o dofinansowanie na realizację przedstawionych inwestycji.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u></p> <p>Plan Gospodarki Odpadami Komunalnymi dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z Planem Inwestycyjnym, (rozdział 2, podrozdział 2.2.2.3, strona 38, tabela 13, pozycja 20)</p> <p>„Zmieszane odpady odebrane w ciągu roku 2014: 736,1 Mg, wskaźnik: 0,142 Mg/osobę.”</p> <p><u>Treść:</u></p> <p>Podana ilość odebranych zmieszanych odpadów komunalnych w roku 2014 nie pokrywa się z rocznym sprawozdaniem Wójta Gminy za 2014 r.</p> <p>Prawidłowa ilość: 449,8 Mg, wskaźnik: 0,087 Mg/osobę.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zgodnie z rocznym sprawozdaniem Wójta Gminy Ostrowite z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2014, masa odebranych odpadów o kodzie 20 03 01 (tj. zmieszanych niesegregowanych odpadów komunalnych) wynosiła 449,8 Mg. Wnoszę o poprawienie wartości w tabeli nr 13, zarówno odebranej ilości, jak i uzyskanego wskaźnika.</p>	<p>2. Uwaga nieuwzględniona. Dane zamieszczone w tabeli 13 to oficjalne dane GUS wynikające ze sprawozdań dot. odbierania zmieszanych odpadów komunalnych z terenu Gminy przesyłanych do GUS. Natomiast dane ze sprawozdania Wójta Gminy Ostrowite z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2014 zgromadzone w Bazie Ulisses prowadzonej przez Urząd Marszałkowski są ujęte w tabeli zbiorczej dla województwa wielkopolskiego (tabela 20).</p>
<p>20</p>	<p><u>Burmistrz Trzcianki; pismo z dnia 20.09.2016 r.</u></p> <p>W nawiązaniu do pisma znak: DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 9 września 2016 r. (data wpływu 15.09.2016 r.), dotyczącego wyrażenia opinii odnośnie projektu „Plan gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, Burmistrz Trzcianki, działając na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. (Dz. U. z 2013r., poz. 21 ze zm.) o odpadach, opiniuje ww. projekt pozytywnie, z następującymi zastrzeżeniami:</p> <p>1. Zadanie z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, dotyczące przeprowadzania przetargów w gminach na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, nie powinno ograniczać się do lat 2016-2017. Zgodnie z art. 6d ustawy z dnia 13 września 1996r. (Dz. U. z 2015r., poz. 250) o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Burmistrz jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Ustawa nie określa bowiem co ile lat dany przetarg powinien być organizowany. Zgodnie z zapisem, iż powyższe zadanie miałyby być realizowane jedynie w latach 2016-2017, Burmistrz zostałby pozbawiony możliwości organizowania przetargów na odbiór w pozostałych latach.</p>	<p>1. Uwaga uwzględniona</p> <p>2. Uwaga uwzględniona</p>

	<p>2. Zadanie z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, dotyczące zawierania umów z przedsiębiorcami świadczącymi usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości nie powinno ograniczać się do realizacji wyłącznie w roku 2017. Zgodnie z art. 6f ustawy z dnia 13 września 1996r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Burmistrz zawiera, z przedsiębiorcą wybranym w drodze przetargu, umowę na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Ustawa nie określa jednak ram czasowych obowiązywania ww. umowy.</p>	
22	<p><u>Wójt Gminy Krzykosy; pismo z dnia 04.10.2016 r.</u></p> <p>Zwracam się z prośbą do Pana Marszałka o umieszczenie Instalacji mechaniczno-biologicznego zagospodarowania odpadów należącej do PUK Artur Zys z siedzibą w Pławcach 5A, 63-000 Środa Wlkp. w WPGO na lata 2016-2022 w Regionie VI jako Instalacji Regionalnej (RIPOK).</p> <p>Prośba ta jest efektem głębokiej analizy przedstawionego projektu WPGO i wynikającego z niej zaniepokojenia o transparentność i efektywność proponowanego systemu gospodarki odpadami w naszym Regionie, gdy zakłada się w nim funkcjonowanie tylko jednego RIPOK w Jarocinie.</p> <p>Dla Gminy Krzykosy, a i bez wątplenia dla pozostałych Gmin Regionu VI , a szczególnie Powiatu Średzkiego jest to propozycja bardzo niekorzystna, przede wszystkim z powodów ekonomicznych, ale również środowiskowych.</p> <p>Ustanowienie tylko jednego RIPOK spowoduje przede wszystkim brak konkurencyjności na rynku, którego efektem będzie niewątpliwie wzrost kosztów zagospodarowania odpadów, który stał się zresztą już faktem od kwietnia tego roku, gdy instalacja w Jarocinie uzyskała status regionalnej i ogłosiła ceny za przyjęcie odpadów, które okazały się wyższe od tych w Pławcach o ok. 40 zł na Mg. Należy więc się spodziewać, że Instalacja w Jarocinie wybudowana za ogromne pieniądze, ponosząca bardzo duże koszty eksploatacji i amortyzacji tego majątku, nie mając konkurencji na rynku, bez żadnych ograniczeń dalej będzie podnosiła ceny za przyjęcie odpadów. Dodatkowo, częściowo dla naszej Gminy, ale przede wszystkim dla Gmin Powiatu Średzkiego zlokalizowanych w jego części północnej spowoduje bez wątplenia wzrost kosztów transportu odpadów do Jarocina zamiast do Pławiec ze względu na o wiele większe odległości. Efektem tego będzie również dewastacja stanu naszych dróg i dodatkowe zanieczyszczenie środowiska. Na cenę transportu do Jarocina mają również wpływ nieustanne remonty mostu na rzece Warcie a także wyłączanie go z ruchu, co znacznie wydłuża trasę przewozu odpadów.</p> <p>Powyższe fakty niewątpliwie będą wpływać na systematyczny wzrost kosztów gospodarki odpadami w naszym Regionie i to w okresie, gdy społeczeństwo oczekuje raczej ich spadku. Budżet naszej Gminy, która przygotowuje się do ogłoszenia na początku przyszłego roku nowego przetargu nie daje takich możliwości, a przeniesienie tych kosztów na naszych mieszkańców spotka się na pewno z ich protestem.</p> <p>Nadanie statusu RIPOK Instalacji w Pławcach, która według naszych informacji spełnia wszystkie wymogi ustawy o odpadach, niewątpliwie wpłynie korzystnie na co najmniej ograniczenie powyższych zagrożeń, a co za tym idzie kosztów gospodarki odpadami w Regionie VI.</p> <p>Mając powyższe na uwadze proszę o pozytywne rozpatrzenie tej prośby.</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p><u>Dotyczy:</u> Pkt. 7.2.8.2. – tabela 108, str. 195 projektu Planu</p> <p><u>Treść:</u> Wnioskujemy o wpisanie Instalacji MBP w Pławcach jako funkcjonującej instalacji regionalnej, wytwarzającej RDF.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Funkcjonowanie drugiej instalacji regionalnej w Regionie VI niewątpliwie korzystnie wpłynie na konkurencyjność na rynku zagospodarowania odpadów, a co za tym idzie przede wszystkim zapobiegania eskalacji kosztów oraz ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko naturalne. Szczegóły wniosku ujmujemy dodatkowo w załączonym piśmie.</p>	Uwaga uwzględniona.

23	<p><u>Z-ca Burmistrza Pleszewa; pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdz. 7, podrozdział 7.1, pkt. 7.1.1, str. 141 „Gmina Pleszew, która zgłosiła wniosek o włączenie do RGOK X, z uwagi na bilans odpadów w regionach IX i X uwzględniona została w Regionie X”</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Gmina Pleszew, która zgłosiła wniosek o włączenie do RGOK VI, z uwagi na bilans odpadów w regionach IX i VI uwzględniona została w Regionie VI.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Gmina Pleszew wnioskuje o włączenie do RGOK VI.</p>	Uwaga uwzględniona
25	<p><u>Gmina Wielichowo; pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdz. 5; Tab. 31 Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych wraz z harmonogramem realizacji i kosztami; strona 66; L.p. 29 „Składowisko w m. Śniaty Planowany termin zakończenia rekultywacji 2018r.”</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Planowany termin zakończenia rekultywacji 2020r.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Ze względu na zmiany projektowe trwa procedura wydania decyzji środowiskowej, obecnie etap uzgadniania w RDOŚ</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdz. 5; Tab. 31 Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych wraz z harmonogramem realizacji i kosztami; strona 66; L.p. 30</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Planowany termin zakończenia rekultywacji 2018r.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Ze względu na zmiany projektowe trwa procedura wydania decyzji środowiskowej, obecnie etap uzgadniania w RDOŚ</p>	<p>1. Uwaga uwzględniona.</p> <p>2. Uwaga uwzględniona.</p>
28	<p><u>Urząd Gminy Wapno; pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p>	Uwaga nieuwzględniona. W Planie inwestycyjnym wskazano PSZOK funkcjonujące na dzień 31.12.2014 r.

	<p><u>Dotyczy:</u> Plan Inwestycyjny rozdział 2 Punkt 2.1. Istniejące punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w tabeli</p> <p><u>Treść uwagi:</u> W gminie Wapno powstał PSZOK – 1 obiekt</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Na etapie zbierania danych do planu prawdopodobnie punktu selektywnej zbiórki nie było, obecnie taki punkt funkcjonuje w gminie Wapno, więc prosimy o umieszczenie go w planie</p>	
31	<p><u>Wójt Gminy Kleszczewo; pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p>W odpowiedzi na pismo z dnia 30.09.2016r. (nr sprawy DGK.7000.89.2015.SC) w związku z pismem Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 09.09.2016r. (nr sprawy DSR-II-2.721.20.2015) dot. uwag do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w Planie inwestycyjnym Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych na terenie gm. Kleszczewo.</p>	Uwaga uwzględniona.
37 47	<p><u>Związek Gmin Krajny z siedzibą w Złotowie; pismo z dnia 30.09.2016 r.</u> <u>Analogiczne uwagi przekazał Urząd Miejski w Złotowie</u></p> <p>dotyczy: <u>pisma DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 9 września 2016 r.</u></p> <p>Zarząd Związku Gmin Krajny w Złotowie korzystając z zapisów art.36 ust.6 ustawy o odpadach przedstawia poniżej opinie i uwagi na temat przyjętego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwałą Nr 2604/2016 z dnia 7 września 2016 r. projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p> <p>Wspomnieć należy, że członkami Związku Gmin Krajny w Złotowie są następujące Gminy: Lipka, Łobżenica, Miasto Złotów, Tarnówka, Zakrzewo, Złotów. Uchwałą Zgromadzenia Związku Gmin Krajny w Złotowie Nr VIII/81/2014 z dnia 12.11.2014 podjęto decyzję o wniesieniu aportem nieruchomości w postaci gruntu położonego w Stawnicy do Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Złotowie. Udziały te stanowią ponad 23% całości. Warunkiem wniesienia aportu było przeznaczenie gruntu pod działalność związaną z zagospodarowaniem odpadów komunalnych. W 2014 roku Miejski Zakład Usług Komunalnych w Złotowie Sp. z o. o. rozpoczął budowę Instalacji Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów w Stawnicy, gm. Złotów, które zostało dofinansowane z środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Stąd nasze zainteresowanie zarówno ilością odpadów wytworzonych w Regionie I jak również liczbą Instalacji tam planowanych uwzględniając oczywiście również ich moce przerobowe, które to dane zostały opisane w Projekcie.</p> <p>Po głębszej analizie Projektu stwierdzamy, że nie oceniono rzetelnie moce przerobowych już istniejących w regionie I instalacji MBP, ponieważ według stanu faktycznego moce przerobowe istniejących instalacji w Kopaszynie i Złotowie są znacznie wyższe niż wynika to z udzielonych w związku z funkcjonowaniem tych instalacji decyzji administracyjnych.</p> <p>Udzielając wskazanym instalacjom pozwoleń zintegrowanych, Marszałek Województwa Wielkopolskiego kierował się, w myśl art. 38a ustawy o odpadach, zapisami obecnie obowiązującego „Wojewódzkiego planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017”, nie zaś rzeczywistością wydajnością tych instalacji wynikającą z rodzaju urządzeń technicznych, w jakie instalacje te zostały wyposażone.</p> <p>Biorąc pod uwagę wytyczne w zakresie sporządzania WPGO, jak również wskazania KPGO - projektodawca WPGO powinien wykorzystać pełną wydajność zainstalowanych urządzeń, w tym przewidzieć możliwość wprowadzenia zmianowości pracy instalacji (obecnie instalacje w Kopaszynie i Stawnicy pracują tylko w układzie jednozmianowym). Dodatkowo wymagane w świetle</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Zwiększenie mocy przerobowych nie wynika z potrzeb RGOK. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga nieuwzględniona. Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów nie uzyskała Statusu RIPOK. 4. Uwaga częściowo uwzględniona. Skorygowano zapis w zakresie zbudowanych instalacji. 5. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie instalacji w Kłodzie wynika z potrzeb RGOK. 6. Uwaga uwzględniona. Instalacje ITPO w Pile oraz ITPO Margonin nie zostały ujęte w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacje planowane, przewidziane do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia tych inwestycji w WPGO 2022. Ponadto zgłaszający plan budowy ITPO w Pile odstąpił od zamiaru budowy instalacji. 7. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie kwestionowanej instalacji wynika z potrzeb RGOK.

obowiązujących przepisów zwiększenie zbiórki selektywnej popiołów i innych rodzajów odpadów mogących zostać poddanych odzyskowi znacznie ograniczy tonaż koniecznych do przetworzenia (głównie biologicznego) zmieszanych odpadów komunalnych, a w ostateczności (przy stosunkowo niewielkich nakładach finansowych) możliwe jest znaczne zwiększenie przepustowości instalacji już istniejących poprzez mało problematyczne doposażenie techniczno-infrastrukturalne.

Maksymalne technologiczne możliwości istniejących instalacji w Kopaszynie i Stawnicy wynoszą w sumie około 130 000 Mg/rok.

Wskazane wyżej instalacje zostały wybudowane przy wykorzystaniu znacznych środków publicznych. Zapewnienie wskazanym instalacjom, poprzez zapisy projektowanego WPGO 2016, odpowiedniego strumienia odpadów komunalnych jest więc niezbędne z punktu widzenia racjonalnej gospodarki środkami publicznymi. Projekt WPGO 2016 powinien brać pod uwagę zasady wydatkowania środków publicznych w zakresie celowości, oszczędności i z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, ponieważ projektodawcą jest przecież organ administracji publicznej. Ponadto wskazane instalacje są instalacjami o charakterze gminnym, tj. są wybudowane i zarządzane przez spółki komunalne, których udziałowcami są gminy czy też jak w przypadku Złotowa Związek Gmin.

Gminy, poprzez wskazane instalacje, realizują więc zadania narzucone im przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w tym przede wszystkim wynikające z art. 3 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy zadanie polegające na zapewnieniu budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Zapisy Projektu WPGO 2016 nie powinny wprowadzać rozwiązań, które uniemożliwią gminom prawidłową realizację wskazanych zadań.

Ilość odpadów komunalnych w regionie I bilansuje się więc z możliwościami istniejących instalacji w Kopaszynie i Stawnicy, a przy uwzględnieniu instalacji w Kamionce zapotrzebowanie na moce przerobowe jest i tak zabezpieczone: „w perspektywie roku 2022 w Regionie I będzie powstawało ok. 135 000 Mg/rok odpadów komunalnych, w tym do ok. 95 000 Mg/rok zmieszanych odpadów Komunalnych” (str. 161 projektu WPGO). Z kolei na str. 133 projektu WPGO, projektodawca nakłada na siebie obowiązki w zakresie realizacji kierunków działań, w tym co do kształtowania systemu gospodarki odpadami. I tak, w zakresie innych metod odzysku i unieszkodliwiania odpadów wdrożenie zrównoważonego systemu zastosowania termicznych metod przekształcania odpadów komunalnych z odzyskiem energii, który ma obejmować m. in. zweryfikowanie potrzeb inwestycyjnych we wszystkich regionach gospodarki odpadami, w tym zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK, a także dopasowanie ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie.

Ponadto dane zawarte w Projekcie WPGO 2016 pokazują, że w 2014 r. w regionie I wytworzono, według danych GUS, łącznie 98 731 Mg zmieszanych odpadów komunalnych (tab. 6 str. 31). Podobną ilość zmieszanych odpadów komunalnych wytworzonych w regionie I dla roku 2014 r. podano w tabeli 54 (str. 145 Projektu) - 94 100 Mg, przy czym wartość tą ustalono wg danych ze sprawozdań składanych przez poszczególne gminy do Marszałka.

Z kolei, jak wynika z danych zawartych w tabeli 58 (str. 156 Projektu WPGO) -prognozuje się (naszym zdaniem bez żadnych podstaw) zdecydowaną zmianę ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w regionie I - w perspektywie roku 2022 gdzie zapisano, że w Regionie I będzie powstawało ok. 135 000 Mg/rok odpadów komunalnych, w tym ok. 95 000 Mg/rok zmieszanych odpadów komunalnych.

Zarząd Związku poddaje w wątpliwość poprawność przyjętych prognoz, co do ilości wytwarzanych w regionie I w kolejnych latach ilości zmieszanych odpadów komunalnych, bowiem przy w zasadzie nie zmienionej liczbie ludności, projekt zakłada tak na prawdę zwiększenie ilości wytwarzanych odpadów względem ilości faktycznie wytworzonych w regionie I w 2014r. Zakłada się ten wzrost, mimo że realizacja celów wynikających z art. 3b i art. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wymaga zwiększenia ilości odpadów zbieranych selektywnie „u źródła”, a to na pewno skutkować będzie zmniejszeniem się ilości zmieszanych odpadów komunalnych wytwarzanych w regionie.

Poza tym w przypadku, kiedy potwierdziłyby się prognozy pokazane w Projekcie to i tak istniejące oraz planowane w regionie I instalacje regionalne, są w stanie przetworzyć całą tą ilość, bez konieczności ujmowania w WPGO 2016 kolejnej instalacji regionalnej - instalacji mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zlokalizowanej w Kłodzie, gm. Szydłowo.

Przypomnieć należy, że na chwilę obecną w regionie I funkcjonuje instalacja regionalna mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów zlokalizowana w miejscowości Kopaszyn o wydajności 35 000 Mg/rok.

Instalacja mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych zlokalizowana w Stawnicy, gm. Złotów, o wydajności (w świetle posiadanego pozwolenia zintegrowanego) 30 000 Mg/rok, została wybudowana i uzyskała wymagane

prawem pozwolenia. Instalacja ta, w świetle obowiązujących przepisów prawa ma zagwarantowany status instalacji regionalnej, bowiem w dniu 26.09.2016 roku Sejmik Województwa Wielkopolskiego przyjął stosowną uchwałę w tym przedmiocie.

Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Złotowie Spółka z o. o., której jesteście udziałowcami występował o wpisanie 36 OOOmg/rok dla zmieszanych odpadów komunalnych, gdzie ilość ta ma swoje odzwierciedlenie w wydanych decyzjach środowiskowych, lecz wniosek ten nie uzyskał akceptacji autorów Projektu - wpisano 30 OOOmg/rok Nieuwzględnienie tego wniosku budzi nasze ogromne wątpliwości zarówno co do rzetelności jak i bezstronności przy szacowaniu i kwalifikowaniu poszczególnych elementów Projektu. Zwracamy również uwagę, że wolne moce przerobowe naszej instalacji pozwalają na doczyszczanie przynajmniej 10000 Mg/rok selektywnie zebranej frakcji odpadów komunalnych. Uwzględniając zarówno interes naszego współudziałowca a przede wszystkim interes publiczny w zakresie efektywnego i bezpiecznego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wnioskujemy o uwzględnienie tych wielkości jako racjonalnych, mających swoje potwierdzenie w rzeczywistości.

W regionie I rozpoczęto także budowę Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów w miejscowości Kamionka, która to instalacja - po wybudowaniu - również otrzyma status instalacji regionalnej przeznaczonej do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.

W tym miejscu przypomnieć należy, że instalacja ITPOK w Kamionce została uwzględniona w „Wojewódzkim planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017” jako planowana regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych dla odpadów o kodzie 20 03 01 (Tab. 71., „Planowane instalacje w Regionie 1”, str. 133), która po zakończeniu budowy - stosownie do przepisu art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw - ma zagwarantowany status instalacji regionalnej. Co przy tym istotne, budowa tejże instalacji rozpoczęła się przed 6 lutego 2015r., a więc przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 122). Moment rozpoczęcia budowy wskazanej instalacji jest o tyle istotny, o ile zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 122) przepisów zakazujących udzielenie stosownych pozwoleń instalacjom, które nie są ujęte w wojewódzkim planie gospodarki odpadami nie stosuje się do instalacji, o których mowa w art. 16 ust.3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897, Nr 171, poz. 1016 i Nr 224, poz. 1337), jeżeli budowę instalacji rozpoczęto przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a więc m. in. do wskazanej instalacji.

Gwarancja ujęcia instalacji budowanej w Kamionce jako instalacji regionalnej została więc - w świetle przywołanych przepisów - potwierdzona kolejnymi regulacjami prawnymi.

Wydajność wskazanej instalacji to 100 000 Mg/rok, a co za tym idzie po jej wybudowaniu istniejące dzisiaj w regionie I instalacje regionalne będą miały łącznie wyższą wydajność niż zapotrzebowanie regionu.

Zupełnie inaczej w tym kontekście wygląda bulwersujący fakt budowy instalacji -sortowani odpadów zlokalizowanej w miejscowości Kłoda, gm. Szydłowo, która miałaby zostać rozbudowana o część biologiczną - ponieważ nie ma i nie miała dotychczas zagwarantowanego statusu instalacji regionalnej. Inwestor nie uzyskał bowiem stosownych pozwoleń na rozbudowę instalacji przed 1 stycznia 2012 r., a co za tym idzie do instalacji tej nie ma zastosowania art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897, Nr 171, poz. 1016 i Nr 224, poz. 1337). Instalacja ta nie jest - w konsekwencji - ujęta w obecnie obowiązującym Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami, a co za tym idzie - w myśl art. 38a ustawy o odpadach - instalacja ta nie powinna po dniu 6 lutego 2015r. otrzymać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub odpowiednio zezwolenia na przetwarzanie.

Inwestor rozpoczynając budowę wskazanej instalacji, wobec braku stosownych gwarancji prawnych, podjął działania inwestycyjne na własne ryzyko. Rozpoczęcie budowy tej instalacji nie jest więc uzasadnieniem dla ujęcia jej w obecnym WPGO jako planowanej instalacji regionalnej, jeśli - jak zostało to wykazane - z bilansu prognozowanych do wytworzenia w regionie I ilości zmieszanych odpadów komunalnych i wydajności istniejących oraz budowanych instalacji, korzystających z gwarancji uzyskania statusu RIPOK, wynika, że instalacja ta jest zbędna z punktu widzenia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Z Projektu WPGO 2016 (str. 161) wynika bowiem wprost, że w związku z planowanym wdrożeniem pakietu gospodarki o obiegu zamkniętym i wzrostem selektywnej zbiórki odpadów, w tym bioodpadów, instalacje MBP będą docelowo zmniejszały zdolności przerobowe części mechanicznej i biologicznej w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a zwiększane będą zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie - frakcji surowcowych oraz bioodpadów.

Z kolei zgodnie z art. 35 ust. 7 ustawy o odpadach, wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami i służyć realizacji zawartych w nim celów. I tak, w KPGO w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, w tym odpadami żywności i innymi odpadami ulegającymi biodegradacji, przyjęto kierunek na „ograniczenie możliwości finansowania ze środków publicznych inwestycji z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi i pochodzącymi z ich przetworzenia - w przypadku wystąpienia zagrożenia możliwości osiągnięcia wyznaczonych celów do 2020 r. lub w przypadku wystąpienia nadwyżki mocy przerobowych instalacji w regionach gospodarki odpadami lub województwach w stosunku do dostępnego strumienia odpadów" (pkt 5.1., str. 105). Mimo, że jest to kierunek o zakresie ogólnym to jednak z pewnością koresponduje z kierunkiem szczególnym, dotyczącym innych metod odzysku i unieszkodliwiania odpadów, który nakazuje:

dokonania analizy strumienia odpadów komunalnych w regionach gospodarki odpadami komunalnymi i w oparciu o wyznaczone cele, w szczególności konieczność przekazania odpowiedniej masy odpadów do recyklingu, projektowania mocy przerobowych instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych, w tym:

- koniecznym zatem staje się przeprowadzenie na tym etapie weryfikacji aktualizacji poszczególnych WPGO pod względem potrzeb inwestycyjnych we wszystkich regionach gospodarki odpadami, w tym zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK, a także dopasowanie ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie, w tym uwzględnienie specyfiki zagospodarowywanego strumienia odpadów, w szczególności w kontekście możliwości wykorzystania RDF (pkt 5.1., str. 108 i 109). Oświadczenie Pana Marszałka Województwa Wielkopolskiego w sprawie Projektu WPGO dotyczącego Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów w Pile wskazuje jednoznacznie, że zamysł ten był jednak inspirowany przez Altvater Piła Sp.z o.o., Grupę Eneris oraz Miejską Energetykę Ciepłą Piła Grupa ENEA przy współudziale łączącego te elementy wspólnika jakim jest Miasto Piła. Jakże inaczej wygląda to na tle wypowiedzi przedstawicieli wymienionych wyżej podmiotów. Pokazuje jednak jak czujnym musi być każdy samorządowiec, od którego podpisu uzależnione jest między innymi oczywiście racjonalne podejście do każdego w zasadzie problemu dotyczącego mieszkańców. Stąd właśnie nasza troska o rzetelność sporządzenia dokumentu od, którego tak naprawdę w tym temacie zależy racjonalizm w wykorzystaniu istniejącego potencjału przy zachowaniu określonych prawem norm w tym norm chroniących środowisko i mieszkających nim ludzi.

Jak już wcześniej wskazywaliśmy zasadne jest założenie, że strumień zmieszanych odpadów komunalnych będzie maleć, ze względu na rosnące znaczenie selektywnej zbiórki i recyklingu (por. rozdz. 4, str. 98 KPGO). Projektowanie instalacji regionalnej, czy też ponadregionalnej, która nie jest niezbędna do przetworzenia zmieszanych, odpadów komunalnych powstających na terenie danego regionu, czy województwa pozostaje w oczywistej sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa oraz celami, jakim służyło wprowadzenie „wojewódzkich planów gospodarki odpadami”.

Cel opracowywanego obecnie WPGO oraz sporządzania planów inwestycyjnych, najlepiej oddają zresztą w opracowanych przez Ministerstwo Środowiska Wytocznych do sporządzenia krajowego oraz wojewódzkich planów gospodarki odpadami w zakresie odpadów komunalnych (www.mos.gov.pl), czytamy: „w wojewódzkich planach gospodarki odpadami należy zbilansować moce przerobowe instalacji z ilością wytwarzanych odpadów komunalnych, przy uwzględnieniu prognoz ilości ich wytwarzania i selektywnego zbierania (z uwagi na termin aktualizacji wojewódzkich planów) co najmniej do roku 2028”.

Jak wynika więc z powyższego, Projekt WPGO 2016 nie powinien zakładać budowy w regionie / ani ITPO w Pile ani kolejnych, zbędnych z punktu widzenia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i jego celów, instalacji regionalnych do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych. Instalacja zlokalizowana w miejscowości Kłoda może więc co najwyżej posiadać status instalacji zastępczej do czasu wybudowania ostatniej z planowanych instalacji regionalnych, przy czym status ten nie będzie mógł jej przysługiwać po 1 lipca 2018r. (por. art. 35 ust. 4a ustawy o odpadach).

Zarząd Związku Gmin Krajny w Złotowie uprzejmie prosi o wzięcie pod uwagę powyższych opinii i wniosków przy opracowaniu WPGO 2016 dla dobra mieszkańców naszego środowiska.

Z formularza:

1. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7.. podrozdz. 2 pkt 3.2., tab. 63, poz. 1 i 2. str. 157 projektu WPGO "
Kolumny „Zdolności przerobowe roczne cz. mech. [Mg/rok] ”

Treść uwagi:

Zwiększenie mocy przerobowych istniejących instalacji:

Uzasadnienie:

Przy tworzeniu projektu WPGO nie oceniono rzetelnie możliwości już istniejących instalacji MBP. ponieważ według stanu faktycznego moce przerobowe istniejących instalacji w Kopaszynie i Złotowie są znacznie wyższe niż wynika to z udzielonych decyzji administracyjnych. Niższa od rzeczywistej moc przerobowa instalacji określona w decyzjach administracyjnych wynika z zapisów obecnie obowiązującego WPGO.

2. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 3.2., poz. 2. tab. 63. str. 157
Kolumna „Status instalacji”: „Planowany RIPOK”

Treść uwagi:

Wykreślenie słowa „planowany”.

Uzasadnienie:

RIPOK MBP Stawnica powinien być wpisany jako funkcjonujący (26.09.2016 podjęto uchwałę).

3. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 3.3., poz. 4. tab. 66, str. 159
Kolumna „Status instalacji RIPOK/IZ”: „Planowany RIPOK”

Treść uwagi:

Wykreślenie słowa „planowany”.

Uzasadnienie:

RIPOK MBP Stawnica powinien być wpisany jako funkcjonujący (26.09.2016 podjęto uchwałę).

4. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 3.6, str. 161 projektu WPGO
„W Regionie I zostały zbudowane i będą funkcjonowały 3 instalacje MBP o łącznej zdolności przerobowej części mechanicznej i25 000 Mg/rok. w części biologicznej 75 500 Mg/rok o statusie RIPOK”

Treść uwagi:

Wskazany zapis zawiera nieprawdziwą informację. Proponowany zapis: *„W Regionie I zostały zbudowane i będą funkcjonowały 2 instalacje MBP o łącznej zdolności przerobowej części mechanicznej 100 000 Mg/rok. w części biologicznej [...] Mg/rok o statusie RIPOK”*

Uzasadnienie:

W chwili obecnej wybudowane są i funkcjonują dwie instalacje MBP. Poza tym wnioskodawca wnioskuję o wykreślenie z projektu WPGO instalacji w Kłodzie jako instalacji RIPOK MBP.

5. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 3.2, tab. 65, str. 158 projektu WPGO

Treść uwagi:

Wykreślenie poz. 1. z tabeli 65 projektu WPGO

Uzasadnienie:

Na str. 106 projektu WPGO, wskazano, że „zmiana ustawy o odpadach z dnia 22 stycznia 2015 r., wprowadziła pewne zmiany w zasadach funkcjonowania instalacji regionalnych i zastępczych, które zostały uwzględnione w niniejszym planie (...) poprzez instalację przewidzianą do zastępczej obsługi regionu, rozumie się inną regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczoną do przetwarzania tego samego rodzaju odpadów. **Przepis ten wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2018 r. i oznacza, że instalacjami przewidzianymi do zastępczej obsługi regionu nie będą mogły być już jak obecnie instalacje nieposiadające statusu RIPOK**”

Biorąc pod uwagę treść nowelizacji ustawy o odpadach w kontekście braku pozwolenia na budowę części biologicznej instalacji w Kłodzku i wstrzymaniu jej budowy, nie można jej uwzględniać w projekcie WPGO jako sortowni niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych w Kłodzku jako instalacji zastępczej do czasu uzyskania statusu RIPOK.

W przypadku awarii którejś z obecnie istniejących instalacji o statusie RIPOK, istnieje możliwość dwukrotnego zwiększenia mocy przerobowych pozostałych instalacji na czas awarii. Poprzez takie działania nie zostaną wyczerpane limity wynikające z decyzji administracyjnych udzielonych poszczególnym instalacjom. Region I jest więc „zabezpieczony” na wypadek awarii poszczególnych instalacji regionalnej bez konieczności wprowadzania do systemu instalacji zastępczej, gwarantującej na chwilę obecną wyłącznie mechaniczne przetworzenie zmieszanych odpadów komunalnych.

6. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7. podrozdz. 2, pkt 2. tab. 57, str. 151 projektu WPGO

Treść uwagi:

Wykreślenie poz. 2. z tabeli 57 projektu WPGO.

Uzasadnienie:

Ujęcie w projekcie WPGO ITPOK w Pile oraz ITPOK Margonin stoi w sprzeczności z bilansem odpadów w Regionie I bowiem nie uwzględnia wytycznych, dotyczących ograniczenia spalania odpadów do 30% wytworzonej ich masy, które wynikają z treści KPGO. a także pkt 4.1 ppkt 3 lit. b, str. 124 projektu WPGO: „do 2020 r. udział masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych nie może przekraczać 30%*”). Z kolei na str. 150 projektodawca wskazuje, że „na etapie przygotowania WPGO 2022 samorządy oraz potencjalni prowadzący instalacje zgłosili plany budowy szeregu instalacji do termicznego przekształcania i energetycznego wykorzystania w lokalnych systemach ciepłowniczych odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych (głównie frakcji 191212), których składowanie w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe. Z uwagi na wymagania KPGO 22 dopuszczające w skali województwa termiczne przekształcanie odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych na poziomie nie wyższym niż 30%, zgłoszone instalacje nie mogą zostać uwzględnione w planie inwestycyjnym”.

Co więcej, konkurencją dla zagospodarowywania odpadów w instalacjach typu ITPOK będzie przecież recykling odpadów, bowiem ma być on konkurencyjny w zakresie stosowania opłat za korzystanie ze środowiska

Dodatkowo należy wskazać, że planowany ITPOK w Pile zlokalizowany jest w centrum miasta, w okolicy wysokiej zabudowy mieszkalnej. W województwie wielkopolskim zlokalizowane są już trzy instalacje ITPOK - istniejące lub w budowie - zlokalizowane w Poznaniu, Koninie i Kamionce.

7. Uwaga

Dotyczy:

Załącznik nr 1 do projektu WPGO „Plan inwestycyjny”, pkt 4.7., str. 55, tab. 27

Treść uwagi:

Wykreślenie poz. 1. z tabeli 27 Załącznika nr 1 do projektu WPGO.

	<p>Uzasadnienie: Konsekwencja uwag do projektu WPGO Ponadto, należy zwrócić uwagę na zapisy Rozporządzenia Komisji (UE) NR 360/2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy <i>de minimis</i> przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (a więc również usługi w zakresie gospodarki odpadami, w tym utylizacji odpadów niebezpiecznych).</p> <p>W motywie (4) tego rozporządzenia, ustawodawca unijny wskazuje, że „z doświadczeń Komisji wynika, że pomoc przyznawana przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym nie wpływa na handel między państwami członkowskimi ani nie zakłóca bądź nie grozi zakłóceniem konkurencji, jeżeli łączna kwota pomocy przyznanej na wykonywanie usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, otrzymana przez przedsiębiorstwo będące beneficjentem, nie przekracza 500 000 EUR w dowolnym okresie trzech lat podatkowych”. Znajduje to potwierdzenie w art. 2 ust. 1 rozporządzenia, wedle którego całkowita wartość pomocy <i>de minimis</i> przyznanej jednemu przedsiębiorstwu wykonującemu usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym przez dowolny okres trzech lat budżetowych nie może przekroczyć 500 000 EUR. W związku z tym, finansowanie instalacji w Kłodzie, przekraczające ww. próg będzie niezgodne z przepisami rozporządzenia (wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich).</p>	
	<p><u>Wójt Gminy Chodzież; pismo z dnia 05.10.2016 r.</u></p> <p style="text-align: center;">POSTANOWIENIE</p> <p>Wójt Gminy Chodzież działając na podstawie art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.) oraz art. 106 § 3 i 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.),</p> <p style="text-align: center;">postanawia</p> <p>pozytywnie zaopiniować projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 – 2022 wraz z planem inwestycyjnym” z uwzględnieniem możliwości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga - zwiększenia rocznej zdolności przerobowej, instalacji MBP, ZZO Nowe – Toniszewo-Kopaszyn, przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I: <ul style="list-style-type: none"> • w części mechanicznej na 40 000 Mg/rok, 2. Uwaga <ul style="list-style-type: none"> • w części biologicznej na 26 000 Mg/rok, 3. Uwaga - ponadto zwiększenia o minimum 20% zdolności przerobowej wyżej wymienionej instalacji zarówno w części mechanicznej jak i biologicznej, 4. Uwaga - zmniejszenia łącznej ilości instalacji RIPOK i ITPOK do trzech. <p style="text-align: center;">Uzasadnienie</p> <p>Zarząd Województwa Wielkopolskiego pismem z dnia 9 września 2016 roku, znak DSR-II-2.721.20.2015, (wpływ: 19.09.2016 r.) poinformował organ o przyjęciu uchwałą Nr 2604/2016,</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Bilans strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w RGOK nie uzasadnia zwiększenia przepustowości cz. mechanicznej instalacji MBP. Zwiększenie poziomu selektywnej zbiórki odpadów spowoduje zmniejszenie strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w Regionie. 2. Uwaga uwzględniona częściowo. 3. Uwaga nieuwzględniona. Podwyższenie przepustowości nie wynika z potrzeb RGOK. 4. Uwaga nieuwzględniona. Planowane instalacje MBP będą docelowo zmniejszały zdolności przerobowe części mechanicznej i biologicznej w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a zwiększane będą zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie – frakcji surowcowych oraz bioodpadów.

z dnia 7 września 2016 roku, projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 – 2022 wraz z planem inwestycyjnym”. Jednocześnie działając na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.) oraz § 2 cytowanej uchwały Zarząd Województwa Wielkopolskiego przekazał Wójtowi Gminy Chodzież projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 – 2022 wraz z planem inwestycyjnym”, celem zaopiniowania.

Pierwszy roku funkcjonowania instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn, dowodzi, że odbierając odpady komunalne z terenów 15 gmin południowej części Regionu I, wydajność instalacji jest znacząco większa niż zakładana (35 000 Mg/rok) a co ważniejsze, ilość odpadów komunalnych trafiających do ZZO przekracza limity założone w Pozwoleniu Zintegrowanym udzielonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Spowodowane jest to zmieniającą się strukturą morfologiczną odbieranych odpadów. Zmieszane odpady komunalne dostarczane do ZZO Nowe – Toniszewo-Kopaszyn pochodzą głównie z terenów wiejskich i zawierają w dużej mierze popioły i frakcje o podobnej strukturze materiałowej trafiające do frakcji odpadów 0-80 mm, zwiększając jednocześnie strumień odpadów przeznaczonych do kompostowania. Jest to efekt skutecznego wdrożenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach. W szczególności skuteczniejszego odbioru wszystkich odpadów komunalnych od wytwórców (w tym frakcji drobnej, między innymi popiołów i żużli paleniskowych z kotłowni przydomowych) oraz skutecznego wdrożenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych skutkującej zmniejszeniem w całej masie frakcji lekkiej o wymiarach ponad 80 mm (tworzywa sztuczne, papier).. Przyjmując, że PZ określa limity odbieranych zmieszanych odpadów komunalnych, których nie można przekroczyć oraz zapisane w Planie Gospodarki Odpadami wartości zdolności przerobowe instalacji, pojawia się zagrożenie przekroczenia tych limitów (dla ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn już w roku 2016) co skutkować może przekierowaniem części odpadów komunalnych do instalacji zastępczych i zatrzymaniem pracy zakładu ze wszelkimi tego konsekwencjami. W kontekście Założeń – przetwarzanie odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.2 str. 149) WPGO „...wiodącymi instalacjami przetwarzania odpadów komunalnych będą instalacje mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych ...”, oraz Założeń – odbieranie, zbieranie i transport odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.1 str. 146) WPGO „...Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom kosztów gospodarki odpadami komunalnymi jest transport odpadów ...”z uwzględnieniem Zasady Bliskości uwzględnienie w/w zmian jest w pełni uzasadnione.

Doświadczenia pokazują, że rzeczywista ilość odpadów, które należy poddać procesowi biostabilizacji (odsiewanych na sicie w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) stanowi poziom ponad 75% z powodów opisanych powyżej. Planowane wdrożenie selektywnej zbiórki popiołów i żużli paleniskowych z gospodarstw domowych zmniejszy ten odsetek, ale na pewno nie do zakładanego w planie poziomu 50%. Należy też pamiętać, że zgodnie z obowiązującym prawem na Zakłady Przetwarzania Odpadów (RIPOK, ITPOK i IZ) został nałożony obowiązek poddawania procesowi biostabilizacji wszystkich odpadów wytworzonych w procesie mechanicznego przetwarzania odpadów z całego strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz zakaz składowania odpadów o cieple spalania powyżej 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m.

Rzeczywista zdolność przerobowa istniejących i działających instalacji w części mechanicznej i biologicznej jest znacząco większa od zakładanych zdolności na etapie projektowania. Jeśli dla potrzeb udzielania Pozwoleń Zintegrowanych wartości zapisane w WRPO będą przyjmowane jako maksymalne bez pozostawienia 20% marginesu bezpieczeństwa mogą pojawić się problemy zwłaszcza w przypadku awarii którejs z instalacji, gdy pozostałe będą miały obowiązek odebrać i przetworzyć dodatkową ilość odpadów, a PZ im na to nie pozwoli.

W Regionie I zamieszkałym przez 443 079 mieszkańców wytwarzających średnio 223 kg zmieszanych odpadów komunalnych na osobę – dane na dzień 31.12 2014 (Tabela 6. Str. 30-31 oraz Tabela 54. Str. 145) przy założeniu, że ilość zmieszanych odpadów komunalnych w roku 2015 wynosiła dla Regionu I 99 607 Mg/rok i zgodnie z prognozą będzie spadać do poziomu poniżej 95 000 Mg/rok już w roku 2020 (Tabela 58 str. 155) trzy instalacje regionalne typu RIPOK i ITPOK to ilość wystarczająca.

Wobec powyższego Wójt Gminy Chodzież zaopiniował projekt pozytywnie z uwzględnieniem wyżej wymienionych zmian.

Z formularza:

Analogiczne uwagi jak przekazane przez Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. Nowe-Toniszewo-Kopaszyn. Informacja w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione wnioski i uwagi znajduje się przy wyjaśnieniach dot. formularza uwag i wniosków przesłanego przez MSOK Sp. z o.o.

43	<p><u>Wójt Gminy Granowo: pismo z dnia 06.10.2016 r.</u></p> <p style="text-align: center;">ZARZĄDZENIE NR 41/2016 Wójta Gminy Granowo z dnia 06 października 2016 roku</p> <p>W sprawie: zaopiniowania projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” przyjętego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwałą Nr 2604/2016 z dnia 7 września 2016 roku.</p> <p>Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.u. z 2016r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 36 ust.4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2001r. o odpadach (Dz.U. z 2013r. poz. 21 ze zm.), zarządzam co następuje:</p> <p style="text-align: center;">§ 1</p> <p>Opiniuję pozytywnie przedstawiony przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” z zastrzeżeniem, stanowiącym załącznik do zarządzenia.</p> <p style="text-align: center;">§ 2</p> <p>Zarządzenie doręcza się Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego.</p> <p style="text-align: center;">§ 3</p> <p>Zarządzenie wchodzi w życie z dniem wydania.</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Załącznik nr 1 – „plan inwestycyjny” pkt 5- Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych, tabela 31, wiersz 24, kolumna „źródła dofinansowania” „z UE”</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: „programy pomocowe UE, NFOŚiGW, WFOŚiGW, UMWW i inne dostępne środki zewnętrzne”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponuje się zmianę zapisu z uwagi na możliwość skorzystania z dofinansowania z wszystkich dostępnych programów pomocowych</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Załącznik nr 1 – „plan inwestycyjny” pkt 5- Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych, tabela 31, wiersz 24, kolumna „planowany termin zakończenia rekultywacji” „30.09.2020r.”</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: „31.12.2022r.”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponuje się zmianę planowanego terminu zakończenia rekultywacji z uwagi na brak środków na realizację inwestycji oraz z uwagi na brak informacji o terminie możliwości skorzystania z dofinansowania przedsięwzięcia</p>	<p>1. Uwaga uwzględniona.</p> <p>2. Uwaga uwzględniona.</p>
----	--	---

48	<p><u>Miasto Kalisz; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u> 1. Uwaga Dotyczy: Str. 152, Tabela 57. Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych. Jest: <i>Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: EN ERGA S.A./Miasto Kalisz Al. Wolności 8/Główny Rynek 20, 62-800 Kalisz</i></p> <p><u>Treść uwagi:</u> Powinno być: Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Energa Kogeneracja Sp. z o.o., ul. Elektryczna 20a, 82-300 Elbląg</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Właścicielem Elektrociepłowni w Kaliszu przy ul. Torowej 115 jest Energa Kogeneracja Sp. z o.o. wchodząca w skład grupy kapitałowej Energa. Operatorem miejskiego systemu ciepłowniczego jest Energa Ciepło Kaliskie Sp. z o.o., której struktura kapitałowa przedstawia się następująco: - Energa Kogeneracja Sp. z o.o. o 91,24% udziałów - Miasto Kalisz-8,76% udziałów.</p> <p>2. Uwaga Dotyczy: Str. 72, Tabela 27. Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych - stan na 31.03.2016r.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Lp.: 39 Region: RIO Nazwa instalacji: Sortownia odpadów zbieranych selektywnie Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o., ul. Łódzka 19, 62-800 Kalisz Adres instalacji: Niedźwiady 38, 62-817 Żelazków Rodzaje przetwarzanych odpadów: 150101, 150102, 150104,150105, 150106, 150107,150109, 200101, 200102, 200139, 200140, 200199 Zdolności przerobowe roczne [Mg/rok]: 5400 Ilości odpadów przetworzonych w 2014r. [Mg/rok]: 0,00 Uwagi: brak</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. w dniu 21.03.2014r. uzyskało decyzję nr OŚ.6233.8.2014[^] wydaną przez Starostę Kaliskiego - pozwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów ze zmianą z dnia 18.06.2015 r., nr decyzji OŚ.6220.5.2015. Decyzja ta zezwala na prowadzenie przetwarzania odpadów zebranych selektywnie w procesie R12 na instalacji -linia sortownicza w hali segregacji odpadów zebranych selektywnie. Instalacja istnieje i funkcjonuje, zgodnie z tym uzasadnione jest uwzględnienie jej w „Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Instalacje te nie zostały ujęte w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacje planowane, przewidziane do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022 2. Uwaga uwzględniona.
57	<p><u>Urząd Gminy w Mieleszynie; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u> 1. Uwaga Dotyczy: Rozdział 7 pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157 Tabela 63 Instalacje MBP- mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I L.p. 1 kolumna 7 zapis: 35 000</p> <p><u>Treść uwagi:</u></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Bilans strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w RGOK nie uzasadnia zwiększenia przepustowości cz. mechanicznej instalacji MBP. Zwiększenie poziomu selektywnej zbiórki odpadów spowoduje zmniejszenie strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w Regionie.</p>

	<p>Zmienić zapis na: 40 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wniosek Spółki Międzygminnego Składowiska Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. Nowe- Tomiszewo- Kopaszyn o zwiększenie dopuszczanej ilości odpadów do wytwarzania w wyniku eksploatacji instalacji Gmina Mieleszyn opiniuje pozytywnie.</p>	
59	<p><u>Związek Międzygminny OBRA; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u> 1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny: tabela na str. 38, pozycja 46</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmiana na następujące: Czy przy PSZOK planuje się punkt napraw (przygotowanie do ponownego użycia)? TAK Czy w PSZOK planuje się przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia? TAK W ramach przedsięwzięcia prowadzony będzie także przeładunku odpadów komunalnych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dla planowanej inwestycji wnioskodawca występować będzie o dofinansowanie, w planowanym PSZOK przewiduje się punkt napraw (przygotowanie do ponownego użycia) oraz przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia. W ramach PSZOK przewiduje się także budowę elementów związanych z z przeładunkiem odpadów komunalnych.</p> <p>2. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Plan str. 147. Planowana inwestycja – budowa Stacji Przeładunkowej Odpadów Komunalnych nie została uwzględniona w WPGO 2022 na str. 147 oraz nie została uwzględniona w Zał. Nr 1. Plan Inwestycyjny</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Wnioskujemy o uwzględnienie inwestycji w Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 – 2022 oraz w Zał. nr 1 - w Planie Inwestycyjnym.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Inwestycja została zgłoszona w ankiecie skorygowanej,- przesłanej przez Związek Międzygminny OBRA-w dniu 1 marca 2016 r. do wykonawcy planu. Stacja przeładunkowa będzie obsługiwała gminy Związku w zakresie transportu odpadów do RIPOK w Piotrowie Pierwszym. Stacja będzie częścią integralną systemu gospodarki odpadami komunalnymi dla gmin Związku i będzie obsługiwana w zakresie transportu odpadów przez RIPOK w Piotrowie.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona 2. Uwaga uwzględniona częściowo. Zgłoszona stacja przeładunkowa została ujęta w tabeli 56 WPGO 2022 (nie w Planie inwestycyjnym). Zgodnie z informacją przekazaną przez Ministerstwo Środowiska, rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego nie daje możliwości uwzględnienia w Planie inwestycyjnym stacji przeładunkowych odpadów.
60	<p><u>Gmina Milicz; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u> 1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Załącznik nr 1- plan inwestycyjny, Rozdział 4, podrozdział 4.1.str. 35, Planowane nowe inwestycje/Planowane PSZOKi (Tabela 21)</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Planowany PSZOK- gmina Milicz planuje dodatkowe punkty na terenie gminy</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 4. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji o zakładanej przepustowości nie wynika z potrzeb RGOK.

	<p><u>Uzasadnienie:</u> Gmina przewiduje budowę PSZOK na terenie gminy, aby ułatwić dostępność mieszkańcom. gmina Milicz jest bardzo rozległa terytorialnie (435,61 km2)</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Załącznik nr 1- plan inwestycyjny Rozdział 3, podrozdział 3.1 str. 20, Inwestycje planowane do rozbudowy i modernizacji (Tabela 11)</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Modernizacja istniejącego PSZOK- Milicz</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Gmina przewiduje modernizację PSZOK, aby poprawić standard, bezpieczeństwo i komfort usługi. Obecnie Pszok wymaga nakładów inwestycyjnych.</p> <p>3. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Załącznik nr 1- plan inwestycyjny Rozdział 3 podrozdział 3.3 str.23, Planowana kompostownia odpadów biodegradowalnych</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Gmina planuje inwestycje polegającą na budowie kompostowni odpadów biodegradowalnych</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Na terenie gminy powstaje rocznie 500.ton odpadów biodegradowalnych, które gmina mogłaby zagospodarować na we własnym zakresie na potrzeby użytkowania terenów rolnych czy zieleni miejskiej.</p> <p>4. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Załącznik nr 1- plan inwestycyjny Rozdział 3 podrozdział 3.5 str. 26, Planowana kruszarnia odpadów poremontowych i budowlanych</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Gmina planuje budowę kruszarni odpadów poremontowych i budowlanych</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Gmina mogłaby wykorzystać powstały materiał poremontowy i budowlany, będący odpadem jako materiał do wyrównywania i utwardzania dróg gminnych gruntowych lub terenów tego wymagających (placów, parkingów, itp.)</p>	
67(384)	<p><u>Wójt Gminy Czerwonak; pismo z dnia 06.10.2016 r. (przesłane mailem 11.10.2016 r.</u></p> <p>Wójt Gminy Czerwonak zgodnie z art. 36 ust.4 i 6 ustawy z dnia 27.04.2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) opiniuje pozytywnie projekt uchwały Zarządu Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”. <u>Jednocześnie wnosimy następujące uwagi do tego dokumentu:</u></p> <p>1. Uwaga</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona częściowo. A) W odniesieniu do instalacji pirolizy zgłoszonej przez Metro Recykling - zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia tej inwestycji w WPGO 2022. B) Instalacja recyklingu tworzyw sztucznych firmy SARR – zgłaszający będzie zobowiązany uzyskać

<p>1. W Planie Gospodarki Odpadami na str. 147 w tabeli 56 - stacje przeładunkowe przewidziane do budowy - w pozycji 4 wpisana jest stacja przeładunkowa przy ul. Gdyńskiej 131 w Czerwonaku. Nie zgadzamy się na lokalizację stacji przeładunkowej w tym miejscu. Firma ORDO posiada decyzję środowiskową wydaną w 2012 roku na prowadzenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów, w tym prowadzenie sortowni. Nie ma w decyzji żadnej informacji o możliwości prowadzenia przez firmę stacji przeładunkowej odpadów. Zapis ten jest dla nas też o tyle dziwny, że niebawem uruchomiona będzie ITPOK dla regionu II, która znajduje się w odległości zaledwie 6 km od planowanej stacji przeładunkowej firmy Ordo. Taka bliskość tych instalacji wydaje się zupełnie nieracjonalna i nieuzasadniona ekonomicznie. W związku z tym wnosimy o wykreślenie stacji przeładunkowej w Czerwonaku ul. Gdyńska 131 z tabeli nr 56 WPGO.</p> <p>2. Uwaga</p> <p>2. W zał. nr 1 WPGO - Plan inwestycyjny w pkt 4.4 tab. 26 poz. 6 i 7 oraz pkt 6.4 Instalacje do recyklingu odpadów w tabeli B-budowa, znajdują się dwie instalacje: Metro Recykling na linie pirolizy tworzyw sztucznych oraz firmy SARR instalacja recyklingu tworzyw sztucznych. Żadna z tych instalacji nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zastanawia nas też zasadność budowy tych instalacji. Podobnie wygląda sprawa budowy instalacji do produkcji kruszyw z odpadów budowlanych (firma SARR) - tabela 6.6 B str. 92 oraz tab. 26 poz. 2 str. 54. Nadmieniamy również, że wszystkie te firmy mieszczą się w tej samej hali, w tym samym miejscu, a okoliczni mieszkańcy skarżą się na nadmierną uciążliwość, w tym m.in. w zakresie hałasu.</p> <p>3. Uwaga</p> <p>3. W Planie Inwestycyjnym w pkt 3.1 tab. 11 (str. 20) wpisany jest w poz. 1 jako PSZOK do rozbudowy PSZOK, który mieści się w Czerwonaku. Przede wszystkim główna nasza uwaga to brak dokładnego adresu. W związku z tym nie wiemy o jakie miejsce chodzi. Do tej pory żaden PSZOK na terenie miejscowości Czerwonak nie funkcjonował, skąd w takim razie jest w tabeli dot. rozbudowy? Czy może chodzi tu o firmę ORDO ul. Gdyńska 131 Czerwonak? Podobny wpis znajduje się w pkt 6 tab. 32 A (str. 74) poz. 1. Czy ten PSZOK ma być dostępny dla mieszkańców gminy Czerwonak, czy ma być to tylko sortownia odpadów.</p> <p>4. Uwaga</p> <p>4. Natomiast w tab. 32 B -inwestycje do budowy w poz. 31 (oraz pkt 4.1, tab. 21, poz.31 str. 37) wpisana jest lokalizacja miejscowość Czerwonak, a jednostką realizującą GOAP. Z naszych informacji wynika, że PSZOK dla mieszkańców ma być wybudowany na gminnym terenie- nieczynnego składowiska odpadów w miejscowości Owińska. Prosimy więc o wyjaśnienie tej kwestii.</p> <p>5. Uwaga</p> <p>5. Dalej w poz. 39 tej samej tabeli wpisany jest kolejny punkt PSZOK do budowy w Bolechowie, na terenie firmy EKO-TOM. Czy będzie on dostępny dla mieszkańców, czy będzie to sortownia odpadów? Nasuwa się też pytanie, czy wszystkie proponowane do budowy bądź rozbudowy PSZOK - i na terenie gminy Czerwonak są ekonomicznie i społecznie uzasadnione, czy jest taka potrzeba?</p> <p>6. Uwaga</p> <p>6. Największe nasze oburzenie wzbudziło wpisanie w tabelę B - Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych - instalacje do produkcji paliwa alternatywnego z udziałem odpadów komunalnych (str. 100 oraz tab. 30 str. 58) - instalacja do produkcji paliwa alternatywnego w poz. 1 - Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego firmy ORDO Marek Friebe, która miałaby znajdować się w Bolechowie. Pragniemy zwrócić uwagę, że firma ORDO starała się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia na terenie Bolechowa. Wójt Gminy Czerwonak wydał wówczas decyzję o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań. Poza tym lokalizacja oraz charakter inwestycji wzbudzał bardzo duże protesty okolicznych mieszkańców naszej gminy oraz gminy Murowana Goślina. W związku z tym zgłaszamy zdecydowany sprzeciw wobec umieszczenia tej inwestycji w Planie Inwestycyjnym WPGO. Biorąc powyższe pod uwagę, wnosimy o uwzględnienie i wyjaśnienie powyższych uwag w przedmiotowym dokumencie.</p>	<p>decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. C) Instalacja do recyklingu odpadów BiR - zgłaszający będzie zobowiązany uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>3. Uwaga uwzględniona. PSZOK w gminie Czerwonak (rozbudowa) został zgłoszony przez firmę ORDO. W związku z planowaną realizacją PSZOK przez GOAP (uwaga nr 4) PSZOK zgłoszony przez firmę ORDO nie będzie uwzględniony w Planie inwestycyjnym.</p> <p>4. Uwaga uwzględniona. W Planie inwestycyjnym zostanie ujęty PSZOK przewidziany do realizacji przez GOAP.</p> <p>5. Uwaga uwzględniona. W Planie inwestycyjnym zostanie ujęty wyłącznie PSZOK przewidziany do realizacji przez GOAP.</p> <p>6. Uwaga uwzględniona.</p>
--	---

69(347)	<p><u>Burmistrz Miasta i Gminy Pobiedziska; pismo z dnia 10.10.2016 r.</u></p> <p>Na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2013r. poz. 21 ze zm.), w odpowiedzi na pismo z dnia 09.09.2016r. (data wpływu do urzędu 15.09.2016r.) dotyczące zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 -2022 wraz z planem inwestycyjnym”, Burmistrz Miasta i Gminy Pobiedziska po zapoznaniu się z ww. dokumentem opiniuje negatywnie projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 -2022 wraz z planem inwestycyjnym” , w części dotyczącej projektu Planu inwestycyjnego, stanowiącego załącznik nr 1 do przedmiotowego Planu</p> <p style="text-align: center;">Uzasadnienie</p> <p>W dniu 15.09.2016r. do Burmistrza Miasta i Gminy Pobiedziska wpłynęło pismo Zarządu Województwa Wielkopolskiego, dotyczące zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 -2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p> <p>Proponowany projekt Planu inwestycyjnego, stanowiący załącznik nr 1 do przedmiotowego Planu jest w aktualnej formie nie do zaakceptowania.</p> <p>W rozdziale 4.2. Planowane nowe instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych - tabela 22. Planowane nowe instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych, a także w rozdziale 4.6. Planowane nowe instalacje do recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych - tabela 26. Planowane nowe instalacje do recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych, zamieszczono w pkt. 1 instalację planowaną do powstania na terenie działek nr 28/1, 28/2, 29, 30 obręb Polska Wieś - inwestor firma ALKOM.</p> <p>Podobnie w rozdziale 6. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami - 6.2. Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów (w tym przyjmujące zmieszane odpady komunalne) - B. Budowa, a także 6.6. Instalacje do recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych - B. Budowa, zamieszczono w pkt. 1 instalację planowaną do powstania na terenie działek nr 28/1, 28/2, 29, 30 obręb Polska Wieś - inwestor firma ALKOM.</p> <p>Informuję, że w dniu 17.12.2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pobiedziska wydał decyzję odmawiającą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „budowie nowoczesnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Polska Wieś na terenie działek nr 28/1, 28/2, 29, 30, gmina Pobiedziska”.</p> <p>W dniu 25 sierpnia 2015r. podjęta została uchwała nr XIV/99/2015 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dz. nr 20, 23, 26, 27, 28/1, 28/2, 29, 30, położonych w obrębie Polska Wieś, gmina Pobiedziska, opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego z dnia 2 października 2015r.</p> <p>Zgodnie z zapisami art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r. poz. 1235 j. t. ze zm.), właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie.</p> <p>W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszar objęty zakresem planowanego przedsięwzięcia oznaczony jest symbolem: 2 ZL (tereny lasów i zalesień).</p> <p>Zgodnie z § 6 pkt 8 ww. planu, w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego ustalono zakaz lokalizacji inwestycji powodujących zmianę przeznaczenia lasów na terenach ZL.</p> <p>Zgodnie z § 9 ust. 2 ww. planu, dla terenów lasów i zalesień oznaczonych symbolami 1 ZL, 2 ZL obowiązują następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nakaz prowadzenia gospodarki leśnej zgodnie z planem urządzenia lasu; 2) dopuszczenie lokalizacji: <ol style="list-style-type: none"> a) dróg dojazdowych do gruntów leśnych, b) urządzeń melioracji wodnych i budowli hydrotechnicznych, 	Uwaga uwzględniona.
---------	--	---------------------

	<p>c) sieci infrastruktury technicznej z zastrzeżeniem § 6 pkt 7 (§ 6 pkt 7: dopuszczenie zagospodarowania mas ziemnych powstałych podczas prowadzenia robót budowlanych na działce budowlanej lub ich wywóz zgodnie z przepisami odrębnymi)</p> <p>3) zakaz lokalizacji budynków i budowli niewymienionych w pkt 2.</p> <p>Z przywołanych ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że planowane przedsięwzięcie nie jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 23 kwietnia 2014r. (II SA/Wr48/14), przepis art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r. poz. 1235 j. t. ze zm.) w zdaniu pierwszym zawiera normę, która wprowadza podstawowe kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wobec tego, <u>jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko.</u></p> <p>Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 j. t. ze zm.) organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Zasada ta stanowi pochodną konstytucyjnej zasady legalizmu, czyli działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji RP). Zasada praworządności oznacza zgodność działań organów administracji publicznej z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym przepisami Konstytucji, ustaw i rozporządzeń oraz aktów prawa miejscowego. Wszelkie czynności organów administracji publicznej, w tym wydawane akty administracyjne (decyzje i postanowienia) muszą mieć zatem swoją podstawę w przepisach prawa.</p> <p>Ponieważ miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został uchwalony, a nie było możliwe stwierdzenie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z zapisami obowiązującego planu, Burmistrz Miasta i Gminy Pobiedziska orzekł o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o niepodejmowanie uchwały w zaproponowanym brzmieniu, niezgodnym z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Dodatkowo w rozdziale 5. Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych - tabela 31. Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych wraz z harmonogramem realizacji i kosztami - Ip. 16 w kolumnie dotyczącej podania jednostki realizującej, oprócz Gminy Pobiedziska proszę o wskazanie Zakładu Komunalnego w Pobiedziskach Sp. z o.o.</p> <p>Szczegółowych informacji udziela Referat Ochrony Środowiska i Rolnictwa (Dorota Gozdowska tel.: 61 8977 153)</p>	
70(294)	<p><u>Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”: pismo z dnia 11.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga 1a</p> <p>Dotyczy: Str. 63 Tabela 25. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne posiadające status instalacji zastępczych – stan na 31.03.2016 r</p> <p>Jest: Nazwa i adres podmiotu Zarządzającego: Związek Komunalny Gmin „Czyste miasto, Czysta Gmina”, ul Karłowicza 4, 62-800 Kalisz</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Powinno być: Nazwa i adres podmiotu Zarządzającego: Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, Plac Św. Józefa 5 62-800 Kalisz</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Podany w Tabeli 142 adres siedziby Związku jest nieaktualny.</p>	<p>1a. Uwaga uwzględniona</p> <p>1b. Uwaga częściowo uwzględniona. Status instalacji w WPGO jest uwzględniany zgodnie z brzmieniem uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 ze zmianami na dzień 31.03.2016 r.</p> <p>2. Uwaga uwzględniona.</p> <p>3a. Uwaga nieuwzględniona. Status instalacji w WPGO jest uwzględniany zgodnie z brzmieniem uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 ze zmianami na dzień 31.03.2016 r.</p>

<p>1. Uwaga 1b</p> <p><u>Dotyczy:</u> <u>Str. 222</u> 7.2.12.4. Regionalne instalacje do składowania odpadów (RIPOK) dla Regionu X Tabela 142. Składowiska RIPOK do składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych w Regionie X</p> <p>Jest: 1) Nazwa i adres podmiotu Zarządzającego: Związek Komunalny Gmin „Czyste miasto, Czysta Gmina”, ul Karłowicza 4, 62-800 Kalisz; 2) Status Instalacji: IZ (planowany RIPOK)</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Powinno być: 1) Nazwa i adres podmiotu Zarządzającego: Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, Plac Św. Józefa 5 62-800 Kalisz; 2) Status Instalacji: RIPOK</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> 1) Podany w Tabeli 25 adres siedziby Związku jest nieaktualny. 2) Kwatery nr 2 składowiska została oddana do użytkowania w październiku 2015 roku i w innych zapisach WPGO ma nadany status RIPOK-u np. str. 31 załącznika nr 1 do WPGO (Plan Inwestycyjny); str. 209 WPGO pkt. b) – składowisko to posiada status RIPOK-u</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> <u>Str. 223</u> Jest: Instalacje MBP W Regionie X funkcjonuje jedna instalacja MBP w Orlim Stawie o zdolności przerobowej części mechanicznej 80 000 Mg/rok, części biologicznej 30 000 Mg/rok. Planowana jest rozbudowa i doposażenie części mechanicznej w kierunku zwiększenia efektywności sortownia oraz rozbudowa części biologicznej instalacji.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Powinno być: W Regionie X funkcjonuje jedna instalacja MBP w Orlim Stawie o zdolności przerobowej części mechanicznej 80 000 Mg/rok, części biologicznej 33 000 Mg/rok. Planowana jest rozbudowa i doposażenie części mechanicznej w kierunku zwiększenia efektywności sortownia oraz rozbudowa części biologicznej instalacji.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Obecnie cz. biologiczna posiada max. zdolność przerobu 33 000 Mg/rok</p> <p>3. Uwaga 3a</p> <p><u>Dotyczy:</u> <u>Str. 56,</u> Tabela nr 23 Instalacje do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów - stan na 31.03.2016 r.</p> <p>Jest: Status Instalacji: RIPOK / IZ – brak danych</p>	<p>3b. Uwaga nieuwzględniona. Status instalacji w WPGO jest uwzględniany zgodnie z brzmieniem uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 ze zmianami na dzień 31.03.2016 r.</p> <p>3c. Uwaga nieuwzględniona. Status instalacji w WPGO jest uwzględniany zgodnie z brzmieniem uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 ze zmianami na dzień 31.03.2016 r.</p> <p>4a. Uwaga uwzględniona. Skorygowano zapis dot. Gminy Pleszew.</p> <p>4b. Uwaga uwzględniona.</p> <p>4c. Uwaga uwzględniona częściowo. Status instalacji w WPGO jest uwzględniany zgodnie z brzmieniem uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 ze zmianami na dzień 31.03.2016 r.</p> <p>4d. Uwaga uwzględniona.</p> <p>4e. Uwaga nieuwzględniona. Prognozy zmian ilości odpadów zostały oparte na danych GUS oraz sprawozdaniach z gmin, dla lat 2013 – 2014 wg uśrednionych wskaźników dla całego województwa.</p> <p>5. Uwaga uwzględniona.</p> <p>6. Uwaga uwzględniona.</p> <p>7. Uwaga uwzględniona.</p> <p>8a. Uwaga uwzględniona.</p> <p>8b. Uwaga nieuwzględniona. Rozbudowę cz. mechanicznej instalacji MBP uwzględniono na str. 29 w tabeli 17, poz. 8.</p> <p>8c. Uwaga nieuwzględniona. Budowę instalacji fermentacji ujęto jako rozbudowę części biologicznej instalacji MBP na str. 29 w tabeli 17, poz. 8. Rozbudowę kompostowni odpadów zielonych i innych bioodpadów ujęto w tabeli 13 na str. 23.</p>
---	---

<p><u>Treść uwagi:</u> Powinno być: Wskazanie statusu kompostowni jako instancji regionalnej tj. RIPOK</p> <p><u>Uzasadnienie (do uwag 3a, 3b i 3c):</u> Aktualna Uchwała nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla woj. wielkopolskiego na lata 2012-2017 określa ZUOK „Orli Staw” jako instalację regionalną dla obsługi regionu X w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów. Natomiast Uchwała Nr XXV/440/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 określa, że w części biologicznej MBP instalacji ZUOK „Orli Staw” (kompostownia) przetwarzane będą w procesie odzysku R3 (kompostowanie) m.in. odpady „zielone” o kodzie 20 02 01. Dowód: m.in. pismo UMWW sygn.: DSR-II-721.44.2013 z dnia 24.10.2013r.</p> <p>3. Uwaga 3b <u>Dotyczy:</u> Str.221 7.2.12.3. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów (RIPOK) dla Regionu X Tabela 141. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów w Regionie X L.p. 1 ww. Tabeli Jest: Status Instalacji: Planowany RIPOK</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Powinno być: Status Instalacji: RIPOK</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> j.w.</p> <p>3. Uwaga 3c <u>Dotyczy:</u> Załącznik nr 1 – PLAN INWESTYCYJNY str. 60 2.3. Istniejące moce przerobowe instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów Tabela nr 3, wiersz 10 – dot. regionu X Jest: Liczba instalacji o statusie RIPOK (kompost.) – 0</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Powinno być: Liczba instalacji o statusie RIPOK (kompost.) – 1</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> j.w.</p> <p>4. Uwaga 4a <u>Dotyczy:</u> str. 141</p>	<p>8d.Uwaga uwzględniona.</p> <p>8e.Uwaga uwzględniona.</p> <p>8f.Uwaga uwzględniona.</p> <p>8g. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z informacją przekazaną przez Ministerstwo Środowiska, rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego nie daje możliwości uwzględnienia w Planie inwestycyjnym stacji przeładunkowych odpadów.</p> <p>9. Uwaga nieuwzględniona. Instalacje te nie zostały ujęte w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacje planowane, przewidziane do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022.</p>
---	---

7.1.1. Zmiany w strukturze regionów gospodarki odpadami komunalnymi

Jest:

Gmina Pleszew, która zgłosiła wniosek o włączenie do RGOK X, z uwagi na bilans odpadów w regionach IX i X uwzględniona została w Regionie X.

Treść uwagi:

Powinno być:

Gmina Pleszew, która zgłosiła wniosek o włączenie do RGOK X, z uwagi na bilans odpadów w regionach IX i X uwzględniona została w Regionie VI.

Uzasadnienie:

W rzeczywistości Gmina Pleszew należy do Regionu IX, natomiast z Projektu WPGO 2022 wynika, iż gmina ta została włączona do Regionu VI (str. 143 – Rysunek nr 3. Podział na regiony gospodarki odpadami komunalnymi w WPGO 2022).

4. Uwaga 4b

Dotyczy:

str. 143

Rysunek 3. Podział na regiony gospodarki odpadami komunalnymi w WPGO 2022

Jest:

Dot. Regionu X. Miasto i gmina **Warta**

Treść uwagi:

Powinno być:

WARTA

Uzasadnienie:

Warta jest to gmina miejsko-wiejska.

4. Uwaga 4c

Dotyczy:

str. 153

Rysunek 4. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi z lokalizacją RIPOK....

Jest:

- 1) Dot. Regionu X. Miasto i gmina **Warta**;
- 2) **Składowisko w Regionie X posiada status instalacji zastępczej**

Treść uwagi:

Powinno być:

1) WARTA;

2) Składowisko w Regionie X powinno mieć status RIPOK

Uzasadnienie:

- 1) Warta jest to gmina miejsko-wiejska.;
- 2) Zgodnie z innymi zapisami WPGO np. str. 31 załącznika nr 1 do WPGO (Plan Inwestycyjny); str. 209 WPGO pkt. b) – składowisko to posiada status RIPOK-u;

4. Uwaga 4d

Dotyczy:

Str. 218

Pkt. 7.2.12. Region X.

Jest:

Liczba ludności Regionu X w 2014 roku: **361 577**

Treść uwagi:

Powinno być:

Liczba ludności Regionu X w 2014 roku: **331 318**

Uzasadnienie:

Patrz str. 42 WPGO

4. Uwaga 4e

Dotyczy:

Str. 119

3.1.2. Prognozowane zmiany ilości i jakości odpadów.

Tabela 52. Prognozy zmian ilości odpadów komunalnych z prognozą morfologii strumienia odpadów komunalnych dla Regionu X

Jest:

W wierszu dotyczącym roku 2016 założona ilość odpadów komunalnych wynosi 81 187 Mg/rok.

Treść uwagi:

Powinno być:

W wierszu dotyczącym roku 2016 założona ilość odpadów komunalnych wynosi **85 000** Mg/rok. Automatyczne należałoby zweryfikować szacunkowe ilości odpadów w kolejnych latach

Uzasadnienie:

Wg danych rzeczywistych za 9 miesięcy 2016 roku i symulacji na następny kwartał b.r. strumień odpadów komunalnych szacujemy na 85 000 Mg / rok. Tendencja wzrostowa utrzymuje się od dłuższego czasu.

5. Uwaga

Dotyczy:

Załącznik nr 1 PLAN INWESTYCYJNY

Str.98

6.9. Składowiska odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych

A. Modernizacja/Rozbudowa Lp. 9.

Jest:

Jednostka Realizująca

Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, ul Karłowicza 4, 62-800 Kalisz

Treść uwagi:

Powinno być:

Jednostka realizująca:

Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, Plac Św. Józefa 5 62-800 Kalisz

Uzasadnienie:

Podany w tabeli adres siedziby jest nieaktualny.

6. Uwaga

Dotyczy:

Załącznik nr 1 – PLAN INWESTYCYJNY

str. 48

4.3. Planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów

Tabela nr 23. Planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów - **Lp. 8.**

Jest:

RGOK - R10

Treść uwagi:

Powinno być:

RGOK – R06

Uzasadnienie:

Jak wynika z Projektu WPGO 2022 gmina Pleszew została włączona do VI RGOK.

7. Uwaga

Dotyczy:

Załącznik nr 1 – PLAN INWESTYCYJNY

str. 60

4.10. Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych

Tabela nr 30. Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych

A. Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych – instalacje do produkcji paliwa z odpadów – **Lp. 9.**

Jest:

Nazwa i adres podmiotu zarządzającego:

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw”, Orli Staw 2, 62-834 Ceków

Treść uwagi:

Powinno być:

Nazwa i adres podmiotu Zarządzającego:

Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, Plac Św. Józefa 5 62-800 Kalisz

Uzasadnienie:

ZUOK „Orli Staw” nie posiada odrębnej osobowości prawnej.

8. Uwaga 8a

Dotyczy:

Załącznik nr 1 – PLAN INWESTYCYJNY

str. 73

5. Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych

Tabela nr 31. Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych wraz z harmonogramem realizacji i kosztami –

Lp. 72.

Jest:

Nazwa składowiska:

Odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne

Treść uwagi:

Powinno być:

Nazwa składowiska:

Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne

Uzasadnienie:

Uzupełnienie nazwy

8. Uwaga 8b

Dotyczy:

Załącznik nr 1 – PLAN INWESTYCYJNY

str. 21-22 Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych, planowane do rozbudowy/modernizacji

Nie uwzględniono rozbudowy/modernizacji sortowni – cz. mechanicznej MBP w ZUOK „Orli Staw” – region X

Treść uwagi:

Powinien być dodany wiersz do Tabeli 12:

Nazwa: Sortownia - część mechaniczna instalacji MBP w ZUOK „Orli Staw”;

Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, Plac Św. Józefa 5, 62-800 Kalisz;

Adres instalacji: Orli Staw 2, 62-834 Ceków;

Rodzaj instalacji: Sortownia odpadów;

Planowany rok zakończenia rozbudowy /modernizacji: 2020;

Kody przetwarzanych odpadów:

Odpady zbierane selektywnie (w szczególności odpady surowcowe z podgrup 15 01 oraz 20 01) oraz odpady zmieszane, przetwarzane w oddzielnych wariantach eksploatacji;

Planowane po rozbudowie /modernizacji moce przerobowe [Mg/rok]: 120 000,

Opis procesu technologicznego: Przebudowa sortowni poprzez m.in. zainstalowanie sorterów optoelektronicznych w celu zwiększenia poziomu odzysku odpadów surowcowych przy ograniczeniu strumienia odpadów kierowanych do składowania oraz podniesienie poziomu automatyzacji procesu sortowania odpadów i zwiększenie wydajności procesu przetwarzania odpadów.

Uzasadnienie:

W dniu 1 marca 2016, w nawiązaniu do przesłanych uprzednio materiałów dot. realizacji projektu „Aktualizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012 – 2017 wraz z opracowaniem planu inwestycyjnego” Związek przesłał, w celu zwiększenia przejrzystości zamierzeń, **zweryfikowaną tabelę** zawierającą planowane do realizacji inwestycje, z prośbą o uwzględnienie w aktualizacji WPGO.

Oryginał zweryfikowanej Tabeli został przesłany za pośrednictwem Poczty Polskiej do Pani Marszałek Marzeny Wodzińskiej oraz do firmy Grontmij.

Natomiast droga mailową przesłano plik w wersji edytowalnej (*w trybie zmian – widoczne pozycje zweryfikowane*). Część z wniesionych uwag nie została uwzględniona w Planie WPGO.

W załączeniu kopie wysłanego pisma UL.065.4.2015 z dnia 1 marca 2016 roku.

8. Uwaga 8c

Dotyczy:

Załącznik nr 1 – PLAN INWESTYCYJNY

Str. 28-29

Regionalne Instalacji do MBP zmieszanych odpadów komunalnych planowane do rozbudowy / modernizacji str. 47-48

Planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów

Nie uwzględniono

Budowy instalacji do fermentacji

w ZUOK „Orli Staw” – region X

Treść uwagi:

Powinien być dodany wiersz do Tabeli 23:

Nazwa: Instalacja do fermentacji

w ZUOK „Orli Staw”;

Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, Plac Św. Józefa 5, 62-800 Kalisz;

Adres instalacji: Orli Staw 2, 62-834 Ceków;

Rodzaj instalacji: Instalacja do fermentacji;

Planowany rok zakończenia budowy: 2022;

Kody przetwarzanych odpadów:

Odpady ulegające biodegradacji (w szczególności odpady zielone i inne bioodpady) zbierane i dostarczane selektywnie, frakcja biodegradowalna z odpadów zmieszanych. Inne odpady o potencjale biogazowym. Główne rodzaje odpadów przewidzianych do procesu fermentacji to:

ex 19 12 12 (frakcja drobna z odpadów zmieszanych-20 03 01), 20 02 01, 20 03 02, 19 08 05, 19 08 01 itp.

Planowane moce przerobowe [Mg/rok]: 20 000,

Opis procesu technologicznego: Instalacja fermentacji odpadów biodegradowalnych zbieranych selektywnie oraz wydzielonych z odpadów zmieszanych. Przygotowanie wsadu. Fermentacja w reaktorach z uzdatnianiem i energetycznym wykorzystaniem biogazu.

Uzasadnienie:

W dniu 1 marca 2016, w nawiązaniu do przesłanych uprzednio materiałów dot. realizacji projektu „Aktualizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012 – 2017 wraz z opracowaniem planu inwestycyjnego” Związek przesłał, w celu zwiększenia przejrzystości zamierzeń, **zweryfikowaną tabelę** zawierającą planowane do realizacji inwestycje, z prośbą o uwzględnienie w aktualizacji WPGO.

Oryginał zweryfikowanej Tabeli został przesłany za pośrednictwem Poczty Polskiej do Pani Marszałek Marzeny Wodzińskiej oraz do firmy Grontmij.

Natomiast drogą mailową przesłano plik w wersji edytowalnej (w trybie zmian – widoczne pozycje zweryfikowane). Część z wniesionych uwag nie została uwzględniona w Planie WPGO.

W załączeniu kopie wysłanego pisma UL.065.4.2015 z dnia 1 marca 2016 roku.

8. Uwaga 8d

Dotyczy:

Załącznik nr 1 – PLAN INWESTYCYJNY

Str. 31

3.9. Składowiska odpadów komunalnych o statusie RIPOK planowane do rozbudowy / modernizacji

Jest:

Pkt 8 w Tabeli planowany rok zakończenia rozbudowy podano rok 2015

Treść uwagi:

Powinno być:

2015 – zakończono rozbudowę

Uzasadnienie:

Kwatera nr 2 składowiska została oddana do użytkowania w październiku 2015 roku.

8. Uwaga 8e

Dotyczy:

Załącznik nr 1 – PLAN INWESTYCYJNY

B. BUDOWA

Jest (w tab. 30, poz. 9):

Pkt. 9 Tabeli – Hala produkcyjno-magazynowa, rozdrabniarka, przenośniki

Treść uwagi:

Powinno być:

Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego (RDF) w ZUOK „Orli Staw” (hala produkcyjno – magazynowa, rozdrabniarki, system przenośników)

Uzasadnienie:

Brak nazwy inwestycji

8. Uwaga 8f

Dotyczy:

Załącznik nr 1 – PLAN INWESTYCYJNY – uwaga ogólna

Treść uwagi:

Należy zapewnić spójność danych wykazanych w cz. 2 i 3 oraz 6 załącznika nr 1 do WPGO tj. Planu Inwestycyjnego.

8. Uwaga 8g

Dotyczy:

Załącznik nr 1 – PLAN INWESTYCYJNY – uwaga ogólna

Treść uwagi:

W załączniku nr 1 – planie inwestycyjnym nie uwzględniono w ogóle zamierzeń inwestycyjnych związanych z budową / rozbudową / modernizacją Stacji Przeladunkowych Odpadów. Tymczasem są to elementy zapewniające uzupełnienie sytemu zagospodarowania odpadów komunalnych w Regionach wpływając w znaczący sposób na poprawę wskaźników ekonomicznych i ekologicznych takich przedsięwzięć. Nie ujęcie Stacji Przeladunkowych w Planie Inwestycyjnym może spowodować brak możliwości skorzystania przed Inwestorów z funduszy zewnętrznych na dofinansowanie Inwestycji.

9. Uwaga

Dotyczy:

Strona 150 WPGO

Rozdział 7, punkt 7.2.2 „Założenia – przetwarzanie odpadów”, str. 150

Jest:

Na etapie przygotowania WPGO 2022 samorządy oraz potencjalni prowadzący instalacje zgłosili plany budowy szeregu instalacji do termicznego przekształcania i energetycznego wykorzystania w lokalnych systemach ciepłowniczych odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych (głównie frakcji 191212), których składowanie w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe. Z uwagi na wymagania KPGO 22 dopuszczające w skali województwa termiczne przekształcanie odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych na poziomie nie wyższym niż 30%, zgłoszone instalacje nie mogą zostać uwzględnione w planie inwestycyjnym.

Zestawienie zgłoszonych instalacji do termicznego przekształcania i energetycznego wykorzystania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych przedstawiono w poniższej tabeli. Inwestycje te można traktować jako inwestycje perspektywiczne, konieczne do zbilansowania w skali kraju. Możliwość ich realizacji będzie uzależniona od rozwoju infrastruktury do recyklingu odpadów komunalnych oraz bilansu odpadów, dla których nie istnieją inne możliwości przetwarzania, stojące wyżej w hierarchii postępowania z odpadami, a także odległości i możliwości przetwarzania odpadów w istniejących instalacjach ITPOK.

Treść uwagi:

Powinno być:

Na etapie przygotowania WPGO 2022 samorządy oraz potencjalni prowadzący instalacje zgłosili plany budowy szeregu instalacji do termicznego przekształcania i energetycznego wykorzystania w lokalnych systemach ciepłowniczych odpadów pochodzących z

	<p>przetwarzania odpadów komunalnych (głównie frakcji 191212), których składowanie w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe. Z uwagi na wymagania KPGO 22 dopuszczające w skali województwa termiczne przekształcanie odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych na poziomie nie wyższym niż 30%, zgłoszone instalacje nie mogą zostać uwzględnione w planie inwestycyjnym.</p> <p>Zestawienie zgłoszonych instalacji do termicznego przekształcania i energetycznego wykorzystania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych przedstawiono w poniższej tabeli. Inwestycje te można traktować jako inwestycje perspektywiczne, konieczne do zbilansowania w skali kraju. Możliwość ich realizacji będzie uzależniona od rozwoju infrastruktury do recyklingu odpadów komunalnych oraz bilansu odpadów, dla których nie istnieją inne możliwości przetwarzania, stojące wyżej w hierarchii postępowania z odpadami, a także odległości i możliwości przetwarzania odpadów w istniejących instalacjach ITPOK.</p> <p>Instalacjom ujętym w WPGO w Tabeli 57 nie będzie można odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach , pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzania odpadów w tej instalacji na podstawie art. 38a ustawy o odpadach.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zakłada się, że przygotowanie do realizacji instalacji ujętej w wierszu 11 w Tabel nr 57 rozpocznie się w roku 2017. Instalacja ta będzie termicznie przekształcać odpady pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych. Czyli zostanie zachowana hierarchia postępowania z odpadami. Instalacja ta nie została ujęta w Planie Inwestycyjnym - Załączniku nr 1 do WPGO. Dotychczasowa propozycja autorów WPGO budzi wątpliwości czy tak ujęty zapis dotyczący instalacji z Tabeli nr 57 pozwoli inwestorom na uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach , pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzania odpadów w tych instalacjach. Stąd propozycja dodania akapitu wyjaśniającego sytuację. Jeśli nie będzie możliwości uzyskania ww. dokumentów to po co cały zapis o planowanych nowych instalacjach do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych ujętych w Tabeli nr 57. Nieuregulowanie tych wątpliwości spowoduje szereg rozbieżności interpretacyjnych.</p> <p>Niedopuszczenie do realizacji instalacji do termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych (a nie ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych), przy równoczesnym zakazie składowania odpadów o kaloryczności powyżej 6 MJ, uwzględniający małe moce przerobowe np. cementowni, spowoduje brak możliwości zagospodarowania tego typu balastu.</p> <p>Zauważyć należy, że w rozdziale 5 WPGO pt. <i>Kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów i kształtowania systemu gospodarki odpadami</i> w pkt. 5.1 dotyczącym zakresu spełnienia obowiązku ograniczenia składowania odpadów o kodach 19 12 12 oraz z grupy 20 do składowania na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne zgodnie z załącznikiem nr 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie dopuszczania odpadów do składowania na składowiskach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1277) - dotyczy zakazu składowania ww. odpadów m.in. o cieple spalania powyżej 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m. obowiązujący od 1 stycznia 2016 r. w ppkt. 6) na stronie 135 WPGO zakłada się „ stworzenie infrastruktury pozwalającej na zagospodarowanie w odpadów zgodnie z rozporządzeniem przy poszanowaniu zasad ochrony środowiska.” Wybudowanie omawianej powyżej instalacji byłoby elementem takiej infrastruktury i zapewniłoby właściwe zagospodarowanie frakcji odpadów o której mowa w rozporządzeniu.</p>	
	<p><u>Związek Międzygminny "Centrum Zagospodarowania Odpadów-SELEKT" w Czempiniu; pismo z dnia 22.09.2016 r.</u></p> <p>W imieniu Zarządu Związku Międzygminnego "Centrum Zagospodarowania Odpadów-SELEKT" w Czempiniu wyrażam pozytywną opinię o przedłożonym projekcie "Planu gospodarki odpadami dla województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 " wraz z załącznikiem inwestycyjnym.</p> <p>Jednocześnie wnioskujemy o dokonanie zmian w załączniku inwestycyjnym w realizacji naszych przedsięwzięć. W projekcie planu zapisane jest czas realizacji 2016- 2017, a wnioskujemy o dokonanie zmiany na . lata 2017-2023. Wniosek nasz podyktowany jest planowaną budową S-5, która będzie przebiegała w bezpośrednim sąsiedztwie naszych gruntów, na których planowane są inwestycje zawarte w załączniku inwestycyjnym. Do dziś nie posiadamy informacji jak S-5 będzie ingerowała w przyległe grunty i nie możemy zaplanować posadowienia poszczególnych obiektów w terenie, aby w przyszłości nie zaistniała jakakolwiek kolizja.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

7 (30)	<p>Burmistrz Gminy Dobrzyca: pismo z dnia 29.09.2016 r.</p> <p>W związku z podjętą przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwałą Nr 2604/2016 z dnia 7 września 2016r. dotyczącą przyjęcia projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, <u>proszę o skorygowanie</u> w załączniku 1 „Plan inwestycyjny”, w rozdziale 4.1 PLANOWANE NOWE PUNKTY SELEKTYWNEGO ZBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH, Tab. 21, poz. 78 <u>daty planowanego roku zakończenia budowy z 2017 na 2020 rok.</u></p>	Uwaga uwzględniona.																											
5 (31)	<p>Urząd Miasta Piły. Formularz uwag i wniosków przesłany 29.09.2016 r.</p> <p><u>Dotyczy:</u> 7, 7.2, 7.2.2, str. 151; Tab. 57 Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenie odpadów komunalnych. Lp. 2. Instalacja Termicznego Przetwarzania Odpadów w Pile</p> <p><u>Treść:</u> Wykreślić z projektu planu</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Rezygnacja z budowy.</p>	Uwaga uwzględniona. Instalacja ITPO w Pile nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacja planowana, przewidziana do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia tej inwestycji w WPGO 2022.																											
56(304)	<p>Wójt Gminy Cieszków. Pismo z dnia 07 października 2016r a</p> <p>W nawiązaniu do Waszego pisma z dnia 9 września 2016r., Wasz znak:DSR-II-2.721.20.2015 (data wpływu:2016-09-19) dotyczącego projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” oraz wnioskiem Spółki ABC JOB, Wąbiewo 26, 64-061 Kamieniec, która zamierza kupić Składowisko Odpadów w Guzowicach woj. dolnośląskie, Gmina Cieszków prosi o dodanie do „planu...” planowanej inwestycji, zgodnie z załączonym do pisma formularzem uwag i wniosków do projektu „Planu...”.</p> <table border="1" data-bbox="320 965 1478 1385"> <thead> <tr> <th>Lp.</th> <th>RGOK</th> <th colspan="3">Lokalizacja</th> <th>Rodzaj instalacji (K/J)</th> <th>Czy planowane jest nadanie statusu RIPOK?</th> <th>Planowany rok zakończenia budowy</th> <th>Kody przetwarzanych odpadów</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>Nazwa Instalacji</th> <th>Nazwa i adres podmiotu zarządzającego</th> <th>Adres instalacji</th> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>R 09</td> <td>Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów</td> <td>ABC JOB Sp. Z o.o. Wąbiewo 26, 64-061 Kamieniec</td> <td>Składowisko odpadów w Guzowicach</td> <td>K</td> <td>TAK</td> <td>2017</td> <td>01 04 08 02 01 03 02 01 07 02 01 83 02 02 03 02 02 04 02 03 04 02 03 05</td> </tr> </tbody> </table>	Lp.	RGOK	Lokalizacja			Rodzaj instalacji (K/J)	Czy planowane jest nadanie statusu RIPOK?	Planowany rok zakończenia budowy	Kody przetwarzanych odpadów			Nazwa Instalacji	Nazwa i adres podmiotu zarządzającego	Adres instalacji					1	R 09	Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów	ABC JOB Sp. Z o.o. Wąbiewo 26, 64-061 Kamieniec	Składowisko odpadów w Guzowicach	K	TAK	2017	01 04 08 02 01 03 02 01 07 02 01 83 02 02 03 02 02 04 02 03 04 02 03 05	Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK IX ani województwa.
Lp.	RGOK	Lokalizacja			Rodzaj instalacji (K/J)	Czy planowane jest nadanie statusu RIPOK?	Planowany rok zakończenia budowy	Kody przetwarzanych odpadów																					
		Nazwa Instalacji	Nazwa i adres podmiotu zarządzającego	Adres instalacji																									
1	R 09	Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów	ABC JOB Sp. Z o.o. Wąbiewo 26, 64-061 Kamieniec	Składowisko odpadów w Guzowicach	K	TAK	2017	01 04 08 02 01 03 02 01 07 02 01 83 02 02 03 02 02 04 02 03 04 02 03 05																					

										02 03 80	
										02 03 81	
										02 05 01	
										02 05 02	
										02 05 80	
										02 06 01	
										02 06 80	
										02 07 01	
										02 07 02	
										02 07 04	
										02 07 80	
										03 01 01	
										03 01 05	
										03 03 01	
										03 03 02	
										03 03 05	
										03 03 07	
										03 03 08	
										03 03 09	
										03 03 10	
										03 03 11	
										03 03 80	
										03 03 81	
										06 03 99	
										06 05 03	
										15 02 02	
										15 01 01	
										15 01 03	
										16 01 03	
										17 02 01	
										19 05 01	
										19 05 02	
										19 05 03	
										19 06 03	
										19 06 04	
										19 06 99	
										19 08 01	
										19 08 02	
										19 08 05	
										19 08 09	
										19 08 12	
										19 08 14	
										19 08 99	
										19 09 01	
										19 09 02	
										19 09 03	
										19 11 06	
										19 11 99	
										19 12 01	

										19 12 04 19 12 05 19 12 07 19 12 08 19 12 10 19 12 12 20 01 01 20 01 08 20 01 10 20 01 25 20 01 38 20 02 01 20 03 02	
10	<p><u>Urząd Gminy Osiek Mały; Formularz uwag i wniosków przesłany 03.10.2016 r.</u></p> <p><u>Dotyczy:</u> W załączniku PSZOK odpady rodzajami, w tabeli Liczba PSZOK, w których istnieje punkt napraw (przygotowania do ponownego użycia)/dla jakich odpadów. „meble, odzież, różne”</p> <p><u>Treść:</u> Wykreślić z projektu planu</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> nie istnieje punkt napraw.</p>									Uwaga uwzględniona.	
73	<p><u>Burmistrz Gminy Luboń; pismo z dnia 12.10.2016 r.</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p>W nawiązaniu do pisma znak: DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 9 września 2016r. (wpłynęło do tutejszego urzędu w dniu 15.09.2016r.) Burmistrz Miasta Luboń uprzejmie informuje, iż w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” istnieje nieścisłość dotycząca ilości zmieszanych odpadów komunalnych odebranych od mieszkańców miasta Luboń w 2013r. oraz w 2014r. Zgodnie z danymi przekazanymi do tutejszego urzędu przez podmioty odbierające odpady komunalne z terenu miasta Luboń, w 2013r. odebrano od właścicieli nieruchomości 8193,11 Mg zmieszanych odpadów komunalnych, natomiast w 2014r. odebrano 8014,60 Mg odpadów o kodzie 20 03 01.</p> <p>2. Uwaga</p> <p>Odnosnie budowy Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych na terenie miasta Luboń wnioskuję o przesunięcie terminu realizacji inwestycji na lata 2018-2020, w związku z koniecznością pozyskania środków zewnętrznych na realizację przedmiotowego zadania.</p>									<p>1. Uwaga nieuwzględniona. Dane zamieszczone w tabeli 9 to oficjalne dane GUS wynikające ze sprawozdań dot. odbierania zmieszanych odpadów komunalnych z terenu Gminy przesyłanych do GUS.</p> <p>2. Uwaga uwzględniona.</p>	

76	<p>Urząd Gminy w Lubowie; pismo z dnia 6.10.2016 r.</p> <p>Urząd Gminy w Lubowie w odpowiedzi na pismo DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 09.09.2016 r. zwraca uwagę, że projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, nie zawiera danych posiadania przez Gminę Lubowo Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.</p> <p>Wyjaśnia się, że Gmina Lubowo od 01.01.2016 r. posiada PSZOK, który zlokalizowany jest w Przyborowie nr 4h. Z uwagi na krótki okres funkcjonowania PSZOK, Gmina Lubowo nie posiada danych o masie przyjętych odpadów.</p> <p>W związku z powyższym Gmina Lubowo wnioskuję o uaktualnienia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym o wyżej wymienione dane.</p> <p>Ponadto informujemy, że w pozostałym zakresie Gmina Lubowo nie wnosi uwag.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W Planie inwestycyjnym wskazano PSZOK funkcjonujące na dzień 31.12.2014 r.</p>
77	<p>Prezydent Miasta Konina; pismo z dnia 12.10.2016</p> <p>Z formularza:</p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela 23 strona 55 Pozycja nr 19 w tabeli Technologia</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponujemy dodanie: kompostownia przyzmoła</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z posiadaną decyzją nr DSR-II-2.7222.8.2015 posiadamy dwie instalacje do kompostowania odpadów</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela 23 strona 55 Pozycja nr 19 w tabeli Zdolności przerobowe roczne</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: 33000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Łączne zdolności przerobowe dla obu systemów kompostowania -13000 Mg/rok system CTI, 20000 Mg/rok kompostowania przyzmoła</p> <p>3. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela 23 strona 55 Pozycja nr 19 w tabeli Zdolności przerobowe roczne 200201</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: 33000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Łączne zdolności przerobowe dla obu systemów kompostowania 13000 Mg/rok system CTI, 20000 Mg/rok kompostowania przyzmoła</p> <p>4. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela 27 strona 70-71 Pozycja nr 28.29.30</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponujemy zbilansować łącznie poszczególne rodzaje odpadów przetwarzanych na sortowni</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z posiadaną decyzją nr bSR-II-2.7222.8.2015</p> <p>5. Uwaga</p>	<p>Uwagi przedstawione w poz. 1 – 12 są analogiczne do uwag przekazanych przez „Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. o.o. w Koninie; pismo z dnia 07.10.2016 r. Informacje w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione znajdują się w poz. „Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. o.o. w Koninie; pismo z dnia 07.10.2016 r.</p> <p>13. Uwaga uwzględniona.</p> <p>14. Uwaga uwzględniona.</p> <p>15. Uwaga uwzględniona.</p>

<p><u>Dotyczy:</u> Tabela 27 strona 70 Pozycja nr 28 w tabeli nazwa instalacji</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Sortownia odpadów z liniami: sortowniczą odpadów zmieszanych. sortownie/;; butelek PET, sortowniczą do stłuczki szklanej</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z posiadaną decy /ją nr DSR-11-2.7222.8.2015' tak mamy nazwane instalacje</p> <p>6. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela 27 strona 70 Pozycja nr 28 w tabeli rodzaje p rze t w a rza ny c h od padów</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: 200101. 200102. 200139. 150106</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z posiadaną decyzją nr DSR-11-2.7222.8.2015''</p> <p>7. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela 27 strona 70 Pozycja nr 28 w tabeli Zdolności przerobowe roczne</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowana zapis: 66000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Łączne zdolności przerobowe dla wszystkich rodzajów odpadów</p> <p>8. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela 27 strona 70 Pozycja nr 28 w tabeli Ilości odpadów przetworzonych w 2014 r.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Papier i tektura - 678 Szkło - 2362 Tworzywa sztuczne 2774</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Ilości taktycznie presortowane w 2014 r.</p> <p>9. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Tabela 27 strona 70 Pozycja nr 28 w tabeli Uwagi</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: Sortownia odpadów zbieranych selektywnie, jako wariant pracy instalacji sortowania odpadów komunalnych zmieszanych</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Brak możliwości przyjmowania odpadów komunalnych zmieszanych w związku z uruchomieniem ITPOK</p> <p>10. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 6 podpunkt 6.2 tabela 53 strona 140 Pozycja nr 2 w tabeli 53</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponujemy zapis: kwatery składowania odpadów (z podziałem na sektory) po procesie spalania w ITPOK. a planowany rok zakończenia rozbudowy na rok 2018</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p>	
--	--

<p>Przesunięcie terminu zakończenia budowy spowodowane jest pozyskaniem środków zewnętrznych na budowę kwatery.</p> <p>11. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7 podpunkt 7.2.10.5. strona 210 Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: Trzy z tych instalacji to istniejące instalacje - kompostownie w systemie CTI oraz pryzmowa w Koninie, pryzmowe w Nieświastowie i w miejscowości Genowefa posiadające status instalacji zastępczych</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Nie została uwzględniona instalacja kompostowania w rękawach foliowych - CTI</p> <p>12. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny Planowana inwestycja nie jest ujęta w planie inwestycyjnym, wnioskujemy o jej uwzględnienie. Temat modernizacji węzła przyjęcia odpadów pojawił się po rocznej eksploatacji ITPOK.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: Linia przygotowania odpadów do termicznego przekształcenia</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Modernizacja węzła przyjęcia odpadów na ITPOK. Wydzielenie na linii odpadów uniemożliwiających normalną pracę ITPOK. Temat modernizacji węzła przyjęcia odpadów pojawił się po rocznej eksploatacji ITPOK. Zdolności przerobowe po modernizacji do 60000 Mg/rok.</p> <p>13. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> 2.1.2, nr strony 22 - przekazuje odpady na podstawie jednorazowego zlecenia lub umowy innemu podmiotowi uprawnionemu do: zbierania i transportu odpadów, odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponuje się umieścić przecinek po wyrazie zbierania: - przekazuje odpady na podstawie jednorazowego zlecenia lub umowy innemu podmiotowi uprawnionemu do: zbierania, transportu, odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Podmiot mający uprawnienia do zbierania odpadu nie ma obowiązku posiadania uprawnień do transportu</p> <p>14. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> 2.5.2. nr strony 98 Zbieranie, przetwarzanie wiersz 15 Są one także wykorzystywane do niwelacji terenu, formowania warstw inertnych na składowiskach odpadów komunalnych (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska...</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponuje się zamienić zbędnie otwarty nawias na przecinek; Są one także wykorzystywane do niwelacji terenu, formowania warstw inertnych na składowiskach odpadów komunalnych, (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska...</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Korekta</p> <p>15. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> i. podpunkt 2) i 3) nr strony 128 Ograniczenie ilości odpadów innych niż niebezpieczne w strumieniu odpadów niebezpiecznych:</p> <p><u>Treść uwagi:</u></p>	
--	--

	Wyrzucić przytoczony fragment z podpunktu 2) gdyż jest treścią podpunktu 3) <u>Uzasadnienie:</u> Zbędne powtórzenie	
78(403)	<p><u>Prezydent Miasta Sieradza; pismo z dnia 12.10.2016 r.</u></p> <p>W odpowiedzi na pismo Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 9 września 2016 r., o znaku: DSR-II-2.721.20.2015 (data wpływu do tut. Urzędu: 15 września 2016 r.) dot. zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”. Prezydent Miasta Sieradza opiniuje pozytywnie zapisy przedłożonego ww. projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” <u>z następującymi uwagami:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) informacje dotyczące pięciu gmin z województwa łódzkiego, tj. Gmina Miasto Sieradz, Gmina Sieradz, Gmina Goszczanów, Gmina Wróblew i Gmina Warta, należących do X regionu gospodarki odpadami komunalnymi województwa wielkopolskiego, umieszczone w dwóch WPGO, tj. w planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego oraz w planie gospodarki odpadami dla województwa łódzkiego winny być zbieżne, uzgodnione pomiędzy zarządami ww. województw, lub winny być uwzględnione jedynie w WPGO dla województwa wielkopolskiego. 2) w projekcie planu inwestycyjnego nie uwzględniono inwestycji związanych z modernizacją, rozbudową lub przebudową istniejącej na terenie Gminy Miasto Sieradz Stacji Przeladunkowej Odpadów zlokalizowanej w Sieradzu, przy ul. Dzigorzewskiej 4, będącej integralną częścią Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych "ORLI STAW" mieszczącego się w miejscowości Orli Staw 2, 62-834 Ceków, który stanowi Regionalną Instalacją Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Z informacji, jakie posiada tut. Organ wynika, iż w najbliższych latach planowane jest przeprowadzenie modernizacji/rozbudowy obecnie funkcjonującej stacji przeladunkowej odpadów. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. Kwestię włączenia gmin z województwa łódzkiego reguluje porozumienie między Zarządami województw. 2. Uwaga uwzględniona częściowo. Zgłoszona inwestycja związana z modernizacją, rozbudową lub przebudową istniejącej na terenie Gminy Miasto Sieradz Stacji Przeladunkowej Odpadów zlokalizowanej w Sieradzu została ujęta w tabeli 55 WPGO 2022 (nie w Planie inwestycyjnym). Zgodnie z informacją przekazaną przez Ministerstwo Środowiska, rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego nie daje możliwości uwzględnienia w Planie inwestycyjnym stacji przeladunkowych odpadów.
80(414)	<p><u>Prezydent Miasta Ostrowa Wielkopolskiego; pismo z dnia 13.10.2016 r.</u></p> <p>Na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późniejszymi zmianami) oraz art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. 2016 r. poz. 446) po rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku Prezydent Miasta Ostrowa Wielkopolskiego opiniuje ww plan z poniższymi uwagami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W projekcie „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, w podrozdziale 7.2.11.3 „Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów (RIPOK) dla Regionu IX”, w tabeli 133 „Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów” wers drugi, dla kompostowni pryzmowej odpadów zielonych i innych bioodpadów, zarządzanej przez RZZO sp. z o. o., ul. Partyzancka 27, 63-400 Ostrow Wielkopolski zwiększyć zdolność przerobową roczną [Mg/rok] z 1643 [Mg/rok] na 5000[Mg/rokl.] Uzasadnienie: treść proponowanego zapisu wynika ze zwiększonej efektywności stabilizacji tlenowej tuneli, co powoduje przyspieszenie procesu przetwarzania i osiągnięcie wymaganego parametru AT-4 poniżej 10 mgO2/g suchej masy. 2. W projekcie „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” należy zmienić adres Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadami sp. z o.o., z ul. Partyzancka 27, 63-400 Ostrow Wielkopolski, na ul. Staroprzygodzka 121, 63-400 Ostrow Wielkopolski. 3. W projekcie „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” widnieje zapis mówiący o wykreśleniu Gminy i Miasta Pleszew z Regionu IX gospodarki odpadami komunalnymi i włączenie w/w obszaru do Regionu VI. Powyższe działania mogą doprowadzić do zachwiania trwałości projektu pn. "Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Ostrowie Wielkopolskim" jak również mogą zaburzyć funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami w Regionie IX. Projekt był realizowany w oparciu o strumień odpadów pochodzących m.in. z Gminy i Miasta Pleszew. Proponowane zmiany zapisów WPGO dotyczącego Regionu IX mogą doprowadzić do destabilizacji systemu finansowania przez dociążenie gmin realizujących projekt tą częścią kosztów, które na 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga nieuwzględniona. Kształt RGOK IX oraz RGOK VI skorygowano w oparciu o analizy ilości odpadów oraz instalacji w RGOK, biorąc pod uwagę wniosek Gminy Milicz o uwzględnienie jej w RGOK IX.

	<p>etapie przygotowania projektu zostały przypisane Gminie i Miastu Pleszew. Ponadto proponowanie zmiany mogą wymagać zgody Ministra Środowiska i potrzeby aneksowania zawartej przez Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadami sp. z o.o. umowy i dofinansowaniu</p>	
81(419)	<p><u>Burmistrz Miasta i Gminy Szamotuły; pismo z dnia 14.10.2016 r.</u></p> <p>Po zapoznaniu się z projektem „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, wnoszę jedną, uwagę.</p> <p><u>Treść uwagi:</u></p> <p>W załączniku nr 1 do PGO - Planie inwestycyjnym, w tabeli 31 - „inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych wraz z harmonogramem realizacji i kosztami” w lp. 22 Gminne składowisko odpadów w m. Piotrkówko - jednostką realizującą nie jest (jak wpisano w tabeli) Gmina Szamotuły, a Zakład Gospodarki Komunalnej w Szamotułach Sp. z o.o.</p>	Uwaga uwzględniona.
84(417)	<p><u>Urząd Miasta i Gminy Jaraczewo; pismo z dnia 14.10.2016 r.</u></p> <p><u>Treść uwagi:</u></p> <p>W „Planie inwestycyjnym” (załącznik nr 1) pkt. 6.1. „Punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych” str. 79, B. budowa poz. 68 - Jaraczewo w rubryce źródła finansowania należy dopisać „inne środki zewnętrzne”. W rubryce jednostka realizująca wpisano ZGO Jarocin, powinno być Gmina Jaraczewo.</p>	Uwaga uwzględniona.
85(440)	<p><u>Zarząd Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”; pismo z dnia 12.10.2016 r.</u></p> <p>UCHWAŁA NR 42/ 2016 ZARZĄDU ZWIĄZKU MIĘDZYGMINNEGO „PILSKI REGION GOSPODARKI ODPADAMI KOMUNALNYMI” z dnia 12 października 2016 roku</p> <p>w sprawie wyrażenia opinii o projekcie „ Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p> <p>Na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) § 27 ust. 1 oraz § 25 ust. 2 Statutu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2016 r. poz. 5040) Zarząd Związku uchwała, co następuje:</p> <p style="text-align: center;">§1</p> <p>Zarząd Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” wyraża opinię o projekcie „ Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym” w brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.</p> <p style="text-align: center;">§2</p> <p>Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.</p> <p style="text-align: center;">§3</p> <p>Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.</p>	Uwagi przedstawione w poz. 1 – 15 są analogiczne do uwag przekazanych przez „GWDA sp. z o.o.”; pismo z dnia 07.10.2016 r. Informacje w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione znajdują się w poz. „GWDA sp. z o.o.”; pismo z dnia 07.10.2016 r.

OPINIA

Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” o projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym”.

Działając na podstawie art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku Zarząd Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” w Pile [dalej: Związek] niniejszym przedstawia uwagi do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym [dalej: projekt WPGO]:

1. Związek (realizujący zadania z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi w imieniu 14 gmin z terenu północnej Wielkopolski) wyraża pełne poparcie dla zawartych w projekcie WPGO propozycji dotyczących instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych:

- a. zlokalizowanych w miejscowości Piła - kompostownia prowadzona przez spółkę GWDA sp. z o.o.
- b. zlokalizowanych w miejscowości Kłoda (gmina Szydłowo) - składowisko odpadów komunalnych prowadzone przez spółkę GWDA sp. z o.o.
- c. zlokalizowanych w miejscowości Kłoda (gmina Szydłowo) - instalacja MBP powstała w wyniku rozbudowy sortowni odpadów prowadzonej przez spółkę ALTVATER PIŁA sp. z o.o.

a także dla wniesionej przez „GWDA” Sp. z o.o. propozycji dotyczącej rozbudowy instalacji sortowania i kruszenia odpadów budowlanych zlokalizowanej w Pile.

Instalacje te pozwolą na optymalizację systemu gospodarki odpadami komunalnymi stworzonego i rozwijanego przez Związek, gwarantując bezpieczeństwo odbioru wszystkich odpadów komunalnych z miasta Piła oraz pozostałych gmin z regionu.

Jednocześnie lokalizacja tych instalacji względem gmin wchodzących w skład Związku pozwoli w największym stopniu na realizację jednej z kluczowych zasad prawa odpadowego - zasady bliskości - co umożliwi ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko wynikającego z transportu odpadów oraz związanych z tym zagrożeń ekologicznych. Dodatkowo pozwoli to na optymalizację kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi (zwłaszcza w kontekście kosztów transportu odpadów) co bezpośrednio przełoży się na wysokość opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi ponoszonych przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Związku. Przyjęte w projekcie WPGO moce przerobowe dla instalacji zlokalizowanych w Kłodzie stwarzają możliwość perspektywicznego rozwoju Związku o kolejne gminy z terenu północnej Wielkopolski, co w konsekwencji umożliwi stworzenie spójnego systemu gospodarki odpadami komunalnymi zarządzanego przez wyspecjalizowany podmiot jakim jest Związek.

Związek pozytywnie ocenia także zapisy dotyczące stworzenia na obszarze Regionu I sieci instalacji MBP mających charakter uzupełniający względem siebie i stwarzających możliwość zagospodarowania odpadów komunalnych w sytuacji ewentualnego przestoju w działaniu jednej z nich.

Ich usytuowanie ma także istotne znaczenie w kontekście zapowiadanych w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami planów stopniowego przekształcenia instalacji MBP w sortownie doczyszczające odpady selektywnie zebrane oraz instalacje biologicznego przetwarzania bioodpadów i odpadów zielonych. Tym samym ich funkcjonowanie wpisuje się w szeroko dyskutowany projekt Gospodarki o Obiegu Zamkniętym.

Związek negatywnie ocenia propozycje zawarte w WPGO dotyczące planowanej instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych mających powstać w miejscowości Kamionka (gm. Chodzież) oraz przewidzianych w tym zakresie mocy przerobowych przedmiotowej instalacji. Realizacja tego typu inwestycji pozostaje w oczywistej sprzeczności z celami europejskiego oraz krajowego prawa odpadowego. W szczególności w kontekście założeń Gospodarki o Obiegu Zamkniętym

termiczne przekształcanie odpadów uznać należy za metodę najmniej pożądaną z punktu widzenia ochrony środowiska oraz hierarchii postępowania z odpadami. Podkreślić należy, iż w przypadku przekształcania w ten sposób zmieszanych odpadów komunalnych wykluczony zostaje odzysk materiałowy mający kluczowe znaczenie dla osiągniętych poziomów recyklingu wymaganych przez Unię Europejską.

Podkreślić należy, iż Krajowy Plan Gospodarki Odpadami wprost wskazuje, iż „termicznemu przekształcaniu nie powinno być poddawane więcej niż 30% wytworzonych odpadów komunalnych. Przedmiotowy cel uwzględnia przekształcenie termiczne odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych.”. Jednocześnie w KPGO wskazuje się, iż „moc przerobowa wszystkich instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w danym województwie nie powinna przekroczyć 30% ilości wytwarzanych odpadów komunalnych w tym województwie. W przeciwnym wypadku zagrożone może być uzyskanie wymaganych poziomów odzysku i recyklingu.

Tym samym mając na względzie:

- sieć istniejących instalacji do zagospodarowania odpadów,

- odległość od istniejącej już instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Poznaniu, która w przyszłości może uzyskać status instalacji ponadregionalnej,

- fakt funkcjonowania w Wielkopolsce drugiej tego typu instalacji (w Koninie), brak jest racjonalnych przesłanek uzasadniających zgodę w WPGO na realizację inwestycji w Kamionce oraz uwzględniania jej mocy przerobowych w bilansach strumienia odpadów.

Jednocześnie z uwagi na całkowicie prywatny charakter przedmiotowej inwestycji oraz brak zapewnionego strumienia odpadów komunalnych niezwykle mało prawdopodobnym wydaje się, aby instalacja ta osiągnęła zakładaną moc przerobową. Jednocześnie z uwagi na jej charakter, niezwykle skomplikowanym (o ile technologicznie możliwym) będzie jej przekształcenie w instalację przeznaczoną do zagospodarowywania innych frakcji odpadów, aniżeli zmieszane odpady komunalne, których ilość w kolejnych latach powinna maleć.

3. Ponadto Związek w pełni aprobuje i popiera szczegółowe uwagi do WPGO na lata 2016 - 2022 wraz planem inwestycyjnym, przedłożone przez „GWDA” Sp. z o.o., a dotyczące rozbudowy i modernizacji posiadanych i prowadzonych przez tą spółkę instalacji, zamieszczone w załączniku do niniejszej opinii

Z formularza:

1. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7. Projektowany system gospodarki odpadami komunalnymi, podrozdział 7.2.: System gospodarki odpadami komunalnymi w regionach, punkt 7.2.3. Region I, punkt 7.2.3.3. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I, Tabela 66, str. 159
Kompostownia GWDA Sp. z o.o., Zdolności przerobowe roczne [Mg/rok] 35 000

Treść uwagi:

Spółka GWDA Sp. z o.o. wnioskuje o uaktualnienie i zmianę zapisu Planu poprzez wpisanie łącznych mocy przerobowych eksploatowanej instalacji kompostowni na poziomie 85 000 Mg/rok

Uzasadnienie:

Spółka GWDA Sp. z o.o. prowadzi instalację kompostowni na podstawie decyzji pozwolenie zintegrowane z dnia 1 lipca 2015 r. (DSR-H-2.7222.12.2015), zmienionej odpowiednio decyzją z dnia 30.10.2015r. (DSR-II-2.7222.12.2015) oraz z dnia 21.07.2016 r. (DSR-IT-2.7222.42.2016). Zgodnie z treścią ww. decyzji, instalacja posiada status RIPOK i zapewnia procesy przetwarzania odpadów biodegradowalnych, w tym zielonych, posiadając wydajność na poziomie 60 000 Mg/rok. Zdolność przerobową na poziomie 60 000 Mg/

rok instalacja ma uwzględnioną także w WPGO na lata 2012-2017. W związku ze zrealizowaniem inwestycji polegającej na rozbudowie placu kompostowego na terenie Zakładu, Spółka pozyskała pozwolenie sektorowe tj. decyzję Starosty Piłskiego z dnia 4.12.2015 r. (SR.6233.58.2016.IV), na podstawie, której przetwarza odpady roślinne oraz ustabilizowane komunalne osady ściekowe na poziomie 25 000 Mg/rok. W związku z tym, że w ramach obu instalacji zapewnia się procesy przetwarzania bioodpadów, oraz ze względu na fakt, że obie instalacje stanowią jeden zakład w rozumieniu prawa ochrony środowiska, zasadnym jest uwzględnienie zakładu w WPGO, jako jedną RIPOKomocy przerobowej na poziomie 85 tys. Mg/rok. Dla takiej instalacji Spółka zamierza wystąpić o jedno pozwolenie zintegrowane. Wskazać należy w związku z powyższym, że punktem wyjścia dla projektowanego WPGO jest utrzymanie mocy przerobowych funkcjonujących instalacji wynikających z obecnego WPGO. Wpisanie w treści projektu WPGO zdolności przerobowych na poziomie niższym niż posiadany obecnie stanowi bezpodstawne ograniczanie uprawnień posiadanych przez Spółkę.

2. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7. Projektowany system gospodarki odpadami komunalnymi, podrozdział 7.2.: System gospodarki odpadami komunalnymi w regionach, punkt 7.2.3. Region I, punkt 7.2.3.3. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów (RCPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I, Tabela 66, str. 159

Planowana rozbudowa i modernizacja: budowa kompostowni w systemie zamkniętym lub instalacji fermentacji (w I fazie procesu) dla zwiększenia zakresu przetwarzania bioodpadów. Po modernizacji przepustowość całkowita kompostowni 40 000 Mg/rok. Inwestycja planowana na lata 2016-2018

Treść uwagi:

Planowana rozbudowa i modernizacja kompostowni w systemie otwartym lub zamkniętym lub instalacji fermentacji dla zwiększenia zakresu przetwarzania bioodpadów. Po modernizacji przepustowość instalacji w zakresie odpadów ulegających biodegradacji tj. 20 02 01, 20 01 08, 20 03 02 ulegnie zwiększeniu z 35 000 Mg/rok na 40 000 Mg/rok

Uzasadnienie:

W związku z przyjętą przez właściciela oraz władze Spółki strategią rozwoju, podjęto szereg decyzji związanych z modernizacją eksploatowanej instalacji kompostowni, w tym poprzez dostosowanie instalacji do przetwarzania bioodpadów (odpadów ulegających biodegradacji) w tym odpadów spożywczych i kuchennych z gospodarstw domowych, gastronomii i zakładów zbiorowego żywienia wraz z instalacją antyodorową. W rezultacie dokonanej inwestycji zwiększą się możliwości kompostowni w ww. zakresie z 35 000 Mg/rok na 40 000 Mg/rok. Tym samym całkowita wydajność kompostowni wynosić będzie 90 000 Mg/rok[^] tym 40 000 Mg/rok w zakresie przetwarzania ww. frakcji odpadów. W powyższym kontekście należy wskazać, iż w świetle projektowanego przez Ministerstwo Środowiska Rozporządzenia określającego standardy selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, obowiązkiem ma być zbieranie poszczególnych frakcji odpadów, w tym biodegradowalnych „u źródła”, co znacząco wpłynie na wielkość odpadów wytwarzanych w tym zakresie.

3. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, podrozdział 6.3. Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych lub/i innych bioodpadów, A. Modernizacja/Rozbudowa,

Dostosowanie instalacji do przetwarzania bioodpadów, zamknięcie procesu, instalacja antyodorowa, źródła finansowania, środki własne, NFOŚiGW, WFOŚiGW oraz UE

Treść uwagi:

Dostosowanie instalacji do przetwarzania bioodpadów, zamknięcie procesu, instalacja antyodorowa, Podmiot zarządzający: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4 Termin prac: 2017-2020; Kwota przewidziana na inwestycję: 3-5 mln zł, źródła finansowania: środki własne, NFOŚiGW, WFOŚiGW oraz UE, inne źródła finansowania

Uzasadnienie:

Wprowadzona zmiana ma na celu doprecyzowanie zapisów Planu

<p>4. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, podrozdział 6.3. Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych lub/i innych bioodpadów, A. Modernizacja/Rozbudowa,</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Modernizacja Kompostowni Gwda poprzez zakup większej przetrucarki do kompostu, jako element doposażenia instalacji wymagany do prowadzenia procesu technologicznego. Jednostka realizująca: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4 Termin prac 2017 - 2020. Kwota przewidziana na inwestycję 1 - 1,2 mln, Środki: własne, NFOŚi GW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Realizacja inwestycji związana jest z zamierzoną przez Spółkę rozbudową kompostowni</p> <p>5. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, podrozdział 6.3. Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych lub/i innych bioodpadów, A. Modernizacja/Rozbudowa,</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Modernizacja istniejącej Kompostowni Gwda poprzez szczelne przykrycie istniejących boksów magazynowo-odwodnieniowych z odprowadzaniem powietrza poprocesowego do instalacji antyodorowej. Termin prac 2017-2020 rok. Jednostka realizująca: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4; Kwota przewidziana na inwestycję 400-500 tys. zł, Środki: własne, NFOŚi GW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Realizacja inwestycji związana jest z zamierzoną przez Spółkę rozbudową kompostowni</p> <p>6. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, podrozdział 6.3. Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych lub/i innych bioodpadów, A. Modernizacja/Rozbudowa,</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Modernizacja kompostowni Gwda - instalacja antyodorowa - polegająca na przykryciu instalacji kompostowni dachem lub montaż mobilnych systemów antyodorowych. Jednostka realizująca: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4 Termin prac: 2017-2020; Kwota przewidziana na inwestycję: 2-3 mln zł, Środki: własne, NFOŚi GW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Realizacja inwestycji związana jest z zamierzoną przez Spółkę rozbudową kompostowni</p> <p>7. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, podrozdział 6.3. Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych lub/i innych bioodpadów, A. Modernizacja/Rozbudowa,</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Modernizacja instalacji kompostowni Gwda w zakresie transportu (przekazywania) ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych z oczyszczalni ścieków na instalację kompostownię. Jednostka realizująca: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4; Termin prac 2017-2020. Kwota przewidziana na inwestycję: 2-3 mln zł, Środki: własne, NFOŚiGW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Realizacja inwestycji związana z zamierzoną przez Spółkę rozbudową kompostowni</p>	
---	--

8. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7. Projektowany system gospodarki odpadami komunalnymi, podrozdział 7.2.: System gospodarki odpadami komunalnymi w regionach, punkt 7.2.3. Region I, punkt 7.2.3.3. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I, Tabela 66, str. 159

„3. Kompostownia odpadów w Zofowie, g. Czarnków, IZ (planowany RIPOK), kompostownia pryzmowa, zdolności przerobowe 1 200 Mg/rok

4. Obiekt Zagospodarowania Odpadów w Złotowie (Stawnicy) - kompostownia, Planowany RIPOK, kompostownia piyzmowa, zdolności przerobowe 2 000 Mg/rok"

Treść uwagi:

Spółka GWDA Sp. z o.o. wnosi o wykreślenie wpisu w zakresie uwzględnienia tych instalacji w Planie i nadania im statusu RIPOK dla Regionu I

Uzasadnienie:

Zważywszy na posiadane przez kompostownię GWDA wydajności w zakresie przetwarzania odpadów z Regionu I, w tym zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów zielonych na poziomie 35 000 Mg/ rok, a po rozbudowie na poziomie 40 000 Mg/rok, niecelowym jest przypisywanie instalacjom w Stawnicy oraz w Zofowie statusu RIPOK dla Regionu I. Posiadane przez Kompostownię GWDA moce przerobowe są wystarczające dla przetworzenia całego strumienia odpadów z Regionu I. Podkreślić należy także, że nieuzasadnione jest nadawanie statusu RIPOK instalacjom, które (jak w niniejszym przypadku) do przetwarzania selektywnie zbieranych odpadów zielonych i innych bioodpadów, nie posiadają stosownych pozwoleń na wprowadzanie do obrotu nawozu organicznego lub środka wspomagającego uprawę roślin. Należy mieć na uwadze także, że poza Kompostownią GWDA, w Regionie I uwzględniono jako RIPOK kompostownię w Wągrowcu o rocznej zdolności przerobowej określonej na poziomie 3 500 Mg/ rok. Zgodnie z ustawą o odpadach jednym z celów opracowywania planu gospodarki odpadami jest utworzenie i utrzymanie w kraju zintegrowanej i wystarczającej sieci instalacji gospodarowania odpadami. Przypisywanie w ww. okolicznościach statusu RIPOK wskazanym instalacjom jest bezzasadne, a co więcej wpłynąć może na ograniczenie wykorzystywania Kompostowni GWDY poprzez ograniczenie strumienia odpadów. Spowoduje to wzrost kosztów przetwarzania odpadów oraz podwyższenie cen dla podmiotów odbierających odpady, co znajdzie również przełożenie na wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych, płaconej przez właścicieli nieruchomości. W związku z powyższym należy wskazać, iż poprzez nowelizację ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r o odpadach (ustawa z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw.) wprowadzono do ustawy art. 38a, celem, którego ma być zapewnienie racjonalnej gospodarki odpadami komunalnymi oraz powstawanie tylko tych instalacji, które są faktycznie niezbędne - wobec wystarczających wydajności funkcjonującej kompostowni GWDA nie ma żadnych racjonalnych, uzasadnionych podstaw dla tworzenia w Regionie I kolejnych instalacji w zakresie zagospodarowania odpadów biodegradowalnych

9. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7. Projektowany system gospodarki odpadami komunalnymi, podrozdział 7.2.: System gospodarki odpadami komunalnymi w regionach, punkt 7.2.4. Region II, punkt 7.2.4.5. IZ - Instalacje przewidziane do zastępczej obsługi Regionu II, str. 168; punkt 7.2.5.5. IZ - Instalacje przewidziane do zastępczej obsługi Regionu III, str. 175; punkt 7.2.9.5. IZ - Instalacje przewidziane do zastępczej obsługi Regionu VII

„b) w zakresie składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych - instalacje RIPOK do składowania odpadów komunalnych z Regionu VII oraz Regionu V”;

„b) w zakresie składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych, instalacja RIPOK do składowania odpadów komunalnych z Regionu V”;

„b) w zakresie składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych - składowisko RIPOK z Regionu II”

<p><u>Treść uwagi:</u> Spółka GWDA Sp. z o.o. wnosi o zmianę Planu poprzez wpisanie instalacji Miejskie Składowisko Odpadów Komunalnych w m. Kłoda (RIPOK) z Regionu I jako instalacja do zastępczej obsługi Regionu II, Regionu III oraz Regionu VII w zakresie składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z obowiązującą w polskim porządku prawnym zasadą bliskości, odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania. Odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, lub technologię, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone (art. 20 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 i nast. Ustawy o odpadach). Przyjęte w projekcie Planu rozwiązania dotyczące wyznaczenia instalacji do zastępczej obsługi Regionu II, III oraz VII stoją w sprzeczności z zasadą bliskości. Zważyć choćby należy na odległość pomiędzy instalacją w Regionie III, a wyznaczoną dla tego Regionu jako zastępczą, instalacją w Regionie V, która wynosi ok. 179 km, podczas gdy odległość między składowiskiem w Kłodzie (Region I), a składowiskiem w Regionie III wynosi ok. 102 km. Należy mieć również przy tym na uwadze zdolności przerobowe poszczególnych instalacji. Realizowanie zasady bliskości jest jednym z nadrzędnych obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami i wpisuje się w obowiązek prowadzenia gospodarki odpadami w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska</p> <p>10. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 3 Inwestycje planowane do rozbudowy i modernizacji, podrozdział 3.9. Składowiska odpadów komunalnych o statusie Regionalnej Instalacji do Przetwarzania odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji, Tabela 19, str. 30</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Doposażenie Miejskiego Składowiska Odpadów Komunalnych w m. Kłoda, gm. Szydłowo o zakup kompaktora Podmiot zarządzający: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Doposażenie składowiska poprzez zakup kompaktora jest wymagane dla zapewnienia prawidłowego prowadzenia procesu eksploatacji instalacji</p> <p>11. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6, Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, Podrozdział 6.9. Składowiska odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, A. Modernizacja/Rozbudowa</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Modernizacja składowiska polegająca na doposażeniu Miejskiego Składowiska Odpadów w m. Kłoda, gm. Szydłowo o zakup kompaktora. Jednostka realizująca: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4 Planowany okres realizacji: 2017-2020 rok; Całkowita kwota przewidziana na inwestycję: 1-1,2 mln; Środki: własne, NFOŚi GW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Doposażenie składowiska poprzez zakup kompaktora jest wymagane dla zapewnienia prawidłowego prowadzenia procesu eksploatacji instalacji</p> <p>12. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 6, Inwestycje planowane do realizacji w sektorze gospodarki odpadami innymi niż komunalne zgłoszone w czasie prac nad WPGO 2022, Podrozdział 6.2. Składowanie odpadów, Tabela 53, str. 140</p> <p><u>Treść uwagi:</u></p>	
--	--

Budowa kwatery składowania odpadów azbestowych Podmiot zarządzający: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4 Planowany okres realizacji: 2017-2020 rok; Całkowita kwota przewidziana na inwestycję: 600-900 tys.zł; Środki: własne, NFOŚi GW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania

Uzasadnienie:

Zgodnie z projektem Planu w województwie wielkopolskim funkcjonuje wyłącznie jedna instalacja, na której składowane są odpady azbestowe o kodach 17 06 01 i 17 06 05. Zgodnie z postanowieniami Programu Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032 założono wyeliminowanie ze stosowania do roku 2032 wyrobów zawierających azbest. W praktyce oznaczać to będzie, że w tym okresie nastąpi wzrost ilości wytwarzanych odpadów zawierających azbest. Przewiduje się, że wzrost ilości odpadów nieszkodliwych z tej grupy wyniesie ok. 5% każdego roku. Zgodnie z danymi, na terenie województwa wielkopolskiego z roku na rok odnotowuje się znaczny wzrost ilości wytworzonych odpadów azbestowych, co w rezultacie oznacza konieczność realizowania inwestycji w zakresie budowy składowisk azbestu lub wydzielonych kwater. W związku z powyższym, Spółka, posiadając stosowne warunki, postanowiła zrealizować inwestycję w zakresie budowy kwatery składowania azbestu.

13. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 3 Inwestycje Planowane do rozbudowy i modernizacji, podrozdział 3.5. Instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych planowane do rozbudowy/modernizacji, Tabela 15, str. 26

Treść uwagi:

Rozbudowa instalacji sortowania i kruszenia odpadów budowlanych wraz z doposażeniem w instalacji zlokalizowanej w Pile, przy ul. Polnej. Podmiot zarządzający: GWDA Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Na Leszkowie 4

Uzasadnienie:

Decyzją Starosty Piłskiego z dnia 11.08.2014 r. (ŚR.6233.29.2014.IV) udzielono spółce MZO Wysypisko Sp. z o.o. z siedzibą w Pile zezwolenia na przetwarzanie odpadów budowlanych. Decyzją Starosty Piłskiego z dnia 22.05.2014 r. (ŚR.6233.18.2014.IV) udzielono Spółce MZO wysypisko Sp. z o.o. zezwolenia na zbieranie odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Podmiotem zarządzającym obecnie ww. instalacją jest GWDA Sp. z o.o. z siedzibą w Pile.(Spółki MZO-Wysypisko Sp. z o.o. oraz Gwda Sp. z o.o. uległy połączeniu). Spółka GWDA postanowiła realizować inwestycje polegające na rozbudowie ww. instalacji m.in. poprzez zakup kruszarki.

14. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 (Projekt), Rozdział 6, Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, Podrozdział 6.5. Instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych, A. Modernizacja/Rozbudowa

Treść uwagi:

Rozbudowa instalacji sortowania i kruszenia odpadów budowlanych wraz z doposażeniem w instalacji zlokalizowanej w Pile, przy ul. Polnej. Jednostka realizująca: GWDA Sp. z o.o. Planowany okres realizacji: 2017-2020; Kwota przewidziana na inwestycję: 2-3 mln zł. Środki: własne, NFOŚi GW, WFOŚiGW, środki UE, inne źródła finansowania

Uzasadnienie:

j/w

15. Uwaga

Dotyczy:

Odpady pozostałe

Treść uwagi:

Spółka GWDA zgłasza do Planu funkcjonującą instalację do odzysku odpadów płynnych i półpłynnych działającą w ramach oczyszczalni ścieków komunalnych GWDA Sp. z o.o. z siedzibą w Pile. Wydajność instalacji została określona na poziomie 13 500 Mg/rok. Spółka eksploatuje ww. instalację na podstawie Decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 23.10.2014 r., DSR-II-2.7244.57.2014.

Uzasadnienie:

-

<p>87</p>	<p><u>Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk; pismo z dnia 14.10.2016 r.</u></p> <p>Odpowiadając na pismo z dnia 9 września 2016r., znak DSR-II-2-721.20.2015 (data wpływu 15.09.2016r.) w sprawie opinii projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym” na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) opiniuje pozytywnie przedłożony projekt.</p> <p>Jednocześnie zwracam uwagę, że w rozdziale 2, podrozdział 2.2, punkt 2.2.1, podpunkt 2.2.1.1. na stronie 26 dokumentu zostały <u>błędnie określone dane związku</u>, które zgodnie ze statutem brzmia: Związek Międzygminny „Centrum Zagospodarowania Odpadów - SELEKT” Ul. Kościańskie Przedmieście 2B 64 - 020 Czempin Gmina Dolsk należy do Związku Międzygminnego Centrum Zagospodarowania Odpadów SELEKT z siedzibą w Czempiniu, który tworzy IV region gospodarki odpadami komunalnymi. Wszelkie zadania wynikające z przepisów prawa, a dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy Dolsk wykonuje związek. Ponadto przekazuję ogłoszenie Zarządu Województwa Wielkopolskiego przystąpieniu do procedury zapewnienia udziału społeczeństwa w opracowywaniu projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym”, które w terminie od dnia 16 września do dnia 7 października 2016r. było wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Gminy Dolsk.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>
<p>88</p>	<p><u>Urząd Miasta i Gminy Lwówek; pismo z dnia 14.10.2016 r.</u></p> <p>Odpowiadając na pismo nr DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 09.09.2016 r. (data otrzymania: 15.09.2016 r.), przedstawiam opinię do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”,</p> <p>1. Uwaga</p> <ul style="list-style-type: none"> • po rozpoczęciu funkcjonowania RIPOK, instalacji regionalnej, należącej do ZUO Clean City w Mnichach. Instalacje, które do tej pory zgodnie z „Planem Gospodarki Odpadami na lata 2012-2017” były instalacjami zastępczymi dla regionu III gospodarki odpadami, mogły pełnić funkcję stacji przeładunkowych dla odpadów komunalnych, <p>2. Uwaga</p> <ul style="list-style-type: none"> • wskazanie stacji przeładunkowych, które w chwili obecnej już funkcjonują, w szczególności przy sortowniach odpadów w Regionie III gospodarki odpadami komunalnymi pozwoli na optymalizację systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i zmniejszenie kosztów transportu odpadów z terenu naszej gminy, <p>3. Uwaga</p> <ul style="list-style-type: none"> • na terenie Gminy Lwówek, w miejscowości Józefowo zlokalizowana jest Instalacja do przetwarzania odpadów należąca do FHU Alkom Henryk Sienkiewicz, zgodnie z wydanymi decyzjami może funkcjonować jako instalacja do sortowania odpadów selektywnie zebranych, instalacja do przetwarzania odpadów rozbiórkowych i pobudowlanych, instalacja do demontażu odpadów wielkogabarytowych, <p>4. Uwaga</p> <ul style="list-style-type: none"> • planowana jest rozbudowa instalacji należącej do FHU Alkom Henryk Sienkiewicz, o linię do recyklingu tworzyw sztucznych, instalację do przetwarzania odpadów z czyszczenia placów i ulic oraz rozbudowę instalacji do recyklingu gruzu. Ustanowienie w regionie stacji przeładunkowych, które na wypadek awarii lub przerw technologicznych w funkcjonowaniu wskazanej instalacji będą zbierać odpady komunalne i dalej większe partie odpadów, transportować do instalacji zastępczych, przyczyni się do optymalizacji kosztów gospodarki odpadami. Instalacja w Józefowie należąca do Firmy „Alkom” znajduje się w optymalnym miejscu. I jest gotowa do efektywnego przyjęcia odpadów komunalnych ich przeładunku i transportu do RIPOK lub do instalacji zastępczych. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie systemu transportu odpadów komunalnych z zastosowaniem stacji przeładunkowych nie jest determinowane ustaleniami WPGO. 2. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie systemu transportu odpadów komunalnych z zastosowaniem stacji przeładunkowych nie jest determinowane ustaleniami WPGO. 3. Uwaga uwzględniona. 4. Uwaga częściowo uwzględniona. W Planie inwestycyjnym uwzględniono plan budowy linii do recyklingu tworzyw sztucznych oraz budowy instalacji do recyklingu odpadów BiR. Nie uwzględniono budowy instalacji do przetwarzania odpadów z czyszczenia ulic i placów. Realizacja ww. inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK.

<p>89</p>	<p>Burmistrz Miasta Oleśnica ; pismo z dnia 14.10.2016 r.</p> <p>Dotyczy: <i>Opinia dotycząca projektu "Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym".</i></p> <p>W nawiązaniu do otrzymanego pisma z dnia 9 września 2016 r. z datą wpływu 06 października 2016 r. w zakresie zaopiniowania projektu "Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym" przekazujemy poniżej naszą opinię w tym zakresie.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. strony 67-72, Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym (plik WPGO_2022_tekst_05092016), tabela 27 - Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych - stan na 31.03.2016 r., zgłaszamy brak ujętej instalacji w Regionie 9 (R09) w m. Smolna gm. Oleśnica, zarządzanej przez Miejską Gospodarkę Komunalną Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 17, 56-400 Oleśnica. Adres instalacji: Smolna, gm. Oleśnica. Rodzaje przetwarzanych odpadów: 150101, 150102, 150106, 170904, 191006, 191212, 200307. Zdolność przerobowa instalacji - 31.000 Mg. Instalacja funkcjonuje od dnia 02 lutego 2015 r. 2. strony 73-74, Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym (plik WPGO_2022_tekst_05092016), tabela 28 - Instalacje do produkcji paliwa z odpadów wytwarzanego z udziałem odpadów komunalnych lub odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych stan na 31.03.2016 r. , zgłaszamy brak ujętej instalacji w Regionie 9 (R09) w m. Smolna gm. Oleśnica. Nazwa instalacji: "Sortownia odpadów komunalnych zbieranych selektywnie z produkcją paliwa z odpadów", zarządzana przez Miejską Gospodarkę Komunalną Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 17, 56-400 Oleśnica. Adres instalacji: Smolna, gm. Oleśnica. Zdolność przerobowa instalacji - 31.000 Mg. Instalacja funkcjonuje od dnia 02 lutego 2015 r. 3. strony 150-152, Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym (plik WPGO_2022_tekst_05092016), tabela 57 - Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych, zgłaszamy brak ujętej instalacji w Regionie 9 (R09) w m. Oleśnica. Nazwa instalacji: "Instalacja do termicznego przetwarzania odpadów", zarządzana przez Miejską Gospodarkę Komunalną Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 17, 56-400 Oleśnica. Adres instalacji: miasto Oleśnica. Przewidziane obsługiwane regiony gospodarki odpadami komunalnymi RGOK 09, pozostałe RGOK woj. wlkp. + teren całego kraju. Planowana moc przerobowa 8.000 Mg. Planowany rok zakończenia budowy 2022. Kod przetwarzanych odpadów 191210. 4. strona 20, Planu Inwestycyjnego jako załącznika nr 1 do Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 (plikZ1_Plan_Inwestycyjny_05092016), tabela 11 - Punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji, zgłaszamy brak ujętego Punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, zlokalizowanego w m. Oleśnica, do rozbudowy i modernizacji. Planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji 2020. W ramach rozbudowy/modernizacji PSZOK nie planujemy punktu napraw, lecz planujemy przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia. Planowana całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto - 500 tys. zł. Kwota dofinansowania wraz ze wskazaniem źródła finansowania - 300 tys. zł. RPO WD 2014-2020, WFOŚiGW, NFOŚiGW. Jednostka realizująca - Miejska Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. w Oleśnicy, ul. 11 Listopada 17, 56-400 Oleśnica. 5. strony 21-22, Planu Inwestycyjnego jako załącznika nr 1 do Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 (plikZ1_Plan_Inwestycyjny_05092016), tabela 12 - Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych, planowane do rozbudowy/modernizacji, zgłaszamy brak ujętej instalacji zlokalizowanej w m. Smolna gm. Oleśnica, zarządzanej przez Miejską Gospodarkę Komunalną Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 17, 56-400 Oleśnica. Adres instalacji: Smolna, gm. Oleśnica. Rodzaj instalacji - Sortownia odpadów komunalnych zbieranych selektywnie z produkcją paliwa z odpadów. Kody 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga nieuwzględniona – "Sortownia odpadów komunalnych zbieranych selektywnie z produkcją paliwa z odpadów" została uwzględniona w poz. 1. 3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia tej inwestycji w WPGO 2022. 4. Uwaga uwzględniona. 5. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK. 6. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia tej inwestycji w WPGO 2022.
-----------	--	---

	<p>przetwarzanych odpadów: 150101, 150102, 150106, 170904, 191006, 191212, 200307. Planowana po rozbudowie/modernizacji moc przerobowa [Mg]/rok] - 31.000 Mg. Prognozowana masa odpadów do przetwarzania po rozbudowie/modernizacji [Mg/rok] w latach 2016-2022 - brak danych. Planowana całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto - 2000 tys. zł. Kwota dofinansowania wraz ze wskazaniem źródła finansowania -1200 tys. zł. RPO WD 2014-2020, WFOŚiGW, NFOŚiGW. Jednostka realizująca - Miejska Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. w Oleśnicy, ul. 11 Listopada 17, 56-400 Oleśnica.</p> <p>6. strona 56, Planu Inwestycyjnego jako załącznika nr 1 do Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 (plikZ1_Plan_Inwestycyjny_05092016), tabela 28 - Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych, zgłaszamy brak ujętej instalacji w Regionie 9 (R09) w m. Oleśnica. Nazwa instalacji: "Instalacja do termicznego przetwarzania odpadów", zarządzana przez Miejską Gospodarkę Komunalną Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 17, 56-400 Oleśnica. Adres instalacji: miasto Oleśnica. Nie planuje się nadania statusu instalacji ponadregionalnej oraz statusu RIPOK. Przewidziane obsługiwane regiony gospodarki odpadami komunalnymi RGOK 09, pozostałe RGOK woj. wlkp. + teren całego kraju. Planowana moc przerobowa 8.000 Mg. Planowany rok zakończenia budowy 2022. Kod przetwarzanych odpadów 191210. Prognozowana masa odpadów do przetwarzania [Mg/rok] w latach 2016-2020 - brak danych, w roku 2022 - 8.000 Mg. Planowana całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto - 15 000 tys. zł. Kwota dofinansowania wraz ze wskazaniem źródła finansowania - 10 000-13 000 tys. zł. RPO WD 2014-2020, WFOŚiGW, NFOŚiGW. Jednostka realizująca - Miejska Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. w Oleśnicy, ul. 11 Listopada 17, 56-400 Oleśnica.</p>	
90(444)	<p>Gmina Grodziec; pismo z dnia 14.10.2016 r.</p> <p>Odpowiadając na pismo / dnia 9 września 2016 r. (znak pisma: DSR-II-2 721.20.2015) w sprawie opiniowania „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz / planem inwestycyjnym”. Wójt Gminy Grodziec przesyła ankietę dla gmin celem uzupełnienia w/w programu Planowana inwestycja ujęto w ankiecie dotyczy budowy Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych na terenie gminy Grodziec.</p>	Uwaga uwzględniona.
91(445)	<p>Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz; pismo z dnia 14.10.2016 r.</p> <p>Nawiązując do Państwa pisma znak DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 9 września 2015r. (data wpływu 15.09.2016r.) w sprawie zaopiniowania w zakresie posiadanych kompetencji projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, opiniuję pozytywnie przedmiotowy projekt z następującą uwagą wniesioną przez Swarzędzkie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.</p> <p>Po zapoznaniu się z treścią WPGO i Planu inwestycyjnego na lata 2016-2022 \ Swarzędzkie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. zwróciło uwagę, że dysponuje wszelki i decyzjami i pozwoleniami na prowadzenie składowiska odpadów, w tym również pozwoleniem /integrowanym na eksploatację kwatery nr II składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w miejscowości Rabowice, gm. Swarzędz, które zostało wydane na czas nieoznaczony. Pojemność do wykorzystania na kwaterze nr II wynosi na tę chwilę 100 474 m3. W związku z powyższym Swarzędzkie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o. uważa, iż Składowisko Odpadów Komunalnych w Rabowicach powinno nadal posiadać status Instalacji Zastępczej dla RIPOK Regionu II.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie składowiska jako Instalacji Zastępczej nie wynika z potrzeb RGOK.
92	<p>Burmistrz Śremu; pismo z dnia 14.10.2016 r.</p> <p>UWAGI WPGO 2022 DOKUMENT GŁÓWNY</p> <p>1. Uwaga <u>Dotyczy:</u></p> <p>PGO dokument główny. Rozdział 2.2.3., str.50 Tabela 21 Lp. 5</p> <p><u>Treść uwagi:</u></p>	<p>UWAGI WPGO 2022 DOKUMENT GŁÓWNY</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Nazwa instalacji jest określona zgodnie z nazewnictwem w obowiązujących decyzjach. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga nieuwzględniona. Gminy Koźmin Wlkp. i Rozdrażew znajdują się w RGOK IX. 4. Uwaga nieuwzględniona. Gminy Koźmin Wlkp. i Rozdrażew znajdują się w RGOK IX.

<p>W kol. „Nazwa instalacji” należy wpisać: Zakład Gospodarki Odpadami Sp. o.o. w Jarocinie. Instalacja MBP wraz ze stacją przeładunkową w Mateuszewie.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Stacja przeładunkowa odpadów stanowi istotny element logistyczny w Regionie VI. Stacja przeładunkowa w Mateuszewie obsługuje obecnie północną część regionu VI.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PGO dokument główny. Rozdział 7.1.1.. str. 141 Poprzedni zapis: „Gmina Pleszew, która zgłosiła wniosek o wyłączenie do RGOK X. z uwagi na bilans odpadów w regionie IX i X uwzględniona została w Regionie X.”</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Proponowany zapis: „Gmina Pleszew, która zgłosiła wniosek o wyłączenie do RGOK VI. z uwagi na bilans odpadów w regionie IX i X uwzględniona została w Regionie VI”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Gmina Pleszew została uwzględniona W Regionie VI zgodnie z obopólną zgodą.</p> <p>3. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PGO dokument główny. Rozdział 7.1.1.,str 143 Rysunek 3</p> <p><u>Treść uwagi:</u></p> <p>Na mapie gminę Koźmin Wielkopolski oraz gminę Rozdrażew należy przypisać do Regionu VI</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Jest to zgodne z zasadą bliskości oraz pozwalają na to istniejące moce przerobowe zakładu (trwają prace nad uzyskaniem stosownego pozwolenia) oraz członkowie Porozumienia Międzygminnego (uchwała nr 3.7016 z dnia 3 października 2016 r. Konwentu Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2088 roku w Jarocinie oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 r. z gminą Śrem w sprawie projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022)</p> <p>4. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> PGO dokument główny, Rozdział 7.2.8.. str. 192 „ Gminy wchodzące w skład regionu:...”</p> <p><u>Treść uwagi:</u></p> <p>Należy dodać: Rozdrażew (w). Koźmin Wielkopolski (mw)</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> 5. Uwaga nieuwzględniona. Gminy Koźmin Wlkp. i Rozdrażew znajdują się w RGOK IX. 6. Uwaga nieuwzględniona. Gminy Koźmin Wlkp. i Rozdrażew znajdują się w RGOK IX. 7. Uwaga uwzględniona. 8. Uwaga nieuwzględniona. Usunięcie instalacji w Pławcach nie jest zgodne z potrzebami RGOK. <p>UWAGI PLAN INWESTYCYJNY (ZAŁĄCZNIK NRI)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. W tabeli ujęto PSZOK funkcjonujące na dzień 31.12.2014 r. 2. Uwaga uwzględniona.
--	--

Jest to zgodne z zasadą bliskości oraz pozwalają na to istniejące moce przerobowe zakładu (trwają prace nad uzyskaniem stosownego pozwolenia) oraz członkowie Porozumienia Między gminnego* uchwała nr3/2016 z dnia 3 października 2016 r. Konwentu Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 r. z gminą Śrem w sprawie projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022).

5. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny, Rozdział 7.2.8.. str. 192
Mapa regionu IV

Treść uwagi:

Należy dodać: Rozdrażew (w). Koźmin Wielkopolski (mw)

Uzasadnienie:

j.w.

6. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny. Rozdział 7.2.8.1. DOUCZY Regionu VI str 195
Tabele: 103.104.105.106 i 107

Treść uwagi:

Należy zaktualizować dane na temat prognozowanych ilości odpadów uwzględniając fakt, że do regionu VI dołączą gminy: Koźmin Wielkopolski oraz Rozdrażew

Uzasadnienie:

j.w.

7. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny. Rozdział 7.2.8.3. Dotyczy Regionu VI str. 195-196
Tab. 109

Treść uwagi:

- Wnosimy o dodanie informacji o planowanej kompostowni w Mateuszewie. w gminie Śrem jako kolejnej pozycji w tabeli. W kolumnie „nazwa instalacji” należy wpisać: Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów;
- Adres instalacji: Mateuszewo 8. 63-100 Śrem
- Status instalacji: RIPOK/IŻ należy wpisać : Planowany RIPOK
- Technologia: Kompostownia pryzmowa

- Zdolność przerobowa: 5200 [Mg/rok]

Uzasadnienie:

Wnioskujemy o dodanie informacji o planowanej kompostowni w Mateuszewie. gmina Śrem. W uchwale Nr XV/414/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmian\ uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wnioskowania Planu gospodarki odpadami dla województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017, przewidziano dla Regionu VI trzy kompostownie: w Witaszyczkach (RIOK), w Mateuszewie oraz kompostownię w Cielczy/ Przy czym instalacja w Mateuszewie zgłaszana jest jako planowany RIPOK na podbudowie obecnej istniejącej kompostowni dopiero teraz, gdyż spółka niedawno podpisała umowę z dotychczasowy m użytkownikiem (od 1 września 2016 r.). Kompostownia w Mateusze wie jest istniejącą instalacją (tab. 23. Lp. 15 str. 15 projektu Planu)

8. Uwaga

Dotyczy:

PGO dokument główny. Rozdział 7.2.8.3, Dotyczy Regionu VI str. 195
Tab. 109. Lp.3

Treść uwagi:

Wnioskujemy o usunięcie wiersza tab. Oznaczonego, jako Lp. 3 dotyczącego kompostowni odpadów zielonych i innych bioodpadów zarządzanej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, Artur Zys, Pławce 5a. 65-011 Pławce

Uzasadnienie:

W uchwale Nr W/414/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wnioskowania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, nie przewidziano takiej instalacji. Ponadto, w północnej części regionu VI planowany jest RIPOK dedykowany przetwarzaniu odpadów zielonych i bioodpadów w Mateuszewie. w gminy Śrem. Instalacja ta będzie częścią RIPOK w Witaszyczkach skupiającej niemal wszystkie gminy Regionu VI jako członków porozumienia międzygminnego.

PLAN INWESTYCYJNY (ZAŁĄCZNIK NRI)

1. Uwaga

Dotyczy:

Plan inwestycyjny. Rozdział 2.1.. str. 10-13
Tab. 1

Treść uwagi:

- Należy dodać pozycję istniejącego PSZOK w Mateuszewie. gmina Śrem; w kolumnie „lokalizacja -Rodzaj gminy” należy dodać: Miasto i Gmina
- W kol. „Lokalizacja -Nazwa” należy wpisać : Śrem
- W kol. „Liczba PSZOK” - należy wpisać: 1;
- W kol. „Masa przyjętych odpadów w 2014 r. [Mg]” należy wpisać: 0 i w dwóch ostatnich kolumnach (należ) także wpisać:0.

Uzasadnienie:

	<p>Pomimo, że PSZOK istnieje dopiero od 2016 r. (Decyzja starosty Śremskiego z dnia 20.01.2016r. .znak: OS.6233.34.2015) powinien być uwzględniony w tej tabeli, bo w przeciwnym wypadku nie będzie w ogóle uwzględniony w Planie, ponieważ nie jest przeznaczony do budowy. Należy, zatem przyjąć, że jest to PSZOK istniejący.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Plan inwestycyjny. Rozdział 2.1, str. 10-13 Tab. 13</p> <p><u>Treść uwagi:</u></p> <p>Należy dodać jeszcze jedną pozycję dotyczącą rozbudowy / modernizacji planowanego RIPOK dla przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów w Mateuszewie w gminie Śrem: w kolumnie „RGOK” należy wpisać: R06:</p> <p>W kolumnie „Lokalizacja-Nazwa instalacji” należy wpisać: Kompostowania odpadów zielonych i innych bioodpadów;</p> <p>W kolumnie „Nazwa i adres podmiotu zarządzającego” należy wpisać: Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Jarocinie. Witaszyczki la. 63-200 Jarocin;</p> <p>W kolumnie „Adres instalacji”: Mateuszewo 8. 63-100 Srem</p> <p>W kolumnie „Rodzaj instalacji ”;należy wpisać: K</p> <p>w kolumnie „czy instalacji posiada status RIPOK?” należy wpisać: NIE</p> <p>W kolumnie „Planowany rok zakończenia budowy: należy wpisać: 2021:</p> <p>W kolumnie „Kody przetwarzania odpadów” należy wpisać:200201. 200108. 190805. 200138. 200302. 191201:</p> <p>W kolumnie „Planowane po rozbudowie /modernizacji moce przerobowe Mg/rok] należy wpisać: 6000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W uchwale Nr XV/414/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wnioskowania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, przewidziano instalację istniejącą w Mateuszewie jako kompostownię. Już obecnie na stacji przeładunkowej w Mateuszewie przyjmowane są odpady zielone i inne bioodpady z gmin położonych w północnej części Regionu VI. Kompostownia w Mateuszewie. w gminie Śrem planowana jest jako RIPOK dedykowaniu przetwarzaniu odpadów zielonych i innych bioodpadów dla północnej części Regionu VI. RIPOK ten powstanie na bazie obecnie istniejącej już kompostowni (tab. 15 str.54 projektu Planu) Instalacja ta będzie częścią RIPOK w Witaszyczkach skupiającej niemal wszystkie gminy Regionu VI jako członków porozumienia międzygminnego. Instalacja w Mateuszewie zgłaszana jest jako planowany RIPOK na podbudowie obecnie istniejącej kompostowni dopiero teraz, gdyż spółka niedawno podpisała umowę z dotychczasowym użytkownikiem (od 1 września 2016 r.).</p>	
18	Wójt Gminy Rokietnica; pismo z dnia 27.09.2016 r.	

	<p>Na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) W związku z podjętą Uchwałą nr XXI 11/230/2016 Rady Gminy Rokietnica z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie wystąpienia Gminy Rokietnica ze Związku Międzygminnego „Centrum Zagospodarowania Odpadów SELEKT”, Wójt Gminy Rokietnica zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie, w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022” oraz we wszystkich jego załącznikach:</p> <p>1. Instalacji przewidzianej do zastępczej obsługi Regionu IV:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych - instalacje RIPOK do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych z Regionu III i Regionu II, • w zakresie składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno--biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych - składowisko RIPOK z Regionu III, ponadto instalacje zastępcze - składowiska odpadów z Regionu IV do czasu uruchomienia składowiska RIPOK - planowanej instalacji regionalnej w Regionie IV, (ale nie dłużej niż do 1 lipca 2018 r.), • w zakresie przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów - wzajemnie między sobą instalacje RIPOK i IZ do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów z Regionu IV oraz pozostałe instalacje RIPOK do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów zlokalizowane we wszystkich regionach województwa wielkopolskiego, (jeśli RIPOK i IZ z Regionu IV nie będą mogły przyjąć odpadów). <p>2. Informacji o Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych znajdującym się na terenie gminy Rokietnica. PSZOK w miejscowości Bytkowo, gmina Rokietnica został otwarty w czerwcu 2016 r.</p>	<p>1. Uwaga nieuwzględniona. Instalacje do zastępczej obsługi regionu i instalacje regionalne dla gmin należących do RGOK IV nie ulegają zmianie.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. W Planie inwestycyjnym zawarte są informacje o PSZOK funkcjonujących na dzień 31.12.2014 r.</p>
21	<p><u>Burmistrz Miasta i Gminy Września; pismo z dnia 28.09.2016 r.</u></p> <p style="text-align: center;">Postanowienie</p> <p>Na podstawie art. 106 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, w związku z art. 36, ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2013, poz. 21 ze zm.)</p> <p style="text-align: center;">po rozpatrzeniu pisma</p> <p>Marszałka Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu z dnia 9 września 2016 r., nr DSR-II.2.721.20.2015 w sprawie wyrażenia opinii odnośnie projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym”</p> <p style="text-align: center;">postanawiam</p> <p>zaopiniować pozytywnie projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym”</p> <p style="text-align: center;">z uwagą,</p> <p>że z tabeli 114 "Planu Gospodarki Odpadami dla Woj. Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym" wynika, że w 2015 r. na terenie Regionu VII, który obejmuje 14 gmin odebrano łącznie 128 Mg odpadów zielonych i bioodpadów. Zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami na terenie gminy Września w 2015 r. z samej gminy Września odebrano 109,7 Mg odpadów zielonych. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się, że informacje zawarte w tabeli 114 są zaniżone i nie odzwierciedlają stanu faktycznego.</p> <p style="text-align: center;">Uzasadnienie</p> <p>Do Burmistrza Miasta i Gminy we Wrześni wpłynęło pismo Marszałka Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu o zaopiniowanie projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym”. Po przeanalizowaniu ww. dokumentu postanawiam zaopiniować pozytywnie „Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Prognozy zostały oparte na danych GUS z lat 2013 – 2014 i danych ze sprawozdań gmin do Marszałka z roku 2014, z których wynika, że w roku 2014 w RGOK VII zebrano łącznie 127 Mg odpadów zielonych.</p>

	<p>Wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym" z uwagą, że z tabeli 114 "Planu Gospodarki Odpadami dla Woj. Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym" wynika, że w 2015 r. na terenie Regionu VII, który obejmuje 14 gmin odebrano łącznie 128 Mg odpadów zielonych i bioodpadów. Zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami na terenie gminy Września w 2015 r. z samej gminy Września odebrano 109,7 Mg odpadów zielonych. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się, że informacje zawarte w tabeli 114 są zaniżone i nie odzwierciedlają stanu faktycznego. W związku z powyższym postanowiono orzec jak w sentencji.</p> <p style="text-align: center;">Pouczenie</p> <p>Na powyższe postanowienie służy stronie zażalenie w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego postanowienia, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, al. Niepodległości 16/18 za pośrednictwem tutejszego Urzędu.</p>	
<p>40</p>	<p>Urząd Gminy Krośnice; pismo z dnia 30.09.2016 r. Dotyczy: wniosku o modyfikację granic regionów gospodarki odpadami komunalnymi;</p> <p>Na podstawie art. 35 ust. 5 i 5 a oraz art. 38 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r. , poz. 21 z późn. zm.) gmina Krośnice, kierując się efektywnością ekonomiczno-ekologiczną, podtrzymuje prośbę skierowaną pismem znak: RGPOŚiL033.73.2015.SM z dnia 29 lipca 2015 roku o modyfikację granic i akcesję do regionu IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim, a w konsekwencji o zmianę uchwały w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012 - 2017 i aktualizację WPGO dla województwa wielkopolskiego. Region IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim obejmuje aktualnie gminy z województwa wielkopolskiego i dolnośląskiego.</p> <p>Gmina Krośnice, wraz z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, tj.: gminą Twardogóra, gminą Dobroszyce, gminą Zawonia, gminą Bierutów, gminą Baranów, gminą Bralin, gminą Doruchów, gminą Dziadowa Kłoda, gminą Kępno, gminą Łęka Opatowska, gminą Międzybórz, gminą Oleśnica, miastem Oleśnica, gminą Perzów, gminą Rychtal, gminą Syców oraz gminą Trzcinica kontynuuje działania zmierzające do podjęcia stałej współpracy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, mającej na celu m.in. stabilizację polityki w tym zakresie, stwarzania możliwości wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej w/w gmin i partycypacji w kosztach nowych przedsięwzięć wszystkich gmin. W tym celu zasadnym jest, aby wszelkie zainteresowane gminy, w tym gmina Krośnice zostały włączone do jednego regionu gospodarki odpadami komunalnymi.</p> <p>Aktualnie w regionie IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim znajduje się większość ze wskazanych i współpracujących gmin, które są udziałowcami przedsiębiorstwa Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Olszowa. Nadmieniam, iż celem działalności Spółki jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, poprzez świadczenie usług publicznych w wykonaniu obowiązku służby publicznej dotyczących usuwania odpadów, utrzymania wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Spółka, w ramach Zakładu Zagospodarowania Odpadów, prowadzi działalność w zakresie kompleksowej gospodarki odpadami związanej z wytwarzaniem, odzyskiem oraz unieszkodliwianiem odpadów, na którą, decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego uzyskała stosowne pozwolenie zintegrowane. W dniu 5. listopada 2014 weszła w życie Uchwała Nr XLIX/962/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 września 2014 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, nadająca Zakładowi Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Olszowa status regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) w regionie IX gospodarki odpadami. Instalacja spełnia wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik (przyjęte rozwiązania techniczne, proceduralne i formalne) określonych przepisami prawa. Charakter planowanej gospodarki odpadami i warunki funkcjonowania przedmiotowej instalacji są zgodne z założeniami ujętymi w krajowym i wojewódzkim planie gospodarki odpadami. Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa prowadzi działalność jako RIPOK w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, • mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, • kompostowania selektywnie zebranych odpadów zielonych oraz innych bioodpadów. ZZO Olszowa Sp. z o.o. zapewnia także możliwość zagospodarowania całego strumienia odpadów powstającego w gospodarstwach domowych, w tym: odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych. 	<p>Uwaga nieuwzględniona. Brak możliwości uwzględnienia Gminy Krośnice w strukturze RGOK województwa wielkopolskiego.</p>

	<p>Analizując kwestię przynależności gminy Krośnice do danego regionu gospodarki odpadami komunalnymi wzięto pod uwagę szereg czynników. Poza przytoczonymi we wcześniejszej korespondencji, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> kryterium zgodności z prawem (m.in. art. 35 ust.5 a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach: „<i>Region gospodarki odpadami komunalnymi może obejmować sąsiadujące ze sobą gminy z różnych województw, jeżeli przewidują to wojewódzkie plany gospodarki odpadami tych województw</i>”), optymalizacja transportu odpadów - sieć dróg, ukształtowanie terenu i odległość z miejsc powstawania odpadów do miejsc ich dostarczenia, co ma bezpośrednie przełożenie na : <ul style="list-style-type: none"> zwiększenie dodatkowych zagrożeń dla środowiska wynikających z transportu odpadów komunalnych z miejsc ich powstania do miejsc odzysku lub/i unieszkodliwiania, koszty transportu i poziom cenowy usług świadczonych przez wykonawcę odbierającego odpady komunalne, a w konsekwencji na wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami dla mieszkańców gminy, stawki za przyjęcie i zagospodarowanie odpadów obowiązujące w danej instalacji regionalnej, możliwości techniczne i organizacyjne, w tym wolne moce przerobowe i metody zagospodarowania oraz wolne pojemności składowisk, a także plany inwestycyjne RIPOK'ow, poczynione uzgodnienia gwarantujące właściwą realizację zadań z zakresu gospodarki odpadami i prawidłowe funkcjonowanie docelowej regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych zapewniającej odpowiednią przepustowość w stosunku do szacowanego strumienia odpadów komunalnych, które będą kierowane do przetworzenia, <p>rozważano także zagadnienia dotyczące prognozowanych zmian oraz nowoprzyjętych celów i kierunków działań w zakresie gospodarki odpadami, tj. m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> doprowadzenie do funkcjonowania systemów zagospodarowania odpadów zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, osiągnięcie we wskazanym terminie, określonych w aktach prawnych, odpowiednich poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz zwiększenie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła z odpadów komunalnych, a także zaprzestanie składowania zmieszanych odpadów komunalnych bez przetworzenia. tworzenie warunków do modernizacji i rozwoju instalacji pozwalających na przetworzenie wszystkich selektywnie zebranych odpadów, w tym odpadów ulegających biodegradacji, stworzenie podstawy prawnej i organizacyjnej dla gminy do prowadzenia kontroli prawidłowego odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, w tym należyte monitorowanie postępowania z frakcją odpadów komunalnych wysortowywaną ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych i nieprzeznaczoną do składowania (frakcja 19 12 12); możliwości wprowadzenia w przyszłości rozwiązania polegającego na stosowaniu zamówień publicznych „in house” w zakresie gospodarki odpadami w celu umożliwienia gminie jeszcze bardziej efektywnej kontroli sposobu zagospodarowania odpadów komunalnych. <p>Mając nadzieję, iż przytoczona argumentacja bezspornie wskazuje korzyści dla społeczności obu województw wynikające z nowego kształtu regionu IX gospodarki odpadami w województwie wielkopolskim, proszę o pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku.</p>	
53	<p>Wójt Gminy Blizanów; pismo z dnia 03.10.2016 r.</p> <p>W odpowiedzi na pismo nr DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 09.09.2016 r., dotyczące projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, Urząd Gminy w Blizanowie zgłasza następujące zastrzeżenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> w załączniku nr 1 do w/w planu, przedstawiającym istniejące lub planowane budowy PSZOK-a, nie uwzględniono planowanej budowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Gminie Blizanów; informacja na temat planowanej budowy PSZOK-a, została przekazana w ankiecie, dotyczącej WPGO, z lipca 2015 r., Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Gminie Blizanów znajduje się w miejscowości Zagorzyn 57A, 62-812 Jastrzębniki, Region X, dla którego instalacją regionalną, jest Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Orlim Stawie, Gmina Ceków Kolonia. 	<p>Uwaga nieuwzględniona. PSZOK w msc. Zagórzyn Gmina Blizanów był (nr 122) i jest ujęty w Planie inwestycyjnym.</p>

50	<p>Urząd Gminy Chodów; pismo z dnia 03.10.2016 r. W nawiązaniu do przesłanego projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” Wójt Gminy Chodów opiniuje z następującą uwagą: * w Planie inwestycyjnym w rozdz. 4.1 w tab. 21 nie ujęto budowy PSZOK-u okres realizacji 2017-2020, w którym zbierane będą odpady z grupy 15,16,17 i 20 oraz w rozdz. 6.1 cz. B bark inwestycji -budowa PSZOK w gminie Chodów, koszt realizacji zadania ok. 130 tys. zł., finansowany ze środków własnych i zewnętrznych. Uważam, że powyższa inwestycja winna być ujęta w „Planie inwestycyjnym woj. wielkopolskiego”, ponieważ odpady komunalne powstają i są odbierane z terenu gminy Chodów terytorialnie przynależąc do woj. wielkopolskiego. Jednym z założeń PGO dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 jest m.in. podnoszenie poziomów recyklingu, a tym samym rozwijanie infrastruktury wspomagającej recykling, takiej jak : punkty selektywnego zbierania odpadów. Odpady komunalne zmieszane i selektywnie zebrane jedynie podlegają przetworzeniu w Regionie I - woj. łódzkiego. Nie ujęcie w Planie wymienionej inwestycji spowoduje brak możliwości ubiegania o zewnętrzne środki finansowe.</p>	Uwaga uwzględniona.
67	<p>Burmistrz Miasta Środa Wielkopolska; pismo z dnia 03.10.2016 r. W związku z przyjęciem przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, proszę o uwzględnienie w przedmiotowym dokumencie: <u>instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, prowadzona przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys z siedziba w Pławcach, gm. Środa Wielkopolska jako instalacji RIPOK.</u> Przedsiębiorstwo pana Artura Zysa jest nowoczesnym zakładem zagospodarowania odpadów, a przedmiotowa instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Pławcach spełnia wszystkie wymagania przewidziane dla Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych, które są określone w ustawie: Prawo ochrony środowiska i w ustawie o odpadach. Od 2008 roku tj: od momentu powstania sortowni odpadów komunalnych w miejscowości Pławce, Przedsiębiorstwo to stale rozwija się i pracuje zgodnie z wymaganiami prawa, przestrzegając wszystkich przepisów związanych z ochroną środowiska. Ponadto PUK Artur Zys jest istotnym pracodawcą w naszej Gminie, który zatrudnia wielu pracowników. Uzyskanie statusu RIPOK dla instalacji w Pławcach będzie korzystne dla zarówno dla mieszkańców Gminy Środa Wielkopolska ja i mieszkańców Powiatu średzkiego ponieważ umożliwi obniżenie kosztów zagospodarowania odpadów i zmniejszy obciążenie przebiegającej przez powiat drogi krajowej nr 11. Zgodnie z zapisami w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, ilość wytworzonych odpadów komunalnych na terenie województwa wielkopolskiego będzie wzrastała. Dlatego też powstanie drugiej Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Regionie VI nie spowoduje zachwiania stworzonego systemu gospodarki odpadami.</p>	Uwaga uwzględniona.
160	<p>Krzysztof Hara – Burmistrz Tucznia; pismo z dnia 28.09.2016 r. Dotyczy: projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2016-2021 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2022-2027. Szanowny Panie Marszałku,</p>	Uwaga nieuwzględniona. Brak możliwości uwzględnienia Gminy Tucznia w strukturze RGOK województwa wielkopolskiego.

w związku ze skierowaniem do opiniowania projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2016-2021 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2022-2027 [dalej: WPGO 2021] w imieniu Gminy Tuczno i jej mieszkańców niniejszym **opiniuję negatywnie przedmiotowy projekt i wnoszę o:**

- 1) **wyłączenie Gminy Tuczno z projektu WPGO 2021;**
- 2) **podjęcie pilnych działań umożliwiających uwzględnienie Gminy Tuczno w projekcie Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022.**

Uzasadnienie:

W projekcie WPGO 2021 Gmina Tuczno została przydzielona do wschodniego regionu gospodarki odpadami komunalnymi - jednego z dwóch regionów planowanych do utworzenia w Województwie Zachodniopomorskim. Dla obsługi tego regionu wskazano 5 istniejących Regionalnych Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych [dalej: RIPOK]. Najbliższa z nich znajduje się w Wardyniu Górnym (gm. Połczyn Zdrój) odległym od Tuczna o blisko **85 km**. Pozostałe instalacje RIPOK przewidziane do obsługi regionu wschodniego, będące jednocześnie instalacjami zastępczymi względem RIPOK w Wardyniu Górnym, zlokalizowane są od Tuczna w odległości **od 120 do 160 km**.

Proponowane w tym zakresie rozwiązania pozostają w oczywistej sprzeczności z jedną z naczelných zasad prawa odpadowego, jaką jest zasada bliskości. Zgodnie z nią odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone. Zasada ta ma na celu ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko wynikającego z transportu odpadów oraz związanych z tym zagrożeń ekologicznych. Znaczenie zasady bliskości zostało dodatkowo podkreślone w art. 34 ust. 1 ustawy o odpadach, który **nakazuje opracowywanie planów gospodarki odpadami (w tym WPGO 2021) m.in. dla wdrażania zasady bliskości.**

Jak słusznie podkreśla się w doktrynie zasada ta - wspólnie z innymi ogólnymi zasadami postępowania z odpadami - „powinna odgrywać rolę generalnych i **wiązących wytycznych**, mających zastosowanie przy interpretacji i stosowaniu wszystkich przepisów ustawy. Wiązący charakter wynikałby z faktu nadania im przez ustawodawcę charakteru norm rangi ustawowej, odnoszących się generalnie do działań o charakterze gospodarki odpadami. Adresatami zasad są zarówno podmioty taką gospodarkę prowadzące, jak i właściwe organy administracji [w tym organy samorządu województwa - przyp. własny] ustalające wymagania, jakim gospodarka odpadami powinna odpowiadać (zarówno w drodze aktów generalnych, jak i indywidualnych), a także nadzorujące działania podmiotów wytwarzających odpady bądź odpadami gospodarujących, [wytł. własne].

Rozwiązania zawarte w projekcie WPGO 2021 bezpośrednio przełożą się na koszty funkcjonowania gminnego systemu gospodarki odpadami komunalnymi, a przez to na wysokość opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi ponoszonymi przez właścicieli nieruchomości - mieszkańców Gminy Tuczno. Będą oni zmuszeni do ponoszenia zdecydowanie wyższych opłat związanych z koniecznością pokrycia kosztów transportu odpadów do odległych RIPOK. Jednocześnie może to wpływać na zmniejszoną częstotliwość odbioru odpadów komunalnych celem minimalizowania związanych z tym kosztów transportowych.

Powyższej sytuacji nie zmienia fakt zaplanowania w WPGO 2021 nowej instalacji RIPOK w Mirosławcu, która do dnia dzisiejszego nie została zrealizowana i nie rozpoczęła swojej działalności. Tym samym - o ile instalacja ta nie uzyska statusu RIPOK - zakończy swoją działalność jako instalacja zastępcza z dniem 30 czerwca 2018 roku, co skłaje Gminę Tuczno na korzystanie z pozostałych RIPOK w regionie wschodnim.

Realną alternatywą na zaproponowanych rozwiązań jest wyłączenie Gminy Tuczno z projektu WPGO 2021 oraz podjęcie działań zmierzających do uwzględnienia jej w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022.

Umożliwi to transport odpadów komunalnych z terenu Gminy do instalacji w Kłodzie (gm. Szydłowo) położonej od Tuczna o ok. 40 km. Możliwość taka wynika z wprost z przepisów ustawy o odpadach co stanowi jedną z form realizacji zasady bliskości - w sytuacji, w której najbliższa instalacja położona jest na terenie innego województwa powinny w niej być zagospodarowywane odpady komunalne pochodzące z okolicznych gmin. Jest to tym istotniejsze, iż instalacja w Kłodzie położona jest o połowę bliżej niż instalacja w Wardyniu Górnym. Jednocześnie rozwiązanie takie praktykowane jest zarówno w Województwie Zachodniopomorskim (np. Gmina Dębno), jak i

	<p>Województwie Wielkopolskim (np. Skwierzyna, Pszczew, Przytoczna). Podkreślić przy tym należy, iż powyższe rozwiązanie z uwagi na wielkość strumienia odpadów komunalnych z terenu Gminy Tuczno oraz kształt proponowanych regionów gospodarki odpadami komunalnymi w WPGO 2021 nie wpłynie istotnie na dostępność strumienia odpadów, dodatkowo zwiększając konkurencyjność pomiędzy instalacjami, co jest jednym z celów opracowanego projektu. Proponowane w tym zakresie rozwiązania pozwoli na przywrócenie stanu istniejącego przed wejściem w życie obecnie obowiązującego WPGO, kiedy to odpady z terenu Gminy Tuczno trafiały na instalację w Kłodzie.</p> <p>Niezależnie od niniejszego pisma przedmiotowe uwagi zostaną przesłane do Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie na formularzu dostępnym na stronie internetowej Urzędu.</p> <p>Mając powyższe na uwadze wnoszę o uwzględnienie niniejszego wniosku.</p>	
60(159)	<p>Urząd Miejski Gminy Stęszew; pismo z dnia 05.10.2016 r. Dotyczy: pisma znak DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 9 września 2016r. w sprawie zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym”</p> <p>Przesyłam w załączeniu zarządzenie Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 4.10.2016r. nr 228 w sprawie zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p> <p style="text-align: right;"><i>Kierownik Referatu ds. Rolnictwa, Ochrony Środowiska\Gospodarowania Odpadami Komunalnymi Maja Łukowska</i></p> <p style="text-align: center;">ZARZĄDZENIE NR 228 BURMISTRZA GMIN STĘSZEW z dnia 4.10.2016r.</p> <p>w sprawie: zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym”</p> <p>Na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach (Dz. U. z 2013 poz. 21 ze zm.), zarządzam co następuje:</p> <p>§1. Opiniuję pozytywnie przedłożony w dniu 15 września 2016r. przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym” z zastrzeżeniem: w 2016r. planowane jest rozpoczęcie procedury zmierzającej do zamknięcia i rekultywacji składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Sroczku Małym gm. Stęszew, które w Planie zostało ujęte w Tabeli nr 94 pkt. 2 jako instalacja zastępcza do składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych w Regionie IV.</p> <p>§2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.</p>	Uwaga uwzględniona.
229	<p>Urząd Gminy Damasławek; pismo z dnia 06.10.2016 r.</p> <p>Dotyczy sprawy: uwagi do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p>	<p>1. Uwaga nieuwzględniona. Bilans strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w RGOK nie uzasadnia zwiększenia przepustowości cz. mechanicznej instalacji MBP. Zwiększenie poziomu selektywnej zbiórki odpadów spowoduje zmniejszenie strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w Regionie.</p>

<p>Działając na podstawie art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) w związku z pismem DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 9 września 2016 r. (data wpływu do Urzędu 15 września 2016 r.)⁵ Wójt Gminy Damasławek przekazuje uwagi do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga Dotyczy: Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157</p> <p>Tabela 63 Instalacje MBP -mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I L.p. 1 kolumna 7 zapis: 35 000</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmienić zapis na: 40 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn zarządzane przez Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. odbiera odpady komunalne z terenów 15 gmin południowej części Regionu I. Rok 2016 jest pierwszym rokiem pracy instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Praktyka pokazuje, że wydajność instalacji jest znacząco większa niż zakładana (35 000 Mg/rok) a co ważniejsze, ilość odpadów komunalnych trafiających do ZZO przekracza limity założone w Pozwoleniu Zintegrowanym udzielonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Naszym zdaniem spowodowane jest to zmieniającą się strukturą morfologiczną odbieranych odpadów. Zmieszane odpady komunalne dostarczane do ZZO Nowe -Toniszewo -Kopaszyn pochodzą głównie z terenów wiejskich i zawierają w dużej mierze popioły i frakcje o podobnej strukturze materiałowej trafiające do frakcji odpadów 0-80 mm, zwiększając jednocześnie strumień odpadów przeznaczonych do kompostowania. Jest to efekt skutecznego wdrożenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach. W szczególności skutecznego odbioru wszystkich odpadów komunalnych od wytwórców (w tym frakcji drobnej, między innymi popiołów i żużli paleniskowych z kotłowni przydomowych) oraz skutecznego wdrożenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych skutkującej zmniejszeniem w całej masie frakcji lekkiej o wymiarach ponad 80 mm (tworzywa sztuczne, papier).. Przyjmując, że PZ określa limity odbieranych zmieszanych odpadów komunalnych których nie można przekroczyć oraz zapisane w Planie Gospodarki Odpadami wartości zdolności przerobowe instalacji, pojawia się zagrożenie przekroczenia tych limitów (dla ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn już w roku 2016) co skutkować może przekierowaniem części odpadów komunalnych do instalacji zastępczych i zatrzymaniem pracy zakładu ze wszelkimi tego konsekwencjami. W kontekście Założeń -przetwarzanie odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.2 str. 149) WPGO „...wiodącymi instalacjami przetwarzania odpadów komunalnych będą instalacje mechaniczno -biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz Założeń - odbieranie, zbieranie i transport odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.1 str. 146) WPGO „...Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom kosztów gospodarki odpadami komunalnymi jest transport odpadów"z uwzględnieniem Zasady Bliskości nasz wniosek jest w pełni uzasadniony.</p> <p>2. Uwaga Dotyczy: Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157</p> <p>Tabela 63 Instalacje MBP - i mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I L.p. 1 kolumna 8 zapis: 17 500</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmienić zapis na: 26 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> 2. Uwaga uwzględniona częściowo. 3. Uwaga nieuwzględniona. Podwyższenie przepustowości nie wynika z potrzeb RGOK. 4. Uwaga nieuwzględniona. Planowane instalacje MBP będą docelowo zmniejszyły zdolności przerobowe części mechanicznej i biologicznej w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a zwiększane będą zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie – frakcji surowcowych oraz bioodpadów. 5. Uwaga uwzględniona. 6. Uwaga uwzględniona.
--	--

Uzasadnienie takich zmian wynika z uzasadnienia zamieszczonego w punkcie 1. Ponad to nasze doświadczenia pokazują, że rzeczywista ilość odpadów które należy poddać procesowi biostabilizacji (odsiewanych na sicie w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) stanowi poziom ponad 75% z powodów opisanych powyżej. Planowane wdrożenie selektywnej zbiórki popiołów i żużli paleniskowych z gospodarstw domowych zmniejszy ten odsetek ale na pewno nie do zakładanego w planie poziomu 50%. Należy też pamiętać, że zgodnie z obowiązującym prawem na Zakłady Przetwarzania Odpadów (RIPOK, ITPOK i IZ) został nałożony obowiązek poddawania procesowi biostabilizacji wszystkich odpadów wytworzonych w procesie mechanicznego przetwarzania odpadów z całego strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz zakaz składowania odpadów o ciepłe spalania powyżej 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m. Uważamy, że powyższe uzasadnienie stanowi wystarczającą podstawę do wprowadzenia wnioskowanych zmian.

3. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157

Tabela 63 Instalacje MBP -mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I kolumny 7 i 8 str. 157

Treść uwagi:

W kolumnach 7 Zdolności przerobowe cz. mech. [mg/rok] oraz 8 Zdolności przerobowe cz. biol. [mg/rok] zwiększyć limity (po uwzględnieniu wnioskowanych zmian w pkt 1 i 2) o min. 20%

Uzasadnienie:

Rzeczywista zdolność przerobowa istniejących i działających instalacji w części mechanicznej i biologicznej jest znacząco większa od zakładanych zdolności na etapie projektowania (co dla ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn możemy wykazać w oparciu o dotychczasowe doświadczenia i badania przeprowadzone na nasz wewnętrzny użytek). Jeśli dla potrzeb udzielania Pozwoleń Zintegrowanych wartości zapisane w WRPO będą przyjmowane jako maksymalne bez pozostawienia wnioskowanego 20% marginesu bezpieczeństwa mogą pojawić się problemy zwłaszcza w przypadku awarii którejś z instalacji, gdy pozostałe będą miały obowiązek odebrać i przetworzyć dodatkową ilość odpadów a PZ im na to nie pozwoli.

Z formularza:

4. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157 i 158

Tabela 63 Instalacje MBP -mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I str. 157 oraz Tabela 64 Instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I str. 158

Treść uwagi:

Zmniejszenie łącznej ilości instalacji RIPOK i TIPOK do trzech.

Uzasadnienie:

W Regionie I zamieszkałym przez 443 079 mieszkańców wytwarzających średnio 223kg zmieszanych odpadów komunalnych na osobę - dane na dzień 31.12 2014 (Tabela 6. Str. 30-31 oraz Tabela 54. Str. 145) przy założeniu, że ilość zmieszanych odpadów komunalnych w roku 2015 wynosiła dla Regionu I 99 607 Mg/rok i zgodnie z prognozą będzie spadać do poziomu poniżej 95 000 Mg/rok już w roku 2020 (Tabela 58 str. 155) trzy instalacje regionalne typu RIPOK i TIPOK to ilość wystarczająca.

	<p>5. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Pkt 4.1 Załącznika nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022. Str. 35</p> <p>Tabela 21 Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Dopisanie lokalizacji Damasławek jako planowanego nowego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Kody przyjmowanych odpadów około 80 rodzajów odpadów: grupy 15, 16, 17, 20. Planowany rok zakończenia budowy 2022. Czy przy PSZOK planuje się punkt napraw? NIE. Czy w PSZOK planuje się przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia NIE.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W związku z obowiązkiem wynikającym z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach art. 3 ust. 2 pkt 6 Gminy tworzą punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej takich odpadów komunalnych jak: przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone oraz odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, a także odpadów komunalnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4a; oraz z uwagi na potrzebę intensyfikacji działań związanych z podnoszeniem poziomów recyklingu</p> <p>6. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Pkt 6.1 Załącznika nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022. Str. 75 Tabela 32. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami pkt 6.1 B. Budowa</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Dopisanie lokalizacji Damasławek j ako planowanego nowego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Nazwa planowanych inwestycji: Budowa. Całkowita kwota przewidziana na inwestycje brutto 200 000 zł. Kwota dofinansowania: brak danych. Źródła finansowania: środki własne, WFOŚiGW, NFOŚiGW, WRPO, fundusze UE i inne dostępne środki. Planowany okres realizacji 2018-2022. Jednostka realizująca Gmina Damasławek</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W związku z obowiązkiem wynikającym z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach art. 3 ust. 2 pkt 6 Gminy tworzą punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej takich odpadów komunalnych jak: przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone oraz odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, a także odpadów komunalnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4a; oraz z uwagi na potrzebę intensyfikacji działań związanych z podnoszeniem poziomów recyklingu.</p>	
238	<p>Urząd Gminy Dominowo; pismo z dnia 06.10.2016 r. Odpowiadając na pismo DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 09.09.2016 wraz z projektem "Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016- 2022 wraz z planem inwestycyjnym" Gmina Dominowo zgłasza następujące punkty wymagające korekty, umieszczone w załączniku nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016- 2020:</p> <p>1. Uwaga</p> <ul style="list-style-type: none"> • strona 39, punkt 67 przeniesiony do punktu 72 (powtórzenie); 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga uwzględniona.

	<p>2. Uwaga</p> <ul style="list-style-type: none"> • strona 79, pozycja 67 i 72, lokalizacja Dominowo wpisana dwukrotnie z rozbieżnymi danymi; prosimy o pozostawienie kwoty 1 000 tys. PLN oraz jako jednostkę realizującą ZGO Jarocin. <p>3. Uwaga</p> <p>Zwracamy się również z prośbą o przyznanie firmie PUK Artur Zys statusu Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych do obsługi VI Regionu gospodarki odpadami komunalnymi.</p>	
241	<p>Urząd Gminy Wągrowiec; pismo z dnia 05.10.2016 r. Dotyczy pisma Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 9 września 2016r. znak: DSR-II-2.721.20.2015</p> <p>W związku z procedurą zapewnienia udziału społeczeństwa w opracowaniu projektu „ Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” oraz podjęciem przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwały w sprawie przyjęcia w/w projektu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, wnoszę uwagi i wnioski załączone do niniejszego pisma, zgodnie ze wzorem formularza zamieszczonego na stronie internetowej BIP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.</p> <p>Z formularza 1:</p> <p>1. Uwaga Dotyczy: „Plan inwestycyjny” załącznik nr 1 do planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 pkt 4.1. planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, strona 36 Tabela 21. <i>Planowane</i> nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych L.p. 22. kolumna 2 zapis : Wągrowiec m. Toniszewo kolumna 6 zapis: NIE</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Tabela 21. Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych L.p. 22. kolumna 2 Zmienić zapis na: Wągrowiec m. Toniszewo-Nowe kolumna 6 Zmienić zapis na: TAK</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Planowana inwestycja o nazwie: Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) zlokalizowana jest w granicach dwóch obrębów geodezyjnych Toniszewo i Nowe. Gmina Wągrowiec planuje w projekcie budowy PSZOK stworzenie punktu przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia.</p> <p>2. Uwaga Dotyczy: „Plan inwestycyjny” załącznik nr 1 do planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 pkt 6.1. punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, strona 76 Tabela 32. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami pkt tabeli B. Budowa L.p. 22. kolumna 2 zapis : Wągrowiec m. Toniszewo</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Tabela 32. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami pkt tabeli B. Budowa , L.p. 22. kolumna 2</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga nieuwzględniona. Bilans strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w RGOK nie uzasadnia zwiększenia przepustowości cz. mechanicznej instalacji MBP. Zwiększenie poziomu selektywnej zbiórki odpadów spowoduje zmniejszenie strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w Regionie. 4. Uwaga uwzględniona częściowo. 5. Uwaga nieuwzględniona. Podwyższenie przepustowości nie wynika z potrzeb RGOK. 6. Uwaga nieuwzględniona. Planowane instalacje MBP będą docelowo zmniejszały zdolności przerobowe części mechanicznej i biologicznej w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a zwiększane będą zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie – frakcji surowcowych oraz bioodpadów.

Zmienić zapis na: **Wągrowiec m. Toniszewo-Nowe**

Uzasadnienie:

Planowana inwestycja o nazwie: Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) zlokalizowana jest w granicach dwóch obrębów geodezyjnych Toniszewo i Nowe.

Z formularza 2:

3. Uwaga (1)

Dotyczy:

Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (REPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157

Tabela 63 Instalacje MBP -mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I L.p. 1 kolumna 7 zapis: 35 000

Treść uwagi:

Zmienić zapis na: **40 000**

Uzasadnienie:

ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn zarządzane przez Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. odbiera odpady komunalne z terenów 15 gmin południowej części Regionu I. Rok 2016 jest pierwszym rokiem pracy instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Praktyka pokazuje, że wydajność instalacji jest znacząco większa niż zakładana (35 000 Mg/rok) a co ważniejsze, ilość odpadów komunalnych trafiających do ZZO przekracza limity założone w Pozwoleniu Zintegrowanym udzielonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Naszym zdaniem spowodowane jest to zmieniającą się strukturą morfologiczną odbieranych odpadów. Zmieszane odpady komunalne dostarczane do ZZO Nowe -Toniszewo -Kopaszyn pochodzą głównie z terenów wiejskich i zawierają w dużej mierze popioły i frakcje o podobnej strukturze materiałowej trafiające do frakcji odpadów 0-80 mm, zwiększając jednocześnie strumień odpadów przeznaczonych do kompostowania. Jest to efekt skutecznego wdrożenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach. W szczególności skutecznego odbioru wszystkich odpadów komunalnych od wytwórców (w tym frakcji drobnej, między innymi popiołów i żużli paleniskowych z kotłowni przydomowych) oraz skutecznego wdrożenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych skutkującej zmniejszeniem w całej masie frakcji lekkiej o wymiarach ponad 80 mm (tworzywa sztuczne, papier).. Przyjmując, że PZ określa limity odbieranych zmieszanych odpadów komunalnych których nie można przekroczyć oraz zapisane w Planie Gospodarki Odpadami wartości zdolności przerobowe instalacji, pojawia się zagrożenie przekroczenia tych limitów (dla ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn już w roku 2016) co skutkować może przekierowaniem części odpadów komunalnych do instalacji zastępczych i zatrzymaniem pracy zakładu ze wszelkimi tego konsekwencjami. W kontekście Założeń -przetwarzanie odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.2 str. 149) WPGO „...wiodącymi instalacjami przetwarzania odpadów komunalnych będą instalacje mechaniczno -biologiczne przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz Założeń - odbieranie, zbieranie i transport odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.1 str. 146) WPGO „... .Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom kosztów gospodarki odpadami komunalnymi jest transport odpadów"z uwzględnieniem Zasady Bliskości nasz wniosek jest w pełni uzasadniony

4. Uwaga (2)

Dotyczy:

Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157

Tabela 63 Instalacje MBP -mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I L.p. 1 kolumna 8 zapis: 17 500

Treść uwagi:

Zmienić zapis na: **26 000**

	<p><u>Uzasadnienie:</u> Uzasadnienie takich zmian wynika z uzasadnienia zamieszczonego w punkcie 1. Ponad to nasze doświadczenia pokazują, że rzeczywista ilość odpadów które należy poddać procesowi biostabilizacji (odsiewanych na sicie w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) stanowi poziom ponad 75% z powodów opisanych powyżej. Planowane wdrożenie selektywnej zbiórki popiołów i żużli paleniskowych z gospodarstw domowych zmniejszy ten odsetek ale na pewno nie do zakładanego w planie poziomu 50%. Należy też pamiętać, że zgodnie z obowiązującym prawem na Zakłady Przetwarzania Odpadów (RIPOK, ITPOK i IZ) został nałożony obowiązek poddawania procesowi biostabilizacji wszystkich odpadów wytworzonych w procesie mechanicznego przetwarzania odpadów z całego strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz zakaz składowania odpadów o cieple spalania powyżej 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m. Uważamy, że powyższe uzasadnienie stanowi wystarczającą podstawę do wprowadzenia wnioskowanych zmian.</p> <p>5. Uwaga (3)</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157 Tabela 63 Instalacje MBP -mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I kolumny 7 i 8 str. 157</p> <p><u>Treść uwagi:</u> W kolumnach 7 Zdolności przerobowe cz. mech. [mg/rok] oraz 8 Zdolności przerobowe cz. biol. [mg/rok] zwiększyć limity (po uwzględnieniu wnioskowanych zmian w pkt 1 i 2) o min. 20%</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Rzeczywista zdolność przerobowa istniejących i działających instalacji w części mechanicznej i biologicznej jest znacząco większa od zakładanych zdolności na etapie projektowania (co dla ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn możemy wykazać w oparciu o dotychczasowe doświadczenia i badania przeprowadzone na nasz wewnętrzny użytek). Jeśli dla potrzeb udzielania Pozwoleń Zintegrowanych wartości zapisane w WRPO będą przyjmowane j ako maksymalne bez pozostawienia wnioskowanego 20% marginesu bezpieczeństwa mogą pojawić się problemy zwłaszcza w przypadku awarii którejs z instalacji, gdy pozostałe będą miały obowiązek odebrać i przetworzyć dodatkową ilość odpadów a PZ im na to nie pozwoli.</p> <p>6. Uwaga (4)</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157 i 158 Tabela 63 Instalacje MBP -mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I str. 157 oraz Tabela 64 Instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I str. 158</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmniejszenie łącznej ilości instalacji RIPOK i TIPOK do trzech.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W Regionie I zamieszkałym przez 443 079 mieszkańców wytwarzających średnio 223kg zmieszanych odpadów komunalnych na osobę - dane na dzień 31.12.2014 (Tabela 6. Str. 30-31 oraz Tabela 54. Str. 145) przy założeniu, że ilość zmieszanych odpadów komunalnych w roku 2015 wynosiła dla Regionu I 99 607 Mg/rok i zgodnie z prognozą będzie spadać do poziomu poniżej 95 000 Mg/rok już w roku 2020 (Tabela 58 str. 155) trzy instalacje regionalne typu RIPOK i TIPOK to ilość wystarczająca.</p>	
288	Wójt Gminy Tarnowo Podgórne; pismo z dnia 21.09.2016 r.	

Na podstawie art. 36 ust. 6 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012r. (Dz.U. z 2013 poz. 21 z póź. zm)

Wójt **Gminy** Tarnowo Podgórne opiniuje pozytywnie :

I. Plan gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022
z następującymi uwagami:

1. W pkt.7.1. ppkt. 7.1.1. (str. 141) w **związku** z wystąpieniem gminy Tarnowo Podgórne ze struktur CZO „Selekt prosimy o wyznaczenie dwóch instalacji zastępczych dla naszej gminy :

- a. Zakład Utylizacji Odpadów "Clean City" Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 2, 64-400 Międzychód,(Mnichy 100, 64-421 Kamionna, gm. Międzychód)
- b. Poznańska Spalarnia Śmieci (która powinna traktowana jako instalacja ponadregionalna)

2. Rysunek 4. (str 153) źle oznakowana na planie instalacja zastępcza (kompostownia przyzmoła Rumianek gm. Tarnowo Podgórne należąca do TP-KOM Sp. z o.o.) została zaznaczona w gminie Dopiewo.

II. Plan Inwestycyjny Załącznik nr 1 do Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022

1. W tabeli 21 pkt. 4.1. (str 35) PLANOWANE NOWE PUNKTY SELEKTYWNEGO ZBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH pod pozycją 144 proszę dopisać :

144	Baranowo Ul. Rzemieślnicza	Ok.80 rodzajów odpadów : grupy 20, 15, 16	2017	Nie	Tak
-----	-------------------------------	---	------	-----	-----

2. W tabeli 22 pkt. 4.2. (str. 44) PLANOWANE NOWE INSTALACJE DO DOCZYSZCZANIA SELEKTYWNE ZEBREANYCH FRAKCJI ODPADÓW KOMUNALNYCH pod pozycją 12 proszę dopisać:

12	Instalacja do doczyszczania odpadów zbieranych selektywnie	Tarnowska Gospodarka Komunalna „TP-KOM” Sp z o.o. Ul. Zachodnia 4 62-080 Tarnowo Podgórne	Rumianek Ul. Szkoła 62-080 Tarnowo Podgórne	2017- 2018	Sortownia odpadów komunalnych Zebranych selektywnie	Odpady z grup: 15 i 20	15 000	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
----	--	---	--	---------------	---	---------------------------	--------	------	------	------	------

3. Uwaga nieuwzględniona. Instalacje do zastępczej obsługi regionu i instalacje regionalne dla gmin należących do RGOK IV nie ulegają zmianie.

4. Uwaga uwzględniona.

285

Urząd Miasta i Gminy Gołańcz; pismo z dnia 06.10.2016 r.

Odpowiadając na ogłoszenie Zarządu Województwa Wielkopolskiego o przystąpieniu do procedury zapewnienia udziału społeczeństwa w opracowywaniu projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” oraz o przyjęciu przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego projektu „Planu...” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko projektu Planu gospodarki odpadami województwa wielkopolskiego na lata 216 - 2022” przesyłam formularz uwag i wniosków do projektu

Z formularza:

1. Uwaga nieuwzględniona. Bilans strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w RGOK nie uzasadnia zwiększenia przepustowości cz. mechanicznej instalacji MBP. Zwiększenie poziomu selektywnej zbiórki odpadów spowoduje zmniejszenie strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w Regionie.

<p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157 Tabela 63 Instalacje MBP -mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I L.p. 1 kolumna 7 zapis: 35 000</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmienić zapis na: 40 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn zarządzane przez Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych Sp. z o.o., którego udziałowcem jest Miasto i Gmina Gołańcz odbiera odpady komunalne z terenów 15 gmin południowej części Regionu I (w tym gminy Gołańcz). Rok 2016 jest pierwszym rokiem pracy instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Praktyka pokazuje, że wydajność instalacji jest znacząco większa niż zakładana (35 000 Mg/rok) a co ważniejsze, ilość odpadów komunalnych trafiających do ZZO przekracza limity założone w Pozwoleniu Zintegrowanym udzielonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Naszym zdaniem spowodowane jest to zmieniającą się strukturą morfologiczną odbieranych odpadów. Zmieszane odpady komunalne dostarczane do ZZO Nowe -Toniszewo -Kopaszyn pochodzą głównie z terenów wiejskich i zawierają w dużej mierze popioły i frakcje o podobnej strukturze materiałowej trafiające do frakcji odpadów 0-80 mm, zwiększając jednocześnie strumień odpadów przeznaczonych do kompostowania. Jest to efekt skutecznego wdrożenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach. W szczególności skutecznego odbioru wszystkich odpadów komunalnych od wytwórców (w tym frakcji drobnej, między innymi popiołów i żużli paleniskowych z kotłowni przydomowych) oraz skutecznego wdrożenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych skutkującej zmniejszeniem w całej masie frakcji lekkiej o wymiarach ponad 80 mm (tworzywa sztuczne, papier). Przyjmując, że PZ określa limity odbieranych zmieszanych odpadów komunalnych których nie można przekroczyć oraz zapisane w Planie Gospodarki Odpadami wartości zdolności przerobowe instalacji, pojawia się zagrożenie przekroczenia tych limitów (dla ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn już w roku 2016) co skutkować może przekierowaniem części odpadów komunalnych do instalacji zastępczych i zatrzymaniem pracy zakładu ze wszelkimi tego konsekwencjami. W kontekście Założeń -przetwarzanie odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.2 str. 149) WPGO „...wiodącymi instalacjami przetwarzania odpadów komunalnych będą instalacje mechaniczno -biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz Założeń - odbieranie, zbieranie i transport odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.1 str. 146) WPGO „...Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom kosztów gospodarki odpadami komunalnymi jest transport odpadów”z uwzględnieniem Zasady Bliskości nasz wniosek jest w pełni uzasadniony.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157 Tabela 63 Instalacje MBP -mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I L.p. 1 kolumna 8 zapis: 17 500</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmienić zapis na: 26 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Uzasadnienie takich zmian wynika z uzasadnienia zamieszczonego w punkcie 1. Ponad to nasze doświadczenia pokazują, że rzeczywista ilość odpadów, które należy poddać procesowi biostabilizacji (odsiewanych na sicie w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) stanowi poziom ponad 75% z powodów opisanych powyżej. Planowane wdrożenie selektywnej zbiórki popiołów i żużli paleniskowych z gospodarstw domowych zmniejszy ten odsetek ale na pewno nie do zakładanego w planie poziomu 50%. Należy też pamiętać, że zgodnie z obowiązującym prawem na Zakłady Przetwarzania Odpadów (RIPOK, ITPOK i IZ)</p>	<p>2. Uwaga uwzględniona częściowo. (23 000 Mg/rok).</p>
---	--

	został nałożony obowiązek poddawania procesowi biostabilizacji wszystkich odpadów wytworzonych w procesie mechanicznego przetwarzania odpadów z całego strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz zakaz składowania odpadów o cieple spalania powyżej 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m. Uważamy, że powyższe uzasadnienie stanowi wystarczającą podstawę do wprowadzenia wnioskowanych zmian.	
320	Związek Międzygminny „Centrum Zagospodarowania Odpadów –SELEKT”; pismo z dnia 07.10.2016 r. W ślad za wyrażoną w dniu 20 września 2016 roku pozytywną opinią o przedłożonym projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022”, w imieniu Zarządu Związku Międzygminnego „Centrum Zagospodarowania Odpadów-Selekt” w Czempiniu zwracam uwagę na błąd w adresie tut. Związku na stronie 26, gdzie wymienia się Związki Międzygminne działające na terenie województwa. Zgodnie z obwieszczeniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2014 roku w sprawie ogłoszenia zmian statutu Związku Międzygminnego „Centrum Zagospodarowania Odpadów-Selekt” z siedzibą w Czempiniu (Dz.U.Woj.Wlkp. z 2014 r, poz.6409) siedzibą związku jest Czempień ul. Kościańskie Przedmieście 2B. W pozostałym zakresie wyrażona opinia jest wiążąca.	Uwaga uwzględniona.
312	Wójt Gminy Wróblew; pismo z dnia 11.10.2016 r. Na podstawie art. 36 ust. 6 z dnia 14 grudnia 2012 r. ustawy o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) Gmina Wróblew przesyła następujące uwagi: 1. W załączniku nr 1 do Planu gospodarki odpadami dla woj. Wielkopolskiego należy uwzględnić realizowaną przez Gminę Wróblew inwestycję polegającą na budowie własnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Planowane zakończenie Inwestycji 2016r. Rodzaj przyjmowanych odpadów przez PSZOK we Wróblewie będzie zgodny z art. 3 ust 2 pkt 6 Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 250 z późn. zm.) i obejmuje co najmniej takie odpady jak: przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone oraz odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne. Do pozostałej części WPGO oraz jego załączników, tutejszy organ nie wnosi żadnych uwag.	Uwaga uwzględniona. PSZOK zgłoszony do budowy w Gminie Wróblew jest uwzględniony w Planie inwestycyjnym. Skorygowano termin planowanego zakończenia inwestycji.
256	Burmistrz Miasta i Gminy Kępno; pismo z dnia 05.10.2016 r. Dotyczy: Projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”. W związku z przystąpieniem do procedury udziału społeczeństwa w opracowaniu projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym oraz z przyjęciem przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego projektu „Planu...” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022, przekazuję uwagi i wnioski do wyżej wymienionego projektu. Sprawę prowadzi: Krzysztof Komorowski, tel. 62 78 25 822 <u>Z formularza:</u> 1. Uwaga Dotyczy: Rozdział 7.2.2, Tabela 57 Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych Treść uwagi:	1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022. 2. Uwaga uwzględniona. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia inwestycji w WPGO 2022.

	<p>Proponowany zapis dotyczący uwzględnienia Instalacji do termicznego przekształcania odpadów oraz osadów ściekowych na terenie ZZO Olszowa, ul. Bursztynowa 55, Olszowa, 63-600 Kępno</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Za zlokalizowaniem Instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych na terenie istniejącego Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Olszowej przemawiają następujące argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rezerwa terenu ZZO Olszowa, która zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczona jest pod tereny infrastruktury technicznej - sortowanie i przetwórstwo odpadów 2. Lokalizacja na terenie ZZO, z którego korzysta 13 gmin z regionu IX zapewni stały strumień odpadów niezbędnych do funkcjonowania instalacji. 3. W odległości ok. 1 km znajduje się miejska sieć ciepłownicza, co pozwoli na podłączenie instalacji do termicznego przetwarzania odpadów do sieci ciepłowniczej jest możliwe stosunkowo niskim kosztem 4. Teren ZZO jest zlokalizowany w znacznej odległości od najbliższej istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej. (najbliższe zabudowania położone są w odległości około 750 metrów). Realizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych w tej lokalizacji pozwoli zminimalizować ewentualne konflikty społeczne. <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7.2.2, Tabela 57 Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych Punkt 9 tabeli</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Wnoszę o wykreślenie Instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych realizowanego przez ZZO Olszowa Sp. z o.o. w Oleśnicy</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Siedziba ZZO Olszowa Sp. z o.o. znajduje się w miejscowości Olszowa w Gminie Kępno, gdzie odbywa się sortowanie i doczyszczanie odpadów. Lokalizowanie instalacji do termicznego przetwarzania odpadów w Oleśnicy, leżącej około 50 km od ZZO Olszowa, spowoduje konieczność transportu odpadów co będzie nieopłacalne ekonomicznie. Biorąc pod uwagę powyższe oraz argumenty przytoczone w punkcie 1 tabeli, realizacja Instalacji do termicznego przetwarzania odpadów w Oleśnicy jest bezzasadna</p>	
57	<p><u>Urząd Gminy Zawonia; pismo z dnia 04.10.2016 r.</u> Dotyczy: wniosku o modyfikację granic regionów gospodarki odpadami komunalnymi*</p> <p>Na podstawie art. 35 ust. 5 i 5 a oraz art. 38 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r. , poz. 21 z późn. zm.) gmina Zawonia, kierując się efektywnością ekonomiczno-ekologiczną, podtrzymuje prośbę skierowaną pismem nr RGK.623.8.2015 z dnia 18.06.2015r. o modyfikację granic i akcesję do regionu IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim, a w konsekwencji o zmianę uchwały w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012 - 2017 i aktualizację WPGO dla województwa wielkopolskiego.</p> <p>Region IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim obejmuje aktualnie gminy z województwa wielkopolskiego i dolnośląskiego.</p> <p>Gmina Zawonia, wraz z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, tj.: gminą Twardogóra, gminą Dobroszyce, gminą Bierutów, gminą Krośnice, gminą Baranów, gminą Bralin, gminą Doruchów, gminą Dziadowa Kłoda, gminą Kępno, gminą Łęka Opatowska, gminą Międzybórz, gminą Oleśnica, miastem Oleśnica, gminą Perzów, gminą Rychtal, gminą Syców oraz gminą Trzcinica kontynuuje działania zmierzające do podjęcia stałej współpracy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, mającej na celu min. stabilizację polityki w tym zakresie, stwarzania możliwości wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej w/w gmin i partycypacji w kosztach nowych przedsięwzięć wszystkich gmin. W tym celu zasadnym jest, aby wszelkie zainteresowane gminy, w tym gmina Zawonia zostały włączone do jednego regionu gospodarki odpadami komunalnymi.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Brak możliwości uwzględnienia Gminy Zawonia w strukturze RGOK województwa wielkopolskiego.</p>

Aktualnie w regionie IX gospodarki odpadami komunalnymi w województwie wielkopolskim znajduje się większość ze wskazanych i współpracujących gmin, które są udziałowcami przedsiębiorstwa Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Olszowa. Nadmieniam, iż **celem działalności Spółki jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, poprzez świadczenie usług publicznych w wykonaniu obowiązku służby publicznej dotyczących usuwania odpadów, utrzymania wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych.** Spółka, w ramach Zakładu Zagospodarowania Odpadów, prowadzi działalność w zakresie kompleksowej gospodarki odpadami związanej z wytwarzaniem, odzyskiem oraz unieszkodliwianiem odpadów, na którą, decyzją Marszałka Województwa

Wielkopolskiego uzyskała stosowne pozwolenie zintegrowane. W dniu 5. listopada 2014 weszła w życie Uchwała Nr XLIX/962/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 września 2014 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, nadająca Zakładowi Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Olszowa status **regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK)** w regionie IX gospodarki odpadami. Instalacja spełnia wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik (przyjęte rozwiązania techniczne, proceduralne i formalne) określonych przepisami prawa. Charakter planowanej gospodarki odpadami i warunki funkcjonowania przedmiotowej instalacji są zgodne z założeniami ujętymi w krajowym i wojewódzkim planie gospodarki odpadami. Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa prowadzi działalność jako RIPOK w zakresie:

- składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne,
- mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych,
- kompostowania selektywnie zebranych odpadów zielonych oraz innych bioodpadów. ZZO Olszowa Sp. z o.o. zapewnia także możliwość zagospodarowania całego strumienia odpadów powstającego w gospodarstwach domowych, w tym: odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych.

Analizując kwestię przynależności gminy Zawonia do danego regionu gospodarki odpadami komunalnymi wzięto pod uwagę szereg czynników. Poza przytoczonymi we wcześniejszej korespondencji, tj.:

- kryterium zgodności z prawem (m.in. art. 35 ust.5 a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach: „Region gospodarki odpadami komunalnymi może obejmować sąsiadujące ze sobą gminy z różnych województw, jeżeli przewidują to wojewódzkie plany gospodarki odpadami tych województw”),
 - optymalizacja transportu odpadów - sieć dróg, ukształtowanie terenu i odległość z miejsc powstawania odpadów do miejsc ich dostarczenia, co ma bezpośrednie przełożenie na :
 - umniejszenie dodatkowych zagrożeń dla środowiska wynikających z transportu odpadów komunalnych z miejsc ich powstania do miejsc odzysku lub/i unieszkodliwiania,
 - koszty transportu i poziom cenowy usług świadczonych przez wykonawcę odbierającego odpady komunalne, a w konsekwencji na wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami dla mieszkańców gminy,
 - stawki za przyjęcie i zagospodarowanie odpadów obowiązujące w danej instalacji regionalnej,
 - możliwości techniczne i organizacyjne, w tym wolne moce przerobowe i metody zagospodarowania oraz wolne pojemności składowisk, a także plany inwestycyjne RIPOK'ow,
 - poczynione uzgodnienia gwarantujące właściwą realizację zadań z zakresu gospodarki odpadami i prawidłowe funkcjonowanie docelowej regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych zapewniającej odpowiednią przepustowość w stosunku do szacowanego strumienia odpadów komunalnych, które będą kierowane do przetworzenia,
- rozważano także zagadnienia dotyczące prognozowanych zmian oraz nowoprzyjętych celów i kierunków działań w zakresie gospodarki odpadami, tj. m.in.:
- doprowadzenie do funkcjonowania systemów zagospodarowania odpadów zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami,
 - osiągnięcie we wskazanym terminie, określonych w aktach prawnych, odpowiednich poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz zwiększanie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła z odpadów komunalnych, a także zaprzestanie składowania zmieszanych odpadów komunalnych bez przetworzenia.
 - tworzenie warunków do modernizacji i rozwoju instalacji pozwalających na przetworzenie wszystkich selektywnie zebranych odpadów, w tym odpadów ulegających biodegradacji,

	<ul style="list-style-type: none"> • stworzenie podstawy prawnej i organizacyjnej dla gminy do prowadzenia kontroli prawidłowego odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, w tym należyte monitorowanie postępowania z frakcją odpadów komunalnych wysortowywaną ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych i nieprzeznaczoną do składowania (frakcja 19 12 12); • możliwości wprowadzenia w przyszłości rozwiązania polegającego na stosowaniu zamówień publicznych „in house” w zakresie gospodarki odpadami w celu umożliwienia gminie jeszcze bardziej efektywnej kontroli sposobu zagospodarowania odpadów komunalnych. <p>Mając nadzieję, iż przytoczona argumentacja bezspornie wskazuje korzyści dla społeczności obu województw wynikające z nowego kształtu regionu IX gospodarki odpadami w województwie wielkopolskim, proszę o pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku.</p>	
386	<p><u>Gmina Czermin; pismo z dnia 07.10.2016 r.</u></p> <p>W nawiązaniu do pisma nr DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 09.09.2016r. w sprawie zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022” Wójt Gminy Czermin na podstawie art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach (Dz. U. z 2013 poz. 21 ze zm.) informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie prywatnych instalacji jako planowanych Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych „w regionie VI WPGO, jednocześnie popiera wolę gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew o przyłączenie do regionu VI WPGO.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
101	<p><u>Urząd Miasta i Gminy Czarniejewo; pismo z dnia 12.10.2016r.</u></p> <p>Na podstawie art. 106 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), oraz art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.) w związku z pismem Zarządu Województwa Wielkopolskiego w sprawie zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”. postanawia się wyrazić następujące stanowisko:</p> <p>opiniuję pozytywnie projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, z następującymi zastrzeżeniami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W Planie Inwestycyjnym, który stanowi załącznik nr 1 do w/w Planu w punkcie 4, tabela 21 dla gminy Czarniejewo planowany rok zakończenia budowy PSZOK należy zmienić na rok 2018; należy również zmienić zapis dot. przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia na „TAK”. 2. W Planie Inwestycyjnym, który stanowi załącznik nr 1 do w/w Planu w punkcie 6, tabela 32 podpunkt B. Budowa, w pozycji 82 przewidziana całkowita kwota na inwestycję winna wynosić 750 tys. złotych. Planowany okres realizacji inwestycji należy zmienić na lata 2016-2018. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona.
394	<p><u>Gmina Suchy Las; pismo z dnia 12.10.2016 r.</u></p> <p>W związku z pismem z dnia 9 września 2016 r. (wpływ do Urzędu 15 września 2016 r.) korzystając z ustawowych uprawnień wynikających z art. 36 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 poz. 21 ze zmianami) opiniuję negatywnie przedłożony projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022” w następującym zakresie:</p> <p>1. Uwaga</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) negatywnie opiniuję wskazanie w projekcie WPGO instalacji termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych (ITPOK) budowanej w Poznaniu przy ul. Gdyńskiej 54 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie instalacji termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych (ITPOK) budowanej w Poznaniu przy ul. Gdyńskiej 54 przez SITA Zielona Energia Sp. z o.o. jako jedynej regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wynika z potrzeb RGOK.

<p>przez SITA Zielona Energia Sp. z o.o. jako jedynej regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) dla Regionu II,</p> <p>2. Uwaga 2) negatywnie opiniuję wskazanie w projekcie WPGO instalacji do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym zielonych zebranych selektywnie (Biokompostowni) zlokalizowanej w Poznaniu przy ul. Meteorytowej 3 zarządzanej przez Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. jako jedynej regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów dla Regionu II,</p> <p>3. Uwaga 3) wnioskuję o bezwzględne wykreślenie z projektu WPGO (strona 147, tabela 56, poz. 7) stacji przeladunkowej odpadów komunalnych, którą jakoby Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. miał zamiar budować w Suchym Lesie przy ul. Meteorytowej 1.</p> <p>Odnośnie punktu 1 i 2 pragnę wyjaśnić, co następuje. Gmina Suchy Las wchodzi w skład Regionu II gospodarki odpadami komunalnymi. W projektowanym WPGO jako instalację regionalną (RIPOK) do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych przewidziano instalację termicznego przekształcania frakcji reszkowej zmieszanych odpadów komunalnych w Poznaniu (ITPOK). Po nadaniu spalarni statusu RIPOK, istniejące do tej pory sortownie stałyby się instalacjami zastępczymi, do których przekazywanie odpadów byłoby możliwe tylko w przypadku gdy ITPOK uległby awarii lub nie mógłby przyjmować odpadów z innych przyczyn. W praktyce więc, ITPOK stanie się jedyną instalacją na obszarze Regionu II, do której możliwe będzie przekazywanie zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych. Dla takiej sytuacji brak racjonalnego uzasadnienia. Dotychczas Gmina Suchy Las odpady komunalne przekazywała do wskazanych w obowiązującym WPGO instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, co pozwoliło na osiągnięcie bardzo wysokich poziomów recyklingu i ponownego użycia odpadów, jak również osiągnięcie wysoce wyższych od wymaganego poziomów ograniczania składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji. Prawidłowość prowadzonej w tym zakresie gospodarki odpadami komunalnymi potwierdziła przeprowadzona w Gminie Suchy Las kontrola Wielkopolskiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Ponowne nadanie w nowym WPGO wskazanym w tabeli 74 instalacjom (strona 166 projektu WPGO) statusu instalacji do zastępczej obsługi Regionu II z jednej strony eliminuje sprawnie gospodarujące odpadami komunalnymi podmioty bez wskazania przyczyn takiego stanu rzeczy, z drugiej strony wprowadza monopol innego - nowego podmiotu (ITPOK), co skutkować będzie znacznym wzrostem cen. Pojawiające się już w chwili obecnej informacje na temat wysokości opłat za zagospodarowanie tony zmieszanych odpadów komunalnych, wskazują, iż koszt zagospodarowania wzrosnąć może o około 30% w porównaniu do kosztów w działających obecnie sortowniach. Taki wzrost ceny zagospodarowania odpadów zmieszanych spowoduje wzrost kosztów gospodarki odpadami na terenie gminy Suchy Las o około 400 tysięcy złotych rocznie, przy całkowitym braku możliwości skorzystania z konkurencyjnej instalacji. Powyższa sytuacja spowoduje więc konieczność znaczącego podniesienia opłat pobieranych od mieszkańców gminy celem sfinansowania systemu gospodarki odpadami. Rozwiązaniem tego niewątpliwego problemu związanego z monopolizacją Regionu, byłoby połączenie Regionów umożliwiające wybór najbardziej korzystnej instalacji lub dopuszczenie do przetwarzania odpadów zmieszanych w obecnie funkcjonujących sortowniach nawet po nadaniu spalarni statusu RIPOK. Ostatnie zaproponowane rozwiązanie miałoby również korzystny wpływ na osiągany poziom recyklingu na terenie Regionu II. Kolejnym opiniowanym negatywnie rozwiązaniem jest wpisanie Biokompostowni przy ulicy Meteorytowej 3 w Poznaniu jako jedynej instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów w Regionie II. Podobnie jak w przypadku instalacji ITPOK wskazanie Biokompostowni jako jedynej instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów dla Regionu II skutkować będzie monopolistyczną rolą instalacji i będzie miało (jak zawsze w takich przypadkach) niekorzystny wpływ na poziom cen oraz opłat za gospodarowanie odpadami ponoszonymi przez mieszkańców.</p> <p>Ponadto pragnę zauważyć, że przewidywane moce przerobowe na poziomie 30 000 ton rocznie mogą okazać się niewystarczające w sytuacji, kiedy z roku na rok przybywa odpadów zielonych i bioodpadów wskutek wprowadzania przez Gminy obowiązku ich segregacji i coraz większej świadomości społecznej w zakresie sortowania odpadów. Wskazanie w pkt. 7.2.4.5. projektu WPGO (str. 168) jako instalacji zastępczych „pozostałych instalacji RIPOK do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów zlokalizowane we wszystkich regionach województwa wielkopolskiego” jest rozwiązaniem złym, nie uwzględniającym oczywistego</p>	<p>2. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie kolejnej instalacji do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym zielonych zebranych selektywnie nie wynika z potrzeb RGOK.</p> <p>3. Uwaga uwzględniona.</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>5. Uwaga nieuwzględniona. Nazwa dotyczy nazwy instalacji RIPOK do składowania odpadów.</p> <p>6. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy funkcjonowania instalacji w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych.</p> <p>7. Uwaga uwzględniona. Wprowadzono stosowny zapis.</p> <p>8. Uwaga nieuwzględniona. Proponowany zapis wykracza poza zakres WPGO.</p>
--	--

wzrostu kosztów w przypadku konieczności przewożenia łatwo psującej się frakcji „bio” na duże odległości. Sytuacja taka miała miejsce w 2014 r., kiedy odpady zielone nie były przyjmowane na instalacji wskazanej dla Regionu II, a najbliższa dopuszczona instalacja zlokalizowana była w dużej odległości od Suchego Lasu. Pragnę zwrócić również uwagę, że w skali województwa liczba i pojemność tego typu instalacji wydaje się być dalece niewystarczająca.

Odnosnie punktu 3 jednoznacznie sprzeciwiam się lokalizowaniu stacji przeładunkowych odpadów na terenie składowiska odpadów przy ul. Meteorytowej w Suchym Lesie, lub na terenach graniczących z gminą Suchy Las. Składowisko odpadów m. Poznania w Suchym Lesie stanowi od długiego czasu źródło uciążliwości odorowych i wpływa na obniżenie standardu życia mieszkańców gminy Suchy Las, jak i m. Poznania, o czym świadczą bardzo liczne zgłoszenia, kierowane również do Marszałka Województwa. Na terenie przylegającym do składowiska wybudowana została Biokompostownia, której wpływ na środowisko nie jest znany (brak oceny oddziaływania na środowisko na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach). Dlatego też wnioskuję o bezwzględne wykreślenie tej stacji przeładunkowej odpadów komunalnych z projektu WPGO.

W pozostałym zakresie projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022” opiniuję z następującymi uwagami:

4. Uwaga

- na stronie 167 w tabeli 76 w pozycji 1 w kolumnie „pojemność pozostała” w miejscu kropek winno być 0, a w kolumnie „uwagi” należy wpisać „Kwatera P3 - pojemność wyczerpana -przeznaczona do rekultywacji”, co znajduje potwierdzenie na stronie 169 w zdaniu „Funkcjonująca obecnie kwatera P3 zostanie zamknięta ze względu na wyczerpanie pojemności”,

5. Uwaga

- na stronie 168 w pkt. 7.2.4.5. lit. b) należy wykreślić „powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych”, gdyż „instalacje MBP w Regionie II nie funkcjonują i nie planuje się funkcjonowania instalacji MBP”, o czym można dowiedzieć się (na tej samej stronie) z pkt. 7.2.4.6. projektu WPGO,

6. Uwaga

- na stronie 168 w pkt. 7.2.4.6. ostatnie zdanie na stronie winno otrzymać następujące brzmienie:
„Instalacje te będą funkcjonowały, jako instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu do czasu uzyskania statusu RIPOK przez ITPOK w Poznaniu, a następnie będą mogły funkcjonować, jako instalacje do produkcji paliwa z odpadów lub do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów komunalnych zbieranych selektywnie”. Zmiana ta wynika z zastrzeżeń zawartych w pierwszej części niniejszej opinii.,

7. Uwaga

- na stronie 134 projektu WPGO w działaniach „w zakresie ograniczania składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji” w pierwszej kolejności winno być zagospodarowanie frakcji „bio” u źródła, w tym przede wszystkim przez kompostowanie - jest to podstawowe działanie eliminujące frakcję biodegradowalną ze strumienia odpadów, co niewątpliwie skutkuje ograniczeniem jej składowania,

8. Uwaga

Dodatkowo wnoszę o wprowadzenie do projektu WPGO zapisu, iż bezwarunkowo należy wybrać kierunek rekultywacji kwatery P3 eliminującej jej uciążliwości dla ludzi i dla środowiska, a rekultywacja kwatery P3 winna być prowadzona w sposób i przy użyciu technologii nieuciążliwych dla okolicznych mieszkańców (w tym w szczególności z wyeliminowaniem zagrożenia uciążliwością odorową).

<p>396</p>	<p>Urząd Gminy Złotów pismo z dnia 07.10.2016 r.</p> <p><u>Dotyczy: pisma nr DSR-H-2.271.20.2015 z dnia 9 września 2016 r. w sprawie zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”</u></p> <p>Gmina Złotów jako członek Związku Gmin Krajny z siedzibą w Złotowie informuje, że podtrzymuje stanowisko Związku wyrażone w piśmie nr GO.7003.75.2016.AR z dnia 30 września 2016 r. skierowanym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu Departamentu Środowiska w sprawie projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p> <p><u>Załączniki:</u></p> <p>1. Pismo Związku Gmin Krajny z siedzibą w Złotowie nr GO.7003.75.2016.AR z dnia 30 września 2016 r. –kopia Dotyczy: pisma PSR-H-2.721.20.2015 z dnia 9 września 2016 r.</p> <p>Zarząd Związku Gmin Krajny w Złotowie korzystając z zapisów art.36 ust.6 ustawy o odpadach przedstawia poniżej opinie i uwagi na temat przyjętego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwałą Nr 2604/2016 z dnia 7 września 2016 r. projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p> <p>Wspomnieć należy, że członkami Związku Gmin Krajny w Złotowie są następujące Gminy: Lipka, Łobżenica, Miasto Złotów, Tarnówka, Zakrzewo, Złotów. Uchwałą Zgromadzenia Związku Gmin Krajny w Złotowie Nr VIII/81/2014 z dnia 12.11.2014 podjęto decyzję o wniesieniu aportem nieruchomości w postaci gruntu położonego w Stawnicy do Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Złotowie. Udziały te stanowią ponad 23% całości. Warunkiem wniesienia aportu było przeznaczenie gruntu pod działalność związaną z zagospodarowaniem odpadów komunalnych. W 2014 roku Miejski Zakład Usług Komunalnych w Złotowie Sp. z o. o. rozpoczął budowę Instalacji Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów w Stawnicy, gm. Złotów, które zostało dofinansowane z środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Stąd nasze zainteresowanie zarówno ilością odpadów wytworzonych w Regionie I jak również liczbą Instalacji tam planowanych uwzględniając oczywiście również ich moce przerobowe, które to dane zostały opisane w Projekcie.</p> <p>Po głębszej analizie Projektu stwierdzamy, że nie oceniono rzetelnie mocy przerobowych już istniejących w regionie I instalacji MBP, ponieważ według stanu faktycznego moce przerobowe istniejących instalacji w Kopaszynie i Złotowie są znacznie wyższe niż wynika to z udzielonych w związku z funkcjonowaniem tych instalacji decyzji administracyjnych.</p> <p>Udzielając wskazanym instalacjom pozwoleń zintegrowanych, Marszałek Województwa Wielkopolskiego kierował się, w myśl art. 38a ustawy o odpadach, zapisami obecnie obowiązującego „Wojewódzkiego planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017”, nie zaś rzeczywistością wydajnością tych instalacji wynikającą z rodzaju urządzeń technicznych, w jakie instalacje te zostały wyposażone.</p> <p>Biorąc pod uwagę wytyczne w zakresie sporządzania WPGO, jak również wskazania KPGO - projektodawca WPGO powinien wykorzystać pełną wydajność zainstalowanych urządzeń, w tym przewidzieć możliwość wprowadzenia zmianowości pracy instalacji [obecnie instalacje w Kopaszynie i Stawnicy pracują tylko w układzie jednozmianowym). Dodatkowo wymagane w świetle obowiązujących przepisów zwiększenie zbiórki selektywnej popiołów i innych rodzajów odpadów mogących zostać poddanych odzyskowi znacznie ograniczy tonaż koniecznych do przetworzenia (głównie biologicznego) zmieszanych odpadów komunalnych, a w ostateczności (przy stosunkowo niewielkich nakładach finansowych) możliwe jest znaczne zwiększenie przepustowości instalacji już istniejących poprzez mało problematyczne doposażenie techniczno-infrastrukturalne.</p> <p>Maksymalne technologiczne możliwości istniejących instalacji w Kopaszynie i Stawnicy wynoszą w sumie około 130 000 Mg/rok.</p> <p>Wskazane wyżej instalacje zostały wybudowane przy wykorzystaniu znacznych środków publicznych. Zapewnienie wskazanym instalacjom, poprzez zapisy projektowanego WPGO 2016, odpowiedniego strumienia odpadów komunalnych jest więc niezbędne z punktu widzenia racjonalnej gospodarki środkami publicznymi. Projekt WPGO 2016 powinien brać pod uwagę zasady wydatkowania środków publicznych w zakresie celowości, oszczędności i z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, ponieważ projektodawcą jest przecież organ administracji publicznej. Ponadto wskazane instalacje są instalacjami o charakterze gminnym, tj. są wybudowane i zarządzane przez spółki komunalne, których udziałowcami są gminy czy też jak w przypadku Złotowa Związek Gmin.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Zwiększenie mocy przerobowych nie wynika z potrzeb RGOK. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga nieuwzględniona. Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów nie uzyskała Statusu RIPOK. 4. Uwaga częściowo uwzględniona. Skorygowano zapis w zakresie zbudowanych instalacji. 5. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie instalacji w Kłodzie wynika z potrzeb RGOK. 6. Uwaga uwzględniona. Instalacja ITPO w Pile nie została ujęta w projekcie WPGO 2022 oraz w Planie inwestycyjnym jako instalacja planowana, przewidziana do realizacji. Zgodnie z zapisami KPGO 2022 – brak możliwości uwzględnienia tej inwestycji w WPGO 2022. Ponadto zgłaszający plan budowy ITPO w Pile odstąpił od zamiaru budowy instalacji. 7. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie kwestionowanej instalacji wynika z potrzeb RGOK.
------------	---	--

Gminy, poprzez wskazane instalacje, realizują więc zadania narzucone im przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w tym przede wszystkim wynikające z art. 3 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy zadanie polegające na zapewnieniu budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Zapisy Projektu WPGO 2016 nie powinny wprowadzać rozwiązań, które uniemożliwią gminom prawidłową realizację wskazanych zadań.

Ilość odpadów komunalnych w regionie I bilansuje się więc z możliwościami istniejących instalacji w Kopaszynie i Stawnicy, a przy uwzględnieniu instalacji w Kamionce zapotrzebowanie na moce przerobowe jest i tak zabezpieczone: „w perspektywie roku 2022 w Regionie I będzie powstawało ok. 135 000 Mg/rok odpadów komunalnych, w tym do ok. 95 000 Mg/rok zmieszanych odpadów komunalnych” (str. 161 projektu WPGO). Z kolei na str. 133 projektu WPGO, projektodawca nakłada na siebie obowiązki w zakresie realizacji kierunków działań, w tym co do kształtowania systemu gospodarki odpadami. I tak, w zakresie innych metod odzysku i unieszkodliwiania odpadów wdrożenie zrównoważonego systemu zastosowania termicznych metod przekształcania odpadów komunalnych z odzyskiem energii, który ma obejmować m. in. zweryfikowanie potrzeb inwestycyjnych we wszystkich regionach gospodarki odpadami, w tym zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK, a także dopasowanie ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie.

Ponadto dane zawarte w Projekcie WPGO 2016 pokazują, że w 2014 r. w regionie I wytworzono, według danych GUS, łącznie 98 731 Mg zmieszanych odpadów komunalnych (tab. 6 str. 31). Podobną ilość zmieszanych odpadów komunalnych wytworzonych w regionie I dla roku 2014 r. podano w tabeli 54 (str. 145 Projektu) - 94 100 Mg, przy czym wartość tą ustalono wg danych ze sprawozdań składanych przez poszczególne gminy do Marszałka.

Z kolei, jak wynika z danych zawartych w tabeli 58 (str. 156 Projektu WPGO) -prognozuje się (naszym zdaniem bez żadnych podstaw) zdecydowaną zmianę ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w regionie I - w perspektywie roku 2022 gdzie zapisano, że w Regionie I będzie powstawało ok. 135 000 Mg/rok odpadów komunalnych, w tym ok. 95 000 Mg/rok zmieszanych odpadów komunalnych.

Zarząd Związku poddaje w wątpliwość poprawność przyjętych prognoz, co do ilości wytwarzanych w regionie I w kolejnych latach ilości zmieszanych odpadów komunalnych, bowiem przy w zasadzie nie zmienionej liczbie ludności, projekt zakłada tak na prawdę zwiększenie ilości wytwarzanych odpadów względem ilości faktycznie wytworzonych w regionie I w 2014r. Zakłada się ten wzrost, mimo że realizacja celów wynikających z art. 3b i art. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wymaga zwiększenia ilości odpadów zbieranych selektywnie „u źródła”, a to na pewno skutkować będzie zmniejszeniem się ilości zmieszanych odpadów komunalnych wytwarzanych w regionie.

Poza tym w przypadku, kiedy potwierdziłyby się prognozy pokazane w Projekcie to i tak istniejące oraz planowane w regionie I instalacje regionalne, są w stanie przetworzyć całą tą ilość, bez konieczności ujmowania w WPGO 2016 kolejnej instalacji regionalnej - instalacji mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zlokalizowanej w Kłodzie, gm. Szydłowo.

Przypomnieć należy, że na chwilę obecną w regionie I funkcjonuje instalacja regionalna mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów zlokalizowana w miejscowości Kopaszyn o wydajności 35 000 Mg/rok.

Instalacja mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych zlokalizowana w Stawnicy, gm. Złotów, o wydajności (w świetle posiadanego pozwolenia zintegrowanego) 30 000 Mg/rok, została wybudowana i uzyskała wymagane prawem pozwolenia. Instalacja ta, w świetle obowiązujących przepisów prawa ma zagwarantowany status instalacji regionalnej, bowiem w dniu 26.09.2016 roku Sejmik Województwa Wielkopolskiego przyjął stosowną uchwałę w tym przedmiocie.

Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Złotowie Spółka z o. o., której jesteśmy udziałowcami występował o wpisanie 36 000Mg/rok dla zmieszanych odpadów komunalnych, gdzie ilość ta ma swoje odzwierciedlenie w wydanych decyzjach środowiskowych, lecz wniosek ten nie uzyskał akceptacji autorów Projektu - wpisano 30 000Mg/rok Nieuwzględnienie tego wniosku budzi nasze ogromne wątpliwości zarówno co do rzetelności jak i bezstronności przy szacowaniu i kwalifikowaniu poszczególnych elementów Projektu. Zwracamy również uwagę, że wolne moce przerobowe naszej instalacji pozwalają na doczyszczanie przynajmniej 10000 Mg/rok selektywnie zebranej frakcji odpadów komunalnych. Uwzględniając zarówno interes naszego współudziałowca a przede wszystkim interes publiczny w zakresie efektywnego i bezpiecznego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wnioskujemy o uwzględnienie tych wielkości jako racjonalnych, mających swoje potwierdzenie w rzeczywistości.

W regionie I rozpoczęto także budowę Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów w miejscowości Kamionka, która to instalacja - po wybudowaniu - również otrzyma status instalacji regionalnej przeznaczonej do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.

W tym miejscu przypomnieć należy, że instalacja ITPOK w Kamionce została uwzględniona w „Wojewódzkim planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017” jako planowana regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych dla odpadów o kodzie 20 03 01 (Tab. 71., „Planowane instalacje w Regionie I”, str. 133), która po zakończeniu budowy - stosownie do przepisu art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw - ma zagwarantowany status instalacji regionalnej. Co przy tym istotne, budowa tejże instalacji rozpoczęła się przed 6 lutego 2015r., a więc przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 122). Moment rozpoczęcia budowy wskazanej instalacji jest o tyle istotny, o ile zgodnie z art. 4 ust 1 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 122) przepisów zakazujących udzielenie stosownych pozwoleń instalacjom, które nie są ujęte w wojewódzkim planie gospodarki odpadami nie stosuje się do instalacji, o których mowa w art.16 ust.3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897, Nr 171, poz. 1016 i Nr 224, poz. 1337), jeżeli budowę instalacji rozpoczęto przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a więc m. in. do wskazanej instalacji.

Gwarancja ujęcia instalacji budowanej w Kamionce jako instalacji regionalnej została więc - w świetle przywołanych przepisów - potwierdzona kolejnymi regulacjami prawnymi.

Wydajność wskazanej instalacji to 100 000 Mg/rok, a co za tym idzie po jej wybudowaniu istniejące dzisiaj w regionie I instalacje regionalne będą miały łącznie wyższą wydajność niż zapotrzebowanie regionu.

Zupełnie inaczej w tym kontekście wygląda bulwersujący fakt budowy instalacji -sortowani odpadów zlokalizowanej w miejscowości Kłoda, gm. Szydłowo, która miałaby zostać rozbudowana o część biologiczną - ponieważ nie ma i nie miała dotychczas zagwarantowanego statusu instalacji regionalnej. Inwestor nie uzyskał bowiem stosownych pozwoleń na rozbudowę instalacji przed 1 stycznia 2012 r., a co za tym idzie do instalacji tej nie ma zastosowania art 16 ust 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897, Nr 171, poz. 1016 i Nr 224, poz. 1337). Instalacja ta nie jest - w konsekwencji - ujęta w obecnie obowiązującym Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami, a co za tym idzie - w myśl art 38a ustawy o odpadach - instalacja ta nie powinna po dniu 6 lutego 2015r. otrzymać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub odpowiednio zezwolenia na przetwarzanie.

Inwestor rozpoczynając budowę wskazanej instalacji, wobec braku stosownych gwarancji prawnych, podjął działania inwestycyjne na własne ryzyko. Rozpoczęcie budowy tej instalacji nie jest więc uzasadnieniem dla ujęcia jej w obecnym WPGO jako planowanej instalacji regionalnej, jeśli - jak zostało to wykazane - z bilansu prognozowanych do wytworzenia w regionie I ilości zmieszanych odpadów komunalnych i wydajności istniejących oraz budowanych instalacji, korzystających z gwarancji uzyskania statusu RIPOK, wynika, że instalacja ta jest zbędna z punktu widzenia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Z Projektu WPGO 2016 (str. 161) wynika bowiem wprost, że w związku z planowanym wdrożeniem pakietu gospodarki o obiegu zamkniętym i wzrostem selektywnej zbiórki odpadów, w tym bioodpadów, instalacje MBP będą docelowo zmniejszały zdolności przerobowe części mechanicznej i biologicznej w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a zwiększane będą zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie - frakcji surowcowych oraz bioodpadów.

Z kolei zgodnie z art. 35 ust. 7 ustawy o odpadach, wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami i służyć realizacji zawartych w nim celów. I tak, w KPGO w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, w tym odpadami żywności i innymi odpadami ulegającymi biodegradacji, przyjęto kierunek na „ograniczenie możliwości finansowania ze środków publicznych inwestycji z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi i pochodzącymi z ich przetworzenia - w przypadku wystąpienia zagrożenia możliwości osiągnięcia wyznaczonych celów do 2020 r. lub w przypadku wystąpienia nadwyżki mocy przerobowych instalacji w regionach gospodarki odpadami lub województwach w stosunku do dostępnego strumienia odpadów” (pkt 5.1., str. 105). Mimo, że jest to kierunek o zakresie ogólnym to jednak z pewnością koresponduje z kierunkiem szczególnym, dotyczącym innych metod odzysku i unieszkodliwiania odpadów, który nakazuje:

dokonania analizy strumienia odpadów komunalnych w regionach gospodarki odpadami komunalnymi i w oparciu o wyznaczone cele, w szczególności konieczność przekazania odpowiedniej masy odpadów do recyklingu, projektowania mocy przerobowych instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych, w tym:

- koniecznym zatem staje się przeprowadzenie na tym etapie weryfikacji aktualizacji poszczególnych WPGO pod względem potrzeb inwestycyjnych we wszystkich regionach gospodarki odpadami, w tym zasadności tworzenia nowych instalacji, w szczególności MBP oraz ITPOK, a także dopasowanie ich mocy przerobowych do aktualnych i prognozowanych potrzeb w tym zakresie, w tym uwzględnienie specyfiki zagospodarowywanego strumienia odpadów, w szczególności w kontekście możliwości wykorzystania RDF (pkt 5.1., str. 108 i 109). Oświadczenie Pana Marszałka Województwa Wielkopolskiego w sprawie Projektu WPGO dotyczącego Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów w Pile wskazuje jednoznacznie, że zamysł ten był jednak inspirowany przez Altvater Piła Sp.z o.o., Grupę Eneris oraz Miejską Energetykę Ciepłą Piła Grupa ENEA przy współudziale łączącego te elementy wspólnika jakim jest Miasto Piła. Jakże inaczej wygląda to na tle wypowiedzi przedstawicieli wymienionych wyżej podmiotów. Pokazuje jednak jak czujnym musi być każdy samorządowiec, od którego podpisu uzależnione jest między innymi oczywiście racjonalne podejście do każdego w zasadzie problemu dotyczącego mieszkańców. Stąd właśnie nasza troska o rzetelność sporządzenia dokumentu od, którego tak naprawdę w tym temacie zależy racjonalizm w wykorzystaniu istniejącego potencjału przy zachowaniu określonych prawem norm w tym norm chroniących środowisko i mieszkających nim ludzi.

Jak już wcześniej wskazywaliśmy zasadne jest założenie, że strumień zmieszanych odpadów komunalnych będzie maleć, ze względu na rosnące znaczenie selektywnej zbiórki i recyklingu (por. rozdz. 4, str. 98 KPGO). Projektowanie instalacji regionalnej, czy też ponadregionalnej, która nie jest niezbędna do przetworzenia zmieszanych odpadów komunalnych powstających na terenie danego regionu, czy województwa pozostaje w oczywistej sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa oraz celami, jakim służyło wprowadzenie „wojewódzkich planów gospodarki odpadami”.

Cel opracowywanego obecnie WPGO oraz sporządzania planów inwestycyjnych, najlepiej oddają zresztą w opracowanych przez Ministerstwo Środowiska Wytocznych do sporządzenia krajowego oraz wojewódzkich planów gospodarki odpadami w zakresie odpadów komunalnych (www.mos.gov.pl), czytamy: „w wojewódzkich planach gospodarki odpadami należy zbilansować moce przerobowe instalacji z ilością wytwarzanych odpadów komunalnych, przy uwzględnieniu prognoz ilości ich wytwarzania i selektywnego zbierania (z uwagi na termin aktualizacji wojewódzkich planów) co najmniej do roku 2028”.

Jak wynika więc z powyższego, Projekt WPGO 2016 nie powinien zakładać budowy w regionie I ani ITPO w Pile ani kolejnych, zbędnych z punktu widzenia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i jego celów, instalacji regionalnych do mechaniczno biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych. Instalacja zlokalizowana w miejscowości Kłoda może więc co najwyżej posiadać status instalacji zastępczej do czasu wybudowania ostatniej z planowanych instalacji regionalnych, przy czym status ten nie będzie mógł jej przysługiwać po 1 lipca 2018r. (por. art. 35 ust. 4a ustawy o odpadach).

Zarząd Związku Gmin Krajny w Złotowie uprzejmie prosi o wzięcie pod uwagę powyższych opinii i wniosków przy opracowaniu WPGO 2016 dla dobra mieszkańców naszego środowiska.

Z formularza:

1. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7., podrozdz. 2 pkt 3.2., tab. 63, poz. 1 i 2, str. 157 projektu WPGO ' Kolumny „Zdolności przerobowe roczne cz. mech. [Mg/rok] ”

Treść uwagi:

Zwiększenie mocy przerobowych istniejących instalacji:

Uzasadnienie:

Przy tworzeniu projektu WPGO nie oceniono rzetelnie możliwości już istniejących instalacji MBP, ponieważ według stanu faktycznego moce przerobowe istniejących instalacji w Kopaszynie i Złotowie są znacznie wyższe niż wynika to z udzielonych decyzji administracyjnych. Niższa od rzeczywistej moc przerobowa instalacji określona w decyzjach administracyjnych wynika z kolei z zapisów obecnie obowiązującego WPGO.

2. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 3.2., poz. 2. tab. 63. str. 157
Kolumna „Status instalacji”. „Planowany RIPOK”

Treść uwagi:

Wykreślenie słowa „planowany”

Uzasadnienie:

RIPOK MBP Stawnica powinien być wpisany jako funkcjonujący (26.09.2016 podjęto uchwałę).

3. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 3.3., poz. 4. tab. 66. str. 159
Kolumna „Status instalacji RIPOK/1Z”: „Planowany RIPOK”

Treść uwagi:

Wykreślenie słowa „planowany”.

Uzasadnienie:

RIPOK MBP Stawnica powinien być wpisany jako Funkcjonujący (26.09.2016 podjęto uchwałę).

4. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 3.6, str. 161 projektu WPGO
„ W Regionie 1 zostały zbudowane i będą funkcjonowały 3 instalacje MBP o łącznej zdolności przerobowej części mechanicznej 125 000 Mg/rok, w części biologicznej 75 500 Mg/rok o statusie RIPOK”

Treść uwagi:

Wskazany zapis zawiera nieprawdziwą informację. Proponowany zapis: „W Regionie I zostały zbudowane i będą funkcjonowały 2 instalacje MBP o łącznej zdolności przerobowej części mechanicznej 100 000 Mg/rok, w części biologicznej [...] Mg/rok o statusie RIPOK”

Uzasadnienie:

W chwili obecnej wybudowane są i funkcjonują dwie instalacje MBP. Poza tym wnioskodawca wnioskuje o wykreślenie z projektu WPGO instalacji w Kłodzie jako instalacji RIPOK MBP.

5. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 3.2, tab. 65, str. 158 projektu WPGO

Treść uwagi:

Wykreślenie poz. 1. z tabeli 65 projektu WPGO.

Uzasadnienie:

Na str. 106 projektu WPGO, wskazano, że „zmiana ustawy o odpadach z dnia 22 stycznia 2015 r., wprowadziła pewne zmiany w zasadach funkcjonowania instalacji regionalnych i zastępczych, które zostały uwzględnione w niniejszym planie (...) poprzez instalację przewidzianą

do zastępczej obsługi regionu, rozumie się inną regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczoną do przetwarzania tego samego rodzaju odpadów. Przepis ten wchodzi w torcie z dniem 1 lipca 2018 r. i oznacza, że instalacjami przewidzianymi do zastępczej obsługi regionu nie będą mogły być już jak obecnie instalacje nieposiadające statusu RIPOK".

6. Uwaga

Dotyczy:

Rozdz. 7, podrozdz. 2, pkt 2, lab. 57, sir. 151 projektu WPGO

Treść uwagi:

Wykreślenie poz. 2. z tabeli 57 projektu WPGO.

Uzasadnienie:

Ujęcie w projekcie WPGO ITPOK w Pile oraz ITPOK Margonin stoi w sprzeczności z bilansem odpadów w Regionie I bowiem nie uwzględnia wytycznych, dotyczących ograniczenia spalania odpadów do 30% wytworzonej ich masy, które wynikają z treści KPGO. a także pkt.4.1 ppkt 3 lit. b. str. 124 projektu WPGO: „do 2020 r. udział masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych nie może przekraczać 30%”. Z kolei na str. 150 projektodawca wskazuje, że „na etapie przygotowania WPGO 2022 samorządy oraz potencjalni prowadzący instalacje zgłosili plany budowy szeregu instalacji do termicznego przekształcania i energetycznego wykorzystania w lokalnych systemach ciepłowniczych odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych (głównie frakcji 191212), których składowanie w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe. Z uwagi na wymagania KPGO 22 dopuszczające w skali województwa termiczne przekształcanie odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych na poziomie nie wyższym niż 30%, zgłoszone instalacje nie mogą zostać uwzględnione w planie inwestycyjnym”.

Co więcej, konkurencją dla zagospodarowywania odpadów w instalacjach typu ITPOK będzie przecież recykling odpadów, bowiem ma być on konkurencyjny w zakresie stosowania opłat za korzystanie ze środowiska.

Dodatkowo należy wskazać, że planowany ITPOK w Pile zlokalizowany jest w centrum miasta, w okolicy wysokiej zabudowy mieszkalnej. W województwie wielkopolskim zlokalizowane są już trzy instalacje ITPOK - istniejące lub w budowie - zlokalizowane w Poznaniu, Koninie i Kamionce.

7. Uwaga

Dotyczy:

Załącznik nr 1 do projektu WPGO „Plan inwestycyjny”, pkt 4.7., str. 55, tab. 27

Treść uwagi:

Wykreślenie poz. 1. z tabeli 27 Załącznika nr 1 do projektu WPGO.

Uzasadnienie:

Konsekwencja uwag do projektu WPGO Ponadto, należy zwrócić uwagę na zapisy Rozporządzenia Komisji (UE) NR 360/2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy **de minimis** przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (a więc również usługi w zakresie gospodarki odpadami, w tym utylizacji odpadów niebezpiecznych).

W motywie (4) tego rozporządzenia, ustawodawca unijny wskazuje, że „z doświadczeń Komisji wynika, że pomoc przyznawana przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym nie wpływa na handel między państwami członkowskimi ani nie zakłóca bądź nie grozi zakłóceniem konkurencji, jeżeli łączna kwota pomocy przyznanej na wykonywanie usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, otrzymana przez przedsiębiorstwo będące beneficjentem, nie przebacza 500 000 EUR w dowolnym okresie trzech lat podatkowych”. Znajduje to potwierdzenie w art. 2 ust. 1 rozporządzenia, wedle którego całkowita wartość pomocy de minimis przyznanej jednemu przedsiębiorstwu wykonującemu usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym przez dowolny okres trzech lat budżetowych nie może przekroczyć 500 000 EUR. W związku z tym. finansowanie instalacji w Kłodzie,

	<p>przekraczające ww. próg będzie niezgodne z przepisami rozporządzenia (wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich).</p>	
<p>399 400</p>	<p><u>Wojewoda Wielkopolski; pismo z dnia 11.10.2016 r.</u></p> <p>W związku z prowadzonymi przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego pracami nad projektem Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 przekazuję w załączeniu otrzymane przez Wojewodę Wielkopolskiego pisma Burmistrza Jarocina dotyczące tej sprawy.</p> <p><u>Burmistrz Jarocina; pismo z dnia 30.09.2016 r.</u></p> <p>Burmistrz Jarocina w imieniu Rady Miejskiej w Jarocinie, która przejęła od 17 gmin porozumienia międzygminnego zadanie p.n. „Zorganizowanie i nadzór nad funkcjonowaniem POROZUMIENIA wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów Jarocin z siedzibą w Witaszyczkach z ewentualnymi punktami przeładunkowymi”, w załączeniu przesyła podjęty apel w sprawie projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.</p> <p>Rada Miejska w Jarocinie zabrała głos w tej sprawie, gdyż jako lider porozumienia międzygminnego skupiającego wszystkie gminy z regionu VI WPGO nie wyraża zgody na wprowadzanie prywatnych instalacji jako planowanych Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w regionie VI WPGO, jednocześnie popiera wolę gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew o przyłączenie do regionu VI WPGO.</p> <p style="text-align: center;">Apel Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 30 września 2016 r. w sprawie projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym</p> <p>Na podstawie § 23 ust. 2 pkt 4 uchwały Nr XLVI 11/473/2009 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 30 października 2009 r. w sprawie statutu Gminy Jarocin (Dz. Urz. Woj. Wlkp. Nr 236, poz. 4355 z późn. zm.), oraz w związku z przejęciem zadania publicznego od 16 gmin Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w 2008 roku (tekst jednolity z 2011 roku Dz. Urz. Woj. Wlkp. Nr 59, poz. 1049 ze zm.), i Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 roku, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2014 r., poz. 1913) p.n. „Zorganizowanie i nadzór nad funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami i osadami ściekowymi dla gmin objętych POROZUMIENIEM wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów Jarocin z siedzibą w Witaszyczkach z ewentualnymi punktami przeładunkowymi”, Rada Miejska w Jarocinie apeluje do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o:</p> <p style="text-align: center;">§1</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Niewprowadzanie prywatnych instalacji jako planowanych Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w regionie VI WPGO na lata 2016-2022. 2. Uwzględnienie woli gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew o przyłączenie do regionu VI WPGO na lata 2016-2022. <p style="text-align: center;">§2</p> <p>Wykonanie apelu powierza się Burmistrzowi Jarocina.</p> <p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie</u></p> <p>1) W zakresie braku zgody na planowaną prywatną instalacją stwierdza się co następuje. Mając na uwadze błędne rozstrzygnięcia, które Sejmik Województwa Wielkopolskiego przyjął w zakresie statusu Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Witaszyczkach i bezpodstawnego odebrania tego statusu, które potwierdził w dniu 2 września 2016 r. Naczelny Sąd Administracyjny w rozprawie ze skargi kasacyjnej ZGO Jarocin Sp. z o.o. od wyroku WSA w Poznaniu z dnia 24.06.2015 r., sygn. akt IV SA/Po 1367/14, w sprawie ze skargi PUK Artur Zys na uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w przedmiocie wykonania planu gospodarki odpadami. W rezultacie rozpoznania sprawy, NSA podzielił argumentację prezentowaną w</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowania wskazanych RIPOK w RGOK wynika z potrzeb RGOK. 2. Uwaga nieuwzględniona. Gminy Koźmin Wlkp. i Rozdrażew znajdują się w RGOK IX.

złożonej skardze kasacyjnej i uchylił wyrok WSA w Poznaniu oraz oddalił skargę A. Zysa. Tym samym pozytywnie dla Spółki zakończył się trwający spór ze skargi na uchwałę wykonawczą do WPGO w zakresie, w jakim w uchwale przyznano instalacji MBP w Witaszyczkach status regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

Gmina Jarocin wraz z innymi gminami porozumienia międzygminnego wydatkowała dotychczas ok. 30 mln zł środków własnych na budowę największej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Witaszyczkach. Ponadto w ramach rozbudowy instalacji środki publiczne w dalszym ciągu są wydatkowane m.in. w bieżącym roku kwota ok 6 mln zł na przebudowę drogi komunikacyjnej Jarocin- Wola Książęca poprawiająca dojazd do RIPOK (50% czyli ok 3 mln. zł to dotacja z budżetu państwa).

Powstanie kolejnej instalacji posiadającej status regionalnej (planowany RIPOK w miejscowości Pławce), niesie bardzo wysokie ryzyko w zakresie spełnienia warunków, które instalacja w Witaszyczkach musi utrzymać przez co najmniej 5 lat od uzyskania przez gminę dofinansowania unijnego. Wskazanie w projekcie WPGO na lata 2016-2022 oraz późniejsza realizacja prywatnej inwestycji może narazić gminy z regionu VI na konieczność zwrotu uzyskanej dotacji wraz z odsetkami z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Istnieje również bardzo wysokie ryzyko nieosiągnięcia przez gminy z regionu VI wymaganych ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, poziomów odzysku i recyklingu.

Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Witaszyczkach wykorzystuje najlepsze dostępne techniki (BAT) w dziedzinie ochrony środowiska, w szczególności w zakresie zredukowania ilości odpadów deponowanych na składowisku, ograniczenia składowania odpadów ulegających biodegradacji, odzysku surowców wtórnych, odzysku energii elektrycznej i ciepłej z odpadów, czego nie gwarantuje planowana instalacja w miejscowości Pławce.

Gminy z regionu VI tym bardziej nie mogą zgodzić się na powstanie prywatnej instalacji, gdyż w obowiązującym planie ta instalacja nie jest nawet wskazana jako zastępcza w zakresie odpadów - uchwała nr XV/414/16 sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 9 marca 2016 r., poz. 1999). A od pierwszego WPGO z 2003 r. dla regionu VI była tylko jedna instalacja w Witaszyczkach.

2) W zakresie przyłączenia gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew do regionu VI WPGO stwierdza się co następuje.

Mając na uwadze obowiązującą zasadę bliskości, która wprost wskazuje, że odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę lub technologię, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone, celowym jest przypisanie gmin Rozdrażew i Koźmin Wielkopolski do regionu VI. Omawiane gminy obecnie przynależą do regionu IX WPGO i mają możliwość dostarczania odpadów do instalacji oddalonej o ok 50 km zlokalizowanej w Ostrowie Wielkopolskim lub drugiej instalacji oddalonej o ok 90 km zlokalizowanej w okolicy Kępna. Natomiast gmina Jarocin sąsiaduje bezpośrednio z gminą Koźmin Wielkopolski i do instalacji zlokalizowanej w Witaszyczkach ma ok 7 km.

Należy zaznaczyć, że gmina Koźmin Wielkopolski na dzień dzisiejszy jest jedyną gminą w Województwie Wielkopolskim, która bezpośrednio graniczy z gminą Jarocin, a nie jest w regionie VI. Chcąc zachować ciągłość regionów wskazane jest więc przepisanie tej gminy do regionu VI.

Zakład Zagospodarowania Odpadów w Jarocinie jest jedną z najnowocześniejszych i największych instalacji w Wielkopolsce w zakresie instalacji do mechaniczno- biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych z najnowocześniejszą instalacją do fermentacji suchej odpadów. Jednocześnie wyniki z rozruchu instalacji wskazują na dużo większe moce przerobowe niż wskazane w projekcie WPGO. Daje to możliwość przerobienia dodatkowego strumienia odpadów z gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew.

Wielkość instalacji w regionie IX i ich faktyczne możliwości przerobowe oraz rozwojowe mogą rodzić podejrzenia wystąpienia zagrożenia niemożliwości przerobienia całego strumienia odpadów komunalnych, a tym samym poniesienia kar finansowych przez gminy należące do tego regionu. Biorąc pod uwagę wyżej opisane przesłanki gminy Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew tym bardziej dążą do przyłączenia do regionu VI, posiadającego instalację w pełni przystosowaną technologicznie do przerobienia całego strumienia odpadów, po to aby w ramach przezorności zminimalizować ewentualne zagrożenia powstające przy gospodarce odpadami komunalnymi.

Przypisanie gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew do regionu VI WPGO będzie wiązało się ze zmniejszeniem kosztów transportowych dla tych gmin, jak również kosztów zagospodarowania odpadów, gdyż instalacja zlokalizowana w Witaszyczkach ma najniższą cenę na „bramie”. Spowoduje to znaczne obniżenie kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi z korzyścią dla wszystkich mieszkańców. Natomiast instalacja RIPOK w Witaszyczkach zyska dodatkowy strumień odpadów niezbędny do prawidłowej i w pełni wydajnościowej pracy instalacji.

Burmistrz Jarocina; pismo z dnia 03.10.2016

Burmistrz Jarocina w imieniu wójtów/burmistrzów- sygnatariuszy Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 roku w sprawie powierzenia gminie Jarocin przygotowania i wykonania zadania pn.: „Zorganizowanie i nadzór nad funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami i osadami ściekowymi dla gmin objętych POROZUMIENIEM wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów Jarocin z siedzibą w Witaszyczkach z punktami przeładunkowymi”, w załączeniu przekazuje uchwały podjęte na Konwencie w dniu 03.10.2016 r. dotyczące projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.

Mając na uwadze przedłożony projekt WPGO na lata 2016-2022 gminy Porozumienia Międzygminnego należące do regionu VI negatywnie opiniują próby wprowadzenia w ramach tego regionu prywatnej Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Zielonych i innych bioodpadów.

Jednocześnie Sygnatariusze Porozumienia Międzygminnego popierają dążenia gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew w sprawie przyłączenia tych gmin do regionu VI WPGO na lata 2016-2022.

**Uchwała Nr 2/2016
z dnia 3 października 2016 roku**

Konwentu Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 roku z gminą Śrem

w sprawie: projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022

Na podstawie Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w 2008 roku (tekst jednolity z 2011 roku Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 59, poz. 1049 ze zm.), oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 roku, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w 2014 roku (Dz.Urz.Woj.Wlkp. z 2014 r., poz. 1913), uchwała się co następuje.

§1

Sygnatariusze Porozumienia Międzygminnego negatywnie opiniują próby wprowadzenia w ramach regionu VI WPGO na lata 2016-2022 prywatnej Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Zielonych i innych bioodpadów.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Jarocina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 7 października 2008 r. następujące gminy: Jarocin, Jaraczewo, Kotlin, Nowe Miasto, Żerków, Krzykosy, Czermin, Gizalki, Dobrzyca, Chocz, Borek Wielkopolski, Zaniemyśl, Książ Wielkopolski, Piaski, Dominowo, Kórnik i w dniu 21 marca 2014 r. gmina Śrem podpisały Porozumienie Międzygminne w sprawie powierzenia gminie Jarocin przygotowania i wykonania zadania pn.: „Zorganizowanie i nadzór nad funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami i osadami ściekowymi dla gmin objętych POROZUMIENIEM wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów Jarocin z siedzibą w Witaszyczkach z punktami przeładunkowymi”.

Na mocy ww. Porozumienia Międzygminnego gmina Jarocin przejęła od 16 gmin z regionu VI wyznaczonego w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami, zadanie publiczne polegające na zorganizowaniu i nadzorze nad funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami i osadami ściekowymi wraz z budową Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w miejscowości Witaszyczki gm. Jarocin.

Na mocy ww. powierzonych zadań instalacja w Jarocinie stała się centrum przetwarzania wszystkich odpadów komunalnych z regionu VI WPGO. Tym samym gminy współuczestniczyły w partycypacji kosztów w wysokości ok 30 mln. zł wybudowania jednej z najnowocześniejszych instalacji zagospodarowania odpadów komunalnych, która wykorzystuje najlepsze dostępne techniki (BAT) w dziedzinie ochrony środowiska, w szczególności w zakresie zredukowania ilości odpadów deponowanych na składowisku, ograniczenia składowania odpadów ulegających biodegradacji, odzysku surowców wtórnych, odzysku energii elektrycznej i ciepłej z odpadów, czego nie gwarantuje planowana instalacja w miejscowości Pławce.

Członkowie porozumienia tym bardziej nie mogą zgodzić się na powstanie prywatnej instalacji, gdyż w obowiązującym planie ta instalacja nie jest wskazana nawet jako zastępcza w zakresie odpadów zielonych, patrz uchwała nr XV/414/16 sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 9 marca 2016 r., poz. 1999). A od pierwszego WPGO z 2003 r. dla regionu VI była przewidywana tylko jedna instalacja RIPOK w Witaszyczkach.

Powstanie kolejnej instalacji posiadającej status regionalnej, niesie bardzo wysokie ryzyko w zakresie spełnienia warunków, które instalacja w Witaszyczkach musi utrzymać przez co najmniej 5 lat od uzyskania przez gminy dofinansowania unijnego. Mając na uwadze, że gminy z regionu VI są udziałowcami samorządowej instalacji posiadającej status RIPOK oraz fakt, że została ona wybudowana w ramach dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, wskazanie w projekcie WPGO na lata 2016-2022 oraz późniejsza realizacja prywatnej inwestycji może narazić gminy z regionu VI na konieczność zwrotu uzyskanej dotacji wraz z odsetkami.

**Uchwała Nr 3/2016
z dnia 3 października 2016 roku
Konwentu Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie oraz Porozumienia
Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 roku z gminą Śrem**

w sprawie: projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022

Na podstawie Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w 2008 roku (tekst jednolity z 2011 roku Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 59, poz. 1049 ze zm.), oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 roku, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w 2014 roku (Dz.Urz.Woj.Wlkp. z 2014 r., poz. 1913), uchwała się co następuje.

§1

Sygnatariusze Porozumienia Międzygminnego popierają dążenia gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew w sprawie przyłączenia tych gmin do regionu VI WPGO na lata 2016-2022.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Jarocina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wójtowie/Burmistrzowie- sygnatariusze Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 7 października 2008 r. i w dniu 21 marca 2014 r. w sprawie powierzenia gminie Jarocin przygotowania i wykonania zadania pn.: „Zorganizowanie i nadzór nad funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami i osadami ściekowymi dla gmin objętych POROZUMIENIEM wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów Jarocin z siedzibą w Witaszyczkach z punktami przeładunkowymi”, potwierdzają gotowość pogłębienia współpracy z gminami Koźmin

	<p>Wielkopolski i Rozdrażew w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi oraz przyłączenia tych gmin do regionu VI Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami Komunalnymi. Mając na uwadze obowiązującą zasadę bliskości, która wprost wskazuje, że odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę lub technologię, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być przetworzone, celem jest przypisanie gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew do regionu VI. Omawiane gminy obecnie przynależą do regionu IX WPGO i mają możliwość dostarczania odpadów do instalacji oddalonej o ok 50 km zlokalizowanej w Ostrowie Wielkopolskim lub drugiej instalacji oddalonej o ok 90 km zlokalizowanej w okolicy Kępna. Natomiast gmina Jarocin sąsiaduje bezpośrednio z gminą Koźmin Wielkopolski i do instalacji zlokalizowanej w Witaszyczkach ma ok 7 km.</p> <p>Należy zaznaczyć, że gmina Koźmin Wielkopolski na dzień dzisiejszy jest jedyną gminą w Województwie Wielkopolskim, która bezpośrednio graniczy z gminą Jarocin, a nie jest w regionie VI. Chcąc zachować ciągłość regionów wskazane jest więc przepisanie tej gminy do regionu VI.</p> <p>Zakład Zagospodarowania Odpadów w Jarocinie jest jedną z najnowocześniejszych i największych instalacji w Wielkopolsce w zakresie instalacji do mechaniczno- biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych z najnowocześniejszą instalacją do fermentacji suchej odpadów. Jednocześnie wyniki z rozruchu instalacji wskazują na dużo większe moce przerobowe niż wskazane w projekcie WPGO. Daje to możliwość przerobienia dodatkowego strumienia odpadów z gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew.</p> <p>Wielkość instalacji w regionie IX i ich faktyczne możliwości przerobowe oraz rozwojowe mogą rodzić podejrzenia wystąpienia zagrożenia niemożliwości przerobienia całego strumienia odpadów komunalnych, a tym samym poniesienia kar finansowych przez gminy należące do tego regionu. Biorąc pod uwagę zasadę przezorności wskazanym jest przyłączenie gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew do regionu VI, posiadającego instalację w pełni przystosowaną technologicznie do przerobienia całego strumienia odpadów, po to aby w ramach przezorności zminimalizować ewentualne zagrożenia powstające przy gospodarce odpadami komunalnymi.</p> <p>Przepisanie gmin Rozdrażew i Koźmin Wielkopolski do regionu VI WPOGO będzie wiązało się ze zmniejszeniem kosztów transportowych dla tych gmin, jak również kosztów zagospodarowania odpadów, gdyż instalacja zlokalizowana w Witaszyczkach ma najniższą cenę na „bramie”. Spowoduje to znaczne obniżenie kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi z korzyścią dla wszystkich mieszkańców. Natomiast instalacja RIPOK w Witaszyczkach zyska dodatkowy strumień odpadów niezbędny do prawidłowej i w pełni wydajnościowej pracy instalacji.</p>	
404	<p><u>Urząd Miasta i Gminy Wronki; pismo z dnia 12.10.2016 r.</u></p> <p>Odpowiadając na pismo z dnia 09 września 2016 roku (data wpływu 15 września 2016 r.) dotyczące projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” wyrażam pozytywną opinię z uwagami.</p> <p>1. Uwaga</p> <p>W trakcie weryfikacji przedmiotowego projektu stwierdzono, że dane zawarte w tabeli 8. „Stan ludności, ilość zmieszanych odpadów odebranych w ciągu roku w ramach RGOK (regionów gospodarki odpadami komunalnymi) na terenie województwa wielkopolskiego z podziałem: tereny miejskie, tereny wiejskie, ogółem - RGOK III. Dane GUS 2014” różnią się od danych posiadanych przez tut. urząd. W kolumnach dotyczących zmieszanych odpadów odebranych w ciągu roku 2014 wskazano kolejno następujące wartości: 3926,4 Mg (ogółem), 3328,5 Mg (miasto) oraz 597,9 Mg (wieś). Natomiast z danych, przedstawionych przez przedsiębiorców odbierających odpady komunalne z terenu Gminy Wronki, w kwartalnych sprawozdaniach (przedkładanych burmistrzowi na podstawie art. 9n ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach), wynika, że wartości te wynoszą odpowiednio: 4518,2 Mg (ogółem), 3042,8 Mg (tereny miejskie), 1475,4 Mg (tereny wiejskie).</p> <p>2. Uwaga</p>	<p>1. Uwaga nieuwzględniona. Dane zamieszczone w tabeli 8 to oficjalne dane GUS wynikające ze sprawozdań dot. odbierania zmieszanych odpadów komunalnych z terenu Gminy przesyłanych do GUS.</p> <p>2. Uwaga uwzględniona.</p>

	<p>W załączniku nr 1 „Plan inwestycyjny”, do przedstawionego projektu, w tabeli 21. Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, wiersz 44 jako planowany rok zakończenia budowy wskazano rok 2017, a w tabeli 32. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, część B, wiersz 44, w kolumnie dotyczącej planowanego okresu realizacji wskazano lata 2016-2017. Jednak ze względu na możliwość użytkowania PSZOK w dotychczasowej lokalizacji realizację przedmiotowej inwestycji planuje się na rok 2022 roku.</p>	
429	<p><u>Wójt Gminy Rokietnica; pismo z dnia 14.10.2016 r.</u></p> <p>Na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) w związku z podjętą Uchwałą nr XXI 11/230/2016 Rady Gminy Rokietnica z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie wystąpienia Gminy Rokietnica ze Związku Międzygminnego „Centrum Zagospodarowania Odpadów SELEKT”, Wójt Gminy Rokietnica zwraca się z kolejnym wnioskiem o uwzględnienie, w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022” oraz we wszystkich jego załącznikach, jako Ponadregionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych, ITPOK z Regionu II.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Instalacji MBP - mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie IV: <ul style="list-style-type: none"> • Tonsmeier Selekt Sp. z o.o. Instalacja MBP - Tonsmeier Selekt Sp. z o.o. Piotrowo Pierwsze 26/27, 64-020 Czemiń, • Instalacja MBP - Zakład Utylizacji Odpadów "Clean City" Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 2, 64-400 Międzychód. 2. Instalacji regionalnej do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych ITPOK w Regionie IV: <ul style="list-style-type: none"> • Instalacja termicznego przekształcania frakcji resztkowej zmieszanych odpadów komunalnych w Poznaniu (ITPOK) - SITA Zielona Energia Sp. z o.o., ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa. 3. Regionalnej instalacji do składowania odpadów (RIPOK) w Regionie IV: <ul style="list-style-type: none"> • Tonsmeier Selekt Sp. z o.o. składowisko na odpady wytwarzane w instalacji MBP - Tonsmeier Selekt Sp. z o.o. Piotrowo Pierwsze 26/27, 64-020 Czemiń, • Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne miasta Poznania w Suchym Lesie Kwaterna P3 - Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu Sp. z o.o., ul. Marcinkowskiego 11, 61-827 Poznań, • Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne miasta Poznania w Suchym Lesie Kwaterna S1 - Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu Sp. z o.o., ul. Marcinkowskiego 11, 61-827 Poznań, • Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, kwaterna nr 2, sektor 3A - Zakład Utylizacji Odpadów "Clean City" Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 2, 64-400 Międzychód, • Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, kwaterna nr 2, sektor 3B, 4A, 4B, 5A, 5B - Zakład Utylizacji Odpadów "Clean City" Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 2, 64-400 Międzychód. 4. Regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie IV: <ul style="list-style-type: none"> • Tarnowska Gospodarka Komunalna TP-Kom Sp. z o.o. Kompostownia przyzłomowa - Tarnowska Gospodarka Komunalna TP-Kom Sp. z o.o., ul. Zachodnia 4, 62-080 Tarnowo Podgórne, • Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów - Tonsmeier Selekt Sp. z o.o. Piotrowo Pierwsze 26/27, 64-020 Czemiń, • Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów - Zakład Utylizacji Odpadów "Clean City" Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 2, 64-400 Międzychód, • Instalacja do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym, zielonych zebranych selektywnie (Biokompostownia) - Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu Sp. z o.o., ul. Marcinkowskiego 11, 61-827 Poznań, 	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wskazanie proponowanych czterech instalacji jako RIPOK oraz jednej jako PIPOK w RGOK IV nie wynika z potrzeb RGOK IV.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz odpadów ulegających biodegradacji powstałych z mechanicznego przetwarzania odpadów komunalnych - "ALKOM" Firma Handlowo Usługowa Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań, • Kompostownia przyrzemowa - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Adam Mulik, Leszka 29, 05-230 Kobyłka. 	
423	<p>Burmistrz Miasta i Gminy Murowana Goślina; pismo z dnia 13.10.2016 r.</p> <p>Dotyczy: opiniowania projektu „ Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.</p> <p>Na podstawie art.36 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach (Dz. U. z 2013 roku poz.21 ze zm.) w odpowiedzi na pismo z dnia 09.09.2016 r.(data wpływu do urzędu 15.09.2016 r.) dotyczące zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym" Burmistrz Miasta i Gminy Murowana Goślina po zapoznaniu się ww. dokumentem</p> <p style="text-align: center;">opiniuje pozytywnie z poniższymi uwagami</p> <p>projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowego Planu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W punkcie 2.2.2.2. Zapobieganie powstawaniu odpadów - istniejące środki służące zapobieganiu powstawaniu odpadów i ocena ich skuteczności. W Planie jest zapis, że „Najbardziej powszechną działalnością ukierunkowaną na ograniczaniu ilości odpadów kierowanych do przetwarzania w zorganizowanych systemach gminnych jest prowadzenie kompostowania przydomowego. Prowadzenie i promowanie takiej działalności zgłosiło 43% gmin województwa wielkopolskiego". W związku z powyższym biorąc pod uwagę konieczność ograniczenia ilości bioodpadów przewidzianych do składowania zasadnym i koniecznym jest wprowadzenie przelicznika dla odpadów kompostowanych w przydomowych kompostownikach. Plan wskazuje konieczność zapewnienia do 16 lipca 2020 r. ograniczenia składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji do poziomu 35% strumienia tych odpadów wytwarzanych w roku 1995. 2. W Tabeli 25 Planu - Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne posiadające status instalacji zastępczych - stan na 31.03.2016 r. W wierszu 10 dla R02 jest wymienione Składowisko Odpadów Komunalnych w Białęgach, gm. Murowana Goślina, kwatery nr 3 Zarządzający ALTRANS Sp. z o.o. Białęgi 15, 62-095 Murowana Goślina . W uwagach wnosimy o dopisanie, że w 2014 roku była eksploatowana kwatery nr 2 i zostały przyjęte na składowisko w 2014 roku następujące ilości i rodzaje odpadów: <ol style="list-style-type: none"> a. Kod odpadu 170380 w ilości 37,08 b. Kod odpadu 200301 w ilości 11478,28 c. Kod odpadu 200303 w ilości 53,82 Decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego kwatery nr 2 została zamknięta 30 września 2015 i od tej pory dopiero jest eksploatowana kwatery nr 3. Zatem nie było możliwości składowania odpadów na tej kwatery w 2014: Zapis w obecnym brzmieniu może być zrozumiany, że na składowisku nie były składowane żadne odpady. 3. W tabeli 44 określającej Prognozy zmian ilości odpadów komunalnych z prognozą morfologii strumienia odpadów komunalnych dla Regionu II w wierszu są wskazane odpady kuchenne i ogrodowe. Gmina wnosi o rozważenie zbierania w sposób selektywny tylko odpadów zielonych, tym bardziej, że w innym miejscu Planu jest zapis, że obowiązek selektywnego zbierania bioodpadów będzie dotyczyć tylko punktów zbiorowego żywienia. Gmina wnosi o wykreślenie odpadów kuchennych lub doprecyzowanie zapisów jakich grup to dotyczy. 4. W punkcie 4 - PRZYJĘTE CELE W GOSPODARCE ODPADAMI pkt.4.1. b brzmi: 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy niezależnych od marszałka województwa działań ustawodawczych. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga nieuwzględniona. Prezentowane prognozy nie są zobowiązaniem do zbierania określonych strumieni odpadów. 4. Uwaga nieuwzględniona. Wskazane cele wynikają z KPGO 2022. Kwestie przelicznika należą do kompetencji ustawodawcy. 5. Uwaga nieuwzględniona. Wskazane działania należą do kompetencji ustawodawcy. 6. Uwaga uwzględniona.

b) wprowadzenie selektywnego zbierania bioodpadów z zakładów zbiorowego żywienia; a w punkcie 4) d jest zapis o wprowadzeniu we wszystkich gminach województwa systemów selektywnego odbierania odpadów zielonych i bioodpadów u źródła - do końca 2021 r.;

Gmina wnosi o wprowadzenie obowiązku selektywnego zbierania odpadów zielonych u źródła natomiast bioodpadów tylko w zakładach zbiorowego żywienia tak jak to wskazano w pkt 1b.

Biorąc po uwagę konieczność zmniejszenie ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska odpadów, aby nie było składowanych w 2020 r. więcej niż 35% masy tych odpadów w stosunku do masy odpadów wytworzonych w 1995 r. - wracamy do punktu 1 - konieczne wprowadzenie przelicznika związanego z kompostowaniem odpadów zielonych. Zwracam także uwagę, że dodatkowo plan w dziale 5. KIERUNKI DZIAŁAŃ W ZAKRESIE ZAPOBIEGANIA POWSTAWANIU ODPADÓW I KSZTAŁTOWANIA SYSTEMU GOSPODARKI ODPADAMI wskazuje w pkt.2) ograniczenie składowania odpadów ulegających biodegradacji wpływa na konieczność:

a) tworzenia przez samorzady zachęt w zakresie zagospodarowywania odpadów zielonych i innych bioodpadów w przydomowych kompostownikach (finansowanie lub współfinansowanie zakupu przydomowych kompostowników).

Także w zakresie ograniczania składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji w planie jest zapis w brzmieniu

1) zwiększenie efektywności prowadzenia selektywnej zbiórki „u źródła”, w tym również komunalnych odpadów ulegających biodegradacji, które mogą być przetwarzane w przydomowych kompostownikach, wykorzystane do skarmiania zwierząt lub kierowane do instalacji przetwarzającej tego rodzaju odpady. Powyższe zapisy nie mając określonych w planie przeliczników mogą spowodować ograniczenie ilości zebranych selektywnie odpadów ulegających biodegradacji.

5. Dodatkowo w związku z problematycznymi odpadami zielonymi powstającymi wczesną wiosną i późną jesienią w ogrodach czy na działkach, parkach itp. - gałęzie czy liście w opinii gminy zasadnym jest uwzględnienie w planie we wskazanych okresach roku spalania odpadów zielonych. Powyższe jest bowiem często spowodowane np. chorobami roślin np. liście kasztanowca (stosowana metoda ograniczenia szrotówka kasztanostowiaczka). Wprowadzenie możliwości spalania odpadów np. w marcu i w listopadzie ułatwi sposób zagospodarowywania tych odpadów. W tych miesiącach nie jest prowadzona przynajmniej w naszej Gminie w ramach zawartych umów przez Związek Międzygminny Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej zbiórka odpadów zielonych. Wprowadzenie takiego zapisu jest zatem zasadne.

6. W części dotyczącej projektu planu inwestycyjnego stanowiącego załącznik nr 1 do WPGO 4.10. INNE PLANOWANE NOWE INSTALACJE DO PRZETWARZANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH

Tabela 30. Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w wierszu pierwszym wskazana jest inwestycja - Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego realizowana przez Przedsiębiorstwo Komunalno -Transportowe Ordo Marek Friebe, ul. Gdyńska 131, 62-004 Czerwonak. Gmina Murowana Goślina na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wносиła uwagi, kwestionując powyższą inwestycję. Jako strona postępowania włączyło się także stowarzyszenie ekologiczne z Murowanej Gośliny. Także gmina wniosła do Gminy Czerwonak uwagi do Planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu planowanej inwestycji. Obecnie jest uchwalony plan miejscowy w Gminie Czerwonak dla tego terenu uniemożliwiający powyższą inwestycję. Zatem w opinii Gminy nie może być przedsięwzięcie ujęte w planie inwestycyjnym

W wierszu 2 jest wpisana inwestycja - Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego realizowana przez Metro Recykling Sp. z o.o. ul. Obornicka 1, Bolechowo, 62-005 Owińska. Także w zakresie tej inwestycji gmina podejmowała działania zmierzające do jej zaniechania. Zatem także ta inwestycja nie może być ujęta w planie inwestycyjnym stanowiącym załącznik do Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego.

W związku z powyższym wnoszę do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o niepodjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu w części dotyczącej załącznika nr 1 tj. Planu inwestycyjnego oraz wnoszę o rozważenie wprowadzenia zaproponowanych przez Gminę zmian.

<p>438</p>	<p><u>Burmistrz Rogoźna; pismo z dnia 13.10.2016 r.</u></p> <p>W odpowiedzi na pismo nr sprawy: DSR-II-2.721.20.2015 przesyłamy wnioski do projektu „ Plan gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016- 2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7 pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I, str. 157 Tabela 63. Instalacje MBP -mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I, L.p. 1, kolumna 7, zapis: 35 000</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmienić zapis na: 40 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn zarządzane przez Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych Sp. z o.o., którego udziałowcem jest Miasto Wągrowiec, odbiera odpady komunalne z terenu 15 gmin Regionu I (w tym z terenu Miasta Wągrowca). Rok 2016 jest pierwszym rokiem pracy instalacji do mechaniczno -biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Praktyka pokazuje, że wydajność instalacji jest znacznie większa niż zakładana (35 000 Mg/rok) a co ważniejsze, ilość odpadów komunalnych trafiających do ZZO przekracza limity założone w Pozwoleniu Zintegrowanym udzielonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Spowodowane jest to zmieniającą się strukturą morfologiczną odbieranych odpadów. Zmieszane odpady komunalne dostarczane do ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn zawierają w dużej mierze popioły i frakcje o podobnej strukturze materiałowej trafiające do frakcji odpadów 0-80 mm, zwiększając jednocześnie strumień odpadów przeznaczonych do kompostowania. Jest to efekt skutecznego wdrożenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach, a w szczególności skutecznego odbioru wszystkich odpadów komunalnych od wytwórców oraz skutecznego wdrożenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych skutkującej zmniejszeniem w całej masie frakcji lekkiej o wymiarach ponad 80 mm (tworzywa sztuczne, papier). Przyjmując, że Pozwolenie Zintegrowane określa limity odbieranych zmieszanych odpadów komunalnych, których nie można przekroczyć oraz zapisane w Planie Gospodarki Odpadami wartości zdolności przerobowych instalacji, pojawia się zagrożenie przekroczenia tych limitów (już w 2016r.), co może skutkować przekierowaniem części odpadów komunalnych do instalacji zastępczych i wstrzymaniem pracy zakładu z wszelkimi tego konsekwencjami. W kontekście Założeń -przetwarzanie odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.2, str. 149 WPGO „...wiodącymi instalacjami przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych...”, oraz Założeń - odbieranie, zbieranie i transport odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.1, str. 146) WPGO „...Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom kosztów gospodarki odpadami komunalnymi jest transport odpadów...” z uwzględnieniem Zasady Bliskości wniosek jest w pełni uzasadniony.</p> <p>2. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7 pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I, str. 157 Tabela 63. Instalacje MBP -mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I, L.p. 1, kolumna 8 zapis: 17 500</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmienić zapis na: 26 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Bilans strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w RGOK nie uzasadnia zwiększenia przepustowości cz. mechanicznej instalacji MBP. Zwiększenie poziomu selektywnej zbiórki odpadów spowoduje zmniejszenie strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w Regionie. 2. Uwaga uwzględniona częściowo. (23 000 Mg/rok).
------------	---	---

	<p>Uzasadnienie zmiany wynika z uzasadnienia zamieszczonego powyżej. Rzeczywista ilość odpadów, które należy poddać procesowi biostabilizacji (odsiewanych na sicie w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) stanowi poziom ponad 75% z powodów opisanych powyżej. Należy pamiętać, że zgodnie z obowiązującym prawem na Zakłady Przetwarzania Odpadów (RIPOK, ITPOK i IZ) został nałożony obowiązek poddawania procesowi biostabilizacji wszystkich odpadów wytworzonych w procesie mechanicznego przetwarzania odpadów z całego strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz zakaz składowania odpadów o ciepłe spalania pow. 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego pow. 5% s.m. Powyższe stanowi podstawę do wprowadzenia wnioskowanych zmian.</p>	
420	<p><u>Prezydent Miasta Leszna; pismo z dnia 14.10.2016 r.</u></p> <p>W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 9 września 2016 roku, znak: DSR-II-2.721.20.2015 uprzejmie informuję, że Miasto Leszno pozytywnie opiniuje projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p> <p>Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Lesznie planuje modernizację oczyszczalni ścieków w Henrykowie, odbierającą ścieki komunalne z aglomeracji Leszno, w zakresie gospodarki osadowej. Bliższych informacji w tym temacie udzieli Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Lesznie, ul. Lipowa 76A, 64-100 Leszno.</p> <p>Opinie w sprawie projektu ww. planu w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Miasta Leszna wyraził w odrębnym piśmie KZGRL, którego członkiem jest Miasto Leszno.</p>	<p>Uwaga ogólna. Nie dotyczy Planu inwestycyjnego.</p>
439	<p><u>Wójt Gminy Brudzew; 11.10.2016r.</u></p> <p>Na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 poz. 21 ze zm.), opiniuję pozytywnie projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, jednocześnie wnosząc o naniesienie następujących zmian w zakresie danych odnoszących się do Gminy Brudzew:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga <ol style="list-style-type: none"> a) Plan Inwestycyjny, Tab. 11, wiersz 6: PSZOK funkcjonujący na terenie gminy Brudzew posiada zezwolenie na zbieranie 30 rodzajów odpadów komunalnych z grupy 15,16,17 oraz 20. 2. Uwaga <ol style="list-style-type: none"> b) Tekst PGO, Tab. 13 wiersz 2: w roku 2014 z terenu gminy Brudzew łącznie odebrano 1020,5Mg zmieszanych odpadów komunalnych wg. sprawozdania rocznego Wójta z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2014. 3. Uwaga <ol style="list-style-type: none"> c) Plan Inwestycyjny, Tab. 32, 6.1., A, wiersz 6: koszt planowanej rozbudowy PSZOK ok. 263 000 zł., źródło finansowania: środki własne, NFOŚ, WFOŚ oraz UE. <p>W dniu 16 września br. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo Zarządu Województwa Wielkopolskiego nr DSR-11-2.721.20.2015 z dnia 9 września 2016r. przekazujące projekt ww. Planu celem zaopiniowania w zakresie posiadanych kompetencji.</p> <p>Po przeanalizowaniu otrzymanej dokumentacji, Wójt Gminy Brudzew stwierdza, iż projekt Planu zawiera niezbędne, określone przepisami ww. ustawy o odpadach, informacje. Treść „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” nie budzi zastrzeżeń poza drobnymi uwagami, o których mowa powyżej.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Uwaga 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Dla PSZOK wpisano podstawowe grupy zbieranych odpadów. 2. Uwaga nieuwzględniona. Dane zamieszczone w tabeli 13 to oficjalne dane GUS wynikające ze sprawozdań dot. odbierania zmieszanych odpadów komunalnych z terenu Gminy przesyłanych do GUS. Natomiast dane ze sprawozdania Wójta Gminy Brudzew z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2014 zgromadzone w Bazie Ulisses prowadzonej przez Urząd Marszałkowski są ujęte w tabeli zbiorczej dla województwa wielkopolskiego (tabela 20). 3. Uwaga uwzględniona. 4. Uwaga uwzględniona.

	<p>Ponadto z treści dokumentu wynika, iż Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kleczewie nie posiada możliwości prawnych do przyjmowania zmieszanych odpadów komunalnych. Taka sytuacja w regionie VIII jest od dawna pożądana, gdyż zobowiąże ona Wspólników Spółki - Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Koninie do dostarczania całego strumienia zmieszanych odpadów komunalnych do RIPOKu, tym samym poprawi sytuację Spółki, a w konsekwencji być może wpłynie na obniżenie cen za odzysk i unieszkodliwienie wspomnianej frakcji zmieszanych odpadów komunalnych w regionie.</p>	
<p>443</p>	<p><u>Gmina Szamocin; pismo z dnia 10.10.2016 r.</u></p> <p>W związku z błędnie zredagowanym pouczeniem w postanowieniu z dnia 05.10.2016 r. o nr sprawy GO.602.4.1.2016 Gmina Szamocin przesyła odpowiednio brzmiące postanowienie wyrażające opinię dot. projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym”.</p> <p style="text-align: center;">POSTANOWIENIE</p> <p>Burmistrz Miasta i Gminy Szamocin działając na podstawie art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.) oraz art. 106 § 3 i 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.),</p> <p>postanawia:</p> <p>pozytywnie zaopiniować projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 - 2022 wraz z planem inwestycyjnym” z uwzględnieniem:</p> <p>1. Uwaga</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększenia rocznej zdolności przerobowej instalacji MBP - mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I - ZZO Nowe — Toniszewo-Kopaszyn: <ul style="list-style-type: none"> ○ w części mechanicznej na 40 000 Mg/rok, ○ w części biologicznej na 26 000 Mg/rok, a tym samym zwiększenia o minimum 20% zdolności przerobowej wyżej wymienionej instalacji zarówno w części mechanicznej jak i biologicznej; <p>2. Uwaga</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenia łącznej ilości instalacji RIPOK i TIPOK do trzech. <p>Uzasadnienie ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn zarządzane przez Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. odbiera odpady komunalne z terenów 15 gmin południowej części Regionu I. Rok 2016 jest pierwszym rokiem pracy instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Praktyka pokazuje, że wydajność instalacji jest znacząco większa niż zakładana (35 000 Mg/rok) a co ważniejsze, ilość odpadów komunalnych trafiających do ZZO przekracza limity założone w Pozwoleniu Zintegrowanym udzielonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Naszym zdaniem spowodowane jest to zmieniającą się strukturą morfologiczną odbieranych odpadów. Zmieszane odpady komunalne dostarczane do ZZO Nowe-Toniszewo -Kopaszyn pochodzą głównie z terenów wiejskich i zawierają w dużej mierze popioły i frakcje o podobnej strukturze materiałowej trafiające do frakcji odpadów 0-80 mm, zwiększając jednocześnie strumień odpadów przeznaczonych do kompostowania. Jest to efekt skutecznego wdrożenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach. W szczególności skutecznego odbioru wszystkich odpadów</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Zwiększenie zdolności przerobowej instalacji MBP nie wynika z potrzeb RGOK. 2. Zmniejszenie łącznej ilości RIPOK do trzech nie wynika z potrzeb województwa.

	<p>komunalnych od wytwórców (w tym frakcji drobnej, między innymi popiołów i żużli paleniskowych z kotłowni przydomowych) oraz skutecznego wdrożenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych skutkującej zmniejszeniem w całej masie frakcji lekkiej o wymiarach ponad 80 mm (tworzywa sztuczne, papier). Przyjmując, że PZ określa limity odbieranych zmieszanych odpadów komunalnych których nie można przekroczyć oraz zapisane w Planie Gospodarki Odpadami wartości zdolności przerobowe instalacji, pojawia się zagrożenie przekroczenia tych limitów (dla ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn już w roku 2016) co skutkować może przekierowaniem części odpadów komunalnych do instalacji zastępczych i zatrzymaniem pracy zakładu ze wszelkimi tego konsekwencjami. W kontekście Założeń - przetwarzanie odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.2 str. 149) WPGO „...wiodącymi instalacjami przetwarzania odpadów komunalnych będą instalacje mechaniczno -biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz Założeń - odbieranie, zbieranie i transport odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.1 str. 146) WPGO „...Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom kosztów gospodarki odpadami komunalnymi jest transport odpadów z uwzględnieniem Zasady Bliskości nasz wniosek jest w pełni uzasadniony. Uzasadnienie takich zmian wynika z uzasadnienia zamieszczonego w punkcie 1. Ponad to nasze doświadczenia pokazują, że rzeczywista ilość odpadów które należy poddać procesowi biostabilizacji (odsiewanych na sicie w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) stanowi poziom ponad 75% z powodów opisanych powyżej. Planowane wdrożenie selektywnej zbiórki popiołów i żużli paleniskowych z gospodarstw domowych zmniejszy ten odsetek ale na pewno nie do zakładanego w planie poziomu 50%. Należy też pamiętać, że zgodnie z obowiązującym prawem na Zakłady Przetwarzania Odpadów (RIPOK, ITPOK i IZ) został nałożony obowiązek poddawania procesowi biostabilizacji wszystkich odpadów wytworzonych w procesie mechanicznego przetwarzania odpadów z całego strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz zakaz składowania odpadów o ciepłe spalania powyżej 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m. Uważamy, że powyższe uzasadnienie stanowi wystarczającą podstawę do wprowadzenia wnioskowanych zmian.</p> <p>Rzeczywista zdolność przerobowa istniejących i działających instalacji w części mechanicznej i biologicznej jest znacząco większa od zakładanych zdolności na etapie projektowania (co dla ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn możemy wykazać w oparciu o dotychczasowe doświadczenia i badania przeprowadzone na nasz wewnętrzny użytek). Jeśli dla potrzeb udzielania Pozwoleń Zintegrowanych wartości zapisane w WRPO będą przyjmowane jako maksymalne bez pozostawienia wnioskowanego 20% marginesu bezpieczeństwa mogą pojawić się problemy zwłaszcza w przypadku awarii którejś z instalacji, gdy pozostałe będą miały obowiązek odebrać i przetworzyć dodatkową ilość odpadów a PZ im na to nie pozwoli.</p> <p>W Regionie I zamieszkałym przez 443 079 mieszkańców wytwarzających średnio 223kg zmieszanych odpadów komunalnych na osobę - dane na dzień 31.12 2014 (Tabela 6. Str.30-31 oraz Tabela 54. Str. 145) przy założeniu, że ilość zmieszanych odpadów komunalnych w roku 2015 wynosiła dla Regionu I 99 607 Mg/rok i zgodnie z prognozą będzie spadać do poziomu poniżej 95 000 Mg/rok już w roku 2020 (Tabela 58 str. 155) trzy instalacje regionalne typu RIPOK i TIPOK to ilość wystarczająca.</p> <p style="text-align: center;">Pouczenie</p> <p>Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Szamocin, w terminie 7 dni od otrzymania postanowienia.</p>	
430	<p><u>Związek Międzygminny „EKO SIÓDEMKA”; pismo z dnia 14.10.2016 r.</u></p> <p>Szanowni Państwo!</p> <p>Po zapoznaniu się z przesłanym do zaopiniowania projektem „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022”, Związek Międzygminny „EKO SIÓDEMKA” zwraca uwagę na fakt, że planowane zmiany w zakresie granic Regionu IX, mogą przyczynić się do sytuacji, w której Regionalne Instalacje do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w tym regionie nie będą miały wystarczającej ilości odpadów do zagospodarowania w stosunku do mocy przerobowych, na jakie zostały zaprojektowane. To w rezultacie może wpłynąć na wzrost cen zagospodarowania odpadów. Powyższe koszty będą musieli ostatecznie ponieść mieszkańcy regionu. Jednocześnie Związek podtrzymuje swoje stanowisko, przedstawione w piśmie z dnia 4 marca 2015r., że najkorzystniejsze dla racjonalnej gospodarki odpadami byłoby utworzenie na terenie Województwa Wielkopolskiego dużych regionów gospodarki odpadami.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W oparciu o wykonane analizy zaproponowany został podział województwa na 10 RGOK</p>
	<p><u>Burmistrz Miasta Turku; pismo z dnia 18.10.2016 r.</u></p>	

<p>Gmina Miejska Turek wyraża opinie do „Projekt planu gospodarki odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” opracowanego przez Sweco Consulting Sp. z o.o., w brzmieniu załącznika do niniejszego pisma. <u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Str. 35, Punkt 4. Planowane nowe inwestycje 4.1. Planowane nowe Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych Tabela 21. Planowane nowe Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, Lp. w tabeli 137</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Wykreślić cały wiersz</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Gmina Miejska Turek nie planuje budowy drugiego PSZOK-u</p> <p>2. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Str. 74, Punkt 6. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, Tabela 32. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, 6.1. Punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych B. Budowa Lp. w tabeli 137</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Wykreślić cały wiersz</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Gmina Miejska Turek nie planuje budowy drugiego PSZOK-u</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona.
<p><u>Burmistrz Miasta Wągrowca; pismo z dnia 06.10.2016 r.</u></p> <p>W odpowiedzi na pismo nr DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 9 września br. (data wpływu do tut. Urzędu 15.09.2016r.) w sprawie zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” w załączeniu przesyłam uwagi.</p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>1. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157</p> <p>Tabela 63 Instalacje MBP -mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I L.p. 1 kolumna 7 zapis: 35 000</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmienić zapis na: 40 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn zarządzane przez Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. odbiera odpady komunalne z terenów 15 gmin południowej części Regionu I. Rok 2016 jest pierwszym rokiem pracy instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Praktyka pokazuje, że wydajność instalacji jest znacząco większa niż</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Bilans strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w RGOK nie uzasadnia zwiększenia przepustowości cz. mechanicznej instalacji MBP. Zwiększenie poziomu selektywnej zbiórki odpadów spowoduje zmniejszenie strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w Regionie. 2. Uwaga uwzględniona częściowo. Zdolności przerobowe cz. biologicznej zostały zwiększone do 23 000 Mg/rok.

	<p>zakładana (35 000 Mg/rok) a co ważniejsze, ilość odpadów komunalnych trafiających do ZZO przekracza limity założone w Pozwoleniu Zintegrowanym udzielonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Naszym zdaniem spowodowane jest to zmieniającą się strukturą morfologiczną odbieranych odpadów. Zmieszane odpady komunalne dostarczane do ZZO Nowe -Toniszewo -Kopaszyn pochodzą głównie z terenów wiejskich i zawierają w dużej mierze popioły i frakcje o podobnej strukturze materiałowej trafiające do frakcji odpadów 0-80 mm, zwiększając jednocześnie strumień odpadów przeznaczonych do kompostowania. Jest to efekt skutecznego wdrożenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach. W szczególności skutecznego odbioru wszystkich odpadów komunalnych od wytwórców (w tym frakcji drobnej, między innymi popiołów i żużli paleniskowych z kotłowni przydomowych) oraz skutecznego wdrożenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych skutkującej zmniejszeniem w całej masie frakcji lekkiej o wymiarach ponad 80 mm (tworzywa sztuczne, papier).. Przyjmując, że PZ określa limity odbieranych zmieszanych odpadów komunalnych których nie można przekroczyć oraz zapisane w Planie Gospodarki Odpadami wartości zdolności przerobowe instalacji, pojawia się zagrożenie przekroczenia tych limitów (dla ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn już w roku 2016) co skutkować może przekierowaniem części odpadów komunalnych do instalacji zastępczych i zatrzymaniem pracy zakładu ze wszelkimi konsekwencjami. W kontekście Założeń -przetwarzanie odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.2 str. 149) WPGO „...wiodącymi instalacjami przetwarzania odpadów komunalnych będą instalacje mechaniczno -biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz Założeń - odbieranie, zbieranie i transport odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.1 str. 146) WPGO „...Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom kosztów gospodarki odpadami komunalnymi jest transport odpadów"z uwzględnieniem Zasady Bliskości nasz wniosek jest w pełni uzasadniony.</p> <p>2. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IŻ) w Regionie I str. 157 Tabela 63 Instalacje MBP - i mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I L.p. 1 kolumna 8 zapis: 17 500</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmienić zapis na: 26 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Uzasadnienie takich zmian wynika z uzasadnienia zamieszczonego w punkcie 1. Ponad to nasze doświadczenia pokazują, że rzeczywista ilość odpadów które należy poddać procesowi biostabilizacji (odsiewanych na sicie w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) stanowi poziom ponad 75% z powodów opisanych powyżej. Planowane wdrożenie selektywnej zbiórki popiołów i żużli paleniskowych z gospodarstw domowych zmniejszy ten odsetek ale na pewno nie do zakładanego w planie poziomu 50%. Należy też pamiętać, że zgodnie z obowiązującym prawem na Zakłady Przetwarzania Odpadów (RIPOK, ITPOK i IZ) został nałożony obowiązek poddawania procesowi biostabilizacji wszystkich odpadów wytworzonych w procesie mechanicznego przetwarzania odpadów z całego strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz zakaz składowania odpadów o ciepłe spalania powyżej 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m. Uważamy, że powyższe uzasadnienie stanowi wystarczającą podstawę do wprowadzenia wnioskowanych zmian.</p>	
	<p><u>Związek Międzygminny GOAP; pismo z dnia 14.10.2016r.</u></p> <p>w imieniu Zarządu Związku Międzygminnego oraz Biura Związku, a także w nawiązaniu do kierowanej do Związku korespondencji z dnia 09.09.2016 r. (nr sprawy DSR-II-2.721.20.2015) dot. przekazanego do zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” oraz zgodnie z art. 36 ust. 4 i 6 ustawy o odpadach z dnia 14.12.2012 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.), po zapoznaniu się z projektami ww. dokumentów przekazuję następujące uwagi:</p> <p>1. Uwaga</p>	<p>1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art. 35 ust. 4b. ustawy o odpadach wojewódzki plan gospodarki odpadami może wskazywać spalarnię odpadów komunalnych, jako ponadregionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych pochodzących z więcej niż jednego regionu gospodarki odpadami komunalnymi. Stanowisko Ministerstwa Środowiska przedstawione na etapie przygotowywania krajowego i</p>

<p>1) W projekcie Planu Gospodarki Odpadami, str. 52 tabela 22 – „<i>Instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych, stan na 31.03.2016 r.</i>” oraz str. 166 tabela 73 -, „<i>Instalacje regionalne do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych ITPOK w Regionie IF</i> - dla rubryki i kolumny „Status Instalacji” widnieje zapis RJLPOK. Związek Międzygminny wnioskował o zmianę zapisu statusu dla Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych, na status PIPOK. W powyższym temacie zostało do Państwa przesłane pismo z dnia 12.10.2015 r. (kopia pisma w załączeniu). Dodatkowo korespondencja w tym zakresie była także przesyłana przez Urząd Miasta Poznania. W związku z powyższym wnioskujemy o dopisanie tej kwestii w projekcie dokumentu. Ponadto w przedmiotowym dokumencie należy zaktualizować dane dot. adresu ITPOK, tj.: w kolumnie o nazwie „Adres instalacji” widnieje adres ul. Gdynska 54, 61-016 Poznań, a obecny adres instalacji to ul. Do Spalarni 5, 61-016 Poznań.</p> <p>2. Uwaga</p> <p>2) W projekcie Planu Gospodarki Odpadami str. 166 tabela 74 – „<i>Sortownie odpadów komunalnych zmieszanych - instalacje produkcji paliwa z odpadów z wariantem przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych - przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie II</i>”, kolumna „Uwagi” widnieje zapis „<i>Instalacja przewidziana do zastępczej obsługi regionu do czasu uzyskania statusu RIPOK przez ITPOK w Poznaniu</i>”, Podobny zapis widnieje na str. 168 w dziale 7.2.4.5. dotyczącym IZ - <i>instalacje przewidziane do zastępczej obsługi Regionu II „sortownie odpadów komunalnych zmieszanych - instalacje do produkcji paliwa z odpadów z wariantem przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych wskazane w tabeli 74, do czasu uzyskania statusu RIPOK przez instalację termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Poznaniu (ITPOK)”</i></p> <p>W nawiązaniu do powyższego Związek rekomenduje dopuszczenie możliwości przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych przez obecne Instalacje Zastępcze - Sortownie, zlokalizowane w Regionie II, w przypadku gdy ITPOK funkcjonujący w Regionie II uległ awarii bądź nie mógłby przyjmować odpadów z innych przyczyn, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Aktualnie, zgodnie z zapisami prezentowanego przez Państwa projektu Planu, str. 168, dział 7.2.4.5. dotyczącego Instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi Regionu II, odpady komunalne zmieszane odebrane od właścicieli nieruchomości z obszaru całego Związku Międzygminnego powinny być przekazywane do wskazanych instalacji, tj.:</p> <p>w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych: A. Instalacji RIPOK do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych - Region VII - ZZO Lulkowo - instalacja MBP - Zarządca Urbis Sp. z o. o. Gniezno - zdolności przerobowe roczne cz. mech. 56.000 Mg; zdolności przerobowe roczne cz. biol. 28.000 Mg; B. Instalacja RIPOK do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych - Region IV - Zarządca Tonsmeier Selekt Sp. z o. o. Czempin - zdolności przerobowe roczne cz. mech. 165.000 Mg; zdolności przerobowe roczne cz. biol. 80.000 Mg,</p> <p>sortownie odpadów komunalnych zmieszanych - instalacje do produkcji paliwa z odpadów - do czasu uzyskania statusu RIPOK przez ITPOK.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Związek Międzygminny wystosował zapytanie do podmiotów wskazanych jako Instalacje przewidziane do zastępczej obsługi Regionu II. W odpowiedzi na zapytanie Związku, Instalacje te przekazały negatywne stanowiska dot. możliwości zagospodarowania odpadów z terenu Regionu II, z uwagi na ograniczoną przepustowość oraz konieczność zagospodarowania odpadów z terenu Regionu II, na których funkcjonują, tj. konieczność zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych odebranych z terenu Regionu IV oraz Regionu VII.</p> <p>Dodatkowo za uwzględnieniem stanowiska Związku przemawia fakt, iż aktualna prognoza ilości odpadów komunalnych zmieszanych wskazuje wzrost odbieranych odpadów. Dotychczasowa ilość odebranych odpadów komunalnych zmieszanych w 2016 roku przez Wykonawców Związku (za m-c 01-08.2016 r.) wyniosła 139.267 Mg. Związek Międzygminny szacuje w 2016 roku wzrost ilości odpadów komunalnych zmieszanych na poziomie około 3,8 %. Biorąc pod uwagę wykonane przez Związek prognozy na podstawie ww. wskaźnika, szacuje się, że masa odebranych odpadów komunalnych zmieszanych od właścicieli nieruchomości na koniec 2016 roku może wynieść około 212.000 Mg. Fakt, ten przemawia za utrzymaniem dodatkowych Instalacji Zastępczych w Regionie II, co pozwoli na ewentualne przekierowania odpadów zgodnie z zasadą bliskości w przypadku wzrostu ilości odbieranych odpadów, czy awarii ITPOK. Warto także zaznaczyć, iż takie rozwiązanie wpłynie pozytywnie na obniżenie kosztów transportu odpadów, ze względu na znaczne ograniczenie tras ich przewozu. W zakładanym przez Państwa kształcie systemu, w przypadku awarii wyznaczonego RIPOK - ITPOK i utraty przez Sortownie statusu instalacji zastępczych koszty transportu odpadów wzrosną. Wzrosną także odległości jakie będą musiały pokonać pojazdy transportujące odpady, co bezpośrednio może negatywnie oddziaływać na dotrzymanie przyjętych w harmonogramie terminów odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości.</p>	<p>wojewódzkich planów gospodarki odpadami wskazuje, iż w przypadku określenia w WPGO instalacji, jako ponadregionalnej należy w celu zbilansowania strumienia odpadów, dokładnie wskazać regiony (a także gminy), które miałyby ponadregionalna spalarnia odpadów komunalnych obsługiwać. Wobec braku jednoznacznych deklaracji gmin oraz braku jednoznacznego wskazania gmin przez zarządzających ITPOK, w strukturze RGOK nie uwzględniono spalarni o statusie instalacji ponadregionalnych. Taka możliwość – nadanie spalarni statusu instalacji ponadregionalnej nie jest wykluczona w przyszłości.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. ITPOK w Poznaniu Posiada procedury związane z magazynowaniem odpadów w czasie postoju instalacji. Ponadto jako dodatkowa instalacja zastępcza dla ITPOK w Poznaniu została wskazana ITPOK w Koninie.</p> <p>3.a. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK.</p> <p>3.b. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK.</p> <p>3.c. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb RGOK w obecnym okresie planowania (2016 – 2022).</p>
---	---

3. Uwaga

3) a. w załączniku nr 1 do przekazanego przez Państwa projektu WPGO - Plan inwestycyjny - pkt. 3.9. tabela 19 poz. 2 str. 30 - nie wskazano kwatery S2A i S2B. Związek w przekazanej w dniu 24.07.2015 r. ankiecie (zgodnie z otrzymanymi danymi od spółki ZZO w Poznaniu) informował o wpisaniu w przedmiotowy dokument danych dotyczących Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Suchym Lesie, realizacja kwater S1, S2A i S2B. Prosimy o uzupełnienie danych.

b.

w załączniku nr 1 do przekazanego przez państwa projektu WPGO - Plan inwestycyjny - pkt. 3.10. tabela 20 B str. 34 – „*Instalacje do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych*” - nie wskazano instalacji przetwarzanie odpadów wielkogabarytowych realizowanej przez ZZO w Poznaniu Sp. z o. o. Związek w przekazanej w dniu 24.07.2015 r. ankiecie (zgodnie z otrzymanymi danymi od spółki ZZO w Poznaniu) informował o wpisaniu w przedmiotowy dokument w wierszu o nazwie „Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych” instalację przewidzianą do modernizacji/rozbudowy o nazwie „*Przetwarzanie odpadów wielkogabarytowych*”. Prosimy o uzupełnienie danych.

c.

w załączniku nr 1 do przekazanego przez państwa projektu WPGO - Plan inwestycyjny - pkt. 5 tabela 31 - nie wskazano Składowiska Odpadów w Suchym Lesie Kwaterna S-1. Związek w piśmie z dnia 22.10.2015 r. (zgodnie z otrzymanymi danymi od spółki ZZO w Poznaniu) przekazywał Państwu te informacje. Prosimy o uzupełnienie danych.

Dodatkowo dane przekazane przez Związek na wniosek Spółki ZZO w Poznaniu dot. Składowiska Odpadów w Suchym Lesie, Kwaterna S-1, lokalizacja ul. Meteorowa 1, 62-002 Suchy Las, rekultywowana powierzchnia 2,86 ha, całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto 4100 tys., źródło dofinansowania - Fundusz rekultywacyjny, Środki własne ZZO środki z WFOŚiGW. Planowany termin zakończenia rekultywacji 2021/2022, Jednostka realizująca ZZO w Poznaniu Sp. z o. o. Prosimy o uzupełnienie danych.

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie spółki ZZO w Poznaniu z dnia 08.09.2016 r. (znak sprawy ZZO/ZT-IL-0210-8.5/16) instalacja ujęta w Planie Gospodarki Odpadami - str. 53, tab. 23 lp.5, „*Instalacja do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym, zielonych zebranych selektywnie (Biokompostownia)*” zarządzana przez Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu Sp. z o. o. uzyskała decyzję administracyjną: Decyzja Marszałka województwa Wielkopolskiego z dn. 08.02.2016 r. znak: DSR-II-2.7222.95.2014, udzielająca pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do odzysku odpadów ulegających biodegradacji.

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie spółki ZZO w Poznaniu z dnia 08.09.2016 r (znak sprawy ZZO/ZT-IL-0210-8.5/16), Spółka dla Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Suchym Lesie, realizacja kwater S1, S2A i S2B uzyskała decyzję administracyjną, tj.: Decyzja Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR - II-2.7245.145.2014 z dnia 30.07.2015 r. -Pozwolenie zintegrowane na eksploatację kwatery P-3 - tekst jednolity - wygasło Decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego (znak DSR.III.7623-92/08) z dnia 29.12.2009 r. udzielającą Zakładowi Zagospodarowania w Poznaniu Sp. z o. o. pozwolenia zintegrowanego na eksploatację kwatery P-3 składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Suchy Las, gm. Suchy Las (zmieniona decyzjami z roku 2010, 2011,2013,2014, 2015).

Dodatkowo w załączniku do niniejszego pisma przekazuję także uwagi poszczególnych gmin -Członków Związku.

W nawiązaniu do powyższego w imieniu Zarządu Związku Międzygminnego wnioskuję aby w przygotowywanej przez Państwa aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022” uwzględnić przedłożone uwagi. Załącznik:

Kopia pisma Wójta Gminy Czerwonak (znak sprawy WKŚ.602.4.2016)

Kopia pisma Burmistrza Miasta i Gminy Pobiedziska (nr sprawy ROŚiR.6232.49.2016.DG)

Kopia pisma Wójta Gminy Kleszczewo (znak sprawy OR.602.7.2016)

Kopia pisma Burmistrza Miasta i Gminy Buk (nr sprawy IP.602.5.2016)

Kopia pisma z Urzędu Miejskiego w Kostrzynie (nr sprawy PR.602.6.2016)

Kopia pisma Zastępcy Burmistrza Obornik (nr sprawy ROS.6232.128.2016)

Kopia pisma Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina (GK.602.38.2016)

Kopia pisma z dnia 12.10.2015 r.

Kopia pisma z dnia 22.10.2015 r.

Kopia pisma ZZO w Poznaniu sp. z o. o. (znak sprawy ZZO/ZT-IL-0210-16.4/16)
Kopia pisma Prezydenta Miasta Poznania

GOAP: pismo do Grontmij z dnia 12.10.2015r.

Szanowni Państwo,

w związku z faktem, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego przystąpił do prac związanych z opracowaniem projektu „Aktualizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 wraz z opracowaniem planu inwestycyjnego”, a także w odniesieniu do przekazanej przez Związek Międzygminny „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” ankiety opracowanej na podstawie danych przekazanych przez gminy-członków Związku informujemy, iż w przygotowanym przez Państwa dokumencie winien znaleźć się zapis dotyczący ponadregionalności budowanej obecnie Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych. Zgodnie z art. 38 ust. 2a Ustawy o odpadach (Dz. U. 2013 poz.21 z późn. zm.) eksploatowana od 2016 roku ITPOK powinna posiadać status PIPOK. Uzyskanie statusu PEPOK przez ww. instalację jest niezbędnym działaniem zabezpieczającym pozyskanie strumienia odpadów komunalnych zmieszanych, który gwarantowałby pracę instalacji na właściwym poziomie oraz gwarantowałby określoną wydajność eksploatacyjną instalacji.

W związku z powyższym Związek Międzygminny „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” zwraca się z prośbą o uwzględnienie ww. zagadnień w opracowywanym aktualnie projekcie „Aktualizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 wraz z opracowaniem planu inwestycyjnego”. W załączeniu do niniejszego pisma przekazujemy wniosek przesłany przez Urząd Miasta Poznania w zakresie ponadregionalności ITPOK.

DZIAŁ GOSPODARKI KOMUNALNEJ

Szanowny Panie Dyrektorze,

w związku z pismem z dnia 9 lipca br. (DGK.7000.89.2Q15.SC) w sprawie przekazania informacji, które należy uwzględnić na etapie opracowania projektu „Aktualizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 wraz z opracowaniem planu inwestycyjnego”, w załączeniu przesyłam wypełnioną ankietę w zakresie instalacji termicznego przekształcania frakcji resztkowej zmieszanych odpadów komunalnych (ITPOK) w Poznaniu wraz z opisem procesu technologicznego.

dodatkowo uzupełniając stanowisko Miasta Poznania, informuję, że w związku z koniecznością zabezpieczenia strumienia odpadów do ITPOK należy bezwzględnie wprowadzić do projektu „Aktualizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 wraz z opracowaniem planu inwestycyjnego” zmianę w postaci nadania ITPOK w Poznaniu statusu PIPOK-u czyli ponadregionalnej instalacji przekształcania odpadów komunalnych zgodnie z art 38 ust 2a Ustawy o odpadach (Dz.U.2013.21 z późn. zm.). Uzyskanie statusu PIPOK jest niezbędne celem zabezpieczenia strumienia odpadów dla ITPOK w Poznaniu w przypadku ewentualnego niedoboru strumienia odpadów zbieranych z terenu Regionu II. Zgodnie z obowiązującym Planem gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego ITPOK w Poznaniu ma status instalacji regionalnej - RIPOK - dla Regionu II oraz instalacji zastępczej dla innych regionów.

GOAP: pismo do Grontmij z dnia 22.10.2015r.

Szanowni Państwo,

w związku z faktem, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego przystąpił do prac związanych z opracowaniem projektu „Aktualizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017 wraz z opracowaniem planu inwestycyjnego”, a także w odniesieniu do przekazanego przez Państwa formularza będącego uzupełnieniem informacji dotyczących planowanych inwestycji związanych z rekultywacją składowisk odpadów komunalnych znajdujących się na terenie Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”, w załączniku do niniejszego pisma przekazujemy Państwu wypełnioną ankietę.

Lp.	Nazwa składowiska	Lokalizacja (adres)	Rekultywowana powierzchnia [ha]	Całkowita kwota przewidziana na inwestycje brutto [tys. PLN]	Kwota dofinansowania wraz ze wskazaniem źródeł finansowania	Planowany termin zakończenia rekultywacji	Jednostka realizująca
-----	-------------------	---------------------	---------------------------------	--	---	---	-----------------------

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
Dotyczy Poznania							
i.	Składowisko odpadów w Suchym Lesie Kwaterna P-3	ul. Meteorytowa 1 62-002 Suchy Las	3,36 ha	4 800 tys. PLN	Fundusz rekultywacyjny Środki własne ZZO Środki zWFOŚiGW	2017/2018	ZZO w Poznaniu Sp. z o. o.
2.	Składowisko odpadów w Suchym Lesie Kwaterna S-1	ul. Meteorytowa 1 62-002 Suchy Las	2,86 ha	4100 tys. PLN	Fundusz rekultywacyjny Środki własne ZZO Środki zWFOŚiGW	2021 /2022	ZZO w Poznaniu Sp. z o. o.
Dotyczy Gminy Murowana Goślina							
1.	Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Białęgi KWATERA nr2	Miejscowość Białęgi 15, 62-095 Murowana Goślina	Okolo 1,4 ha	1500	-	31.12.2018 r.	Zarządzający składowiskiem tj. ALTRANS Sp. z o. o. Białęgi 15, 62-095 Murowana Goślina
Dotyczy Gminy Buk							
1.	Składowisko odpadów Wysoczka	Wysoczka	1,37 ha	550 000,00	Środki zWFOŚiGW	2022 rok	Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.
Dotyczy Gminy Murowana Goślina							
1.	Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Białęgi KWATERA nr 2	Miejscowość Białęgi 15, 62-095 Murowana Goślina	Okolo 1,4 ha	1500	-	31.12.2018 r.	Zarządzający składowiskiem tj. ALTRANS Sp. z o. o. Białęgi 15, 62-095 Murowana Goślina

Dotyczy Gminy Pobiedziska							
1.	Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Borówku	Gmina Pobiedziska m. Borówko	1,308 ha	1208,5	-	4 lata od uzyskania decyzji na zamknięcie składowiska	Zakład Komunalny w Pobiedziskach Sp. z o. o.
Dotyczy Gminy Swarzędz							
1.	Składowisko Odpadów Komunalnych w Rabowicach	ul. Świerkowa 17, 62-020 Rabowice	2,55 ha	2 300 000	Do 1840,000 zł (programy pomocowe UE, NFOŚiGW, WFOŚiGW)	2019-2021	Swarzędzkie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o.
Na terenie Gminy Oborniki znajdują		Dotyczy Gminy Oborniki					
		i się 2 zamknięte składowiska komunalne, które zostały w całości zrehabilitowane.					
-	-	-	-	-	-	-	-
Dotyczy Gminy Czerwonak							
Na terenie Gminy Czerwonak obecnie nie ma czynnych składowisk odpadów, składowisko odpadów w Owińskach zostało zrehabilitowane w latach 2012-2013.							
<u>ZZO; pismo z dnia 07.10.2015r.</u>							
dot. sprawy z dnia : 30.09.2016							
dot. pisma Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 09.09.2016 r. (nr sprawy DSR-H-2.721.20.2015)							
W uzupełnieniu naszego pisma z dnia 4.10.2016 r. znak: ZZO/ZT-Ł-0210-16.2/16 wnoskujemy o wprowadzenie do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” następujących zmian:							
Wariant I							
Dokonanie wpisu w Planie inwestycyjnym dotyczącego planowanej rozbudowy/modernizacji Instalacji do odzysku odpadów biodegradowalnych, w tym zielonych zebranych selektywnie (Biokompostownia) zlokalizowanej w Poznaniu, ul. Meteorytowa 3. Planowana moc przerobowa po rozbudowie/modernizacji będzie wynosić 60 000 Mg/rok. Rozbudowę/modernizację tej instalacji planujemy realizować w latach 2016-2022.							
Wariant II							

	<p>W projekcie „Planu...” w tabeli 23 str. 53 „Instalacje do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów - stan na 31.03.2016 r.” w uwagach dotyczących prowadzonej przez Spółkę kompostowni pryzmowej zlokalizowanej w Suchym Lesie znajduje się wpis mówiący o <i>wstrzymaniu eksploatacji tej kompostowni po uzyskaniu statusu RIPOK przez biokompostownia w Poznaniu, IZO w Poznaniu sp. z o.o.</i> wnosi o wykreślenie tego zapisu i pozostawienie w Regionie 02 kompostowni pryzmowej jako istniejącej instalacji o przepustowości 10 000 Mg/rok.</p>	
	<p><u>Burmistrz Jarocina; pismo z dnia 30.09.2016 r.</u></p> <p>Burmistrz Jarocina w imieniu Rady Miejskiej w Jarocinie, która przejęła od 17 gmin porozumienia międzygminnego zadanie p.n. „Zorganizowanie i nadzór nad funkcjonowaniem POROZUMIENIA wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów Jarocin z siedzibą w Witaszyczkach z ewentualnymi punktami przeładunkowymi”, w załączeniu przesyła podjęty apel w sprawie projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.</p> <p>Rada Miejska w Jarocinie zabrała głos w tej sprawie, gdyż jako lider porozumienia międzygminnego skupiającego wszystkie gminy z regionu VI WPGO nie wyraża zgody na wprowadzanie prywatnych instalacji jako planowanych Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w regionie VI WPGO, jednocześnie popiera wolę gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew o przyłączenie do regionu VI WPGO.</p> <p style="text-align: center;">Apel Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 30 września 2016 r. w sprawie projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym</p> <p>Na podstawie § 23 ust. 2 pkt 4 uchwały Nr XLVI 11/473/2009 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 30 października 2009 r. w sprawie statutu Gminy Jarocin (Dz. Urz. Woj. Wlkp. Nr 236, poz. 4355 z późn. zm.), oraz w związku z przejęciem zadania publicznego od 16 gmin Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w 2008 roku (tekst jednolity z 2011 roku Dz. Urz. Woj. Wlkp. Nr 59, poz. 1049 ze zm.), i Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 roku, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2014 r., poz. 1913) p.n. „Zorganizowanie i nadzór nad funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami i osadami ściekowymi dla gmin objętych POROZUMIENIEM wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów Jarocin z siedzibą w Witaszyczkach z ewentualnymi punktami przeładunkowymi”, Rada Miejska w Jarocinie apeluje do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o:</p> <p style="text-align: center;">§1</p> <p>3. Niewprowadzanie prywatnych instalacji jako planowanych Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w regionie VI WPGO na lata 2016-2022.</p> <p>4. Uwzględnienie woli gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew o przyłączenie do regionu VI WPGO na lata 2016-2022.</p> <p style="text-align: center;">§2</p> <p>Wykonanie apelu powierza się Burmistrzowi Jarocina.</p> <p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie</u></p> <p>3) W zakresie braku zgody na planowaną prywatną instalacją stwierdza się co następuje. Mając na uwadze błędne rozstrzygnięcia, które Sejmik Województwa Wielkopolskiego przyjął w zakresie statusu Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Witaszyczkach i bezpodstawnego odebrania tego statusu, które potwierdził w dniu 2 września 2016 r. Naczelny Sąd Administracyjny w rozprawie ze skargi kasacyjnej ZGO Jarocin Sp. z o.o. od wyroku WSA w Poznaniu z dnia 24.06.2015 r., sygn. akt IV SA/Po 1367/14, w sprawie ze skargi PUK Artur Zys na uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowania wskazanych RIPOK w RGOK wynika z potrzeb RGOK. 2. Uwaga nieuwzględniona. Gminy Koźmin Wlkp. i Rozdrażew znajdują się w RGOK IX.

przedmiocie wykonania planu gospodarki odpadami. W rezultacie rozpoznania sprawy, NSA podzielił argumentację prezentowaną w złożonej skardze kasacyjnej i uchylił wyrok WSA w Poznaniu oraz oddalił skargę A. Zysa. Tym samym pozytywnie dla Spółki zakończył się trwający spór ze skargi na uchwałę wykonawczą do WPGO w zakresie, w jakim w uchwale przyznano instalacji MBP w Witaszyczkach status regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

Gmina Jarocin wraz z innymi gminami porozumienia międzygminnego wydatkowała dotychczas ok. 30 mln zł środków własnych na budowę największej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Witaszyczkach. Ponadto w ramach rozbudowy instalacji środki publiczne w dalszym ciągu są wydatkowane m.in. w bieżącym roku kwota ok 6 mln zł na przebudowę drogi komunikacyjnej Jarocin- Wola Książęca poprawiająca dojazd do RIPOK (50% czyli ok 3 mln. zł to dotacja z budżetu państwa).

Powstanie kolejnej instalacji posiadającej status regionalnej (planowany RIPOK w miejscowości Pławce), niesie bardzo wysokie ryzyko w zakresie spełnienia warunków, które instalacja w Witaszyczkach musi utrzymać przez co najmniej 5 lat od uzyskania przez gminę dofinansowania unijnego. Wskazanie w projekcie WPGO na lata 2016-2022 oraz późniejsza realizacja prywatnej inwestycji może narazić gminy z regionu VI na konieczność zwrotu uzyskanej dotacji wraz z odsetkami z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Istnieje również bardzo wysokie ryzyko nieosiągnięcia przez gminy z regionu VI wymaganych ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, poziomów odzysku i recyklingu.

Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Witaszyczkach wykorzystuje najlepsze dostępne techniki (BAT) w dziedzinie ochrony środowiska, w szczególności w zakresie zredukowania ilości odpadów deponowanych na składowisku, ograniczenia składowania odpadów ulegających biodegradacji, odzysku surowców wtórnych, odzysku energii elektrycznej i ciepłej z odpadów, czego nie gwarantuje planowana instalacja w miejscowości Pławce.

Gminy z regionu VI tym bardziej nie mogą zgodzić się na powstanie prywatnej instalacji, gdyż w obowiązującym planie ta instalacja nie jest nawet wskazana jako zastępcza w zakresie odpadów - uchwała nr XV/414/16 sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 9 marca 2016 r., poz. 1999). A od pierwszego WPGO z 2003 r. dla regionu VI była tylko jedna instalacja w Witaszyczkach.

4) W zakresie przyłączenia gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew do regionu VI WPGO stwierdza się co następuje.

Mając na uwadze obowiązującą zasadę bliskości, która wprost wskazuje, że odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę lub technologię, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być przetworzone, celowym jest przypisanie gmin Rozdrażew i Koźmin Wielkopolski do regionu VI. Omawiane gminy obecnie przynależą do regionu IX WPGO i mają możliwość dostarczania odpadów do instalacji oddalonej o ok 50 km zlokalizowanej w Ostrowie Wielkopolskim lub drugiej instalacji oddalonej o ok 90 km zlokalizowanej w okolicy Kępna. Natomiast gmina Jarocin sąsiaduje bezpośrednio z gminą Koźmin Wielkopolski i do instalacji zlokalizowanej w Witaszyczkach ma ok 7 km.

Należy zaznaczyć, że gmina Koźmin Wielkopolski na dzień dzisiejszy jest jedyną gminą w Województwie Wielkopolskim, która bezpośrednio graniczy z gminą Jarocin, a nie jest w regionie VI. Chcąc zachować ciągłość regionów wskazane jest więc przepisanie tej gminy do regionu VI.

Zakład Zagospodarowania Odpadów w Jarocinie jest jedną z najnowocześniejszych i największych instalacji w Wielkopolsce w zakresie instalacji do mechaniczno- biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych z najnowocześniejszą instalacją do fermentacji suchej odpadów. Jednocześnie wyniki z rozruchu instalacji wskazują na dużo większe moce przerobowe niż wskazane w projekcie WPGO. Daje to możliwość przerobienia dodatkowego strumienia odpadów z gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew.

Wielkość instalacji w regionie IX i ich faktyczne możliwości przerobowe oraz rozwojowe mogą rodzić podejrzenia wystąpienia zagrożenia niemożliwości przerobienia całego strumienia odpadów komunalnych, a tym samym poniesienia kar finansowych przez gminy należące do tego regionu. Biorąc pod uwagę wyżej opisane przesłanki gminy Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew tym bardziej dążą do przyłączenia

	<p>do regionu VI, posiadającego instalację w pełni przystosowaną technologicznie do przerobienia całego strumienia odpadów, po to aby w ramach przezorności zminimalizować ewentualne zagrożenia powstające przy gospodarce odpadami komunalnymi.</p> <p>Przypisanie gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew do regionu VI WPOGO będzie wiązało się ze zmniejszeniem kosztów transportowych dla tych gmin, jak również kosztów zagospodarowania odpadów, gdyż instalacja zlokalizowana w Witaszyczkach ma najniższą cenę na „bramie”. Spowoduje to znaczne obniżenie kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi z korzyścią dla wszystkich mieszkańców. Natomiast instalacja RIPOK w Witaszyczkach zyska dodatkowy strumień odpadów niezbędny do prawidłowej i w pełni wydajnościowej pracy instalacji.</p> <p>Lista obecności radnych zawierająca 21 podpisów.</p>	
	<p><u>Burmistrz Jarocina; pismo z dnia 03.10.2016</u></p> <p>Burmistrz Jarocina w imieniu wójtów/burmistrzów- sygnatariuszy Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 roku w sprawie powierzenia gminie Jarocin przygotowania i wykonania zadania pn.: „Zorganizowanie i nadzór nad funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami i osadami ściekowymi dla gmin objętych POROZUMIENIEM wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów Jarocin z siedzibą w Witaszyczkach z punktami przeładunkowymi”, w załączeniu przekazuje uchwały podjęte na Konwencji w dniu 03.10.2016 r. dotyczące projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym.</p> <p>Mając na uwadze przedłożony projekt WPGO na lata 2016-2022 gminy Porozumienia Międzygminnego należące do regionu VI negatywnie opiniują próby wprowadzenia w ramach tego regionu prywatnej Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Zielonych i innych bioodpadów.</p> <p>Jednocześnie Sygnatariusze Porozumienia Międzygminnego popierają dążenia gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew w sprawie przyłączenia tych gmin do regionu VI WPGO na lata 2016-2022.</p> <p style="text-align: center;">Uchwała Nr 2/2016 z dnia 3 października 2016 roku</p> <p style="text-align: center;">Konwentu Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 roku z gminą Śrem</p> <p>w sprawie: projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022</p> <p>Na podstawie Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w 2008 roku (tekst jednolity z 2011 roku Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 59, poz. 1049 ze zm.), oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 roku, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w 2014 roku (Dz.Urz.Woj.Wlkp. z 2014 r., poz. 1913), uchwała się co następuje.</p> <p style="text-align: center;">§1</p> <p>Sygnatariusze Porozumienia Międzygminnego negatywnie opiniują próby wprowadzenia w ramach regionu VI WPGO na lata 2016-2022 prywatnej Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Zielonych i innych bioodpadów.</p> <p style="text-align: center;">§2</p> <p>Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Jarocina.</p> <p style="text-align: center;">§3</p> <p>Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.</p> <p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowania wskazanych RIPOK w RGOK wynika z potrzeb RGOK. 2. Uwaga nieuwzględniona. Gminy Koźmin Wlkp. i Rozdrażew znajdują się w RGOK IX.

W dniu 7 października 2008 r. następujące gminy: Jarocin, Jaraczewo, Kotlin, Nowe Miasto, Żerków, Krzykosy, Czermin, Gizalki, Dobrzyca, Chocz, Borek Wielkopolski, Zaniemyśl, Książ Wielkopolski, Piaski, Dominowo, Kórnik i w dniu 21 marca 2014 r. gmina Śrem podpisały Porozumienie Międzygminne w sprawie powierzenia gminie Jarocin przygotowania i wykonania zadania pn.: „Zorganizowanie i nadzór nad funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami i osadami ściekowymi dla gmin objętych POROZUMIENIEM wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów Jarocin z siedzibą w Witaszyczkach z punktami przeładunkowymi”.

Na mocy ww. Porozumienia Międzygminnego gmina Jarocin przejęła od 16 gmin z regionu VI wyznaczonego w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami, zadanie publiczne polegające na zorganizowaniu i nadzorze nad funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami i osadami ściekowymi wraz z budową Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w miejscowości Witaszyczki gm. Jarocin.

Na mocy ww. powierzonych zadań instalacja w Jarocinie stała się centrum przetwarzania wszystkich odpadów komunalnych z regionu VI WPGO. Tym samym gminy współuczestniczyły w partycypacji kosztów w wysokości ok 30 mln. zł wybudowania jednej z najnowocześniejszych instalacji zagospodarowania odpadów komunalnych, która wykorzystuje najlepsze dostępne techniki (BAT) w dziedzinie ochrony środowiska, w szczególności w zakresie zredukowania ilości odpadów deponowanych na składowisku, ograniczenia składowania odpadów ulegających biodegradacji, odzysku surowców wtórnych, odzysku energii elektrycznej i ciepłej z odpadów, czego nie gwarantuje planowana instalacja w miejscowości Pławce.

Członkowie porozumienia tym bardziej nie mogą zgodzić się na powstanie prywatnej instalacji, gdyż w obowiązującym planie ta instalacja nie jest wskazana nawet jako zastępcza w zakresie odpadów zielonych, patrz uchwała nr XV/414/16 sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lutego 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 9 marca 2016 r., poz. 1999). A od pierwszego WPGO z 2003 r. dla regionu VI była przewidywana tylko jedna instalacja RIPOK w Witaszyczkach.

Powstanie kolejnej instalacji posiadającej status regionalnej, niesie bardzo wysokie ryzyko w zakresie spełnienia warunków, które instalacja w Witaszyczkach musi utrzymać przez co najmniej 5 lat od uzyskania przez gminy dofinansowania unijnego. Mając na uwadze, że gminy z regionu VI są udziałowcami samorządowej instalacji posiadającej status RIPOK oraz fakt, że została ona wybudowana w ramach dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, wskazanie w projekcie WPGO na lata 2016-2022 oraz późniejsza realizacja prywatnej inwestycji może narazić gminy z regionu VI na konieczność zwrotu uzyskanej dotacji wraz z odsetkami.

**Uchwała Nr 3/2016
z dnia 3 października 2016 roku
Konwentu Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie oraz Porozumienia
Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 roku z gminą Śrem**

w sprawie: projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022

Na podstawie Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 07 października 2008 roku w Jarocinie, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w 2008 roku (tekst jednolity z 2011 roku Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 59, poz. 1049 ze zm.), oraz Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 21 marca 2014 roku, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w 2014 roku (Dz.Urz.Woj.Wlkp. z 2014 r., poz. 1913), uchwała się co następuje.

§1

Sygnatariusze Porozumienia Międzygminnego popierają dążenia gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew w sprawie przyłączenia tych gmin do regionu VI WPGO na lata 2016-2022.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Jarocina.

§2

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

	<p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Wójtowie/Burmistrzowie- sygnatariusze Porozumienia Międzygminnego zawartego w dniu 7 października 2008 r. i w dniu 21 marca 2014 r. w sprawie powierzenia gminie Jarocin przygotowania i wykonania zadania pn.: „Zorganizowanie i nadzór nad funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami i osadami ściekowymi dla gmin objętych POROZUMIENIEM wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów Jarocin z siedzibą w Witaszyczkach z punktami przeładunkowymi”, potwierdzają gotowość pogłębienia współpracy z gminami Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi oraz przyłączenia tych gmin do regionu VI Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami Komunalnymi. Mając na uwadze obowiązującą zasadę bliskości, która wprost wskazuje, że odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę lub technologię, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone, celem jest przypisanie gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew do regionu VI. Omawiane gminy obecnie przynależą do regionu IX WPGO i mają możliwość dostarczania odpadów do instalacji oddalonej o ok 50 km zlokalizowanej w Ostrowie Wielkopolskim lub drugiej instalacji oddalonej o ok 90 km zlokalizowanej w okolicy Kępna. Natomiast gmina Jarocin sąsiaduje bezpośrednio z gminą Koźmin Wielkopolski i do instalacji zlokalizowanej w Witaszyczkach ma ok 7 km.</p> <p>Należy zaznaczyć, że gmina Koźmin Wielkopolski na dzień dzisiejszy jest jedyną gminą w Województwie Wielkopolskim, która bezpośrednio graniczy z gminą Jarocin, a nie jest w regionie VI. Chcąc zachować ciągłość regionów wskazane jest więc przepisanie tej gminy do regionu VI.</p> <p>Zakład Zagospodarowania Odpadów w Jarocinie jest jedną z najnowocześniejszych i największych instalacji w Wielkopolsce w zakresie instalacji do mechaniczno- biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych z najnowocześniejszą instalacją do fermentacji suchej odpadów. Jednocześnie wyniki z rozruchu instalacji wskazują na dużo większe moce przerobowe niż wskazane w projekcie WPGO. Daje to możliwość przerobienia dodatkowego strumienia odpadów z gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew.</p> <p>Wielkość instalacji w regionie IX i ich faktyczne możliwości przerobowe oraz rozwojowe mogą rodzić podejrzenia wystąpienia zagrożenia niemożliwości przerobienia całego strumienia odpadów komunalnych, a tym samym poniesienia kar finansowych przez gminy należące do tego regionu. Biorąc pod uwagę zasadę przezorności wskazanym jest przyłączenie gmin Koźmin Wielkopolski i Rozdrażew do regionu VI, posiadającego instalację w pełni przystosowaną technologicznie do przerobienia całego strumienia odpadów, po to aby w ramach przezorności zminimalizować ewentualne zagrożenia powstające przy gospodarce odpadami komunalnymi.</p> <p>Przepisanie gmin Rozdrażew i Koźmin Wielkopolski do regionu VI WPOGO będzie wiązało się ze zmniejszeniem kosztów transportowych dla tych gmin, jak również kosztów zagospodarowania odpadów, gdyż instalacja zlokalizowana w Witaszyczkach ma najniższą cenę na „bramie”. Spowoduje to znaczne obniżenie kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi z korzyścią dla wszystkich mieszkańców. Natomiast instalacja RIPOK w Witaszyczkach zyska dodatkowy strumień odpadów niezbędny do prawidłowej i w pełni wydajnościowej pracy instalacji.</p>	
	<p><u>Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo; pismo z dnia 10.10.2016</u></p> <p>Na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2013r. poz. 21 ze zm.) w nawiązaniu do pisma Nr DSR-II-2.721.20.2015 z dnia 9 września 2016r. (data wpływu 15.09.2016r.) przedstawiam poniżej swoje uwagi do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, zwanego dalej „Planem...”:</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonowanie składowiska w Chładowie jako instalacji zastępczej nie wynika z potrzeb RGOK.

	<p>1. Uwaga</p> <p>W harmonogramie realizacji zadań w zakresie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego w Tabeli 143 na str. 225 projektu „Planu...” w poz. 16 i 17 dot. przeprowadzenia przetargów w gminach na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz zawierania umów z przedsiębiorcami świadczącymi usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wskazano planowany termin realizacji tych zadań na lata 2016-2017. „Planu...” jest przyjmowany na lata 2016-2022, a powyższe zadania realizowane przez gminy są zadaniami ciągłymi, w związku z powyższym realizacja tych zadań powinna obejmować lata 2016-2022.</p> <p>2. Uwaga</p> <p>Na str. 62 projektu „Planu...” w Tabeli 25. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne posiadające status instalacji zastępczych - stan na 31.03.2016 r. pod poz. 21 zostało wpisane Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Chładowie, gm. Witkowo, które jest eksploatowane, jednak na załączniku Nr 3 do „Planu...” Mapa - Regiony gospodarki odpadami komunalnymi z lokalizacją RIPOK (regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych) i instalacji do zastępczej obsługi regionu składowisko to nie jest uwzględnione na mapie.</p>	
	<p><u>Gmina Miejska w Chodzieży, formularz uwag z datą 6.10.2016 r.</u></p> <p><u>Z formularza:</u></p> <p>I. Uwaga</p> <p><u>Dotyczy:</u> Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157</p> <p>Tabela 63 Instalacje MBP – mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I L.p. 1 kolumna 7 zapis: 35 000</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmienić zapis na: 40 000</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn zarządzane przez Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. odbiera odpady komunalne z terenów 15 gmin południowej części Regionu I. Rok 2016 jest pierwszym rokiem pracy instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Praktyka pokazuje, że wydajność instalacji jest znacząco większa niż zakładana (35 000 Mg/rok) a co ważniejsze, ilość odpadów komunalnych trafiających do ZZO przekracza limity założone w Pozwoleniu Zintegrowanym udzielonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Naszym zdaniem spowodowane jest to zmieniającą się strukturą morfologiczną odbieranych odpadów. Zmieszane odpady komunalne dostarczane do ZZO Nowe –Toniszewo -Kopaszyn pochodzą głównie z terenów wiejskich i zawierają w dużej mierze popioły i frakcje o podobnej strukturze materiałowej trafiające do frakcji odpadów 0-80 mm, zwiększając jednocześnie strumień odpadów przeznaczonych do kompostowania. Jest to efekt skutecznego wdrożenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach. W szczególności skutecznego odbioru wszystkich odpadów komunalnych od wytwórców (w tym frakcji drobnej, między innymi popiołów i żużli paleniskowych z kotłowni przydomowych)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Bilans strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w RGOK nie uzasadnia zwiększenia przepustowości cz. mechanicznej instalacji MBP. Zwiększenie poziomu selektywnej zbiórki odpadów spowoduje zmniejszenie strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w Regionie. 2. Uwaga uwzględniona częściowo. 3. Uwaga nieuwzględniona. Podwyższenie przepustowości nie wynika z potrzeb RGOK. 4. Uwaga nieuwzględniona. Planowane instalacje MBP będą docelowo zmniejszały zdolności przerobowe części mechanicznej i biologicznej w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a zwiększane będą zdolności przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie – frakcji surowcowych oraz bioodpadów.

oraz skutecznego wdrożenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych skutkującej zmniejszeniem w całej masie frakcji lekkiej o wymiarach ponad 80 mm (tworzywa sztuczne, papier).. Przyjmując, że PZ określa limity odbieranych zmieszanych odpadów komunalnych których nie można przekroczyć oraz zapisane w Planie Gospodarki Odpadami wartości zdolności przerobowe instalacji , pojawia się zagrożenie przekroczenia tych limitów (dla ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn już w roku 2016), co skutkować może przekierowaniem części odpadów komunalnych do instalacji zastępczych i zatrzymaniem pracy zakładu ze wszelkimi tego konsekwencjami. W kontekście Założeń – przetwarzanie odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.2 str. 149) WPGO „... wiodącymi instalacjami przetwarzania odpadów komunalnych będą instalacje mechaniczno –biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych ...”, oraz Założeń – odbieranie, zbieranie i transport odpadów (Rozdz. 7 pkt 7.2.1 str. 146) WPGO „...Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom kosztów gospodarki odpadami komunalnymi jest transport odpadów”z uwzględnieniem Zasady Bliskości nasz wniosek jest w pełni uzasadniony.

2. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157

Tabela 63 Instalacje MBP – mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I L.p. 1 kolumna 8 zapis: **17 500**

Treść uwagi:

Zmienić zapis na: **26 000**

Uzasadnienie:

Uzasadnienie takich zmian wynika z uzasadnienia zamieszczonego w punkcie 1. Ponad to nasze doświadczenia pokazują, że rzeczywista ilość odpadów które należy poddać procesowi biostabilizacji (odsiewanych na sicie w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) stanowi poziom ponad 75% z powodów opisanych powyżej. Planowane wdrożenie selektywnej zbiórki popiołów i żużli paleniskowych z gospodarstw domowych zmniejszy ten odsetek ale na pewno nie do zakładanego w planie poziomu 50%. Należy też pamiętać, że zgodnie z obowiązującym prawem na Zakłady Przetwarzania Odpadów (RIPOK, ITPOK i IZ) został nałożony obowiązek poddawania procesowi biostabilizacji wszystkich odpadów wytworzonych w procesie mechanicznego przetwarzania odpadów z całego strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz zakaz składowania odpadów o ciepłe spalania powyżej 6 MJ/kg s.m. i zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m. Uważamy, że powyższe uzasadnienie stanowi wystarczającą podstawę do wprowadzenia wnioskowanych zmian.

3. Uwaga

Dotyczy:

Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157

Tabela 63 Instalacje MBP – mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I kolumny 7 i 8 str.157

Treść uwagi:

W kolumnach 7 Zdolności przerobowe cz. mech. [mg/rok] oraz 8 Zdolności przerobowe cz. biol. [mg/rok] zwiększyć limity (po uwzględnieniu wnioskowanych zmian w pkt 1 i 2) o min. 20%

Uzasadnienie:

Rzeczywista zdolność przerobowa istniejących i działających instalacji w części mechanicznej i biologicznej jest znacząco większa od zakładanych zdolności na etapie projektowania (co dla ZZO Nowe-Toniszewo-Kopaszyn możemy wykazać w oparciu o dotychczasowe doświadczenia i badania przeprowadzone na nasz wewnętrzny użytek). Jeśli dla potrzeb udzielania Pozwoleń Zintegrowanych wartości zapisane w WRPO będą przyjmowane jako maksymalne bez pozostawienia wnioskowanego 20% marginesu bezpieczeństwa mogą pojawić

	<p>się problemy zwłaszcza w przypadku awarii którejś z instalacji, gdy pozostałe będą miały obowiązek odebrać i przetworzyć dodatkową ilość odpadów a PZ im na to nie pozwoli.</p> <p>4. Uwaga <u>Dotyczy:</u> Rozdział 7 Pkt 7.2.3.2 Regionalne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK) oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu (IZ) w Regionie I str. 157 i 158</p> <p>Tabela 63 Instalacje MBP – mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I str. 157 oraz Tabela 64 Instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie I str. 158</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Zmniejszenie łącznej ilości instalacji RIPOK i TIPOK do trzech.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W Regionie I zamieszkałym przez 443 079 mieszkańców wytwarzających średnio 223kg zmieszanych odpadów komunalnych na osobę – dane na dzień 31.12.2014 (Tabela 6. Str. 30-31 oraz Tabela 54. Str. 145) przy założeniu, że ilość zmieszanych odpadów komunalnych w roku 2015 wynosiła dla Regionu I 99 607 Mg/rok i zgodnie z prognozą będzie spadać do poziomu poniżej 95 000 Mg/rok już w roku 2020 (Tabela 58 str. 155) trzy instalacje regionalne typu RIPOK i TIPOK to ilość wystarczająca.</p>	
	<p><u>Rada Powiatu Średzkiego 28.10.2016 r.</u></p> <p>W załączeniu przekazuję Apel Rady Powiatu Średzkiego w sprawie projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, podjęty na sesji 26 października 2016 roku.</p> <p style="text-align: center;">Uzasadnienie do Apelu Rady Powiatu Średzkiego z dnia 26 października 2016 roku w sprawie projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”</p> <p>Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys z siedzibą w m. Pławce, gm. Środa Wielkopolska jest nowoczesnym zakładem zagospodarowania odpadów, a przedmiotowa instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Pławcach spełnia wszystkie wymagania przewidziane dla RIPOK, o których mowa w ustawie Prawo ochrony środowiska i ustawie o odpadach. Przedsiębiorstwo stale rozwija się i funkcjonuje w sposób właściwy przestrzegając wszystkich przepisów związanych z szeroko pojętą ochroną środowiska. W ciągu wielu lat istnienia przedsiębiorstwa, do Starostwa Powiatowego w Środzie Wielkopolskiej nie składano skarg na prowadzenie działalności zakładu, a w trakcie kontroli nie stwierdzano nieprawidłowości. Ponadto Zakład jest istotnym pracodawcą w naszym regionie, który zatrudnia wielu pracowników.</p> <p>Rada Miejska w Jarocinie w dniu 30.09.2016 r. przyjęła apel o niewprowadzanie prywatnych instalacji jako planowanych Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Regionie VI w „Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022”. Rada Powiatu Średzkiego nie zgadza się z powyższym, nie znajdując uzasadnienia merytorycznego, dlaczego prywatna firma nie może uzyskać statusu RIPOK.</p> <p>Zgodnie z zapisami w/w planu, ilość odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie województwa wielkopolskiego będzie wzrastać, dlatego też powstanie drugiej regionalnej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie VI nie spowoduje zachwiania stworzonego systemu gospodarki odpadami.</p> <p>Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Jarocinie powstał w 2003 roku na bazie wydzielonego majątku zlikwidowanego Komunalnego Zakładu Budżetowego. Gminy z powiatu średzkiego wraz z innymi gminami wskazanymi w „Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego” podpisały Porozumienie Międzygminne i podjęto decyzję o budowie Zakładu Zagospodarowania Odpadów Jarocin z siedzibą w Witaszyczkach. Spółka ZGO Jarocin zachęcała gminy wchodzące w skład Porozumienia do objęcia udziałów w Spółce, informując, że po zakończeniu realizacji inwestycji, gminy mogą osiągnąć zyski po sprzedaniu swoich udziałów zewnętrznym inwestorom.</p> <p>Przedstawiony przez Spółkę system finansowania i zagospodarowania odpadów oraz zasady</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Instalacja została uwzględniona jako planowany RIPOK w RGOK VI.</p>

<p>Objęcie przez poszczególne gminy udziałów w kapitale zakładowym Spółki jest niekorzystne dla gmin powiatu średzkiego. Rada Powiatu Średzkiego wyraża głęboką troskę o mieszkańców powiatu średzkiego i apeluje do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o uwzględnienie w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, prowadzonej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys w m. Pławce, gm. Środa Wielkopolska, jako instalacji RIPOK, która umożliwi obniżenie kosztów zagospodarowania odpadów oraz odciążenie przebiegającej przez powiat ważnej drogi krajowej.</p> <p style="text-align: center;">Apel Rady Powiatu Średzkiego z dnia 26 października 2016 roku</p> <p>w sprawie projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”</p> <p>Na podstawie § 19 ust. 2 pkt 4 i § 50 ust. 1 Uchwały Nr XXVIII/130/2001 Rady Powiatu Średzkiego z dnia 30 sierpnia 2001 r. w sprawie Statutu Powiatu Średzkiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2016 r., poz. 1871) Rada Powiatu Średzkiego występuje z następującym apelem:</p> <p>§ 1. Rada Powiatu Średzkiego zwraca się z apelem do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o wpisanie w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, prowadzonej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys z siedzibą w m. Pławce, gm. Środa Wielkopolska jako instalacji RIPOK.</p> <p>§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Średzkiego do przesłania Apelu do Zarządu Województwa Wielkopolskiego.</p>	
<p><u>Rada Miejska w Środzie Wielkopolskiej 06.11.2016 r.</u></p> <p style="text-align: center;">Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej z dnia 27 października 2016 roku</p> <p>w sprawie projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”</p> <p>Na podstawie § 24 ust. 2 pkt 4 Uchwały Nr IV/46/2015 Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie Statutu Gminy Środa Wielkopolska (Dziennik Urzędowy Województwa Wielkopolskiego z 2015 r., poz. 1265) Rada Miejska w Środzie Wielkopolskiej występuje z następującym apelem:</p> <p>§ 1. Rada Miejska w Środzie Wielkopolskiej zwraca się z apelem do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o wpisanie w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, prowadzonej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys z siedzibą w miejscowości Pławce, gm. Środa Wielkopolska jako instalacji RIPOK.</p> <p>§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej do przesłania Apelu do Zarządu Województwa Wielkopolskiego.</p> <p style="text-align: center;">Uzasadnienie do Apelu Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej z dnia 27 października 2016 roku</p> <p>w sprawie projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”</p> <p>Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys z siedzibą w miejscowości Pławce, gmina Środa Wielkopolska jest nowoczesnym zakładem zagospodarowania odpadów komunalnych, a przedmiotowa instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Pławcach spełnia wszystkie wymagania przewidziane dla RIPOK, o których mowa w ustawie Prawo ochrony środowiska i w ustawie o odpadach.</p> <p>Przedsiębiorstwo stale rozwija się i funkcjonuje w sposób właściwy przestrzegając wszystkich przepisów związanych z szeroko pojętą ochroną środowiska. W ciągu wielu lat istnienia przedsiębiorstwa, do Gminy Środa Wielkopolska nie składano skarg na prowadzenie</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Instalacja została uwzględniona jako planowany RIPOK w RGOK VI.</p>

	<p>działalności zakładu, a w trakcie kontroli nie stwierdzano nieprawidłowości. Ponadto Zakład jest istotnym pracodawcą w naszym regionie, który zatrudnia wielu pracowników.</p> <p>Zgodnie z zapisami w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”, ilość odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie województwa wielkopolskiego będzie wzrastać, dlatego też powstanie drugiej regionalnej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie VI nie spowoduje zachwiania stworzonego systemu gospodarki odpadami. Ponadto utworzenie regionalnej instalacji w miejscowości Pławce wpłynie korzystnie na ochronę środowiska nie tylko w dziedzinie gospodarki odpadami. Powstanie instalacji w Pławcach znacznie skróci drogę dojazdową śmieciarek transportujących odpady komunalne z Gminy Środa Wielkopolska co zmniejszy czas transportu i zanieczyszczenie środowiska oraz spowoduje odciążenie przebiegającej przez gminę i powiat drogi krajowej.</p> <p>Rada Miejska w Środzie Wielkopolskiej wyraża głęboką troskę o mieszkańców Gminy Środa Wielkopolska i apeluje do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o uwzględnienie w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, prowadzonej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys w m. Pławce, gm. Środa Wielkopolska, jako instalacji RIPOK, która umożliwi obniżenie kosztów zagospodarowania odpadów.</p>	
--	--	--