

Uchwała Nr XXII/565/16
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

z dnia 26 września 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego,
dotyczącej niewydania decyzji odmawiającej udostępnienie informacji publicznej.**

Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.¹⁾) Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwała, co następuje:

§ 1.

Skargę Pana M S reprezentującego Polski Klub Ekologiczny – Wielkopolska w sprawie niewydania przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego decyzji odmawiającej udostępnienie informacji publicznej uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 868

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXII/565/16

Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

z dnia 26 września 2016 r.

W dniu 22 lipca 2016 r. do Kancelarii Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wpłynęła skarga Polskiego Klubu Ekologicznego – Wielkopolska, os. Rzeczypospolitej 111 w Poznaniu, reprezentowanego przez Pana M S, na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w której skarżący podniósł zarzut braku właściwego nadzoru nad dyrektorem Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Zdaniem skarżącego, dyrektor wyżej wymienionego Departamentu dopuścił się czynu karalnego, o którym mowa w art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U z 2015 r., poz. 2058 ze zm.) oraz uchylił się od obowiązku wydania decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 16 wyżej cytowanej ustawy.

Jak wynika ze stanu faktycznego sprawy, Pan M S wskazując, że reprezentuje Polski Klub Ekologiczny – Wielkopolska trzema wnioskami, każdy opatrzony datą 10 czerwca 2016 r., wystąpił o udostępnienie:

1. Dokumentów urzędowych dotyczących:
 - a. Sposobu wyłonienia wykonawców robót – dokumentacji przetargowej.
 - b. Umów z wykonawcami robót.
 - c. Dokumentów dotyczących rozpatrzenia wariantów alternatywnych dla uszkadzenia i rozbiórek tam bobrowych,
2. Aktualnej listy sztucznych zbiorników zaporowych:
 - a. przewidzianych do budowy na rzekach województwa wielkopolskiego w latach 2014 – 2021;
 - b. będących w toku budowy oraz wskazanie źródeł finansowania tych inwestycji.
3. Korespondencji i innych dokumentów urzędowych (protokołów, notatek służbowych itp.) pomiędzy Urzędem Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego a Wielkopolskim Urzędem Wojewódzkim, dotyczących wydania przez Wojewodę decyzji z dnia 24 marca 2016 r., nr 64/16 znak sprawy IR-V.7840.256.2015.5 w sprawie zbiornika zaporowego Laskownica gmina Gołańcz, a w przypadku gdyby dokumentacja była obszerna i jej kopiowanie miałyby być uciążliwe – o niezwłoczne wskazanie pracownika Urzędu, który umożliwi wgląd do ww. dokumentacji.

Analiza dokumentacji zgromadzonej w przedmiotowej sprawie nie potwierdza zasadności skargi złożonej przez Pana M S reprezentującego Polski Klub Ekologiczny – Wielkopolska, z następujących względów.

Ze złożonych w imieniu Polskiego Klubu Ekologicznego – Wielkopolska wniosków nie wynikał status prawny Klubu, co w konsekwencji uniemożliwiło zbadanie należytej reprezentacji wnioskującego. Mimo skierowania do wnioskodawcy w dniu 23 czerwca 2016 r. przez Departament Rolnictwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego pism w przedmiocie uprawnień do reprezentacji Polskiego Klubu Ekologicznego – Wielkopolska, wnioskodawca nie udzielił stosownych wyjaśnień w tym zakresie.

Powyższa informacja przekazana została dopiero w skardze z dnia 21 lipca 2016 r. adresowanej do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Z informacji tej wynika, że Polski Klub Ekologiczny – Wielkopolska, os. Rzeczypospolitej 111, 61-389 Poznań jest stowarzyszeniem zwykłym, wymienionym pod nr numerem 233 na liście organizacji pozarządowych – Poznań.

Zauważyć należy, iż zgodnie z utrwalonym zarówno w doktrynie jak i w orzecznictwie poglądem, na organie zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej ciąży obowiązek zbadania należytej reprezentacji w przypadku gdy wniosek składany jest przez osobę prawną, stowarzyszenie rejestrowane czy też jednostkę organizacyjną („Ustawa o dostępie do informacji publicznej Komentarz” Irena Kamińska, Mirosława Rozbicka – Ostrowska, wyd.III, Wolters Kluwer, , wyrok WSA w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2007 r. II SA/Wa 2404/06). Zgodnie z tym poglądem „...organ administracji publicznej nie jest zwolniony od zbadania komu udziela informacji publicznej i na jakiej podstawie”. ([w:] Dostęp do informacji publicznej w polskim systemie prawnym Joanna Taczkowska – Olszewska Monografie Prawnicze, wyd. C.H. Beck Warszawa 2014 s. 83).

W świetle powyższego nie jest więc trafne twierdzenie skarżącego, że „nie ma znaczenia, czy niżej podpisany reprezentuje jakąkolwiek organizację”. Zwrócić bowiem należy uwagę, iż wprawdzie art. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, do którego odwołuje się skarżący, dopuszcza możliwość wystąpienia z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej każdemu, bez potrzeby wykazania interesu prawnego lub faktycznego, nie oznacza to jednak, że jeżeli z takim wnioskiem występuje stowarzyszenie to nie należy badać czy osoba występująca w jego imieniu jest upoważniona do jego reprezentowania. W takim bowiem przypadku osoba fizyczna działa w imieniu tej organizacji, a nie na własną rzecz.

Nie bez znaczenia dla oceny przedmiotowej sprawy pozostaje okoliczność, że dopiero po udzieleniu przez wnioskodawcę informacji o statusie stowarzyszenia, możliwym stała się realizacja obowiązku organu w zakresie zbadania należytej reprezentacji wnioskodawcy, co w konsekwencji spowodowało udzielenie żądanych informacji publicznych.

Zasadność przytoczonej powyżej argumentacji potwierdza jednocześnie postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2016 r. nr SKO.P. 4.63. 2016, w którym Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, iż zażalenie Polskiego Klubu Ekologicznego – Wielkopolska na bezczynność Marszałka Województwa Wielkopolskiego w przedmiotowej sprawie, uznać należy za nieuzasadnione.

W tym stanie rzeczy, zarzut braku właściwego nadzoru Marszałka Województwa Wielkopolskiego nad dyrektorem Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego podjęcie przedmiotowej uchwały jest w pełni uzasadnione.