|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Znak sprawy** | **Nazwa jednostki kontrolowanej** | **Zakres objęty kontrolą** | **Termin przeprowadzenia kontroli** | **Stwierdzenie nieprawidłowości w ujęciu ogólnym** | **Wydano zalecenia pokontrolne (tak/nie)** | **Sposób i miejsce udostępniania materiałów z kontroli** |
| DWP.433.460.2015.VII | Adam Sidoruk „Movement”ul. Ogrodnicza 43, 62-002 Suchy Las | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych  | 03.01.2017 | 7.1. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie finansowym i rzeczowym, z zastrzeżeniem, że w trakcie kontroli potwierdzono zakup i przyjęcie do użytkowania pierwszej części zestawu modułowej zabudowy targowej, złożonej z 700 elementów, z zaplanowanych 1000. Zgodnie z wyjaśnieniami beneficjenta z dnia 16.12.2016 r. pozostałe 300 elementów dokupił w późniejszym terminie. W trakcie czynności kontrolnych nie przedstawiono dokumentów potwierdzających poniesienie takiego wydatku i zwiększenie wartości przyjętego środka trwałego o dokupione elementy.7.2. Wynik kontroli prawidłowości wyboru wykonawcy zostanie przekazany odrębnym pismem. Ustalenia z niniejszej kontroli nie wykluczają stwierdzenia nieprawidłowości w procedurze wyboru wykonawcy i zastosowania korekty finansowej. 7.3. Stwierdzono nieprawidłowości w promocji projektu zgodnie z informacją zawartą w punkcie 6.NIE - na stronie internetowej beneficjenta flaga UE z napisem Unia Europejska nie jest widoczna w momencie wejścia użytkownika na stronę internetową, to znaczy bez konieczności przewijania strony w dół | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.242.2015.VII | ALGLOB sp. z o.o.ul. Bukowska 41, 62-070 Dąbrowa | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - zakres finansowej realizacji projektu | 3.01.2017 | * 1. Beneficjent na zakup usług doradczych, technicznych, transportowych i organizacyjnych związanych z realizacją projektu promującego produkty firmy na rynkach Niemiec i Czech winien przeprowadzić procedurę wyboru wykonawcy w oparciu o zasadę konkurencyjności, zgodnie z punktem 2.9.2. Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W ramach prowadzonej kontroli beneficjent został poproszony o przedłożenie oryginałów dokumentów z przeprowadzonej procedury wyboru wykonawcy (w tym dokumenty elektroniczne w postaci email’i). Podczas kontroli w dniu 27.09.2016 roku beneficjent złożył oświadczenie, iż: wiadomości mailowe, jakie zostały wysłane do potencjalnych oferentów zostały wysłane z komputera firmowego, który w lipcu uległ uszkodzeniu…

Niezapewnienie właściwej ścieżki audytu poprzez niezarchiwizowanie wszystkich dokumentów związanych z przeprowadzaną procedurą wyboru wykonawców stanowi naruszenie obowiązków w zakresie archiwizacji zawartych w §16 umowy o dofinansowanie.* 1. -
	2. Wykonawcą usług objętych zamówieniem na zakup usług doradczych, technicznych, transportowych i organizacyjnych związanych z realizacją projektu promującego produkty firmy na rynkach Niemiec i Czech został Pan Szymon Cieśla prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Doradztwo gospodarcze będący jednocześnie prezesem zarządu oraz jednym ze wspólników spółki DC CENTRUM sp. z o.o. tj. podmiotu biorącego udział m.in. w przygotowaniu dokumentacji projektowej na rzecz beneficjenta.

Zgodnie z treścią Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w celu uniknięcia konfliktu interesów, zamówienia udzielane przez beneficjenta niebędącego podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, nie mogą byćudzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi (…) lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności (…), polegające w szczególności na (…) pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.Z uwagi na fakt, iż doszło do udzielenia zamówienia podmiotowi, który pozostawał z beneficjentem w budzącym uzasadnione wątpliwości stosunku faktycznym, ponieważ:- podmiot biorący udział w przygotowaniu dokumentacji projektowej (a zatem pośrednio wpływający na przedmiot zamówienia, który z tej dokumentacji wynika) jest podmiotem związanym z wykonawcą, który został wybrany do realizacji tego zamówienia, - wykonawca wybrany w wyniku postępowania miał w ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO znaczną przewagę nad pozostałymi wykonawcami, przejawiającą się w dostępie do dokumentacji projektowej, Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami ustnymi pana Marcina Dzieciuchowicza - osoby odpowiedzialnej za realizację przedmiotowego projektu ze strony beneficjenta, w przygotowanie i przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zaangażowany był pan Marcin Dzieciuchowicz osobiście, przy wsparciu firmy doradczej – DC Centrum sp. z o.o. Przedmiotowe wyjaśnienia nie pokrywają się w pełni z treścią oświadczenia pisemnego z dnia 27.09.2016 r., które sporządzone zostało przez pracownika firmy doradczej pana Mirosława Molika i jedynie zaakceptowane i podpisane przez pracownika beneficjenta – Pana Marcina Dzieciuchowicza, z której wynika, iż … w ramach przygotowania zapytania ofertowego prowadziliśmy konsultacje z firmą DC CENTRUM w zakresie zapisów prawnych oraz wytycznych obowiązujących nas jako Wnioskodawców programu. Firma doradcza przygotowała dla nas szablon zapytania z wyszczególnieniem punktów wymaganych Umową o dofinansowanie oraz Wytycznych. … nikt z osób z firmy doradczej nie brał czynnego udziału w procesie ofertowym oraz nie brał udziału w formułowaniu zakresu przedmiotu zamówienia i kryteriów wyboru. Ponadto sam wybór również został przeprowadzony bez udziału osób zewnętrznych.Wydatek ten jest niezgodny z zapisami rozdziału 2.9. Warunki realizacji wydatków ponoszonych w ramach projektu Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.* 1. Protokół wykonania prac z dnia 20.07.2016 r., w którym beneficjent przyjmuje pod względem jakościowym i ilościowym przedmiot dostawy nie wnosząc uwag dotyczący usługi doradczej w zakresie określania, wyselekcjonowania, sprawdzania wiarygodności grupy docelowej potencjalnych partnerów handlowych, przygotowania ofert współpracy oraz negocjacji handlowych związane z wkroczeniem na rynek: niemiecki (300 rbh), czeski (150 rbh) wskazuje jakoby terminem przekazania był dzień 20.07.2016 r. Jednocześnie beneficjent w oświadczeniu z dnia 27.09.2016 r. wyjaśnia, iż: raport będący rezultatem wykonanych prac został nam przekazany w formie elektronicznej (nagranej na płycie CD).

Z uwagi na powyższe, jak również na fakt, iż plik zawierający przedmiotowy Raport na wskazanej płycie CD jest datowany na dzień 21.07.2016 r., wskazuje, iż informacje zawarte w protokole wykonania prac z dnia 20.07.2016 r. nie potwierdzają stanu faktycznego.Z uwagi na ustalenia opisanie w pkt. 7.1-7.4, przedmiotowe wydatki (usługi doradcze, techniczne, transportowe i organizacyjne związane z realizacją projektu promującego produkty firmy na rynkach Niemiec i Czech) nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne w ramach projektu ponieważ nie zostałydokonane zgodnie z zapisami § 13 ust. 4 umowy o dofinansowanie oraz zapisami punktu 2.5 w związku z punktem 2.9 oraz 3.13 Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.69.2015.VII | GARDEN SPOT Paweł Garbarekul. Krótka 1A, Krosno, 62-050 Mosina | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych  | 4.01.2017 | 7.1. Beneficjent do wniosku o płatność nr RPWP.01.04.01-30-0059/15-003-02 przedstawił do refundacji dokumenty niezgodne ze stanem faktycznym. Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów księgowych (faktur) dotyczących tych samych wydatków związanych z udziałem w imprezie targowej Gardenia 2016 (opłaconych przez beneficjenta i zaksięgowanych w podatkowych kosztach), wystawionych przez dwa różne podmioty tj.: zarówno przez bezpośredniego organizatora targów, jak również wybranego przez beneficjenta wykonawcę (patrz pkt 4.3. oraz 4.4. informacji pokontrolnej). Ponadto, określone w umowie z dnia 18.02.2016 r. zadania (wydruk wizytówek dla 4 osób, wynajem powierzchni wystawienniczej, udział w bankiecie dla wystawców targowych), pomimo potwierdzenia ich wykonania w protokole zdawczo-odbiorczym z dnia 24.02.2016 r., nie zostały zrealizowane przez wykonawcę / wystawcę faktury, tj. firmę Power print Sp. z o.o. (patrz pkt 3.2. informacji pokontrolnej).7.2. Wątpliwości Zespołu Kontrolującego budzi prawidłowość przeprowadzonego postępowania ofertowego dotyczącego wyboru wykonawcy, który kompleksowo zorganizuje udział w targach (patrz pkt 4.4. informacji pokontrolnej).7.3. Stwierdzono nieprawidłowości w promocji projektu (patrz pkt 6 informacji pokontrolnej).* plakat jest niezgodny z wymaganiami „Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” (treść, tło, logotypy),
* strona internetowa, ulotki informacyjne produktowe w wersji polskojęzycznej (nieprawidłowy napis przy logotypie UE),

nie udokumentowano oznakowania stoiska targowego | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433-21/12 | Pro Design sp. z o. o. ul. Zwierzyniecka 3, 60-813 Poznań  | kontrola trwałości projektu „Rozwój Wielkopolskiego Klastra - Innowacyjny Dom - etap II” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. | 5.01.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.408.2015.VII | Indywidualna Praktyka Lekarska Robert Wasilewicz Specjalista Chorób Oczuul. Krańcowa 83, 61-048 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 10.01.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów, z zastrzeżeniem informacji wykazanych w punkcie 3.4 informacji pokontrolnej.We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, iż „dla potrzeb cyfryzacji gabinetu zakupione zostaną 3 zestawy komputerowe (komputery stacjonarne - monitor + stacja robocza i peryferia) - jeden do gabinetu, drugi do recepcji, a trzeci do sali konferencyjnej”.W ramach projektu zakupiono dwa ultrabooki i jeden komputer typu all in one.Beneficjent w dniu 4.01.2017 r. za pośrednictwem system SL2014 złożył wniosek o zmianę w projekcie polegającą na „zakupie w ramach wydatku „Zestaw komputerowy - 3 szt.” 1 komputera stacjonarnegoi 2 laptopów zamiast pierwotnie planowanych 3 szt. zestawów komputerowych”. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.259.2015.VII | WIELSPIN Sp. z o. o.ul. Wysoka 862-040 Puszczykowo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z wyłączeniem zakresu finansowej realizacji projektu | 10.01.2017 | 7.1. Nie stwierdzono nieprawidłowości w procedurze wyboru wykonawcy robót budowlanych.7.2. Stwierdzono następujące uchybienia w zakresie rzeczowym: Beneficjent podpisał z wykonawcą robót budowlanych następujące protokoły konieczności: * nr 1 z 25.03.2016 r. na wykonanie robót zamiennych: wartość robót zaniechanych według kosztorysu zamiennego: 14.147,23 PLN, wartość robót zamiennych według kosztorysu zamiennego: 72.470,42 PLN,
* nr 2 z 15.04.2016 r. na wykonanie robót zamiennych: wartość robót zaniechanych według kosztorysu zamiennego: 112.746,47 PLN, wartość robót zamiennych według kosztorysu zamiennego: 67.407,42 PLN.

Łączna wartość robót zaniechanych wyniosła 126.893,70 PLN, a robót zamiennych – 139.877,84 PLN. Różnica w wysokości 12.984,14 PLN stanowi koszty niekwalifikowalne.7.3. W zakresie promocji projektu stwierdzono, że do 2.01.2017 r. beneficjent nie zamieścił na żadnej ze swoich stron internetowych ([www.wielspin.pl](http://www.wielspin.pl), [www.hotelikpuszczykowo.pl](http://www.hotelikpuszczykowo.pl)) wymaganych informacji promocyjnych.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.640.2015.VII | Przedsiębiorstwo TMF s.c. Florczak Tadeusz, Florczak Michałul. Lipowa 9, Ruszków Drugi, 62-604 Kościelec | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 10.01.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.60.2016.VII | Gmina Kłecko,ul. Dworcowa 14, 62-270 Kłecko | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 23.01.2017 | 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuW zakresie rzeczowym nie stwierdzono nieprawidłowości. Zakres finansowy wyłączony | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433k.5.2012 | Klasztor OO. Franciszkanówul. Franciszkańska 12, 62-200 Gniezno | kontrola trwałości projektu „Renowacja oraz adaptacja prezbiterium kościoła p.w. Wniebowzięcia NMP w Gnieźnie na cele biblioteczne”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 20.01.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane we wniosku o dofinansowanie zostały osiągnięte i utrzymane. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII.1.433.36.2011 | Miasto LubońPlac Edmunda Bojanowskiego 2, 62-030 Luboń | kontrola trwałości projektu „Wzmocnienie potencjału transportu publicznego w Luboniu poprzez zakup nowych autobusów miejskich”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013.  | 23.01.2017 | Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane we wniosku o dofinansowanie zostały utrzymane.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.549.2015.VII | Poduszczak Violetta 'Irmal'Osiedle Nadwarciańskie 27, Trzykolne Młyny, 62-035 Kórnik | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 24.01.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów.Ponadto w trakcie czynności kontrolnych dla przecinarek, zacieraczek i zagęszczarek przedstawiono dokumenty OT ze skorygowaną datą przyjęcia do użytkowania (punkt 3 informacji pokontrolnej | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.8.2016.VII | Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkichul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 24.01.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuW zakresie rzeczowym nie stwierdzono nieprawidłowości. Zakres finansowy wyłączony | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433k.2.2012 | Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościaniepl. Paderewskiego 1A, 64-000 Kościan | kontrola trwałości projektu „Poprawa poziomu funkcjonowania i świadczenia usług Wojewódzkich Jednostek Ochrony Zdrowia – Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 26.01.2017 | Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane we wniosku o dofinansowanie zostały utrzymane.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.218.2016.VII | Gmina Czerwonakul. Źródlana 39, 62-004 Czerwonak | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 27.01.2017 | 7. Wnioski7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuW zakresie rzeczowym nie stwierdzono nieprawidłowości. Zakres finansowy wyłączony z kontroli. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.961.2015.VII | Stal-Pol Liberkowski i S-Ka Marek Liberkowski, Tomasz Liberkowski Spółka Cywilnaul. Armii Krajowej 23, 62-500 Konin | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 30.01.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.11.2016.VII | Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkichul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 30.01.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.1019.2015.VII | Ośrodek Kultury w Środzie Wielkopolskiejul. 20-go Października 30, 63-000 Środa Wlkp. | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 31.01.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.338.2015.VII | Gabinet Stomatologiczny Przemysław Stankowski ul. Pilska 15, 61-045 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 31.01.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Nie dotyczy – zakres nieobjęty kontrolą.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.12.2016.VII | Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkichul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 31.01.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.202.2015.VII | Robert Kowalski, Karol Kowalski „Stolarstwo” sp. j.Szymanowo 65A, 63-900 Rawicz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 3.02.2017 | 7.1. Z uwagi na odmowę beneficjenta dostarczenia informacji, które umożliwiłyby potwierdzenie realizacji zakresu rzeczowego udziału w targach Batimat w Paryżu w terminie 2-6.11.2015 r., na podstawie przedstawionych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów nie można potwierdzić kwalifikowalności wydatków poniesionych w ramach zadania 1 (83 920,16 PLN, kwota dofinansowania 71 332,12 PLN).7.2. Z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie 3.3. informacji, za niekwalifikowalne uznano wydatki poniesione na zakup czapek (3 675,00 PLN, kwota dofinansowania 3 123,75 PLN) i kurtek (945,00 PLN, kwota dofinansowania 803,25 PLN) na podstawie faktury nr FVS/25/02/2016 z dnia 29.02.2016 r. 7.3. Z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie 3.5.1. za niekwalifikowalne uznano wydatki dotyczące noclegów i delegacji pięciu osób podczas targów Fensterbau Frontale w Norymberdze, których czynności polegały na nadzorowaniu pracowników firmy zewnętrznej. Nieprawidłowość dotyczy delegacji z dnia 11.03.2016 r. nr 3/2016, 1/03/Z, 2/03/Z, 3/03/Z, 4/03/Z na łączną kwotę 7 160,28 PLN (kwota dofinansowania 6 086,24 PLN) oraz faktury nr 16010379 z dnia 31.03.2016 r. w części dotyczącej noclegów pięciu osób w wysokości 7 468,71 PLN (kwota dofinansowania 6 348,40 PLN).7.4. Z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie 3.5.2. za niekwalifikowalne uznano wydatki poniesione na projekt i zabudowę stoiska targowego na podstawie faktur nr F-24/2016 z dnia 11.03.2016 r. i F-38/2016 z dnia 18.04.2016 r. w wysokości 161 030,00 PLN (kwota dofinansowania 136 875,50 PLN). Ponadto ustalono, że beneficjent przedstawił faktury dotyczące usług, które nie zostały zrealizowane przez wystawcę faktury, ponieważ zaproponowany i wykonany przez wykonawcę co najmniej jeden eksponat był dostępny w ofercie beneficjenta przed podpisaniem umowy z wykonawcą.7.5. Wątpliwość Zespołu Kontrolującego budzi wybór firmy Zakład Stolarski Grzegorz Tomczak jako wykonawcy projektu i zabudowy stoiska na targach Fensterbau Frontale w Norymberdze z uwagi na okazane w trakcie trwania czynności kontrolnych dokumenty nieprzedstawiane dotychczas Instytucji Zarządzającej WRPO (załącznik do wyjaśnienia beneficjenta z dnia 5.12.2016 r.) - koncepcję zabudowy stoiska wystawienniczego. 7.6. Stwierdzono nieprawidłowości w promocji projektu zgodnie z informacją zawartą w punkcie 6. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.37.2012 | Gmina Czerwonakul. Źródlana 39, 62-004 Czerwonak | kontrola trwałości projektu „Poprawa atrakcyjności inwestycyjnej gminy Czerwonak – uzbrojenie terenów aktywizacji gospodarczej w miejscowości Bolechowo”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 3.02.2017 | W wyniku kontroli stwierdzono uchybienie nieskutkujące finansowo. Sieć kanalizacyjna i wodociągowa w Bolechowie została przyjęta do użytkowania dokumentem OT z dnia 28.12.2012 r. pomimo braku zgłoszenia zakończenia budowy. Zgłoszenie zakończenia budowy obiektu budowlanego nastąpiło w dniu 5.01.2017 r.Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane w wniosku o dofinansowanie zostały utrzymane.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Na dzień kontroli wskaźnik realizacji projektu: „Powierzchnia uzbrojonych terenów inwestycyjnych” został osiągnięty w 99,9%. Spowodowane jest to ubytkiem powierzchni przy podziale działki 371/4 wskazanym w decyzji Wójta Gminy Czerwonak z dnia 10.11.2010 r. o sygnaturze WUG.7430-54/10 | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII.2.433.44.2012 | Ośrodek Badawczo-Rozwojowy STER Maciej Szymańskiul. Człuchowska 12, 60-434 Poznań | kontrola trwałości projektu pt. „Rozwój Ośrodka Badawczo-Rozwojowego STER poprzez uruchomienie nowych laboratoriów badawczych„ dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. | 3.02.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.37.2016.VII | Gmina Wronki,ul. Ratuszowa 5, 64-510 Wronki | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 7.02.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.341.12.2010 | Gmina Wapnoul. Świerczewskiego 1A, 62-120 Wapno | kontrola trwałości projektu „Budowa Sali sportowej przy Zespole Szkół w Wapnie gmina Wapno”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 8.02.2017 | Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane we wniosku o dofinansowanie zostały utrzymane. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.559.2015.VII | Schlösser - Heiztechnik Gruppe Polska sp. z o.o. sp. k.ul. Przełęcz 27, 60-115 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 10.02.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów, z zastrzeżeniem informacji wskazanych w punkcie 6.2 informacji pokontrolnej - stwierdzono uchybienie w zakresie promocji projektu nie mające wpływu na prawidłowość realizacji projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.762.2015.VII | APVACUUM sp. z o.o.ul. Klonowa 24, 62-002 Suchy Las | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 10.02.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.651.2015.VII | ”CDF Architekci” sp. z o.o. sp.k.ul. Grunwaldzka 34A, 60-786 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 13.02.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy i finansowej realizacji projektuNie dotyczy - zakres nieobjęty kontrolą.7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433k.7.2012 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznieul. Kiepury 45, 64-100 Leszno | kontrola trwałości projektu „Poprawa poziomu funkcjonowania i świadczenia usług Wojewódzkich Jednostek Ochrony Zdrowia – Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie – zadanie 1”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.  | 21.02.2017 | Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane we wniosku o dofinansowanie zostały utrzymane.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.327.2015.VII | Zakład Usług Leśnych i Usług Ciągnikowo - Transportowych Marian Choryanul. Park Powstańców Wielkopolskich 5, 62-430 Powidz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju RegionalnegoZakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych oraz zakres finansowej realizacji projektu | 27.02.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuZakres finansowy wyłączony z kontroli.Zakupiony środek trwały Forwarder John Deere 1210E IT4 8WD został przyjęty do użytkowania w dniu 30.12.2015 r., tj. z datą wcześniejszą niż był zdatny do użytku - decyzja Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego zezwalająca na eksploatację urządzenia i ustalająca formę dozoru ograniczonego została wydana w dniu 1.02.2016 r.Zgodnie z art. 14 ust 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym urządzenia techniczne objęte dozorem technicznym, z wyjątkiem urządzeń, o których mowa w art. 15ust. 1, mogą być eksploatowane tylko na podstawie decyzji zezwalającej na ich eksploatację, wydanej przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego.Zgodnie z art. 22a ust 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych amortyzacji podlegają, z zastrzeżeniem art. 16c, stanowiące własność lub współwłasność podatnika, nabyte lub wytworzone we własnym zakresie, kompletne i zdatne do użytku w dniu przyjęcia do używania:1) budowle, budynki oraz lokale będące odrębną własnością,2) maszyny, urządzenia i środki transportu,3) inne przedmioty- o przewidywanym okresie używania dłuższym niż rok, wykorzystywane przez podatnika na potrzeby związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą albo oddane do używania na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub umowy określonej w art. 23a pkt 1, zwane środkami trwałymi.Zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. ilekroć w ustawie jest mowa o środkach trwałych - rozumie się przez to, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki.Powyższe oznacza, iż w dacie oddania do użytkowania środek trwały ma być kompletny i zdatny do użytku, zarówno faktycznie jak i w świetle poszczególnych przepisów prawa regulujących możliwość dopuszczenia poszczególnych urządzeń do użytkowania. Nie ma więc możliwości zaliczenia składnika majątku do środków trwałych, jeżeli nie zostały dopełnione formalności pozwalające na użytkowanie.W przypadku Forwardera John Deere 1210E IT4 8WD o kryterium kompletności i zdatności do użytku przesądza uzyskanie przez wnioskodawcę wymaganej decyzji Urzędu Dozoru Technicznego zezwalającej na jego eksploatację. Biorąc powyższe pod uwagę, środek trwały - Forwarder John Deere 1210E IT4 8WD zakupiony w ramach realizacji projektu winien być przyjęty do użytkowania nie wcześniej niż w dniu 1.02.2016 r. Ponadto należy zwrócić uwagę na moment ujęcia tegoż środka w ewidencji środków trwałych, rozpoczęcia amortyzacji oraz prawidłowości odliczania odpisów amortyzacyjnych od podatkowych kosztów uzyskania przychodu.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.74.2013 | Zakład Mechaniczny Jerzy RobakKarsy 52, 62-571 Stare Miasto | kontrola trwałości projektu „Rozwój firmy w oparciu o nowoczesne technologie w Zakładzie Mechanicznym Jerzy Robak”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. | 27.02.2017 | W związku z wadliwym działaniem przecinarki laserowej Diament Fiber firmy Ecker wraz z oprogramowaniem Lantek Expert II, zakupionych w ramach projektu, beneficjent rozwiązał umowę ze sprzedawcą. Jednakże w celu zachowania trwałości projektu beneficjent w dniu 22.04.2015 r. zawarł umowę na zakup wykrawarki laserowej Bystronic BySprint Fiber 3015 z oprogramowaniem Bystronic BySoft 7 o równoważnych parametrach. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.2.2016.VII | Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkichul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 28.02.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuW zakresie rzeczowym nie stwierdzono nieprawidłowości. Zakres finansowy wyłączony. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.9.2016.VII | Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkichul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 1.03.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuW zakresie rzeczowym nie stwierdzono nieprawidłowości. Zakres finansowy wyłączony. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.3.2016.VII | Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkichul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 1.03.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433k.1.2013 | Gmina PiłaPlac Staszica 10, 64-920 Piła | kontrola trwałości projektu „Budowa ul. Philipsa w Pile, łączącej drogi o znaczeniu regionalnym”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 2.03.2017 | Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane we wniosku o dofinansowanie zostały utrzymane. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.382.2015.VII | Lumo Technika Grzewcza sp. z o. o.ul. Główna 51B, Krosno62-050 Mosina | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 3.03.2017  | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Stwierdzono nieprawidłowość w procedurze zamówienia udzielonego zgodnie z zasadą konkurencyjności na zakup oprogramowania do przygotowania obróbki i procesu cięcia arkuszy blachy, polegającą na wskazaniu, jako element opisu przedmiotu zamówienia, że oferent winien zapewnić dostępność serwisu na terenie Polski. Zgodnie z wyjaśnieniem beneficjenta, wymóg taki został wprowadzony ze względu na konieczność szybkiej realizacji zamówień. Ponadto, beneficjent podkreślił, że duże firmy międzynarodowe posiadają albo swoje przedstawicielstwa w Polsce albo licznych kooperantów, co umożliwia dostęp do wszystkich usług serwisowo-gwarancyjnych. Poza tym beneficjent wskazał, że oprogramowanie dedykowane było do specjalistycznego lasera do wycinania blach, którego system jest dedykowany dla języka polskiego. W ocenie kontrolujących, ograniczanie kręgu potencjalnych wykonawców do podmiotów, które zapewnią dostępność serwisu na terenie Polski stanowi naruszenie pkt 2.9 „Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego” w związku z § 13 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu. Pkt 2.9. powołanych wyżej Zapis ten określa główne zasady dokonywania wydatków w ramach WRPO, w tym wymaga, aby żaden wykonawca nie był uprzywilejowany względem drugiego, a postępowanie przeprowadzone było w sposób transparentny. Zdaniem kontrolujących nie można utożsamiać oprogramowania w języku polskim z obowiązkiem zapewnienia świadczenia serwisu na terenie Polski, tym bardziej, że ogłoszenie o zamówieniu było publikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i przesłane do potencjalnych wykonawców z Niemiec i Czech. Na zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który nie będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców bądź stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowanej pozycji. Zamawiający, formułując warunek udziału w postępowaniu dotyczący lokalizacji serwisu ograniczył dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom z krajów członkowskich Unii Europejskiej. Wprowadzony przez beneficjenta warunek mógł nie tylko ograniczać w sposób nieuprawniony liczbę wykonawców ubiegających się o zamówienie, ale też wymuszać otwarcie zakładów na terenie Polski, ewentualnie wejście w kooperację z podmiotem krajowym. Z powyższego jednoznacznie wynika, iż postępowanie zostało przygotowane w sposób niezgodny z zapisami „Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego” zatwierdzonych Uchwałą Nr 925/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z 13.08.2015 r. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tabela, poz. 21 w związku z § 6 tego rozporządzenia) ustalenie warunków udziałuw postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję skutkuje pomniejszeniem wydatkóww wysokości 25%.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości. Faktura VAT nr 3/10/16/MAS załączona do wniosku o płatność nr RPWP.01.05.02-30-0038/15-002-02 dotycząca zakupu wycinarki laserowej zawierała błędny dekret księgowy. Podczas kontroli na miejscu beneficjent przedstawił prawidłowo opisany dokument księgowy. Ponadto podczas kontroli na miejscu beneficjent przedłożył skorygowane dokumenty OT potwierdzające prawidłową datę przyjęcia do użytkowania wycinarki laserowej i oprogramowania oraz prawidłowe wartości początkowe. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.124.2014 | Zakład Poligraficzny Moś & Łuczak – spółka jawnaul. Piwna 1, 61-065 Poznań | kontrola trwałości projektu pt. „Uruchomienie innowacyjnej produkcji poligraficznej dzięki zakupowi know-how („Flexi Bind”) oraz linii technologicznej do wykonywania opraw elastycznych” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 9.03.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części – dotyczy wskaźnika „liczba nowych/udoskonalonych produktów/usług” – patrz pkt. II.3. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.473.2015.VII | MODRO Sp. z o.o.ul. Wrzesińska 196, 62–200 Gniezno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 10.03.2017 | 7. Wnioski7.1. W zakresie wyboru wykonawcyZakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu, z poniższymi zastrzeżeniami.Beneficjent (firma MODRO Sp. z o.o. reprezentowana przez Pana Wojciecha Patyka – Prezesa Zarządu) otrzymał regionalną pomoc inwestycyjną w ramach umowy o dofinansowanie nr RPWP.01.05.02-30-0443/15-00 z dnia 30.08.2016 r. w wysokości 35% kwoty wydatków kwalifikowalnych ujętych w ramach realizacji projektu (w tym wydatków związanych z rozbudową hali produkcyjnej). Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30.06.2014 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej na lata 2014-2020 jest to maksymalna intensywność możliwego wsparcia dla tegoż beneficjenta (w tym na wydatki związane z budową hali). Ponadto beneficjent w dniu 26.02.2015 r. podpisał z Alior Bank S.A. umowę kredytową nr U0002814060772 o kredyt w rachunku bieżącym (rachunek bieżący nr 19 2490 0005 000 4530 9161 8568), którego zabezpieczeniem jest gwarancja spłaty kredytu w ramach portfelowej gwarancji de minimis – gwarancja Banku Gospodarstwa Krajowego. W dniu 24.02.2016 r. beneficjent podpisał aneks nr 1 do umowy kredytowej nr U0002814060772 o kredyt w rachunku bieżącym, w którym również zabezpieczeniem jest gwarancja spłaty kredytu w ramach portfelowej gwarancji de minimis – gwarancja Banku Gospodarstwa Krajowego. Ponadto w dniu 24.02.2016 r. Bank Gospodarstwa Krajowego udzielił beneficjentowi pomocy de minimis w wysokości 36.000,00 PLN (stanowiącej równowartość 8.234,22 EURO) na podstawie art. 34a ust. 1a ustawy z dnia 8.05.1997 r. o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10.06.2014 r. w sprawie udzielania przez Bank Gospodarstwa Krajowego pomocy de minimis w formie gwarancji spłaty kredytów.Zgodnie dokumentacją związaną z realizacją projektu w zakresie wniosków o płatność nr RPWP.01.05.02-30-0443/15-001-03 oraz nr RPWP.01.05.02-30-0443/15-002-01 (faktury VAT, potwierdzenia płatności oraz przesłane e-mailem w dniu 21.02.2016 r. wyciągi bankowe z rachunku bankowego nr 19 2490 0005 000 4530 9161 8568) ustalono, iż beneficjent dokonywał płatności za faktury dotyczące realizacji projektu (za wykonane roboty budowlane) z rachunku bankowego nr 19 2490 0005 000 4530 9161 8568 (rachunku bieżącego objętego umowa kredytową – zabezpieczoną gwarancją Banku Gospodarstwa Krajowego - pomoc de minimis), na którym uzyskano saldo ujemne (np.: płatności potwierdzone wyciągami bankowymi nr: 158, 163, 168, 212, 238, 241, 251, 256, 279, 299 z 2016 roku.Biorąc pod uwagę, że beneficjent skorzystał z pomocy de minimis (gwarancja Banku Gospodarstwa Krajowego jako zabezpieczenie kredytu w rachunku bieżącym) jak również dokonywał płatności z rachunku bieżącego nr 19 2490 0005 0000 4530 9161 8568 (na którym doszło do uruchomienia kredytu zabezpieczonego gwarancją) za faktury przedstawione do dofinansowania - będąc równocześnie beneficjentem uzyskującym maksymalną intensywność możliwego wsparcia (w ramach umowy o dofinansowanie nr RPWP.01.05.02-30-0443/15-00 z dnia 30.08.2016 r.), w ocenie Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym doszło do przekroczenia dopuszczalnego limitu pomocy publicznej, wynikającego z zapisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3.09.2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz art. 8 Kumulacja Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17.06.2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.Mając powyższe na uwadze, dofinasowanie przyznane w ramach projektu RPWP.01.05.02-30-0443/15-00 winno zostać pomniejszone o wysokość pomocy de minimis przyznanej w dniu 24.02.2016 r. przez Bank Gospodarstwa Krajowego tj. o kwotę 36.000,00 PLN (stanowiącą równowartość 8.234,22 EURO). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.950.2015.VII | Wiesława Dębicka Tartak „TARTEX”, Dzięcioły 56, 62-874 Brzeziny | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 10.03.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuZakres finansowy wyłączony z kontroli.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.841.2015.VII | Teresa Czarcińska LIFE STYLEul. Fabianowo 44, 60 – 005 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 10.03.2017 | 7. Wnioski7.1. W zakresie wyboru wykonawcyZakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuW zakresie rzeczowym nie stwierdzono nieprawidłowości. Zakres finansowy wyłączony.7.2.1. Podczas kontroli stwierdzono, iż roboty budowlane, polegające na wykonaniu instalacji elektrycznych, prowadzone przez firmę Instalatorstwo Elektryczne Paweł Typiński zostały odebrane protokołem w dniu 31.10.2016 r. Zgodnie z umową Nr 1B-LS/2016 zawartą w dniu 31.05.2016 r., odbiór robót powinien nastąpić w niedzielę, w dniu 30.10.2016 r. Opóźnienie w odbiorze nie powoduje skutków finansowych. 7.2.2. Beneficjent (Pani Teresa Czarcińska) otrzymał regionalną pomoc inwestycyjną w wysokości 45% kwoty wydatków kwalifikowalnych ujętych w ramach realizacji projektu (w tym wydatków związanych z budową obiektu treningowo-szkoleniowego - powierzchnia ok. 500 m2). Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30.06.2014 r. w sprawie ustalania mapy pomocy regionalnej na lata 2014-2020 jest to maksymalna intensywność możliwego wsparcia dla tegoż beneficjenta (w tym na wydatki związane z budową obiektu). Ponadto, beneficjent w dniu 11.01.2017 r. złożył do Urzędu Miasta Poznania (Wydział Finansowy) informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, gruntach rolnych i lasach wraz z załącznikiem nr 3 – dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości, w której uwzględnia zwolnienie z podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały nr LXV/1031/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 8.04.2014 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości obiektów sportowych (pomoc de minimis udzielona 6.02.2017 r.).Biorąc pod uwagę, że Pani Teresa Czarcińska (właściciel obiektu sportowego) korzysta ze zwolnienia z podatku od nieruchomości (pomoc de minimis) i równocześnie jest beneficjentem dofinansowania (na budowę tej nieruchomości tj. obiektu treningowo-szkoleniowego - pow. ok. 500 m2), zdaniem Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym, doszło do przekroczenia dopuszczalnego limitu pomocy publicznej, wynikającego z zapisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3.09.2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz art. 8 Kumulacja Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17.06.2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. W związku z powyższym, w dniu 21.02.2017 r. wysłano pismo do Urzędu Miasta Poznania (Wydział Finansowy) z informacją, że Pani Teresa Czarcińska otrzymała wsparcie w maksymalnej możliwej wysokości tj. 45% kwoty wydatków kwalifikowalnych ujętych w ramach realizacji projektu (w tym wydatków związanych z budową obiektu treningowo-szkoleniowego) i że biorąc pod uwagę kolejność udzielania pomocy, przyznana pomoc de minimis dotycząca zwolnienia z podatku od nieruchomości może być uwzględniona wyłącznie w kwocie, która pozostała do wykorzystania w ramach limitu pomocy publicznej. W opinii Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym przyznanie jakiejkolwiek innej pomocy do wydatków kwalifikowalnych objętych dofinansowaniem z WRPO jest niedozwolone. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.433.2015.VII | P.W. Tomasz Wysoczański Usługi Transportowo Handlowe ul. Szparagowa 8, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 10.03.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Nie dotyczy – zakres nie objęty kontrolą.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów z zastrzeżeniem pkt 3. informacji pokontrolnej – zakupiony w ramach projektu system ważący stanowi jedynie ulepszenie środka trwałego kupowanego w ramach projektu (koparko-ładowarki), podnosząc jego wartość. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.5.2016.VII | Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkichul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 13.03.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.88.2016.VII | Gmina Zakrzewoul. Kujańska 5, 77-424 Zakrzewo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 15.03.2017 | 7. Wnioski7.1. W zakresie wyboru wykonawcyZakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuW zakresie rzeczowym nie stwierdzono nieprawidłowości. Zakres finansowy wyłączony.Beneficjent nie posiada comiesięcznych raportów o przebiegu realizacji robót, do których wykonania, zgodnie z paragrafem 5, pkt 10 umowy Nr 272.2.2016 o wykonanie robót budowlanych, był zobowiązany wykonawca robót. Uchybienie nie powoduje skutków finansowych. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.104.2014 | Elektrorecycling sp. z o. o.Sękowo 59, 64-300 Nowy Tomyśl | kontrola trwałości projektu pt. „Wdrożenie ulepszonego procesu rozdrabniania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w celu podniesienia konkurencyjności spółki” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 16.03.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładany wskaźnik rezultatu „liczba nowych produktów/usług” został osiągnięty i utrzymany począwszy od roku 2015 – patrz pkt. II.3. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.863.2015.VII | Piotr Sobański NZOZ Poznańskie Centrum Zdrowiaul. Sportowa 1, 62-080 Tarnowo Podgórne | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 16.03.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuZakres finansowy wyłączony z kontroli.Beneficjent we wniosku o dofinansowanie deklarował zakup USG z głowicami kardiologiczną i urologiczną. Podczas przeprowadzonej kontroli na miejscu stwierdzono, że beneficjent jest w posiadaniu USG Philips HD5 o numerze seryjnym CI57160063 z trzema głowicami: kardiologiczną (sektorowa), urologiczną (endokawitarna) i liniową. Przedmiotowy środek trwały został zakupiony na podstawie FV 22/2016 z dnia 3.10.2016 r. oraz odebrany protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 20.09.2016 r. Beneficjent wiadomością mailową z dnia 3.03.2016 r. złożył wyjaśnienia, że wyszczególnione na fakturze zakupu głowice endokawitarna i liniowa służą do przeprowadzania kompleksowych badań urologicznych oraz stanowią swoje uzupełnienie i dopiero taki zestaw umożliwia realizację zakresu projektu oraz osiągnięcie zakładanych celów, również w zakresie wzrostu innowacyjności.Nie stwierdzono zatem nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.22.2016.VII.K | Departament GospodarkiUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiegoal. Niepodległości 34, 61-714 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 17.03.2017 | 7. Wnioski7.1. W zakresie wyboru wykonawcyW postępowaniu na „Świadczenie usług hotelarskich (noclegi ze śniadaniem) dla 12 uczestników targów inwestycyjnych Expo Real odbywających się w dniach 4-6.10.2016 r. w Monachium”, beneficjent dokonał wyboru oferty, która nie uzyskała największej liczby punktów. W wyniku oceny złożonych ofert, największą liczbę punktów uzyskała oferta Hotelu Creo przy Kurnbergstrasse 29, 81369 Munchen z ceną wynoszącą 2.304,00 EUR. Z uwagi na negatywne opinie użytkowników, beneficjent dokonał wyboru kolejnej oferty z najwyższą punktacją tj. oferty Hotelu Nymphenburg przy Nymphenburger Strasse 141, 80636 Munchen z ceną 5.580,00 EUR.Opisane działanie beneficjenta narusza warunki realizacji wydatków ponoszonych w ramach projektu, o których mowa w pkt. 2.9. Wytycznych Instytucji Zarządzającej WRPO na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego poprzez niewybranie oferty z najkorzystniejszą punktacją. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, w przypadku, gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną, wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, tj.:Wysokość korekty finansowej obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wk = (wartość oferty wybranej – wartość oferty najkorzystniejszej) x poziom dofinansowaniaWk = (24.062,08 PLN – 9.935,31 PLN) x 85%Wk = 12.007,75 PLNW pozostałych kontrolowanych obszarach – nie stwierdzono nieprawidłowości.7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektuW zakresie rzeczowym nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji projektu.* 1. W zakresie finansowej realizacji projektu

Podatek VAT w projekcie według pierwotnych założeń stanowi koszt kwalifikowalny. Wątpliwość budzi naliczenie przez Beneficjenta podatku VAT od najmu powierzchni wystawienniczej wraz z usługami pomocniczymi na targach promocyjnych. Beneficjent w dniu 1.02.2017 r. wystąpił z prośbą o interpretację nt. miejsca opodatkowania usług związanych z zagranicznymi targami (ODR-IN wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej DF-III-2.3201.1.2017). W związku z powyższym odstąpiono od dokonania ustaleń w przedmiotowym zakresie do czasu uzyskania wiążącej interpretacji podatkowej. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.65.2013 | Promonotes sp. z o.o. (przed zmianą: Concept sp. z o.o.)ul. Poziomkowa 69, 62-002 Suchy Las | kontrola trwałości projektu pt. „Wzrost konkurencyjności firmy Concept sp. z o. o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii do druku offsetowego i powlekania polimerem typu release” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 20.03.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części - dotyczy wskaźnika „liczba nowych produktów / usług” oraz „liczba udoskonalonych produktów / usług” | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.293.2015.VII | MARIAN WARDĘGA RZEMIEŚLNICZO – USŁUGOWY ZAKŁAD MURARSKIul. Różana 53, 64-610 Rogoźno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 22.03.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy nie stwierdzono nieprawidłowości.W zamówieniu na ładowarkę teleskopową stwierdzono uchybienie polegające na zastosowaniu w zapytaniu ofertowym ceny jako jedynego kryterium oceny ofert. Działanie takie jest niezgodne z zasadą konkurencyjności o której mowa w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.Niniejsze pozostaje bez konsekwencji finansowych dla beneficjenta.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektu. W zakresie finansowej realizacji projektu – zakres nie objęty kontrolą, w zakresie rzeczowej realizacji -nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.97.2014 | Zakład Mechaniczny Jerzy RobakKarsy 52, 62-571 Stare Miasto | kontrola trwałości projektu pt. „Rozbudowa parku maszynowego Zakładu Mechanicznego Jerzy Robak celem wprowadzenia nowego i udoskonalonego produktu” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 27.03.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części - dotyczy wskaźników „liczba nowych produktów / usług” oraz „liczba udoskonalonych produktów / usług”, które w 2017 r. nie zostały jeszcze osiągnięte. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.185.2016.VII | Gmina Czempińul. 24 Stycznia 25, 64-020 Czempiń | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 30.03.2017 | 7. Wnioski7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuW zakresie rzeczowym nie stwierdzono nieprawidłowości. Zakres finansowy wyłączony z kontroli. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.91.2014 | Zakład Drogowy Waldemar LewandowskiPsary Małe, ul. Krótka 1a, 62-300 Września | kontrola trwałości projektu pt. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez inwestycje w środki trwałe i wartość niematerialną i prawną” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 31.03.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane począwszy od 2014 roku | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.341.162.2010 | Gmina Margonin ul. Kościuszki 13, 64-830 Margonin | kontrola trwałości projektu „Budowa sali sportowej przy Zespole Szkół w Margoninie”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 31.03.2017 | Stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w zakresie dotyczącym trwałości projektu.W związku z ustaleniami określonymi w punkcie 4.4. nie można potwierdzić zgodności wykorzystania sali sportowej przy Zespole Szkół w Margoninie z założeniami studium wykonalności stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie.W związku z ustaleniami określonymi w punkcie 4.5. zakup banera promocyjnego stanowi koszt niekwalifikowalny. (faktura VAT nr 15/12/2010 z dnia 15.12.2010 r. na kwotę brutto: 1.220,00 PLN, refundacji w wysokości 914,88 PLN dokonano 11.02.2014 r.)Beneficjent na istniejącej stronie internetowej [www.margonin.pl](http://www.margonin.pl), w podstronie Samorząd / Projekty unijne nie umieścił informacji promującej przedmiotowy projekt.Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane we wniosku o dofinansowanie zostały utrzymane.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.47.2012 | Miejskie Centrum Kultury w Czarnkowieul. Kościuszki 60, 64-700 Czarnków | kontrola trwałości projektu „Digitalizacja kina Światowid w Czarnkowie”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 3.04.2017 | Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane we wniosku o dofinansowanie zostały utrzymane.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.96.2014 | PPUH „POLIN” sp. z o.o.ul. Nowomiejska 2, 63-130 Książ Wielkopolski | kontrola trwałości projektu pt. „Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zakup linii do produkcji chemii gospodarczej i kosmetyków” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. | 10.04.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.962.2015.VII | MODELARSTWO AAAdam Adamski i Krzysztof Adamski s.c.ul. Obornicka 50, 62 – 002 Suchy Las | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 10.04.2017 | 7. Wnioski7.1. W zakresie wyboru wykonawcyZakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu, z poniższym zastrzeżeniem.Dziennik budowy został wydany w dniu 4.03.2016 r., natomiast pierwsze cztery wpisy w dzienniku zostały dokonane z datą przed 4.03.2016 r. Uchybienie to świadczy o wypełnianiu dziennika budowy po wykonaniu całej inwestycji budowlanej. Nie dokonywano wpisów na bieżąco. Uchybienie nie powoduje skutków finansowych. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.724.2015.VII | BOLEE sp. z o.o.ul. Świerzawska 1/201, 60-321 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 10.04.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy i finansowej realizacji projektuNie dotyczy - zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości. Podczas kontroli na miejscu nie okazano kompletnego środka trwałego tj.: zestawu komputerowego typu MacBook wraz z kompatybilnym gładzikiem (brak gładzika). Beneficjent dostarczył gładzik w dniu 20.03.2017 r. do siedziby Urzędu, gładzik model - A1339, nr seryjny BB50503K6BRDB. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.87.2014 | INTREX Sp. z o.o.ul. Za Motelem 7, Sady, 62-080 Tarnowo Podgórnenazwa z umowy (przed przekształceniem z 01.02.2017 r.): Wanda Szperlińska „INTEREX” Przedsiębiorstwo Handlu Zagranicznego i Informacji Techniczno-Handlowej | kontrola trwałości projektu pt. „Wdrożenie do produkcji automatycznych etykieciarek do owoców i warzyw oraz głowic INTREX 200+” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 11.04.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części – patrz pkt. II.3. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.138.2014 | INTERMEBLE sp. z o.o. sp. k.Sompolinek 18, 62 – 610 Sompolno | kontrola trwałości projektu pt. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zakup wiertarki wąskich elementów oraz oprogramowania do harmonogramowania produkcji” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 11.04.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.136.2014 | Zakład Produkcyjno-Handlowy „Elektro-Plast” sp. z o.o.ul. Rogatka 14, 62-860 Opatówek | kontrola trwałości projektu pt. „Wzbogacenie oferty ZPH ELEKTRO-PLAST dzięki zakupowi nowych urządzeń produkcyjnych oraz aplikacji wspomagającej utrzymanie ruchu maszyni urządzeń” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 11.04.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte.Zakupione w ramach projektu wtryskarka BL200eK i młyn do tworzyw P-2840 zostały 28.03.2016 r. przeniesione z oddziału firmy w Stawiszynie do siedziby w Opatówku | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
|  DWP.433.518.2015.VII | APACK Sp. z o.o.Kowanowo 22, 64 – 600 Oborniki | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 11.04.2017 | 7. Wnioski7.1. W zakresie wyboru wykonawcyZakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.341-618/10 | IT PRO SOLUTIONS Damian Sobczakul. ks. Antoniego Ludwiczaka 6, 62-200 Gniezno | kontrola trwałości projektu „Wzrost konkurencyjności firmy IT PRO SOLUTIONS Damian Sobczak poprzez uruchomienie nowych i udoskonalonych usług” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. | 18.04.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części (punkt II.3 informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433. 665.2015.VII | BAKPOL Wiesława Hendrys, Lech Hendrys, Paweł Hendrys, Bartosz Hendrys s.c.ul. Gdyńska 72, 62-028 Koziegłowy | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 19.04.2017 | 7. Wnioski7.1. W zakresie wyboru wykonawcyW trakcie czynności kontrolnych stwierdzono następującą nieprawidłowość w procedurze udzielenia zamówienia opisanego w pkt.2.Na podstawie przedłożonych przez Zamawiającego dokumentów oraz oświadczeń i wyjaśnień uzyskanych podczas kontroli, nie można w pełni stwierdzić jakie dokumenty upublicznione zostały w ramach ogłoszonego zapytania ofertowego z dnia 30.11.2015 r. Zgodnie z oświadczeniami beneficjenta oraz dwóch spośród czterech uczestniczących w postępowaniu wykonawców, załącznikami do zapytania ofertowego był tylko projekt budowlany. Tego faktu jednak nie potwierdzają złożone w toku postepowania oferty, z których wynika, iż niektórzy wykonawcy zapoznali się również ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do zapytania ofertowego. Beneficjent w składanych do przedstawionej dokumentacji wyjaśnieniach oświadczył także, iż projekt budowlany został umieszczony na stronie zamawiającego wraz z zapytaniem ofertowym w skompresowanym folderze zip, w przedmiotowym folderze natomiast nie znajdował się wzór umowy. Rolą beneficjenta jest udokumentowanie prawidłowego przeprowadzenia postępowania, jednak z podlegającej kontroli dokumentacji pierwotnej i uzupełniającej nie wynika fakt opublikowania wspomnianych dokumentów. Dodatkowo przedstawiona przez beneficjenta po kontroli na miejscu opinia IT wskazuje, iż na moment prowadzenia kontroli nie można zweryfikować faktycznie zawartej treści na stronie zamawiającego opublikowanej wraz z zapytaniem ofertowym.Z uwagi na wskazane powyżej rozbieżności w dokumentacji, a w konsekwencji brak możliwości udokumentowania, iż wszyscy uczestniczący w postępowaniu wykonawcy mieli dostęp do jednakowych informacji Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, iż beneficjent nie zapewnił właściwej ścieżki audytu w przedmiotowym postepowaniu pozwalającej na pozytywną ocenę przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z zasadami transparentności. Wskazaną w Wytycznych zasadę transparentności prowadzonego postępowania należy definiować jako przekazanie warunków niezbędnych dla otwartej i wolnej wymiany, gdzie zasady postępowania są sprawiedliwe, jasne i zrozumiałe dla uczestników, czy też inaczej jako pełne, dokładne i czasowe ujawnianie informacji Zgodnie z określonymi w Wytycznych warunkami realizacji wydatków ponoszonych w ramach projektu, wszyscy wykonawcy powinni mieć taki sam dostęp do informacji dotyczących zamówienia i żaden wykonawca nie może być uprzywilejowany względem drugiego.Naruszenie w zakresie udokumentowania postepowania o udzielenia zamówienia polegające na braku zapewnienia właściwej ścieżki audytu stanowi naruszenie zasad zawartych w Wytycznych i zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tabela, poz. 27) skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25%.Instytucja Zarządzająca WRPO z uwagi na charakter i wagę nieprawidłowości podjęła decyzję o obniżeniu wartości pomniejszenia z 25% do 10%.Wysokość wartości pomniejszenia zostanie obliczona zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa 7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektu7.2.1. W zakresie finansowym.W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż faktury VAT dotyczące budowy hali produkcyjno-magazynowej z częścią socjalno-biurową dołączone do wniosku o płatność nr RPWP.01.05.02-30-0053/15-002-02 (wniosku na dzień zakończenia kontroli anulowanego ze względu na przygotowanie aneksu do umowy) zawierały błędne dekrety księgowe. Podczas kontroli na miejscu powyższa nieprawidłowość została skorygowana. Ponadto, podczas kontroli na miejscu beneficjent przedłożył dokument OT potwierdzający przyjęcie do użytkowania halę produkcyjno-magazynową z częścią socjalno-biurową, ze skorygowaną wartością początkową (patrz pkt 4.4. informacji pokontrolnej).7.2.2. W zakresie rzeczowym.Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.56.2015.VII | Fabryka Okuć Kuczyński Sp. z o.o. Sp. k., ul. Nowina 14, 62-081 Baranowo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 21.04.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektu7.2.1. Przy sporządzaniu deklaracji podatkowej za 2016 r. beneficjent jest zobowiązany uwzględnić przy wyliczaniu kosztów niestanowiących koszty uzyskania przychodu także kwotę proporcjonalną do otrzymanego dofinansowania dotyczącego kosztów zaliczonych do kosztów podatkowych w 2015 r.7.2.2. W związku z nieprawidłowościami wskazanymi w punkcie 4.4. informacji pokontrolnej za niekwalifikowalne uznano wydatki poniesione na podstawie faktury nr ZOW16160193-1 z dnia 30.09.2015 r. w wysokości 41.040,00 PLN (wysokość dofinansowania 34.884,00 PLN).7.2.3 W dniu kontroli beneficjent nie posiadał decyzji Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego zezwalającej na eksploatację zbiornika ciśnieniowego kompresora śrubowego będącego elementem zestawu przecinarki plazmowej CNC. Przedmiotową decyzję beneficjent uzyskał w dniu 17.03.2017 r. Zgodnie z art. 14 ust 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym, urządzenia techniczne objęte dozorem technicznym, z wyjątkiem urządzeń, o których mowa w art. 15 ust. 1, mogą być eksploatowane tylko na podstawie decyzji zezwalającej na ich eksploatację, wydanej przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego. Przecinarka plazmowa została ostatecznie przyjęta do użytkowania w dniu 20.03.2017 r., zgodnie z dokumentem OT nr 01/2017. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.497.2015.VII | Poligrafia Janusz Nowak Sp. z o.o.Wysogotowo, ul. Zbożowa 7, 62-081 Przeźmierowo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 25.04.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuZakres finansowy wyłączony z kontroli.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie rzeczowym projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII.2.433.92.2014 | Firma Gibowski Sp. z o.o.Przyborki, ul. Wiejska 12 B,C 62-300 Września | kontrola trwałości projektu pt. „Rozwój oferty produktowej Firmy Gibowski Sp. z o.o. dzięki inwestycji w nowoczesne środki trwałe oraz technologie informacyjne i komunikacyjne” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 26.04.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części - dotyczy wskaźnika „liczba zmodyfikowanych produktów”. Na dzień kontroli beneficjent zgodnie z przedłożoną dokumentacją w 2013 r. nie osiągnął wskaźnika rezultatu – „Zmodyfikowany produkt - znicz”. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.457.2015.VII | PAW sp. z o.o.ul. Nektarowa 9, 62-002 Suchy Las | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 27.04.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy i finansowej realizacji projektuNie dotyczy – zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII.2.433.83.2014 | Folnet Sp. z o.o. Sp. K.ul. Cisowa 18, 60-185 Skórzewo | kontrola trwałości projektu pt. „Wdrożenie w FOLNET Sp. z o.o. Sp. K. sterowanej numerycznie linii produkcyjnej do obróbki metali celem wprowadzenia nowego i udoskonalonych produktów” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 28.04.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części - dotyczy wskaźnika „liczba utworzonych nowych miejsc pracy”. Na dzień kontroli beneficjent zgodnie z przedłożoną dokumentacją od 13.06.2016 r. nie posiada pracownika na jednym z dwóch deklarowanych nowych miejsc pracy – „Operator maszyny do produkcji spinek CNC”.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.341.129.2010 | Gmina Miejska Turekul. Kaliska 59, 62-700 Turek | kontrola trwałości projektu „Kompleksowe uzbrojenie terenów Tureckiej Strefy Inwestycyjnej”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 2.05.2017 | Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane we wniosku o dofinansowanie zostały utrzymane.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.1011.2015.VII | Stowarzyszenie „DZIEJE”ul. Jagodowa 36A/762-095 Murowana Goślina | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 4.05.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Nie dotyczy - zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.99.2014 | B.M.Z. - Mariusz Kołodziejczak Świadczenie Usług Maszynami RolniczymiSzemborowo 42, 62-420 Strzałkowo | kontrola trwałości projektu pt. „Wprowadzenie nowej usługi do oferty „BMZ” - Mariusz Kołodziejczak dzięki wdrożeniu innowacyjnych technologii zbioru buraka cukrowego” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 8.05.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części - dotyczy wskaźnika „liczba nowych produktów / usług”, który w 2017 r. nie zostały jeszcze osiągnięty | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.32.2013 | Fundacja Edukacji, Innowacji i Wdrażania Nowoczesnych Technologiiul. Pasjonatów 15, Zakrzewo, 62-070 Dopiewo | kontrola trwałości projektu „Klaster SynergIT w Dąbrowie - porozumienie na rzecz wspólnego rozwoju regionu i biznesu” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. | 9.05.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części (punkt II.3 informacji pokontrolnej).Z uwagi na zmianę siedziby beneficjent z dniem 1.12.2015 r. dokonał przeniesienia zakupionychw ramach projektu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych do budynku przyul. Pasjonatów 15 w Zakrzewie.Ponadto w związku z kradzieżą kamery HD oraz uszkodzeniem jednego regału, środki te zostały odkupione i przyjęte do użytkowania w dniu 13.03.2017 r. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.113.2014 | Hipomedical 2 Ośrodek Rehabilitacji Dzieci„Zabajka 2” s.c. K. Klaczyńska i Wspólnicyul. Widokowa 1, 77-400 Złotów | kontrola trwałości projektu pt. „Wzrost konkurencyjności firmy HIPOMEDICAL 2 przez wdrożenie udoskonalonej usługi rehabilitacyjnej oraz nowej usługi INNOWALK” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 9.05.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane.W związku z chorobą i śmiercią jednej z alpak zakupiono w dniu 5.10.2016 r. nowe zwierzę, które przyjęto do użytkowania w dniu 1.11.2016 r. Beneficjent jest zobowiązany do uwzględnienia przy wyliczaniu dochodu za rok 2016 zmniejszenia kosztów uzyskania przychodów o kwotę proporcjonalną do wartości alpaki, która została zlikwidowana (3.000,00 PLN) | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.626.2015.VII | Paweł Nadolski Pracownia Techniki Dentystycznej, ul. Umultowska 37A, 61-614 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 11.05.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony - kontrola na dokumentach zamówień publicznych z dnia 3.04.2017 r.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.254.2015.VII | FMK „SPÓŁKA JAWNA” KONIECZNY ul. Czarnieckiego 5662-040 Puszczykowo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.05.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, do których stosowania beneficjent został zobowiązany zapisami umowy o dofinansowanie projektu, w celu uniknięcia konfliktu interesów, zamówienia udzielane przez beneficjenta niebędącego podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy Pzp zgodnie z art. 3 ustawy Pzp, nie mogą być udzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.Wykonawcą wykonującym zamówienie, którego przedmiotem był zakup i montaż zestawu urządzeń do treningu obwodowego oraz oprogramowania sterującego i zarządzającego była firma Kravter Sp. z o.o., której Prezesem Zarządu i głównym udziałowcem jest Pan Krzysztof Kopka. Po analizie dokumentacji będącej w posiadaniu Instytucji Zarządzającej WRPO należy stwierdzić istnienie stosunku faktycznego pomiędzy beneficjentem a wykonawcą, który stawiał wykonawcę w pozycji uprzywilejowanej w odniesieniu do innych podmiotów. Uzasadniając powyższe należy wskazać, że wykonawca pozostaje w stosunku pokrewieństwa w linii prostej ze wspólnikiem i jednocześnie Prezesem Zarządu spółki 36minut.pl Sp. z o.o. tj., przedsiębiorstwa partnerskiego w stosunku do beneficjenta z uwagi na fakt, iż jeden z udziałowców beneficjenta - Pan Remigiusz Konieczny, jest jednocześnie 50% wspólnikiem spółki 36minut.pl Sp. z o.o., w której pozostałe 50% udziałów posiada siostra wykonawcy – Pani Anna Goździor.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuW związku z nieprawidłowościami opisanymi w punktach 3.4. i 7.1. uznaje się za niekwalifikowalne wydatki na zakup zestawu urządzeń do treningu obwodowego wraz z systemem biometrycznym i wieżą informacyjną oraz oprogramowania do zarządzania przedsiębiorstwem oraz obsługi maszyn poniesione na podstawie faktur: * 1/ZAL/12/2016 z dnia 12.12.2016 r. w wysokości 162.601,63 PLN (kwota dofinansowania 73.170,73 PLN),
* 2/ZAL/12/2016 z dnia 13.12.2016 r. w wysokości 162.601,63 PLN (kwota dofinansowania 73.170,73 PLN),
* 3/ZAL/12/2016 z dnia 19.12.2016 r. w wysokości 162.601,63 PLN (kwota dofinansowania 73.170,73 PLN),
* 4/ZAL/12/2016 z dnia 20.12.2016 r. w wysokości 146.695,12 PLN (kwota dofinansowania 66.012,81 PLN),
* RZL/1/12/2016 z dnia 27.12.2016 r. w wysokości 70.499,99 PLN (kwota dofinansowania 31.725,00 PLN).
 | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.880.2015.VII | NOEX sp. z o.o. s.k. ul. Fabianowska 128, 62-052 Komorniki | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.05.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy i finansowej realizacji projektuNie dotyczy - zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.121.2014 | KOMEL - BUD Janusz Bryl, Węglew ul. Wojciecha Kossaka 11A, 62-590 Golina  | kontrola trwałości projektu pt. „Zakup maszyn budowlanych” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 22.05.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.737.2015.VII | LABO PRINT SPÓŁKA AKCYJNAul. Rabczańska 160-476 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 22.05.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuZakres finansowy wyłączony z kontroli.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie rzeczowym projektu. Beneficjent uzupełnił brakujące numery seryjne na dokumentach OT (przesłanych wcześniej za pośrednictwem systemu SL) dotyczące urządzeń: linia technologiczna do produkcji etykiet cyfrowych (OT nr 304), spektrofotometr (OT nr 300), dwa zestawy komputerowe dwumonitorowe (OT nr 302 i OT nr 301). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.122.2014 | TRANS – DRUK SZEFLIŃSCY i ROSIŃSCY sp. j.ul. Północna 10, 62 - 510 Konin  | kontrola trwałości projektu pt. „Wzrost konkurencyjności spółki TRANS-DRUK dzięki zakupowi maszyny do produkcji okładek książkowych i nowoczesnego oprogramowania” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 24.05.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.686.2015.VII | Michał Nowakowski „LUXASTYL”ul. Wiśniowa 31, 62-052 Komorniki | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 24.05.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy i finansowej realizacji projektu.Nie dotyczy – zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektu, Zakupiony środek trwały Linia do produkcji żaluzji alum. 25 i 35 mm (maszyna do profilowania, cięcia, dziurkowania i składania taśmy alum.25 i 35 mm, wykrojniki do wybijania otworów w profilach stalow. i alum.) zgodnie z przedłożoną dokumentacją, został przyjęty do użytkowania w dniu 28.03.2017 r. W dniu 17.05.2017 r. beneficjent przesłał e-mailem do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego kopię decyzji Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego zezwalającą na eksploatację zbiornika ciśnieniowego będącego częścią środka trwałego - Linii do produkcji żaluzji alum. 25 i 35 mm (maszyny do profilowania, cięcia, dziurkowania i składania taśmy alum.25 i 35 mm, wykrojników do wybijania otworów w profilach stalow. i alum.). Zgodnie z art. 14 ust 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym urządzenia techniczne objęte dozorem technicznym, z wyjątkiem urządzeń, o których mowa w art. 15ust. 1, mogą być eksploatowane tylko na podstawie decyzji zezwalającej na ich eksploatację, wydanej przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego.Zgodnie z art. 22a ust 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych amortyzacji podlegają, z zastrzeżeniem art. 22c, stanowiące własność lub współwłasność podatnika, nabyte lub wytworzone we własnym zakresie, kompletne i zdatne do użytku w dniu przyjęcia do używania:1) budowle, budynki oraz lokale będące odrębną własnością,2) maszyny, urządzenia i środki transportu,3) inne przedmioty- o przewidywanym okresie używania dłuższym niż rok, wykorzystywane przez podatnika na potrzeby związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą albo oddane do używania na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub umowy określonej w art. 23a pkt 1, zwane środkami trwałymi.Zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. ilekroć w ustawie jest mowa o środkach trwałych - rozumie się przez to, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki.Powyższe oznacza, iż w dacie oddania do użytkowania środek trwały ma być kompletny i zdatny do użytku, zarówno faktycznie jak i w świetle poszczególnych przepisów prawa regulujących możliwość dopuszczenia poszczególnych urządzeń do użytkowania. Nie ma więc możliwości zaliczenia składnika majątku do środków trwałych, jeżeli nie zostały dopełnione formalności pozwalające na użytkowanie.W przypadku Linii do produkcji żaluzji alum. 25 i 35 mm (maszyna do profilowania, cięcia, dziurkowania i składania taśmy alum.25 i 35 mm, wykrojniki do wybijania otworów w profilach stalow. i alum.) o kryterium kompletności i zdatności do użytku przesądza uzyskanie przez wnioskodawcę wymaganej decyzji Urzędu Dozoru Technicznego zezwalającej na jego eksploatację. Biorąc powyższe pod uwagę, przedmiotowa linia zakupiona w ramach realizacji projektu winna być przyjęta do użytkowania nie wcześniej niż w dniu uzyskania pozwolenia na eksploatacje z Urzędu Dozoru Technicznego tj. nie wcześniej niż 17.05.2017 r.Ponadto należy zwrócić uwagę na moment ujęcia tegoż środka w ewidencji środków trwałych, rozpoczęcia amortyzacji oraz prawidłowości odliczania odpisów amortyzacyjnych od podatkowych kosztów uzyskania przychodu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.108.2014 | Przedsiębiorstwo Wytwórcze Usługowo – Handlowe „PLAST-ROL” spółka jawna J.J. Kałużaul. Pocztowa 16, 64-918 Lotyń | kontrola trwałości projektu pt. „Zakup środków trwałych i oprogramowania związanych z udoskonaleniem asortymentu oraz wprowadzeniem nowego produktu w ofercie Spółki ”PLAST-ROL”” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 25.05.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.100.2014 | Stal-Pol Liberkowski s.c.ul. Armii Krajowej 23, 62-504 Konin  | kontrola trwałości projektu pt. „Zakup nowych maszyn w celu wprowadzenia do oferty przedsiębiorstwa STAL-POL nowych i udoskonalonych usług” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 26.05.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.82.2014 | BMM Sp. z o.o.ul. Przemysłowa 9, 64-320 Buk | kontrola trwałości projektu pt. „Wzbogacenie oferty firmy BMM Sp. z o.o. o innowacyjne rodzaje form wtryskowych dzięki inwestycji w nowe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 26.05.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.489.2015.VII | Dominik Bystrzycki KALPLASTul. Starożytna 54, 62-800 Kalisz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 29.05.2017 | 7. Wnioski Stwierdzono niezgodność realizacji w zakresie ilości wywietrzaków dachowych z umową o roboty budowlane z 17.08.2016 r. Niezrealizowaną część zadania w postaci czterech wywietrzaków dachowych w kwocie 1200,00 należy uznać za wydatek niekwalifikowalny (punkt 3.5 informacji pokontrolnej).W zakresie pozostałych skontrolowanych obszarów nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.72.2013 | Fabryka Okien i Drzwi SAPOR Sp. z o.o.Niepruszewo 64-320, ul. Poznańska 39 | kontrola trwałości projektu „Inwestycja w nowoczesną linię technologiczną do produkcji stolarki budowlanej z aluminium szansą na wzrost konkurencyjności firmy SAPOR”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 2.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.305.2015.VII | „LARGO” Sp. z o.o. ul. Bukowska 17/1c, 62-065 Grodzisk Wlkp. | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 2.06.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy i finansowej realizacji projektu.Nie dotyczy – zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektu.Zakupiony środek trwały mammograf 3D z tomosyntezą, opisową stacją lekarską z oprogramowaniem został przyjęty do użytkowania w dniu 28.02.2017 r., tj. z datą wcześniejszą niż był zdatny do użytku - decyzja z Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektoratu Sanitarnego nr 145/2017 została wydana w dniu 10.03.2017 r. Zgodnie z art. 16a ust 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych amortyzacji podlegają, z zastrzeżeniem art. 16c, stanowiące własność lub współwłasność podatnika, nabyte lub wytworzone we własnym zakresie, kompletne i zdatne do użytku w dniu przyjęcia do używania:1) budowle, budynki oraz lokale będące odrębną własnością,2) maszyny, urządzenia i środki transportu,3) inne przedmioty- o przewidywanym okresie używania dłuższym niż rok, wykorzystywane przez podatnika na potrzeby związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą albo oddane do używania na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub umowy określonej w art. 17a pkt 1, zwane środkami trwałymi. Zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. ilekroć w ustawie jest mowa o środkach trwałych - rozumie się przez to, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki.Powyższe oznacza, iż w dacie oddania do użytkowania środek trwały ma być kompletny i zdatny do użytku, zarówno faktycznie jak i w świetle poszczególnych przepisów prawa regulujących możliwość dopuszczenia poszczególnych urządzeń do użytkowania. Nie ma więc możliwości zaliczenia składnika majątku do środków trwałych, jeżeli nie zostały dopełnione formalności pozwalające na użytkowanie.W przypadku mammografu 3D z tomosyntezą, opisową stacją lekarską z oprogramowaniem o kryterium kompletności i zdatności do użytku przesądza uzyskanie przez wnioskodawcę wymaganej decyzji z Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektoratu Sanitarnego zezwalającej na uruchomienie i stosowanie środka trwałego.Biorąc powyższe pod uwagę, środek trwały - mammograf 3D z tomosyntezą, opisowa stacja lekarska z oprogramowaniem zakupiony w ramach realizacji projektu winien być przyjęty do użytkowania nie wcześniej niż w dniu 10.03.2017 r.Ponadto należy zwrócić uwagę na moment ujęcia tegoż środka w ewidencji środków trwałych, rozpoczęcia amortyzacji oraz prawidłowości odliczania odpisów amortyzacyjnych od podatkowych kosztów uzyskania przychodu.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.120.2014 | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Ryszard Kuchtaul. Sportowa 10, 62-130 Gołańcz | kontrola trwałości projektu pt. „Inwestycja firmy „Ryszard Kuchta Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Produkcyjno – Usługowo – Handlowe” w innowacyjne środki trwałe” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 5.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.198.2014 | MAKRI Technika Gięcia Małgorzata Glinkowskaul. Kościańska 15, Nowy Lubosz, 64-000 Kościan | kontrola trwałości projektu pt. „Rozwój i wzrost konkurencyjności firmy MAKRI Technika gięcia poprzez zakup środków trwałych” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. | 8.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części - dotyczy wskaźnika „nowy produkt/usługa „szkielet oparcia”” oraz „nowy produkt/usługa „stojaki do śmietników”” | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.729.2015.VII | Paweł Piotrowski, Przemysław Marcinkowski PROTON Sp. j., Kosowo 53, 63-800 Gostyń | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.06.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuZakres finansowy wyłączony z kontroli.W zakresie rzeczowym ustalono, że beneficjent na dzień kontroli prowadził roboty budowlane na podstawie zamiennego pozwolenia na budowę znak AB.6740.191.2017 z dnia 5.05.2017 r., o czym nie poinformował Instytucji Zarządzającej WRPO. Przeznaczenie i program użytkowy budynku pozostał bez zmian w stosunku do projektu przedstawionego we wniosku o dofinansowanie. W stosunku do projektu podstawowego zmiana polegała na wydłużeniu łącznika hali o 30 cm, zwiększeniu wysokości łącznika o 78 cm, zmianie kubatury budynku oraz zaprojektowaniu bramy przeciwpożarowej EI30 na połączeniu hali projektowanej z istniejącymi. Powierzchnia zabudowy w projekcie pierwotnym wynosiła 364,7 m2, w projekcie zamiennym 366,7 m2. Powierzchnia użytkowa w projekcie pierwotnym wynosiła 343,6 m2, w projekcie zamiennym 345,6 m2. Kubatura brutto budynku w projekcie pierwotnym wynosiła 1840,39 m3, w projekcie zamiennym 1859,39 m3. Wprowadzone zmiany nie zmieniają charakteru obiektu i jego funkcji. W pierwotnym projekcie budowlanym nie uwzględniono budowy bramy przeciwpożarowej, która była przewidziana do realizacji w złożonym wniosku o dofinansowanie projektu (poz. 3.4 zad. 1 pkt. 3 Wykonanie i montaż instalacji elektrycznej i ppoż na hali stalowej). W wniosku o dofinansowanie projektu beneficjent przewidział również wykonanie instalacji centralnego ogrzewania hali. Zgodnie z ustnym oświadczeniem beneficjenta instalacja została wykonana nakładem własnym, do kontroli nie przedstawiono żadnych dokumentów potwierdzających poniesienie wydatku. W złożonym wniosku o płatność RPWP.01.05.02-30-0156/15-001-01 beneficjent nie stara się o refundację tego wydatku. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.632.2015.VII | Michał Koczorowski „DREWPLAST” Przedsiębiorstwo Produkcyjnohandlowo – Usługowe Janikowo, ul. Szybowcowa 3, 62-006 Kobylnica | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.06.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Dotyczy zadania 4: Z przedłożonej dokumentacji przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia wynika, iż beneficjent wskazał w zapytaniu ofertowym termin realizacji zamówienia do 31.12.2016 r. Dodatkowo z dokumentacji wynika, że beneficjent nie przewidział w zapytaniu możliwości zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania w zakresie terminu realizacji.Dalej z dokumentacji wynika, iż w dniu 6.10.2016 r. beneficjent dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Fanum Skorupski Wójcik Spółka Jawna. Wykonawca wskazał w ofercie, iż zrealizuje zamówienie w czasie do 9 tygodni od daty zamówienia. W dniu 11.10.2016 r. strony zawarły cztery odrębne umowy (odpowiednio na cztery części zamówienia). W umowie dotyczącej części czwartej zamówienia wskazano w § 2 pkt. 3 „Termin dostawy: do 10 tygodni od wpłacenia zaliczki”, a więc termin dłuższy o jeden tydzień, niż to wynikało z oferty wybranego wykonawcy. W związku z powyższym realizacja umowy powinna nastąpić do 20.12.2016 r.Równocześnie z dokumentacji wynika, iż w dniu 15.12.2016 r. strony zawarły porozumienie, w którym wydłużony został termin realizacji zamówienia do 31.01.2017 r. odbiór zamówienia nastąpił 23.01.2017 r.Uwzględniając fakt, iż termin realizacji zamówienia stanowił kryterium oceny ofert oraz że zamawiający nie przewidział w zapytaniu ofertowym możliwości zmiany terminu na etapie realizacji zamówienia, należy stwierdzić, iż w wyniku zawartego przez strony porozumienia doszło do istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty wykonawcy.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień niedozwolona wydłużenie terminu realizacji zamówienia w zadaniu 4 stanowi istotną zmianę umowy w stosunku do treści oferty i skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 28).Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa 7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu.W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie wyboru wykonawcy na zakup oprogramowania skutkującymi pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% (patrz pkt 7.1.) po otrzymaniu dofinansowania należy zwrócić uwagę na prawidłowość księgowania odpisów amortyzacyjnych w podatkowe koszty uzyskania przychodu od zakupionego w ramach projektu oprogramowania (uwzględniając prawidłowy podział amortyzacji na koszty stanowiące i niestanowiące kosztu uzyskania przychodu).  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.508.2015.VII | P.P.H.U. "MEBLOHAND" Leonard Braun Jankowy 78H, 63-604 Baranów | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.W trakcie czynności kontrolnych skorygowano na dokumencie OT konto kosztów amortyzacji stanowiącej koszty uzyskania przychodu (z 401-01 na 401-13). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.125.201 | GRAFOS” s.c. Przemysław Dąbrowski, Zbigniew Jarmużekul. Ziemowita 51, 61-063 Poznań | kontrola trwałości projektu pt. „Dywersyfikacja oferty firmy GRAFOS poprzez rozbudowę parku maszynowego” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 12.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.490.2015.VII | Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa Krzysztof PrzybyłekRożnowo, ul. Spokojna 1, 64-600 Oborniki | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 13.06.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy i finansowej realizacji projektuNie dotyczy – zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.130.2014 | „Żwirownia Dolata” „Beton Dolata” Agnieszka Dolataul. Wiejska 27, 62-070 Dąbrowa | kontrola trwałości projektu pt. „Wzrost konkurencyjności firmy „Żwirownia Dolata” „Beton Dolata” poprzez poszerzenie parku maszynowego o specjalistyczne maszyny i urządzenia” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 13.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.135.2014 | Kopalnia Kruszywa Naturalnego – „Dąbrowa MD” – Transport Michał Dolata, 62-070 Dąbrowa, ul. Wiejska 27 | kontrola trwałości projektu pt. „Wzrost konkurencyjności firmy Kopalnia Kruszywa Naturalnego poprzez poszerzenie parku maszynowego o specjalistyczne maszyny i urządzenia” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 13.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.133.2015.VII | MOL Sp. z o.o. ul. Szkółkarska 17, 62-002 Suchy Las  | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 13.06.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości. 7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuW zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433-71/12 | Biznes i Nauka sp. z o.o.ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań | kontrola trwałości projektu „Inkubator Biznes i Nauka” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. | 14.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części (punkt II.3 informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.105.2014 | „GTS” Przemysław Nawrot Wydorowo 11, 64-030 Śmigiel | kontrola trwałości projektu pt. „Rozwój innowacyjności i poziomu technologicznego w firmie Przemysław Nawrot GTS poprzez zakup pionowego centrum wiertarsko – frezarskiego oraz zestawu komputerowego z oprogramowaniem” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 14.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.119.2015.VII | KLOBE Sp. z o.o.ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 14.06.2017 | 7. Wnioski W zakresie wyboru wykonawcy - zakres wyłączony z kontroli.W zakresie finansowej i rzeczowej realizacji projektu nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.7.2016.VII | Samorząd Województwa Wielkopolskiegoal. Niepodległości 34, 61-714 Poznańza realizację projektu odpowiada:Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkichul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 19.06.2017 | 7. Wnioski7.1. W zakresie wyboru wykonawcy - zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektu:Droga wojewódzka nr 185 Piotrowo – Zielonagóra – etap II (rozbudowa drogi) została przyjęta do użytkowania w dniu 31.12.2016 r., tj. z datą wcześniejszą niż była zdatna do użytku - zgłoszenie zakończenia budowy z dnia 21.02.2017 r. Wojewoda Wielkopolski decyzją nr 18/2014 z dnia 16.09.2014 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zobowiązał beneficjenta przed przystąpieniem do użytkowania obiektu zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.Zgodnie z art. 16a ust 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych amortyzacji podlegają, z zastrzeżeniem art. 16c, stanowiące własność lub współwłasność podatnika, nabyte lub wytworzone we własnym zakresie, kompletne i zdatne do użytku w dniu przyjęcia do używania:1) budowle, budynki oraz lokale będące odrębną własnością,2) maszyny, urządzenia i środki transportu,3) inne przedmioty- o przewidywanym okresie używania dłuższym niż rok, wykorzystywane przez podatnika na potrzeby związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą albo oddane do używania na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub umowy określonej w art. 17a pkt 1, zwane środkami trwałymi. Zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. ilekroć w ustawie jest mowa o środkach trwałych - rozumie się przez to, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki.Powyższe oznacza, iż w dacie oddania do użytkowania środek trwały ma być kompletny i zdatny do użytku, zarówno faktycznie jak i w świetle poszczególnych przepisów prawa regulujących możliwość dopuszczenia danej inwestycji do użytkowania. Nie ma więc możliwości zaliczenia składnika majątku do środków trwałych, jeżeli nie zostały dopełnione formalności pozwalające na użytkowanie.W przypadku drogi wojewódzkiej nr 185 Piotrowo – Zielonagóra o kryterium kompletności i zdatności do użytku przesądza wypełnienie przez wnioskodawcę zobowiązań nałożonych w decyzji zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.Biorąc powyższe pod uwagę, środek trwały – droga wojewódzka nr 185 Piotrowo – Zielonagóra wybudowana w ramach realizacji projektu winna być przyjęta do użytkowania nie wcześniej niż w dniu 14.03.2017 r.Ponadto należy zwrócić uwagę na moment ujęcia tegoż środka w ewidencji środków trwałych i rozpoczęcia amortyzacji. 7.3. Zgodnie z zobowiązaniem z dnia 28.04.2016 r. zakończenie realizacji projektu to data podpisania przez beneficjenta ostatniego bezusterkowego protokołu odbioru lub data później uzyskanego/ wystawionego dokumentu, jaki beneficjent jest zobowiązany uzyskać w ramach realizowanego projektu lub data poniesienia ostatniego wydatku w ramach projektu. Biorąc powyższe pod uwagę należy skorygować okres realizacji projektu (datę zakończenia realizacji projektu – 30.01.2017 r.), gdyż beneficjent jest w posiadaniu dokumentacji związanej z realizacją projektu tj. zawiadomienia (sygnatura WZDW.WRI.5320-10-3/16-17) z dnia 21.02.2017 r. o zakończeniu budowy inwestycji wystawionego po okresie realizacji projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.126.2014 | Zakład Ślusarsko – Kotlarski „Rossa” spółka cywilnaul. Piaskowa 10, Zielona Łąka, 63-300 Pleszew  | * kontrola trwałości projektu pt. „Podniesienie poziomu innowacyjności ZŚK „Rossa” s.c. poprzez zakup pionowego centrum obróbkowego wraz z oprogramowaniem do obsługi przedsiębiorstwa” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013
 | 19.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości. | nie | * Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW
 |
| DWP.433.732.2015.VII | OUTSOURCING PARTNERS POLSKA Sp. z o.o. ul. Daglezjowa 8A, 62-004 Kicin | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 20.06.2017 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy 7.1.1 Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, do których stosowania beneficjent został zobowiązany zapisami umowy o dofinansowanie projektu, w celu uniknięcia konfliktu interesów, zamówienia udzielane przez beneficjenta niebędącego podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy Pzp zgodnie z art. 3 ustawy Pzp, nie mogą być udzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.Wykonawcą wykonującym zamówienie, którego przedmiotem był zakup zgłoszenia patentowego: Patent „Sposób wytwarzania kompozytów izotaktycznego polipropylenu o podwyższonej twardości, wytrzymałości mechanicznej i obniżonej palności" była firma Technological Supremacy Syndicate GmbH, której Prezesem Zarządu i jedynym wspólnikiem jest Pan Patryk Markiewicz. Jednocześnie z dokumentów dołączonych do oferty oraz protokołu odbioru przedmiotu zamówienia wynika, że w skład zespołu wykonawcy wchodzi także Pan Francesco Vallorani, jako osoba biorąca udział w opracowaniu technologii i aktywnej asyście przekazania know-how.Po analizie dokumentacji należy stwierdzić istnienie stosunku faktycznego pomiędzy beneficjentem a wykonawcą, który stawiał wykonawcę w pozycji uprzywilejowanej w odniesieniu do innych podmiotów. Uzasadniając powyższe należy wskazać, że 20% udziałów w spółce będącej beneficjentem posiada Pan Albert Smektalski, który pełni jednocześnie w niej funkcję Prezesa Zarządu. Pan Albert Smektalski posiada również 26% udziałów oraz pełni funkcję Członka Zarządu w spółce Nanosync Sp. z o.o. Wspólnikiem Nanosync Sp. z o.o. jest również Pan Francesco Vallorani (28% udziałów), który pełni funkcję Prezesa Zarządu. Potwierdzeniem uprzywilejowanej pozycji wykonawcy zamówienia w kontekście powiązania przez osobę Pana Francesco Vallorani, jest fakt, że prowadzona wspólnie z Albertem Smektalską spółka zajmuje się (informacja ze strony internetowej [www.nanosync.eu](http://www.nanosync.eu)) sprzedażą uniepalniaczy do polimerów o parametrach identycznych jak opisane w Technical Data Sheet dołączonych do opinii o innowacyjności niniejszego projektu, a więc wykonawca poprzez osobę Pana Valloraniego posiadał szczegółowe informacje o przedmiocie projektu i dostęp do pełnej dokumentacji z prowadzonych prac badawczo - rozwojowych, w przeciwieństwie do innych oferentów.Ponadto należy zauważyć, że jedyny wspólnik i Prezes Zarządu wykonawcy, Pan Patryk Markiewicz jest jednocześnie Zastępcą Kierownika projektu ze strony beneficjenta w ramach umowy z dnia 7.01.2014 r. zawartej przez Outsourcing Partners Polska Sp. z o.o. z S3Design Esbjerg ApS na wykonanie pracy badawczo-rozwojowej pt. „możliwość wykorzystania nanomateriałów w produkcji kabli do transmisji danych kategorii 6A oraz stworzenie nowych formulacji w polimerach z wykorzystaniem nanomateriałów”. Zgodnie ze studium wykonalności projektu powyższa umowa, obowiązująca od 7.01.2014 r. do 31.12.2020 r., obejmuje wykonanie prac, które powinny być wykorzystane w zakupionym zgłoszeniu: „Produkt, który oferuje Wnioskodawca, jest efektem przeprowadzonych badań rozwojowych następującymi kooperantami, którzy w różnym stopniu uczestniczyli w opracowaniu nowego produktu, tj.: S3Design Esbjerg ApS - Prace nad analizą metody złuszczania mieszanki nanoglinki z kompozytów HFFR w procesach zachodzących podczas wytłaczania ślimakowego. Prace badawcze w zakresie zastosowania mikrokrzemionki w polimerach. Badania w zakresie zastosowania bardzo elastycznego kompozytu HFFR z nanoglinki do zastosowań w produkcji kabli. Analizy zastosowania nanoglinek (MMT, montmorylonitów naturalnych i syntetycznych) w polimerach w celu osiągniecia właściwości uniepalniajacych. Analiza metod esfoliacji i homogenicznego mieszania nanomateriałów w polimerach. Badania nad metodami przygotowania masterbatchy dla przemysłowych polimerów kablowych wykorzystanych w propozycji formulacji polimerów do produkcji kabli powszechnego użytku H03/H05 Z1Z1 (do lodówek, pralek, radioodbiorników, odkurzaczy itp.)”.Z powyższego wynika, że wykonawca zamówienia uczestniczył w prowadzonych, przed wszczęciem postępowania na zakup zgłoszenia patentowego: Patent „Sposób wytwarzania kompozytów izotaktycznego polipropylenu o podwyższonej twardości, wytrzymałości mechanicznej i obniżonej palności", pracach badawczo-rozwojowych bezpośrednio jako osoba reprezentująca beneficjenta i tym samym był w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do innych potencjalnych wykonawców. Potwierdza to także fakt, że na wykonanie zamówienia w zapytaniu ofertowym przewidziano bardzo krótki termin (od 12.08.2016 r. do 30.09.2016 r.), niemożliwy do dotrzymania przez podmiot, który nie posiadał przed publikacją zapytania pełnej dokumentacji z przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych. Wbrew twierdzeniom beneficjenta zawartym w piśmie z dnia 10.01.2017 r., że udostępnił on wszystkim zainteresowanym „komplet dokumentacji projektowej, w tym wybranemu oferentowi treść opinii o innowacyjności oraz opis technologii zawarty we wniosku o dofinansowanie oraz biznes planie”, brak jest w przedstawionej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania, wniosków o udostępnienie przedmiotowej dokumentacji oraz potwierdzeń jej otrzymania. Ponadto należy podkreślić, że opis technologii zawarty we wniosku o dofinansowanie nie zawierał szczegółowego opisu prowadzonych badań.7.1.2 Opisany przedmiot zamówienia na zakup zgłoszenia patentowego: Patent „Sposób wytwarzania kompozytów izotaktycznego polipropylenu o podwyższonej twardości, wytrzymałości mechanicznej i obniżonej palności" jest niezgodny z dokumentacją projektową (szczegóły zostały opisane w punkcie 3.2 niniejszej informacji pokontrolnej).7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektu7.2.1 W związku z nieprawidłowościami opisanymi w punktach 3.2 i 7.1. uznaje się za niekwalifikowalne wydatki na zakup wartości niematerialnej i prawnej zakup zgłoszenia patentowego: Patent „Sposób wytwarzania kompozytów izotaktycznego polipropylenu o podwyższonej twardości, wytrzymałości mechanicznej i obniżonej palności" poniesione na podstawie faktur: * nr 1/8/2016/Exp/PL z dnia 19.08.2016 r. w wysokości 700.000,00 PLN (kwota dofinansowania 315.000,00 PLN),
* nr 1/9/2016/Exp/PL z dnia 5.09.2016 r. w wysokości 650.000,00 PLN (kwota dofinansowania 292.500,00 PLN).

7.2.2 W związku z nieprawidłowościami opisanymi w punkcie 4.5 wydatki kwalifikowalne na zakup urządzenia do czyszczenia form wtryskowych oraz maszyn i urządzeń produkcyjnych w technologii „ice blasting” należy pomniejszyć o różnice kursowe (dotyczy faktury nr 2016-08/147 z dnia 19.08.2016 r.) w wysokości 374,15 PLN (kwota dofinansowania 168,37 PLN).7.2.3 Niniejsza kontrola w zakresie rzeczowym i finansowym nie obejmowała realizacji następujących zadań:* Zadanie 1: Zakup wartości niematerialnej i prawnej: System do zarządzania transakcjami towarowymi skorelowany z oprogramowaniem giełdy towarowej INSCX (1 szt.),
* Zadanie 3: Zakup środków trwałych (2 szt.): komputer stacjonarny, sprzęt audiowizualny/ ekran. Zakup wartości niematerialnych i prawnych (1 szt.): Pakiet oprogramowania biurowego,
* Zadanie 4: Zakup środków trwałych (4 szt.): Manualna praska do przygotowania próbek, cyfrowy twardościomierz do wyznaczania twardości tworzyw sztucznych i gumy, zaawansowany analizator wilgoci, piec do wykonywania testów starzenia materiału,
* Zadanie 6: Zakup wartości niematerialnej i prawnej (1 szt.): Oprogramowanie do analizy wytrzymałości materiałów.
 | nie | * Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW
 |
| DWP-VII-1.341.83.2010 | FALA PARK Sp. z o.o.ul. Poznańska 1, 64 - 200 Wolsztyn | kontrola trwałości projektu „Budowa nowoczesnego ośrodka rekreacyjno -rozrywkowego FALA PARK w Wolsztynie dla podniesienia atrakcyjności turystycznej miasta i okolic”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 21.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części (punkt II.3 informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.822.2015.VII | PPHU „FORMAT” Robert Reisnerul. Fabryczna 16, 64-840 Budzyń | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 26.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, z zastrzeżeniem niezgodności dotyczącej hali produkcyjno-magazynowej wraz z budynkiem biurowym i wiatą, w zakresie jej powierzchni z zaplanowaną we wniosku o dofinansowanie (punkt 3 informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP. 433.316.2015.VII | „FERRPOL BRACIA MATUSZEWSCY” sp. z o.o.ul. Poznańska 3, Sierakowo, 63-900 Rawicz | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 28.06.2017 | 7.1. Stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą oprogramowania AutoDesk Simulation - wydatek ujęty na fakturze zakupu nr FV/0005/6/16 jako „Autodesk Simulation Mechanical Commercial Maintenanceplan (1 year) ACE”, stanowiący odrębną od samego oprogramowania usługę świadczoną przez dostawcę na okres 1 roku w postaci „planu obsługi” (m.in. dostęp do najnowszych wersji oprogramowania i udoskonaleń produktów, pomocy technicznej, usług w chmurze), niezaplanowany we wniosku o dofinansowanie uznano za niekwalifikowalny w projekcie (punkt 3.7 informacji pokontrolnej). Za niekwalifikowalny wydatek należy uznać kwotę w wysokości 6.543,18 PLN (kwota dofinansowania 2.290,11 PLN).7.2. W związku z powstałymi nieprawidłowościami związanymi z realizacją projektu, mającymi wpływ na wysokość wydatków kwalifikowalnych wykazanych w projekcie nr RPWP.01.05.02-30-0001/15 należy dokonać korekty wartości wskaźników realizacji projektu (dotyczy wskaźnika - inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) oraz wskaźnika - inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju).7.3. W trakcie trwania czynności kontrolnych beneficjent przedłożył skorygowane dokumenty OT potwierdzające prawidłową datę przyjęcia do użytkowania oraz prawidłowe miejsca użytkowania środków trwałych oraz oprogramowania będących przedmiotem projektu. Ponadto beneficjent przedłożył korekty kart środków trwałych z tytułu zaewidencjonowania różnic kursowych wpływających na wartość początkową środków trwałych. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.219.2015.VII | JAGUAR Tomasz Chwiłowiczul. Dworcowa 62, 62-400 Słupca | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 29.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.726.2015.VII | TASSO Sp. z o.o. ul. Zygmunta Krasińskiego 21, 64-800 Chodzież | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 30.06.2017 | Zakres wyboru wykonawców wyłączony z kontroli.Zakres finansowy wyłączony z kontroli.W zakresie rzeczowym stwierdzono, że złożony przez beneficjenta wniosek o dofinansowanie obejmował zakup m.in.: System do automatycznego dozowania do Gentle Touch oraz Zestaw 5 pomp dozujących do normalnego prania. Podczas kontroli ustalono, że beneficjent zakupił: Zestaw 4 pomp dozujących z wężykami – szt. 2 oraz Zestaw 6 pomp dozujących Brightwell – szt. 1. Zgodnie z wyjaśnieniami dostawcy urządzeń (firmy ABRI-LUX) z dnia 28.03.2017 r. będących przedmiotem umowy nr 1207-2015-1, nowe rozwiązanie otrzymane przez beneficjenta cechuje się znacznie wyższymi parametrami, większą wydajnością oraz wpływa na obniżenie kosztów zużycia środków piorących (w cenie niższej od oferty pierwotnej – zgodnie z aneksem nr 3 do umowy nr 1207-2015-1). W ocenie kontrolującego wprowadzona zmiana nie zmienia przeznaczenia, charakteru oraz celu realizowanego projektu.Nie potwierdza się zgodności oryginałów dokumentów przedstawionych w dniu kontroli z dokumentami dołączonymi do wniosku o płatność RPWP.01.05.02-30-0270/15-001-02 w systemie SL. Niezgodność dotyczy:- umowa wagi pralniczej oraz protokół zdawczo-odbiorczy dołączone w systemie SL nie zawierają podpisów zleceniodawcy; oryginały dokumentów są podpisane;- protokół odbioru środków trwałych z dnia 31.03.2016 r. dołączony w systemie SL nie zawiera podpisu nabywcy; przedmiot odbioru obejmuje m.in. System automatycznego dozowania EDS 3P do Lagoon – szt. 1 oraz Zestaw 5 pomp Brightwell – szt. 1. Oryginał dokumentu okazany w dniu kontroli zawierał podpis nabywcy a zamiast środków trwałych wskazanych powyżej obejmował Zestaw 4 pomp dozujących z wężykami – szt. 2 oraz Zestaw 6 pomp dozujących Brightwell – szt. 1. Beneficjent nie poinformował Instytucji Zarządzającej o aneksie nr 3 do umowy nr 1207-2015-1 zmieniającym specyfikację zakupionych urządzeń.- po uwagach Instytucji Zarządzającej z dnia 23.03.2017 r. poprawiono numery inwentarzowe wskazane na kartach informacyjnych środka trwałego dla zakupionych wózków transportowych oraz regałów jezdnych. Każdy środek trwały przyjęto do użytkowania pod różnym numerem inwentarzowym.Beneficjent otrzymał w dniu 11.05.2017 r. decyzję Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego zezwalającą na eksploatację wytwornicy pary i ustalającą formę dozoru pełnego. Zmianie uległa data przyjęcia do użytkowania umieszczona na karcie informacyjnej aktywa trwałego. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.278.2014 | Budownictwo Drogowe KRUG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowaRabowice, ul. Świerkowa 48, 62-020 Swarzędz | kontrola trwałości projektu pt. „KRUG rozbudowa przez innowacje” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. | 30.06.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII.2.433.20.2013 | Politechnika PoznańskaPl. M. Skłodowskiej – Curie 5, 60 - 965 Poznań | kontrola trwałości projektu pt. „Mechatronika dla przemysłu” – Laboratorium dla pomiarów i sterowania urządzeniami mechatronicznymi”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. | 05.07.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.192.2015.VII | Polnet Sp. z o. o. i Wspólnicy Sp. k.ul. Sowia 13B, 62-080 Tarnowo Podgórne | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 07.07.2017 | W związku z nieprawidłowościami opisanymi w punkcie 4.4. informacji pokontrolnej za niekwalifikowalne uznaje się wydatki w wysokości:* 160,00 PLN (dofinansowanie 92,72 PLN) z faktury nr 1302/AG/02/V z 25.02.2017 r.,
* 2.093,56 PLN (dofinansowanie 1.213,22 PLN) z faktury nr 249/02/2016 z 29.02.2016 r.,
* 94,48 PLN (dofinansowanie 54,75 PLN) z rozliczenia wyjazdu służbowego nr 29 z 5.02.2016 r.

W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. |  | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.123.2014 | ARTERIEART sp. z o.o.ul. Rakoniewicka 23A, 60 - 111 Poznań  | kontrola trwałości projektu pt. „Wzrost konkurencyjności ARTERIEART Sp. z o.o. poprzez adaptację starych pomieszczeń oraz wprowadzenie nowych usług medycznych” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. | 11.07.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-2.433.84.2014 | CAT TRAFFIC Sp. z o.o. ul. Botaniczna 10/1, 60-586 Poznań | kontrola trwałości projektu pt. „Wdrożenie zaawansowanych technologii pomiaru i analizy danych o ruchu pojazdów w CAT TRAFFIC Sp. z o.o.” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 12.07.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.272.2015.VII | Łukasz Speier PW Speieros. Stefana Batorego 58B/41, 60-687 Poznań | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 17.07.2017 | 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Procedura wyboru wykonawcy na Zakup dedykowanego rozwiązania w postaci modułowego systemu informatycznego. Zakup aplikacji mobilnych na platformy iOS i Android została zweryfikowana w ramach kontroli na dokumentach, która zakończyła się 13.12.2016 r. W ramach przedmiotowej kontroli na miejscu, Zespół Kontrolujący, celem weryfikacji wcześniejszych ustaleń, poprosił o przedłożenie oryginałów dokumentów. Zgodnie z wyjaśnieniami ustnymi beneficjenta w trakcie czynności kontrolnych, nie zachował on dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zgodnie z zasadami wskazanymi w Wytycznych [Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków EFRR](http://wrpo.wielkopolskie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/zapoznaj-sie-z-prawem-i-dokumentami/754). W dniu 24.04.2017 r. beneficjent, z uwagi na brak możliwości zapewnienia właściwej ścieżki audytu przeprowadzonego zapytania ofertowego na zakup systemu informatycznego, został poproszony o jednoznaczne wskazanie, czy dysponuje dokumentami poświadczającymi przeprowadzenie zapytania ofertowego zgodnie z wytycznymi Instytucji Zarządzającej WRPO, w szczególności potwierdzeniem jego zamieszczenia na stronie internetowej beneficjenta, która na dzień kontroli nie funkcjonowała, jak również wiadomościami email wysyłanymi i odbieranymi od potencjalnych wykonawców. W wyznaczonym terminie do 26.04.2017 r. beneficjent nie ustosunkował się do prośby Zespołu Kontrolującego.Biorąc pod uwagę zapisy §16 umowy o dofinansowanie, jak również art. 140 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17.12.2013 r.: Dokumenty przechowuje się albo w formie oryginałów, albo ich uwierzytelnionych odpisów lub na powszechnie uznanych nośnikach danych, w tym jako elektroniczne wersje dokumentów oryginalnych lub dokumenty istniejące wyłącznie w wersji elektronicznej, nieprawidłowości w zakresie archiwizacji opisane w punkcie 2 przedmiotowej informacji pokontrolnej powodujące brak zapewnienia właściwej ścieżki audytu, skutkują, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 26). W związku z opisanymi powyżej naruszeniami zasad wyboru wykonawców Instytucja Zarządzająca WRPO informuje, że wydatki wskazane w złożonym przez beneficjenta wniosku o płatność zostaną umniejszone na etapie zatwierdzania wniosku o płatność. Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa Jednocześnie w odniesieniu do dotychczas wypłaconych środków Instytucja Zarządzająca WRPO nakłada korektę finansową w rozumieniu art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Korekta finansowa obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wk = W% x Wkw x Wś, gdzie: Wk – wartość korekty finansowej, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, Wś – procentowa wartość współfinansowania UE,W% – stawka procentowa. Ze względu na ustalenia w pkt. 7.2, 7.3 i 7.4 wydatki na zakup modułowego systemu informatycznego oraz aplikacji mobilnych na platformy iOS i Android zostają uznane za niekwalifikowalne w całości.7.2. W zakresie finansowej realizacji projektuW związku z nieprawidłowościami i rozbieżnościami opisanymi w punkcie 4 informacji pokontrolnej stwierdzono, że ewidencja księgowa prowadzona jest w sposób nierzetelny, niezgodnie z umową o dofinansowanie oraz obowiązującymi przepisami, w szczególności ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie prowadzenia podatkowej księgi przychodów i rozchodów. 7.3. W zakresie rzeczowej realizacji projektuW wyniku analizy wskazanego w dniu kontroli serwisu internetowego pod adresem http://dev-portaldealera.v71.pl, uznano że serwis ten między innymi:* nie jest w pełni funkcjonalny,
* nie posiada wszystkich aktywnych funkcjonalności, o których mowa w założeniach projektu i umowie z wykonawcą,
* nie posiada wprowadzonych w bazie stałych danych, takich jak modele samochodów, wersje nadwozia, rodzaje silników itp.,
* nie posiada kalkulatora leasingowego,
* nie jest przystosowany do obsługi języków obcych,
* nie posiada zaimplementowanych modułów wymiany informacji z innymi serwisami aukcyjnymi (Otomoto, Gratka),
* nie posiada funkcjonującego modułu aukcji odwrotnej,
* nie posiada nadanych uprawnień dostępu do danych dla użytkowników.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z protokołami odbioru przedmiotowy system, został odebrany przez beneficjenta bez żadnych zastrzeżeń czy uwag do wykonanych przez wykonawcę prac.Ponadto na podstawie informacji o serwisie zamieszczonym pod adresem http://dev-portaldealera.v71.pl, nie można było stwierdzić, w jakiej technologii oraz przy wykorzystaniu jakiej bazy danych przedmiotowy serwis został napisany oraz funkcjonuje.Natomiast w wyniku analizy przekazanego kodu źródłowego stwierdzono, że pliki źródłowe nie stanowią wiernej kopii serwisu zamieszczonego pod adresem tymczasowym (brak głównego pliku index.php) oraz że po umieszczeniu plików źródłowych na testowym serwerze serwis nie funkcjonuje.Pomimo potwierdzenia przez beneficjenta odbioru aplikacji mobilnych nie przedstawiono ani plików zawierających kody źródłowe do aplikacji ani funkcjonujących aplikacji. Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, że w trakcie kontroli na miejscu nie przedstawiono systemu informatycznego ani aplikacji mobilnych na platformy iOS i Android zgodnych z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową z wykonawcą. Zaprezentowany projekt roboczy / tymczasowy serwisu został utworzony / zmodyfikowany w okresie od 15.02.2017 r. do 20.04.2017 r. tj. po zapłacie i przyjęciu do użytkowania ww. modułów. Powyższe stwierdzono na podstawie przekazanych kodów źródłowych.W trakcie kontroli stwierdzono również, że beneficjent potwierdził odbiór wykonania całego systemu informatycznego i aplikacji mobilnych pomimo niespełniania funkcjonalności opisanych we wniosku i umowie z wykonawcą.7.4. W informacji pokontrolnej nie uwzględniono dosłanych przez beneficjenta wyjaśnień (pismo z 9.05.2017 r.) z uwagi na zakończenie realizacji umowy z wykonawcą (przedmiot umowy został odebrany i przyjęty do użytkowania przed datą rozpoczęcia kontroli na miejscu).W ramach kontroli zweryfikowano stan aktualny na moment kontroli na miejscu, stąd wszelkie zmiany w systemie informatycznym dokonane po tej kontroli nie mogą zostać poddane ocenie przez Zespół Kontrolujący.7.5. Z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach 3. oraz 7.2, 7.3 i 7.4. informacji pokontrolnej za niekwalifikowalne uznaje się wydatki poniesione na zakup modułowego systemu informatycznego oraz aplikacji mobilnych na platformy iOS i Android. W zakresie kontrolowanych wniosków o płatność wydatki zostały poniesione na podstawie faktur:* nr 23/2016 z 17.08.2016 r. w wysokości 150.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 67.500,00 PLN),
* nr 33/2016 z 12.10.2016 r. w wysokości 150.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 67.500,00 PLN),
* nr 2/2017 z 13.01.2017 r. w wysokości 78.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 35.100,00 PLN),
* nr 5/2017 z 19.01.2017 r. w wysokości 62.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 27.900,00 PLN),
* nr 6/2017 z 19.01.2017 r. w wysokości 85.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 38.250,00 PLN),
* nr 7/2017 z 19.01.2017 r. w wysokości 85.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 38.250,00 PLN).
 | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.402.2015.VII | Na dzień kontroli:Mikołaj Bogajewicz Interior Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Strzeszyńska 31, 60-479 PoznańNa dzień sporządzenia informacji pokontrolnej:VABENE Spółką z ograniczoną odpowiedzialnościąul. Strzeszyńska 31, 60-479 Poznań | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 18.07.2017 | 7.1. W zakresie wyboru wykonawcyZakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuBeneficjent na dzień kontroli prowadził roboty budowlane na podstawie zamiennego pozwolenia na budowę znak BR.6740.997.2016 z dnia 12.12.2016 r., o czym nie poinformował Instytucji Zarządzającej WRPO. Przeznaczenie i program użytkowy budynku pozostał bez zmian w stosunku do projektu przedstawionego we wniosku o dofinansowanie. Powierzchnia zabudowy w projekcie pierwotnym wynosiła 1561,22 m2, w projekcie zamiennym 1564,78 m2. Powierzchnia użytkowa w projekcie pierwotnym wynosiła 1444,33 m2, w projekcie zamiennym 1453,19m2. Wprowadzone zmiany nie zmieniają charakteru obiektu i jego funkcji. Przedstawiony przez beneficjenta kosztorys różnicowy związany z realizacją prac na podstawie projektu zamiennego wskazuje na umniejszenie całkowitych kosztów realizacji w wysokości 109.920,76 zł. Pismem z dnia 31.01.2017 r. beneficjent wystąpił o wyrażenie zgody na dokonanie zmiany nazwy. Kolejnym pismem z dnia 1.03.2017 r. beneficjent wystąpił do Instytucji Zarządzającej WRPO z wnioskiem o zmianę terminów realizacji projektu. W dniu 14.03.2017 r. Instytucja Zarządzająca wezwała beneficjenta do przedstawienia pełnego harmonogramu realizacji konkretnych prac. W odpowiedzi z dnia 21.03.2017 r. Beneficjent przedstawił uszczegółowiony harmonogram prac. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 28.03.2017 r. wyraziła zgodę na przesunięcie terminu realizacji projektu. W dniu 10.05.2017 r. Beneficjent przedstawił aktualny odpis z KRS. W dniu 20.06.2017 r. został podpisany aneks nr RPWP.01.05.02-30-0043/15-01 do umowy o dofinansowanie projektu aktualizujący między innymi: nazwę beneficjenta, całkowitą wartość projektu oraz okresy realizacji projektu.Zakres finansowy wyłączony z kontroli. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.42.2017 | „Kam-Trans" Józef Kaminiarzul. Wiśniowa 2, 62-065 Grodzisk Wielkopolski | kontrola trwałości projektu pt. „Wzrost konkurencyjności KAM-TRANS Józef Kaminiarz poprzez wdrożenie nowych oraz udoskonalonych produktów w zakresie recyklingu tworzyw sztucznych” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 19.07.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW  |
| DWP-VII-1.433.9.2017 | Gmina Miasto Ostrów Wielkopolskial. Powstańców Wielkopolskich 18, 63 - 400 Ostrów Wielkopolski | kontrola trwałości projektu „Budowa ulicy Sadowej – ostatni etap ramy komunikacyjnej miasta Ostrowa Wielkopolskiego”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.  | 20.07.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części (punkt II.3 informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.52.2017 | Przedsiębiorstwo Projektowo - Produkcyjne„Metalplast - Technika” sp. z o.o. ul. Polna 2C, 64 - 600 Oborniki | kontrola trwałości projektu „Wzmocnienie poziomu konkurencyjności i innowacyjności Metalplast-Technika poprzez rozszerzenie oraz udoskonalenie dotychczasowej oferty” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 21.07.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w całości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.48.2017 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MAT – TAR” Spółka Jawna Władysław i Dorota Matuszkiewicz Koźminiec 127, 63-330 Dobrzyca | kontrola trwałości projektu „Wzmocnienie poziomu konkurencyjności i innowacyjności P.P.U.H „MAT – TAR” poprzez rozszerzenie oraz udoskonalenie dotychczasowej oferty” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 27.07.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.43.2017 | FKS Okucia Okienne i Drzwiowe sp. z o.o.Bronikowo, ul. Morownicka 1C, 64-030 Śmigiel | kontrola trwałości projektu pt. „Zdobycie nowych rynków, rozszerzenie asortymentu i zwiększenie produkcji w firmie FKS” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. | 28.07.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.54.2017 | CX-80 POLSKA Agata Nadera, Dariusz Nadera sp. j.ul. Łęgowa 8, 62-800 Kalisz | kontrola trwałości projektu pt. „Rozwój produktów firmy CX80 Polska dzięki inwestycji w nowe środki trwałe i wartości niematerialne i prawne” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. | 31.07.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.583.2015.VII | W.P.P.U.H. „MEBLECH” LECH BAŚul. Grabowska 11, 63-522 Kraszewice | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 31.07.2017 | Kontrolę oraz oględziny zrealizowanej inwestycji, zakupionych w ramach projektu środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych przeprowadzono w miejscu fizycznej realizacji projektu: ul. Grabowska 11, 63-522 Kraszewice (własność, akt notarialny nr 1299/1982). Z przeprowadzonych oględzin zgodnie ze stanem faktycznym w dniu kontroli sporządzono protokół, którego jeden egzemplarz po podpisaniu przekazano beneficjentowi. Potwierdza się zgodność miejsca realizacji projektu z deklarowanym we wniosku o dofinansowanie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.452.2015.VII | Inteligentny Trening Sp. z o.o. ul. Niecała 4B/1B, 62-081 Przeźmierowo | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 02.08.2017 | 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Beneficjent dokonał wyboru oferty niespełniającej wymogów zawartych w ogłoszonym zapytaniu ofertowym. Zgodnie z warunkami zawartymi w zapytaniu ofertowym opublikowanym w bazie konkurencyjności, wykonawca winien dostarczyć przedmiot zamówienia zgodnie z charakterystyką podaną w zapytaniu, w tym m.in. w zakresach oporu poszczególnych maszyn. Wybrana oferta nie była zgodna z wymaganiami postawionymi w zapytaniu ofertowym w odniesieniu do roweru pionowego, maszyny na mięśnie brzucha, maszyny na mięśnie grzbietu czy maszyny eliptycznej.Pomimo zaoferowania przez wykonawcę urządzeń o odmiennych parametrach od wskazanych w zapytaniu ofertowych, zamawiający dokonał wyboru oferty jako najkorzystniejszej. Dokonanie wyboru oferty podlegającej odrzuceniu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, skutkuje w odniesieniu do każdego zamówienia pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz.24).W związku z opisanym powyżej naruszeniem zasad wyboru wykonawców Instytucja Zarządzająca WRPO informuje, że wydatki wskazane w złożonym przez beneficjenta wniosku o płatność zostaną umniejszone na etapie zatwierdzania wniosku o płatność. Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa 7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektu7.2.1 W trakcie czynności kontrolnych dokonano korekty dokumentów OT w zakresie daty przyjęcia do użytkowania, wartości początkowej, numerów inwentarzowych. Skorygowane dokumenty mają też inne numery niż wskazane w protokole z oględzin. 7.2.2 W związku z nieprawidłowościami opisanymi w punkcie 3.2.2 uznaje się za niekwalifikowalne wydatki na zakup wartości niematerialnej i prawnej - oprogramowania do analizy i diagnostyki biometrycznej (milonizer) poniesione na podstawie faktury nr 201700004 z dnia 17.02.2017 r. w wysokości 17.977,00 EUR (kwota dofinansowania 34.914,93 PLN zgodnie z WNP-RPWP.01.05.02-30-0550/15-002-02).8. Zastrzeżenia wniesione przez kontrolowanego

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Streszczenie zastrzeżenia | Stanowisko zespołu kontrolującego |
| 1 | Beneficjent zwraca się z prośbą o poddanie ocenie dokumentów zawierających warunki licencji na oprogramowanie Milon Care (Załącznik numer 1) w terminie późniejszym niż termin ujęty w piśmie z dnia 14.06.2017 roku. Z prośbą tą, składa równoczesne wyjaśnienia zaistniałej sytuacji mówiące o tym, że z uwagi na sezon urlopowy i utrudnioną komunikację z bezpośrednim producentem oprogramowania -firmą Milon Care GmbH, będącą równocześnie producentem zestawu maszyn obwodu siłowo - wytrzymałościowego i licencji, realizacja uzupełnień w terminie wcześniejszym nie była możliwa. Fakt utrudnionej komunikacji byt przekazany Beneficjentowi w komunikacie ze strony firmy BC Era s.r.o., która wyjaśniała, iż zaistniałe okoliczności spotęgował również fakt rotacji pracowników po stronie producenta oprogramowania. Beneficjent wyjaśnia, że sytuacja ta powstała nie z jego bezpośredniej winy i była sytuacją niezależną od jego osoby. Utrudniony proces przekazania ww. wyjaśnień dodatkowo spowodowany był lokalizacją siedziby bezpośredniego producenta oprogramowania w stosunku do siedziby firmy BC Era s.r.o, co wydłużało czas przepływu kluczowych informacji.Ww. wyjaśnienie stanowi bezpośrednie odniesienie do punktu 3 informacji pokontrolnej z dnia 20.06.2017 r, podpunkt 3.2.; akapit 3.2.1. Beneficjent, firma INTELIGENTNY TRENING Sp. z o.o. zwraca się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie przedłożonych uzasadnień. | Zastrzeżenie uwzględnionePo przeanalizowaniu dokumentów przesłanych wraz z zastrzeżeniami do informacji pokontrolnej, zawierających warunki licencji na oprogramowanie milon care, zespół kontrolujący uznaje wydatki na zakup oprogramowania do zarządzania treningiem obwodowym milon care za kwalifikowalne.Odpowiednio zmieniony został pkt. 3.2.1 oraz usunięto pkt. 7.2.2 informacji pokontrolnej, zmieniając dalszą numerację. |
| 2 | Beneficjent składa równoczesne wyjaśnienia dotyczące niespójności zawartych w punkcie 3 informacji pokontrolnej z dnia 20.06.2017 r, podpunkt 3.2.; akapit 3.2.2. Pan Ryszard Kopka objaśnia, iż zakupiony Milonizer z uwagi na jego funkcjonalność został zakwalifikowany jako środek niematerialny i prawny (oprogramowanie). Urządzenie bez kompatybilnego oprogramowania nie stanowi środka praktycznego i pozostaje bez odniesienia do jakiejkolwiek funkcjonalności użyteczności. Milonizer jako przedmiot ujęty w dokumentacji aplikacyjnej definiowany jest jako autonomiczne oprogramowanie umożliwiające analizę parametrów klienta-osoby ćwiczącej. Milonizer definicyjnie stanowi oprogramowanie do analizy i diagnostyki biometrycznej i jest równocześnie innowacyjnym systemem biometrycznym, pozwalający błyskawicznie i w sposób automatyczny określić wymiary ciała ćwiczącej osoby, o czym wspomniano wyżej. System w założeniach projektowych przekazywać miał mierzone wartości do oprogramowania zarządzającego treningiem, co czyni go jednostką funkcjonalną wpisująca się w definicję oprogramowania. Beneficjent zakwalifikował milonizera do środków niematerialnych i prawnych motywując to kwestią jego bezużyteczności jako przedmiotu nie składającego się w większej części z funkcjonalnego oprogramowania. | Zastrzeżenie nieuwzględnioneW trakcie czynności kontrolnych beneficjent dostarczył instrukcje użytkownika oraz karty gwarancyjne do wszystkich zakupionych urządzeń, w tym do zakupionego milonizera (nr katalogowy 8135000501). W instrukcji użytkownika sam producent określa milonizer jako „machine” (urządzenie) – „This User Guide applies to the MILONIZER – hereinafter also referred to as the „machine”. („Niniejszy Podręcznik Użytkownika stosuje się do MILONIZERA - zwanego dalej „maszyną”). Analogicznie opisane zostały w instrukcjach użytkownika pozostałe urządzenia wchodzące w skład zestawu do treningu obwodowego, których ujęcie w projekcie jako środek trwały było dla beneficjenta oczywiste.Ponadto, zgodnie z informacją reklamową producenta na jego stronie internetowej „milonizer, jest to innowacyjne urządzenie współpracujące z inteligentnym systemem MILON, które pozwala badać sprawność klubowicza oraz mierzyć poprawę kondycji dzięki kilku prostym testom”.Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, iż milonizer posiada wbudowany system kalkulacyjny, gromadzący określone dane na temat osoby ćwiczącej zapisywane następnie na jej osobistej karcie użytkownika. Jednakże system ten nie jest odrębnym oprogramowaniem tylko działa w ramach oprogramowania milon care (pkt. 5.2 instrukcji użytkownika dla milonizer: „po naciśnięciu przycisku ON użytkownik przechodzi bezpośrednio do (oprogramowania) CARE”). Dane z urządzenia milonizer są przekazywane za pośrednictwem karty i poprzez oprogramowanie milon care do końcowych urządzeń treningowych, które automatycznie dopasowują swoje parametry do ćwiczącej osoby. Jednak również urządzenia do treningu posiadają wbudowany system, za pomocą którego wgrywane są dane z karty użytkownika i następuje automatyczne dopasowanie parametrów, jednak mimo to są nadal urządzeniem a nie oprogramowaniem.Należy również zaznaczyć, iż poparciem tezy beneficjenta postawionej w zastrzeżeniach do informacji pokontrolnej, jakoby milonizer był osobnym od milon care oprogramowaniem, byłoby załączenie dokumentów określających warunki licencji na to oprogramowanie, czego beneficjent nie zrobił.  |
| 3 | Pan Ryszard Kopka ustosunkowuje się do treści zawartej w punkcie 7 informacji pokontrolnej z dnia 20.06.2017 r, podpunkcie 7.1. podpunkcie 7.1. Zapis parametrów w zapytaniu ofertowym dotyczący „Maszyny rower pionowy" stanowił omyłkę pisarską wynikającą z błędu czynnika ludzkiego. W dokumentacji aplikacyjnej zakres parametrowy dotyczący ww. maszyny wynosił 20-400 W co jest spójne z parametrami, które przedstawił oferent. Analogiczna sytuacja jest obecna w opisie „Maszyny eliptycznej Crosswalker". Beneficjent dodatkowo wyjaśnia, że skrajne zakresy oporów nie są nigdy używane w klubach fitness podczas ćwiczeń klientów. Dolny skrajny przedział obciążeń oraz górny skrajny przedział jest nieosiągalny dla potencjalnego ćwiczącego zatem nawet opór zawarty w dokumentacji aplikacyjnej nie zostanie z praktycznego punktu widzenia wykorzystany podczas treningu. Zakresy używane w klubach to najwyżej 20 do 70 procent zakresów oferowanych przez producenta. Ww. argumentacja jest spójna również z opisem parametrów „Maszyny na mięśnie brzucha" oraz „Maszyny na mięśnie grzbietu". Beneficjent podkreśla, że dokonał wyboru oferty, która spełniała wymogi parametrowe założeń projektowych i była spójna z dokumentacją aplikacyjną. Przy wyborze zachował zasadę uczciwej konkurencji i poniósł wydatek prawidłowo i zgodnie z założeniami projektowymi. Z punktu widzenia użytecznego przeznaczenia maszyn, zakresy oporów różniące się w minimalnych wartościach nie mają odniesienia do realnego działania sprzętu i nie wpływają na inną niż założoną w projekcie realizacje jego założeń. | Zastrzeżenie nieuwzględnioneZgodnie z zawartą umową o dofinansowanie, beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z należytą starannością. Jeżeli przyjąć, iż zapisy opisujące bardzo szczegółowo urządzenia będące przedmiotem niniejszego zapytania zawierały omyłki pisarskie, beneficjent zobowiązany był do ich usunięcia w trakcie trwania przedmiotowego zapytania, tj. do dnia w którym upływał termin składania ofert. Biorąc pod uwagę, iż szczegółowość opisu przedmiotu zamówienia doprowadziła do otrzymania jedynie jednej i to podlegającej odrzuceniu oferty, zastrzeżenia beneficjenta w tym zakresie nie znajdują uzasadnienia. Dodatkowo należy wskazać, iż tłumaczenie jakoby wymagany zakres oporów nie miał dla beneficjenta znaczenia, z uwagi na ich nieosiągalność, daje podstawy do twierdzenia, iż szczegółowość opisu przedmiotu zamówienia miała prowadzić do zakłócenia konkurencji i uniemożliwienia złożenia oferty przez sprzedawców innych urządzeń niż urządzeń firmy Milon Industries GmbH. Zapisy zapytania ofertowego winny zawierać jedynie istotne elementy i wskazanie, iż część opisu przedmiotu zamówienia nie miała dla beneficjenta znaczenia nie może stanowić przesłanki do uznania zastrzeżeń beneficjenta.  |

 | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.211.2016.VII | Gmina Miasto Ostrów Wielkopolskial. Powstańców Wielkopolskich 18, 63 - 400 Ostrów Wielkopolski | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 03.08.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.67.2017 | ITA sp. z o.o. sp. k.ul. Poznańska 104, Skórzewo, 60 – 185 Poznań | kontrola trwałości projektu pt. „Rozwój Spółki ITA poprzez udoskonalenie dotychczasowej oferty i wprowadzenie nowej usługi” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. | 04.08.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
|  |  |  |  |  |  |  |
| DWP-VII-1.433.72.2017 | Na dzień kontroli:Books sp. z o.o. sp. k. ul. Tuliszkowska 14D, Żychlin, 62-571 Stare MiastoNa dzień podpisania umowy: Wydawnictwo IBIS i Konińska Drukarnia Dziełowa Izabela Napierałaul. Borowa 3, Żychlin, 62-571 Stare Miasto | kontrola trwałości projektu pt. „Wprowadzenie nowej usługi oraz ulepszenie aktualnie świadczonych usług poligraficznych dzięki wdrożeniu innowacyjnego programu do obsługi drukarni” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 10.08.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładany rezultat realizacji projektu „liczba nowych produktów/usług” nie został osiągnięty, a rezultat „liczba udoskonalonych produktów/usług” został osiągnięty w części. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.648.2015.VII | Elstar R. Gloger, S. Szymański Spółka jawna ul. Dworska 12/10, 61-619 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 17.08.2017 | W zakresie rzeczowym stwierdzono, że beneficjent przy budowie hali produkcyjno-magazynowej z częścią socjalno-biurową prowadził roboty budowlane na podstawie decyzji nr 1879/17 zmieniającej decyzję pozwolenia na budowę oraz wg. projektu budowlanego zamiennego w zakresie planu zagospodarowania działki.Stwierdzono ponadto, że beneficjent prowadził roboty budowlane niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym. Zmiany te zakwalifikowane zostały przez autora projektu jako zmiany nieistotne, a dotyczyły: - zmiany liczby otworów okiennych i drzwiowych, - braku przegrody (ogrodzenie z paneli siatkowych do wysokości 250 cm) pomiędzy pomieszczeniami M.02 Magazyn aluminium i stali oraz M.03 Magazyn produktów gotowych, - braku ściany działowej pomiędzy pomieszczeniami M.08 Polernia i M.04 Produkcja,- wybudowaniu pomieszczeń gospodarczych o powierzchni 15,08 m2 i 12,06 m2. Zmniejszeniu o 27,14 m2 uległa powierzchnia pomieszczenia M.04 Produkcja ujęta w metodologii obliczenia powierzchni przyjętej wartości procentowej wykorzystania budynku do celów produkcyjnych przedstawionej w piśmie beneficjenta z dnia 18.04.2017 r., tym samym łączna powierzchnia wykorzystania budynku do celów produkcyjnych wynosi 1360,16 m2, co stanowi 59,88% powierzchni całkowitej budynku. Ponadto niezrealizowaną część robót budowlanych tj. przegrody oraz ściany działowej należy uznać za wydatek niekwalifikowalny w projekcie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.60.2017 | "Lexxit Mebel Production & Trading" sp. z o.o.Słocin 9, 62-065 Grodzisk Wielkopolski | kontrola trwałości projektu pt. „Wzrost konkurencyjności firmy Lexxit Mebel w wyniku rozbudowy i dywersyfikacji oferty firmy” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. | 21.08.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.65.2017 | Zakład Produkcji Odzieży „AGROS” Grażyna Korytowskaul. Rolna 14, 62-002 Suchy Las | kontrola trwałości projektu pt. „Zakup maszyn, oprogramowania, urządzeń do precyzyjnego termodruku, nadruków wielkopowierzch., optymalnej ścieżki cięcia materiałów w produkcji odzieży” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 22.08.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.18.2017 | Gmina Gołuchówul. Lipowa 1, 63-322 Gołuchów | kontrola trwałości projektu „Przebudowa starego budynku, przebudowa boisk i zagospodarowanie infrastruktury wokół Szkoły Podstawowej w Kucharkach”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 23.08.2017 | Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane we wniosku o dofinansowanie zostały utrzymane. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.49.2017 | ZPM "POPRAWA" Zdzisław PoprawaBierzów 2A, 63-507 Kobyla Góra | kontrola trwałości projektu pt. „Inwestycje w nowe środki trwałe w ZPM POPRAWA szansą na wzrost innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstwa” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. | 25.08.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.22.2016.VII.K | Departament GospodarkiUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiegoal. Niepodległości 34, 61-714 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 28.08.2017 | 7.1. W zakresie wyboru wykonawcyNie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektuW zakresie rzeczowym nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji projektu.* 1. W zakresie finansowej realizacji projektu

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.41.2017 | „Gusma” Przedsiębiorstwo Produkcji, Kooperacji i Handlu Juliusz Gustowski Zakład Produkcyjnyul. Ludowa 5, Sady, 62-080 Tarnowo Podgórne | kontrola trwałości projektu pt. „GUSMA rozbudowa przez innowacje” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. | 28.08.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. Zakładany rezultat realizacji projektu „liczba nowych produktów/usług” został osiągnięty w części. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.58.2017 | Na dzień podpisania umowy:Eugeniusz Nawrocki Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „Kablonex”Podanin 76, 64-800 ChodzieżNa dzień kontroli:Kablonex sp. z o. o.Podanin 76, 64-800 Chodzież | kontrola trwałości projektu pt. „Nowatorskie technologie w firmie Kablonex” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 29.08.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.59.2017 | „ELMAX” Dembski Łukaszyk Dembski sp. j.Nowa Wieś, ul. Lipowa 3, 64 - 510 Wronki  | kontrola trwałości projektu pt. „Zwiększenie możliwości produkcyjnych i poprawa organizacji pracy w firmie Elmax dzięki realizacji projektu inwestycyjnego” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. | 29.08.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.954.2015.VII | Web Premium sp. z o.o. ul. Stefana Batorego 20, 02-591 Warszawa | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 31.08.2017 | 1. Wnioski
	1. W publikowanym w Dzienniku Urzędowym UE ogłoszeniu o zamówieniu stwierdzono brak określenia opisu zamówienia (pkt II.2.4), kryteriów udzielenia zamówienia (pkt II.2.5), jak również warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia (pkt III.1.1), co narusza Wytyczne Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Zgodnie z Wytycznymi w przypadku zamówień publicznych o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP upublicznienie zapytania ofertowego polega dodatkowo na jego umieszczeniu w Dzienniku Urzędowym UE w zakresie i terminach określonych w PZP dla zamówień publicznych o takiej wartości.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień naruszenie polegające na nieumieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym Urzędowi Publikacji UE, informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia jak również kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 11).* 1. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy posiadający uprawnienia do występowania w obrocie handlowym oraz dysponujący niezbędną wiedzą i doświadczeniem, a także potencjałem ekonomicznym i technicznym. W celu udokumentowania potencjału Zamawiający wymagał, aby oferent posiadał doświadczenie w realizacji podobnych projektów. Doświadczenie to musiało zostać udokumentowane kopiami zrealizowanych umów na dostawę kompleksowych systemów IT budowanych od podstaw i współfinansowanych z UE o wartości co najmniej 200.000,00 EUR. Zamawiający wymagał minimalnego poziomu doświadczenia na poziomie co najmniej jednej podobnej dostawy w ramach projektów współfinansowanych z UE o wartości co najmniej 200.000,00 EUR.

Dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w zakresie doświadczenia, jedynie do dostaw realizowanych w ramach projektów współfinansowanych z UE, utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, z uwagi na fakt, iż realizacja dostaw w ramach projektów współfinansowanych z UE niczym nie różni się od dostaw realizowanych poza przedmiotowymi projektami. Beneficjent określając jedno z kryteriów w sposób dyskryminacyjny naruszył zasady określone w Wytycznych. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień określenie kryterium oceny ofert odnoszącego się do właściwości wykonawcy skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 12).* 1. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia beneficjent wskazał kryteria oceny ofert odnoszące się do ceny – 20%, warunków gwarancji – 30% oraz harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia – 50%. Opisując sposób przyznawania punktów w ramach poszczególnych kryteriów, zamawiający wskazał, iż wszystkie oferty zostaną uszeregowane odpowiednio w kolejności od najmniejszej ceny / najdłuższego okresu gwarancyjnego / najwcześniejszego terminu dostarczenia. Oferta najkorzystniejsza uzyska liczbę punktów równą liczbie złożonych ważnych ofert, kolejne oferty będą miały przyznaną liczbę punktów zmniejszaną o jeden. Przedstawiony sposób przyznawania punktów w poszczególnych kryteriach nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z przedstawionym sposobem, nie ma znaczenia czy rozbieżności pomiędzy poszczególnymi ofertami w ramach danego kryterium są znaczne, czy różnica ta jest niewielka. Opracowana metoda punktacji ofert może prowadzić do wyboru oferty, która obiektywnie rzecz biorąc nie mogłaby w żaden inny sposób zostać uznana za najkorzystniejszą (zgodnie ze stworzonym sposobem punktacji np.: oferta z terminem realizacji krótszym jedynie o tydzień ale przy tym 10-cio krotnie droższa, musiałaby zostać uznana za najkorzystniejszą).

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień zastosowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 13).* 1. Z przedłożonych dokumentów wynika, iż beneficjent dokonał wyboru oferty niespełniającej wymogów zawartych w ogłoszonym postępowaniu. Zgodnie z warunkami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawca winien przedłożyć w ofercie kopię dokumentu rejestrowego. Pomimo braku przedmiotowego dokumentu, zamawiający dokonał wyboru oferty jako najkorzystniejszej.

Dokonanie wyboru oferty podlegającej odrzuceniu, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień skutkuje w odniesieniu do każdego zamówienia pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 24).* 1. Biorąc pod uwagę zapisy punktu 7.3 niniejszej informacji pokontrolnej, jak również fakt, iż pomimo wyboru wykonawcy w pierwszej połowie lipca 2016 r., umowa z wykonawcą zawarta została dopiero w dniu 16 stycznia 2017 r. tj. po ponad 26 tygodniowej bezczynności zamawiającego, należy stwierdzić pozorność przeprowadzonej procedury wyboru wykonawcy. Wskazanie jako głównego kryterium wyboru oferty (waga 50%) harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia oraz fakt niepodpisywania umowy z wybranym wykonawcą przez ponad 26 tygodni wskazuje na przeprowadzenie przedmiotowej procedury jedynie w celu próby dochowania warunków zawartej umowy o dofinansowanie projektu, a nie w celu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Brak przeprowadzenia procedury wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego skutkuje uznaniem wydatku wskazanego w punkcie 2.1. niniejszej informacji pokontrolnej za niekwalifikowalny.* 1. Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, do których stosowania beneficjent został zobowiązany zapisami umowy o dofinansowanie projektu, w celu uniknięcia konfliktu interesów, zamówienia udzielane przez beneficjenta niebędącego podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy Pzp zgodnie z art. 3 ustawy Pzp, nie mogą być udzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika, jak również pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.

Wykonawcą wykonującym zamówienie, którego przedmiotem był wzrost konkurencyjności firmy Web Premium poprzez wdrożenie do oferty nowych i ulepszonych usług stanowiących innowacje produktowe, procesowe oraz nietechnologiczne jest firma Pro-fitex Limited. Zgodnie z dokumentem rejestrowym spółki Pro-fitex Limited sekretarzem Spółki jest firma Zedana Secretarial Limited. Jednocześnie udziałowcem (23,75% udziałów) w spółce Web Premium Sp. z o.o. jest spółka Seysoft Limited.Z uwagi na fakt, iż zgodnie z dokumentem rejestrowym spółki Seysoft Limited, sekretarzem przedmiotowej spółki jest również firma Zedana Secretarial Limited, tj. podmiot który jest jednocześnie pełnomocnikiem wykonawcy świadczącego usługi na rzecz beneficjenta, należy stwierdzić istnienie powiązań skutkujących uznaniem wydatku związanego z niniejszym postępowaniem za niekwalifikowalny.Ponadto, udziałowcem spółki Web Premium Sp. z o.o. do marca 2017 r., tj. w trakcie przeprowadzania przedmiotowego zapytania ofertowego, była spółka Lorem Ipsum Sp. z o.o., w której 99% udziałów posiada spółka Goodygoody Sp. z o. o. (wpisana do KRS pod nr 0000372568). Spółka Goodygoody Sp. z o. o. wraz ze spółką Panta Group Sp. z o. o. oraz Maciejem Sobczykiem są wspólnikami w spółce Goodygoody Sp. z o.o. sp. k. (wpisanej do KRS pod nr 0000537354). Biorąc pod uwagę, iż wspólnikiem (49 % udziałów) spółki Panta Group Sp. z o. o. jest firma Pro-fitex Limited tj. wykonawca wyłoniony w przedmiotowym zamówieniu pn. Web Premium poprzez wdrożenie do oferty nowych i ulepszonych usług stanowiących innowacje produktowe, procesowe oraz nietechnologiczne, jak również fakt, iż pracownikiem spółki Web Premium Sp. z o. o. jest Maciej Sobczyk, który to udzielał wyjaśnień podczas czynności kontrolnych, stwierdzić należy istnienie kolejnych powiązań, o których mowa w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, skutkujących uznaniem wydatku związanego z niniejszym postępowaniem za niekwalifikowalny.7.7. W zakresie rzeczowej realizacji projektuZaprezentowane w dniu kontroli systemy informatyczne <http://okazje.webpremium.pl> oraz <http://system.webpremium.pl> posiadały oznakowanie promocyjne dotyczące projektu WND-POIG.08.02.00-14-257/14 „Wdrożenie zaawansowanej usługi elektronicznej w formule SaaS do efektywnego zarzadzania dzierżawą międzynarodowych praw własności intelektualnej” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Na podstawie przedstawionego przez beneficjenta serwisu oraz kodów źródłowych stwierdzono jego zgodność z przedmiotem zamówienia. Ujawniono jednak brak możliwości lokalizacji geograficznej przy wykorzystaniu GoogleMaps – problem ten mógł być spowodowany słabą jakością połączenia z siecią Internet. Wątpliwość zespołu kontrolującego w zakresie lokalizacji projektu w Pniewach przedstawiono w pkt. 5 informacji pokontrolnej. Należy zaznaczyć również, że zaprezentowany serwis do efektywnego zarządzania dzierżawą międzynarodowych praw własności intelektualnej nie jest wykorzystywany zgodnie z celem projektu. Zgodnie z ustnym oświadczeniem beneficjenta serwis ten wykorzystywany jest wyłącznie przez uczestników klastra Taurus. Ulepszone usługi miały być przeznaczone na rynek polski oraz niemiecki. Tymczasem integracja systemu (m.in. w zakresie systemu księgowego) jest tak duża, że byłoby niemożliwe świadczenie usług dla podmiotów zewnętrznych.7.8. W związku z nieprawidłowościami wskazanymi w punktach 7.1. - 7.6. uznano za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 2.215.000,00 PLN (wartość umowy zawartej z wykonawcą). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.50.2017 | „MABA PLAST” sp. z o.o.al. Reymonta 10, 62 - 200 Gniezno  | kontrola trwałości projektu pt. „Wzrost konkurencyjności oraz poprawa układu organizacyjnego firmy poprzez zakup aktywów służących dywersyfikacji oraz udoskonaleniu jej dotychczasowej działalności” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. | 31.08.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte w części (patrz punkt 3.1.1. informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.19.2017 | Wielkopolskie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej – Curieul. Garbary 15, 61-866 Poznań | kontrola trwałości projektu „Poprawa wykrywalności, standardów, diagnostyki i radioterapii nowotworowej w Wielkopolsce”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.  | 06.09.2017 | Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte. W 2017 r. beneficjent ma czas na osiągnięcie wskaźników do końca roku.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.16.2017 | Gmina KleczewPlac Kościuszki 5, 62-540 Kleczew | kontrola trwałości projektu „Rewitalizacja terenów pogórniczych wokół jeziora w Gminie Kleczew”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.  | 08.09.2017 | Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części (punkt II.3 informacji pokontrolnej).Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.373.2015.VII | HGSYS sp. z o.o.ul. Daszyńskiego 13, 63-300 Pleszew adres do korespondencji:ul. Batorego 20 lok. 23, 02-591 Warszawa | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 12.09.2017 | 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy1. Zgodnie z zapytaniem ofertowym, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się „Wykonawcy posiadający uprawnienia do występowania w obrocie handlowym oraz dysponujący niezbędną wiedzą i doświadczeniem, a także potencjałem ekonomicznym i technicznym – „niepowiązani z Zamawiającym w sensie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFFR.” W celu udokumentowania potencjału Zamawiający wymagał, aby oferent posiadał doświadczenie w realizacji podobnych projektów. Doświadczenie musiało zostać udokumentowane kopiami zrealizowanych umów na dostawę kompleksowych systemów IT budowanych od podstaw i współfinansowanych z UE o wartości co najmniej 100 000 EUR. Zamawiający wymagał minimalnego poziomu doświadczenia na poziomie co najmniej 5 (pięciu) podobnych dostaw w projektach współfinansowanych z UE o wartości co najmniej 100 000 EUR (każdy).

Dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie doświadczenia jedynie do dostaw realizowanych w ramach projektów współfinansowanych z UE utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, z uwagi na fakt, iż realizacja dostaw w ramach projektów współfinansowanych z UE niczym nie różni się od dostaw realizowanych poza przedmiotowymi projektami. Beneficjent określając jedno z kryteriów w sposób dyskryminacyjny naruszył zasady określone w Wytycznych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień określenie kryterium oceny ofert odnoszącego się do właściwości wykonawcy skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 12).1. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia beneficjent wskazał kryteria oceny ofert odnoszące się do ceny – 20%, warunków gwarancji – 30% oraz harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia – 50%. Opisując sposób przyznawania punktów w ramach poszczególnych kryteriów, zamawiający wskazał, iż wszystkie oferty zostaną uszeregowane odpowiednio w kolejności od najmniejszej ceny / najdłuższego okresu gwarancyjnego / najwcześniejszego terminu dostarczenia. Oferta najkorzystniejsza uzyska liczbę punktów równą liczbie złożonych ważnych ofert, kolejne oferty będą miały przyznaną liczbę punktów zmniejszaną o jeden. Przedstawiony sposób przyznawania punktów w poszczególnych kryteriach nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z przedstawionym sposobem, nie ma żadnej różnicy, czy rozbieżności pomiędzy poszczególnymi ofertami w ramach danego kryterium są znaczne, czy różnica ta jest niewielka. Opracowana metoda punktacji ofert może prowadzić do wyboru oferty, która obiektywnie rzecz biorąc nie mogłaby w żaden inny sposób zostać uznana za najkorzystniejszą (zgodnie ze stworzonym sposobem punktacji np.: oferta z terminem realizacji krótszym jedynie o tydzień ale przy tym 10-cio krotnie droższa, musiałaby zostać uznana za najkorzystniejszą).

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień zastosowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 13).W związku z opisanymi powyżej naruszeniami zasad wyboru wykonawców Instytucja Zarządzająca WRPO informuje, że wydatki wskazane w złożonym przez beneficjenta wniosku o płatność zostaną umniejszone na etapie zatwierdzania wniosku o płatność. Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp - wartość pomniejszenia, Wkw. - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% - stawka procentowa1. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opisując przedmiot zamówienia, beneficjent odwołuje się do dokumentu – wniosku o dofinansowanie, który nie został dołączony do dokumentacji. Opis przedmiotu zamówienia sprowadza się jedynie do wskazania, że zamówienie dotyczy: dostawy dedykowanych systemów informatycznych, wraz z przeniesieniem wszystkich dopuszczalnych prawem praw autorskich na Nabywcę (w tym prawa do modyfikacji) a także instalacji, wdrożenia i przetestowania systemów. W ramach niniejszego zamówienia planowana jest dostawa umożliwiająca realizację projektu wg harmonogramu (punkt 3.4 wniosku o dofinansowanie - załącznika nr 1 do SIWZ) na szacowaną kwotę 2 730 600,00 brutto.

Biorąc pod uwagę brak załącznika nr 1 do SIWZ, należy wskazać, iż przedmiotowe zapytanie nie zawiera opisu przedmiotu zamówienia w szczegółowości umożliwiającej złożenie oferty. Zamówienie nie precyzuje zakresu merytorycznego poszczególnych dedykowanych systemów informatycznych. Ze wzoru oferty wynika natomiast, iż dostawa ma obejmować wyniki bliżej nieokreślonych prac B + R, jak również wymienione jedynie z nazwy 8 modułów systemu.Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić brak możliwości złożenia oferty na przedmiot jakim było: wykonanie dostawy elementów projektu wymienionych na stronie 3 Oferty, wraz z przekazaniem praw autorskich, umożliwiających stworzenie serwisu internetowego udostępniającego e-usługę w zakresie określonym w Załączniku nr 1 do SIWZ , z uwagi m.in. na brak załącznika nr 1 do SIWZ. Tym samym należy stwierdzić pozorność przeprowadzonej procedury wyboru wykonawcy, co skutkuje uznaniem przedmiotowych wydatków w całości za niekwalifikowalne.1. Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, do których stosowania beneficjent został zobowiązany zapisami umowy o dofinansowanie projektu, w celu uniknięcia konfliktu interesów, zamówienia udzielane przez beneficjenta niebędącego podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy Pzp zgodnie z art. 3 ustawy Pzp, nie mogą być udzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika, jak również pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.

Wykonawcą zamówienia, którego przedmiotem było zwiększenie konkurencyjności firmy HGSYS przez stworzenie innowacyjnego narzędzia do obsługi hoteli i gastronomii jest firma Seysoft Limited. Zgodnie z dokumentem rejestrowym spółki Seysoft Limited, sekretarzem Spółki jest firma Zedana Secretarial Limited. Jednocześnie większościowym udziałowcem (85% udziałów) w spółce Hgsys Sp. z o.o. jest Agata Gnabasik, która jest jednocześnie udziałowcem (50% udziałów) w spółce Panta Group Sp. z o.o., w której udziałowcem (49% udziałów) jest również spółka Pro-fitex Limited. Udziałowcem (10% udziałów) spółki Hgsys Sp. z o.o. jest także spółka X-serwis S.A., której jednym ze współzałożycieli jest spółka Pro-fitex Limited. Prezesem zarządu spółki Panta Group Sp. z o. o. jest Adam Gnabasik, natomiast w skład rady nadzorczej wchodzi: Agata Gnabasik, Jadwiga Gnabasik oraz Krzysztof Gnabasik, będący jednocześnie dyrektorem inwestycyjnym spółki Pro-fitex Limited. Ponadto spółka e-zarzadcy.pl Sp. z o.o., której 49% udziałów należy do Pro-fitex Limited, jest zarządzana przez prezesa zarządu – Adama Gnabasika, w której to spółce w skład rady nadzorczej wchodzą wskazani wcześniej: Krzysztof Gnabasik, Agata Gnabasik, Jadwiga Gnabasik. W kolejnej spółce, PPM sp. z o.o., w której 54% udziałów posiada Adam Gnabasik, pozostałe 46% udziałów należy do firmy Pro-fitex Limited. Również w spółce Goodygoody Sp. z o.o. (wpisanej do KRS pod numerem: 0000313058), w której prezesem zarządu i udziałowcem (65% udziałów) spółki jest Adam Gnabasik, swoje udziały (w wysokości 35%) posiada spółka Pro-fitex Limited.Z uwagi na fakt, iż zgodnie z dokumentem rejestrowym spółki Pro-fitex Limited, sekretarzem spółki jest Zedana Secretarial Limited, tj. podmiot który jest jednocześnie pełnomocnikiem wykonawcy świadczącego usługi na rzecz beneficjenta – spółki Seysoft Limited, należy stwierdzić istnienie powiązań skutkujących uznaniem wydatku związanego z niniejszym postępowaniem za niekwalifikowalny.Ponadto do marca 2013 roku, Adam Gnabasik posiadał 50% udziałów w spółce Goodygoody Sp. z o.o. (wpisanej do KRS pod nr 0000372568). Dodatkowo spółka ta, wraz ze spółką Panta Group Sp. z o. o. oraz Maciejem Sobczykiem (będącym jednocześnie jej prokurentem – prokura samoistna) są wspólnikami w spółce Goodygoody Sp. z o.o. sp. k. (wpisanej do KRS pod nr 0000537354).Spółka Goodygoody Sp. z o.o. (wpisana do KRS pod nr 0000372568) posiada 99% udziałów w spółce Lorem Ipsum Sp. z o.o. , która to w okresie od 8.05.2014 r. do 28.03.2017 r. posiadała 75% udziałów w spółce Web Premium Sp. z o.o. Pozostałym udziałowcem spółki Web Premium Sp. z o.o. w tym okresie, posiadającym 25% udziałów, była spółka Seysoft Limited, tj. wykonawca wyłoniony w przedmiotowym zamówieniu pn. Zwiększenie konkurencyjności firmy HGSYS przez stworzenie innowacyjnego narzędzia do obsługi hoteli i gastronomii.Biorąc pod uwagę powyższe jak również fakt, iż pracownikiem spółki Web premium Sp. z o. o. jest Maciej Sobczyk, tj. wspólnik i prokurent spółki Goodygoody Sp. z o.o. sp. k., stwierdzić należy istnienie kolejnych powiązań, o których mowa w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, skutkujących uznaniem wydatku związanego z niniejszym postępowaniem w całości za niekwalifikowalny.1. Złożone przez beneficjenta „oświadczenie z 11.07.2016 r. o braku powiązań kapitałowych lub osobowych” nie zawiera wszystkich elementów wymaganych Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektuPrzedstawione przez beneficjenta w trakcie czynności kontrolnych, w zakresie wydatku „Zakup wyników prac B+R”, opracowanie pn. „Wyniki prac B+R, Analiza funkcjonalna, Dokumentacja Etapu 1 budowy Systemu Informatycznego do zarządzania hotelami i gastronomią” nie stanowi wyników prac badawczo-rozwojowych i tym samym jest niezgodne z zapisami wniosku o dofinansowanie i studium wykonalności.Ponadto stwierdzono brak zgodności miejsca realizacji projektu z deklarowanym we wnioskuo dofinansowanie oraz nieprawidłowości w zakresie promocji projektu.7.3. W związku z nieprawidłowościami wskazanymi w punktach 7.1. i 7.2. uznano za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 2.220.000,00 PLN (wartość umowy zawartej z wykonawcą).Beneficjent wniósł zastrzeżenia - nieuwzgledniono | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.580.2015.VII | Kamieniarstwo Tomczak sp. j.ul. Śremska 563-040 Nowe Miasto nad Wartą | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 15.09.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.539.2015.VII | Octo sp. z o.o.ul. Młynarska 13/73, 05-500 Piaseczno | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 18.09.2017 | 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy1. Zgodnie z zapytaniem ofertowym, wykonawca winien był zrealizować zadanie 1 w terminie do 30.06.2017 r., zadanie 2 w terminie 31.07.2017 r., natomiast zadanie 3 w terminie do 14.04.2017 r.

Wykonawca złożył ofertę, skracając termin wykonania przedmiotu zamówienia o 3 dni, jednak odmiennie od zapisów SIWZ zaoferował realizację zgodnie z następującymi terminami:* zadanie 1 - 17 tygodni od dnia podpisania umowy,
* zadanie 2 - 22 tygodni od dnia podpisania umowy,
* zadanie 3 - 4 tygodnie od dnia podpisania umowy.

Pomimo zaoferowania przez wykonawcę harmonogramu nieodnoszącego się do konkretnych dat wskazanych w zapytaniu ofertowym, a jedynie wskazując wykonanie przedmiotu zamówienia w tygodniowych okresach, zamawiający dokonał wyboru złożonej oferty jako najkorzystniejszej. Biorąc pod uwagę fakt zawarcia umowy z wykonawcą w dniu 15.03.2017 r., należy stwierdzić, iż termin 22 tygodni na realizację umowy nie dość, że nie uwzględnia3 dniowego skrócenia terminu realizacji umowy w stosunku do terminu określonegow zapytaniu, to nawet wykracza poza maksymalny czas przewidziany przez zamawiającegow postępowaniu (termin 22 tygodni, licząc od 15.03.2017 r., upływa 16.08.2017 r., natomiast maksymalny termin wykonania zamówienia określony z zapytaniu ofertowym upływa 31.07.2017 r.).Dokonanie wyboru oferty podlegającej odrzuceniu, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanychz udzielaniem zamówień skutkuje w odniesieniu do każdego zamówienia pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz.24).Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp - wartość pomniejszenia, Wkw. - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% - stawka procentowa 1. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia beneficjent wskazał kryteria oceny ofert odnoszące się do ceny (wartość netto) - waga: 50%, warunków gwarancji - waga: 15%, harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia - w tym długość okresu testów akceptacyjnych - waga: 15%, warunków serwisu gwarancyjnego - waga: 10% oraz warunków usług pogwarancyjnych - waga: 10%. Opisując sposób przyznawania punktów w ramach kryterium warunki usług pogwarancyjnych, zamawiający ustalił 2 podkryteria: długość okresu obowiązywania deklarowanych warunków usług pogwarancyjnych, polegających na odpłatnym usuwaniu zgłaszanych awarii i usterek (podkryterium 1) liczony w miesiącach oraz cena1 roboczogodziny usług pogwarancyjnych (podkryterium 2) wyrażona w PLN. W ramach podkryterium 2 zamawiający wskazał, iż: oceniana będzie wysokość ceny jednej roboczogodziny usług świadczonych w okresie pogwarancyjnym. Im niższa cena tym wyższa liczba punktów. Ocena będzie dokonana według wzoru:

Liczba punków = (cena jednej roboczogodziny proponowana przez Oferenta / najniższa cena roboczogodziny proponowana w ramach tego postępowania) \* 100.Zastosowanie wskazanego powyżej wzoru celem przydziału punktów w ramach kryterium związanym z ceną jest jedynym występującym w przeprowadzanych postępowaniach o udzielenie zamówienia wzorem pozwalającym na prawidłową ocenę w ramach przedmiotowego kryterium. Odmiennie od wzoru zastosowanego w podkryterium 2 dla warunków usług pogwarancyjnych, w kryterium Cena, dla której zamawiający przydzielił wagę równą 50%, zamawiający wskazał następujący sposób punktacji:* do 2.250.000,99 PLN - 100 punktów,
* od 2.250.001,00 do 2.300.000,99 - 90 punktów,
* od 2.300.001,00 do 2.350.000,99 - 80 punktów,
* od 2.350.001,00 do 2.400.000,99 - 70 punktów,
* od 2.400.001,00 do 2.450.000,99 - 60 punktów,
* od 2.450.001,00 do 2.500.000,99 - 50 punktów,
* od 2.500.001,00 do 2.550.000,99 - 40 punktów,
* od 2.550.001,00 do 2.600.000,99 - 30 punktów,
* od 2.600.001,00 do 2.650.000,99 - 20 punktów,
* od 2.650.001,00 do 2.700.000,99 - 10 punktów,
* powyżej 3.100.000,99 - 0 punktów.

Przedstawiona powyżej punktacja jakiej dokonał zamawiający, nie dość, że nie przewiduje punktacji w przedziale cenowym 2.700.001,00 PLN - 3.100.000,99 PLN, wypacza cel jakiemu ma służyć przeprowadzenie postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności. Zgodnie z zapisami Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego: Beneficjent jest zobowiązany w umowie o dofinansowanie projektu do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50.000 PLN netto w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przedstawiony powyżej sposób oceny ofert wskazuje, iż wykonawca nie był zainteresowany wyborem oferty najkorzystniejszej. Dowodem powyższego jest sposób przyznawania punktów w kryterium Cena, w którym oferta otrzymuje identyczną liczbę punktów co np. oferta stukrotnie tańsza. Ponadto, zgodnie z zapisami zapytania ofertowego, wykonawca zobowiązany był do cotygodniowych spotkań w miejscu wyznaczonym przez Zamawiającego celem: prezentacji postępu prac nad przygotowaniem kolejnych dostaw, ustalaniu priorytetów najbliższych działań, akceptacji przez Zamawiającego kolejnych projektów graficznych, a także przekazywania wskazań zmian do projektów graficznych oraz UX, dokonywania odbiorów technicznych kolejnych dostaw (modułów), wykonania testów akceptacyjnych.Standardowy zapis na wszystkich protokołach ze spotkań wskazywał jedynie: „W spotkaniu roboczym wzięli udział p. Konrad Schweizer - prezes Octo sp. z o.o. oraz p. Julita Pawińska i p. Pavel Krimont - prezes Fiber Systems sp. z o.o.;Omówione postęp prac nad projektem;Uczestnicy nie sygnalizowali żadnych problemów z realizacją projektuNotatkę sporządził: Andrzej Borkowski”Z ustaleń przedstawiciela zamawiającego - Pana Andrzeja Borkowskiego, wynika, iż strony umowy spotykały się w bliżej nieokreślonym celu, dopiero po dalszych pytaniach uzasadniających cel ww. spotkań, Pan Andrzej Borkowski stwierdził, iż w trakcie spotkań przedstawiciel wykonawcy przekazywał informacje dotyczące aktualnego stanu prac w tym m.in. poprzez prezentację kodów źródłowych, co miało potwierdzić realizację umowy zgodniez założonym harmonogramem. Rozbieżność pomiędzy stanem rzeczywistym a treścią sporządzonych notatek ze spotkań roboczych, jak również brak podpisów osób uczestniczących w przedmiotowych spotkaniach, wskazuje, iż zapis dotyczący obowiązku odbywania cotygodniowych spotkań wykonawcy z zamawiającym służył jedynie zniechęceniu potencjalnych wykonawców do wzięcia udziałuw przedmiotowym postępowaniu, a nie założeniom wskazanym w zapytaniu ofertowym.Ponadto, zgodnie ze Specyfikacją Wymagań Technicznych, będącą załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stwierdzono powielanie się tych samych funkcjonalności w ramach wartości niematerialnych i prawnych przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Oprogramowanie służące ulepszeniu usługi doradczej – „System konsultacji online”, który przez beneficjenta został oszacowany na wartość 250.000,00 PLN, w pełni zawiera się w innej wartości niematerialnej i prawnej przewidzianej we wniosku o dofinansowanie, tj. module „Obsługa rachunkowa, doradztwo podatkowe i prawne”. Pomimo większej funkcjonalności modułu „Obsługa rachunkowa, doradztwo podatkowe i prawne” został on wyceniony przez beneficjenta na wartość mniejszą od „Systemu konsultacji online”, a mianowicie na kwotę 140.000,00 PLN. Biorąc pod uwagę powyższe, jak również zapisy punktu 3.2.2. niniejszej informacji pokontrolnej, Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, iż okazana Zespołowi Kontrolującemu dokumentacja z przedmiotowego postępowania wykazuje, iż jej przeprowadzenie nie miało na celu dokonanie wyboru wykonawcy w sposób przejrzysty i z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, a jedynie było próbą obejścia wymogów zawartych w podpisanej umowie o dofinansowanie. Przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy niezgodnie z zasadami zamówień udzielanych w ramach projektów, o których mowa w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego skutkuje uznaniem wydatku będącego przedmiotem postępowania za niekwalifikowalny w całości.1. Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, do których stosowania beneficjent został zobowiązany zapisami umowy o dofinansowanie projektu, w celu uniknięcia konfliktu interesów, zamówienia udzielane przez beneficjenta niebędącego podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy Pzp zgodnie z art. 3 ustawy Pzp, nie mogą być udzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika, jak również pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.

Wykonawcą zamówienia, którego przedmiotem była dostawa systemu informatycznego służącego do ulepszenia obecnie oferowanej e-usługi Konsultacje Podatkowe Online oraz dedykowanego systemu informatycznego do świadczenia nowej e-usługi o nazwie Budowa jest firma Fiber Systems sp. z o.o. (zarejestrowana w KRS pod nr 0000579356). Zgodnie z dokumentem rejestrowym spółki Fiber Systems sp. z o.o., Prezesem Zarządu i głównym wspólnikiem (95% udziałów) jest Pavel Krimont, będący jednocześnie wspólnikiem (60% udziałów) w spółce Createit sp. z o.o. (zarejestrowanej w KRS pod nr 0000469827). Jednocześnie pozostałym wspólnikiem (40% udziałów) spółki Createit sp. z o.o. jest Bartosz Borkowski, syn Andrzeja Borkowskiego.Z uwagi na fakt, iż Andrzej Borkowski, zgodnie z umową zawartą 1.10.2016 roku pomiędzy Andrzejem Borkowskim a spółą OCTO sp. z o.o., w ramach bieżącego doradztwa w procesie realizacji Projektu, odpowiedzialny był m.in. za przygotowanie i weryfikację dokumentów aplikacyjnych do podpisania umowy o dofinansowanie projektu, bieżącym doradztwie formalno-prawnym w trakcie realizacji projektu, a przede wszystkim za przygotowanie oraz weryfikację założeń formalno-prawnych do ogłoszenia przetargów na wybór wykonawców poszczególnych modułów projektu, stwierdzić należy istnienie powiązań, o których mowa w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.Powyższe, jak również nieprawidłowości wskazane w punkcie 7.1 lit. b) niniejszej informacji pokontrolnej, bezsprzecznie wskazują, iż wybrany wykonawca był w korzystniejszej sytuacjiw stosunku do pozostałych podmiotów mogących zrealizować przedmiotowe zamówieniei doszło do oczywistego naruszenia zasad konkurencyjności, co skutkuje uznaniem wydatku będącego przedmiotem postępowania za niekwalifikowalny w całości.1. Złożone przez beneficjenta „oświadczenie z 21.02.2017 r. o braku powiązań kapitałowych i/lub osobowych” nie zawiera wszystkich elementów wymaganych Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektu7.2.1. Stwierdzono niezgodność zawartej z wykonawcą umowy w zakresie jej przedmiotu z wnioskiemo dofinansowanie, jak również niezgodność oprogramowania odebranego protokołem odbioru z  wnioskiem o dofinansowanie oraz z umową zawartą z wykonawcą (w zakresie kontrolowanego zadania 3), a także znaczące zawyżenie wartości przedmiotu umowy. Ponadto stwierdzono wykonanie elementów oprogramowania (możliwość tworzenia testów) nieujętych we wniosku o dofinansowanie ani w umowie zawartej z wykonawcą (szczegóły w punkcie 3.2.2. informacji pokontrolnej).7.2.2. Dostawa oprogramowania do ulepszenia usługi w zakresie doradztwa podatkowego oraz systemu klasy „2way videochat”, według protokołu odbioru, nastąpiła w terminie niezgodnym z umową nr 1/2017 z 15.03.2017 r. (szczegóły w punkcie 3.3. informacji pokontrolnej).7.3. W związku z nieprawidłowościami wskazanymi w punktach 7.1. i 7.2. uznano za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 2.209.900,00 PLN (wartość umowy zawartej z wykonawcą). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.185.2015.VII | Mindseater Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polanka 7e/14, 61-131 Poznań | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 20.09.2017 | W zakresie objętym kontrolą projektu nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.63.2017 | Best-Pol S.A.Kuny 13, 62-710 Władysławów | kontrola trwałości projektu pt. „Zakup nowoczesnych maszyn i urządzeń w celu wprowadzenia do oferty przedsiębiorstwa BEST-POL nowych i udoskonalonych produktów oraz usług” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 21.09.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części - dotyczy wskaźnika „liczba nowych produktów/usług”. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.363.2015.VII | PRO-MISS sp. z o.o.ul. Zaruby 11/175, 02-796 Warszawa | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 21.09.2017 | Informacją przekazaną Instytucji Zarządzającej w dniu 7.04.2017 r. beneficjent wskazał, iż od 15.10.2016 r. pod adresem ul. Zakładowa 11 w Koninie znajduje się jego siedziba (oddział firmy) oraz że we wskazanym miejscu jest realizowany projekt. W dniu 30.08.2017 r. przeprowadzono kontrolę doraźną w celu potwierdzenia prowadzenia działalności pod wskazanym adresem.Z uwagi na nieobecność beneficjenta oraz zamknięcie wynajmowanej powierzchni lokalu Zespół Kontrolujący nie miał możliwości weryfikacji zgodności miejsca realizacji projektu ze wskazanymwe wniosku o dofinansowanie. Nie potwierdzono również wielkości wynajmowanej powierzchni biurowej wskazanej w umowie najmu lokalu.Ponadto stwierdzono, że we wskazanym miejscu (informacja na drzwiach wejściowych wynajmowanego lokalu) realizowany jest również projekt innego podmiotu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.955.2015.VII | AD JUMBO sp. z o.o.ul. 70 Pułku Piechoty 1, 63-300 Pleszew | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 21.09.2017 | 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy1. Zgodnie z zapytaniem ofertowym, wykonawca winien był zrealizować zadania 1-3 w terminie do 31.03.2017 r., zadania 4-5 w terminie 31.07.2017 r., natomiast zadanie 6 w terminie do 30.11.2017 r.

Wykonawca złożył ofertę, skracając termin wykonania przedmiotu zamówienia o 6 dni, jednak odmiennie od zapisów SIWZ zaoferował realizację zgodnie z następującymi terminami:* zadanie 1 - 5 tygodni od podpisania umowy,
* zadanie 2-3 - 6 tygodni od podpisania umowy,
* zadanie 4 - 18 tygodni od podpisania umowy,
* zadanie 5 - 19 tygodni od podpisania umowy,
* zadanie 6 - 35 tygodni od podpisania umowy.

Harmonogram zaoferowany przez wykonawcę nie mieści się w terminach wskazanych w zapytaniu ofertowym. Zgodnie z zapytaniem ofertowym, zadania 1-3 winny zostać wykonane w terminie do 31.03.2017 r., natomiast wykonawca zaoferował wykonanie zadania 2 i 3 w okresie 6 tygodni. Przyjmując najwcześniejszy możliwy termin podpisania umowy, tj. ostatni dzień składania ofert, wskazany w ofercie okres 6 tygodni na wykonanie przedmiotowych zadań przypadał na 6.04.2017 r.Pomimo zaoferowania przez wykonawcę harmonogramu wykonania w rozbieżnych terminachod wskazanych w zapytaniu ofertowym, zamawiający dokonał wyboru oferty jako najkorzystniejszej.Dokonanie wyboru oferty podlegającej odrzuceniu, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanychz udzielaniem zamówień skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela,poz. 24).Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp - wartość pomniejszenia, Wkw. - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% - stawka procentowa  1. W dniu 5.01.2017 r. beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej WRPO wniosek o zmianę terminów poszczególnych zadań projektu uzasadniając swoją prośbę: „aktualnie jesteśmy po rozstrzygnięciu przetargu i wybraniu wykonawcy, toteż możemy przedstawić harmonogram opierający się na realnych danych”.

W trakcie czynności kontrolnych przedstawiono natomiast dokumentację z przeprowadzonego postępowania z 13.11.2016 r., z której wynika, że oferta wpłynęła w dniu 28.12.2016 r.,tj. po terminie składania ofert, która to oferta została zniszczona przez komisję przetargowąw dniu 30.12.2016 r. Tym samym Komisja przetargowa nie wybrała wykonawcy i w dniu 5.01.2017 r. podjęto decyzję o unieważnieniu postepowania. W dniu 16.01.2017 r. wysłano kolejne ogłoszenie o zamówieniu do Dziennika Urzędowego UE, skutkujące wyborem podmiotu wskazanego w punkcie 2.2. niniejszej informacji pokontrolnej - umowa z wykonawcą z 9.03.2017 r. Powyższe postępowanie beneficjenta (wysłanie informacji do IZ WRPO o wybraniu wykonawcyi podaniu wiążących terminów realizacji zadań, podczas gdy w dokumentacji z wyboru wykonawcy wskazano, że w tym samym czasie unieważniono postępowanie) budzi wątpliwość Zespołu Kontrolującego co do prawdziwości przedstawionych dokumentów.1. W Specyfikacji Wymagań Technicznych, będącej załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, brak jest pełnej informacji dot. opisu przedmiotu zamówienia w szczegółowości umożliwiającej złożenie oferty.

Właściwym działaniem zamawiającego winno być upublicznienie zapytania ofertowego na swojej stronie internetowej wraz z kompletną dokumentacją dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia, tak aby dostęp do nich mieli wszyscy potencjalni oferenci. Zawarty w zapytaniu ofertowym opis przedmiotu zamówienia jest niepełny, niepozwalający na właściwą kalkulację cenową oferty za wykonanie przedmiotu zamówienia, np. w zakresie zadania 1 - moduł popularyzacji sieci „Bundle Hero”, dokumentacja nie zawiera opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego strefy „know how” - brak zapisów dotyczących możliwości uzyskania suportu czy livechatu. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, dokonanie w zapytaniu ofertowym opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny i niejednoznaczny skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 10% (tabela, poz. 21). Wysokość wartości pomniejszenia zostanie obliczona zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp - wartość pomniejszenia, Wkw. - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% - stawka procentowa 1. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia beneficjent wskazał kryteria oceny ofert odnoszące się do ceny (wartość netto) - waga: 50%, warunków gwarancji - waga: 15%, harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia - w tym długość okresu testów akceptacyjnych - waga: 15%, warunków serwisu gwarancyjnego - waga: 10% oraz warunków usług pogwarancyjnych - waga: 10%. Opisując sposób przyznawania punktów w ramach kryterium warunki usług pogwarancyjnych, zamawiający ustalił 2 podkryteria: długość okresu obowiązywania deklarowanych warunków usług pogwarancyjnych, polegających na odpłatnym usuwaniu zgłaszanych awarii i usterek (podkryterium 1) liczony w miesiącach oraz cena 1 roboczogodziny usług pogwarancyjnych (podkryterium 2) wyrażona w PLN. W ramach podkryterium 2 zamawiający wskazał, iż: oceniana będzie wysokość ceny jednej roboczogodziny usług świadczonych w okresie pogwarancyjnym. Im niższa cena tym wyższa liczba punktów. Ocena będzie dokonana według wzoru:

Liczba punków = (cena jednej roboczogodziny proponowana przez Oferenta / najniższa cena roboczogodziny proponowana w ramach tego postępowania) \* 100Zastosowanie wskazanego powyżej wzoru celem przydziału punktów w ramach kryterium związanym z ceną jest jedynym występującym w przeprowadzanych postępowaniach o udzielenie zamówienia wzorem pozwalającym na prawidłową ocenę w ramach przedmiotowego kryterium. Odmiennie od wzoru zastosowanego w podkryterium 2 dla warunków usług pogwarancyjnych,w kryterium Cena, dla której zamawiający przydzielił wagę równą 50%, zamawiający wskazał następujący sposób punktacji:* do 2.150.000,99 PLN - 100 punktów,
* od 2.150.001,00 do 220.000,99 - 90 punktów,
* od 22.001,00 do 2.250.000,99 - 80 punktów,
* od 2.250.001,00 do 2.300.000,99 - 70 punktów,
* od 2.300.001,00 do 2.350.000,99 - 60 punktów,
* od 2.350.001,00 do 2.400.000,99 - 50 punktów,
* od 2.400.001,00 do 2.450.000,99 - 40 punktów,
* od 2.450.001,00 do 2.500.000,99 - 30 punktów,
* od 2.500.001,00 do 2.550.000,99 - 20 punktów,
* od 2.550.001,00 do 2.600.000,99 - 10 punktów,
* od 2.600.000,99 - 0 punktów.

Przedstawiona powyżej punktacja jakiej dokonał zamawiający, nie dość, iż zawiera oczywiste błędy (przedziały wartości odpowiadające 80 i 90 punktom), wypacza cel jakiemu ma służyć przeprowadzenie postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności. Zgodnie z zapisami Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego beneficjent jest zobowiązany w umowie o dofinansowanie projektu do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50.000 PLN netto w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przedstawiony powyżej sposób oceny ofert wskazuje, iż wykonawca nie był zainteresowany wyborem oferty najkorzystniejszej. Dowodem powyższego jest sposób przyznawania punktóww kryterium Cena, w którym oferta otrzymuje identyczną liczbę punktów co np. oferta stukrotnie tańsza. Ponadto, zgodnie z zapisami zapytania ofertowego, wykonawca zobowiązany był do cotygodniowych spotkań w miejscu wyznaczonym przez Zamawiającego celem: prezentacji postępu prac nad przygotowaniem kolejnych dostaw, ustalaniu priorytetów najbliższych działań, akceptacji przez Zamawiającego kolejnych projektów graficznych, a także przekazywania wskazań zmian do projektów graficznych oraz UX, dokonywania odbiorów technicznych kolejnych dostaw (modułów), wykonania testów akceptacyjnych.Standardowy zapis na wszystkich protokołach ze spotkań wskazywał jedynie: W spotkaniu roboczym wzięli udział p. Bartosz Szubra - prezes Ad Jumbo sp. z o.o. orazp. Hubert Czerczer - przedstawiciel Australia sp. z o.o.;Uczestnicy omówili postęp prac nad projektem;Żadnych uwag ani pytań nie zgłoszonoNotatkę sporządził: Andrzej BorkowskiZ wyjaśnień przedstawiciela zamawiającego - Pana Andrzeja Borkowskiego wynika, iż strony umowy spotykały się w bliżej nieokreślonym celu, dopiero po dalszych pytaniach Zespołu Kontrolującego o cel ww. spotkań, Pan Andrzej Borkowski stwierdził, iż w trakcie przedmiotowych spotkań przedstawiciel wykonawcy przekazywał informacje dotyczące aktualnego stanu prac, w tym m.in. poprzez prezentację kodów źródłowych, co miało potwierdzić realizację umowy zgodnie z założonym harmonogramem. Rozbieżność pomiędzy stanem rzeczywistym a treścią sporządzonych notatek ze spotkań roboczych, jak również brak podpisów osób uczestniczących w przedmiotowych spotkaniach, wskazuje, iż zapis dotyczący obowiązku odbywania cotygodniowych spotkań wykonawcy z zamawiającym służył jedynie zniechęceniu potencjalnych wykonawców do wzięcia udziałuw przedmiotowym postępowaniu.Biorąc pod uwagę powyższe, jak również zapisy punktu 3.2.2. niniejszej informacji pokontrolnej, Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, iż okazana Zespołowi Kontrolującemu dokumentacja z przedmiotowego postępowania wykazuje, iż jej przeprowadzenie nie miało na celu dokonania wyboru wykonawcy w sposób przejrzysty i z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, a jedynie było próbą obejścia wymogów zawartych w podpisanej umowie o dofinansowanie.Przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy niezgodnie z zasadami zamówień udzielanych w ramach projektów, o których mowa w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego skutkuje uznaniem wydatku będącego przedmiotem postępowania za niekwalifikowalnyw całości.1. Złożone przez beneficjenta „oświadczenie z 21.02.2017 r. o braku powiązań kapitałowych i/lub osobowych” nie zawiera wszystkich elementów wymaganych Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektuStwierdzono niezgodność modułów odebranych protokołem odbioru z  wnioskiem o dofinansowanie oraz z umową zawartą z wykonawcą (w kontrolowanym zakresie), a także znaczące zawyżenie wartości przedmiotu umowy (szczegóły w punkcie 3.2.2. informacji pokontrolnej).7.3. W związku z nieprawidłowościami wskazanymi w punktach 7.1. i 7.2. uznano za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 2.149.000,00 PLN (wartość umowy zawartej z wykonawcą). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.307.2016.VII | Wanstaf sp. z o.o.ul. Stefana Batorego 20, 02-591 Warszawa | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 21.09.2017 | Informacją przekazaną Instytucji Zarządzającej w dniu 7.04.2017 r. beneficjent wskazał, iż od 1.04.2017 r. wynajął pod adresem ul. Zakładowa 11 w Koninie lokal, w którym znajdować się będzie jego siedziba (oddział firmy) oraz że we wskazanym miejscu będzie realizowany projekt. W dniu 30.08.2017 r. przeprowadzono kontrolę doraźną w celu potwierdzenia prowadzenia działalności pod wskazanym adresem.Z uwagi na nieobecność beneficjenta oraz zamknięcie wynajmowanej powierzchni lokalu Zespół Kontrolujący nie miał możliwości weryfikacji zgodności miejsca realizacji projektu ze wskazanymwe wniosku o dofinansowanie. Nie potwierdzono również wielkości wynajmowanej powierzchni biurowej wskazanej w umowie najmu lokalu.Ponadto stwierdzono, że we wskazanym miejscu (informacja na drzwiach wejściowych wynajmowanego lokalu) realizowany jest również projekt innego podmiotu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.1011.2015.VII | Stowarzyszenie „DZIEJE”ul. Gen. Tadeusza Kutrzeby 1062–095 Murowana Goślina | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 21.09.2017 | 7.1. W zakresie wyboru wykonawcy Nie dotyczy - zakres wyłączony z kontroli.7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektuNie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.593.2015.VII | DAKPOL sp. z o.o.ul. Dworcowa 5a, 64-200 Wolsztyn | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 25.09.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.57.2017 | RBB-STAL Spółka Akcyjnaul. Powstańców Wielkopolskich 1B, 63-200 Jarocin | kontrola trwałości projektu pt. „Rozwój przedsiębiorstwa RBB-STAL S.A. – wdrożenie innowacji produktowych dzięki inwestycji w środki trwałe i ICT” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 25.09.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
|  |  |  |  |  |  |  |
| DWP.433.931.2015.VII | Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczpospolitej Polskiej Województwa Wielkopolskiego im. generała Stanisława Taczka  | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 11.10.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.14.2017 | Departament TransportuUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiegoal. Niepodległości 34, 61-714 Poznań | * Kontrola trwałości projektu „Zakup taboru kolejowego dla regionalnych pasażerskich przewozów kolejowych”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 13.10.2017 | Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte.Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w ramach realizacji projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.71.2017 | ABEROS Sp. z o.o.ul. Mrągowska 11, 60-161 Poznań | * kontrola trwałości projektu pt. „Ośrodek Doskonalenia Techniki Jazdy – AKADEMIA KIEROWCY – jako sposób na dywersyfikację działalności Aberos Sp. z o.o.” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013
 | 16.10.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Nie zrealizowano zakładanych wskaźników rezultatu (patrz punkt 3.1.1. informacji pokontrolnej):* w zakresie liczby utworzonych nowych miejsc pracy: nie utworzono czwartego stanowiska pracy w 2014 r.,
* w zakresie liczby nowych produktów/usług:

 nie osiągnięto wskaźnika w całości dla:* + szkolenie praktyczne w zakresie zagrożeń w ruchu drogowym dla kat. B,
	+ nadsterowność i podsterowność,
	+ jazda szosowa,

osiągnięto tylko w niektórych latach:* + bezpieczeństwo i komfort - tylko w 2017 r.,
	+ hamowanie – tylko w 2017 r.,
	+ pojazdy uprzywilejowane kurs uzupełniający – tylko w 2014 r.,
	+ instruktor techniki jazdy, szkolenie podstawowe – tylko w 2015 r.,
	+ instruktor techniki jazdy, szkolenie uzupełniające – tylko w 2016 r. i 2017 r.,

w przypadku: „pojazdy uprzywilejowane kurs podstawowy”, „najem infrastruktury” i „bezpieczna flota” zrealizowano wskaźnik w latach od 2014 r. do 2017 r.* udoskonalony produkt/usługa („szkolenia biznesowe”) nie został osiągnięty w całości.
 | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.271.2015.VII | Mindseater Sp. z o.o. ul. Polanka 7e/14, 61-131 Poznań | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 19.10.2017 | 7.1. W zakresie rzeczowej realizacji projektu.Beneficjent potwierdził wykonanie umowy o współpracy z Bloomboard Sp. z o.o., w sytuacji, w której w rzeczywistości prace nie zostały wykonane. Faktury, protokoły odbioru, dokumenty OT przedłożone do wniosków o płatność zostały wystawione bezpodstawnie.Analiza okazanych kodów źródłowych ujawniła, że system był tworzony/modyfikowany przez cały weekend począwszy od dnia 22.07.2017 r. godz. 8:29 do 23.07.2017 r. godz. 23:59.Prezentacja portalu <http://pm.itprojectplace.com/site/login>, ujawniła że wszelkie aktywności miały miejsce w dniu 23.07.2017 r. po godz. 20, w tym utworzenie konta administratora firmy o godz. 20:44 – Peter Miklosik. Tym samym portal, który został odebrany i przyjęty do użytkowania w ramach 7 modułów - wartości niematerialnych i prawnych w datach 29.08.2016, 27.10.2016, 15.11.2016, 19.01.2017 oraz 31.05.2017 r., zaczął funkcjonować dopiero dnia 23.07.2017 r. w godzinach nocnych. Podsumowując, należy kategorycznie stwierdzić, że beneficjent świadomie odmówił poddania się kontroli doraźnej dnia 21.07.2017 r., ponieważ potrzebował 2 dni na stworzenie/zauktualizowanie sytemu i jego prezentację Zespołowi Kontrolującemu w dniu 24.07.2017 r. Wyjaśnienia beneficjenta okazały się być niespójne, wewnętrznie sprzeczne ze składanymi w dniu kontroli na miejscu oraz w korespondencji e-mail. Okazało się bowiem, że w biurze firmy nie znajdowała się płyta z kodami źródłowymi oprogramowania, beneficjent w ogóle nie posiadał takowych plików, uzyskał je dopiero dnia 24.07.2017 r. od wykonawcy (płyta CD podpisana przez wykonawcę dnia 24.07.2017 r.). Sam system funkcjonuje na serwerze firmy zewnętrznej. Zgodnie § 15 umowy o dofinansowanie nr RPWP.01.05.02-30-0660/15-00 z dnia 21.10.2016 r. beneficjent zobowiązany jest poddać się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji projektu. Nieudostępnienie wymaganych dokumentów, niezapewnienie pełnego dostępu do plików, w trakcie kontroli doraźnej na miejscu dnia 21 lipca br. należy traktować jako odmowę poddania się kontroli.7.2. Z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach 3, 5 oraz 7.1 informacji pokontrolnej za niekwalifikowalne uznaje się wydatki poniesione na zakup specjalistycznego modułu umożliwiającego zarządzanie projektami w metodyce Scrum, zakup specjalistycznego modułu umożliwiającego zarządzanie projektami w metodyce PRINCE2, zakup specjalistycznego modułu umożliwiającego wizualizację etapów projektów IT. W zakresie kontrolowanych wniosków o płatność wydatki zostały poniesione na podstawie faktur:* nr 2016/08/0001/FVS z 29.08.2016 r. w wysokości 100.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 45.000,00 PLN),
* nr 2016/10/0002/FVS z 27.10.2016 r. w wysokości 100.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 45.000,00 PLN),
* nr 2016/11/0001/FVS z 08.11.2016 r. w wysokości 130.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 58.500,00 PLN),
* nr 2016/11/0002/FVS z 08.11.2016 r. w wysokości 150.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 67.500,00 PLN),
* nr 2017/01/0004/FVS z 19.01.2017 r. w wysokości 170.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 76.500,00 PLN),
* nr 5/5/2017 z 31.05.2017 r. w wysokości 170.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 76.500,00 PLN).
 | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| DWP.433.375.2015.VII | Infini Systems sp. z o.o. al. Walentego Roździeńskiego 188c, 40-203 Katowice | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Wybór wykonawców - zakres wyłączony z kontroli na miejscu. | 20.10.2017 | 7.1. W związku z nieprawidłowościami opisanymi w punkcie 3.4. informacji pokontrolnej należy stwierdzić, że w trakcie kontroli na miejscu nie przedstawiono modułów systemu *„Zbliżeniowa Platforma Analityczno-Komunikacyjna”* zgodnych z wnioskiem o dofinansowanie oraz zawartą umową z wykonawcą. 7.2. W związku z nieprawidłowościami opisanymi w punkcie 3.5. należy stwierdzić, że projekt nie spełnia przesłanki inwestycji początkowej. Ponadto beneficjent nie zawarł w dokumentacji projektowej pełnej informacji o realizowanym wcześniej projekcie pt. „*Opracowanie nowych typów bezprzewodowych terminali do komunikacji mobilnej"* (POIG.01.04.00-24-149/13), dofinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, w ramach którego opracował oprogramowanie posiadające funkcjonalności zaplanowane także do wykonania w ramach systemu *„Zbliżeniowa Platforma Analityczno-Komunikacyjna”.* Jednocześnie, pomimo że wdrożenie na rynek terminala do komunikacji mobilnej wraz z oprogramowaniem stanowi wskaźnik realizacji projektu dofinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, beneficjent wykazał wdrożenie na rynek terminala do komunikacji mobilnej wraz z oprogramowaniem jako rezultat projektu dofinansowanego w ramach projektu nr RPWP.01.05.02-30-0484/15.7.3. Z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach 3.4. i 3.5. informacji pokontrolnej za niekwalifikowalne uznaje się wszystkie wydatki poniesione w ramach projektu. W zakresie zatwierdzonych wniosków o płatność nr RPWP.01.05.02-30-0484/15-001-02 i RPWP.01.05.02-30-0484/15-002-02, wydatki które zostały zrefundowane, poniesiono na podstawie faktur:* KR/001/11/2016 z 15.11.2016 r. w wysokości 95 000,00 PLN netto (dofinansowanie 42 750,00 PLN),
* KR/002/11/2016 z 15.11.2016 r. w wysokości 175 000,00 PLN netto (dofinansowanie 78 750,00 PLN),
* KR/003/11/2016 z 22.11.2016 r. w wysokości 85 000,00 PLN netto (dofinansowanie 38 250,00 PLN),
* KR/004/11/2016 z 22.11.2016 r. w wysokości 135 000,00 PLN netto (dofinansowanie 60 750,00 PLN),
* KR/005/11/2016 z 22.11.2016 r. w wysokości 95 000,00 PLN netto (dofinansowanie 42 750,00 PLN),
* KR/006/11/2016 z 22.11.2016 r. w wysokości 70 000,00 PLN netto (dofinansowanie 31 500,00 PLN),
* KR/007/11/2016 z 30.11.2016 r. w wysokości 110 000,00 PLN netto (dofinansowanie 49 500,00 PLN),
* KR/008/11/2016 z 30.11.2016 r. w wysokości 95 000,00 PLN netto (dofinansowanie 42 750,00 PLN),
* KR/009/11/2016 z 30.11.2016 r. w wysokości 155 000,00 PLN netto (dofinansowanie 69 750,00 PLN),

KR/010/11/2016 z 30.11.2016 r. w wysokości 145 000,00 PLN netto (dofinansowanie 65 250,00 PLN). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.66.2017 | „WIZJA” sp. z o.o.ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki | kontrola trwałości projektu pt. „Rozwój oferty usługowej firmy Wizja Sp. z o.o. dzięki inwestycji w innowacyjne środki trwałe i ICT” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. | 20.10.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.78.2017 | „BAKPOL" Wiesława Hendrys, Lech Hendrys, Paweł Hendrys, Bartosz Hendrys S.C.ul. Gdyńska 72, 62 - 028 Koziegłowy  | * kontrola trwałości projektu „Wdrożenie innowacyjnej technologii obróbki blach w firmie BAKPOL S.C. w celu poszerzenia oferty o innowacyjne produkty z blachy stalowej”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 23.10.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.51.2017 | Asadena Furniture sp. z o.o.ul. Chłapowskiego 33, 64-010 Krzywiń  | * kontrola trwałości projektu pt. „Rozbudowa firmy Asadena Furniture Sp. z o.o. oraz wprowadzenie nowych i udoskonalonych produktów do oferty dzięki inwestycji w środki trwałe i WNiP” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013
 | 24.10.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane w całości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.45.2017 | TIP-TOPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąul. Kostrzyńska 33, 62 - 010 Pobiedziska | * kontrola trwałości projektu pt. „Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji nowych i znacząco udoskonalonych miechów pneumatycznych celem poprawy konkurencyjności spółki Tip-Topol” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013
 | 24.10.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.4.2017 | Fundacja Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniuul. Rubież 46, 61-612 Poznań  | * kontrola trwałości projektu „Rozbudowa Centrum Zaawansowanych Technologii na terenie Poznańskiego Parku Naukowo-Technologicznego Fundacji UAM” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 25.10.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte (punkt II.3 informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.3.2017 | S4DC sp. z o.o.ul. Dziadoszańska 10, 61-248 | * kontrola trwałości projektu „Zwiększenie konkurencyjności firmy S4DC Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnych rozwiązań technologicznych”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 26.10.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433. 304.2015.VII | CGS Drukarnia Sp. z o.o.ul. Towarowa 3, Mrowino62-090 Rokietnica | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Wybór wykonawców - zakres wyłączony z kontroli na miejscu. | 27.10.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. Jednakże wniosek o płatność końcową wymaga uzupełnienia o potwierdzenia zapłaty, dokument OT potwierdzający przyjęcie środka trwałego do ewidencji podatkowej oraz o dokumenty zmiany wartości środka trwałego w ewidencji podatkowej i bilansowej. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.922.2015 | Piotr Weber InterplastGortatowo, ul. Fabryczna 4, 62-020 Swarzędz | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Wybór wykonawców - zakres wyłączony z kontroli na miejscu. | 30.10.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.1.2017 | Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji sp. z o.o.ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 404, 61-441 Poznań | * kontrola trwałości projektu „Rozwój Poznańskiego Parku Technologiczno-Przemysłowego wraz ze stworzeniem systemu wsparcia przedsiębiorstw - etap I” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 2.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte.W związku z naliczeniem kary umownej dla wykonawcy robót budowlanych w ramach projektu, beneficjent jest zobowiązany do powiadomienia Instytucji Zarządzającej WRPO niezwłocznie po zaspokojeniu roszczenia wraz z udokumentowaniem poniesionych kosztów na usunięcie wad i usterek, w celu ustalenia wpływu otrzymanej należności na wysokość wydatków kwalifikowalnych w projekcie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.2.2017 | MARAGA STREFA SPA Włodzimierz Sobańskiul. Teofila Mateckiego 22/124, 60-689 Poznań | * kontrola trwałości projektu pt. „Zakup środków trwałych i oprogramowania” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013
 | 2.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Wskaźnik rezultatu „*Liczba utworzonych nowych miejsc pracy*” nie został osiągnięte w pełni. Zakładany na 2014 rok, wskaźnik zatrudnienia w wysokości 3 etatów, został osiągnięty na poziomie 1 i ¾ etatu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.782.2015.VII | MAR-S Spółka z ograniczoną odpowiedzialności Spółka komandytowo – akcyjnaul. Namysłowska 9B, 63-640 Bralin | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Wybór wykonawców - zakres wyłączony z kontroli na miejscu. | 6.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.47.2017 | „ILPOL” Paweł IlnickiWizany 30, 64-761 Krzyż Wielkopolski | * kontrola trwałości projektu pt. „Wdrożenie nowych i udoskonalonych produktów a także nowej usługi poprzez zakup specjalistycznego sprzętu i oprogramowania w „ILPOL” Paweł Ilnicki” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 6.11.2017 | W dniu 11.07.2016 r. beneficjent złożył wniosek o zgodę na wymianę dwóch środków trwałych na nowsze o lepszych parametrach, z uwagi na częste awarie sprzętu. Instytucja Zarządzająca WRPO wyraziła zgodę na wymianę środków trwałych pismem z 24.03.2017 r. Na dzień kontroli beneficjent nie dokonał jeszcze zakupu wszystkich środków trwałych zaplanowanych do wymiany, ani nie dokonał likwidacji wszystkich środków trwałych podlegających wymianie (dokonał likwidacji częściowej środka trwałego – systemu pilarek taśmowych dwugłowicowych i przyjął do użytkowania zakupioną w zamian pilarkę taśmową, jako osobny środek trwały).W toku czynności kontrolnych stwierdzono rozbieżności w ewidencji księgowej i brak możliwości weryfikacji wszystkich operacji związanych z realizowanym projektem. W celu potwierdzenia prawidłowości w ewidencji księgowej beneficjent dokonał zmian w księgach rachunkowych za lata 2014 – 2017 w czerwcu i lipcu 2017 r., co stanowi naruszenie art. 12 ustawy o rachunkowości, jednak nie wpływa na wysokość wydatków kwalifikowalnych oraz dochowanie trwałości projektu.Beneficjent zobowiązany jest do skorygowania wysokości rozliczonego dochodu z tytułu dotacji za miesiące kwiecień – czerwiec 2017 r. odpowiednio do ustaleń zawartych w punkcie 4.1. niniejszej informacji pokontrolnej oraz dokonywania dalszych księgowań w prawidłowej wysokości.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części - dotyczy wskaźnika „liczba nowych produktów / usług”.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.62.2017 | EUROS Sp. z o.o.ul. Hetmańska 12, Rojów, 63-500 Ostrzeszów  | kontrola trwałości projektu pt. „Rozwój przedsiębiorstwa wynikający z zakupu innowacyjnych technologii do obróbki metali” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. | 7.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.477.2015.VII | Fludra sp. z o.o., ul. Harcerska 18 E, 63-000 Środa Wielkopolska | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Wybór wykonawców - zakres wyłączony z kontroli na miejscu. | 7.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.164.2016.VII | Fundacja Edukacji Innowacji i Wdrażania Nowoczesnych TechnologiiZakrzewo, ul. Pasjonatów 15, 62-070 Dopiewo | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Zakres finansowy - wyłaczony
 | 13.11.2017 | Stwierdzono, że badania nie zostały przeprowadzone w sposób określony w zapytaniu ofertowym, co więcej, analiza podmiotów wymienionych jako uczestnicy badania, wskazuje na poświadczenie nieprawdy z uwagi na nieobjęcie tychże podmiotów przedmiotowym badaniem. Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać przedmiotową usługę doradczą co najmniej za nienależytą. Z uwagi na nieprzeprowadzenie analizy rynku zgodnie z założeniami zawartymi w zapytaniu ofertowym, Instytucja Zarządzająca WRPO nie może uznać przedmiotowych wydatków za kwalifikowalne. Na podstawie dosłanych 22.09.2017 r. dokumentów dot. autorów opracowań stwierdzono istnienie powiązań osobowych skutkujących uznaniem przedmiotowych wydatków za niekwalifikowalne.Współautorami opracowań powstałych w ramach realizacji umowy z wykonawcą Mindseater sp. z o.o. byli w większości pracownicy Bloomboard sp. z o.o. w osobach: 1. Artura Popławskiego – obecnie pracownik beneficjenta,
2. Roberta Piotrowskiego,
3. Marka Fechnera,
4. Natalii Savitskaya,
5. Grzegorza Wiśniewskiego.

Z uwagi na fakt, iż pełnomocnik beneficjenta w ramach niniejszego projektu Pan Andrzej Strugarek zasiada jednocześnie w organach Spółki Bloomboard Sp. z o.o. w roli członka rady nadzorczej uznać należy, iż doszło do konfliktu interesu w rozumieniu punktu 2.9 Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, poprzez pozostawanie z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności. W ramach umowy z wykonawcą wydatki zostały poniesione na podstawie faktur:* nr 9/2017 z 31.01.2017 r. w wysokości 392.000,00 PLN netto,
* nr 15/2017 z 28.02.2017 r. w wysokości 372.000,00 PLN netto.
 | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.254.2016.VII | Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu sp. z o.o.ul. Głogowska 131/133, 60-244 Poznań | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Wybór wykonawców - zakres wyłączony z kontroli na miejscu. | 14.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.496.2015.VII | Bemarc Edward Baczewski sp. j.ul. Poznańska 45, Jasin62-020 Swarzędz | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Wybór wykonawców - zakres wyłączony z kontroli na miejscu
 | 14.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.897.2015.VII | AN Studio Spółka Akcyjnaul. Stefana Stefańskiego 7, 62-002 Suchy Las | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Wybór wykonawców - zakres wyłączony z kontroli na miejscu
 | 17.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.24.2017 | Regionalne Centrum Kultury – Fabryka EmocjiPlac Staszica 1, 64-920 Piła | * kontrola trwałości projektu „Cyfryzacja kina ”Koral” Regionalnego Centrum Kultury – Fabryka Emocji w Pile”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 17.11.2017 | Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte. W 2017 r. beneficjent ma czas na osiągnięcie wskaźników do końca roku.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.22.2017 | Gmina Miejska Kościanal. Kościuszki 22, 64-000 Kościan | * kontrola trwałości projektu „Kościański trakt rekreacyjny”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 22.11.2017 | Zakładane wskaźniki produktu i rezultaty wykazane we wniosku o dofinansowanie zostały osiągnięte i utrzymane. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.68.2017 | Folplast sp. z o.o. sp.k. ul. Składowa 2A, 64-000 Kościan  | * kontrola trwałości projektu pt. „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez poszerzenie oferty produktów oraz optymalizację przepływu informacji elektronicznej w organizacji” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013
 | 22.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w całości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.861.2015.VII | Fabryka Okien i Drzwi Sapor Sp. z o.o.ul. Poznańska 39, 64-320 Niepruszewo | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Wybór wykonawców - zakres wyłączony z kontroli na miejscu
 | 24.11.2017 | 7.1. W związku z nieprawidłowościami wskazanymi w punkcie 4.3. informacji pokontrolnej należy pomniejszyć wydatki kwalifikowalne o kwotę 97,51 PLN, a dofinansowanie o kwotę 43,88 PLN.7.2. W związku z nieprawidłowościami związanymi z realizacją projektu, mającymi wpływ na wysokość wydatków kwalifikowalnych, należy dokonać korekty wartości wskaźników realizacji projektu (dotyczy wskaźnika - inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)).7.3. W trakcie czynności kontrolnych beneficjent przedstawił korektę dokumentu OT nr 1/11/2016 oraz załączniki do faktur nr FV/004/06/16/FM i FV/008/11/16/FM zawierające uzupełnienie informacji o zastosowanych kursach do ewidencji kosztu i wydatku. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.168.2016.VII.K | Klasztor OO. Franciszkanówul. Franciszkańska 1262-200 Gniezno | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Wybór wykonawców - zakres wyłączony z kontroli na miejscu
 | 29.11.2018 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.20.2017 | Szpital Wojewódzki w Poznaniuul. Juraszów 7/19, 60-479 Poznań | * kontrola trwałości projektu „Zakup wyposażenia dla rozbudowanego i przebudowanego Bloku Operacyjnego oraz Centralnej Sterylizatorni Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 30.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Wskaźnik produktu „Liczba zakupionych urządzeń medycznych i wyposażenia związanego bezpośrednio z procesem leczenia” wykazany we wniosku o dofinansowanie został osiągnięty i utrzymany. Wskaźnik rezultatu „Liczba pacjentów korzystających z infrastruktury ochrony zdrowia” na etapie wykonywania projektu, a także na etapie trwałości projektu nie został osiągnięty. Beneficjent pismem z dnia 25.02.2015 r. poinformował Wydział Monitoringu o przyczynach nieosiągnięcia wskaźnika. Oświadczeniem z dnia 9.11.2017 r. potwierdził i uzasadnił niemożliwość osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika. Osiągnięcie wskaźnika w okresie 2010 ÷ 2017 kształtuje się na poziomie 82 ÷ 94 %. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.714.2015.VII | Goździk Tomasz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe TOMBIG ul. Królowej Marysieńki 1, 62-510 Konin | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Wybór wykonawców - zakres wyłączony z kontroli na miejscu
 | 30.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.850.2015.VII | Metgalex Janiak Spółka Jawna ul. Akacjowa 1162-300 Września | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Wybór wykonawców - zakres wyłączony z kontroli na miejscu
 | 30.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu, z zastrzeżeniem zapisów pkt. 3.6 (parametry tokarki) niemających wpływu na wydatki kwalifikowalne w projekcie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.660.2015.VII | Ośrodek Doskonalenia Zawodowego STANISŁAW PATEREK ul. Krotoszyńska 30, 63-720 Koźmin Wielkopolski | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Wybór wykonawców - zakres wyłączony z kontroli na miejscu
 | 30.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu.W trakcie kontroli przedstawiono fakturę korygującą do faktury VAT nr 05/17/9/3891 z 24.05.2017 r., która dotyczyła uzupełnienia nazwy wyrobu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.6.2017 | Wielkopolski Instytut Jakości sp. z o.o.ul. Szelągowska 49, 61-626 Poznań | * kontrola trwałości projektu „Rozwój i promocja Powiązania kooperacyjnego marketingu i reklamy” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 w zakresie obejmującym zakup serwera
 | 30.11.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.1. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie rzeczowym:* zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części (punkt II.3 informacji pokontrolnej); potwierdzono jedynie wskaźnik liczba utworzonych nowych miejsc pracy za lata 2012-2013,
* beneficjent nie przedłożył dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie wskaźnika liczba nowych/udoskonalonych produktów/usług wdrożonych przez przedsiębiorstwa dzięki uzyskanemu wsparciu za lata 2012-2017 jak również dla wskaźnika liczba utworzonych nowych miejsc pracy za lata 2014-2017.
1. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie finansowym:
	1. Niedostarczenie pełnej dokumentacji księgowej (pomimo kilkukrotnych wezwań) uniemożliwia zweryfikowanie poprawności zaewidencjonowania wszystkich zdarzeń gospodarczych związanych z projektem jak również zweryfikowania prawidłowości rozliczenia otrzymanej dotacji. Ponadto nie można jednoznacznie stwierdzić, że przedłożone do weryfikacji dokumenty są dokumentami prawidłowymi i ostatecznymi.
	2. Brak możliwości potwierdzenia ujęcia odkupionego serwera będącego przedmiotem projektu w ewidencji środków trwałych w 2017 roku.
	3. Na podstawie przedstawionej dokumentacji nie można ustalić czy koszty niestanowiące kosztów uzyskania przychodu związane z otrzymaną dotacją zostały wyłączone z kosztów podatkowych w prawidłowych wysokościach za lata 2012-2016.
	4. Weryfikowana dokumentacja za badane lata prowadzona jest w sposób nierzetelny i niejasny – dane zawarte w wydrukach księgowych, ewidencji środków trwałych, deklaracjach podatkowych i ich korektach oraz w sprawozdaniach finansowych wykluczają się wzajemnie.
	5. Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące kwalifikowalności podatku VAT. Zdaniem Instytucji Zarządzającej beneficjent posiada prawną możliwość odzyskania podatku VAT od zakupów związanych ze środkiem trwałym jak również od pozostałych kosztów wykazanych w projekcie (patrz punkt II.4.5. informacji pokontrolnej). W związku z powyższym podatek VAT rozliczony i wypłacony w projekcie w wysokości 69.878,57 PLN należy uznać za wydatek niekwalifikowalny.
 | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.1001.2015.VII | MIPAMA E. Z. Szafarz s.j.ul. Rogatka 7 A 62-860 Opatówek | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 01.12.2017 | W zakresie objętym kontrolą projektu nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.70.2016.VII | Gmina Malanówul. Turecka 16, 62-709 Malanów | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 4.12.2018 | W zakresie objętym kontrolą projektu nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.887.2015.VII | Firma Handlowo – Usługowa „STOLAR” Paweł DudraNowa Wieś 12, 64–980 Trzcianka | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Wyłączono zakres finansowy
 | 4.12.2018 | **7.1. W zakresie wyboru wykonawcy**Stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w zakresie wyboru wykonawców:We wskazanym niżej zamówieniu beneficjent zobowiązany był do udzielenia zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego* zatwierdzonych Uchwałą Nr 925/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 sierpnia 2015 r.Roboty budowlane - Rozbudowa stolarni do 600m2.Beneficjent określił w zapytaniu ofertowym warunki udziału w postępowaniu w zakresie kompetencji i uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej: *Kierownik robót konstrukcyjno-budowlanych – winien spełniać następujące wymagania:**- co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Konstrukcyjno-budowlanych,**- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, potwierdzone decyzjami, o których mowa w art. 12 ust. 2 (z uwzględnieniem art. 104) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 1994 nr 89 poz. 414, z późniejszymi zmianami) lub inne ważne uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w tej specjalności, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.*Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku beneficjent żądał złożenia wraz z ofertą *wykazu osób, które będą nadzorować wykonywanie zamówienia*. Dodatkowo w zapytaniu ofertowym beneficjent określił przesłanki, w których wykonawca będzie podlegać wykluczeniu z postępowania, m.in.: *Wykluczone zostaną oferty nie spełniające wymagań technicznych oraz warunków i wymogów formalnych opisanych Zapytaniu Ofertowym oraz Załącznikach.* Pomimo ww. zapisu, beneficjent dokonał wyboru oferty nie zawierającej wymaganych dokumentów na potwierdzenie spełniania przedmiotowego warunku. Zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* wybór oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia skutkuje **pomniejszeniem wydatków w wysokości 25%** (tabela, poz. 24).Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: **Wp = W% x Wkw**, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa **7.2. W zakresie rzeczowej i finansowej realizacji projektu**7.2.1. Zakres finansowy wyłączony.7.2.2. W zakresie objętym kontrolą projektu stwierdzono, że beneficjent rozpoczął roboty budowlane z dniem 7.03.2014 r. Data ta została wskazana w zawiadomieniu o terminie rozpoczęcia robót budowlanych z dnia 20.02.2014 r. (beneficjent zgubił dziennik budowy Nr 1). Wniosek o dofinansowanie został przesłany do Instytucji Zarządzającej WRPO za pomocą Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI 2014+) w dniu 30.11.2015 r., a złożony w wersji papierowej w dniu 3.12.2015 r., a zatem realizacja projektu (robót budowlanych) została rozpoczęta przed dniem złożenia tego wniosku. Zgodnie z zapisami regulaminu konkursu nr RPWP.01.05.02-IZ-00-30-002/15 (część III.D *Kwalifikowalność wydatków*), realizacja projektu może rozpocząć się w dniu następującym po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie (dostarczeniu wersji elektronicznej oraz wersji papierowej).7.2.3. Stwierdzono ponadto, że decyzja nr 2/2014 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na rozbudowę budynku stolarni z dnia 2.01.2014 r. została udzielona Panu Pawłowi Dudra, natomiast decyzja udzielająca pozwolenia na użytkowanie z dnia 21.08.2017 r. została udzielona Pani Annie Dudra, która na podstawie wypisu z księgi wieczystej nr PO1T/00016948/9, stan z dnia 24.10.2017 r. jest właścicielem działki nr 50/2.Biorąc pod uwagę ustalenia z pkt 7.2.2. oraz 7.2.3. informacji pokontrolnej wszystkie ujęte w kontrolowanym wniosku o płatność (nr RPWP.01.05.02-30-0206/15-001) wydatki dotyczące robót budowlanych należy uznać za wydatki niekwalifikowalne. 7.2.4. W zakresie promocji: beneficjent zamieścił na stronie internetowej informacje promocyjne, nie zastosował się jednak do wytycznych w zakresie informacji i promocji. Beneficjent, na dzień przeprowadzenia wizji lokalnej to jest 24.01.2017 r., nie posiadał plakatu promocyjnego.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.80.2017 | CREATIVITY” Anna Baranowskaos. Władysława Jagiełły 11/5, 60-694 Poznań | * kontrola doraźna trwałości projektu „Wzrost konkurencyjności firmy CREATIVITY poprzez stworzenie innowacyjnego Centrum diagnostyki walki z otyłością”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 5.12.2017 | Zakładane rezultaty realizacji projektu nie zostały osiągnięte i utrzymane w całości (dotyczy wskaźników rezultatu „nowej i udoskonalonej usługi” patrz. pkt. 3.2.2.).Informacja o nieosiągnięciu wskaźnika rezultatu „*udoskonalona usługa: kurs tańca*” zostanie przekazana do Wydziału Monitoringu DWP. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.327.2015.VII | Zakład Usług Leśnych i Usług Ciągnikowo - Transportowych Marian Choryanul. Park Powstańców Wielkopolskich 5, 62-430 Powidz | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Wyłączono zakres finansowy
 | 5.12.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.11.2017 | Gmina Suchy Lasul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las | kontrola trwałości projektu „Kompleksowa poprawa sytuacji komunikacyjnej na terenie wsi Złotkowo poprzez przebudowę ul. Złotej i ul. Lipowej”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.  | 5.12.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części (punkt II.3 informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.203.2015.VII | Firma M. K. Bartkowiak Spółka Jawna,ul. Wiejska 16, 64-100 Przybyszewo | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 7.12.2017 | 7.1. W zakresie rzeczowym stwierdzono niezgodność czasu trwania (liczby dni) misji gospodarczych do Grecji (Ateny) oraz Izraela (Tel-Aviv). Wniosek o dofinansowanie projektu oraz umowa z wykonawcą obejmowały organizację misji gospodarczej w ciągu 3 dni (dzień przed rozpoczęciem, misja jednodniowa oraz dzień po zakończeniu), natomiast misja do Grecji trwała 4 dni, a do Izraela trwała 5 dni. W związku z powyższym za niekwalifikowalne uznaje się wydatki dotyczące delegacji i noclegów wskazanych w zadaniach 3 i 5 proporcjonalnie do niezaplanowanego czasu trwania misji:- w zadaniu 3 kwotę wydatków kwalifikowalnych należy zmniejszyć o kwotę 1.975,00 PLN, dofinansowanie o kwotę  1.678,75 PLN (dotyczy faktury nr 04/05/17 z dnia 25.05.2017 r.), - w zadaniu 5 kwotę wydatków kwalifikowalnych należy zmniejszyć o kwotę 3.200,00 PLN, dofinansowanie o kwotę  2.720,00 PLN (dotyczy faktury nr 01/05/17 z dnia 9.05.2017 r.).7.2. Nieprawidłowości opisane w punkcie 7.1. informacji pokontrolnej skutkują zmniejszeniem wydatków kwalifikowalnych w projekcie do kwoty 588.825,00 PLN, a dofinansowania do kwoty 500.501,24 PLN. Zgodnie z regulaminem konkursu, w ramach którego projekt został wybrany do dofinansowania, **wydatki inwestycyjne nie mogą stanowić większości wydatków kwalifikowalnych projektu**. W związku z powyższym konieczne jest dodatkowo zmniejszenie wysokości wydatków kwalifikowalnych dotyczących wydatków inwestycyjnych do wysokości 50% wydatków kwalifikowalnych całego projektu, tj. o kwotę 587,50 PLN, a dofinansowania o kwotę 499,38 PLN. 7.3. W związku z powstałymi nieprawidłowościami związanymi z realizacją projektu, mającymi wpływ na wysokość wydatków kwalifikowalnych należy dokonać korekty wartości wskaźnika realizacji projektu „inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)”.7.4. W trakcie trwania czynności kontrolnych beneficjent przedłożył skorygowane dokumenty OT potwierdzające prawidłową datę przyjęcia do użytkowania zakupionych środków trwałych. Sprężarka śrubowa (kompresor), z uwagi na brak decyzji UDT, została przyjęta do użytkowania w dniu 9.11.2017 r., po okresie realizacji projektu określonym w ostatnim podpisanym aneksie do umowy o dofinansowanie (5.06.2017 r.). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.483.2015.VII | Fabryka Maszyn Spożywczych Spomasz Pleszew S. A.ul. Słowackiego 14, 63-300 Pleszew | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 8.12.2017 | **7.1.** W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z procesem pozyskiwania i wyboru najkorzystniejszej oferty. **7.2.** Stwierdzono rozbieżności pomiędzy treścią faktury nr 53/3/LUB/2016 z dnia 9.03.2016 r. (wykonanie fundamentu) a faktycznie wykonanymi pracami (przystosowanie istniejących fundamentów). Z uwagi fakt, iż wydatki poniesione na podstawie powyższej faktury nie stanowią wydatków kwalifikowalnych zgodnie z umową o dofinansowanie, ustalone rozbieżności nie mają wpływu na wysokość wydatków kwalifikowalnych w projekcie.**7.3.** W związku z naliczeniem dodatnich różnic kursowych (szczegóły w punkcie 4.3. informacji pokontrolnej), które zmniejszyły wartość początkową urządzenia do szlifowania oraz polerowania, wydatki kwalifikowalne należy zmniejszyć o kwotę 9.936,38 PLN, a dofinansowanie o kwotę 3.477,73 PLN (dotyczy faktury nr 10/12/2016 z dnia 6.12.2016 r.). **7.4.** W związku z powstałymi nieprawidłowościami, mającymi wpływ na wysokość wydatków kwalifikowalnych należy dokonać korekty wartości wskaźników „inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” oraz „inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju”. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.539.2015.VII | Octo sp. z o.o.ul. Młynarska 13/73, 05-500 Piaseczno | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Zakres finansowy wyłączony
 | 8.12.2017 | **W zakresie wyboru wykonawcy**1. Zgodnie z zapytaniem ofertowym, wykonawca winien był zrealizować zadanie 1 w terminie do 30.06.2017 r., zadanie 2 w terminie 31.07.2017 r., natomiast zadanie 3 w terminie do 14.04.2017 r.

Wykonawca złożył ofertę, skracając termin wykonania przedmiotu zamówienia o 3 dni, jednak odmiennie od zapisów SIWZ zaoferował realizację zgodnie z następującymi terminami:* zadanie 1 - 17 tygodni od dnia podpisania umowy,
* zadanie 2 - 22 tygodni od dnia podpisania umowy,
* zadanie 3 - 4 tygodnie od dnia podpisania umowy.

Pomimo zaoferowania przez wykonawcę harmonogramu nieodnoszącego się do konkretnych dat wskazanych w zapytaniu ofertowym, a jedynie wskazując wykonanie przedmiotu zamówienia w tygodniowych okresach, zamawiający dokonał wyboru złożonej oferty jako najkorzystniejszej. Biorąc pod uwagę fakt zawarcia umowy z wykonawcą w dniu 15.03.2017 r., należy stwierdzić, iż termin 22 tygodni na realizację umowy nie dość, że nie uwzględnia3 dniowego skrócenia terminu realizacji umowy w stosunku do terminu określonegow zapytaniu, to nawet wykracza poza maksymalny czas przewidziany przez zamawiającegow postępowaniu (termin 22 tygodni, licząc od 15.03.2017 r., upływa 16.08.2017 r., natomiast maksymalny termin wykonania zamówienia określony z zapytaniu ofertowym upływa 31.07.2017 r.).Dokonanie wyboru oferty podlegającej odrzuceniu, zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanychz udzielaniem zamówień* skutkuje w odniesieniu do każdego zamówienia **pomniejszeniem wydatków w wysokości 25%** (tabela, poz.24).Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: **Wp = W% x Wkw**, gdzie: Wp - wartość pomniejszenia, Wkw. - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% - stawka procentowa 1. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia beneficjent wskazał kryteria oceny ofert odnoszące się do ceny (wartość netto) - waga: 50%, warunków gwarancji - waga: 15%, harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia - w tym długość okresu testów akceptacyjnych - waga: 15%, warunków serwisu gwarancyjnego - waga: 10% oraz warunków usług pogwarancyjnych - waga: 10%. Opisując sposób przyznawania punktów w ramach kryterium warunki usług pogwarancyjnych, zamawiający ustalił 2 podkryteria: długość okresu obowiązywania deklarowanych warunków usług pogwarancyjnych, polegających na odpłatnym usuwaniu zgłaszanych awarii i usterek (podkryterium 1) liczony w miesiącach oraz cena1 roboczogodziny usług pogwarancyjnych (podkryterium 2) wyrażona w PLN. W ramach podkryterium 2 zamawiający wskazał, iż: *oceniana będzie wysokość ceny jednej roboczogodziny usług świadczonych w okresie pogwarancyjnym. Im niższa cena tym wyższa liczba punktów. Ocena będzie dokonana według wzoru*:

**Liczba punków = (cena jednej roboczogodziny proponowana przez Oferenta / najniższa cena roboczogodziny proponowana w ramach tego postępowania) \* 100.**Zastosowanie wskazanego powyżej wzoru celem przydziału punktów w ramach kryterium związanym z ceną jest jedynym występującym w przeprowadzanych postępowaniach o udzielenie zamówienia wzorem pozwalającym na prawidłową ocenę w ramach przedmiotowego kryterium. Odmiennie od wzoru zastosowanego w podkryterium 2 dla warunków usług pogwarancyjnych, w kryterium *Cena*, dla której zamawiający przydzielił wagę równą 50%, zamawiający wskazał następujący sposób punktacji:* do 2.250.000,99 PLN - 100 punktów,
* od 2.250.001,00 do 2.300.000,99 - 90 punktów,
* od 2.300.001,00 do 2.350.000,99 - 80 punktów,
* od 2.350.001,00 do 2.400.000,99 - 70 punktów,
* od 2.400.001,00 do 2.450.000,99 - 60 punktów,
* od 2.450.001,00 do 2.500.000,99 - 50 punktów,
* od 2.500.001,00 do 2.550.000,99 - 40 punktów,
* od 2.550.001,00 do 2.600.000,99 - 30 punktów,
* od 2.600.001,00 do 2.650.000,99 - 20 punktów,
* od 2.650.001,00 do 2.700.000,99 - 10 punktów,
* powyżej 3.100.000,99 - 0 punktów.

Przedstawiona powyżej punktacja jakiej dokonał zamawiający, nie dość, że nie przewiduje punktacji w przedziale cenowym 2.700.001,00 PLN - 3.100.000,99 PLN, wypacza cel jakiemu ma służyć przeprowadzenie postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności. Zgodnie z zapisami *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego*: Beneficjent jest zobowiązany w umowie o dofinansowanie projektu do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50.000 PLN netto w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przedstawiony powyżej sposób oceny ofert wskazuje, iż wykonawca nie był zainteresowany wyborem oferty najkorzystniejszej. Dowodem powyższego jest sposób przyznawania punktów w kryterium *Cena*, w którym oferta otrzymuje identyczną liczbę punktów co np. oferta stukrotnie tańsza. Ponadto, zgodnie z zapisami zapytania ofertowego, wykonawca zobowiązany był do cotygodniowych spotkań w miejscu wyznaczonym przez Zamawiającego celem: prezentacji postępu prac nad przygotowaniem kolejnych dostaw, ustalaniu priorytetów najbliższych działań, akceptacji przez Zamawiającego kolejnych projektów graficznych, a także przekazywania wskazań zmian do projektów graficznych oraz UX, dokonywania odbiorów technicznych kolejnych dostaw (modułów), wykonania testów akceptacyjnych.Standardowy zapis na wszystkich protokołach ze spotkań wskazywał jedynie: *„W spotkaniu roboczym wzięli udział p. Konrad Schweizer - prezes Octo sp. z o.o. oraz p. Julita Pawińska i p. Pavel Krimont - prezes Fiber Systems sp. z o.o.;**Omówione postęp prac nad projektem;**Uczestnicy nie sygnalizowali żadnych problemów z realizacją projektu**Notatkę sporządził: Andrzej Borkowski”*Z ustaleń przedstawiciela zamawiającego - Pana Andrzeja Borkowskiego, wynika, iż strony umowy spotykały się w bliżej nieokreślonym celu, dopiero po dalszych pytaniach uzasadniających cel ww. spotkań, Pan Andrzej Borkowski stwierdził, iż w trakcie spotkań przedstawiciel wykonawcy przekazywał informacje dotyczące aktualnego stanu prac w tym m.in. poprzez prezentację kodów źródłowych, co miało potwierdzić realizację umowy zgodniez założonym harmonogramem. Rozbieżność pomiędzy stanem rzeczywistym a treścią sporządzonych notatek ze spotkań roboczych, jak również brak podpisów osób uczestniczących w przedmiotowych spotkaniach, wskazuje, iż zapis dotyczący obowiązku odbywania cotygodniowych spotkań wykonawcy z zamawiającym służył jedynie zniechęceniu potencjalnych wykonawców do wzięcia udziałuw przedmiotowym postępowaniu, a nie założeniom wskazanym w zapytaniu ofertowym.Ponadto, zgodnie ze Specyfikacją Wymagań Technicznych, będącą załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stwierdzono powielanie się tych samych funkcjonalności w ramach wartości niematerialnych i prawnych przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Oprogramowanie służące ulepszeniu usługi doradczej – „System konsultacji online”, który przez beneficjenta został oszacowany na wartość 250.000,00 PLN, w pełni zawiera się w innej wartości niematerialnej i prawnej przewidzianej we wniosku o dofinansowanie, tj. module „Obsługa rachunkowa, doradztwo podatkowe i prawne”. Pomimo większej funkcjonalności modułu „Obsługa rachunkowa, doradztwo podatkowe i prawne” został on wyceniony przez beneficjenta na wartość mniejszą od „Systemu konsultacji online”, a mianowicie na kwotę 140.000,00 PLN. Biorąc pod uwagę powyższe, jak również zapisy punktu 3.2.2. niniejszej informacji pokontrolnej, Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, iż okazana Zespołowi Kontrolującemu dokumentacja z przedmiotowego postępowania wykazuje, iż jej przeprowadzenie nie miało na celu dokonanie wyboru wykonawcy w sposób przejrzysty i z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, a jedynie było próbą obejścia wymogów zawartych w podpisanej umowie o dofinansowanie. Przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy niezgodnie z zasadami zamówień udzielanych w ramach projektów, o których mowa w*Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego* **skutkuje uznaniem wydatku będącego przedmiotem postępowania za niekwalifikowalny w całości.**1. Zgodnie z *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego*, do których stosowania beneficjent został zobowiązany zapisami umowy o dofinansowanie projektu, w celu uniknięcia konfliktu interesów, zamówienia udzielane przez beneficjenta niebędącego podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy Pzp zgodnie z art. 3 ustawy Pzp, nie mogą być udzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika, jak również pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.

Wykonawcą zamówienia, którego przedmiotem była *dostawa systemu informatycznego służącego do ulepszenia obecnie oferowanej e-usługi Konsultacje Podatkowe Online oraz dedykowanego systemu informatycznego do świadczenia nowej e-usługi o nazwie Budowa* jest firma Fiber Systems sp. z o.o. (zarejestrowana w KRS pod nr 0000579356). Zgodnie z dokumentem rejestrowym spółki Fiber Systems sp. z o.o., Prezesem Zarządu i głównym wspólnikiem (95% udziałów) jest Pavel Krimont, będący jednocześnie wspólnikiem (60% udziałów) w spółce Createit sp. z o.o. (zarejestrowanej w KRS pod nr 0000469827). Jednocześnie pozostałym wspólnikiem (40% udziałów) spółki Createit sp. z o.o. jest Bartosz Borkowski, syn Andrzeja Borkowskiego.Z uwagi na fakt, iż Andrzej Borkowski, zgodnie z umową zawartą 1.10.2016 roku pomiędzy Andrzejem Borkowskim a spółą OCTO sp. z o.o., w ramach bieżącego doradztwa w procesie realizacji Projektu, odpowiedzialny był m.in. za przygotowanie i weryfikację dokumentów aplikacyjnych do podpisania umowy o dofinansowanie projektu, bieżącym doradztwie formalno-prawnym w trakcie realizacji projektu, a przede wszystkim za przygotowanie oraz weryfikację założeń formalno-prawnych do ogłoszenia przetargów na wybór wykonawców poszczególnych modułów projektu, stwierdzić należy istnienie powiązań, o których mowa w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego*.Powyższe, jak również nieprawidłowości wskazane w punkcie 7.1 lit. b) niniejszej informacji pokontrolnej, bezsprzecznie wskazują, iż wybrany wykonawca był w korzystniejszej sytuacjiw stosunku do pozostałych podmiotów mogących zrealizować przedmiotowe zamówieniei doszło do oczywistego naruszenia zasad konkurencyjności, co **skutkuje uznaniem wydatku będącego przedmiotem postępowania za niekwalifikowalny w całości.**1. Złożone przez beneficjenta „oświadczenie z 21.02.2017 r. o braku powiązań kapitałowych i/lub osobowych” nie zawiera wszystkich elementów wymaganych *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.*

**7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektu**7.2.1. Stwierdzono niezgodność zawartej z wykonawcą umowy w zakresie jej przedmiotu z wnioskiemo dofinansowanie, jak również niezgodność oprogramowania odebranego protokołem odbioru z  wnioskiem o dofinansowanie oraz z umową zawartą z wykonawcą (w zakresie kontrolowanego zadania 3), a także znaczące zawyżenie wartości przedmiotu umowy. Ponadto stwierdzono wykonanie elementów oprogramowania (możliwość tworzenia testów) nieujętych we wniosku o dofinansowanie ani w umowie zawartej z wykonawcą (szczegóły w punkcie 3.2.2. informacji pokontrolnej).7.2.2. Dostawa oprogramowania do ulepszenia usługi w zakresie doradztwa podatkowego oraz systemu klasy „2way videochat”, według protokołu odbioru, nastąpiła w terminie niezgodnym z umową nr 1/2017 z 15.03.2017 r. (szczegóły w punkcie 3.3. informacji pokontrolnej).**7.3.** W związku z nieprawidłowościami wskazanymi w punktach 7.1. i 7.2. uznano za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 2.209.900,00 PLN (wartość umowy zawartej z wykonawcą). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.829.2015.VII | Usługowo-Handlowy Zakład Mechaniczny Andrzej Traczukul. Władysława Jagiełły 16, 77-430 Krajenka | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Zakres wyłączony – wybór dostawców
 | 11.12.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.582.2015.VII | „Trawers” Sp. J. Piotr Urbaniak, Maciej Matelski, Robert Mańczak ul. Rzemieślnicza 23, 62-081 Przeźmierowo | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Zakres wyłączony – wybór dostawców
 | 11.12.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.36.2017 | Hurtowa Sprzedaż Kopert Druki Art. Papiernicze Leszek Kujbida Przyprostynia ul. Prandoty 41, 63 - 360 Zbąszyń  | * kontrola trwałości projektu „Rozwój przedsiębiorstwa i wzrost jego konkurencyjności w wyniku zakupu innowacyjnych maszyn drukarskich” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 12.12.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. W roku 2014, w okresie realizacji projektu beneficjent nie utworzył nowych miejsc pracy wobec deklarowanych 2 (pkt II.3 przedmiotowej informacji pokontrolnej). Wartość docelową, łącznie 3 miejsca pracy, beneficjent osiągnął w ostatnim roku realizacji projektu tj. 2015 r. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.564.2015.VII | Boleo sp. z o.o.ul. Głogowa 8/1, Dąbrówka62-070 Dopiewo | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 12.12.2017 | **. W zakresie wyboru wykonawców i rzeczowej realizacji projektu:**1. Stwierdzono niezgodność zapytania ofertowego, oferty oraz zawartej z wykonawcą umowyw zakresie przedmiotu „maszyna do haftowania” z wnioskiem o dofinansowanie, jak również niezgodność odebranej protokołem odbioru maszyny do haftowania z  wnioskiemo dofinansowanie (pkt 3.3 informacji pokontrolnej).
2. Stwierdzono niezgodność odebranej protokołem odbioru „maszyny do haftowania JANOME”z umową zawartą z wykonawcą (pkt 3.4 informacji pokontrolnej).
3. Stwierdzono niezgodność odebranego protokołem odbioru modułu oprogramowania („moduł "CREO" narzędzie do konfigurowania oraz wizualizacji produktów gotowych”) z wnioskiem o dofinansowanie oraz z umową zawartą z wykonawcą (pkt 3.5 informacji pokontrolnej).
4. -----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------
5. Stwierdzono niezrealizowanie pełnego zakresu działań promocyjnych (pkt 6.2 informacji pokontrolnej). Beneficjent w zastrzeżeniach do informacji pokontrolnej zobowiązał się do realizacji pełnego zakresu działań promocyjnych w okresie roku od zakończenia finansowej realizacji projektu.
6. Stwierdzono rozbieżność w zakresie miejsca przechowywania dokumentacji projektowej(pkt 6.3 informacji pokontrolnej). Beneficjent w zastrzeżeniach do informacji pokontrolnej potwierdził miejsce przechowywania dokumentacji projektowej wskazane w Instrukcji przechowywania dokumentów.

**7.2. W zakresie finansowej realizacji projektu:**1. Elementy wyposażenia biurowego (projektor multimedialny, ekran do rzutnika, tablica magnetyczna) zostały przyjęte pierwotnie do użytkowania jako trzy odrębne środki trwałe, pomimo iż beneficjent we wniosku o dofinansowanie ujął wyposażenie biurowe jako jeden zestaw. Beneficjent skorygował powyższe w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych za 2017 r., zaś na podstawie przesłanych przez beneficjenta wydruków z kont księgowych (otrzymanych w dniu 16.11.2017 r. w uzupełnieniu do zastrzeżeń), Zespół Kontrolujący nie jest w stanie potwierdzić dokonania powyższych korekt na kontach księgowych, gdyż przesłane zapisy obejmują okres od 1.01.2017 r. do30.06.2017 r.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono niezgodności w ewidencji księgowej (pkt 4.4. informacji pokontrolnej).1. Moduł platformy internetowej oraz moduł „CREO” narzędzie do konfigurowania oraz wizualizacji produktów gotowych zostały pierwotnie przyjęte do ewidencji księgowej jako dwie odrębne wartości niematerialne i prawne, pomimo iż beneficjent we wniosku o dofinansowanie ujął zakup jednej wartości niematerialnej i prawnej, składającej się z ośmiu modułów. Beneficjent dokonał korekty w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych za 2017 r., jednakże Zespół Kontrolujący nie jest w stanie potwierdzić wartości początkowej ujętej w przedmiotowej ewidencji dla tegoż oprogramowania. Ponadto na podstawie przesłanych przez beneficjenta wydruków z kont księgowych (otrzymanych w dniu 16.11.2017 r. w uzupełnieniu do zastrzeżeń), Zespół Kontrolujący nie jest w stanie potwierdzić dokonania powyższych korekt na kontach księgowych, gdyż przesłane zapisy obejmują okres od 1.01.2017 r. do 30.06.2017 r.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono niezgodności w ewidencji księgowej (pkt 4.4. informacji pokontrolnej).1. Z przedłożonej ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych za 2017 rok wynika, że zakupione oprogramowanie zostało przyjęte do tejże ewidencji w dniu 31.10.2017 r., tj. po okresie realizacji projektu wynikającym z umowy o dofinansowanie oraz zgody Instytucji Zarządzającej WRPO wydłużającej okres realizacji do 30.06.2017 r.
2. Niedostarczenie korekt zapisów na kontach księgowych, korekty deklaracji CIT-8 za 2016 r., niepoprawna ewidencja środków trwałych oraz niepoprawne tabele amortyzacyjne za 2016 r. i 2017 r. potwierdzają brak możliwości ścieżki audytu przedmiotowego projektu. Powyższe stanowi naruszenie *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego*, gdzie określono, iż kosztem kwalifikowalnym jest koszt należycie udokumentowany, przez co rozumie się między innymi prawidłowe wprowadzenie wszystkich operacji związanych z poniesionymi kosztami do ksiąg rachunkowych.
3. Stwierdzono naruszenie § 4 ust. 6 pkt 9 umowy o dofinansowanie (pkt. 4.5. informacji pokontrolnej).

**7.3.** W związku z nieprawidłowościami wskazanymi w punktach 7.1 i 7.2 uznano za niekwalifikowalnew całości wydatki będące przedmiotem wniosku o płatność nr RPWP.01.05.02-30-0391/15-002-01.**7.4.** W związku z nieprawidłowościami dotyczącymi „maszyny do haftowania” oraz „modułu "CREO" narzędzie do konfigurowania oraz wizualizacji produktów gotowych” stwierdzono niezrealizowanie elementów innowacyjności procesowej i produktowej określonych we wniosku o dofinansowaniei opinii o innowacyjności.Powyższe powoduje brak możliwości osiągnięcia zaplanowanych rezultatów projektu (wskaźnik „liczba wprowadzonych innowacji produktowych”, „liczba wprowadzonych innowacji procesowych”),a tym samym niezrealizowanie głównego celu projektu określonego we wniosku o dofinansowanie projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.39.2017 | Bejot Sp. z o.o.Manieczki, ul. Wybickiego 2a, 63-112 Brodnica  | * kontrola trwałości projektu „Innowacje w produkcji i produkcie dalszą drogą rozwoju Bejot”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 13.12.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.584.2015.VII | Tomasz Pietrus PPHU TOMPOLMyjomice 36, 63-600 Kępno | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 13.12.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.12.2017 | Gmina Miejska w Chodzieżyul. Paderewskiego 2, 64-800 Chodzież  | * kontrola trwałości projektu „Przebudowa sieci dróg gminnych i powiatowych w Chodzieży celem aktywizacji obszarów miejskich i zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 15.12.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części (punkt II.3 informacji pokontrolnej).W dniu kontroli beneficjent nie posiadał dokumentów potwierdzających osiągnięcie w latach 2016-2017 wskaźnika rezultatu: Koszty czasu w przewozach pasażerskich, Koszty czasu w przewozach towarowych. Oświadczeniem z dnia 15.11.2017 r. beneficjent zobowiązał się do opracowania wskaźnika do dnia 31.12.2017 r. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.936.2015.VII | „Tulplast” Ireneusz Socha Spółka Jawnaul. Wiosenna 27, 62-021 Paczkowo | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 15.12.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.390.2015.VII | Polnet sp. z o.o. i Wspólnicy sp. k.ul. Sowia 13b, 62-080 Tarnowo Podgórne | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 15.12.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.478.2015.VII | „SINTUR” sp. z o.o. Szadów Pański 3462-700 Turek | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
 | 20.12.2017 | * 1. W postępowaniu na zakup urządzenia do pakowania wraz z dostawą, uruchomieniem oraz przeszkoleniem pracowników, prowadzonym zgodnie z zasadą konkurencyjności Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Strapmet sp. z o.o. po terminie składania ofert wyznaczonym na dzień 23.11.2016 r. W wyznaczonym w zapytaniu ofertowym terminie na składanie ofert, wykonawca Strapmet sp. z o.o. zaoferowała urządzenie do pakowania: Defalin 6000CE za cenę 10.500,00 zł/netto. W wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień wykonawca dokonał zmiany oferowanego urządzenia do pakowania na Strapmag 128 CE za cenę 16.000 zł/netto.

Z uwagi na powyższe, jak również na zapisy §4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. *w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień,* stwierdza się nieprawidłowość indywidualną skutkującą pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych w wysokości 5.500 PLN.* 1. W związku z nieprawidłowościami wskazanymi w punkcie 7.1 uznano za niekwalifikowalnewydatki będące przedmiotem wniosku o płatność nr RPWP.01.05.02-30-0448/15-003-02.Nieprawidłowość dotycząca „urządzenia do pakowania wraz z dostawą, uruchomieniem oraz przeszkoleniem pracowników” skutkuje pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych kontrolowanego wniosku o płatność o kwotę 5.500,00 PLN, a tym samym kwoty dofinansowania.
 | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.38.2017 | „DRAMERS” S.A.ul. Olszynowa 38, Rabowice, 62-020 Swarzędz | * kontrola trwałości projektu pt. „Wdrożenie innowacyjnej technologii laminowania blachy, eliminującej korozję w pojemnikach aerozolowych z jednoczesnym kształtowaniem ich formy” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013
 | 28.12.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte w części - dotyczy wskaźników „liczba nowych produktów/usług” oraz „liczba udoskonalonych produktów/usług”. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.383.2015.VII | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "ProND" Mateusz Jóźwinul. Kręta 2, 63-645 Łęka Opatowska | * Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
* Wyłączono zakres finansowy
 | 28.12.2017 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |