

UCHWAŁA NR XXX/790/17
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
z dnia 24 kwietnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko – trzecieckiego i węgrowskiego, na obwody łowickie.

Na podstawie art. 90 ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 ze zm.) Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się wezwania Państwa Mirosławy i Stanisława Dernoga do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko – trzecieckiego i węgrowskiego, na obwody łowickie (Dz. Urz. Woj. Wielk. Nr 373 poz. 6772, z 2013 r. poz. 2775 oraz z 2015 r. poz. 8367).

§ 2

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu wzywającym, o których mowa w § 1.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do UCHWAŁY NR XXX/790/17

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 24 kwietnia 2017 r.

Państwo Mirosława i Stanisław Dernoga, zamieszkali w miejscowości Miasteczko Huby nr 17, 89 – 350 Miasteczko Krajeńskie w dniu 20 lutego 2017 r. wezwali Sejmik Województwa Wielkopolskiego do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego Uchwały nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko – trzcieńskiego i wągrowieckiego, na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Wielk. Nr 373 poz. 6772, z 2013 r. poz. 2775 oraz z 2015 r. poz. 8367). Na mocy powyższego aktu prawa miejscowego utworzony został między innymi obwód łowiecki nr 40 „Grabówno” dzierżawiony przez Koło Łowieckie nr 55 „Odyniec” Brzostowo od Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Pile. Wnoszący niniejsze wezwanie są właścicielami działki rolnej nr 346/1 (Księga Wieczysta nr 18345 Sąd Rejonowy w Chodzieży) w miejscowości Miasteczko Huby, znajdującej się na terenie tego obwodu. W uzasadnieniu wzywający podali, że Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XVI/244/11 z dnia 28 listopada 2011 r. podjęta została na podstawie przepisu art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, który w dniu 22 stycznia 2016 r. utracił moc obowiązującą w związku z wejściem w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r. sygn. akt P 19/13. Ponadto wzywający uzasadnili, że w wyroku tym Trybunał Konstytucyjny stwierdził niezgodność art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie z art. 64 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP polegającą na upoważnieniu do objęcia reżimem obwodu łowieckiego nieruchomości bez zapewnienia jej właścicielowi odpowiednich środków ochrony praw w sytuacji sprzeciwu wobec wykorzystywania należącej do niego nieruchomości na cele związane z organizacją i prowadzeniem polowań na zwierzęta. Mając na względzie powyższe, Państwo Mirosława i Stanisław Dernoga wezwali Sejmik Województwa Wielkopolskiego do podjęcia niezwłocznych działań przywracających stan zgodności z prawem naruszany wskazaną w treści wezwania uchwałą.

Bezspornie Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 10 lipca 2014 r. sygn. akt P 19/13 rozpoznał pytanie prawne Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczące zasad tworzenia obwodów łowieckich obejmujących nieruchomości prywatne. W następstwie Trybunał orzekł, że art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie przez to, że upoważnia do objęcia nieruchomości reżimem obwodu łowieckiego, nie zapewniając odpowiednich prawnych środków ochrony praw właściciela tej nieruchomości, jest niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Trybunał odroczył wykonanie wyroku o 18 miesięcy dając ustawodawcy maksymalny czas na wdrożenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Termin odroczenia wejścia w życie wyroku upłynął 22 stycznia 2016 r. W terminie tym, jak również do chwili obecnej, ustawodawca nie znowelizował przepisu art. 27 ust. 1 Prawa łowieckiego. Konsekwencją zaistniałego stanu jest brak w aktualnie obowiązującej ustawie Prawo łowieckie stosownych regulacji upoważniających sejmiki województw do dokonywania podziału województwa na obwody łowieckie, jak również do dokonywania zmiany granic już istniejących obwodów łowieckich z uwzględnieniem praw właścicieli nieruchomości.

Sejmiki województw nie posiadają także kompetencji do stwierdzenia nieważności własnych uchwał w ramach autokontroli, o której mowa w art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 ze zm.) Wylimitowanie z obrotu prawnego uchwały sejmiku w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie podjętej przed wejściem w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 lipca 2014 r. może nastąpić jedynie przez sąd administracyjny po uprzednim wyczerpaniu procedury określonej w przepisie art. 90 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 ze zm.).

Sejmik Województwa Wielkopolskiego prezentuje stanowisko, iż wezwanie z dnia 20 lutego 2017 r. Państwa Mirosławy i Stanisława Dernoga do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego Uchwały nr XVI/244/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w oparciu o przepis art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie, co do zasady zasługuje na uwzględnienie w części obejmującej włączenie nieruchomości stanowiącej ich własność do obwodu łowieckiego nr 40 „Grabówno” dzierżawionego przez Koło Łowieckie nr 55 „Odyniec” Brzostowo od Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Pile. Jednakże wobec braku podstaw prawnych (ustawodawca do chwili obecnej nie dostosował ustawy Prawo łowieckie do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego) Sejmik Województwa Wielkopolskiego nie może zadośćuczynić przedmiotowemu wezwaniu.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest w pełni zasadne.