

UCHWAŁA NR XXXII/827/2017

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 19 czerwca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko – trzcianeckiego i wągrowieckiego, na obwody łowieckie.

Na podstawie art. 90 ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 ze zm.) Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się wezwania Pani Karoliny Kozery Mc William do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko-trzcianeckiego i wągrowieckiego, na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Wielk. Nr 373, poz. 6772, z 2013 r., poz. 2775 oraz z 2015 r., poz. 8367).

§ 2

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu wzywającym, o których mowa w § 1.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do UCHWAŁY NR XXXII/827/2017

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 19 czerwca 2017 r.

Pani Karolina Kozera Mc William, zamieszkała przy ulicy Bogusławskiego 42, 64-920 Piła, pismem z 26 kwietnia 2017 r. wezwała Sejmik Województwa Wielkopolskiego do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego Uchwały nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko-trzcianeckiego i wągrowieckiego, na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Wielk. Nr 373 poz. 6772, z 2013 r. poz. 2775 oraz z 2015 r., poz. 8367). Na mocy powyższego aktu prawa miejscowego utworzony został między innymi obwód łowiecki nr 43 „Kłoda” dzierzawiony przez Koło Łowieckie nr 46 „Ponowa” z Piły Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Pile.

Wnosząca niniejsze wezwanie jest właścicielką działek rolnych położonych w miejscowości Pokrzywnica, gmina Szydłowo, tj. : działki nr 149, (Księga Wieczysta Nr PO1I/00024583/1, Sąd Rejonowy w Pile), oraz działki nr 150/4 (Księga Wieczysta Nr PO1I/00013651/9, Sąd Rejonowy w Pile), leżących na terenie obwodu nr 43 „Kłoda”. W uzasadnieniu wzywająca podała, że Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XVI/244/11 z dnia 28 listopada 2011 r. podjęta została na podstawie przepisu art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, który w dniu 22 stycznia 2016 r. utracił moc obowiązującą w związku z wejściem w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r. sygn. akt P 19/13. Ponadto wzywająca uzasadniła, że w wyroku tym Trybunał Konstytucyjny stwierdził niezgodność art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie z art. 64 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP polegającą na upoważnieniu do objęcia reżimem obwodu łowieckiego nieruchomości bez zapewnienia jej właścicielowi odpowiednich środków ochrony praw w sytuacji sprzeciwu wobec wykorzystywania należącej do niego nieruchomości na cele związane z organizacją i prowadzeniem polowań na zwierzęta.

Mając na względzie powyższe, Pani Karolina Kozera Mc William wezwała Sejmik Województwa Wielkopolskiego do podjęcia niezwłocznych działań przywracających stan zgodności z prawem naruszany wskazaną w treści wezwania uchwałą.

Bezspornie Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 10 lipca 2014 r. sygn. akt P 19/13 rozpoznał pytanie prawne Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczące zasad tworzenia obwodów łowieckich obejmujących nieruchomości prywatne. W następstwie Trybunał orzekł, że art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie przez to, że upoważnia do objęcia nieruchomości reżimem obwodu łowieckiego, nie zapewniając odpowiednich prawnych środków ochrony praw właściciela tej nieruchomości, jest niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Trybunał odroczył wykonanie wyroku o 18 miesięcy dając ustawodawcy maksymalny czas na wdrożenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Termin odroczenia wejścia w życie wyroku upłynął 22 stycznia 2016 r. W terminie tym, jak również do chwili obecnej, ustawodawca nie znowelizował przepisu art. 27 ust. 1 Prawa łowieckiego. Konsekwencją zaistniałego stanu jest brak w aktualnie obowiązującej ustawie Prawo łowieckie stosownych regulacji upoważniających sejmiki województw do dokonywania podziału województwa na obwody łowieckie, jak również do dokonywania zmiany granic już istniejących obwodów łowieckich z uwzględnieniem praw właścicieli nieruchomości.

Sejmiki województw nie posiadają także kompetencji do stwierdzenia nieważności własnych uchwał w ramach autokontroli, o której mowa w art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 ze zm.). Wyeliminowanie

z obrotu prawnego uchwały sejmiku w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie podjętej przed wejściem w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 lipca 2014 r. może nastąpić jedynie przez sąd administracyjny po uprzednim wyczerpaniu procedury określonej w przepisie art. 90 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 ze zm.).

Sejmik Województwa Wielkopolskiego prezentuje stanowisko, iż wezwanie z 26 kwietnia 2017 r. Pani Karoliny Kozery Mc William do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego Uchwały nr XVI/244/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w oparciu o przepis art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie, co do zasady zasługuje na uwzględnienie w części obejmującej wyłączenie nieruchomości stanowiących jej własność i położonych na terenie obwodu łowieckiego nr 43 „Kłoda” Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Pile. Jednakże wobec braku podstaw prawnych (ustawodawca do chwili obecnej nie dostosował ustawy Prawo łowieckie do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego) Sejmik Województwa Wielkopolskiego nie może zadośćuczynić przedmiotowemu wezwaniu.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest w pełni zasadne.