

UCHWAŁA NR XXXIII/851/17

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 24 lipca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu Uchwały Nr XLI/799/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2014 r. w sprawie podziału południowej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów jarocińskiego, kaliskiego, kępińskiego, krotoszyńskiego, pleszewskiego, ostrowskiego i ostrzeszowskiego na obwody łowieckie.

Na podstawie art. 90 ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 ze zm.) Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się wezwania Pana Ryszarda Rosińskiego do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu Uchwały Nr XLI/799/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2014 r. w sprawie podziału południowej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów jarocińskiego, kaliskiego, kępińskiego, krotoszyńskiego, pleszewskiego, ostrowskiego i ostrzeszowskiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2014 r., poz. 861 ze zm.).

§ 2

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu wzywającemu, o którym mowa w § 1.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do UCHWAŁY NR XXXIII/851/17

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 24 lipca 2017 r.

Pan Ryszard Rosiński, zamieszkały: ulica Olesie 13, 63-330 Dobrzyca, pismem z 31 maja 2017 r. wezwał Sejmik Województwa Wielkopolskiego do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego Uchwały Nr XLI/799/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2014 r. w sprawie podziału południowej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów jarocińskiego, kaliskiego, kępińskiego, krotoszyńskiego, pleszewskiego, ostrowskiego i ostrzeszowskiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2014 r., poz. 861, ze zm.). Na mocy powyższego aktu prawa miejscowego utworzony został między innymi obwód łowiecki nr 402 „Dobrzyca-Sośniczka” dzierżawiony przez Koło Łowieckie nr 22 „Bazant” w Dobrzycy Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Kaliszu.

Wnoszący niniejsze wezwanie jest właścicielem działek rolnych położonych w gminie Dobrzyca, powiat krotoszyński, zapisanych w Księgach Wieczystych o Nr: KZ1P/ 00024451/3; KZ1P/00024455/1; Nr KZ1P/00035244/9 – po odłączeniu z Księgi Wieczystej Nr KZ1P/00025451/0, prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Pleszewie i leżących na terenie obwodu łowieckiego nr 402 „Dobrzyca-Sośniczka”. W uzasadnieniu wzywający podał, że Uchwała Nr XLI/799/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2014 r., podjęta została na podstawie przepisu art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, który w dniu 22 stycznia 2016 r. utracił moc obowiązującą w związku z wejściem w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r. sygn. akt P 19/13. Ponadto wzywający uzasadnił, że w wyroku tym Trybunał Konstytucyjny stwierdził niezgodność art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie z art. 64 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP polegającą na upoważnieniu do objęcia reżimem obwodu łowieckiego nieruchomości bez zapewnienia jej właścicielowi odpowiednich środków ochrony praw w sytuacji sprzeciwu wobec wykorzystywania należącej do niego nieruchomości na cele związane z organizacją i prowadzeniem polowań na zwierzęta.

Mając na względzie powyższe, Pan Ryszard Rosiński wezwał Sejmik Województwa Wielkopolskiego do podjęcia niezwłocznych działań przywracających stan zgodności z prawem naruszany wskazaną w treści wezwania uchwałą.

Bezspornie Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 10 lipca 2014 r. sygn. akt P 19/13 rozpoznał pytanie prawne Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczące zasad tworzenia obwodów łowieckich obejmujących nieruchomości prywatne. W następstwie Trybunał orzekł, że art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie przez to, że upoważnia do objęcia nieruchomości reżimem obwodu łowieckiego, nie zapewniając odpowiednich prawnych środków ochrony praw właściciela tej nieruchomości, jest niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Trybunał odroczył wykonanie wyroku o 18 miesięcy dając ustawodawcy maksymalny czas na wdrożenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Termin odroczenia wejścia w życie wyroku upłynął 22 stycznia 2016 r. W terminie tym, jak również do chwili obecnej, ustawodawca nie znowelizował przepisu art. 27 ust. 1 Prawa łowieckiego. Konsekwencją zaistniałego stanu jest brak w aktualnie obowiązującej ustawie Prawo łowieckie stosownych regulacji upoważniających sejmiki województw do dokonywania podziału województwa na obwody łowieckie, jak również do dokonywania zmiany granic już istniejących obwodów łowieckich z uwzględnieniem praw właścicieli nieruchomości.

Sejmiki województw nie posiadają także kompetencji do stwierdzenia nieważności własnych uchwał w ramach autokontroli, o której mowa w art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 ze zm.). Wyeliminowanie z obrotu prawnego uchwały sejmiku w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie podjętej przed wejściem w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 lipca 2014 r. może nastąpić jedynie przez sąd administracyjny po uprzednim wyczerpaniu procedury określonej w przepisie art. 90 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 ze zm.).

Sejmik Województwa Wielkopolskiego prezentuje stanowisko, iż wezwanie z 31 maja 2017 r. Pana Ryszarda Rosińskiego do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego Uchwały Nr XLI/799/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2014 r. w sprawie podziału południowej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów jarocińskiego, kaliskiego, kępińskiego, krotoszyńskiego, pleszewskiego, ostrowskiego i ostrzeszowskiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2014 r., poz. 861 ze zm.), co do zasady zasługuje na uwzględnienie w części obejmującej wyłączenie nieruchomości stanowiących własność wzywającego i położonych na terenie obwodu łowieckiego nr 402 „Dobrzyca-Sośniczka” Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Kaliszu. Jednakże wobec braku podstaw prawnych (ustawodawca do chwili obecnej nie dostosował ustawy Prawo łowieckie do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego) Sejmik Województwa Wielkopolskiego nie może zadośćuczynić przedmiotowemu wezwaniu.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest w pełni zasadne.