

**Uchwała Nr XXXIII/852/17**  
**Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
z dnia 24 lipca 2017 r.

**w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Alberta Smektalskiego - Prezesa Zarządu Outsourcing Partners Polska Sp. z o. o. na działania Instytucji Zarządzającej WRPO na lata 2014-2020 w zakresie oceny formalnej i merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPWP.01.05.02-30-0202/15 pn. „Wdrożenie przez Outsourcing Partners Polska Sp. z o. o. innowacyjnych technologii w celu rozpoczęcia produkcji nowej generacji dodatków funkcjonalnych do polimerów o właściwościach anty pirenowych”.**

Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

**§ 1**

Skargę Pana Alberta Smektalskiego – Prezesa Zarządu Outsourcing Partners Polska Sp. z o. o. na działania Instytucji Zarządzającej WRPO na lata 2014-2020 w zakresie oceny formalnej i merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPWP.01.05.02-30-0202/15 pn. pn. „Wdrożenie przez Outsourcing Partners Polska Sp. z o. o. innowacyjnych technologii w celu rozpoczęcia produkcji nowej generacji dodatków funkcjonalnych do polimerów o właściwościach anty pirenowych” uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych szczegółowo w uzasadnieniu uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXXIII/852/17  
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego  
z dnia 24 lipca 2017 r.

W dniu 20 czerwca 2017 r. na ręce Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wpłynęło pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju z 13 czerwca 2017 r., przekazujące skargę Pana Alberta Smektalskiego – Prezesa Zarządu Outsourcing Partners Polska Sp. z o. o. na działania Instytucji Zarządzającej WRPO na lata 2014-2020. Skarżący podnosi zarzut licznych zaniedbań popełnionych podczas oceny formalnej i merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPWP.01.05.02-30-0202/15 pn. „Wdrożenie przez Outsourcing Partners Polska Sp. z o. o. innowacyjnych technologii w celu rozpoczęcia produkcji nowej generacji dodatków funkcjonalnych do polimerów o właściwościach anty pirenowych”.

Skarga Pana Alberta Smektalskiego związana jest z wynikami kontroli projektu przeprowadzonej w okresie od 15 grudnia 2016 r. do 15 lutego 2017 r. przez Wydział Kontroli Projektów Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego, zgodnie z którymi uznano za niekwalifikowalne wydatki poniesione na zakup wartości niematerialnej i prawnej „Zakup zgłoszenia patentowego: Patent *Sposób wytwarzania kompozytów izotaktycznego polipropylenu o podwyższonej twardości, wytrzymałości mechanicznej i obniżonej palności*”. Instytucja Zarządzająca WRPO na lata 2014-2020 zarzuciła beneficjentowi (skarżącemu) realizację części projektu niezgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie beneficjent zaplanował zakup wartości niematerialnej i prawnej (1 szt.): Patent *Sposób wytwarzania kompozytów izotaktycznego polipropylenu o podwyższonej twardości, wytrzymałości mechanicznej i obniżonej palności*”. W studium wykonalności beneficjent uszczegółowił, że „Projekt będzie się składał z 6 etapów, realizowanych równolegle w okresie 1.06.2016-31.12.2016 (...). 5 etap: Zakup zgłoszenia patentowego w postaci WNiP. Będzie to patent *Sposób wytwarzania kompozytów izotaktycznego polipropylenu o podwyższonej twardości, wytrzymałości mechanicznej i obniżonej palności*. OPP [Outsourcing Partners Polska Sp. z o. o.] nabędzie prawa do wyłącznego dysponowania technologią. Patent będzie posiadał ochronę międzynarodową.” W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że do dnia zakończenia realizacji projektu, tj. 31 grudnia 2016 r. beneficjent nie uzyskał decyzji Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej o przyznaniu patentu, a ponadto stwierdził, iż nieznany jest mu termin uzyskania patentu. W treści swoich wyjaśnień beneficjent oświadczył, iż jego celem był jedynie zakup zgłoszenia patentowego, a nie uzyskanie wartości niematerialnej i prawnej w postaci patentu. Przesłane wyjaśnienia zostały uznane za potwierdzenie realizacji części projektu niezgodnie z dokumentacją, na podstawie której projekt został zakwalifikowany do dofinansowania w ramach WRPO na lata 2014-2020. Jej zapisy jednoznacznie wskazują, iż celem projektu było uzyskanie patentu.

Skarżący argumentuje, iż zgodnie z obowiązującym prawodawstwem oraz zasadami przyznawania ochrony patentowej, uzyskanie patentu na wynalazek w trakcie realizacji projektu było niemożliwe. Według skarżącego oznacza to, iż Instytucja Zarządzająca WRPO na lata 2014-2020, wydając rekomendację do dofinansowania projektu (pozytywna ocena formalna i merytoryczna wniosku o dofinansowanie) oraz zawierając umowę o dofinansowanie z Outsourcing Partners Polska Sp. z o. o. działała z premedytacją na szkodę beneficjenta (skarżącego) wiedząc, iż uzyskanie patentu w trakcie realizacji projektu nie będzie możliwe do zrealizowania, a w konsekwencji beneficjent nie otrzyma dofinansowania do tego wydatku. W związku z powyższym skarżący podnosi zarzut przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego, których efektem jest konkretne narażenie na niebezpieczeństwo powstania szkody w interesie prywatnym.

Skarżący zwraca uwagę, iż na etapie oceny formalnej i merytorycznej wniosku Instytucja Zarządzająca WRPO na lata 2014-2020 nie zwróciła się do niego z zapytaniem, w jaki sposób zamierza uzyskać patent. Jednakże zauważyć należy, że przystępując do konkursu złożył on podpis pod oświadczeniem nr 19 w części VIII wniosku o dofinansowanie o następującej treści: „Oświadczam, że zapoznałem/am się z treścią oraz zasadami dokumentacji konkursowej WRPO na lata 2014-2020 dla konkursu oraz akceptuję warunki w niej określone”. Należy również wskazać, że to na wnioskodawcy przystępującemu do konkursu ciąży obowiązek dochowania należytej staranności, aby dokumentacja projektowa sporządzona była w sposób właściwy, czego

potwierdzeniem jest treść oświadczenia nr 1 w części VIII wniosku o dofinansowanie w brzmieniu: „Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszym wniosku są prawdziwe i zgodne ze stanem faktycznym”. W związku z powyższym nie ulega wątpliwości, że jeżeli planowany przez beneficjenta zakup wartości niematerialnej i prawnej w postaci patentu był niemożliwy do wykonania w planowanym terminie realizacji inwestycji, jedynie beneficjent jako podmiot odpowiadający za zaplanowanie i realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, miał możliwość i obowiązek uwzględnienia tego w projekcie. Należy podkreślić, że ocena złożonych projektów przeprowadzana jest pod kątem spełniania Kryteriów Wyboru Projektów w oparciu o składaną przez wnioskodawcę dokumentację projektową i na podstawie informacji tam przedstawionych. Instytucja Zarządzająca WRPO na lata 2014-2020 nie ma podstaw prawnych i faktycznych, by ingerować w zakres przedsięwzięcia zaplanowanego do realizacji przez wnioskodawcę, o ile wpisuje się ono w założenia Programu i jest zgodne z zasadami określonymi w dokumentacji konkursowej. Bezzasadne jest zatem twierdzenie beneficjenta, że Instytucja Zarządzająca WRPO na lata 2014-2020 wydając rekomendację do dofinansowania projektu RPWP.01.05.02-30-0202/15 oraz zawierając umowę o dofinansowanie z Outsourcing Partners Polska Sp. z o. o. działała z premedytacją na szkodę beneficjenta. Nie ma także podstaw do stwierdzenia, że podczas oceny wniosku o dofinansowanie czy podczas pracy zespołu kontrolującego doszło do przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego.

Skarżący podnosi również zarzut popadnięcia w beczynność przez Instytucję Zarządzającą WRPO na lata 2014-2020 z związku z długim okresem oczekiwania na pismo skierowane do Urzędu w dniu 15 marca 2017 r. (wpływ do DWP: 21 marca 2017 r.) i uzyskaniem odpowiedzi w dniu 4 maja 2017 r. Został jednak poinformowany, iż ww. odpowiedź została udzielona niezwłocznie po uzyskaniu stosownych opinii niezbędnych do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Sejmik uznając skargę Pana Alberta Smektalskiego – Prezesa Zarządu Outsourcing Partners Polska Sp. z o. o. za bezzasadną, wziął pod uwagę stan faktyczny i prawny. Mając na względzie powyższe ustalenia Sejmik stwierdził, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego jako Instytucja Zarządzająca WRPO na lata 2014-2020 oraz podległy mu Departament Wdrażania Programu Regionalnego bez zaniedbań wykonywali powierzone im zadania, realizowali swoje uprawnienia zgodnie z prawem oraz dołożyli wszelkich starań w celu wyjaśnienia stawianych przez skarżącego zarzutów.

Wobec powyższego postanawia się jak w treści § 1 uchwały.