



**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

DSR-II-2.7222.21.2017

Poznań, dnia 5 lipca 2017 r.
za dowodem doręczenia

DECYZJA

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 192, art. 201 ust. 1, art. 202 ust. 1, ust. 4 i ust 7, art. 203 ust. 1, art. 211 ust. 1, ust. 6 pkt 6 i pkt 7, art. 376 pkt 2b i art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 519 ze zm.) oraz art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu wniosku Sławomira Piaseckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu dr Sławomir Piasecki

ORZEKAM

I. Zmienić decyzję Wojewody Wielkopolskiego znak: SR.Ka-2.6600-7/06 z dnia 12.05.2006 r., udzielającą Wnioskodawcy pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – brojlerów na terenie fermy w m. Kajew 39, gm. Gołuchów, zmienioną decyzjami Marszałka znak: DSR-VI.7222.103.2012 z dnia 27.08.2012 r. oraz znak: DSR-II-2.7222.79.2014 z dnia 18.12.2014 r., w następujący sposób:

1. W punkcie II.2. „Charakterystyka technologii” ww. decyzji dodaje się podpunkt 6 o następującym brzmieniu:

6. Na terenie fermy, w trakcie normalnej eksploatacji instalacji, powstają zwłoki zwierzęce – tzw. upadki, w ilości 4,5 Mg/rok. Zwłoki zwierzęce są magazynowane w zamkniętym, opisanym kontenerze ustawionym na utwardzonej nawierzchni przy wyznaczonym kurniku. Odbiorcą upadków jest zakład prowadzący ich zagospodarowanie w procesach wymienionych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (Dz. U. UE L t. 300, str. 1 ze zm.). Zgodnie z art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1987 ze zm.), zwłoki zwierząt, które poniosły śmierć w inny sposób niż przez ubój, w tym zwierząt uśmiercanych w celu wyeliminowania chorób epizootycznych, i które są unieszkodliwiane zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009 – nie są traktowane jako odpady.

2. Punkt V.2.2 ww. decyzji, otrzymuje brzmienie:

V.2.2. Odprowadzanie ścieków przemysłowych

Prowadzący instalację przeprowadza mycie i dezynfekcję kurników pod ciśnieniem. Po zakończeniu procesu mycia i dezynfekcji, wodny roztwór myjąco-dezynfekcyjny podlega odparowaniu. W związku z powyższym, w wyniku funkcjonowania przedmiotowej instalacji nie powstają ścieki przemysłowe.

3. W punkcie V.3.1. ww. decyzji, tabela zawierająca ilości odpadów poszczególnych odpadów dopuszczonych do wytworzenia, otrzymuje brzmienie:

Lp.	Rodzaj odpadu	Kod odpadu	Ilość [Mg/rok]
Odpady inne niż niebezpieczne			
1.	Opakowania z papieru i tektury	15 01 01	0,01
2.	Opakowania z tworzyw sztucznych	15 01 02	0,03
3.	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	15 02 03	0,01

4. W punkcie V.3.2. ww. decyzji, tabela zawierająca sposób gospodarowania odpadami, otrzymuje brzmienie:

Lp.	Rodzaj odpadu	Kod odpadu	Sposób gospodarowania odpadami
Odpady inne niż niebezpieczne			
1.	Opakowania z papieru i tektury	15 01 01	Magazynowanie w pojemniku, następnie odpady są przekazywane uprawnionym odbiorcom do dalszego zagospodarowania.
2.	Opakowania z tworzyw sztucznych	15 01 02	Magazynowanie w pojemniku, następnie odpady są przekazywane uprawnionym odbiorcom do dalszego zagospodarowania.
3.	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	15 02 03	Magazynowanie w pojemniku, następnie odpady są przekazywane uprawnionym odbiorcom do dalszego zagospodarowania.

5. Z tabeli w punkcie V.4.2. ww. decyzji, zawierającej źródła hałasu, ich czas pracy oraz poziom mocy akustycznej skreśla się ostatni wiersz, odnoszący się do wylotu rury spalinowej agregatu prądotwórczego.

6. Wykreśla się punkt VI.1.2. z ww. decyzji.

II. Pozostałe zapisy decyzji Wojewody Wielkopolskiego znak: SR.Ka-2.6600-7/06 z dnia 12.05.2006 r., udzielającej Wnioskodawcy pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – brojlerów na terenie fermy w m. Kajew 39, gm. Gołuchów, zmienionej decyzjami Marszałka znak: DSR-VI.7222.103.2012 z dnia 27.08.2012 r. oraz znak: DSR-II-2.7222.79.2014 z dnia 18.12.2014 r., pozostają bez zmian.

III. Niniejsza decyzja jest integralną częścią decyzji Wojewody Wielkopolskiego znak: SR.Ka-2.6600-7/06 z dnia 12.05.2006 r., udzielającej Wnioskodawcy pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – brojlerów na terenie fermy w m. Kajew 39, gm. Gołuchów, zmienionej decyzjami Marszałka znak: DSR-VI.7222.103.2012 z dnia 27.08.2012 r. oraz znak: DSR-II-2.7222.79.2014 z dnia 18.12.2014 r.

UZASADNIENIE

W dniu 20.03.2017 r. do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wpłynął wniosek Sławomira Piaseckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu dr Sławomir Piasecki, o zmianę decyzji Wojewody Wielkopolskiego znak: SR.Ka-2.6600-7/06 z dnia 12.05.2006 r., udzielającej Wnioskodawcy pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – brojlerów na terenie fermy w m. Kajew 39, gm. Gołuchów, zmienionej decyzjami Marszałka znak: DSR-VI.7222.103.2012 z dnia 27.08.2012 r. oraz znak: DSR-II-2.7222.79.2014 z dnia 18.12.2014 r.

Obowiązek posiadania pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji do chowu drobiu – brojlerów wynika z zaliczenia jej do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, wymienionych w ust. 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169).

Na podstawie art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada z 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 71), organem właściwym w przedmiotowej sprawie jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego.

Przedmiotowa zmiana nie wiąże się z istotną zmianą sposobu funkcjonowania instalacji, w rozumieniu art. 3 pkt 7 i art. 214 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska. W związku z powyższym nie była wymagana opłata rejestracyjna oraz nie przeprowadzono postępowania z udziałem społeczeństwa.

Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 209 ust. 1 ustawy z Prawo ochrony środowiska, przekazano Ministrowi Środowiska zapis ww. wniosku w wersji elektronicznej.

W toku postępowania wyjaśniającego wezwano Prowadzącego instalację do złożenia wyjaśnień merytorycznych. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony w żądanym zakresie i spełnił wymagania określone w przepisach prawa.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, na podstawie art. 61 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, pismem znak: DSR-II-2.7222.21.2017 z dnia 6.04.2017 r., zawiadomiono Wnioskodawcę, o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego. Jednocześnie, wypełniając obowiązek wynikający z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w ww. piśmie poinformowano Stronę o zakończeniu postępowania wyjaśniającego oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w toku postępowania administracyjnego. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Zgodnie z art. 216 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska tutejszy Organ dokonał analizy przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego w postępowaniu prowadzonym pod znakiem: DSR-II-2.7222.23.2016. Analiza miała na celu ocenę zgodności stanu faktycznego instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego z opisem instalacji zawartym w pozwoleniu zintegrowanym. Wykazała ona niezgodności w sposobie funkcjonowania przedmiotowej instalacji z warunkami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym, które przedstawiono w wezwaniu do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego. W rozpatrywanym wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego, Wnioskodawca uwzględnił zalecenia przedstawione w notatce służbowej z analizy pozwolenia zintegrowanego, załączonej do ww. wezwania.

Prowadzący instalację wystąpił z wnioskiem o zmianę posiadanego pozwolenia zintegrowanego, w zakresie zapisów dotyczących ścieków przemysłowych, a także wykreślenia z decyzji zapisów dotyczących monitorowania ścieków bytowych. Zgodnie z wnioskiem na terenie instalacji objętej pozwoleniem zintegrowanym nie powstają ścieki przemysłowe, natomiast powstające ścieki bytowe nie są powiązane technologicznie z instalacją.

Niniejszą decyzją usunięto z pozwolenia zintegrowanego zapisy dotyczące ilości i jakości oraz sposobu postępowania z powstającymi ściekami bytowymi. Wyłączenie z pozwolenia zintegrowanego ww. ścieków wynika z faktu, iż w aktualnym stanie prawnym w pozwoleniu zintegrowanym określa się wyłącznie skład oraz ilości ścieków przemysłowych (o ile ścieki te nie będą wprowadzane do wód lub do ziemi).

W związku z powyższym w ww. decyzji zmieniono brzmienie punktu dotyczącego odprowadzania ścieków przemysłowych oraz wykreślono punkt dotyczący monitoringu ilości odprowadzanych ścieków bytowych.

Wnioskowana zmiana pozwolenia zintegrowanego w zakresie gospodarki odpadami dotyczy wykreślenia z pozwolenia odpadów o kodzie 02 01 82 – Zwierzęta padłe i ubite z konieczności.

W wyniku normalnej eksploatacji Fermi powstają zwłoki zwierząt – tzw upadki. W trakcie analizy pozwolenia zintegrowanego ustalono, iż odbiorcą upadków jest zakład prowadzący ich zagospodarowanie w procesach wymienionych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r., określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002.

Zgodnie z art. 2 pkt 10 ustawy o odpadach zwłoki zwierząt, które poniosły śmierć w inny sposób niż przez ubój, w tym zwierzęta uśmiercone w celu wyeliminowania chorób epizootycznych, i które są unieszkodliwiane zgodnie z ww. rozporządzeniem, nie są traktowane jako odpady. Informację o tym, że ww. upadki nie stanowią odpadów w rozumieniu ustawy o odpadach podano również w części opisowej zmienianego pozwolenia, tj. w pkt. II.2. „Charakterystyka technologii”.

Głównymi źródłami hałasu na terenie instalacji są wentylatory zamontowane w budynkach inwentarskich. Wnioskowana zmiana w zakresie hałasu dotyczy wykreślenia z pozwolenia (pkt. V.4.2. decyzji Wojewody Wielkopolskiego znak: SR.Ka-2.6600-7/06 z dnia 12.05.2006 r. ze zm.) informacji na temat czasu pracy, poziomu mocy akustycznej źródła hałasu jakim jest wylot rury spalinowej agregatu prądotwórczego, który nie jest integralną częścią instalacji.

Uwzględniając art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 1101) Wnioskodawca przedłożył analizę, z której wynika, iż eksploatacja instalacji obejmuje wykorzystywanie substancji powodujących ryzyko jednak nie stwierdzono możliwości zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych ww. substancjami powodującymi ryzyko. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż wykonanie raportu początkowego o stanie zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych tymi substancjami nie było wymagane.

Zgodnie z art. 155 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Za przedmiotową zmianą pozwolenia zintegrowanego przemawia słuszny interes Wnioskodawcy i nie sprzeciwiają się temu przepisy szczególne.

Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji służy stronie odwołanie do Ministra Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, złożone za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1827) za wydanie niniejszej decyzji wniesiono opłatę skarbową w wysokości 253 zł, na konto Urzędu Miasta Poznania, Wydział Finansów Oddział Pozostałych Dochodów Podatkowych i Niepodatkowych, PKO BP S.A., Nr konta: 94 1020 4027 0000 1262 0763.

Z up. MARSZAŁKAWOJEWÓDZTWA
Mariola Górniak
Dyrektor Departamentu Środowiska

Otrzymują:

1. Sławomir Piasecki
Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu dr Sławomir Piasecki
Kajew 39, 63-322 Gołuchów
2. Minister Środowiska
(na adres e-mail: pozwolenia.zintegrowane@mos.gov.pl)
3. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
ul. Czarna Rola 4, 61-625 Poznań
4. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu (kataster wodny)
Pion Zarządzania Zasobami Wodnymi
ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań
5. Wydział Opłat i Baz Danych o Środowisku
6. Aa x 2