

**PROTOKÓŁ NR III/19**  
**III sesji Sejmiku Województwa**  
**Wielkopolskiego**  
**z 28 stycznia 2019 r.**

# **Protokół Nr III/19**

## **III sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**

### **z 28 stycznia 2019 r.**

III sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 28 stycznia 2019 r. o godz. 12:00 w sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

#### **Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Obrady otworzył **Wiesław Szczepański** Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodniczący poprosił o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć zamordowanego 13 stycznia Prezydenta Gdańska Pawła Adamowicza. Przewodniczący SWW stwierdził quorum na sali. W obradach III Sesji SWW wzięło udział 37 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodniczący **Wiesław Szczepański** wraz z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego Markiem Woźniakiem wręczyli radnym Marlenie Małąg oraz Janowi Grześkowi legitymacje radnych oraz upominek, ponieważ byli oni nieobecni podczas spotkania wigilijnego.

#### **Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący **Wiesław Szczepański**. Poinformował, że podczas spotkania członków Prezydium, które odbyło się przed Sesją, został zgłoszony dodatkowy punkt dotyczący *przyjęcia stanowiska o zaprzestaniu mowy nienawiści przez konsekwentna i długofalową edukacje społeczna w zakresie powrotu do norm i zasad prowadzenia sporów w przestrzeni publicznej.*

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie uzupełnienie porządku obrad III Sesji SWW o punkt 6A. *Przyjęcie stanowiska o zaprzestaniu mowy nienawiści przez konsekwentna i długofalową edukacje społeczna w zakresie powrotu do norm i zasad prowadzenia sporów w przestrzeni publicznej.*

**za: 37,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie cały porządek obrad, uzupełniony o ww. punkt. Porządek został przyjęty przy głosach:

**za: 37,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Nawiązując do wydarzeń rocznicowych związanych z wybuchem Powstania Wielkopolskiego, radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że pod koniec stycznia 1919 roku trwały walki na odcinku zachodnim. Walczono o Babimost. 28 stycznia ruszyła ofensywa niemiecka, która odbiła z rąk powstańców Szubin. Trwały walki na froncie południowym. W Babimoście walczył pradziadek radnego Franciszek Światała. Radny stwierdził, że dobrze byłoby gdyby przez cały okres walk Powstania Wielkopolskiego wisiała na sali powstańcza flaga.

Przewodniczący **Wiesław Szczepański** wyraził zgodę na wywieszenie flagi i poprosił służby aby od następnej sesji przygotowały odpowiedni stojak na tę flagę.

### **Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Radny **Romuald Ajchler** odniósł się jeszcze to sprawy flagi i zasugerował aby wisiały cztery. Radny zaapelował aby przy każdej okazji też zadbać o groby powstańców.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

**za: 37,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

radni: **Marek Sowa** oraz **Andrzej Pichet.**

### **Ad 4. Rekomendacje pokongresowe opracowane przez Wielkopolską Radę Trzydziestu.**

Przewodniczący SWW udzielił głosu przedstawicielowi Wielkopolskiego Rady Trzydziestu. Pan **Andrzej Łyko** zauważył, że w Polsce nie ma powszechnego samorządu gospodarczego. Jest dużo organizacji ale reprezentują oni tylko swoich członków. Z tego względu przyjęto z zadowoleniem inicjatywę Marszałka Marka Woźniaka o wyłonieniu, reprezentacji, która spełniałaby funkcje samorządu gospodarczego. Tak powstała Wielkopolska Rada Trzydziestu. W ubiegłym roku udało się zorganizować dwudniowy pierwszy

Wielkopolski Kongres Gospodarczy. Najważniejszym omawianym problemem był rynek pracy, szczególnie zatrudnianie cudzoziemców oraz zwiększenia aktywności wielkopolan. W dalszej części wystąpienia poruszył pozostałe kwestie, które zostały zawarte w rekomendacji pokongresowej, zawarte w druku nr 1. W kongresie wzięło udział ponad 200 osób i w tym roku planowane jest ponowne zorganizowanie takiego kongresu.

Radna **Łucja Zielińska** odniosła się do czwartego punktu przedstawionego materiału. Stwierdziła, że zawarte tam informacje są nieprawdziwe. Zaznaczyła, że kongres gospodarczy prawdopodobnie był dla wybranych osób. Przedsiębiorcy poruszyli ważne tematy nie pytając jednak zainteresowanych. Zapytała skąd pochodzą dane. Radna nie przypomina sobie, aby ktoś zapytał ją o strukturę, a radna całe życie zajmowała się szkolnictwem zawodowym. W tej chwili nadzoruje oświatę w starostwie powiatowym. Skoro mowa o niskich wskaźnikach, to zadała pytanie jaki powinien być. Zapytała także dlaczego władze Piły uzurpują sobie prawo do koordynacji, pilotowania różnych rzeczy, skoro nie potrafią wykonać prostego telefonu, podjąc merytorycznej rozmowy na temat oświaty. Zwróciła uwagę, że rzucane są hasła o inteligentnych specjalizacjach. W regionie pilskim są określone jako branże ale odniesienia do Polski oraz Wielkopolski nie ma. Zdaniem radnej ramy kwalifikacji także zostały pomyłone. W odczuciu radnej czwarty punkt materiału jest nierzetelny i wprowadzający radnych w błąd.

Pan **Andrzej Łyko** stwierdził, że słowa te to brutalny atak i niezrozumienie idei. Był to kongres przedsiębiorców zwołany zgodnie z Urzędem Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego. Zaproszono wszystkich przedsiębiorców z Wielkopolski. Wszystkie wnioski są efektem rozmów w czasie kongresu. Wspomniany przez radną czwarty panel prowadzony w Pile zorganizowany był przez izbę gospodarczą z Piły. Pan Andrzej Łyko nie twierdzi, że wszystkie dane muszą się zgadzać z opinią radnej, jednak są one wynikiem ustaleń kongresu.

Radna **Łucja Zielińska** stwierdziła, że materiał nie jest tak przedstawiony. Nie znalazła się w materiale informacja, że są to ustalenia pracodawców. Jeżeli kongres ma być efektywny to trzeba zaprosić zainteresowanych. Radna zapytała co stało na przeszkodzie aby spotkali się pracodawcy, oświata? Wyraziła także zbulwersowanie materiałem, który otrzymali radni.

Radny **Adam Bogrycewicz** podzielił ekspercki głos radnej Łucji Zielińskiej. Dodał, że jeżeli chodzi o subregion pilski i wskazanie kierunku działania żeby to władze miasta były odpowiedzialne za kształtowanie rynku pracy nie do końca się z tym zgadza. Być może gdyby zaprosić stronę powiatową, to przedsiębiorcy dowiedzieliby się, że bezrobocie w subregionie znacznie spadło, a PUP pozyskuje rekordowe środki na aktywizację osób bezrobotnych i środki te wydatkowane są w sposób efektywny.

Radny **Romuald Ajchler** prosił aby nie krytykować tej inicjatywy. Każde działanie zwiększające produkcję, eksport przyczynia się do rozwoju województwa. Radny uważa inicjatywę za słuszną i nie widzi żadnych przesłanek do krytyki. Dla mówcy nie ma znaczenia jaka formacja polityczna popiera te działania. Warto wspierać tę inicjatywę i obserwować jak się rozwine.

Radny **Jan Grzesiek** zaznaczył, że mamy tu zderzenie teorii z praktyką. Zazwyczaj na tego typu wydarzenia przyjeżdża więcej osób z oceną negatywną niż pozytywną. Radny zaznaczył, iż z doświadczenia zauważa braki w odpowiednim wykształceniu zawodowym. Zaznaczył, że warto pochylić się nad różnymi opiniami. Radny nie chciał wskazywać szczegółów, ale podkreślił, że dokładnie przyglądając się zagadnieniu można zauważyć braki chociażby w budownictwie, czy zawodów związanych ze służbą zdrowia. Najważniejsze aby dbać o rozwój gospodarczy regionu.

Radna **Łucja Zielińska** podkreśliła, że w swojej wypowiedzi nie oceniała czy inicjatywa jest dobra czy zła. Stwierdziła, że jest bardzo dobra, tylko szkoda, że nie wszyscy mieli możliwość się tam pojawić i porozmawiać.

Pan **Andrzej Łyko** poinformował, iż wyciągnie wnioski ze słów pani radnej przy organizacji kolejnego kongresu jesienią tego roku.

Przewodniczący **Wiesław Szczepański** zasugerował, aby w przyszłości na tego typu spotkania zapraszać także radnych z regionu, w którym odbywa się kongres.

#### **Ad 5. Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok i lata następne.**

#### **Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok.**

Skarbnik Województwa Wielkopolskiego **Elżbieta Kuzdro-Lubińska** poinformowała, że 6 grudnia otrzymano uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, opinii w sprawie budżetu oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu województwa wielkopolskiego. Wszystkie uchwały zawierają opinie pozytywne. Ustawa przewiduje WPF na rok bieżący plus trzy lata, ale jeżeli w budżecie posiada się zobowiązania to trzeba zrobić syntetyczną informację w podstawowym zakresie do końca spłaty zadłużenia. Zobowiązania województwa sięgają roku 2032, dlatego należało zrobić

prognozę wieloletnią do tego roku. W latach 2019-2021 jest największe spiętrzenie dochodów i wydatków. Związane jest to z zakończeniem realizacji strategii unijnej. Wskaźnik zadłużenia od 1 stycznia 2021 r. będzie zmiana liczenia tego wskaźnika oraz od 2026 kolejna. Planowane zadłużenie na 2019 rok to 642,5 mln zł, natomiast w 2021 roku 803 mln zł. Rok 2018 zakończył się na kwocie 404,2 mln zł. Przyrost budżetu w stosunku do roku 2018 po stronie dochodów to jest 142%. Związane jest to z programami inwestycyjnymi. Udział dotacji celowych wynosi 46%, a PIT i CIT 44%. Z tytułu VAT-u za zakup pojazdów szynowych w 2019 roku po zrealizowaniu umowy z PESA, powinno pojawić się 44 mln zł. Po raz pierwszy wydatki majątkowe przekroczyły 50% budżetu z czego wydatki związane z WPF-em to 93%. Połowa wydatków budżetu to transport, następnie służba zdrowia i administracja publiczna. 33 mln zł., na rewitalizację miast i dzielnic, terenów powojennych, wiejskich oraz przemysłowych. W infrastrukturze kolejowej największą część stanowią dotacje dla spółek. Duży wydatek majątkowy związany z PESA, czyli 238 mln zł. Wydatki związane z konserwacją, renowacją taboru 52,5 mln zł. Infrastruktura drogową, utrzymanie dróg 120 mln zł. Obecnie na rynku pozycja wykonawców jest bardzo mocna, dlatego zapewne będą wprowadzane kolejne zmiany do budżetu, spowodowane wzrastającymi kosztami. Wydatki bieżące na ochronę zdrowia to 24 mln zł, a wydatki majątkowe to 265 mln zł. Główne tematy to budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka i elektronicznej dokumentacji medycznej. 46 mln zł to pomoc techniczna dla Urzędu Marszałkowskiego jako organu zarządzającego. Środki na kulturę to 124 mln zł. Planowana emisja obligacji na 266 mln zł. Pożyczka BGK na budowę centrum i dwie pożyczki z WFOŚ-u. Planowane zadłużenie na koniec roku 645,4 mln zł. Na posiedzeniu Zarządu przyjęto program aktywizacji bezrobotnych *Razem skuteczniej bis* oraz w ramach poprawy infrastruktury technicznej kwestie wierz widokowych. Jeszcze jedno zadanie sfinansowania i realizacji oddziału onkologii w Pile.

Radny **Henryk Szopiński** potwierdził pozytywną opinię budżetu Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wszystkich Komisji SWW. Podkreślił, że jest to budżet bardzo ambitny i w 50% majątkowy. Pozytywnie wypowiedział się o zaplanowanych podwyżkach dla pracowników kultury. Wszystko to powoduje, że Koalicja Obywatelska zagłasuje za przyjęciem budżetu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że przeanalizował budżety od roku 2000 do 2019. Przedstawione przez niego dane uwzględniają także inflację. Zwrócił uwagę, że Sejmik jest bardzo taną władzą. Przez 19 lat wydatki wzrosły o 50%, a nie był wtedy wydawany *Monitor Wielkopolski*. Widać także wzrost w sferze kultury. Bardzo wzrosły wydatki na

administrację. Radny stwierdził, że można by się zastanowić nad zwiększeniem możliwości działania Sejmiku poprzez zwiększenie budżetu. Wydatki te bez uwzględnienia inflacji mają podobną tendencję. W przypadku SWW wzrost jest mały, natomiast odnośnie UMWW widać wyraźny wzrost wydatków. Realnie poprawiła się sytuacja wydawania pieniędzy na kulturę. Po krótkim wprowadzeniu radny przeszedł do omówienia propozycji Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości do budżetu na rok 2019. Podziękował za uwzględnienie możliwości kontynuowania programu aktywizacji osób bezrobotnych oraz uwzględnienie poprawki radnego Marka Sowę związana z remontem wież widokowych. Radny zgłosił też propozycję zwiększenia o 50 tys. zł. wydatków na Teatr w Lesznie. Nie zostały zrealizowane dwie poprawki. Radny Adam Bogrycewicz zaproponował wsparcie powiatu pilskiego przy modernizacji oddziału onkologii. Na centrum radioterapii w Pile przeznaczono 40 mln zł i wydaje się racjonalne, aby działał w tym ośrodku także oddział onkologii. Drugi projekt związany z dokończeniem rozbudowy i modernizacji szpitala w Gnieźnie. Aby dokończyć drugi etap rozbudowy potrzeba 24 mln zł. PiS zaproponowało aby samorząd województwa dołożył 10 mln zł w celu wsparcia powiatu gnieźnieńskiego.

Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego radny **Jarosław Maciejewski** wystąpił w imieniu radnych PSL. Zaznaczył, że projekt budżetu Samorządu Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok przedłożony przez Zarząd został opracowany zgodnie z ustawą o finansach publicznych, przyjętą uchwałą o kształtowaniu się wieloletniej Prognozy Finansowej, a także przyjętych założeniach wynikających z metodyki opracowania budżetu samorządu, jak również w oparciu o prognozy finansowe i gospodarcze instytucji zajmujących się oceną rynku krajowego i zagranicznego.

Założenia zawarte w projekcie budżetu na 2019 rok uwzględniają:

- sfinansowanie zaplanowanego deficytu przychodami z tytułu emisji obligacji, jak również zaciągniętych pożyczek,
- zachowanie zasady zrównoważonego budżetu bieżącego i zachowania zasady indywidualnego wskaźnika zadłużenia,
- wykonanie zadań o znaczeniu strategicznym dla funkcjonowania urzędów i instytucji podlegających samorządowi województwa,
- wykonanie zadań wynikających ze Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020 roku,
- program współpracy Samorządu WW z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami realizującymi zadania z zakresu pożytku publicznego,

Należy podkreślić, że przedłożony projekt budżetu na rok 2019 spełnia wszystkie wymogi wynikające z przepisów o finansach publicznych i uzyskał 3 pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej o:

- projekcie budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok,
- projekcie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Wielkopolskiego,
- możliwości sfinansowania deficytu w projekcie uchwały budżetowej.

Warto zaznaczyć, że w 2019 roku wydatki majątkowe wyniosą 50,5% wydatków ogółem, co powoduje, że jest to budżet określany mianem *inwestycyjnego* - mimo trudności z realizacją zadań na rynku inwestycji drogowych, gdzie często zrywane są wcześniej zawarte umowy wykonawcze. Biorąc pod uwagę realizację budżetów w latach poprzednich, należy spodziewać się, że większość wydatków majątkowych będzie sfinansowana z dochodów własnych, a także z tytułu nadwyżki bieżącej, wolnych środków, jak również bezzwrotnych dotacji z budżetu UE. Ograniczy to zapotrzebowanie Województwa na finansowanie zadań długim w średnim okresie. Wobec powyższego Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego uznaje, że projekt budżetu na 2019 rok opracowany i przedstawiony przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest prawidłowy, a zawarte w nim prognozy są realne i możliwe do osiągnięcia, tym samym Klub będzie głosował za podjęciem uchwały budżetowej na 2019 rok.

Radny **Romuald Ajchler** poinformował, że Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej – Lewica Razem poprze budżet na rok 2019. Gwarantuje on rozwój województwa wielkopolskiego, chociaż Klub SLD ma do niego uwagi. Bardzo realna wydaje się nowelizacja budżetu w maju, ponieważ szereg inwestycji, które muszą być wykonane, a nie ma na te działania środków. Wyraził nadzieję, że ta korekta pomoże też na lepszy podział środków pomiędzy poszczególne powiaty. Za niedopuszczalne uznał marginalizowanie powiatów oddalonych od Poznania. Jako przykład podał powiat międzychodzki. Dodał też, że korekta będzie potrzebna z racji na nieprzewidziane awarie jak np. most we Wronkach, czy Międzychodzie. Jednak nie może być tak, że inwestycja z różnych przyczyn zostaje przerwana. Radny przywołał także most w Sierakowie. Przyznał, że sprawy idą w dobrym kierunku, jednak potrzeba większego nadzoru. Zauważył, że należało próbować także pozyskać na jego remontu pieniądze z budżetu państwa. Tego typu inwestycje oraz obwodnica Wronek to tematy, o których należy pomyśleć podczas nowelizacji. Odnośnie budowy szpitala onkologicznego w Pile radny stwierdził, że poprze te poprawkę. Uznał, że taki kierunek działań



jest właściwy. Na zakończenie dodał, że Klub SLD-Lewica Raem poprze zaproponowany budżet.

Przewodniczący **Wiesław Szczepański** zauważył, że ta wypowiedź była bardziej w trybie interpelacji. Przypomniawszy, że w 1998 roku radni z terenu Piły podjęli decyzję, że rezygnują z praw Piły do powiatu grodzkiego z pełnymi tego konsekwencjami, w tym przejęcie na siebie szpitala.

Radny **Jerzy Lechnerowski** pozytywnie ocenił przygotowane dokumenty w zakresie budżetu oraz WPF-u. Dla niektórych niepokój może budzić ponad 600 mln zł zadłużenia, jednak przy tak dużym budżecie jest ono bezpieczne. Radny podkreślił, że będzie głosował za przyjęciem obu uchwał.

Radny **Romuald Ajchler** przyznał rację Przewodniczącemu Wiesławowi Szczepańskiemu, że miało to charakter interpelacji jednak radny podkreślił, że zawsze będzie wspomagał swoje środowisko i mówił o jego problemach. Ale poruszał te tematy ponieważ po analizie odpowiedzi na interpelacje które otrzymał, nie usatysfakcjonowały go w pełni.

Radny **Adam Bogrycewicz** podziękował radnemu Romualdowi Ajchlerowi za dostrzeżenie, sensu poprawki dotyczącej oddziału onkologicznego w Szpitalu Specjalistycznym w Pile. Podkreślił, że zajmuje się tym tematem od początku kadencji i ma nadzieję, że temat jest dobrze znany pozostałym radnym. Jako jedyny z czterech byłych szpitali wojewódzkich po reformie nie stał się szpitalem wojewódzkim. Wspomniał także o oddziale radioterapii i odesłał w tym temacie do materiału telewizji Asta pt. *Koalicja Obywatelska obiecuje 100 milionów w ciągu 10 lat*. Zacytował wypowiedzi Prezydenta Miasta Piły oraz Marszałka Marka Woźniaka, którzy zadeklarowali takie wsparcie. Radny podkreślił, że powiat bardzo chętnie przyjmie te środki dlatego zaapelował do radnych aby zagłosować za przyjęciem proponowanej poprawki do budżetu. Zapisanie tych środków jest gwarancja realizacji tej inwestycji. W budżecie zapisane są środki dla szpitali w Lesznie, Kaliszu i Koninie, a Piła jest pomijana mimo deklaracji. Radny odczytał sms-a, który otrzymał od pielęgniarki z tego szpitala, w którym wyraziła ona nadzieję na poparcie tej poprawki. Na zakończenie, radny zaapelował o poparcie tej poprawki poza podziałami politycznymi, podkreślając, że część radnych reprezentuje ten okręg wyborczy.

Przewodniczący **Wiesław Szczepański** prosił aby nie upolityczniać tego tematu, a przywoływanie konkretnych radnych może tak zadziałać.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zadał pytanie odnośnie powiatu pilskiego. Radny został poinformowany, iż stosowny wniosek wpłynął. Radny chciał się dowiedzieć czy pojawił się wniosek ze strony powiatu gnieźnieńskiego.

Głos zabrał także Poseł na Sejm RP **Zbigniew Dolata**, który zaapelował do radnych tworzących koalicję w województwie wielkopolskim o poparcie poprawek złożonych przez Klub Radnych PiS. Zwrócił uwagę na szpital w Pile, a także w Gnieźnie, który budowany jest od kilku lat. Poparcie tej poprawki spowodowało by dokończenie budowy. Ma on znaczenie ponad powiatowe i ogromne znaczenie dla Wielkopolski północno-wschodniej. Na dokończenie budowy potrzeba 24 mln zł i te środki pozwolą na dokończenie budowy w terminie. Jeżeli ich nie będzie, istnieje ryzyko, iż firma zejdzie z planu budowy i będzie potrzebna rozpisania nowy przetargu, a obecne ceny prac są dużo wyższe, co z kolei zwiększy koszt rozbudowy.

Marszałek **Marek Woźniak** odniósł się do wystąpień przedmówców. Zaznaczył, że głosowanie przeniesiono na styczeń z myślą o nowych radnych, aby mieli więcej czasu na zapoznanie się z tym dokumentem. Podziękował za wszystkie wystąpienia klubowe. Podkreślił, że podjęte dzisiaj decyzje nie są wiążące do końca roku, ponieważ zawsze wprowadzane są w ciągu roku zmiany. Odniósł się do analiz radnego Zbigniewa Czerwińskiego. Sam wzrost kwestii wynagrodzeń, czy kwestii urzędu, należy wziąć pod uwagę, że w kolejnych latach przybywało zadań, co wiązało się ze zwiększeniem zatrudnienia. Następnie doszło wydatkowanie środków unijnych. Wydatki na Sejmik nie rosną, ponieważ liczba radnych poza początkiem jest niezmienna i nie ma powodów aby te koszty rosły. Marszałek odniósł się do proponowanych poprawek. Zaznaczył, że bardzo poważnie zostanie potraktowany wniosek odnośnie onkologii w Pile, ale nie w sposób który został zaprezentowany. Marszałek nie jest też zwolennikiem wniosku wspierającego inwestycję w Gnieźnie. Co do zwiększenia o 50 tys. zł jako dodatku inflacyjnego dla Teatru w Lesznie. Przypomniał, że podpisano z miastem umowę, w której przekazano bezpłatnie cały majątek instytucji kultury i zagwarantowano 10-letnie finansowanie kwotą 1,4 mln zł. Nie ma w niej mowy o waloryzacji. Odnośnie Piły Marszałek zadeklarował prace w tym temacie, ale nie chciał aby w trakcie Sesji podjąć decyzję o przekazaniu 4 mln zł. Nie ma zagrożenia, że te pieniądze znikną. Trzeba podjąć decyzję w jakim scenariuszu będzie realizowane to zadanie. Czy do istniejącego ośrodka radioterapii, na który do końca roku zostanie wydane 26 mln zł ma ten oddział być częścią szpitala powiatowego w Pil, czy ma zostać wydzielony ze szpitala w Pile i przejęty przez WCO. Zajmie się tym Dyrektor Wielkopolskiego Centrum Onkologii Julian Malicki. Jest to pytanie do

fachowców. Jest to jedyny powód dlaczego Zarząd nie chce przyjąć poprawki. Jeżeli zostanie wybrany wariant, wtedy nastąpią decyzje finansowe. Gdy podpisywano porozumienie o współpracy czterech podmiotów: województwa, powiatu, miasta oraz WCO, umówiono podział zadań w taki sposób, że województwo finansuje budowę ośrodka radioterapii, Miasto Piła dokumentację techniczną, powiat pilski przekazuje działkę i finansuje realizację oddziału onkologii w swoim szpitalu, a WCO realizuje wszystkie inwestycje z wyjątkiem oddziału onkologii w szpitalu powiatowym w Pile. Wszystko to powoduje, że należy nad tym tematem porozmawiać. Marszałek zasugerował, żeby potraktować go jako działanie samorządowe bez łączenia z polityką, a takie odczucie powodują konferencje radnego Adama Bogrycewicza wraz z Posłem na Sejm RP Marcinem Porzuckiem oraz dzisiejsze wypowiedzi. Co do szpitala w Gnieźnie to wpłynął wniosek od zarządu powiatu. Marszałek rozumie, że powiat chętnie przyjąłby taką pomoc. Niestety jest to jeden z 35 powiatów, a wszystkie mają problemy związane z opieką zdrowotną. Marszałek nie był w stanie odpowiedzieć czy taka pomoc jest możliwa. Zaznaczył także, że byłby to ryzykowny precedens, ponieważ województwo prawdopodobnie będzie zmuszone wykreślać zadania z własnych jednostek i dodatkowo przekazywać pieniądze na rzecz innych samorządów. Możliwe jest wspieranie z innych źródeł i taka formuła także jest rozważana. Marszałek nie zgodził się ze stwierdzeniem radnego Romualda Ajchlera, że im dalej od stolicy, tym mniej inwestycji. Nie jest to prawda – zwłaszcza w infrastrukturze. Należy na to spojrzeć w dłuższej perspektywie. Dodał, że stawiane są zarzuty o dużym wydatkowaniu środków w Poznaniu. Jednak w tym mieście są bardzo kosztochłonne instytucje jak Teatr Wielki, Filharmonia, Teatr Nowy. Zwykle takie instytucje są w stolicy regionu i stąd chociażby wynika ta rozbieżność w finansowaniu. Należy także zwrócić uwagę na liczbę osób korzystających z tych inwestycji. Na zakończenie, poprosił o przyjęcie budżetu w formie zaproponowanej przez Zarząd.

Radny **Adam Bogrycewicz** podziękował Marszałkowi za podtrzymanie tematu onkologii w Pile. Ponownie zaznaczył, że nie chodzi tu o politykę i poprosił o załatwienie tej sprawy ponad podziałami politycznymi. Na ostatniej konferencji wraz z Posłem Marcinem Porzuckiem był apel o działanie w tej sprawie ponad podziałami. Wcześniej radny wysłał list z propozycją współpracy do wszystkich radnych z okręgu. Podziękował za możliwość odbycia spotkania z Marszałkiem w temacie onkologii w Pile. Radny zaznaczył, że rozmawiał na ten temat z radną Mirosławą Rutkowską-Krupką i prezydentem Piły Piotrem Głowskim. Radny wspomina o tym żeby pokazać, iż są to działania niezwiązane z polityką. Przyznał Marszałkowi rację co do dynamicznego budżetu, zaznaczając, że warto zagwarantować pieniądze na ten cel

w budżecie województwa. Radny podtrzymał swoją prośbę o wprowadzenie tej zmiany do budżetu. W trakcie roku można te pieniądze zwiększyć, bądź zmniejszyć.

Radny **Romuald Ajchler** odpowiedział, że ma wielu kolegów w Prawie i Sprawiedliwości jednak obecnie jest w koalicji z Marszałkiem i prosił aby nie łączyć go z opozycją. Zaznaczył, że jako pierwszy wywołał temat szpitala w Pile. Była wtedy deklaracja Marszałka, że Zarząd będzie się tą sprawą zajmował. Minęły trzy miesiące i nadal jest mowa o tym co trzeba zrobić. Zaapelował o przyspieszenie prac w tym temacie. Na koniec poinformował, że ma odpowiedź o inwestycjach we wszystkich powiatach przez ostatnie osiem lat. Po analizie wywnioskował, że gdyby nie awaria mostu w Międzychodzie inwestycje w tym powiecie byłyby znikome. Potwierdza to słowa o mniejszych inwestycjach na terenach oddalonych od Poznania. Radny przypomniał czas włączania Międzychodu do województwa wielkopolskiego i składane wtedy obietnice. Radny przytoczył otrzymane dane, że w powiecie poznańskim inwestycje były na poziomie ok. 170 mln zł, a Międzychód odliczając most 5 mln zł. Pokazuje to na nierównomierny podział środków. Przyznał, że wykonano bardzo dobrą pracę w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim.

Radny **Marek Sowa** odniósł się do słów radnego Romualda Ajchlera zaznaczając otwartość na koalicję. Zwrócił się też do Marszałka mówiąc o Teatrze w Lesznie. Gdy teatr był przejmowany przez miasto wtedy i wymusiło to podwyższenie kwoty.

Przewodniczący **Wiesław Szczepański** zaznaczył, że w tym momencie radny mówi nieprawdę.

Radny **Marek Sowa** kontynuował swoją wypowiedź mówiąc, że miasto po podwyższeniu kwoty przejęło teatr. Zaznaczył, że mała kwota uwzględniająca inflację nie powinna być kłopotliwa dla całego budżetu. Radny uważa, że problemem jest fakt iż inicjatorem jest Prawo i Sprawiedliwość.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił aby środki na onkologię w Pile zapisać w rezerwie celowej. Stwierdził, że jest to konsolacyjne rozwiązanie.

Radna **Lucja Zielińska** dodała, że nie tylko radni ale i personel szpitala z Piły wypowiada się w tej kwestii.

Przewodniczący **Wiesław Szczepański** w kontekście wypowiedzi radnego Marka Sowy przypomniał, że Leszno zgodziło się na 1,1 mln zł, a Przewodniczący w rozmowie z radnymi powiedział, że istnieje możliwość na 1,4 mln zł, ponieważ taka jest umowa. I dopiero wtedy radni nie wyrazili zgody na 1,1 mln zł i na taką pierwotnie kwotę miała zostać podpisana

umowa. Na koniec zaznaczył, że potrzebna jest kontrola wydatkowania środków w tej jednostce.

Starosta Pilecki **Eligiusz Komarowski** podziękował za zajęcie się tematyką szpitala w Pile i umożliwienie wypowiedzi. Placówka w Pile ma charakter ponadregionalny. Rokrocznie korzysta z jego usług ponad 50 tys. pacjentów, z czego mieszkańcy powiatu pilskiego stanowią 50%. Starosta potwierdził, że powiat zobowiązał się do przekazania działek oraz zabezpieczenia w budżecie 500 tys. zł. W kwietniu 2015 roku z inicjatywy Prezydenta Miasta Piły został podpisany aneks do umowy i budzi on wątpliwości prawne. Zaznaczył, że pozwolenie budowlane wydane jest na inwestora jakim jest miasto. Należy o tym problemie rozmawiać i szybko go rozwiązać.

Radny **Marek Sowa** odniósł się do słów Przewodniczącego Wiesława Szczepańskiego zaznaczając, że posiada on inne informacje.

Przewodniczący **Wiesław Szczepański** zauważył, że nadal istnieją wojewódzkie domy kultury w Koninie, Kaliszu i nikt ich nie zlikwidował. Gdyby teatr nie został przejęty nadal funkcjonowałby dom kultury w Lesznie.

Radny **Romuald Ajchler** wyraził opinie, że to starosta powinien być inicjatorem spotkania odnośnie szpitala. Zaznaczył, że Zarząd zapewne odpowiedziałby na taką propozycję. Radny będzie się teraz przyglądał działaniom starosty w tej sprawie.

Marszałek **Marek Woźniak** poinformował, że nieprawdą jest, iż był nacisk na przejęcie ośrodka przez Leszno. To miasto było inicjatorem takiego działania. Rzeczywiście nastąpiła korekta odnośnie kwoty, dlatego Marszałek uważa, że powinna ona obowiązywać zgodnie z porozumieniem, a nie być waloryzowana. Marszałek zaznaczył, że dostrzega problem szpitala w Pile. Deklarował pomoc szpitalowi, ale nie padła nigdy konkretna kwota. Współpraca między samorządami wymaga przygotowania i omówienia. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Romualda Ajchlera, zaznaczył, że jest jeszcze styczeń, dwa miesiące po zaprzysiężeniu radnych i Marszałek prosił o niepopędzanie w kwestii onkologii. Marszałek miał przy sobie aneks podpisany przez starostę pilskiego i napisane jest w nim, że powiat pilski zobowiązuje się realizować proces budowlany jako inwestor części przedsięwzięcia polegającej na zmianie sposobu użytkowania oddziału nefrologicznego na oddział onkologii poprzez adaptację pomieszczeń na czwartym piętrze istniejącego budynku szpitala specjalistycznego oraz dostosowanie istniejącego w budynku pralni, korytarza do potrzeb komunikacji między oddziałem onkologii a ośrodkiem radioterapii. Było to zawarte w roku 2015 więc można było to

zrobić. Marszałek zaapelował, żeby nie przerzucać się w związku z tym, że długo coś trwa. Marszałek poprosił aby nie nadużywać sformułowania *ponad podziałami*. Jeżeli zaczyna się wypowiedź od deklaracji przedwyborczych. Nie dotyczyły one oddziału onkologii w Pile, tylko funkcjonowania w dłuższej perspektywie szpitala powiatowego w Pile. Zwrócił także uwagę, że niezręcznym jest kierując pismo do Zarządu Województwa dotyczącego wsparcia finansowego, zaczynać je od sformułowania *w związku z deklaracjami przedwyborczymi Platformy Obywatelskiej dotyczącymi dofinansowania pilskiego szpitala, zwracamy się z prośbą o dofinansowanie zadania*. Zaapelował aby nie robić *lansu* politycznego z tej sprawy, a skupić się na pracy.

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie poprawki Klubu Radnych PiS.

**Poprawka nr 1**– zwiększenie w rozdziale 758 rezerwa celowa w kwocie 4 mln zł z przeznaczeniem na oddział onkologii w Pile. Zabieramy 1 mln zł z rozdziału 7518 UMWW wynagrodzenia i wzrost etatów. 3 mln zł dokapitalizowanie agencji rozwoju regionalnego w Koninie rozdział 15011.

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział, że nie można przyjąć takiej propozycji. Wskazane źródła są nie do przyjęcia. Szczególnie druga propozycja, która jest elementem polityki dla Wielkopolski wschodniej.

Poprawka nie uzyskała większości głosów za:

**za: 14,**

**przeciw: 23,**

**wstrzymujących: 0.**

**Poprawka nr 2** - zwiększenie w pozostałej działalności rozdział 85195 – dotacja na rozbudowę szpitala w Gnieźnie na kwotę 10 mln zł. Źródło rozdział 01006 200 tys. zł wynagrodzenia i pochodne. Rozdział 613 1,7 mln zł z utrzymania dróg. Rozdział 71003 planowanie przestrzenne wzrost wynagrodzeń o 260 tys. zł. Rozdział 75018 1 mln zł z działalności statutowej. Rozdział 75075 promocja działalność statutowa 1,5 mln zł. Rozdział 80395 dotacja dla politechniki poznańskiej na zakup symulatora. Działania związane ze zbyt wysokim poziomem działania statutowego z teatrem Kaliskim i filharmonii oraz fundacji Amadeus. ROPS 40 tys. zł wynagrodzenia i wzrost liczby etatów.

Poprawka nie uzyskała większości głosów za:

**za: 13,**

**przeciw: 24,**

**wstrzymujących: 0.**

**Poprawka nr 3** – kwota 50 tys zł na Teatr w Lesznie. Zmniejszenie tych środków z funduszu statutowego Teatru Kaliskiego.

Poprawka nie uzyskała większości głosów za:

**za: 12,**

**przeciw: 24,**

**wstrzymujących: 0.**

Radni **Zbigniew Czerwiński** i **Adam Bogrycewicz** zwrócili uwagę, że treść wyświetlona na ekranie nie jest tożsama z nazwa wprowadzonych poprawek. Przewodniczący **Wiesław Szczepański** zaznaczył, że wymienione poprawki zostały zapisane i w protokole znajdzie się ich właściwa treść.

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie uchwały:

**w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok i lata następne**

**za: 24,**

**przeciw: 13,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr III/25/19 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

**w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok**

**za: 24,**

**przeciw: 13,**

**wstrzymujących: 0**

Uchwała nr III/26/19 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący SWW ogłosił 30-minutową przerwę w obradach, podczas której odbyło się spotkanie zespołu w sprawie opracowania treści stanowiska o zaprzestaniu mowy nienawiści poprzez konsekwentną i długofalową edukację społeczną w zakresie powrotu do norm i zasad prowadzenia sporów w przestrzeni publicznej.

Następnie obrady wznowiono.

**Ad 6. A. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia stanowiska o zaprzestaniu mowy nienawiści poprzez konsekwentną i długofalową edukację społeczną w zakresie powrotu do norm i zasad prowadzenia sporów w przestrzeni publicznej.**

Jako pierwsza głos zabrała radna **Paulina Stochniałek**, która odczytała proponowaną przez Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej treść stanowiska. Zaapelowała do radnych o przyjęcie ww. uchwały w akcie zjednoczenia politycznego przeciwko mowie nienawiści.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość **Marlena Małąg** zapewniła, że Klub Radnych PiS chce przyjąć wspólną, ponad podziałami odezwę jako Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Jednak już na pierwszy rzut oka widać, iż sam tytuł oraz uzasadnienie są pisane językiem nienawiści. Radnym z Klubu PiS zależy aby ponad podziałami służyć Wielkopolsce, więc trudno jest im się zgodzić z tytułem i uzasadnieniem tej uchwały. Poinformowała, że Klub wypracował własny tekst stanowiska, pisany językiem wspólnym i takim, który jest do zaakceptowania – radna odczytała proponowaną treść stanowiska.

Radny **Romuald Ajchler** poinformował, iż podczas prac zespołu, który zebrał się w przerwie obrad kością niezgody była kwestia telewizji publicznej. Proponowany projekt czyni ją podstawowym źródłem tej mowy, w której jest pielęgnowana. Przyznał, że autorzy pierwszego projektu mieli po części rację i podkreślił, że telewizja publiczna – nie tylko w programach informacyjnych – ma za zadanie jątrzyć. Jako przedstawiciel Klubu Radnych SLD – Lewica Razem podczas pracy zespołu był za tym, aby w treści stanowiska wskazać media ogólnie jako całość, a nie tylko te publiczne. Taka zmiana nie spotkała się z aprobatą pozostałych radnych, także z Klubu Radnych PiS, którzy i tak nie udzielą poparcia projektowi prezentowanemu przez radną Paulinę Stochniałek. W dalszej kolejności radny odniósł się do projektu prezentowanego przez radną Marlenę Małąg i nadmienił, że miałby on rację bytu, gdyby nie to, co zdarzyło się w Gdańsku. Zapowiedział, że Klub Radnych SLD – Lewica Razem poprze projekt uchwały zgłoszonej przez Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** wyraził ubolewanie, że nie udało się wspólnie wypracować tego stanowiska. Propozycja Radnych PiS jest próbą odstąpienia od odpowiedzialności, a nie da się wymazać tego co zostało zrobione. Marszałek podkreślił, że dość regularnie ogląda telewizję publiczną i przez ostatnie 3 lata początkowo odczuwał zdumienie, następnie wściekłość i jeszcze większe zdumienie. W tej chwili jest rutyna – wiadomo że inaczej nie będzie. Przekaz telewizji publicznej jest ewidentnie propagandowy – propaganda na miarę czasów stalinowskich, a współcześnie da się to



porównać do Korei Północnej. Śmierć Prezydenta Pawła Adamowicza dotknęła go bezpośrednio, gdyż od wielu lat się z nim znał i wie jaka była prowadzona wobec niego nagonka, która stanowiła *szczujność* mającą na celu zdyskredytować go w oczach Polaków. Mówiono tylko o jego oświadczeniach majątkowych, dotacji dla filmu Andrzeja Wajdy i innych elementach, które w sposób manipulacyjny kreowały osobę, która nie powinna pełnić funkcji publicznych. Obecnie próbuje się to wymazać z pamięci. Dopiero teraz zwraca się uwagę na jego rzeczywiste dokonania. Dzisiaj jest próba przypisania temu zamachowi wyłącznie przyczyny niezrównoważenia psychicznego mordercy. Z historii wiadomo, że mordów dokonywali wynajęci zawodowcy lub ludzie którzy poddają się pewnym emocjom na skutek różnych działań. Przypisywanie zamachu tylko faktowi niezrównoważenia oraz pomijanie tego, że atmosfera wokół prezydenta Adamowicza była taka, a nie inna jest próbą zakłamywania rzeczywistości i przeszłości. Pamiętać należy co działo się po zamachu, czy nawet w dniu pogrzebu, kiedy również miała miejsce manipulacja na ekranie, np. podczas przemówienia o. Wiśniewskiego, który mówił o tym, że ci którzy kłamią nie powinni zajmować wysokich stanowisk, telewizja publiczna pokazywała stojącego Donalda Tuska, a tak naprawdę podczas przemówienia wszyscy stali. Nie można teraz przejść obok tego do porządku dziennego i przyznać, że wszystkie telewizje mają nieodpowiedni przekaz. Zwrócił także uwagę, że przekaz jest różny z różnych stron i zależy też od zapraszanych gości. Niejednokrotnie jednak zdarzają się sytuacje w telewizji publicznej, że dziennikarze nie dają dojść do głosu lub przekrzykują zaproszonych gości, którzy reprezentują opozycję. W opinii marszałka jest to teatr, do którego powoli się przyzwyczajają, ale jednocześnie dzięki temu ma konkretną ocenę działalności zarządu TVP – są to politrucy najgorszego gatunku. Istnieje szansa na zmianę, ale refleksja w tym zakresie musi być uczciwa. Na zakończenie swojej wypowiedzi mówca stwierdził, że z jednej, jak i z drugiej strony padają różne rzeczy, jednak ze strony mediów publicznych pewne przekazy są odpowiednio przygotowane i notoryczne. Właśnie przez te różnice występuje konieczność takiego, a nie innego zapisu omawianego stanowiska.

Przewodnicząca Klubu Radnych PiS **Marlena Małąg** podtrzymała wcześniejsze stanowisko. Zaakcentowała, że ta wypowiedź Marszałka Marka Woźniaka świadczyła o wielkiej frustracji i niezadowoleniu. Raz jeszcze podkreśliła, że radnym PiS zależy na wypracowywaniu dobrych rzeczy dla Wielkopolski, aby mówić dobrym językiem i nie mogą zgodzić się z narracją ujętą w tytule projektu, jego uzasadnieniu i w wypowiedziach

uzasadniających. Zwróciła uwagę, że tego rodzaju słowa nie powinny padać w przestrzeni publicznej.

Jako kolejny głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński** który nie spodziewał się takiej wypowiedzi po doświadczonym radnym, jakim jest Marek Woźniak. Zwrócił uwagę, że w RPL nikt nie dałby mu możliwości wypowiedzenia się, zaś w Korei Północnej byłby w Łagrze. Nie można stosować takich wypowiedzi, chyba że ktoś, nie ma absolutnie pojęcia czym był komunizm i stalinizm, a także ma zerowe pojęcie o polityce i historii. Używanie takich sformułowań jest nieuprawnione. Radny podkreślił, że jest mu wstyd, iż Marszałek użył takich słów, gdyż wie, że robi to w sposób manipulacyjny. Używanie zwrotów *stalinizm czy Korea Północna* powoduje, że nie ma przestrzeni dialogu. Przywołał debatę z Markiem Woźniakiem w Radio Poznań oraz debatę z Posłem Brudnickim w WTK, czyli medium publicznym, gdzie redaktor wraz z Posłem nie pozwolili na stosowną debatę. Na zakończenie zaapelował, że skoro chcemy rozmawiać o usunięciu mowy nienawiści, to nie używajmy sformułowań porównujących Polskę z Koreą Północną i stalinizmem.

Radny **Marek Sowa** zwrócił się do Marszałka Marka Woźniaka i stwierdził, że ma podobne odczucia, kiedy ogląda telewizję TVN. Poprosił o sprecyzowanie, które ze stwierdzeń w telewizji publicznej było nieprawdziwe. Czy oskarżenia co do oświadczeń majątkowych śp. Pawła Adamowicza były nieprawdziwe? Te same oskarżenia były tworzone przez Platformę Obywatelską w I turze wyborów.

Jako kolejny głos zabrał radny **Czesław Cieślak**, który podkreślił, że należy stwierdzić, iż Pawłowi Adamowiczowi życie odebrał bandyta. Nikczemna jest próba ugrania czegoś przez partie polityczne na tej śmierci. Nie wie czemu ma służyć omawiane stanowisko, ale jest ono sprzeczne z tym, jak postępuje Polskie Stronnictwo Ludowe. Przypomniał, że Prezes PSL Władysław Kosiniak-Kamysz zaapelował o wyciągnięcie ręki na zgodę. Nie tylko z jednej strony sączył się jad nienawiści, a jeżeli chcemy skończyć z mową nienawiści powinniśmy uderzyć się w pierś i dążyć do właściwej polemiki i odpowiedniego języka. W stanowisku nie mówi się o zaprzestaniu mowy nienawiści lecz stwierdza się, że to tylko media publiczne korzystały z mowy nienawiści. Radny zwrócił także uwagę na nie do końca poprawny i zrozumiały fragment proponowanego stanowiska *prace legislacyjne nad uregulowaniem szeroko rozumianej mowy nienawiści*. W opinii mówcy powinno być zapisane *nad podjęciem ustawy, która będzie karała tych, którzy mowy nienawiści będą używali*.

Ponownie głos zabrał radny **Romuald Ajchler**, który wyraził zrozumienie dla poglądów Marszałka Marka Woźniaka i wyraża taki sam pogląd na temat telewizji publicznej.

Zgodził się także, że Prezydenta Pawła Adamowicza zaszczyt – przed wyborami miały miejsce liczne ataki na jego osobę. Zaznaczył, iż nie znał śp. Pawła Adamowicza osobiście, ale ważne jest, że skoro wygrał w II turze z przedstawicielem PO, to wyborcy ufali mu i wiedzieli, że jest dobrym gospodarzem dla ich środowiska. To wyborcy zadali kłam temu wszystkiemu, co o nim mówiono. Raz jeszcze zwrócił jednak uwagę, że aby można było konsolidacyjnie podjąć tę uchwałę, powinno się w niej w miarę równo potraktować media. Inne telewizje również uczestniczyły w tej mowie nienawiści. Od tamtego dnia należałoby mówić innym językiem i należałoby próbować się porozumieć. Najpierw trzeba przyznać się do winy, a następnie wybaczyć. Szukanie winnego spowoduje, że nigdy nie dojdzie się do ładu i porozumienia. Radny nie wierzy w to, aby jakiegokolwiek akty prawne spowodowały, że nie będzie się używało mowy nienawiści i za miesiąc będzie to samo. Na zakończenie zaapelował do wszystkich, aby wyciągnęli wnioski z tamtych wydarzeń.

Radna **Paulina Stochnialek** odniosła się do wątpliwości, które przedstawił radny Czesław Cieślak. Przywołane w stanowisku prace legislacyjne miałyby służyć nazwaniu i zdefiniowaniu mowy nienawiści, określić za co organy państwa miałyby ścigać zwykłych obywateli, jak i ludzi mediów. Nawiązując się do sformułowań użytych przez Marka Woźniaka, podkreśliła, że zostały one użyte do tego w jaki sposób prowadzone są rozmowy w mediach publicznych, a nie do tego, jakim państwem jest Polska. Poziom manipulacji i kłamstwa w telewizji publicznej jest ogromny. Zgodziła się, że w innych telewizjach takie sytuacje również mają miejsce, podkreśliła jednak znaczącą rolę telewizji publicznej oraz źródła jej finansowania – z podatków obywateli. W przypadku telewizji prywatnych można odwołać się do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, a telewizja publiczna ma obowiązek być tą, która ma misję i pokazuje poziom debaty. To od telewizji publicznej oczekuje się przykładu jak pięknie powinniśmy się różnić.

Radny **Krzysztof Sobczak** zgłosił wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji. Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** zwrócił uwagę, że zgłosiło się 4 mówców i więcej chętnych nie przyjmie, a po zakończeniu ich wypowiedzi, zamknie debatę.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, że sformułowania, iż poziom mediów jest taki, jak za czasów PRL czy jak w Korei Północnej jest nieadekwatny, gdyż w tamtych czasach nie było możliwości zabierania głosu w telewizji.

Przewodnicząca **Marlena Małąg** powtórzyła, że Klub Radnych PiS jest za dobrym dialogiem i dobrą rozmową publiczną – przede wszystkim dla dobra Wielkopolski. Zwróciła się do wnioskodawców projektu, że oni sami używają mowy, z którą chcą walczyć. Klub PiS

nie może wziąć udziału w tym głosowaniu i wyraża wolę dobrego języka, a także zdecydowany sprzeciw wobec języka tej uchwały.

Radny **Jerzy Lechnerowski** zgodził się z niektórymi argumentami Marka Woźniaka, jednak zaapelował, aby przyjąć łżejszą wersję stanowiska, a najlepiej wypracować jakąś wersję pośrednią.

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** poprosił Biuro Prawne o wyjaśnienie, czy poddając pod głosowanie wniosek formalny radnego Krzysztofa Sobczaka miał prawo odebrać głos już zgłoszonym do dyskusji radnym. Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak** wyjaśniła, że zgodnie z paragrafem 23 ust. 7 regulaminu Sejmiku wniosek o zamknięcie dyskusji nie może być zgłoszony przed wyczerpaniem listy mówców. Radny **Krzysztof Sobczak** zacytował paragraf 23 ust. 4 regulaminu mówiący, iż Sejmik rozstrzyga o wniosku formalnym niezwłocznie po jego zgłoszeniu, o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku Sejmik rozstrzyga po wysłuchaniu wnioskodawcy i ewentualnie jednego przeciwnika wniosku. Pani Dyrektor **Małgorzata Ratajczak** wyjaśniła, że ust. 7 w sposób jednoznaczny reguluje sytuację kiedy jest złożony wniosek o zamknięcie dyskusji i taki wniosek nie może być zgłoszony przed wyczerpaniem listy mówców. Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** zapewnił, że podda wniosek radnego pod głosowanie po wypowiedzi Marszałka Marka Woźniaka, który był ostatnim zapisanym głosem w momencie zgłaszania wniosku.

Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił uwagę, że nie porównywał czasów, w których żyjemy do tamtych, tylko o sposobie narracji. Czasy stalinowskie zna tylko z przekazów, np. z kronik filmowych. Sformułowania takie, jak *donoszenie na własny kraj, zdrajcy ojczyzny* – to jest ten język, który mieliśmy za czasów stalinowskich. Zaapelował do radnego Zbigniewa Czerwińskiego aby pooglądał telewizję publiczną, np. Danutę Holeczką podczas *Wiadomości* – mimika twarzy pani redaktor jest niemal identyczna z północnokoreańską prezenterką. Dla przykładu podał różnicę w wyrazie twarzy oraz tonacji przy wypowiedaniu określenia *totalna opozycja* a innego zwrotu związanego z rządem. Zwracając się do radnego Czesława Cieślaka podkreślił, że nie chodzi o *ugrywanie* czegokolwiek, lecz o to, że zginął człowiek. Zginął dlatego, że był politykiem kojarzonym z Platformą Obywatelską i osobą pełniącą publiczną, o której w wielu przekazach wspominało się w kontekście negatywnym. Zaczniemy od nowa, ale nie próbujemy zmienić tego, co już było.

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Krzysztofa Sobczaka o zamknięciu dyskusji i przystąpieniu do głosowania nad podjęciem uchwały:

**za: 34,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**

**Wniosek formalny został przyjęty.**

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu przedstawionym przez Przewodniczącą Klubu Radnych PiS panią Marlenę Małąg (na zasadzie poprawki do projektu włączonego do porządku obrad jako pkt. 6A:

**za: 13,**  
**przeciw: 19,**  
**wstrzymujących: 3.**

**Poprawka nie uzyskała większości głosów ZA.**

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** nawiązując do wypowiedzi radnego Czesława Cieślaka zaproponował aby dokonać poprawki i zamiast *prace legislacyjne nad uregulowaniem szeroko rozumianej mowy nienawiści* użyć zapisu *prace legislacyjne nad uregulowaniem zasad wykluczenia z życia publicznego szeroko rozumianej mowy nienawiści.*

Poprawkę poddano pod głosowanie:

**za: 21,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 1.**

**Poprawka została przyjęta.**

Następnie Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu przedstawionym przez Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej wniesiony do porządku obrad jako pkt. 6A (treść odczytana przez radną Paulinę Stochniałek) z uwzględnioną poprawką:

**za: 21**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 2.**

Uchwała nr III/27/19 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

#### **Ad 7. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Miastu Leszno na zadanie w zakresie kultury.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 1,**

**wstrzymujących: 4.**

Uchwała nr III/28/19 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad 8. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miłosław na realizację zadań własnych w zakresie działalności majątkowej, realizowanej w celu upamiętnienia 100. rocznicy Powstania Wielkopolskiego.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr III/29/19 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad 9. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Gmina Babiak a Województwem Wielkopolskim.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 30,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr III/30/19 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad opracowaniem Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr III/31/19 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad 11. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr III/32/19 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad 12. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przekazania Burmistrzowi Trzemeszna skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 30,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr III/33/19 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad 13. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polski Klub Ekologiczny – Wielkopolska dotyczącej ostatecznego usunięcia z dokumentów planistycznych w drodze uchwały Sejmiku zamiaru realizacji zbiornika wodnego na rzece Lutyni na terenach gmin Dobrzyca i Kotlin.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr III/34/19 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad 14. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej Uchwałę Nr XXI/310/2000 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 lutego 2000 r. w sprawie utworzenia magazynu samorządowego Województwa Wielkopolskiego pod nazwą „Monitor Wielkopolski”.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr III/35/19 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.



**Ad 15. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej Uchwałę Nr XXIX/459/2000 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 listopada 2000 r. w sprawie nadania Statutu Redakcji magazynu „Monitor Wielkopolski”.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr III/36/19 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** zwrócił się do przewodniczących klubów, aby do 10 lutego zgłosili swoich kandydatów do Rady Programowej „Monitor Wielkopolski”: po dwóch dla klubów powyżej 10 członków i po jednym dla pozostałych.

**Ad 16. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do Wielkopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 29,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr III/37/19 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok.**

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** przypomniał, że w grudniu ustalono, iż na lutowej sesji SWW nastąpi debata o sytuacji w rolnictwie ze szczególnym uwzględnieniem

występujących zagrożeń dla produkcji i hodowli trzody chlewnej w Wielkopolsce. 13 lutego br. w Poznaniu odbędzie się spotkanie z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a zaproszenie na nie otrzymają wszyscy radni. W związku z tym zaproponował aby wykreślić ww. punkt z planu pracy na luty.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski** zaprosił wszystkich radnych na spotkanie z Ministrem Janem Krzysztofem Ardanowskim. Nie ma potrzeby żeby powielać tę kwestię i przeprowadzać kolejną debatę.

Radny **Romuald Ajhler** zaproponował, aby jednak w miesiącu marcu przeprowadzić taką debatę. Omówienie sytuacji w rolnictwie nie jest tym samym, co spotkanie z panem Ministrem. Może warto byłoby wysłuchać w tej sprawie pana Ministra i na posiedzeniu marcowym podyskutować i podjąć stosowną uchwałę w tej sprawie. Po spotkaniu z Minister powinno odbyć się także posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** zwrócił uwagę, że punkt pod nazwą *Informacja o sytuacji w rolnictwie ze szczególnym uwzględnieniem występujących zagrożeń dla produkcji i hodowli trzody chlewnej w Wielkopolsce ze szczególnym uwzględnieniem ASF oraz aktualnym stanie prac nad całkowitym uwolnieniem obszaru Wielkopolski od choroby Aujeszkyego* zaplanowany jest na miesiąc luty. Przewodniczący zaproponował aby ww. punkt przesunąć na miesiąc marzec. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o informacje czy może we wcześniejszej dyskusji zostaną wyczerpane wszystkie kwestie w tym zakresie.

Radny **Jerzy Lechnerowski** przypomniał, że na miesiąc grudzień zaplanowane są dwa tematy: *Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok* oraz *Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2019*. Zwrócił uwagę na błędy w datach, gdyż plan pracy przyjmować będziemy na 2020 rok.

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie projekt uchwały z dwoma poprawkami: przesunięcie debaty o rolnictwie z lutego na marzec oraz poprawka dotycząca dat w grudniowych tematach:

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr III/38/19 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok.**

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** poinformował, że Departament Zdrowia prosi o uzupełnienie planu pracy Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w miesiącach czerwiec, lipiec i październik o pkt. *Informacja nt. realizacji Programów naprawczych*. Ponadto wniósł poprawkę, aby materiał Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej w miesiącu kwietniu pn. *Informacja na temat promocji Województwa Wielkopolskiego na rynkach zagranicznych* referowany był przez Departament Gospodarki, a nie Biuro Współpracy Międzynarodowej.

Poddano pod głosowanie uchwałę wraz z ww. poprawkami – uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr III/38/19 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad 19. Informacja nt. realizacji Programów naprawczych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.**

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

**Ad 20. Informacja nt. Programów naprawczych oraz aktualizacji Programów naprawczych opracowanych w 2017 roku samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.**

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

## **Ad 21. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Radny **Adam Bogrycewicz** przypomniał, że na poprzedniej Sesji SWW w dniu 19 grudnia 2018 r. zadał Członkowi Zarządu **Jackowi Bogusławskiemu** pytania, na które wciąż nie otrzymał odpowiedzi. Poprosił o wyjaśnienie ile jest czasu na udzielenie odpowiedzi. W związku z nieobecnością pana Jacka Bogusławskiego ustalono, iż pytanie zostanie przekazane Członkowi Zarządu.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Przewodniczący SWW przywitał obecnego na sali Posła na Sejm RP Krzysztofa Paszyka.

## **Ad 22. Interpelacje i zapytania radnych**

- a) Radny **Zbigniew Czerwiński** złożył pisemną interpelację w sprawie sytuacji finansowej specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.
- b) Radna Wiceprzewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** skierowała pisemną interpelację w sprawie budowy ścieżki rowerowej przy drodze wojewódzkiej nr 266 na odcinku Patrzyków-Święte.
- c) Radny **Marek Sowa** złożył interpelację w formie pisemnej, która dotyczyła 100. Rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego oraz ponownej emisji koncertu z tej okazji.
- d) Radny **Krzysztof Sobczak** skierował 2 interpelacje oraz 1 zapytanie:
  - 1) Interpelacja dotycząca prac Zespołu Roboczego ds. restrukturyzacji potencjału gospodarczego subregionu konińskiego;
  - 2) Interpelacja w sprawie spotkania przedstawicieli województwa wielkopolskiego z kierownictwem Platformy Regionów Górniczych;
  - 3) Zapytanie dotyczące braku informacji na temat konferencji.
- e) Radny **Robert Popkowski** złożył pisemną interpelację dotyczącą wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu nr RPWP.09.02.01-IZ-00-30-001/17.
- f) Radny **Adam Bogrycewicz** odniósł się do swojej interpelacji złożonej na II sesji SWW w dn. 19 grudnia 2018 r. w sprawie niedostosowania budynków użyteczności publicznej do potrzeb osób niepełnosprawnych. Podziękował **Marzenie Wodzińskiej** Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego za odpowiedź i podkreślił, że większość budynków nie jest przystosowana do użytkowania przez osoby niepełnosprawne. Raz jeszcze zaapelował o rozważenie możliwości wypracowania narzędzi celem niwelowania

tych przeszkód. Mówca nawiązał także do interpelacji radnego Romualda Ajchlera złożonej między Sesjami SWW, a dotyczącej inwestycji drogowych w poszczególnych powiatach. Zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż dokumenty w tej sprawie nie są widoczne ani na stronie internetowej, ani w systemie e-radni, prosi o przekazanie odpowiedzi w ww. sprawie także i do niego.

Ponadto skierował 2 interpelacje:

- 1) Interpelacja dotycząca modernizacji drogi wojewódzkiej nr 133;
- 2) Interpelacja w sprawie rozkładu jazdy pociągów na trasie Piła-Poznań.

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** przypomniał, że kwestia przystosowania budynków użyteczności publicznej do potrzeb osób niepełnosprawnych jest niezwykle istotna, gdyż wkrótce wejdzie w życie ustawa o dostępności, która narzuci m.in. na Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu stosowne przygotowanie infrastruktury.

- g) Radna **Lucja Zielińska** skierowała pisemną interpelację.
- h) Radny **Jan Grzesiek** złożył pisemną interpelację w sprawie rozkładu jazdy pociągów na trasie Jarocin-Poznań i Poznań-Jarocin.
- i) Radny **Henryk Szopiński** skierował interpelację w formie pisemnej. Dotyczyła ona przyznania pomocy finansowej Stowarzyszeniu Wspierania Inicjatyw Gospodarczych oraz Rozwoju Ziemi Granowskiej.

Ustalono, że odpowiedzi na złożone interpelacje udzielone zostaną na piśmie.

Przewodniczący SWW udzielił głosu panu z Piły, który wyraził ubolewanie i żal na to, co usłyszał w czasie obrad Sejmiku. Jest on pacjentem szpitala w Pile, który walczy o onkologię.

### **Ad 23. Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** zamknął III Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

*Protokół sporządzili:*

*Patryk Szczechowiak, Małgorzata Ziarnek*