

PROTOKÓŁ NR IV/19
IV sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 25 lutego 2019 r.

Protokół Nr IV/19

IV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

z 25 lutego 2019 r.

IV sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 25 lutego 2019 r. o godz. 12:15 w sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzył **Wiesław Szczepański** Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. W obradach IV Sesji SWW wzięło udział 35 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Przewodniczący przywitał wszystkich uczestników posiedzenia i przypominał, że obrady są transmitowane.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący **Wiesław Szczepański**. Poinformował, że przed Sesją, zostały zgłoszony dodatkowe punkty. Poddał pod głosowanie uzupełnienie porządku obrad o punkt:

- 24A. *Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.*

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- 24B. *Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego braku wsparcia finansowego z budżetu państwa na zadania realizowane w obszarze ochrony powietrza w szczególności programu „Czyste powietrze”.*

za: 30,

przeciw: 5,

wstrzymujących: 0.

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie przesunięcie punktu 10. *Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: przyjęcia aktualizacji Planu*

gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym, w zakresie wyznaczenia miejsc spełniających warunki magazynowania odpadów do punktu 24C – projekt wymaga zaopiniowania przez Komisję Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej SWW, która zbierze się w czasie przerwy.

za: 30,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 1.

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie cały porządek obrad, uzupełniony o ww. punkt. Porządek został przyjęty przy głosach:

za: 32,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 2.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/26/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2019. (+ autopoprawka)
5. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/25/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok i lata następne. (+ autopoprawka)
6. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyrażenia zgody na wynajęcie pomieszczeń w trybie bezprzetargowym w budynku położonym w Poznaniu przy al. Niepodległości 16/18.
7. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa.
8. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

9. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania w zakresie pielęgnacji zieleni przydrożnej drogi wojewódzkiej położonej w granicach administracyjnych Kwilcz, Gminie Kwilcz.
10. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych w Gnieźnie wchodzącej w skład Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie.
11. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych w Koninie wchodzącej z Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie.
12. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych w Ostrowie Wielkopolskim wchodzącej w skład Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wielkopolskim.
13. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych nr 1 w Poznaniu wchodzącej w skład Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu.
14. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych nr 2 w Poznaniu wchodzącej w skład Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu.
15. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych w Rawiczu wchodzącej w skład Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu.
16. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych dla Dorosłych w Złotowie wchodzącej w skład Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie.

17. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej Zakładzie Opiekuńczo-Lecznicznym w Śremie.
18. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.
19. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Specjalistycznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy.
20. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego projektu Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030.
21. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym.
22. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: powołania Społecznej Rady Programowej magazynu samorządowego „Monitor Wielkopolski”.
23. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
24. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: uzupełnienia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2019.
- 24A. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.**
- 24B. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego braku wsparcia finansowego z budżetu państwa na zadania realizowane w obszarze ochrony powietrza w szczególności programu „Czyste powietrze”.**
- 24C. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: przyjęcia aktualizacji Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym, w zakresie wyznaczenia miejsc spełniających warunki magazynowania odpadów.**

25. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego – zgodnie z art. 30a Karty Nauczyciela.
26. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji wniosków zgłoszonych przez Komisje Sejmiku w II półroczu 2018 roku.
27. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w IV kwartale 2018 roku.
28. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w IV kwartale 2018 roku.
29. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
30. Interpelacje i zapytania radnych
31. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

radni: **Małgorzata Stryjska** oraz **Marta Dzikowska.**

Przewodniczący **Wiesław Szczepański** poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy śmierć byłego Premiera RP pana Jana Olszewskiego.

Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/26/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2019. (+ autopoprawka).

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński**, który przypomniał, że podczas debaty budżetowej zwracał uwagę, iż należy rozsądnie planować inwestycje. Po uchwaleniu tegorocznego budżetu, po 2 tygodniach wprowadza się zmianę do budżetu w formie zmniejszenia wydatków drogowych o 1/3 (113 mln zł). Takie działanie miało zapewne na celu pokazanie, że budżet jest inwestycyjny i że wszystko jest w porządku, a w styczniu zdano sobie sprawę o rzeczywistej sytuacji. Powinniśmy się wzajemnie szanować i nie stosować takich zabiegów. W dalszej części swojej wypowiedzi mówca zwrócił uwagę, że Regionalna Izba Obrachunkowa przychyliła się do jego stanowiska, iż występuje błędna klasyfikacja wydatków majątkowych związanych z dotacją na remont zabytkowego ogrodzenia ośrodka w Owińskach – winno to być w dziale *kultura*, a nie *transport*.

Radny **Romuald Ajchler** przypomniał, że przy przyjmowaniu budżetu, Marszałek zapowiedział, że będzie on modyfikowany. Poprosił o informacje czy wyjaśniła się sprawa dotycząca opłat za energię elektryczną – rząd zapowiedział, że nie będzie podwyżek. Być może z tego powodu konieczne będzie dalsze wprowadzanie zmian do budżetu, co nie będzie winą Zarządu, a rządu.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** podkreślił, że nie wpadł na to, że można budżet *podpompować* tylko po to, żeby go za miesiąc zmieniać. O symptomach sytuacji gospodarczej informowano radnych już wcześniej. Niektóre z firm realizujących inwestycje drogowe są nawet na skraju bankructwa. Prawda jest taka, że do końca próbowano ratować poszczególne kontrakty, jednak pewnych spraw nie udało się uchronić. Firma Budimex realizująca inwestycję we Wronkach ok 2 – 3 tygodni temu zdecydowała, że woli zapłacić karę umowną w kwocie 8 mln zł, niż kontynuować prace, co mogłoby jej przynieść większe straty. Taka sama sytuacja dotyczy innych inwestycji, m.in. drogi wojewódzkiej nr 305, drogi wojewódzkiej nr 306 czy mostu w Rogalinku. Żadna z tych inwestycji nie jest zarzucona i nie zamierzamy z niej rezygnować, trzeba zrobić nowe otwarcie. Były to inwestycje realizowane ze środków Unii Europejskiej, więc należy złożyć nowy wniosek, zweryfikować kosztorys i może nawet zweryfikowany zakres rzeczowy. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Romualda Ajchlera poinformował, że na tym etapie nie jest w stanie odpowiedzieć na sprawę związaną z cenami za energię elektryczną.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr IV/40/19 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/25/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok i lata następne. (+ autopoprawka).

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr IV/41/19 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyrażenia zgody na wynajęcie pomieszczeń w trybie bezprzetargowym w budynku położonym w Poznaniu przy al. Niepodległości 16/18.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr IV/42/19 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad 7. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr IV/43/19 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 8. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński**, który poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Budżetowej SWW zgłoszono poprawkę polegającą na zwiększeniu bonifikaty z 75 do 90%. Jest to różnica ok 120 tys. jeśli chodzi o wydatki. Dzięki temu byłaby szansa, że większość osób zdecyduje się na szybki wykup. Większość z tych gruntów pod mieszkania jest na terenach poza Poznaniem. Racjonalnym byłoby ich szybkie sprzedanie i zaprzestanie zajmowania się tym zasobem. Radny będzie głosował za przyjęciem takiej poprawki.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** poinformował, że proponuje bonifikatę w wysokości 75%, gdyż nie chcemy się w sposób szczególny wyróżniać – taką samą bonifikatę wprowadziło Miasto Poznań. Stoimy na stanowisku, żeby to ujednoczyć, będzie to jasne i zrozumiałe dla mieszkańców, którzy z tej bonifikaty skorzystają. Jest to ok 80 lokali mieszkalnych. Przy opłacie jednorazowej, przy zachowaniu 75% dochód z tytułu opłat wynosiłby ok 20 tys. zł, przy bonifikacie 90% dochód wyniósłby ok 8 tys. zł. Nie są to duże różnice.

Radny **Zbigniew Czerwiński** przypomniał, że podczas Komisji Budżetowej pytał jakie są dochody roczne z tego tytułu i uzyskał informację od urzędników, że jest to 80 tys. zł, pomnożyć przez 20 lat to 1,6 mln zł. Kwoty podane przez Marszałka są inne. Poprosił o konkretną i faktyczną informację.

Następnie głos zabrał radny **Romuald Ajchler**, który zgodził się z Wicemarszałkiem Krzysztofem Grabowskim. Winno się tę kwestię ujednoczyć, aby wszystkie podmioty które będą dokonywać takich zabiegów miały jednakowe warunki, mimo że w kraju jest różnie. Przypomniał sytuację w Warszawie. Poprosił o informacje jak dokładnie reguluje te kwestie ustawa? Dlaczego w innych samorządach kierują się innymi zasadami?

Radny **Zbigniew Czerwiński** wyjaśnił, że właśnie na tym polega samorządność – skoro ustawa daje pewne ramy, to organ kolegialny decyduje jaki poziom rekompensaty będzie występował.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** poinformował, że w 2018 roku opłaty za użytkownie wieczyste gruntów, które podlegać mogą przekształceniu wyniosły ok 80 tys. zł. 1,6 mln zł to kwota biorąc pod uwagę 20 lat. Trudno się porównywać pod względem cen np. z Warszawą.

Poprawka radnego Zbigniewa Czerwińskiego – zmiana wysokości bonifikaty z 75% na 90%. Wyniki głosowania:

za: 11,

przeciw: 23,

wstrzymujące się: 1.

Poprawka nie uzyskała większości głosów za.

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie uchwałę. Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 7,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr IV/44/19 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania w zakresie pielęgnacji zieleni przydrożnej drogi wojewódzkiej położonej w granicach administracyjnych Kwilcz, Gminie Kwilcz.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała nr IV/45/19 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych w Gnieźnie wchodzącej w skład Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 1.

Uchwała nr IV/46/19 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych w Koninie wchodzącej z Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW. Zwrócił uwagę, że jest błąd pisarski w zapisie – zamiast *uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych w Koninie wchodzącej z Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie* winno być *uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych w Koninie wchodzącej w skład Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie*. Podał pod głosowanie tę poprawkę:

za: 33,
przeciw: 0,
wstrzymujące się: 1.

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie uchwałę z ww. poprawką – uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 1.

Uchwała nr IV/47/19 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych w Ostrowie Wielkopolskim wchodzącej w skład Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wielkopolskim.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 2.

Uchwała nr IV/48/19 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych nr 1 w Poznaniu wchodzącej w skład Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr IV/49/19 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych nr 2 w Poznaniu wchodzącej w skład Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr IV/50/19 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych i Medycznych dla Dorosłych w Rawiczu wchodzącej w skład Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr IV/51/19 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Służb Społecznych dla Dorosłych w Złotowie wchodzącej w skład Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr IV/52/19 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej Zakładzie Opiekuńczo-Lecznicznym w Śremie.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr IV/53/19 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr IV/54/19 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Specjalistycznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Głos zabrał radny **Andrzej Plichta**. Przypomniął, że w ostatnim czasie nastąpiła zmiana w zarządzie ww. jednostki – wicedyrektor został dyrektorem w szpitalu w Kaliszu.. Poprosił o informację jaka jest obecnie sytuacja w placówce.

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że w tym zakresie nie ma żadnych problemów – w jednostce jest urzędujący dyrektor, pozostaje tylko kwestia uzupełnienia wakatu po zastępcy dyrektora.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr IV/55/19 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego projektu Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW. Poprosił o zabranie głosu Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej SWW pana Henryka Szymańskiego.

Radny **Henryk Szymański** poinformował, że podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji wprowadzone zostały poprawki do stanowiska – nowa wersja została rozdana radnym.

Jako kolejny głos zabrał Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej **Grzegorz Potrzebowski**. Przypomniął, że 11 lutego br. na posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju

Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej SWW jej członkowie zaproponowali, aby przygotować projekt stanowiska dotyczącego Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego, czyli dokumentu niezwykle ważnego z punktu widzenia polityki rozwoju na najbliższe lata, zwłaszcza w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej. Konsultacje tegoż dokumenty były przeprowadzone przez stronę rządową we wszystkich województwach, przy udziale władz województwa i samorządu lokalnego. W Wielkopolsce odbyły się one 14 stycznia br. w Kępnie, kiedy to jako reprezentacja samorządu województwa zgłosiliśmy liczne uwagi (w formie pisemnej zostały one formalnie przesłane do Ministra Rozwoju Regionalnego). Także Związek Województw RP przesłał do rządu swoje stanowisko w tej sprawie.

W związku z techniczną awarią mikrofonów, Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** zarządził 15-minutową przerwę, podczas której w sali posiedzeń nr 2 spotkała się Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej SWW.

Po wznowieniu obrad jako pierwszy głos zabrał radny **Robert Popkowski**, który powiedział, że w jego przekonaniu uchwała spóźniona jest o kilka lat. Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego przygotował takie kryteria, które dyskryminowały szczególnie wschodnią Wielkopolskę. Dopiero teraz, gdy w Unii Europejskiej mówi się o przekazaniu 5 mld euro na regiony, które funkcjonowały w przemyśle węglowym, zaczęto dostrzegać problemy wschodniej części województwa. Radny od połowy stycznia uczestniczył w rozmowach związanych z Krajową Strategią Rozwoju Regionalnego w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Pani Andżelika Możdżanowska z Ministerstwa potwierdziła przychylność dla działań na rzecz tego regionu i umieszczeniu ich w pakiecie pomocy rządowej. Departament Gospodarki występował z pewnymi uwagami mówiącymi o tym, że wschodnia Wielkopolska powinna być wpisana jako region. Natomiast wspomniany Departament informuje, że Urząd Marszałkowski nie jest w stanie samodzielnie podejmować decyzji. Można to zrobić tylko na poziomie krajowym. Będąc na wyjeździe w Aragonii głównym tematem był wodór. Radny dostrzegł możliwość i potencjał wdrożenia takiego programu, który może stać się motorem rozwoju wschodniej Wielkopolski i przywrócić gospodarczą świetność regionowi. Radny poprosił, aby Marszałek uwzględniał w swoich działaniach całą Wielkopolskę, włączając w to wschód oraz północ.

Radny **Adam Bogrycewicz** wyraził wątpliwość co do treści przedłożonego projektu. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji zostały wprowadzone poprawki, a w odczuciu radnego nie zostały one ujęte w przedstawionym ostatecznie stanowisku. Przyjęto poprawkę w brzmieniu

Kluczowymi wyzwaniem, przed którymi m.in. stoi Wielkopolska to wspieranie obszarów marginalizowanych w szczególności Wielkopolski Wschodniej lub regionów zmarginalizowanych. Radny uważa, że ten element nie był przedmiotem poprawki. Jednocześnie wyraził zadowolenie, iż inicjatorzy dostrzegli potrzebę rozwoju ojczyzny i województwa w sposób zrównoważony, czyli w taki sposób o jakim od dawna mówi PiS. Poprzedni rząd proponował model polaryzacyjno-dyfuzyjny, polegający na lokowaniu kapitału w dużych ośrodkach. Przez ich rozwój miała rozwijać się prowincja, co całkowicie się nie powiodło. Założenia poprzedniej strategii nie zostały w województwie zrealizowane, a dysproporcje się powiększyły. Radny wyraził wątpliwość co do zapisów wskazujących na to, że projekt KSRR nie wzmacnia roli samorządu województwa w kreowaniu polityki rozwoju. Radny pytał na komisji czy autorzy tego projektu czytali ten dokument. Okazało się, że czytali jednak radny przytoczył fragment: *Kluczową rolą w polityce regionalnej obok ministra właściwego do spraw polityki regionalnej pełnią samorzady województw. Samorząd Województwa jest podmiotem zobowiązany do programowania rozwoju oraz zarządzania nim na poziomie regionalnym. Koordynowania działań rozwojowych także pełnią rolę animatora sieci współpracy partnerów na szczeblu regionalnym.* Wymieniona jest cała lista kompetencji i obszarów w jakich samorząd województwa działa w ramach Krajowej Strategii. Jest także mowa o współpracy rządu z samorządem. Radny wyraził wątpliwość czy zaprezentowana treść powinna być głosowana przez Sejmik, tym bardziej, że pogląd Zarządu województwa został już wyrażony i dostarczony stronie rządowej. Treść projektu stanowiska nie koresponduje ze Strategia Krajową.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaznaczył, że w przedstawionym projekcie Krajowej Strategii znajduje się interesująca mapa, która jest elementem *otrzeźwiającym*. Zatytułowana jest *wielkość dochodów własnych budżetów gmin w przeliczeniu na mieszkańca*. Na terenie Wielkopolski jest zdecydowanie więcej gmin o najniższym stopniu dochodów, które na tak niskim poziomie nie występują w województwie lubuskim. W jednej gminie w województwie zachodniopomorskim, a żadnej gminie na terenie Dolnego Śląska oraz Pomorskim. Wynik Wielkopolski porównywalny jest z województwem warmińsko-mazurskim. Bardzo mocno wzrósł subregion Poznania, który jednak nie wpłynął pozytywnie na resztę regionów. Widać, że polityka wyrównywania potencjałów realizowana w ostatnich latach nie przyniosła spodziewanego efektu. Dysproporcje między regionami nie uległy zmianie i warto na to zwrócić uwagę. Wielkopolska Wschodnia zasługuje na status regionu po górniczego. Musi tam pojawić się cały zespół inwestycji, który tę monokulturową strukturę gospodarczą w sposób

radyczny zmieni. Jest zatem zgoda z zapisami w punkcie czwartym. Radny wyraził niepokój niedostrzeżenia problemów Wielkopolski Północno-Zachodniej. Jest tam sporo terenów po PGR-owskich, które w kontekście rolnictwa nie uległy tak dużej zapaści, ale ze względu na znaczne zmniejszenie zatrudnienia uległy degradacji społecznej. Gminy tego regionu wymagają szeregu działań, które spowodują podniesienie społeczne tego obszaru, a będzie to możliwe gdy pojawi się tam zróżnicowana struktura gospodarcza. Należałoby to zawrzeć w treści stanowiska. W punkcie 6 mówiącym o zasobach pracy akcentowana jest tylko polityka migracyjna. Na posiedzeniu Komisji Rodziny i Polityki Społecznej SWW analizowano ten problem. Blisko 1,1 mln osób od 16 do 65 roku życia jest nieaktywnych zawodowo. Przynajmniej kilkaset z nich nie funkcjonuje w obiegu gospodarczym, a mogłoby. Jeżeli zacznie się ściąganie pracowników z biedniejszych krajów to pójdziemy drogą krajów Europy Zachodniej, które z tego powodu borykają się z poważnymi problemami. Ważne jest uruchomienie zasobów własnych. Zdaniem radnego eliminacja zdania *niepokój budzi odchodzenie od zdecentralizowanego modelu polityki regionalnej* jest elementem ocennym. Natomiast drugie zdanie zapowiadające rosnącą rolę rządów w kształtowaniu polityki regionalnej jest istotne, ponieważ wprowadzany zostaje nowy mechanizm, czyli polityka sektorowa. Gdyby wprowadzić zapis o Wielkopolsce Północno-Zachodniej i eliminacji pierwszego zdania z punktu pierwszego i dodali uruchomienie zasobów wewnętrznych w punkcie szóstym, to opozycja mogłaby wspólnie zagłosować za przyjęciem tej uchwały.

Radna **Henryk Szopiński** wyraził zadowolenie z akceptacji przez opozycję punktu czwartego. Radnego niepokoi zdanie zapisane w punkcie pierwszym, czyli odchodzenie od zdecentralizowanego modelu polityki regionalnej. Odnosząc się do słów radnego Adama Bogrycewicza, stwierdził że nie jest ważne co jest zapisane w polityce PiS. Zapis sprzyjający samorządom to jedno, natomiast praktyka pokazuje coś zupełnie innego. W ostatnich latach odchodzi się od zdecentralizowanego państwa. Jako przykład podał Wielkopolski Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Wspomniał także o łamaniu konstytucji. Przez to wszystko radny uważa, że te zdanie w punkcie pierwszym jest niezwykle istotne. Co do pozostałych punktów jest otwartość do rozmowy.

Radny **Zbigniew Czerwiński** podkreślił, że trwa dyskusja o projekcie i warto wziąć udział w merytorycznych rozmowach i próbować doprowadzić, żeby kresy Wielkopolski ze szczególnym uwzględnieniem terenów zagrożonych marginalizacją w tej strategii się znalazły. Radny podkreślił, że jest to oferta ze strony opozycji i bez względu na wynik głosowania będą dalej działać w tej kwestii.

Niepokój radnej **Zofii Szalczyk** wzbudziły zapisy w projekcie Krajowej Strategii Rozwoju 2030, które są zawarte na stronie 97 i kolejnych. Jest tam przedstawiany ponadregionalny program skierowany do najsłabszych gospodarczo obszarów 20, 20+. Do tego fragmentu odniesiono się w punkcie 3 projektu stanowiska Sejmiku. Przedstawiony w dokumencie rysunek nr 20, dotyczący terytorialnego zasięgu tego programu, powinien mocno zaniepokoić każdego Wielkopolanina, ponieważ nie dostrzega on terenów zagrożonych marginalizacją w Wielkopolsce. Radna uważa, że trzeba zająć takie stanowisko, jak w punkcie 3, aby ponadregionalny program obejmował na terenie całego kraju obszary marginalne oparte o obiektywne wskaźniki. Zgodziła się z wypowiedzią radnego Zbigniewa Czerwińskiego, że w tym dokumencie jest za mało o obszarach po PGR-owskich i warto byłoby się odnieść do ich wsparcia. Uchwała ta powinna też być skierowana do wszystkich parlamentarzystów z Wielkopolski. Radna zaapelowała o współpracę w tym zakresie bez względu na przynależność partyjną.

Marszałek **Marek Woźniak** odniósł się do wypowiedzi przedmówców. Zaznaczył, że głos Sejmiku jest ważny w tej dyskusji. Oczywiście wszystkiego w takim stanowisku nie da się zamieścić. Marszałek podkreślił, że kluczową rolę w rozwoju regionu powinien ponosić samorząd województwa. Głos radnego Zbigniewa Czerwińskiego o wspólnym przyjęciu stanowiska jest wyjściem naprzeciw zawartym w nim zapiskom. Mówca podkreślił, że nie chce prosić o uwzględnienie pewnych postulatów, ale o możliwości samodzielnego decydowania o terytorium. Pomimo zapisów o roli regionów w strategii, wola rządu jest taka, że będzie on konstruował nowe instrumenty rozwoju regionalnego, działające na obszarze województw niejako po za możliwością wpływania na nie przez samorząd. Wspomniany program 20, 20+ powoduje, że przy uwzględnieniu wprowadzonych tam kryteriów, są one ściśle dobrane do celu który próbuje się osiągnąć, a mianowicie eliminacji Polski Zachodniej. Zdaniem Marszałka taki dobór kryteriów jest niesprawiedliwy. Część gmin nie będzie mogła skorzystać z programu ponieważ, znajdują się w podregionach, które tych kryteriów nie spełniają. Gdyby te środki były kierowane do województwa wtedy można by je wykorzystać na pomoc najsłabszym regionom w naszym województwie. Porozumienie terytorialne jest dopuszczane jako porozumienie rządu z grupą samorządów lokalnych z pominięciem samorządu województwa. Kontrakt sektorowy, który jest fakultatywnym polega to na tym, że radny czy poseł z tej samej opcji *wyblaga u pani minister* wsparcie dla ściśle wybranego miejsca. Marszałek chciałby aby te instrumenty były elastyczne, a decyzje były podejmowane na poziomie samorządu województwa. Co do uwagi o polaryzacyjno-dyfuzyjnym chętnie używanym przez Prawo

i Sprawiedliwość modelu rozwoju, mówca podkreślił, iż Wielkopolska jest jednym z dwóch stale rozwijających się regionów. Jest to dowodem na stosowanie dobrych instrumentów. Polska Wschodnia oprócz znacznie większej alokacji środków unijnych na mieszkańca odrębnego programu krajowego pt. *Polska Wschodnia* cały czas zwiększa dystans do Wielkopolski – na niekorzyść. Dowodzi tego, że samo lokowanie środków bez przemyślenia na co je przeznaczać nie przynosi efektu, oprócz wyborczego i propagandowego. Marszałek podkreślił, że nie deprecjonują występowania dysproporcji, nawet w Wielkopolsce. Aby temu przeciwdziałać utworzono OSI dla ośrodków subregionalnych oraz odpowiednie punktacje dla obszarów zmarginalizowanych, a także dedykowane konkursy. Filozofia rozwoju regionalnego z dominującą rolą władz centralnych i uznaniowością w rozdziale środków jest nie do zaakceptowania. Na zakończenie Marszałek odniósł się do kwestii polityki migracyjnej. W Wielkopolsce jest duża liczba cudzoziemców i Krajowa Strategia powinna ich uwzględniać w swoich działaniach. Zaznaczył, że takie stanowisko jest efektem konsultacji w terenie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zdaje sobie sprawę, że bez wsparcia rządowego dla Wielkopolski Wschodniej, nie zmieni się struktura gospodarcza tego regionu. Postulat aby w ramach Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030 znalazła się sprawa obszarów po PGR-owskich nie jest tylko naszym problemem, ale i województwa zachodniopomorskiego, lubuskiego, czy warmińsko-mazurskiego. Mówca podkreślił, że jego zdaniem warto chwilę poświęcić i przedyskutować to stanowisko.

Radny **Robert Popkowski** odniósł się do słów Marszałka Marka Woźniaka. Podkreślił, że spotykając się w Ministerstwie nie chodzi o błaganie aby uzyskać jakieś pieniądze, ale o merytoryczną dyskusję i skupienie uwagi rządu na naszych oczekiwaniach.

Poprawka nr 1 dotycząca końcówki akapitu przy trzecim myślniku i dopisania nadania mu brzmienia *w tym w szczególności Wielkopolski Północno- Zachodniej oraz Wschodniej*.

za: 17,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 5.

Marszałek **Marek Woźniak** zaznaczył, że nie ma nic złego w uzupełnieniu stanowiska o ten zapis. Do tej pory o Wielkopolsce wschodniej mówiło się z bardzo ścisłych względów. Istnieje obawa, że gdy nastąpi uzupełnianie o kolejne części województwa to zaczną zgłaszać się kolejne regiony z pytaniem, dlaczego są pomijane.

Poprawka nr 2 dotycząca wykreślenia pierwszego zdania punktu pierwszego.

za: 10,

przeciw: 23,

wstrzymujących: 1.

Poprawka nr 3 punkcie 6 dopisanie wskazań jakie powinny powstać podjęte na rzecz pozyskiwania wewnętrznych zasobów pracy oraz dopisanie kwestii zewnętrznych zasobów pracy i polityki migracyjnej.

za: 11,

przeciw: 22,

wstrzymujących: 1.

Poprawka nr 4 polegająca na skierowaniu stanowiska do Premiera oraz wszystkich parlamentarzystów z Wielkopolski.

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 3.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr IV/56/19 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad 21. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr IV/57/19 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad 22. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: powołania Społecznej Rady Programowej magazynu samorządowego „Monitor Wielkopolski”.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr IV/58/19 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 23. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący SWW poinformował, że w trakcie obrad wpłynęły propozycję zmian.

- Dopisać radnego Jerzego Lechnerowskiego do Komisji Strategii i Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej.
- Dopisać radnego Przemysława Ajchlera do Komisji Gospodarki oraz wykreślić ze składu Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
- Wykreślić radną Joannę Jaśkowiak z Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Rodziny i Polityki Społecznej.
- Dopisać radnego Krzysztofa Dembińskiego do Komisji Strategii i Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr IV/59/19 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad 24. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: uzupełnienia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2019.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zgłosił się z prośbą o dokonanie zmiany w projekcie uchwały. W miejsce filii Biblioteki Publicznej Pedagogicznej w Poznaniu znajdującej się w Szamotułach zamienić na Filię Publicznej Biblioteki Pedagogicznej w Poznaniu znajdującej się w Obornikach.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała – z uwzględnioną poprawką – została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr IV/60/19 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad 24A. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr IV/61/19 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad 24B. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego braku wsparcia finansowego z budżetu państwa na zadania realizowane w obszarze ochrony powietrza w szczególności programu „Czyste powietrze”.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Jako pierwszy głos zabrał radny **Adam Bogrycewicz**, który wyraził opinię, iż stanowisko jest pisane *na kolanie*. Dane i informacje podane w stanowisku są inne niż stan faktyczny – rozpatrzono więcej wniosków, ok 50 umów czeka już na podpisanie, a pieniądze są zagwarantowane. W jego odczuciu jest to wskazanie na złe działanie rządu, co jest niepotrzebne i nieprawdziwe. Program *Czyste powietrze* jest programem dobrym, potrzebnym i na który są zagwarantowane pieniądze.

Radny **Zbigniew Czerwiński** podkreślił, że przed przystąpieniem do prac nad takim stanowiskiem powinno się zebrać dokładne dane i sprawdzić stan faktyczny. Przypomniwał, że w Poznaniu realizowany był program *KAWKA*, przy którym słabość służb miejskich doprowadziła do tego, że wykorzystano jedynie kilkadziesiąt procent przyznaných środków. Nawet jeden z radnych Platformy Obywatelskiej w dyskusji telewizyjnej przyznał, że nie udało się w pełni wykorzystać programu *KAWKA*. Projekt omawianej uchwały jest źle przygotowany i merytorycznie oparty o nieprawdziwe dane. Zawniósł, aby ponownie przeanalizować ww. uchwałę, zebrać rzeczywiste dane i wówczas zadziałać w obszarach wymagających naszej interwencji.

Radny **Tadeusz Tomaszewski** opierając się na opinii mieszkańców Wielkopolski zainteresowanych tym programem, wskazał na problemy przy płynności rozpatrywania wniosków i czasowym przestoju podejmowania decyzji (po części było to spowodowane zmianą ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). Mówca nie ocenia czy

występujący zator w tej kwestii wynika z braku środków zarezerwowanych w programie, jednak powinno się zasygnalizować problemy występujące na tym obszarze. Państwo winno powodować, aby instytucje realizujące ten program stały się wiarygodne i nie miały żadnego przestoju, to zwiększałoby zaufanie obywateli. W związku z tym, województwo wielkopolskie winno zasygnalizować występujące problemy. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwińskiego, zwrócił uwagę, że w Gnieźnie program *KAWKA* sprawdził się bardzo dobrze.

Jako kolejny głos zabrał radny **Henryk Szymański**, który przypomniał, że procedowane stanowisko zostało wypracowane przez Komisję Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej SWW po wysłuchaniu informacji od przedstawiciela Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Dane wskazane w stanowisku są faktami. Odnosząc się do słów radnego Tadeusza Tomaszewskiego, nadmienił że to społeczeństwo będzie nas oceniać i to społeczeństwo czeka na podpisanie wniosków. Zaproponował przejście do głosowania nad ww. projektem uchwały.

Radny **Robert Popkowki** zwrócił uwagę, że problemem nie jest to, że umowy nie są podpisywane, a to że ok 75% wniosków zostało źle opisane. Realizacja nie jest zatrzymana przez brak pieniędzy z rządu, lecz to wnioski są źle wypełnione i źle napływają.

Ponownie głos zabrał radny **Adam Bogrycewicz** poprosił o informację kto i kiedy z narodowego lub wojewódzkiego FOŚiGW uczestniczył w posiedzeniu Komisji? Czy uwagi wskazane w stanowisku były do Komisji skierowane w formie pisemnej czy jest to twórcza interpretacja autorów stanowiska? Przywołał dane ze sprawozdania z realizacji programu *Czyste powietrze* z dnia 22 lutego 2019 roku: liczba złożonych wniosków 2379, liczba rozpatrzonych wniosków ogółem 1384; liczba przyznań 742; liczba pism o gotowości podpisania umów 541, kwota dotacji przyznana 11506925,26 zł; liczba zawartych umów 5. Zgodził się z wnioskiem radnego Zbigniewa Czerwińskiego o wycofanie niniejszego punktu z obrad Sesji i ponowne przeanalizowanie projektu przez Komisję SWW.

Radny **Krzysztof Sobczak** powtórzył swoją wypowiedź z posiedzenia Komisji – większość może uchwalić wszystko. Przedstawiciel WFOŚiGW potwierdził, że nie ma żadnej umowy niepodpisanej ze względu na brak środków, a problemy związane z rozpatrywaniem wniosków na początku wdrożenia programu wynikały z tego, że grupa pracowników oddelegowana do pracy była mniejsza. Podstawowym problemem były braki formalne w złożonych wnioskach i na dzień dzisiejszy widać poprawę. Przypomniał, że program *Czyste powietrze* jest programem 10-letnim, a nie zna programu wieloletniego, w którym środki

finansowe byłyby przekazane do realizatora już w pierwszych miesiącach funkcjonowania. Zaapelował, aby zachować powagę w tych zaciekłych atakach i przytykach w stronę rządu.

Kolejny w dyskusji wypowiedział się radny **Andrzej Pichet**, który wskazał, że dane ujęte w treści stanowiska są stwierdzone na podstawie informacji przekazanych przez przedstawiciela WFOŚiGW. Kuriozum byłoby podejmowanie uchwał *online*, bo być może na tę chwilę dane byłyby jeszcze inne, nie można poprawiać uchwały co 5 minut. Głównym zarzutem Komisji było to, że z informacji medialnych była informacja, że zdecydowana większość tych środków będzie pochodziła z Narodowego Funduszu Ochrony środowiska i Gospodarki Wodnej, a podczas posiedzenia Komisji, czyli na dzień przedstawiania Komisji sprawozdania z realizacji programu, przedstawiciel WFOŚiGW powiedział, że pieniądze na projekty przygotowane do podpisania umów pochodzą ze środków własnych WFOŚiGW. To był główny zarzut – mówiło się, że pieniądze będą ze środków zewnętrznych, a nie są. Kolejną kwestią jest sprawa administracji tego programu, gdyż zrzucano go na wojewódzkie fundusze, a tam 12-20 osób nad nim pracowało.

Radny **Przemysław Ajchler** podkreślił, że obserwując działania rządu w kwestii programu *Czyste powietrze* obawia się, że będzie tak jak z ustawą o odnawialnych źródłach energii – po 3 latach zainteresowanie OZE spadło. Program *Czyste powietrze* jest niezwykle ważny, dotyczy naszego zdrowia i stąd troska Sejmiku o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Panuje chaos jeśli chodzi o kwestie funkcjonowania programu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił uwagę, że nie możemy podejmować uchwały w oparciu o dane historyczne, które w międzyczasie się zmieniły. Powinniśmy zidentyfikować rzeczywiste problemy co jest główną przyczyną, że program *Czyste powietrze* nie jest wdrażany lub jest wdrażany zbyt wolno. Przypomniał, że zawnioskował, aby tę uchwałę ponownie skierować pod obrady Komisji.

Na zakończenie radna **Zofia Szalczyk** zaproponowała aby wnieść poprawkę do treści stanowiska, która jasno wskazywałaby że *podczas posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 12 lutego* – wówczas nie będzie żadnych wątpliwości co do źródła danych. WFOŚiGW zatrudnia 80 pracowników, zatem ktoś kto mówi, że da miliardy na program, wpierrw powinien dać środki finansowe na przygotowanie administracji do jego obsługi. Nie ma możliwości żeby jakkolwiek instytucja tak duże pieniądze mogła obsługiwać w ramach swoich sił. Każdy wojewódzki fundusz powinien być przygotowany do obsługi tak licznych wniosków – etaty i system informatyczny. Ponadto, trzeba się dokładnie przyjrzeć całej procedurze i znaleźć uproszczenia celem przyspieszenia procesu. Takie uwagi powinny

dotrzeć do rządu. Podniosła także inną kwestię, która zaniepokoiła członków Komisji – wpłynęło niewiele wniosków od osób niezamożnych. W związku z tym jest ryzyko, że osoby te nie będą mogły skorzystać z tego programu w obecnym kształcie – pod względem ekonomicznym nigdy ich nie będzie na to stać. Program należałoby jeszcze raz przeanalizować co do przekroju wnioskujących i jego efektywności w likwidacji starych pieców.

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie **wniosek radnego Zbigniewa Czerwińskiego – przesłanie projektu uchwały do Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej SWW celem ponownego rozpatrzenia. Wniosek nie został przyjęty przy głosach:**

za: 12,

przeciw: 21,

wstrzymujące się: 1.

Następnie poddano pod głosowanie **poprawkę radnej Zofii Szalczyk – dodanie do treści stanowiska dokładnej daty posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej SWW tj. 12 lutego 2019 r. Wniosek został przyjęty przy głosach:**

za: 29,

przeciw: 2,

wstrzymujące się: 2.

Uchwała z ww. poprawką została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 10,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr IV/62/19 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad 24C. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: przyjęcia aktualizacji Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym, w zakresie wyznaczenia miejsc spełniających warunki magazynowania odpadów.

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 9.

Uchwała nr IV/63/19 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad 25. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego – zgodnie z art. 30a Karty Nauczyciela.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad 26. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji wniosków zgłoszonych przez Komisje Sejmiku w II półroczu 2018 roku.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad 27. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w IV kwartale 2018 roku.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad 28. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w IV kwartale 2018 roku.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad 29. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 30 Interpelacje i zapytania radnych

Radny **Tadeusz Tomaszewski** złożył interpelacje w sprawie zakupu działki miejscowości Grzybowo dla Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy oraz zapytanie w sprawie remontu drogi wojewódzkiej nr 441 na odcinku Miłosław - Borzykowo.

Radny **Marek Sowa** złożył interpelację w sprawie nie przyznania dotacji z funduszy UE na remont Zamku w Rydzynie.

Radny **Romuald Ajchler** podziękował Marszałkowi Markowi Woźniakowi za odpowiedzi na wcześniejsze interpelacje. Dopytał też jak obecnie wygląda sprawa budowy mostu w Sierakowie. Złożył też zapytanie w sprawie możliwości dofinansowania poprawy gospodarki wodno-ściekowej małych gmin z terenu województwa wielkopolskiego. Radny zaznaczył, że w treści zapytania popełnił błąd przywołując Ministerstwo Środowiska i prosił aby nie brać tego pod uwagę. Poruszył też temat odbudowy linii kolejowej Międzychód-Szamotuły i zapytał czy w ramach starej perspektywy można by wykorzystać środki europejskie na tę inwestycję? Na zakończenie poruszył temat budowy drogi 182 i fragmentu we wsi Kłodzisko, pytając jak ta kwestia będzie rozwiązana.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył dwie interpelacje w sprawie zakupu karetki dla Szpitala Specjalistycznego w Pile oraz w sprawie modernizacji Pracowni Cytostatyków Apteki Szpitalnej Szpitala Specjalistycznego w Pile. Dodatkowo radny złożył zapytanie w sprawie podjętych czynności w celu utworzenia oddziału onkologicznego przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile.

Radny **Krzysztof Sobczak** złożył interpelację w sprawie udostępnienia dokumentów będących przedmiotem prac Zespołu Roboczego ds. restrukturyzacji potencjału gospodarczego subregionu konińskiego oraz zapytanie w sprawie pominięcia informacji o funkcjonowaniu PAK KWB Adamów SA w Turku podczas spotkania z kierownictwem Platformy Regionów Górniczych.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka poprosiła o uwzględnienie w ramach wolnych środków 2019, a następnie w planach budżetu 2020 dofinansowanie trzech obiektów

dworcowych w miejscowościach Laskowice Małe, Gołańcz oraz Panigródz. Druga prośba od mieszkańców i radnych gminy Gołańcz dotyczy zamontowania dodatkowego oświetlenia na przejściach dla pieszych.

Radny **Henryk Szopiński** złożył interpelację w sprawie poprawy bezpieczeństwa na drodze wojewódzkiej nr 189.

Radna **Marta Dzikowska** złożyła interpelację w sprawie bezpieczeństwa drogowego w obrębie skrzyżowania ul. Bukowskiej (DW 307) / Pokrzywnickiej / Morwowej w Sierosławiu, gm. Tarnowo Podgórne.

Rada **Lucja Zielińska** złożyła interpelację w sprawie świętowania przez Centra Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Zawodowego i Dualnego tzw. "roczyznicy" działalności oraz zapytanie w sprawie diagnozy potrzeb wsparcia rzemiosła, szkół prowadzących kształcenie zawodowe, organów prowadzących i innych instytucji otoczenia społecznego oświaty.

Radny **Robert Popkowski** złożył interpelację w sprawie dokumentacji projektowo-wykonawczej dla budowy chodnika w pasie drogi nr 467.

Ad 31. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** zamknął IV Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnik