

**PROTOKÓŁ NR VI/19**  
**VI sesji Sejmiku Województwa**  
**Wielkopolskiego**  
**z 29 kwietnia 2019 r.**

# **Protokół Nr VI/19**

## **VI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**

### **z 29 kwietnia 2019 r.**

VI sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 29 kwietnia 2019 r. o godz. 12:00 w sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

#### **Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Obrady otworzył **Wiesław Szczepański** Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący poprosił o powstanie i uczczenie minutą ciszy św. p. Stefana Mikołajczaka, pierwszego Marszałka Województwa Wielkopolskiego, wieloletniego radnego województwa. Poinformował także, że zgodnie z ustaleniami wszystkich przedstawicieli Klubów Radnych, planuje się nadać jednej z sal w Urzędzie imię Stefana Mikołajczaka.

Przewodniczący przywitał wszystkich uczestników posiedzenia i przypominał, że obrady są transmitowane. W obradach VI Sesji SWW wzięło udział 35 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

#### **Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący **Wiesław Szczepański** zaproponował wycofanie punktu 25. *Podjęcie uchwały w sprawie: stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w kwestii zagrożeń dla rolnictwa wobec pogarszającej się sytuacji ekonomicznej gospodarstw rolnych* – po debacie, jaka odbędzie się pod koniec Sesji zostanie przygotowane odpowiednie stanowisko, które zaopiniuje Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a Sejmik będzie je procedował podczas majowej Sesji SWW. Ponadto poinformował, że przed Sesją, zostały zgłoszone dodatkowe punkty, a projekty uchwał zostały rozdane radnym w wersji papierowej przed Sesją SWW:

- Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wobec braku podjęcia adekwatnych działań Rządu Rzeczypospolitej Polskiej na strajk w oświacie – wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej – *jako pkt. 24A*. W przerwie zebrałaby się Komisja Edukacji i Nauki celem zaopiniowania projektu.

- Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie jubileuszu 15 lat członkostwa Polski w UE – wniosek Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego — *jako punkt 24B*. W przerwie zebrałyby się Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej celem zaopiniowania projektu.

Poddał pod głosowanie zmiany w porządku obrad:

- **Wycofanie 25.** Podjęcie uchwały w sprawie: stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w kwestii zagrożeń dla rolnictwa wobec pogarszającej się sytuacji ekonomicznej gospodarstw rolnych.

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- **Dodanie 24A:** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wobec braku podjęcia adekwatnych działań Rządu Rzeczypospolitej Polskiej na strajk w oświacie

**za: 23,**

**przeciw: 9,**

**wstrzymujących: 0.**

- **Dodanie 24B:** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie jubileuszu 15 lat członkostwa Polski w UE.

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie cały porządek obrad, uzupełniony o ww. punkty. Porządek został przyjęty przy głosach:

**za: 25,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 9.**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/26/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2019.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/25/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok i lata następne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze Województwa Wielkopolskiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (Dział 630 „Turystyka”).
9. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia zadań, na które w 2019 roku przeznaczają się środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane samorządowi województwa.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach.
12. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie.

14. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Koźmin Wielkopolski - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Koźminie Wielkopolskim.
16. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Obserwacyjno - Zakaźnego Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie.
18. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespólnemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.
19. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową petycji w sprawie odwołania dwóch pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu z zajmowanych stanowisk.
20. Informacja o wykonaniu zadań na drogach Województwa Wielkopolskiego w 2018 roku.
21. Sprawozdanie z wykonania wydatków na wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne w uprawach i płodach rolnych na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich w 2018 r.
22. Sprawozdanie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu za 2018 rok.
23. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
24. Debata pn.: „Ocena stanu wielkopolskiego rolnictwa”.
- 24A Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wobec braku podjęcia adekwatnych działań Rządu Rzeczypospolitej Polskiej na strajk w oświacie.**

**24B Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie jubileuszu 15 lat członkostwa Polski w UE**

~~25. WYCOFANY: Podjęcie uchwały w sprawie: stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w kwestii zagrożeń dla rolnictwa wobec pogarszającej się sytuacji ekonomicznej gospodarstw rolnych. /druk nr 1/~~

25. Interpelacje i zapytania radnych

26. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

**za: 29,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

radni: **Ewa Panowicz** oraz **Robert Popkowski.**

### **Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/26/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2019.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/86/19 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

### **Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/25/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok i lata następne.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/87/19 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

#### **Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/88/19 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

#### **Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze Województwa Wielkopolskiego.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Dyskusję rozpoczął radny **Adam Bogrycewicz**, który podziękował członkom komisji konkursowej. Ponadto przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Kultury SWW podnoszona była kwestia proporcji przekazywanych środków między obiektami sakralnymi a świeckimi. Przewodniczący SWW Wiesław Szczepański zawnioskował, aby w przyszłości te proporcje

zaburzać i zmieniać. Należy pamiętać, że obiekty sakralne są dobrem wspólnym, są świadkami naszej historii, a parafie mają większą trudność w pozyskiwaniu środków niż samorządy.

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** podkreślił, że nie był to jego wniosek, a jedynie głos w dyskusji. Radny **Adam Bogrycewicz** zgodził się z przedmówcą i zacytował protokół z posiedzenia Komisji Kultury, że *Przewodniczący zaproponował*.

Radny **Marek Sowa** podkreślił, że obiektów sakralnych wymagających remontów jest znacznie więcej niż świeckich, dlatego podział 50/50 byłby nieadekwatny.

W dyskusji zabrał głos także radny **Romuald Ajchler** należałoby policzyć wszystkie obiekty, na które należałoby przekazać środki. Wspieranie dóbr kultury – świeckich oraz sakralnych – jest niezwykle ważne, ale trzeba się kierować możliwościami finansowymi oraz obecną sytuacją danego obiektu.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** przypomniał, że procedura jest prosta – ogłaszany jest konkurs, na który odpowiadają te obiekty, które chcą uzyskać pieniądze. Najwięcej jest obiektów sakralnych, bo mają w sobie wiele cennych walorów. Najcenniejsze obiekty mają pierwszeństwo.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/89/19 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (Dział 630 „Turystyka”).**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/90/19 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/91/19 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia zadań, na które w 2019 roku przeznaczą się środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane samorzadowi województwa.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/92/19 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/93/19 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/94/19 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/95/19 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/96/19 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Koźmin Wielkopolski - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Koźminie Wielkopolskim.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/97/19 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/98/19 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Obserwacyjno - Zakaźnego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/99/19 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/100/19 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową petycji w sprawie odwołania dwóch pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu z zajmowanych stanowisk.**

Przewodniczący SWW poinformował, że do projektu uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/101/19 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Ad 20. Informacja o wykonaniu zadań na drogach Województwa Wielkopolskiego w 2018 roku.**

Radny **Adam Bogrycewicz** poinformował, że mieszkańcy Obornik zwrócili się do niego z pytaniem o czas zakończenia budowy obwodnicy Obornik. W materiale wskazany jest grudzień 2019 roku, ale czy w pierwotnych założeniach inwestycja nie miała się zakończyć wcześniej, albo czy nie przewiduje się jej wcześniejszego zakończenia?

Jako kolejny głos zabrał radny **Romuald Ajchler**, który przypomniał, że w ubiegłym roku kontynuowany był remont na trasie Wronki – Międzychód. Na odcinku Wróblewo – Izdebno w miejscowości Kłodzisko pominięto odcinek, chyba ze względu na jakieś niedomówienia z burmistrzem Wroniek. Czy planuje się w tym roku to dokończyć – odcinek ok 1 km? Czy ta droga będzie kontynuowana w stronę Sierakowa?

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że koniec 2019 roku to ostateczne rozliczenie inwestycja w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178 w Obornikach. Stan zaawansowania prac może wskazywać, że uda się ją zakończyć wcześniej (zależy to także od odbiorów technicznych). W kwestii Kłodziska wyjaśnił, że jest to tzw. nakładka, a w budżecie nie przewiduje się tych środków. Jest to w katalogu potrzeb, ale limitują to warunki finansowe.

Radny **Romuald Ajchler** przypomniał, że przed i za Kłodziskiem są nakładki, a we wsi są dziury. Czy w 2019 roku nie planuje się dalszych inwestycji na tej drodze?

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** podkreślił, że jest to remontowane systemem nakładek, które nie wymagają pozwolenia na budowę. Jeżeli nie zgadzają się wysokości, to wiąże się to z pozwoleniem na budowę czyli inwestycją, której w planach na ten rok nie ma. Cała ta droga wymaga interwencji, dlatego stopniowo działamy.

Radny **Romuald Ajchler** zaapelował aby przeanalizować tę sprawę i przedstawić ją radnemu na piśmie.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

**Ad 21. Sprawozdanie z wykonania wydatków na wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne w uprawach i płodach rolnych na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich w 2018 r.**

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

**Ad. 22. Sprawozdanie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu za 2018 rok.**

Przewodniczący SWW przywitał obecną na sali Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu panią Jolantę Ratajczak, której oddał głos.

Pani Prezes WFOŚiGW **Jolanta Ratajczak** omówiła najważniejsze kwestie związane z działalnością i kondycją Funduszu:

- Zarząd Województwa Wielkopolskiego przyjął sprawozdanie finansowe oraz finansowe działalności WFOŚiGW w Poznaniu;
- fundusz statutowy to ok 731 mln zł, powiększenie o ok 30 mln;
- rekordowe kwoty pomocy pożyczkowej;
- zmniejszono koszty finansowania 1 zł kredytu;
- zmniejszono fundusz płac;
- duża aktywność WFOŚiGW w kwestii naborów w 2018 i 2019 roku;

- zachowanie realizowanych priorytetów.

Pani Prezes omówiła w szczególności program *Czyste powietrze* i stan jego realizacji:

- nie ma żadnego zagrożenia jeżeli chodzi o jego realizację;
- podtrzymywana jest oferta dla klienta indywidualnego;
- wystąpiono do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o wsparcie programu kwotami 70 mln na dotacje i 16 mln na pożyczkę – wynika to z grudniowej umowy zawartej z Narodowym Funduszem;
- zgodnie z porozumieniem w sprawie realizacji tego programu dyspozycję finansową kreuje Narodowy Fundusz i poszczególne fundusze wojewódzkie;
- WFOŚiGW w Poznaniu zadeklarował na umowy podejmowane w 2019 roku 2,3 mln zł na dotację i 0 zł na pożyczki i podpisał umowę z Narodowym Funduszem na wsparcie dotacji kwotą 70 mln zł i pożyczek 16 mln (umowę można aneksować);
- w chwili obecnej wypłacono już ponad 700 tys. zł;
- wnioski są sprawnie i sukcesywnie sprawdzane, nie ma zagrożonych terminów.

Pani Prezes odniosła się także do kwestii poruszonych w uchwale Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr IV/62/19 z dnia 25 lutego 2019 roku w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego braku wsparcia finansowego z budżetu państwa na zadania realizowane w obszarze ochrony powietrza w szczególności programu „Czyste powietrze”. Wyjaśniła, że w zasadzie to Narodowy Fundusz oraz fundusze wojewódzkie są finansowe z tytułu opłat i kar z tytułu korzystania ze środowiska i nie ma zagrożenia dla innych kierunków finansowania. Nadmieniła także, że kwoty kosztów kwalifikowanych w programie to ok 7 tys. do ok 53 tys. zł, co daje średnią ok 25 tys. zł. Szacuje się, że ok 4 mln domów jednorodzinnych mogłoby być zainteresowanych wsparciem. Wydaje się, że kwota 70-80 mln zł na rok 2019 winna być wystarczająca. Ponadto podkreśliła, że program opatrzony jest także szeroką akcją promocyjną i informacyjną. W chwili obecnej ponad 1700 wniosków jest po decyzji. Mówczyni odniosła się także do programu KAWKA, który był programem o zasięgu, który w chwili obecnej przekroczyliśmy. WFOŚiGW w ciągu 3 lat finansowania tego projektu wydał ze swojego budżetu 612 tys. zł, a na program „Czyste powietrze” wydano w chwili obecnej ponad 700 tys. zł. Dlatego też nie należy porównywać tych dwóch projektów. Na zakończenie jeszcze raz zapewniła, że nie ma żadnego zagrożenia, zarówno ze strony wydolności funduszu, jak i ze strony dyspozycji co do środków finansowych.

Radny **Ajchler Pichet** skierował trzy pytania. Pierwsze z nich dotyczyło programu „Azbest” – radny otrzymuje informacje od powiatów, że w tym roku może być ten program

zawieszony, dlatego że na dzień dzisiejszy nie zostały jeszcze przekazane środki do powiatów. Czy program jest zawieszony, a jeśli nie to kiedy pierwsze środki będą przekazane do powiatów? Drugie pytanie dotyczyło wpływów z opłaty środowiskowej – widać, że kwoty te drastycznie spadają. Zapewne jest to związane z prawem wodnym. Czy jest jakiś pomysł jak zrekompensować te wpływy? Na koniec zapytał czy WFOŚiGW nadal realizuje swój cel w postaci programów dotacyjno – pożyczkowych. Czy chylimy się jednak w stronę pożyczkową? Nadmienił także, że przed programem „Czyste powietrze” istniały podobne programy, chociaż nie na taką skalę, jak „Piecyk+” czy „Termo+”.

Pani **Jolanta Ratajczak** zgodziła się z przedmówcą jeśli chodzi o ww. programy i zapewniła, że zostały one zrealizowane i ukończone. Odpowiadając na pierwsze pytanie, pani prezes zapewniła, że WFOŚiGW w Poznaniu będzie kontynuował – mimo zmniejszonej kwoty wpływów – program dotyczący azbestu. Celem zaprogramowania najlepszych warunków na klientów, odbędzie się w tym zakresie współpraca z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wspólna realizacja programu będzie znacznie korzystniejsza. W maju br. powinny być te prawy ostatecznie zakończone. Od 2010 roku widać trend spadkowy jeśli chodzi o kwoty wpływów z opłat środowiskowych. Średnia z ostatnich lat kształtowała się ok 30% w odniesieniu do wpływów z tytułu ochrony wód. W chwili obecnej spodziewamy się wpływów o połowę mniejszych – na ten rok prognozuje się wpływy ok 23 mln, a w następnych latach ok 20 mln zł. Musi to wpłynąć na poziom dotacji, jednak kwestie priorytetowe nadal będą miały możliwość dotacji lub pożyczki z umorzeniem (ochrona powietrza i ochrona środowiska gruntowo-wodnego). Jeśli chodzi o kwestie związane z wodami, to WFOŚiGW nie dubluje kompetencji z Wodami Polskimi i zajmuje się ochroną środowiska gruntowo-wodnego. Na koniec zwróciła uwagę, że w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska można by wprowadzić zmiany legislacyjne, np. zmieniając kanon substancji zanieczyszczających.

Radny **Andrzej Pichet** czy z NFOŚiGW jest podpisane porozumienie w kwestii programu „Azbest”? Mówca poprosił także o doprecyzowanie czy umorzenia będą na tej samej stopie procentowej tj. 15-40% czy będzie to coś nowego?

Jako kolejny głos zabrał radny **Adam Bogrycewicz**, który podziękował pani prezes za informację. Zwrócił także uwagę, iż podejmowane w lutym stanowisko SWW było zbyt pochopne. Skierował zapytanie o to, jak na tle innych funduszy wojewódzkich plasuje się WFOŚiGW w Poznaniu? Poprosił również o bardziej szczegółowe informacje na temat promocji programu „Czyste powietrze”.

Radny **Przemysław Ajchler** poprosił o informację ile osób pracuje w funduszu, a ile osób pracowało przy poprzednim zarządzie? Ile osób pracuje nad programem „Czyste powietrze”, wyłączając ilość zatrudnienia w WFOŚiGW? Czy z NFOŚiGW otrzymano jakiegokolwiek środki na realizację programu „Czyste powietrze”? Ile wniosków z programu zostało po dotacji zrealizowanych?

W dyskusji głos zabrał także radny **Romuald Ajchler** i również odniósł się do „Azbest”. Zaproponował aby przez NFOŚiGW i władze rządowe zwróciły się do Unii Europejskiej o wyznaczenie linii kredytowej lub środków europejskich aby nadać większy wymiar problemowi azbestu w Polsce. Jest ryzyko, że obecny termin może nie być dotrzymany, jeśli nie będzie zaangażowania środków europejskich.

Do wypowiedzi przedmówców odniosła się prezes **Jolanta Ratajczak**. Wyjaśniła, że po konwencie prezesów wojewódzkich funduszy, w maju, prawdopodobnie zostanie podpisane porozumienie o realizacji wspólnego programu dotyczącego azbestu. W pierwszym podejściu zaproponowano pomoc kwotą 200 zł do tony usuniętego materiału zawierającego azbest. Kwoty wsparcia będą jednak związane z wysokością dochodów na jednego mieszkańca w gminie, więc wsparcie może być wyższe. Program będzie realizowany w sposób ciągły. Nawiązując do pytania radnego Andrzeja Picheta dotyczącego umorzeń, mówczyni stwierdziła, że nigdy nie było tak, że każdy dostawał 40% umorzenia – były to szczególne okoliczności. I taka sytuacja ma miejsce również i teraz, dla obszarów i gałęzi priorytetowych. Jeśli chodzi o ranking funduszu, to fundusz w Poznaniu jest najlepszy pod względem programu „Czyste powietrze” – mamy największą ilość wniosków, które są po decyzji i czekają na zawarcie umowy: 1648 decyzji o przyznaniu pomocy, 27 mln zł w dotacjach i 6 mln zł w pożyczkach, 607 zawartych umów na kwotę ponad 10 mln. Jeśli chodzi o złożone wnioski i o płatność to 159 na 734 920 zł. Odpowiadając na pytania radnego Przemysława Ajchlera, pani prezes wyjaśniła, że w WFOŚiGW w Poznaniu pracuje 78 osób, a było ok 90 osób. W kilku przypadkach zamieniono osoby, które odchodziły np. na emeryturę na osoby, które zajmują się programem „Czyste powietrze”. Praca odbywa się jakby falami, bo np. podczas naboru zespoły mają dużo pracy, potem następuje równowaga. W związku z tym, kierowane są zasoby do potrzeb obsługi programu – jest do tego powołany odpowiedni zespół. W chwili obecnej ok 20 osób zajmuje się programem. Środków na realizację jeszcze nie otrzymaliśmy, jednak w najbliższym czasie powinno to nastąpić.

Radny **Przemysław Ajchler** poprosił o doprecyzowanie – przez 8 miesięcy fundusz wojewódzki nie otrzymał ani złotówki z rządu na ten rządowy program pn. „Czyste powietrze”? Przyjęte założenia, w opinii radnego, nie mają odzwierciedlenia w realizacji programu.

Radny **Jan Grzesiek** nawiązał do kwestii zapotrzebowania na zbiorniki wodne – jakie są możliwości przyspieszenia procedur i realizacji zadań budów zbiorników wodnych?

Jako ostatni głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński** podziękował pani prezes za szczegółowa informację.

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i oddanie głosu prezes WFOŚiGW celem udzielenie odpowiedzi na ostatnie pytania.

**Wniosek został przyjęty głosami:**

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

Prezes **Jolanta Ratajczak** podkreśliła, że w chwili obecnej nie ma potrzeby zatrudnienia większej liczby pracowników, którzy zajmowałiby się projektem. Program jest monitorowany cotygodniowymi raportami. Zapewniła, że WFOŚiGW całkowicie panuje nad sytuacją. Należy pamiętać, że realizacja programu zależy od zainteresowania i potrzeb klientów, dlatego tak ważna jest promocja, o której wspomniał radny Adam Bogrycewicz. Przeprowadzono liczne szkolenia i spotkania. Dotychczas nie było tak szerokiego działania mającego na celu zwiększenie liczny klientów – wychodzimy do nich, zachęcamy, szkolimy. Odpowiadając radnemu Romualdowi Ajchlerowi, pani prezes zgodziła się z propozycja radnego i zapowiedziała, że przedstawi tę kwestię na najbliższym konwencie prezesów funduszy, o czym poinformuje indywidualnie pana radnego.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

### **Ad. 23. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Radny **Jerzy Lechnerowski** zwrócił się do Zarządu o rozważenie możliwości, aby sprawozdania obejmowały okres międzysesyjny, żeby informacje nie traciły na ważności.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** zarządził przerwę, podczas której odbyły się posiedzenia Komisji Edukacji i Nauki oraz Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej.

Przerwa została zarządzona do godz. 14:30, następnie wznowiono obrady.

#### **Ad. 24. Debata pn.: „Ocena stanu wielkopolskiego rolnictwa”.**

Przewodniczący SWW przywitał obecnych na sali gości oraz zaproponował, aby w pierwszej kolejności głos zabrał Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego, przedstawiciele Klubów Radnych oraz goście.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** podkreślił, iż rolnictwo jest jednym z ważniejszych działów gospodarki regionu. Użytki rolne Wielkopolski stanowią aż 10% użytków rolnych w skali kraju, natomiast grunty orne 11%. Wielkopolskie rolnictwo to wielka różnorodność. Większość gospodarstw rolnych (90%) zajmuje się produkcją zwierzęcą, ale nie brak także gospodarstw specjalizujących się w uprawie zbóż, roślin okopowych, owoców i warzyw. Wielkopolscy rolnicy należą do wiodących producentów żywca wieprzowego, drobiowego i wołowego oraz mleka oraz do czołowych producentów zbóż, buraków cukrowych i rzepaku.

W ostatnich kilku latach zaobserwować można sygnały, które bardzo niepokoją rolników i sadowników gospodarujących na terenie województwa wielkopolskiego. Z powodu ubiegłorocznej suszy, (która objęła 85 % Wielkopolski), w wielu gospodarstwach odczuwany jest deficyt pasz objętościowych.

Nizina Wielkopolska jest sklasyfikowana jako rejon Polski o najkorzystniejszych warunkach do uprawy tej rośliny, pozwalający uzyskać najwyższej jakości ziarno, co czyni poniesione straty szczególnie dotkliwymi. Podobnie skutki suszy odczuli producenci owoców – należy przypomnieć, że Polska należy do wiodących w Europie producentów jabłek i owoców jagodowych.

Niekorzystnym warunkom atmosferycznym towarzyszą zmiany instytucjonalne dotyczące podmiotów wyspecjalizowanych w działaniach wspierających rolnictwo, czego przykładem jest chociażby likwidacja wojewódzkich zarządów melioracji i urzędzeń wodnych oraz powołanie w ich miejsce Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Zmiany te, mimo swojej zasadności, spowodowały zastój w inwestycjach na rzecz wielkopolskiego rolnictwa.

W ciągu ostatnich kilkunastu lat obserwujemy spadek pogłowia świń w Polsce. Od kilku lat produkcja jest nieopłacalna ze względu na utrzymujące się niskie ceny skupu żywca. W rezultacie Polska importuje coraz więcej żywych świń i wieprzowiny z zagranicy ograniczając produkcję krajową. Znaczący wpływ w tym względzie ma rozwój nakładczych form produkcji odbywający się ze szkodą dla otwartej produkcji.

Tylko w 2019 roku do 5 kwietnia wykryto w Polsce 784 przypadki ASF u dzików wobec 3347 przypadków w roku 2018. Łączna liczba wykrytych przypadków ASF u dzików w Polsce grubo przekroczyła już liczbę 4000. Władze w tej kwestii działają opieszale, wirus wyprzedza wszelkie działania odpowiedzialnych służb. Dalsze rozprzestrzenianie wirusa spowoduje zamknięcie rynków zewnętrznych dla naszej wieprzowiny a w konsekwencji upadek wielu gospodarstw, szczególnie tych w których produkcja trzody chlewnej jest jedynym źródłem dochodu. Nadal niezakończona jest sprawa występowania choroby Aujeszkyego i jasno określonego statusu naszego województwa w kwestii uznania za teren wolny od wirusa tej choroby.

Na przedstawione czynniki natury przyrodniczej nakładają się czynniki natury ekonomicznej i społecznej - wysokie ceny paliw, stale rosnące opłaty za rachunki, konieczność spłaty rat kredytów zaciągniętych na modernizowanie gospodarstw, rosnące koszty ubezpieczeń, wzrost kosztów usług naprawczych oraz maszyn rolniczych i innych środków do produkcji (np.: środki ochrony roślin, nawozy).

Nie napawa optymizmem stan negocjacji o kształt przyszłej perspektywy finansowej Unii Europejskiej. Przyszła wspólna polityka rolna funkcjonować będzie w warunkach coraz bardziej otwartego rynku na zewnętrzną konkurencję. Planowane drastyczne cięcia budżetu WPR budzą poważne obawy o poziom finansowania polskiego rolnictwa zarówno w I jak i II filarze. Mimo upływu wielu lat dopłaty wzrosły, ale nigdy nie zrównały się z poziomem w krajach Europy Zachodniej. Trzeba przyjąć kryteria obiektywne, które zapewnią jednakową stawkę dopłat dla wszystkich krajów Unii. Takie jest oczekiwanie polskich rolników. W powyższych zagadnieniach obserwujemy wyjątkową trudność negocjacyjną rządu Rzeczypospolitej. Rolnicy planujący rozwój swych gospodarstw już dziś powinni mieć świadomość zmian, jakie przyniesie perspektywa finansowa po roku 2020, a szczególnie być pewni, że pewne rozwiązania, skutecznie przyczyniające się do poprawy prowadzenia działalności rolniczej, będą kontynuowane.

Wiele zastrzeżeń budzi też instytucjonalny system wspierania rolnictwa. Odnotowujemy coraz więcej sygnałów o poważnych opóźnieniach w rozpatrywaniu wniosków złożonych przez rolników w ramach ogłoszonych przez ARiMR naborów jeszcze z 2018 roku.

Dla porównania, opóźnień takich nie ma przy wdrażaniu działań nakierowanych na rozwój obszarów wiejskich przez samorządy województw. Wszystkie inwestycje realizowane są planowo, zgodnie z terminami wskazanymi w przepisach wykonawczych.

Intencją Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nie jest deprecjonowanie działań rządu podejmowanych w kierunku rozwoju polskiej wsi, ale podkreślenia wymaga brak konkretnych, doraźnych rozwiązań dedykowanych bezpośrednio rolnikom i dającym się zastosować w prowadzonych przez nich gospodarstwach. Przykładowo, zorganizowany przez Kancelarię Prezydenta RP cykl konferencji „Perspektywy dla mieszkańców obszarów wiejskich” był dobrze zorganizowaną kampanią informacyjną, przybliżającą (głównie samorządowcom) ofertę różnych resortów nakierowaną na rozwój obszarów wiejskich, ale co ważne bez wskazania konkretnych możliwości wsparcia polskiego rolnictwa.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego, ze względu na bardzo trudną sytuację producentów rolnych zwracał uwagę rządzących na problemy i zagrożenia związane z niekorzystnymi zjawiskami na rynkach rolnych oraz pogarszającymi się warunkami ekonomicznymi w rolnictwie. Radni województwa w 2018 roku podjęli uchwały w sprawie stanowisk dotyczących kluczowych problemów dla wielkopolskiego rolnictwa, w kwestii:

- podjęcia działań przez Radę Ministrów w zakresie likwidacji zagrożeń wirusem ASF w Województwie Wielkopolskim.
- trudnej sytuacji gospodarczej rolników, spowodowanej występującą klęską suszy na terenie Wielkopolski.
- bardzo trudnej sytuacji na rynku trzody chlewnej na terenie Wielkopolski.

Nasze apele pozostawały niestety bez odpowiedzi.

Samorząd Województwa Wielkopolskiego realizując Strategię Rozwoju Województwa Wielkopolskiego wspiera rolnictwo i obszary wiejskie w wielu różnych dziedzinach działalności. Szczególną uwagę zwrócić należy na zadania ułatwiające i usprawniające funkcjonowanie gospodarstw rolnych.

Na budowę dróg dojazdowych do pól w latach 2011 - 2018 Samorząd Województwa Wielkopolskiego przeznaczył 166 159 814,53 PLN, budowa i renowacja zbiorników wodnych została wsparta przez Województwo Wielkopolskie kwotą 31 853 538 PLN . Ważnym elementem wsparcia rolnictwa są dotacje z budżetu województwa wielkopolskiego udzielone spółkom wodnym, z przeznaczeniem na realizację robót ze składek członkowskich na bieżące utrzymanie urządzeń wodnych oraz remont i budowę nowych zastawek na systemach melioracji szczegółowych. W latach 2009 – 2018 udzielona kwota dotacji wyniosła 12 934 825,79.

Zadania Marszałka Województwa Wielkopolskiego wynikające z art.11 ust. 4 Prawa Wodnego z 2001 roku, wykonywał jako jednostka budżetowa Urzędu Marszałkowskiego, Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu. W sumie na realizację robót inwestycyjnych oraz prac utrzymaniowych w zakresie gospodarki wodnej w latach 2010 – 2018 wydano łącznie 643 418 751,31 PLN z czego na inwestycje 389 456 061,07 PLN, na utrzymanie wód i urządzeń 231 762 293,84 PLN oraz usuwanie szkód powodziowych 22 200 396,40 PLN.

Samorząd Województwa Wielkopolskiego wspiera pszczelarstwo dzięki realizowanemu programowi nasadzeń drzew miododajnych. Środki budżetu Województwa Wielkopolskiego przeznaczone na zakup sadzonek drzew miododajnych wyniosły w 2018 r 1 529 295 PLN. Wsparto zakup ok. 23 tys. sadzonek drzew miododajnych. Do wykorzystania w roku bieżącym jest blisko 1 000 000 PLN. Ogromne znaczenie dla gospodarki rolnej szczególnie w uprawach roślin entomofilnych oraz dla poprawy zdrowotności oraz produktywności rodzin pszczelich ma „program poprawy warunków fitosanitarnych rodzin pszczelich poprzez wsparcie finansowe zakupu węzy pszczelej”. Beneficjentami programu jest ponad 4000 pszczelarzy z Wielkopolski. Na jego wsparcie przeznaczaliśmy 2 mln zł, co pozwoliło na zakup 41 776 kg węzy pszczelej i wymianę ponad 50 %, węzy w 111 000 uli znajdujących się w pasiekach na terenie naszego województwa. W 2019 roku przeznaczono na ten cel również 2 mln. zł.

Samorząd Województwa Wielkopolskiego w bieżącej perspektywie finansowej zajmuje się wdrażaniem działań inwestycyjnych Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, które w znaczny sposób przyczyniają się do poprawy warunków życia oraz prowadzenia działalności gospodarczej na terenach wiejskich.

Konieczne jest również podkreślenie wkładu wielkopolskich lokalnych grup działania w rozwój obszarów wiejskich naszego województwa. Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju w bieżącej perspektywie finansowej umożliwia kompleksowy, wielowymiarowy rozwój terenów objętych LSR – poza inwestycjami w infrastrukturę oraz zachowanie lokalnego dziedzictwa, połowa środków będących w dyspozycji LGD zostanie przeznaczona na utworzenie i utrzymanie miejsc pracy.

Bardzo ważnymi działaniami uzupełniającymi są realizowane przez Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie Wielkopolskiej Odnowy Wsi. To program aktywizacji mieszkańców obszarów wiejskich realizowany przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego od 2009 roku. W programie uczestniczy już ponad 2 000 sołectw z terenu 187 wielkopolskich gmin. Na realizację programu z budżetu województwa wielkopolskiego

przeznaczono łącznie ponad 31 mln. zł. Z udziałem środków Wielkopolskiej Odnowy Wsi zrealizowano 1345 projektów. W ramach organizowanego co roku konkursu „Pięknieje Wielkopolska Wieś” powstają projekty z zakresu infrastruktury społecznej i zagospodarowania przestrzeni publicznej. Budżet programu na rok 2019 wynosi ponad 4 mln złotych.

Następnie głos zabrała radna **Zofia Szalczyk**, która omówiła sytuację rolnictwa w Wielkopolsce.

Potencjał rolnictwa w województwie wielkopolskim:

- 1,772 mln ha gruntów rolnych (12% powierzchni gruntów rolnych w kraju).
- 1,636 mln ha gruntów rolnych deklарowanych do dopłat bezpośrednich - grunty faktycznie użytkowane rolniczo w województwie wielkopolskim.
- 121,4 tys. gospodarstw rolnych (8,6% gospodarstw rolnych kraju).
- 209 tys. osób pracujących w rolnictwie - (9% pracujących w rolnictwie w Polsce).
- 21% powierzchni użytkowej budynków gospodarskich w Polsce.
- 20,685 mld zł - wartość brutto środków trwałych rolnictwa (14% środków trwałych rolnictwa w Polsce).

Jakość rolniczej przestrzeni produkcyjnej dla Wielkopolski - 64,8 pkt. Jest to niższa wartość od średniej krajowej. 67% gruntów rolnych Wielkopolski ma niekorzystne warunki gospodarowania. Klimatyczny bilans wodny Polski także jest bardzo niekorzystny. Susze, które miały miejsce w ostatnich latach w regionie spowodowały ogromne straty w rolnictwie. „Blisko 54 tys. gospodarstw rolnych w Wielkopolsce poszkodowanych zostało przez suszę; problem dotyczy wszystkich 226 gmin - poinformował w Wielkopolski Urząd Wojewódzki. Straty wywołane przez suszę w regionie szacowane są na 1 mld 163 mln zł.” Jest to kwota równa otrzymywanym dopłatom bezpośrednim. Produkcja zwierząt w regionie stanowi 70%. Reszta to produkcja roślinna.

Udział Wielkopolski w krajowej produkcji rolniczej (2017r.):

- 14,6 % krajowego skupu zbóż ;
- 20,1 % krajowego skupu buraków cukrowych;
- 16,5 % krajowego skupu rzepaku i rzepiku;
- 36 % krajowego pogłowia trzody chlewnej (ok. 4 mln szt.);
- 27% krajowego skupu żywca wieprzowego;
- 22% krajowego skupu żywca wołowego;
- 15% krajowego skupu mleka;
- 18 % krajowego skupu żywca drobiowego.

Wartość skupu produktów rolnych w Wielkopolsce ok. 12 mld zł (bez VAT). Wielkopolska stanowi 18 % towarowej produkcji roślinnej w Polsce oraz 21% towarowej produkcji zwierzęcej (tyle co łącznie produkują województwa: pomorskie, zachodniopomorskie, lubuskie, dolnośląskie, opolskie, śląskie, małopolskie, świętokrzyskie). Województwo wielkopolskie jest największym dostawcą mięsa na rynek (22% mięsa). Prawie połowa jaj skupionych w kraju pochodziła w 2017 roku z Wielkopolski. Nasz region jest także mocno zróżnicowany wewnątrz. Radna podkreśliła, że region leszczyński jest najlepszym regionem rolniczym w Polsce. Przy takiej strukturze ASF staje się najpoważniejszym zagrożeniem dla wielkopolskiego rolnictwa. Będzie to też miało ujemne skutki dla kraju. Dane statystyczne pokazują, że obecnie produkcja trzody chlewnej w regionie jest nieopłacalna. Radzą sobie tylko bardzo duże gospodarstwa. Mówczynie przedstawiła również średnie dochody gospodarstw rodzinnych. Dochód roczny na gospodarstwo wynosi 41 358 zł (od 6 695 zł do 276 283 zł). Dochód roczny na osobę pełnozatrudnioną rodziny wynosi 27 306 zł (od 5 586 zł do 144 548 zł).

Od czasu wstąpienia Polski do UE na Wspólną Politykę Rolną Polska otrzymała z budżetu UE 54,85 mld €, w tym:

- 33,5 mld € na dopłaty bezpośrednie;
- 16,0 mld € na PROW do 2013;
- 2,5 mld € na PROW po 2014;
- 1,8 mld € na interwencję rynkową.

Obecnie głównym wsparciem dla rolnictwa jest PROW:

- limit środków - 58,7 mld zł;
- zawarte umowy - 29,8 mld zł;
- zrealizowane płatności - 18,4 mld zł (31,54%);
- do zakontraktowania - 28,9 mld zł.

Najistotniejsze w programie są inwestycje w środki trwałe:

- Limit środków – 15,4 mld zł;
- Zawarte umowy – 5,7 mld zł;
- Zrealizowane płatności – 2,3 mld zł.

Nie wypłacono ani jednej złotówki z działań: „Transfer wiedzy” (limit 250 mln zł) i „Współpraca” (limit 293 mln zł).

Drugim najistotniejszym elementem wsparcia są środki z budżetu państwa. Widać wyraźnie, że w ostatnich latach te środki spadają. Ekspertki szacują, iż powinny być one na

poziomie 60 mld zł, przy 47,5 w roku 2018. Powinny one być przeznaczone na zapobieganiem skutkom suszy. Radna przedstawiła także postulaty radnych klubu PSL. Poinformowała, że konieczne jest wprowadzenie monitorowania działań do spraw szacowania skutków zjawisk atmosferycznych. Należy zwiększyć atrakcyjność i dostępność ubezpieczeń rolniczych. Należy przywrócić samorządom województw kompetencje z zakresu gospodarki wodnej w zakresie rolnictwa. Przywrócić w prawie wodnym wcześniejsze uregulowania dotyczące melioracji podstawowych i cieków na potrzeby rolnictwa. Rozwój usług rolniczych, wspólne gospodarowanie sprzętem. Takie firmy powinny się rozwijać, a rolnicy mniej zakupywać maszyn na własność. Powinna nastąpić regionalizacja wsparcia unijnego dla rolnictwa na inwestycje. Należy przywrócić samorządom kompetencje w zakresie doradztwa rolniczego. Należy zapewnić pomoc krajową dla sektora rolnego adekwatną do rzeczywistych zagrożeń dla rolnictwa oraz przyspieszyć wypłaty z PROW 2014-2020.

Radny **Przemysław Ajchler** zabrał głos w imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej. W swoim wystąpieniu zwrócił uwagę na kryzys w polskiej inspekcji weterynaryjnej, który może wpłynąć na eksport polskiej żywności. Zasoby kadrowe skurczyły się tam o 20%. Unijny audytorzy potwierdzili, tę dramatyczną sytuację. Brakuje lekarzy na poziomie powiatów, przez co liczba kontroli jest niewystarczająca. Stany Zjednoczone postawiły polskiemu rządowi ultimatum w sprawie zatrudnienia dodatkowych lekarzy weterynarii, którego nie wykonanie spowoduje wprowadzenie embargo na polską wieprzowinę. Z powodu niskich wynagrodzeń trudno znaleźć pracowników. Radny odniósł się także do kwestii suszy. Stwierdził, że dobrym rozwiązaniem byłyby deszczownice oraz studnie głębinowe. Na koniec radny zaapelował aby rządzący zwiększyli środki na weterynarię.

Radny **Romuald Ajchler** podziękował Radnej Zofii Szalczyk za tak rzetelne wystąpienie. Przedstawione informacje pokazują gospodarność rolników naszego regionu. Mówca zaznaczył, że nie ma nic przeciwko kierowaniu środków na zrównoważony rozwój rolnictwa w całym kraju, jednak najpierw powinno się uszanować dotychczasowy dorobek regionów. Widać braki w odpowiednim wykorzystaniu środków unijnych, dlatego może lepiej przeznaczyć je na regiony, które lepiej potrafią je wykorzystać. Widać wyraźnie jak dzięki członkostwu w Unii Europejskiej rozwinęło się rolnictwo i radny za niewłaściwe uważa mówienie o opuszczeniu unii szczególnie przez wysoko postawionych urzędników, czy ministrów. Radny poparłby stanowisko PSL-u. uzupełniłby je jednak o ubezpieczenia rolnicze. Mówca uważa, że powinny być powszechne przy 50% udziale środków z budżetu państwa. Warto byłoby podpowiedzieć, rządzącym aby niewykorzystane środki przeznaczyć

dla tych, którzy je wykorzystują jak np. Wielkopolska. Prawdopodobnie z nową perspektywą finansową nie otrzymamy już tych środków. Warto byłoby ustalić na poziomie unijnym minimalne kwoty trzody chlewnej. W Polsce jest ok. 1,5 mln małych gospodarstw. Należałoby zastanowić się, czy nie warto zmienić przepisów, aby gospodarstwo zaczynało się od 2 lub 3 hektarów. Radny jest też za umorzeniem zaległych składek KRUS. Należy jednak pamiętać, że w Polsce są gospodarstwa rolne płacące składki do ZUS-u. Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej będzie pracował nad stanowiskiem, które winno się przyczynić do tego, aby wzór z wielkopolskich gospodarstw brali przykład rolnicy w całym kraju.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zabrał głos w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Odniósł się do wystąpienia radnej Zofii Szalczyk. Jeżeli gospodarstwo rolne ma dochód 5 586 zł, to nie jest gospodarstwo rolne, ponieważ renta socjalna ma większą wysokość. Poprosił o wyjaśnienie Izbę Rolniczą ile faktycznie jest gospodarstw, które realnie utrzymują się z pracy na roli. ASF jest wielkim problemem. Niemcy wybili 800 tys. dzików bez żadnych protestów. Gdy w Polsce była propozycja wybicia 200 tys. pojawiła się informacja o rzezi. Prosił też gości o informację czy zmniejszenie pogłowia dzika ma realne znaczenie w kwestii ASF-u. Radny chciałby też usłyszeć głos fachowców w kwestii trzody chlewnej.

Wojewódzki Inspektor ds. Zdrowia i Ochrony Zwierząt z Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Poznaniu pan **Tomasz Wielich** podjął temat Afrykańskiego Pomoru Świń. Chorobę roznoszą dziki ale też ludzie. W 2018 roku odnotowano 2460 przypadków u dzików oraz 109 ognisk w gospodarstwach, a w 2019 roku 354 przypadki u dzików oraz 1 ognisko. Perspektywa dotarcia do Wielkopolski jest daleka, jednak w każdej chwili człowiek może przenieść tę chorobę. Należy podjąć zadania zapobiegawcze:

- Działania informacyjne o zagrożeniu i zabezpieczeniu przed ASF, podnoszenie świadomości osób mających kontakt ze świniami i dzikami.
- Badania dzików padłych i z wypadków komunikacyjnych (jako realizacja rozporządzenia MRiRW z dnia 24.01.2018r w sprawie wprowadzenia w 2018 r. na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej „Programu mającego na celu wczesne wykrycie zakażeń wirusem wywołującym afrykański pomór świń i poszerzenia wiedzy na temat tej choroby oraz jej zwalczanie”).
- Szybkie reagowanie na podejrzenia ASF w gospodarstwach utrzymujących świnię lub w środowisku u dzików.
- Utrzymywanie gotowości do sprawnego zwalczania ASF w województwie.

- Prowadzenie odstrzału sanitarnego dzików wzdłuż głównych szlaków komunikacyjnych w województwie na podstawie rozporządzenia Wojewody Wielkopolskiego.
- Prowadzenie kontroli bioasekuracji gospodarstw utrzymujących trzodę chlewną w związku z rozporządzeniem MRiRW z dnia 9 lutego 2018 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń (Dz.U. z 2018 r. poz. 360).

Na terenie województwa wielkopolskiego znajduje się ok. 50 000 stad utrzymujących trzodę chlewną. Do dnia 31.12.2018r skontrolowano pod kątem bioasekuracji 4308 gospodarstw. IW wszczęła 1517 postępowań administracyjnych. Wydano 1241 decyzji w przedmiocie usunięcia uchybień oraz 10 decyzji o nakazie zabicia świń i zakazie utrzymywania trzody chlewnej.

Jedynym sposobem zakażenia stada świń wirusem ASF jest wprowadzenie czynnika chorobotwórczego do stada. ASF nie szerzy się, tak jak wiele innych chorób drogą powietrzną. W Polsce jak dotychczas najważniejszym źródłem szerzenia się ASF w populacji świń jest człowiek. Biorąc powyższe pod uwagę ochrona stad przed chorobą jest bardzo istotna.

Najczęstsze przyczyny ognisk ASF w Polsce:

- nielegalny handel chorymi świnią
- wprowadzenie do gospodarstwa tkanek (tusz) dzików lub świń zanieczyszczonych wirusem ASF (masarze – właścicielami chlewni),
- bezpośredni kontakt między ludźmi i sprzętem z gospodarstw zanieczyszczonych wirusem a gospodarstwami wolnymi od tej choroby,
- zanieczyszczona ASFV słoma,
- bezpośredni kontakt świń z dzikami lub ich odchodami.

Odnosnie choroby Aujeszkiego to ok. 80% wielkopolski można urzędowo uznać za wolną od tej choroby. Nadal jednak pozostaje kilka powiatów na południowo-wschodniej części regionu.

Jako kolejny głos zabrał Dyrektor Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Poznaniu pan **Bogdan Fleming** poruszył temat dzierżawy ziemi od skarbu państwa i trudnej sytuacji z tym związanej. Od wielu lat nie dba się o infrastrukturę. Odniósł się także do problemu ASF-u i prawdopodobnej konieczności odstrzału dzików. Wspomniał o imporcie warchlaków z zagranicy i jakie to wywołuje negatywne skutki dla puli genetycznej w Polsce. Uznał, że należy wrócić do repolonizacji i część zakładów powinny wrócić w ręce polskie. Przyznał,

że powinno być powszechne ubezpieczenie dla rolników. Na zakończenie wspomniał o przekazywaniu ziemi samorządom, jednak gminy muszą mieć przygotowany plan zagospodarowania przestrzennego. Negatywnie na rozwój rolnictwa wpływa także rozbudowa osiedli i bliskość zabudowań gospodarstw rolnych. Należy utworzyć strefy ekonomiczne dla rolnictwa.

Pan **Rafał Sobczak** Zastępca Kierownika Biura Działań Społecznych i Środowiskowych Płatności Bezpośrednich Wielkopolskiego Oddziału Regionalnej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przedstawił zadania realizowane przez ARiMR, które związane są z tematem debaty. Jeżeli chodzi o spadek/wzrost cen żywca wieprzowego i wołowego – bezpośrednia interwencja rynkowa jest poza kompetencjami ARiMR. Odnośnie zbytu owoców i warzyw (embargo rosyjskie, nadwyżka rynkowa, wzrost podaży) to owoce zebrane jesienią 2017 roku, które zostały skierowane w 2018 roku do bezpłatnej dystrybucji (do jednostek wpisanych do rejestru ARiMR: szkoły, szpitale, etc.) objęte zostały pomocą finansową ARiMR. W Wielkopolsce wydanych zostało 620 decyzji przyznających pomoc w łącznej wysokości 692 355,06 zł. Pomoc realizowana była do dnia 30.09.2018r. Owoce ze zbiorów w 2018r. dystrybuowano za pośrednictwem spółki Eskimos S.A (KOWR).

W ostatnich miesiącach ARiMR przeprowadziła nabory w ramach dwóch programów pomocowych związanych z bioasekuracją umożliwiającą zapobieganie rozprzestrzenianiu się wirusa ASF:

- Program pomocy finansowej o charakterze de minimis w rolnictwie na refundację do 75% wydatków poniesionych przez producenta rolnego, który prowadzi gospodarstwo, w którym utrzymywane są zwierzęta gospodarskie z gatunku świnia (*Sus scrofa*).
- Wsparcie inwestycji w środki zapobiegawcze, których celem jest ograniczenie skutków prawdopodobnych klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof ASF (Nabór wniosków w terminie od dnia 5 listopada 2018 r. do 4 grudnia 2018 r. 741 wniosków – w trakcie weryfikacji, 80% kosztów kwalifikowanych do 100 tys. zł.)

Odnosił się także do problemu suszy. W 2018 roku przeznaczono 2,150 mld zł na pomoc suszową w Polsce. Wielkopolska blisko 400 mln zł pomocy jednorazowej. Przygotowano pomoc krajową związaną z niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi - huragan, deszcz nawalny, grad 2018 zjawiska z 2017. Realizując programy pomocy dla rolnictwa i obszarów wiejskich od początku działalności Agencji do dnia 31.03.2019 r. wypłacono beneficjentom 330,5 mld zł. Z tej kwoty 176 mld zł to dopłaty bezpośrednie.

Prezes Wielkopolskiej Izby Rolniczej **Piotr Walkowski** na wstępie podziękował za fakt, że samorząd województwa wielkopolskiego zajmuje się tematami rolnictwa. Odniósł się także do tematu opłacalności produkcji tuczniaka. Poinformował, że dopłata 100 zł dla świni jest jeszcze daleko. Zgodził się ze słowami radnego Przemysława Ajchlera mówiącego o niedoborze w weterynarii. Dodał, że tegoroczna susza jest bardzo niebezpieczna. Jej skutki pogłębiły przymrozki, które miały miejsce w kwietniu. Poparł głosy o ubezpieczeniach powszechnych w produkcji roślinnej oraz zwierzęcej. Na zakończenie mówca dodał, że służy pomocą zarówno Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi SWW Czesławowi Cieślakowi oraz Wicemarszałkowi Krzysztofowi Grabowskiemu. Po tych słowach wręczył medal okolicznościowy Marszałkowi Markowi Woźniakowi.

Radny **Romuald Ajchler** przyznał rację Dyrektorowi Bogdanowi Flemingowi, gdy mówił o nowych domach budowanych blisko gospodarstw. Stwierdził, że rząd powinien zająć się tym problemem. Nie zgodził się, że poradzimy sobie z kwestią trzody chlewnej. Zgodził się z opiniami na temat sytuacji weterynarii. Rolnicy wzięli ogromne środki na rozwój gospodarstw i nawet gdy chcą się wycofać z produkcji trzody chlewnej to nie mogą tego zrobić z racji wymagań jakie niesło za sobą zdobycie tych środków. Warto zmienić te przepisy. Odniósł się do pomysłu dania 100 zł do świni. Kto powinien otrzymywać te pieniądze? Ma to być własny tucznik, wyprodukowany w kraju na ściółce. Radny zapytał czy korzystanie ze ściółki nie jest zagrożone ASF-em. Jest wiele kwestii szczegółowych, na które musi odpowiedzieć rząd. Wiele gruntów jest zabieranych przez gminy od byłej Agencji Nieruchomości Rolnej i z różnych powodów nie robione są zaplanowane inwestycje i po 10 latach te grunty wracają do państwa. Należy szybciej reagować w tej kwestii.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi SWW **Czesław Cieślak** zaczął od tego, że na walce z dzikami poległo już wielu ministrów. Mówca wyraził zadowolenie z frekwencji radnych, która jest większa niż niejednokrotnie posłów w sejmie podczas debaty o rolnictwie. Zaznaczył, że rolnictwo powinno być traktowane jak inne sektory gospodarki. Najgorsza jest cena, ponieważ w tej chwili dokłada się do produkcji trzody chlewnej. Nie można o rolnictwie mówić tylko w czasach kryzysu. Radny zaznaczył, że na rynku nie powinno być takich wahań cen. Należałoby zapewnić odbiór przez producentów polskiej trzody, ponieważ zawsze będą kupować tam gdzie jest niższa cena. W ostatnich latach produkcja trzody chlewnej w Wielkopolsce zmniejszyła się o połowę. Nie jest to skutkiem ASF-u ale zwykłej ekonomii. Wyraził obawę, że jest już połowa 2019 roku, a wykorzystano niecałe 30% środków unijnych. Potrzebne są bardziej radykalne działania Ministra Rolnictwa.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o wypowiedź przedstawicieli Wód Polskich oraz Doradztwa Rolniczego, ponieważ padły pod ich adresem słowa krytyki.

Radny **Przemysław Ajchler** stwierdził, że obecny rząd nie ma pomysłu na rolnictwo. Zaznaczył, że jako rolnik chciałby mieć biogazownię, która podniesie efektywność. W Niemczech jest 11 tysięcy, a w Polsce 100. Zapytał co dzieje się z odpadami z produkcji. Należy dać rolnikowi cel, żeby zakładali spółdzielnie. Brakuje rzetelnej analizy sytuacji rolnictwa. Radny chciałby poznać konkretne plany związane z polskim rolnictwem, których niestety obecnie nie dostrzega.

Pan **Grzegorz Smytry** Dyrektor Wód Polski o w Bydgoszczy powiedział, że słów które padły nie odbiera jako krytyki, ponieważ organizacja ta działa dopiero rok. Wypowiedź mówcy dotyczyć będzie tylko części powiatów leżących w Wielkopolsce, ponieważ reprezentuje Polskie Wody z siedzibą w Bydgoszczy. W ubiegłym roku w Wielkopolsce wydano ok. 600 tys. zł. Nie są to małe środki. Oprócz suszy grożą regionowi deszcze nawalne, na które także trzeba się przygotować. Inwestycje w tym kierunku powinny nastąpić w następnych latach.

Przewodniczący **Wiesław Szczepański** podziękował wszystkim gościom za przybycie. Podsumował, iż nad treścią stanowiska będzie pracować Komisja Rolnictwa na czele z Przewodniczącym Czesławem Cieślakiem oraz Wicemarszałkiem Krzysztofem Grabowskim. Projekt stanowiska zostanie przedstawiony radnym na sesji majowej.

#### **Ad 24A Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wobec braku podjęcia adekwatnych działań Rządu Rzeczypospolitej Polskiej na strajk w oświacie.**

Radna **Paulina Stochniałek** zaznaczyła, że w ostatnim czasie miał miejsce strajk nauczycieli. Zdaniem mówczynie rząd nie podjął stosownych działań, a jedynie próbował siłowo rozwiązać sytuację. Następnie odczytała treść proponowanego stanowiska. Na zakończenie dodała, że Komisja Edukacji i Nauki SWW zaopiniowała stanowisko pozytywnie („za” 4, „przeciw” 2 głosy).

Radny **Henryk Szopiński** złożył wniosek formalny o zamknięcie listy osób chcących zabrać głos w dyskusji – **wniosek został przyjęty większością głosów za:**

**za: 17**

**przeciw: 6**

## wstrzymujący: 2

Radna **Łucja Zielińska** nie zgodziła się z zaproponowaną treścią stanowiska. Jest ono nie do końca aktualne i nie we wszystkich kwestiach prawdziwe. Mówczyni zaznaczyła, że pracowała 20 lat w szkole, dlatego doskonale wie na czym polega ta praca. Podczas rozpoczęcia strajku popierała nauczycieli. Niestety z każdym kolejnym dniem ta sympatia malała. Zwróciła się do Radnego Jarosława Maciejewskiego podkreślając, że oświata to nie tylko jego żona, która zapewne jest świetną nauczycielką. Zaznaczyła, że jeszcze miesiąc temu na posiedzeniu Komisji Edukacji i Nauki, gdy byli goście z NOT-u pierwszy atakował nauczycieli. Co do argumentów merytorycznych w pierwszym akapicie pojawia się informacja, że wydarzenia zostały poparte przez wielu rodziców. Radna zauważyła, że można łatwo wskazać, iż strajku nie popierało także wielu rodziców. Zapytała także co wspólnego mają nazwiska osób piszących podstawę programową ze strajkiem nauczycieli. Jeżeli jest mowa o spotkaniu trzech stron, to dlaczego w tym wszystkim pomija się rynek pracy oraz partnerów społecznych. Radna nie rozumie apelu o rozmowy, ponieważ one trwają. Gdy mowa o debacie na Stadionie Narodowym, to radna zauważa, że pojawiłaby się na takiej rozmowie bez względu na miejsce. Będąc nauczycielem radna nie może poprzeć takiego stanowiska. Chciałby, aby napisać jak ważna jest oświata, jak ważni są nauczyciele. Jedyną dobrą stroną strajku było pokazanie słabości oświaty.

Radny **Jarosław Maciejewski** odpowiedział radnej Łucji Zielińskiej, iż jego stanowisko odnośnie nauczycieli nigdy nie było krytyczne. Zastanawia się z jakiego sformułowania takie wnioski wysnuła radna. Mówca podkreślił, że widzi zaangażowanie swojej żony oraz jej kolegów. Wiadomo, że oświata nie funkcjonuje jak należy. Docenia u radnej chęć dialogu, jednak obecne realia bardzo się zmieniły w stosunku do tych, z którymi do czynienia miała radna.

Radna **Łucja Zielińska** wyraziła zadowolenie, że komisje są nagrywane (*komisje nie są nagrywane, jest tylko sporządzany protokół z posiedzenia*) i poprosiła radnego o odtworzenie nagrania i wysłuchanie jak stwierdzał, że nauczyciele nie potrafią niczego nauczyć. Prosiła też aby nie mówić jej, że zapomniała o oświacie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaznaczył, że jest to klasyczny przykład stanowiska niepoprawnie przygotowanego. Nie odnosi się też ono do stanu faktycznego. Radny podkreślił, że jest nauczycielem z wykształcenia ale niepracującym. Ma jednak 27 lat doświadczenia z oświatą. Twierdzi, że jego znajomi, którzy zostali w zawodzie znacząco odczuli likwidację

gimnazjów, gdzie były ogromne problemy wychowawcze. Radny zaapelował w imię zgody aby dać sobie trochę czasu, zaprosić osoby z ośrodka doskonalenia nauczycieli, porozmawiać z nimi i wspólnie wypracować stanowisko. Poprosił, aby tak jak w przypadku rolnictwa, najpierw omówić temat, a potem wypracować stanowisko.

Radny **Adam Bogrycewicz** uzupełnił wypowiedź przedmówcy, że można do rozmów zaprosić przedstawicieli kuratorium, ponieważ istnieje ryzyko przyjęcia nieaktualnego stanowiska. Radny podkreślił, że zaprezentowane stanowisko uwłacza powadze Sejmiku i jest raczej taranem politycznym. Zapytał gdzie dostrzegane są siłowe rozwiązania. Trudno znaleźć w treści stanowiska pokrycie ze stanem faktycznym. Zaznaczył, że głos ekspercki radnej Łucji Zielińskiej jest jak najbardziej słuszny. Radny zaprezentowaną treść nazwał „manifestem totalnej opozycji”. Mówca poprosił aby autorzy ponownie przeczytali zaproponowaną treść. Poparł wniosek przedmówcy o wycofanie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radna **Małgorzata Stryjska** poparła słowa swoich przedmówców. Uważa, że Sejmik nie powinien manifestować politycznych postaw. Należałoby się skupić na poprawie sytuacji dzieci i nauczycieli. Radna nie rozumie co kryje się za stwierdzeniem o „siłowych rozwiązaniach”. Ponadto zapytała kto jest autorem tego stanowiska i czy został on przedyskutowany na Komisji Edukacji i Nauki. Zapytała także czy na posiedzeniu poruszono temat dzieci z Owińsk, które miały problem ze zdaniem egzaminu i będą musiały go powtarzać. Na zakończenie poparła wniosek o odłożenie tego tematu na kolejną Sesję.

Radny **Romuald Ajchler** zaznaczył, że jest za przyjęciem stanowiska. Zarzuty stawiane Zarządowi są tożsame z tymi kierowanymi do rządu przy okazji tworzenia specustawy i tam również się z tego nie wycofano. Radny poinformował, iż rozmawiał z rodzicami i oni w dalszym ciągu popierają wypowiedzi nauczycieli, że zasługują na godną wypłatę, której obecny rząd nie zaproponował. Radny nie dziwi się, że nauczyciele nie chcą pracować za 2800, czy 3000 zł. Powodem strajku były głównie płace, a na podwyżki dla nauczycieli zabrakło.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odniósł się do słów przedmówcy. Prosił zapytać pracowników Urzędu Marszałkowskiego czy kilkanaście procent podwyżki to nic? Zagwarantował, że jeżeli dostana oni 15% podwyżki to będą zadowoleni. Mówca prosił, żeby spojrzeć w sprawozdania i zobaczyć jaka jest średnia płaca w placówkach. W wypowiedziach medialnych podawana jest kwota netto od podstawy. Radny prosi aby pokazać PIT ze szkoły za rok poprzedni i wtedy dokładnie widać ile ktoś zarabia. Prosił aby nie mówić, że kilkanaście procent to jest nic, ponieważ pracownicy Urzędu Marszałkowskiego czekają na podwyżki w tym roku, których nadal nie dostali.

Radny **Romuald Ajchler** stwierdził, że należałoby policzyć czy rzeczywiście było te wspomniane 15% podwyżki. Nauczyciele chcieli 1000 zł i byli przygotowani przy negocjacjach na obniżenie wymagań. To, co zrobił rząd to dyktat. Od stycznia toczyły się rozmowy związane z podwyżkami. Jeżeli będziemy żałować pieniędzy na wynagrodzenia dla nauczycieli i tak ich traktować to takie będą efekty.

Radny **Adam Bogrycewicz** zauważył w kontekście wypowiedzi radnego Romualda Ajchlera, że czasy państwa teoretycznego już się skończyły. Teraz jest państwo praktyczne, które nie dopuszcza do obstrukcji. Nie może być tak, że młodzież nie zda egzaminu. Dzisiaj państwo jest przewidujące, solidarne i odpowiedzialne za swoich obywateli.

Radna **Łucja Zielińska** wyjaśniła, że mówiąc o 2500 zł ma na myśli stażystę, który rozpoczyna pracę. Zgadza się, że za taką kwotę nie dostanie się najlepszych ludzi. Chciała przypomnieć, iż w lutym była przyjmowana uchwała o średnich stawkach nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Poprosiła aby do niej zajrzeć i zweryfikować wspomniane kwoty.

Radny **Romuald Ajchler** stwierdził, że rozbawiły go słowa radnego Adama Bogrycewicza. Mówca uważa, że podwyżki nauczycielom się należą. Jeżeli temat nie zostanie zamknięty do września do radny przewiduje kolejne problemy.

Radny **Marek Sowa** odniósł się do słów o „siłowym rozwiązaniu”. Zwrócił uwagę, że takie rozwiązania zastosowały związki zawodowe, a ich zakładnikami byli maturzyści i gimnazjaliści. Na szczęście państwo zadbało, aby uczniowie zostali sklasyfikowani. W 194 szkołach zgodnie z ustawą zrobili to dyrektorzy bądź wyznaczone przez niego nauczyciele.

Radna **Paulina Stochnialek** odczytała punkt programu Prawa i Sprawiedliwości, w którym była mowa o znacznym podwyższeniu wynagrodzeń nauczycieli szkół publicznych. Odnosząc się do słów radnej Łucji Zielińskiej podkreśliła, że nauczyciele chcą zmian, co jest podkreślone w projekcie uchwały. Nauczyciele chcą mieć wpływ na to czego i jak uczą. Wspomniała również o reformie Minister Edukacji Narodowej Anny Zalewskiej i jej skutkach. Na ulicach miast widać było poparcie dla nauczycieli. Radna zaznaczyła także, że to ona jest autorem stanowiska. W nawiązaniu do słów radnego Zbigniewa Czerwińskiego mówczyni zaznaczyła, iż zna wielu nauczycieli, które dobrze oceniają gimnazja. Zaznaczyła, że obecnie kuratorium kontroluje, a nie wspiera, dlatego może rzeczywiście warto zaprosić ich do rozmów. „Siłowe rozwiązania” to szantaż rządu wobec nauczycieli. Zmiana prawa „na kolanie” nocą to standard obecnej władzy. Zarzuciła radnym PiS nie rozumienia idei państwa prawa.

Nauczyciele mają prawo zgodnie z prawem żądać podwyżek. Odnosząc się do dzieci z Owińsk, mówczyni podkreśliła, iż rząd wiedział o strajku i ma wszelkie instrumenty, by dać podwyżkę nauczycielom. Radna wyraziła nadzieję, że nauczyciele wracający do pracy będą pracować 18 godzin i nie odbędą się sprawdziany, ponieważ nie będą mieli czasu na ich sprawdzenie. Odnosząc się do słów radnych opozycji stwierdziła, że to dzieci są zakładnikami reformy minister Anny Zalewskiej. Na zakończenie radna zaapelowała do radnych PiS o czytanie ze zrozumieniem aktów prawnych, jakie są w Polsce i nie zmieniania ich tylko dlatego, że posiadają większość w sejmie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odpowiadając na wystąpienie przedmówczyni zaznaczył, że chciałby zobaczyć jej wyraz twarzy gdyby pojawili się tu uczniowie wspomnianych 194 szkół, którzy przez brak sklasyfikowania nie mogliby podejść do matury. Zmiana prawa w tym przypadku była koniecznością. Radny poprosił o odłożenie podjęcia stanowiska i skonsultowanie się z fachowcami i wspólne wypracowanie stanowiska, które będzie istotnym głosem w dyskusji dotyczącej reformy edukacji.

Radną **Łucję Zielińską** zdumiały słowa o pracy nauczycieli przez 18 godzin. Jest to zdaniem radnej namawianie do łamania prawa, ponieważ nauczyciele pracują 40 godzin, bo tego wymaga Karta Nauczyciela.

Radna **Małgorzata Stryjska** wyraziła zdziwienie słowami radnej Pauliny Stochniałek. Zrozumiała słowa radnej jako przyzwolenie aby na złość rządowi karać dzieci z Owińsk oraz maturzystów nie dopuszczając ich do matury. Podkreśliła, że nie usłyszała odpowiedzi na pytanie czy Komisja Edukacji i Nauki zastanowiła się co dalej z dziećmi z Owińsk.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 24A

**za: 9,**

**przeciw: 17,**

**wstrzymujące: 0.**

**Wniosek nie został przyjęty.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 18,**

**przeciw: 6,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr VI/102/19 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad 24B Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie jubileuszu 15 lat członkostwa Polski w UE.**

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o 5-minutową przerwę celem konsultacji z Przewodniczącymi Klubów Radnych.

Przewodniczący SWW zarządził 5-minutową przerwę, następnie obrady wznowiono.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL radny **Jarosław Maciejewski** odczytał treść stanowiska.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaproponował poprawę, aby w akapit IV sformułować następująco: *Pamiętajmy, że Wspólna Europa nie została nam dana na zawsze, ale zgodnie ze słowami Św. Jana Pawła II również zadana. Musimy, pamiętając o naszej narodowej tożsamości, rozwijać współpracę z innymi europejskimi narodami w duchu wolności, równości i solidarności.*

Do wypowiedzi przedmówcy odniósł się Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**, który stwierdził, że każdy radny powinien zagłosować nad poprawką zgodnie z własną opinią. Zaapelował jednak, aby w przypadku przyjęcia poprawki, radni z Klubu PiS nie mieli przekonania, że cokolwiek *wygrali*.

Radny **Romuald Ajchler** zwrócił uwagę, że szanując Jana Pawła II, należy pamiętać, że nie on jeden przyczynił się do wejścia Polski do Unii Europejskiej, a projekt uchwały i stanowiska został już zaopiniowany przez Komisję i wszelkie zmiany są jakby wprowadzana ad hoc.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaapelował aby to uroczyste stanowisko przyjąć ponad podziałami.

Jako kolejny głos w dyskusji zabrał radny **Jerzy Lechnerowski** zawnioskował o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Radny **Romuald Ajchler** zaapelował, aby tej sytuacji nie ujmować w kategorii takiej, że Jan Paweł II jest kością niezgody. Zwrócił się do radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość mówiąc, że ich partia chce wyprowadzić Polskę z Unii Europejskiej.

Radny **Adam Bogrycewicz** zacytował wypowiedź Marszałka Marka Woźniaka dotyczącą roli Jana Pawła II w wejściu Polski do Unii Europejskiej.

Marszałek **Marek Woźniak** nadmienił, że obecna dyskusja jest spolaryzowana i każdy próbuje dla siebie coś uzyskać.

Głos zabrał radny **Tadeusz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że to Prawo i Sprawiedliwość poddawało pod wątpliwość pewne kwestie związane z integracją Polski z Unii Europejską i nadmienił, że Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej – Lewica Razem zagłosuje za przyjęciem stanowiska.

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie poprawkę radnego Zbigniewa Czerwińskiego, aby w akapit IV sformułować następująco: *Pamiętajmy, że Wspólna Europa nie została nam dana na zawsze, ale zgodnie ze słowami Św. Jana Pawła II również zadana. Musimy, pamiętając o naszej narodowej tożsamości, rozwijać współpracę z innymi europejskimi narodami w duchu wolności, równości i solidarności* – **poprawka uzyskała większość głosów za:**

**za: 17,**

**przeciw: 6,**

**wstrzymujących: 3.**

Uchwała – z ww. poprawką – została podjęta przy głosach:

**za: 22,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 4.**

Uchwała nr VI/103/19 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

### **Ad 25. Interpelacje i zapytania radnych**

Radny **Tadeusz Tomaszewski** skierował interpelację w sprawie wsparcia przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego funkcjonowania infrastruktury wąskotorowej.

Zapytanie złożył radny **Romuald Ajchler**, a dotyczyło ono niesprawnego oświetlenia promu Chojno - Karolewo od strony m. Karolewo w Gminie Wronki.

Radny **Marek Sowa** złożył 2 interpelacje:

- w sprawie skomunikowania pociągu nr 77273 relacji Leszno - Poznań Główny z pociągiem nr 7100 "Lech" relacji Poznań Główny - Warszawa Wschodnia;

- w sprawie informowania radnych o istotnych wydarzeniach z udziałem Zarządu Urzędu Marszałkowskiego, Dyrektorów Departamentów lub Przewodniczącego Sejmiku.

Jako kolejny głos zabrał radny **Adam Bogrycewicz** i złożył interpelację dotyczącą modernizacji linii kolejowej Czarnków-Wągrowiec. Radny zwrócił także uwagę, że ostatnio otrzymał odpowiedź, jednak nie dotyczyła ona zagadnienia poruszonego przez radnego w jego interpelacji. Ponadto, do systemu e-radni oraz na bip.umww.pl załączona jest odpowiedź jednak bez stosownego podpisu. Nie są to prawidłowe standardy.

Radny **Leszek Bierła** poprosił informację w sprawie roli Samorządu Województwa w sprawie zalewu w Wieloświ Klasztornej na rzece Prośna.

Radna **Lucja Zielińska** skierowała zapytanie w sprawie liczby nauczycieli oraz pracowników administracyjnych i obsługi szkół i placówek pracowniczych przez samorząd województwa którzy wzięli udział w strajku.

Interpelację złożył radny **Zbigniew Czerwiński**. Jego interpelacja dotyczyła występowania lub nie mobbingu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego i czynności podjętych w celu przeciwdziałania mobbingowi.

Jako ostatni interpelację złożył radny **Andrzej Pichet** - W sprawie prośby mieszkańców mieszkających wzdłuż obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S11 (powiat ostrowski).

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Bogrycewicza i zwrócił się do Zarządu o rozważenie przygotowania regulaminu przekazywania dokumentów radnym.

#### **Ad 26. Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący SWW przypomniał o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego przez radnych województwa i poinformował, że przed Sesją w czerwcu odbędzie się szkolenie z RODO (*Przewodniczący ogłosił, że szkolenie odbędzie się przed Sesją majową, jednak była to pomyłka dotycząca miesiąca*). Zaprosił także radnych na Sejmik Młodzieży Województwa Wielkopolskiego, który odbędzie się w dniu 10 maja br.

Przewodniczący SWW **Wiesław Szczepański** zamknął VI Sesję Sejmiku  
Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

*Patryk Szczechowiak*

*Małgorzata Ziarnek*

---