

**PROTOKÓŁ NR XIV/19**  
**XIV sesji Sejmiku Województwa**  
**Wielkopolskiego**  
**z 20 grudnia 2019 r.**

# **PROTOKÓŁ NR XIV/19**

## **XIV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 20 grudnia 2019 r.**

XIV sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 20 grudnia 2019 r. o godz. 12:00 w sali Sesyjnej siedziby Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

### **Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Obrady otworzyła **Małgorzata Waszak** Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca przypomniała, że obrady są transmitowane.

Przewodnicząca przywitała wszystkich uczestników Sesji (lista obecności gości stanowi załącznik nr 2). Przewodnicząca wręczyła także legitymacje Radnym Województwa Wielkopolskiego, którzy składali ślubowanie podczas XII Sesji SWW.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** stwierdziła quorum – w obradach XIV Sesji wzięło udział 38 Radnych, zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1).

### **Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca SWW zaproponowała następujące zmiany w porządku obrad:

- dodanie autopoprawki do pkt. 4 *Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/26/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2019,*
- dodanie autopoprawki do pkt. 5. *Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/25/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok i lata następne,*
- dodanie autopoprawki II do pkt. 7. *Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne (wraz z autopoprawką),*
- dodanie autopoprawki II do pkt. 8. *Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok (wraz z autopoprawką).*

Ponadto, na wniosek Zarządu Województwa Wielkopolskiego zaproponowała poszerzenie porządku obrad o punkty:

- *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w kwestii utworzenia przez Ministra Zdrowia Zespołu do spraw opracowania strategii protonoterapii w Polsce*
- *Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu*
- *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego*
- *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie działalności Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Pantaleona Szumana w Pile*

Na wniosek Radnego Adama Bogrycewicza:

- przesunięcie punktu *Interpelacje i zapytania radnych* do pierwszej części Sesji, po punkcie *Wybór sekretarzy obrad*.
- dodanie do porządku obrad *Informacji o stanie i perspektywach inwestycji na liniach kolejowych w Wielkopolsce*.

Na wniosek Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi zaproponowano poszerzenie porządku obrad o punkt:

- *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu w sprawie działań rządu RP w zakresie zwalczania Afrykańskiego Pomoru Świń*

Radny **Adam Bogrycewicz** zaproponował aby punkt *Zapytania i interpelacje radnych* procedować w pierwszej części sesji. Zdaniem mówcy ten punkt odzwierciedla jak Radny pracuje w terenie, a w pierwszej części zainteresowanie jest większe. Ponadto dodał, że pod koniec Sesji zdarza się, iż Członkowie Zarządu, bądź pozostali radni, opuszczają obrady przed ich zakończeniem. Zaproponował umieszczenie tego punktu po wyborze sekretarzy obrad.

Poprosił też o rozszerzenie porządku obrad o *Informacje o stanie i perspektywach inwestycji na liniach kolejowych w Wielkopolsce*. Komisja Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej zajmowała się tą informacją. Dotychczas takie informacje znajdowały się także w porządku obrad Sesji. Radny uważa, że z punktu widzenia mieszkańców ta informacja jest bardzo ważna.

Mówca przypomniał także, że Komisja Kultury rekomendowała na stanowisko Wiceprzewodniczącego Komisji Pana Radnego Marka Sowę. Zapytał, dlaczego ta informacja nie znalazła się w materiałach sesyjnych, skoro nie było na komisji głosów przeciwnych tej kandydaturze?

W dalszej części swojej wypowiedzi podziękował Przewodniczącej Małgorzacie Waszak za propozycję wprowadzenie do porządku obrad punktu *Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa w sprawie działalności Powiatowej i Miejskiej Biblioteki im. Pantaleona Szumana w Pile*. Radny zgłosił zapytanie w sprawie pomocy tej bibliotece. Na wniosek Radnego rozszerzono także porządek obrad Komisji Kultury o ten punkt. Poinformował, iż Koalicja Obywatelska rządząca w Pile drastycznie obniżyła środki przekazywane na bibliotekę. Bibliotekarki pracujące w tej jednostce zwróciły się z prośbą do Marszałka o interwencję oraz wsparcie działań w zakresie oraz w ramach środków, jakimi dysponuje. Natomiast Radny na swoje zapytanie uzyskał odpowiedź, iż wspomniana biblioteka nie jest organem prowadzonym przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego. Mówca zaznaczył, że wielokrotnie przekazywane są środki na jednostki niepodlegające Zarządowi Województwa. Sytuacja ta będzie miała miejsce także na dzisiejszej Sesji z Zakrzewem oraz Lesznem. Radny poinformował, że jedna z bibliotekarek będzie zwolniona, kilku osobom zredukuje się etaty do połowy i zaproponował Pani Członek Zarządu Marzenie Wodzińskiej, aby przedstawiła tym paniom odpowiedź jaką napisała na zapytanie mówcy. Radny poinformował, iż Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Zbigniew Czerwiński przedstawił to stanowisko na konwencji, następnie Radny chciał przejść do odczytania treści stanowiska.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** poprosiła, aby odczytać treść dopiero w momencie procedowania stanowiska.

Radny **Adam Bogrycewicz** zaznaczył, że chce odczytać te treść w tym momencie. Poniżej znajduje się treść wystąpienia.

*Sejmik Województwa Wielkopolskiego, akcentując troskę o powszechny dostęp Wielkopolan do kultury, nauki i sztuki, uważa za stosowne wyrazić swoje zaniepokojenie widmem ograniczenia zakresu działalności Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Pantaleona Szumana w Pile. Sejmik Województwa Wielkopolskiego postanawia stanąć w obronie pracowników oraz osób korzystających z szerokiego zakresu dotychczasowej oferty Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Pantaleona Szumana w Pile.*

*Dostęp do kultury to fundamentalne prawo obywateli. Zadaniem władz państwowych i samorządowych jest prowadzenie instytucji kultury oraz podejmowanie działań w zakresie upowszechniania postaw czytelniczych a także budowania świadomości społecznej. Wiedza, kultura oraz wrażliwość wpływają na jakość życia i funkcjonowania obywateli. Społeczeństwo*



*budowane w oparciu o powszechny dostęp do kultury i nauki może być społeczeństwem w pełni świadomym.*

*Jedną z instytucji, która realizuje te cele na terenie północnej Wielkopolski jest Powiatowa i Miejska Biblioteka Publiczna im. Panteleona Szumana w Pile, która prowadzi 8 filii. Z niepokojem obserwujemy próby związane z radykalnym ograniczeniem zakresu działalności Biblioteki wraz z jej filiami, poprzez zapowiedzi ograniczenia dotacji przez Gminę Piła. Obawy o to, jak negatywne skutki społeczne mogą przynieść decyzje związane z ograniczeniem wydatków na działalność pilskiej biblioteki wyrażają mieszkańcy oraz pracownicy.*

*Efektem planowanych cięć finansowych będą m.in. zwolnienia grupowe. Bibliotekarzy planuje się zredukować o 47%, pozostałym planuje się zmniejszenie wymiaru czasu pracy do ½ etatu (dotyczy to 35% pracowników). Bibliotekarze swoje życie zawodowe związali z pilską biblioteką, w której pracują 30, a niektórzy nawet 35 lat. Są to osoby, którym trudno będzie odnaleźć się na rynku pracy i zmienić zatrudnienie. Ta, którą dziś wykonują stanowi ich pasję i niejako misję dla społeczeństwa.*

*Z oferty Powiatowej i Miejskiej Biblioteki im. P. Szumana w Pile korzysta 15 232 zarejestrowanych czytelników, z czego 7 610 korzysta z 8 osiedlowych filii. W 2018 roku wypożyczenia ogółem wynosiły liczbę 302 467 sztuk, z czego 165 108 sztuk w osiedlowych filiach. Filie te organizują różnorodną działalność kulturalno-oświatową, pełniąc funkcje osiedlowego miejsca kultury. W różnych formach w 2018 roku zorganizowano 687 spotkań, w których uczestniczyło ponad 10 000 dzieci i dorosłych. Biblioteka wraz ze swoimi filiami jest miejscem otwartym, łączącym pokolenia.*

*Swój sprzeciw wobec ograniczenia działalności Biblioteki oraz w pracowników wyraziło już ponad 3 000 osób. Także i my, jako Radni Województwa Wielkopolskiego, stając w obronie powszechnego dostępu do wiedzy i kultury, zatroskani o pracowników Biblioteki, apelujemy o to, aby nie podejmować żadnych działań, które negatywnie wpłyną na dobrze funkcjonującą dziś Powiatową i Miejską Bibliotekę Publiczną im. Panteleona Szumana w Pile.*

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** poprosiła o zakończenie wypowiedzi z uwagi na przekroczenie czasu. Z powodu braku reakcji na kilkukrotne upomnienie, Przewodnicząca odebrała Radnemu głos i poprosiła o wyłączenie mikrofonu. Odniosła się też do informacji na temat rekomendacji Radnego Marka Sowy i poinformowała, iż przedstawi ją w omawianym punkcie.

Radny **Adam Bogrycewicz** zaznaczył, że wyniki są załączane do projektów uchwał po wydaniu opinii przez Komisję, a ta informacja nie znalazła się w materiałach sesyjnych.

Radny **Czesław Cieślak** w imieniu Komisji Rolnictwa wniósł o rozszerzenie porządku obrad o punkt zatytułowany *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu w sprawie działań rządu RP w zakresie zwalczania Afrykańskiego Pomoru Świń.*

Marszałek **Marek Woźniak** odnośnie porządku obrad złożył kontr wnioski, aby nie przyjmować stanowiska w sprawie *działalności Powiatowej i Miejskiej Biblioteki im. Panteleona Szumana w Pile* oraz nie przenosić punktu *Interpelacje i zapytania radnych* na początek Sesji. Poprosił też o nieprzyjmowanie wniosku związanego z transportem, ponieważ

wymaga on stosownego przygotowania i może być przedmiotem kolejnej Sesji. Mówca uzasadniał swoje wnioski tym, że ideą samorządu nie jest wzajemna nadrzędność poszczególnych szczebli samorządowych. Za nieeleganckie uznał zajmowanie stanowiska przez organ samorządowy i zwracanie uwagi innemu samorządowi, że źle prowadzi swoją politykę. Poprosił, aby Radni PiS sami skierowali takie stanowisko do władz Miasta Piły, jako głos osób z troskanych o życie publiczne. Dodał, że takie działania wielu samorządów spowodowane są przez działania rządu Prawa i Sprawiedliwości, które doprowadziły do ubytku w budżetach samorządów lokalnych. Odnosząc się do interpelacji i zapytań przypomniał, że ugruntowany jest już wieloletnią tradycją. Marszałek nie miał jednak wątpliwości, iż wniosek ten zmierzał do tego aby wnioskodawca mógł wykonywać *show medialne* jakie zaprezentował przed chwilą. Nazwał taką postawę arogancją. Jeżeli Radny wiedział, że nie zmieści się w czasie, to należało poprosić Panią Przewodniczącą o wydłużenie czasu, a nie ją przekrzykiwać.

Radny **Adam Bogrycewicz** podziękował Panu Marszałkowi za wystąpienie i zaznaczył, że napęłni go ono refleksją związaną z przyszłą aktywnością na forum Sejmiku. Poprosił jednocześnie aby nie stosować tak mocnych słów jak arogancja i nie oceniać w ten sposób wystąpień Radnych. Wspomniał, że na poprzedniej sesji Pan Marszałek dużo mówił o elegancji, a teraz ocenił wystąpienie Radnego. Mówiąc o ubytkach podatkowych mówca zaznaczył, że nasze województwo będzie miało dochody rok do roku wyższe o prawie 80 mln zł. Gmina Piła ma mieć bardzo podobne dochody do ubiegłorocznych. Radny zaznaczył, że prognozy są pewnie zaniżone i w ciągu roku nastąpią korekty, jak to miało miejsce w Województwie Wielkopolskim. Podkreślił, także że w ciągu roku Sejmik podejmował wiele stanowisk skierowanych do rządu mającego bardzo silny mandat demokratyczny. Na koniec dodał, iż region pilski i koniński jest marginalizowany w kwestii wydatkowanych środków na kulturę.

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiedział, że jeżeli Radny Adam Bogrycewicz nie dostrzega arogancji w fakcie przekrzykiwania Przewodniczącego Sejmiku, a do tego przekrzykiwania kobiety, to może on mu tylko współczuć.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że budżetami samorządowymi zajmuje się już przeszło 25 lat. Takiego wzrostu dochodów jaki był w ostatnich latach nie pamięta w tym okresie. Mimo obniżki podatków wprowadzonych przez rząd to i tak planowany jest wzrost PIT-u o 2,8, czyli jest to co najwyżej mniejszy wzrost. Nazwał *polityczną hucpą* to co wyprawia Prezydent Jacek Jaśkowiak, ponieważ w budżecie Miasta Poznania również jest więcej

pieniędzy z PIT-u. Na ECS, który miał wystarczającą ilość pieniędzy dano 100 tys. zł. Jak pojawia się propozycja dołożenia pieniędzy do biblioteki okazuje się, że pieniędzy nie ma. *Każdy alkoholik zawsze znajdzie pieniądze, żeby się napić* – w budżetach jest tak samo. Jeżeli ktoś ma priorytety to zawsze mu wystarczy. W związku z tym kultura w części północnej Województwa Wielkopolskiego nie jest priorytetem naszych władz.

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiadając przedmówcy prosił spojrzeć na budżet i zobaczyć jakie są wydatki na kulturę. Województwo zbliża się do kwoty 150 mln zł. mówca podkreślił, że nie porównuje naszego budżetu opierającego się na innych rodzajach i wskaźnikach dochodów nieco innych źródeł, niż budżety samorządów gminnych. Marszałek powiedział, iż wie, że Zjednoczona Prawica musi mówić o wzroście dochodów w ostatnich latach i opierać swoją narrację na braku ubytków, jednak są one bardzo konkretne. Samorządy lokalne mają znacząco większy udział w podatku PIT, niż województwo, a ubyły z nich znaczne pieniądze. Te ubytki znalazły się w pismach Ministra Finansów kierowanych do poszczególnych prezydentów miast. Wzrost, o którym jest mowa w ostatnich latach, należy porównać ze wzrostem kosztów inwestycji. Nie jest kwestią braku pieniędzy reagowanie na tego typu sygnały, tylko sytuacje, gdzie samorządy dokonują cięć w wydatkach bieżących będzie w województwie wiele. Zadał w tym momencie pytanie, czy wszystkim w tym momencie należy rekompensować te ubytki?

Radny **Zbigniew Czerwiński** podkreślił, że mówił o wydatkach na kulturę w północnej części województwa. Wrócił do tematu budżetu. Powiedział, że nie jest to ubytek. Zachęcił do spojrzenia w Wieloletnia Prognozę Finansową i jest to co najwyżej mniejszy wzrost. Wspominał wnioski w poprzedniej kadencji Radnego Ryszarda Grobelnego, który mówił o źle zaplanowanych dochodach z podatków. Nie można zatem mówić o zmniejszonych dochodach. Uznał, że jest to narracja Zjednoczonej Opozycji opowiadającej jaka jest krzywdą, a te pieniądze zostały w rękach poznaniaków, wielkopolan, mieszkańców Piły i północnej Wielkopolski.

Radna **Zofia Szalczyk** przywołała § 21 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, w którym jest mowa o trzymaniu się przez mówców przedmiotu obrad. Teraz jest punkt o ustaleniu porządku obrad i zawnioskowała o ograniczenie rozmów co do proponowanych punktów porządku obrad. Jeżeli nie ma więcej propozycji do zmiany porządku obrad mówczyni złożyła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radny **Adam Bogrycewicz** zgodził się z przedmówczynią. Dodał jednak, że wnioskuje o dokończenie punktu uwzględniając obecną listę mówców i po ich wystąpieniu zakończyć ten

punkt. Prosił też o równe traktowanie. Mówca był upominany o krótką wypowiedź, natomiast Marszałek przekroczył czas wypowiedzi i nie został upomniany.

**Wniosek Formalny Radnej Zofii Szalczyk uzyskał większość głosów „za”:**

**za: 26,**

**przeciw: 12,**

**wstrzymujących: 0.**

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** zamknęła dyskusję nad porządkiem obrad i przystąpiła do głosowania poszczególnych zmian porządku obrad niniejszej Sesji:

- dodanie autopoprawki do pkt. 4 *Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/26/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2019,*

**Ww. uzupełnienie punktu zostało przyjęte:**

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 4.**

- dodanie autopoprawki do pkt. 5. *Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/25/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok i lata następne,*

**Ww. uzupełnienie punktu zostało przyjęte:**

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 4.**

- dodanie autopoprawki II do pkt. 7. *Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne (wraz z autopoprawką),*

**Ww. uzupełnienie punktu zostało przyjęte:**

**za: 34,**

**przeciw: 1,**

**wstrzymujących: 3.**

- dodanie autopoprawki II do pkt. 8. *Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok (wraz z autopoprawką).*  
**Ww. uzupełnienie punktu zostało przyjęte:**  
**za: 34,**  
**przeciw: 3,**  
**wstrzymujących: 1.**
- *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w kwestii utworzenia przez Ministra Zdrowia Zespołu do spraw opracowania strategii protonoterapii w Polsce – jako pkt. 15 A,*  
**Ww. punkt został dodany do porządku obrad XIV Sesji głosami:**  
**za: 37,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 1.**
- *Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu – jako pkt. 15 B,*  
**Ww. punkt został dodany do porządku obrad XIV Sesji głosami:**  
**za: 37,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – jako pkt. 18 A.*  
**Ww. punkt został dodany do porządku obrad XIV Sesji głosami:**  
**za: 38,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- *Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa w sprawie działalności Powiatowej i Miejskiej Biblioteki im. Pantaleona Szumana w Pile – jako pkt 18 B.*  
**Ww. punkt nie został dodany do porządku obrad XIV Sesji głosami:**  
**za: 12,**  
**przeciw: 25,**  
**wstrzymujących: 1.**

- przesunięcie punktu *Interpelacje i zapytania radnych* do pierwszej części Sesji, po punkcie *Wybór sekretarzy obrad*.

**Wniosek nie uzyskał wymaganej większości:**

**za: 12,**

**przeciw: 26,**

**wstrzymujących: 0.**

- dodanie do porządku obrad *Informacji o stanie i perspektywach inwestycji na liniach kolejowych w Wielkopolsce*.

**Ww. punkt nie został dodany do porządku obrad XIV Sesji głosami:**

**za: 12,**

**przeciw: 26,**

**wstrzymujących: 0.**

- *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu w sprawie działań rządu RP w zakresie zwalczania Afrykańskiego Pomoru Świń* – jako pkt 18 B.

**Ww. punkt został dodany do porządku obrad XIV Sesji głosami:**

**za: 34,**

**przeciw: 2,**

**wstrzymujących: 2.**

## **PORZĄDEK OBRAD**

### **XIV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

**20 grudnia 2019 r. /godz.12<sup>00</sup>/**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/26/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2019 (wraz z autopoprawką).

5. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/25/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok i lata następne (wraz z autopoprawką).
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne (wraz z autopoprawką i autopoprawką II).
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok (wraz z autopoprawką i autopoprawką II).
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/31/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Miastu Leszno na zadanie w zakresie kultury.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Gminie Zakrzewo na zadania z zakresu kultury.
12. Podjęcie uchwały w sprawie: wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich na terenie województwa wielkopolskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2020 – 2024.
14. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Wewnętrznego Psychosomatycznego Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. A. Piotrowskiego w Gnieźnie.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Przyny w Kaliszu.
- 15 A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w kwestii utworzenia przez Ministra Zdrowia Zespołu do spraw opracowania strategii protonoterapii w Polsce.**

**15 B. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.**

- 16. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok.
- 17. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2020.
- 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**18 A. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

**18 B. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu w sprawie działań rządu RP w zakresie zwalczania Afrykańskiego Pomoru Świń.**

- 19. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie niewłaściwego wykonywania nadzoru nad podmiotami leczniczymi, dla których organem tworzącym jest Województwo Wielkopolskie.
- 20. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
- 21. Interpelacje i zapytania radnych.
- 22. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Radny **Krzysztof Sobczak** złożył wniosek formalny, aby w kwestii głosowania wniosku formalnego Pani Radnej Zofii Szalczyk wypowiedziała się Pani Dyrektor Biura Prawnego w świetle § 23 ust. 7 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, który mówi, że wniosek o zamknięcie dyskusji nie może być zgłoszony przed wyczerpaniem listy mówców, a w momencie zgłaszania wniosku był jeszcze Pan Radny Adam Bogrycewicz i Pani Radna Łucja Zielińska. Radny poprosił, aby to była odpowiedź w formie pisemnej.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** poinformowała, że Biuro Prawne taką odpowiedź przygotowuje.



Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił wniosek formalny o przerwę i w jej trakcie opracowanie opinii pisemnej Biura Prawnego i przedstawienie jej Radnym.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** zaznaczyła, że przed głosowaniem pytała czy są jakieś propozycje zmian do porządku obrad. Takich zmian nie było.

Radny **Witosław Gibasiewicz** powiedział, że warto spojrzeć na sprawę z perspektywy kontrwniosku zgłoszonego przez Radnego Adama Bogrycewicza. Ten wniosek nie został poddany pod głosowanie, a został taki powodujący sprzeczność z regulaminem.

**Wniosek formalny Radnego Krzysztofa Sobczaka nie uzyskał wymaganej większości:**

**za: 14,**

**przeciw: 23,**

**wstrzymujących: 1.**

**Wniosek formalny Radnego Adama Bogrycewicza nie uzyskał wymaganej większości.**

**za: 11,**

**przeciw: 25,**

**wstrzymujących: 0.**

Radna **Łucja Zielińska** zapytała czy Radni Województwa Wielkopolskiego mają w tej chwili prawo do opinii prawnych?

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** podkreśliła, że głosowany był wniosek formalny. Nikt nie przyjmował stanowiska do nieudzielania Radnym opinii prawnej.

Radna **Łucja Zielińska** odpowiedziała, że w przypadku drugiego wniosku Radni koalicji rządzącej byli przeciwko udzielaniu opinii prawnej.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** podkreśliła, że głosowanie dotyczyło konkretnej sprawy.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

Radni: **Krystyna Kubicka-Sztul** oraz **Leszek Bierła**.

Przewodnicząca SWW zarządziła 30-minutową przerwę w obradach, podczas której odbyły się posiedzenia Komisji Kultury, Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej, Komisji Budżetowej oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Po posiedzeniach Komisji odbyło się spotkanie opłatkowe Radnych Województwa.

Następnie obrady wznowiono.

#### **Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/26/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2019 WRAZ Z AUTOPOPRAWKA**

Jako pierwszy głos zabrał Radny **Adam Bogrycewicz**, który poprosił o informację o niewykonaniu na ponad 47 mln zł w dziale 85195 w ramach informatyzacji szpitali w celu utworzenia platformy do udostępniania elektronicznej informacji medycznej. Zapytał dlaczego ten plan i jego założenia nie zostały zrealizowane? Pani **Marzena Wodzińska** Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego wyjaśniła, że procedura przetargowa w tej kwestii jest bardzo skomplikowana, tak samo jak sam projekt. Dlatego środki te zostały przesunięte na następny rok. Radny **Krzysztof Sobczak** zwrócił uwagę, że opóźnienia te oddziałują także na szpitale niebędące jednostkami samorządu województwa. Wiele szpitali będzie miało kłopoty wynikające z tego, że w kwestii oprogramowania projekt miał być skończony w tym roku, a my jesteśmy z tym projektem dość daleko. Udało się rozstrzygnąć przetargi na dostawę komputerów, drukarek czy skanerów itd. W związku z tym, że pewne elementy z tego systemu są od nowego roku niezbędne, wiele szpitali będzie miało kłopot i będzie musiało wydatkować środki, żeby dostosować się do wymogów NFZ. Czy pani marszałek nie obawia się, że z tego tytułu mogą powstać roszczenia w stosunku do województwa, który jest organizatorem i przeprowadza te wszystkie przetargi? Pani **Marzena Wodzińska** wyjaśniła, że nie zna takiego zapisu w umowie, który mówiłby o kwestiach problemowych czy dodatkowego finansowania. Radny **Adam Bogrycewicz** stwierdził, że komunikacja, otwartość i zaangażowanie spółki Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. w sprawy elektronicznej dokumentacji medycznej jest na bardzo dobrym poziomie. Marszałek **Marzena Wodzińska** wyjaśniła, że jest zlecona kontrola realizacji projektu. Zwróciła uwagę, że przetarg na oprogramowania jest jednym z najbardziej niełatwych przetargów. Szpitale są podzielone na kilka firm, które je obsługują, dlatego trzeba tak to przygotować, aby po trwałości projektu nie rodziło to dodatkowych kosztów szpitala. Specyfikacja musi być dokładnie przygotowana. Kontrola tego przetargu została zlecona.

Radny **Krzysztof Sobczak** zwrócił uwagę, iż o tym, że w szpitalach działają różne systemy było wiadomo jeszcze zanim przystąpiono do tego projektu, dlatego nie jest to stosowne wyjaśnienie. Radny **Adam Bogrycewicz** kiedy będą znane wyniki kontroli spółki w zakresie realizacji projektu? Pani **Marzena Wodzińska** wyjaśniła, że nie można teraz określić terminu. Nadzór nad spółką wykonuje rada nadzorcza, w której Prawo i Sprawiedliwość również ma swojego przedstawiciela. Departament Zdrowia UMWW jest beneficjentem projektu, jest jeszcze Biuro Nadzoru Właścicielskiego. Poprosiła o złożenie stosownego zapytania pisemnego w tej kwestii.

Radny **Robert Popkowski** odniósł się do działu 85111. Zauważył, że nasz urząd dokonał pokrycia strat finansowych w kwocie ponad 9 mln zł dla szpitali w Kaliszu i Poznaniu. Dlaczego nie została dofinansowana strata w szpitalu w Koninie? Czy ma to związek z tym, że w ostatnich dwóch tygodniach lekarze z konińskiego szpitala żądali podwyżek? Problem nadal nie został wyjaśniony. Radny nie jest zwolennikiem nieustannego podwyższania płac lekarzom, jednak należałoby się zastanowić, dlaczego lekarze w szpitalu kaliskim czy poznańskim zarabiają o 30-40% procent więcej, niż lekarze w Koninie. Podkreślił, że szpitale powinny być traktowane tak samo. Zarząd powinien się zastanowić, że skoro pokrywają straty w szpitalach, to czy nie można dofinansować szpitala, w którym lekarze starają się o podwyżki. Pani **Marzena Wodzińska** Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego wyjaśniła, że pokrycia strat w szpitalach dokonuje się w oparciu o stosowne przepisy, a nie decyzje Zarządu. Pokrywa się straty wtedy, kiedy wynik ujemny nie pokrywają amortyzacja i fundusz zakładowy. Taka sytuacja miała miejsce w dwóch wymienionych przez Radnego szpitalach, gdyby była trzecia taka sytuacja, działanie byłoby analogiczne. Odnosząc się do sytuacji w Koninie, wyjaśniła że nieprawdą jest, iż lekarze zarabiają o 30% mniej. Konińska sytuacja jest trudniejsza, gdyż oni utracili część dofinansowania ryczałtowego ze względu na niewykonanie procedur ryczałtowych. To skutkowało tym, że szpital miał nie dostać ponad 5 mln zł – nasze negocjacje w Narodowym Funduszu Zdrowia doprowadziły do tego, że dostali 3,7 mln zł mniej. Przypomniała, że ryczałt nie został wykonany, bo przez 3 miesiące nie były wykonywane żadne procedury medyczne ponieważ pielęgniarki były na L4. Radny **Robert Popkowski** wyjaśnił, że zna takie sytuacje, iż pielęgniarki w szpitalu w Koninie nie biorą nadgodzin, a w tym samym czasie jadą do Kalisza i tam wypełniają swoje obowiązki, ponieważ w Kaliszu są znacznie wyższe świadczenia.

Jako kolejny głos zabrał Radny **Krzysztof Dembiński** odnosząc się do rozdziału 75018 – dlaczego nie została wykonana inwestycja pod nazwą *Dostawa i montaż agregatu*

*prądotwórczego do budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu – kwotą ok. 890 tys. zł. Czy jest zachowany odpowiedni poziom bezpieczeństwa w budynku, skoro nie ma odpowiedniego zabezpieczenia prądowego lub co miał ww. agregat zabezpieczać? Wyjaśnień udzieliła pani **Jolanta Kozubowicz** Dyrektor Departamentu Administracyjnego UMWW – instalacja agregatu prądotwórczego zapewniającego utrzymanie funkcji bytowych naszego urzędu niestety ze względu na przedłużające się procedury i zgodę na budowę uzyskaliśmy dopiero w listopadzie br. Zadanie to musi być przesunięte na kolejny rok. Radny **Krzysztof Dembiński** zwrócił się z prośbą o informację na temat bezpieczeństwa w budynku. Pani Dyrektor **Jolanta Kozubowicz** zapewniła, że w budynku jesteśmy bezpieczni. Agregat ma być zabezpieczeniem funkcji bytowych budynku, a nie pracowników – chodzi głównie o serwery.*

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** zwróciła uwagę, że udzielanie głosu Radnym w trybie ad vocem jest przywilejem, a nie obowiązkiem prowadzącego obrady. Zaapelowała, aby ograniczyć tego typu wypowiedzi. Radny **Adam Bogrycewicz** poprosił o przedstawienie przesłanek merytorycznych tej kwestii. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że podstawowa dyskusja nad procedowanymi dokumentami powinna odbywać się na komisjach, w których mogą uczestniczyć wszyscy Radni.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały oraz do autopoprawki załączone są opinie Komisji SWW.

Autopoprawka do projektu uchwały została przyjęta przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 11,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 11,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XIV/266/19 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

**Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/25/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej**

**Województwa Wielkopolskiego na 2019 rok i lata następne WRAZ  
Z AUTOPOPRAWKA**

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały oraz do autopoprawki załączone są opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Autopoprawka do projektu uchwały została przyjęta przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 9,**

**wstrzymujących: 2.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 10,**

**wstrzymujących: 1.**

Uchwała nr XIV/267/19 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

**Ad. 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały oraz do autopoprawki załączone są opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 11.**

Uchwała nr XIV/268/19 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne (wraz z autopoprawką) WRAZ  
Z AUTOPOPRAWKA II**

Przewodnicząca SWW przypomniała, iż Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywne opinie na temat projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2020 rok i lata następne, projektu uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Województwa Wielkopolskiego. Uchwały RIO w tej sprawie znajdują się w systemie e-radni. Komisje Sejmiku również wydały opinie pozytywne, poza Komisją Kultury, w której 7 Radnych było za, a 8 przeciw.

Jako pierwszy głos zabrał Radny **Jan Grzesiek**, który jako Przewodniczący Komisji Budżetowej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego przedstawił stanowisko Komisji w sprawie budżetu na 2020 rok. W imieniu Komisji Budżetowej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego podkreślił, że przedłożony projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego rekomendowany przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego na rok 2020 otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu (opinię o projekcie budżetu, projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Województwa Wielkopolskiego), tym samym spełnia wszystkie wymogi wynikające z przepisów ustawy o finansach publicznych. Plan dochodów Budżetu WW na rok 2020 opracowany został na podstawie analiz makroekonomicznych ujętych w założeniach do projektu budżetu państwa na rok 2020, bieżącej analizy sytuacji gospodarczej regionu, a także informacji uzyskanych od Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju oraz Wojewody Wielkopolskiego. Istotnym elementem projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego jest prawidłowa ocena sytuacji społeczno-gospodarczej naszego regionu. Wiadomo że Budżet Województwa jest w istotny sposób uzależniony od stanu gospodarki kraju, gdyż największą grupę dochodów Województwa stanowią dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) i od osób fizycznych (PIT). Gospodarka Województwa zdominowana jest przez sektor prywatny, a największy udział mają firmy o charakterze usługowym a następnie przemysł i rolnictwo. Samorząd Województwa wielkopolskiego realizując przyjęte cele polityki społecznej i gospodarczej wynikającej ze strategii województwa wielkopolskiego oraz innych ustaw, umów, porozumień, a także zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego nadal w projekcie budżetu na 2020 rok proponuje efektywne wykorzystanie potencjałów rozwojowych na rzecz konkurencyjności województwa, które mają służyć poprawie jakości życia mieszkańców wielkopolski w warunkach zrównoważonego rozwoju. Pomimo planowanego deficytu tj. 197,1 mln zł, płynność Województwa Wielkopolskiego nie jest zagrożona. Należy dodać, że konstrukcja budżetu na 2020 rok pozwala zachować zasadę

zrównoważonego budżetu bieżącego samorządu z art. 242 ustawy o finansach publicznych, a także umożliwia spełnienie relacji z art. 243 ww. ustawy, tj. indywidualnego wskaźnika zadłużenia.

W imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej głos zabrała Radna **Paulina Stochnialek**. Zaprezentowała pozytywną opinię Klubu dotyczącą budżetu województwa na 2020 rok oraz WPF na 2020 rok i lata następne. Zapewniła, iż w ocenie Klubu budżet stanowi kompromis między możliwościami, a chęciami samorządu. Jest to budżet rozsądny, zrównoważony i bardzo inwestycyjny.

Jako kolejny głos zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński** Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Na wstępie zwrócił uwagę, że sztuka tworzenia budżetu to sztuka równomiernego rozkładania rozczarowań. Mówca przypomniał, że podczas majowej debaty nad raportem o stanie województwa prezentował dane mówiące o tym, iż 2 nasze okręgi – okolice Piły i Konina w latach 2004-2016 znacząco straciły do lidera czyli do Poznania oraz w rankingu ogólnokrajowym spadły o 7 – 8 miejsc. Przeanalizował wydatki bieżące na kulturę: ze 121 mln zł przeznaczonych na kulturę Muzeum Okręgowe w Pile otrzymało dotację celową w wysokości ponad 2 mln zł (ok 2,3%), a w Koninie nieco 7 mln zł na dwie placówki. Wiadomym jest, że nie jesteśmy w stanie zaspokoić wszystkich potrzeb, ale naszym celem jest dążenie do zrównoważonego rozwoju. Przy konstrukcji budżetu na 2020 rok zabrakło elementów zmieniających podstawową teorię, że województwo powinno się rozwijać na zasadzie dyfuzyjno-absorpcyjnej. Mamy na to wyjątkową szansę, ponieważ Ministrem Rozwoju jest poseł z Poznania pani Jadwiga Emilewicz i od naszej woli współpracy zależy czy tę szansę wykorzystamy.

Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego Radny **Jarosław Maciejewski** poinformował, że w opinii Radnych budżet oraz WPF są dokumentami, które realizują założenia opracowanej strategii rozwoju województwa. Dochody i wydatki zostały zaplanowane w sposób przemyślany. Podziękował Radnym za wpisanie do przyszłorocznego budżetu pilotażowego programu *Deszczówka* autorstwa Radnej Zofii Szalczyk. Klubu Radnych PSL wyraża pozytywną opinię o budżecie.

W dalszej kolejności głos zabrał Radny **Adam Cukier** Przewodniczący Klubu Radnych SLD-Lewica Razem. Radni Klubu jednomyślnie popierają projekt budżetu województwa na 2020 rok oraz WPF. Zwrócił się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego podkreślając bardzo dobrą pracę jego urzędników.

Radny **Jerzy Lechnerowski** wyraził opinię, że budżet zawiera założenia lat wcześniejszych i kontynuuje strategiczne założenia – Centrum Zdrowia Dziecka czy Poznańską Kolej Metropolitalną. Celem realizacji zaplanowanych 77 zadań inwestycyjnych należało budżet zrównoważyć pod względem finansowym poprzez emisję obligacji i zaciągnięcie pożyczek czy kredytów. Podkreślił, że Zarząd bardzo dobrze zarządza długiem. Procedowane dokumenty realizują i spełniają potrzeby wszystkich mieszkańców Wielkopolski.

Przewodnicząca SWW zaproponowała, aby w tym punkcie składać poprawki do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne, a w kolejnym punkcie poprawki dotyczące przyszłorocznego budżetu.

W związku z wyczerpaniem listy mówców w tym punkcie, rozpoczęto głosowanie.

Autopoprawka do projektu uchwały została przyjęta przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 12,**

**wstrzymujących: 0.**

Autopoprawka II do projektu uchwały została przyjęta przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 12,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 12,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XIV/269/19 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

## **8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok (wraz z autopoprawką) WRAZ Z AUTOPOPRAWKA II**

Przewodnicząca SWW poinformowała, że Komisje Sejmiku wydały opinie pozytywne. Poza Komisją Kultury (7 za, 8 przeciw) oraz Komisją Rodziny i Polityki Społecznej, która głosami 3 za, 3 przeciw nie wydała opinii oraz Komisją Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego, która głosami 4 za, 4 przeciw również nie wydała opinii.



Jako pierwszy głos zabrał Radny **Adam Bogrycewicz**. Przedstawił prezentację dotyczącą modernizacji drogi wojewódzkiej nr 160 od Międzychodu do granicy z województwem lubuskim (prezentacja stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu) i zaproponował poprawkę do budżetu województwa wielkopolskiego na 2020 rok:

- zwiększenie o 4 000 000 zł w dziale: *60013 drogi publiczne wojewódzkie*
- zmniejszenie w działach:
  - *75075 promocja jednostek samorządu* o 1 500 000 zł
  - *71012 wynagrodzenia z zakresu geodezji i kartografii* o 500 000 zł
  - *75018 wynagrodzenia UMWW* o 1 000 000 zł
  - *75018 działalność statutowa* o 1 000 000 zł

Radny omówił bieżącą sytuację na tej drodze, zarówno w województwie wielkopolskim jak i lubuskim. Przedstawił także argumenty za modernizacją tej drogi. Zaapelował szczególnie do radnych z okręgu północnego oraz do wszystkich Radnych o poparcie tej poprawki.

Radny **Marek Sowa** zaproponował poprawkę do budżetu województwa wielkopolskiego na 2020 rok: ulga ma przewóz rowerów dla dużych rodzin w Kolejach Wielkopolskich oraz Przewozach Regionalnych. Ulga ta może kosztować ok 50 tys. zł, a być może województwo na tym zarobi, bo rodziny zaczną jeździć pociągami. W ramach poprawki zaproponował zmniejszenie w dziale 1006 (wynagrodzenia).

Radny zaproponował także drugą poprawkę do budżetu województwa wielkopolskiego na 2020 rok: 500 000 zł na uruchomienie ruchu pociągów pasażerskich między Lesznem, a Gostyniem od czerwca 2020 r. lub od września 2020 r. (prezentacja w tej sprawie stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu). Radny przedstawił przebieg trasy i przedstawił konieczne inwestycje: przywrócenie prędkości do 70 km/h (zadanie dla PLK), perony, infrastruktura informacyjna, budynki, tablice z nazwami stacji. Zaproponował zmniejszenie o 200 tys. zł z działu 1006 z działalności statutowej i o 300 tys. z działu 92106 dotacja podmiotowa do Teatru Wielkiego w Poznaniu.

Jako kolejny głos zabrał Radny **Krzysztof Sobczak** – zaproponował poprawkę do budżetu województwa wielkopolskiego na 2020 rok: w rozdziale *60013 drogi publiczne wojewódzkie* zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 700 tys. zł z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji projektowej ciągu pieszo rowerowego wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 470 w powiecie tureckim i kolskim. Jest to droga bardzo niebezpieczna, a tylko w tym roku 2 pieszych poniosło tam śmierć. Zaapelował o uwzględnienie tej poprawki, gdyż istotą

działalności samorządu powinny być działania zmierzające do poprawy bezpieczeństwa mieszkańców Wielkopolski, w tym także jej wschodniej części. Na pokrycie zwiększenia tych wydatków zaproponował z rozdziału 92695 *pozostała działalność* zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę 700 tys. zł z pozycji *Dokapitalizowanie spółki CWJ Hipodrom Wola sp. z o.o.* Z jednej strony mamy poprawę bezpieczeństwa wielkopolan, a z drugiej *skarbonkę* do której władze województwa transferują środki. Przypomniawszy, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki przewodniczący Komisji Budżetowej poinformował Radnych, że Komisja od miesiąca sierpnia nie może doprosić się od ww. spółki informacji w sprawie jej sytuacji finansowej. W sposób beztrioski przekazujemy pieniądze dla spółki na Woli, jest to już kolejna transza w tym roku. Zaapelował aby radni w swoich sumieniach zdecydowali co jest ważniejsze – czy bezpieczeństwo wielkopolan czy dokładanie kolejnych pieniędzy na wegetację spółki CWJ Hipodrom Wola.

Radny **Zbigniew Czerwiński** złożył kluczową dla niego poprawkę dotyczącą dofinansowywania przez województwo wielkopolskie in vitro. Wyjaśnił, że technologia in vitro polega w dużym stopniu na dokonywaniu aborcji eugenicznej. Za pomocą rekwizytów przedstawił co dzieje się z zarodkami – w Polsce można pobrać 9 zarodków, jednak zdarza się że jakiś zarodek obumrze naturalnie i trafia jako odpad medyczny, kilka z nich ocenia się na obarczone wadą rozwojową i dokonują się ich terminacji i również trafiają jako odpad, kilka z nich trafia do skroplonego gazu, a jedno jest wszczepiane i para ma szczęście i rodzi się dziecko. Po kilku latach postanawiają wyjąć zarodki z gazu i okazuje się, że kolejne dziecko nie przeżyło procesu rozmrażania. Podsumował to tak, że 1 dziecko się rodzi, a 8 dzieci ginie. Radny złożył poprawkę do budżetu województwa wielkopolskiego na 2020 rok: z rozdziału 85149 *programy polityki zdrowotnej* przesunąć do rozdziału 75818 *rezerwa celowa* na programy zdrowotne skierowane do dzieci i młodzieży.

Kolejna przedstawiona przez Radnego Zbigniewa Czerwińskiego poprawka przedstawiona została za pomocą prezentacji (stanowiącej [załącznik nr 9](#) do protokołu) i dotyczyła obchodów wybuchu powstania wielkopolskiego i powstańczej sztafety. Zaproponował, aby centrum obchodów nie zawsze było w Poznaniu, tylko wybierać znaczącą dla powstania miejscowość. Zaproponował kilka miejscowości na najbliższe lata. Poprawka do budżetu województwa wielkopolskiego na 2020 rok: zaproponował na ten cel kwotę 250 tys. zł, a jako źródło finansowania wskazał zmniejszenie dofinansowania dla Wielkopolskiej Biblioteki Publicznej i Centrum Animacji i Kultury – instytucja ta była przez lata nadmiernie finansowana.

Trzecia poprawka dotyczyła obchodów 100-lecia udziału wielkopolan w bitwie warszawskiej – szacowany koszt w budżecie województwa 100 000 zł na pociąg specjalny, wsparcie przygotowania umundurowania dla rekonstruktorów. W prezentacji wskazał znaczącą rolę wielkopolan w tej ważnej bitwie (zał. 10). Poprawka do budżetu województwa wielkopolskiego na 2020 rok: 100 tys. zł do rozdziału 75018 z rozdziału 85410 ścianki wspinaczkowej w Wielkopolskim Samorządowym Centrum Kształcenia Zawodowego w Ostrowie Wielkopolskim.

Działając w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji Rodziny i Polityki Społecznej Radnym Andrzejem Plichtą, Radny Zbigniew Czerwiński zgłosił poprawkę na temat uruchomienia 600 000 złotych na przygotowanie programu „Mama wraca do pracy”. Wskazał na wnioski, jakie wysunęły się podczas realizacji programu *Razem skuteczniej BIS* – zatrudnienie bezrobotnych kobiet jako asystentów osób starszych. W roku 2020 programem można by objąć około 200-250 kobiet z obszarów peryferyjnych naszego województwa. Praca jako asystent osoby starszej pozwala na łączenie pracy zawodowej z opieką nad osobami małoletnimi lub zależnymi, gdyż może być wykonywana w różnych godzinach i jest wykonywana w pobliżu miejsca zamieszkania. W przypadku sukcesu programu częściowo wyjaśniał by się problem czy dofinansowywać stacjonarne miejsca pobytu seniora, czy dzięki temu programowi wspierać ich funkcjonowania w miejscu ich zamieszkania, czyli w ich osobistym otoczeniu. Poprawka w imieniu Komisji Rodziny i Polityki Społecznej do budżetu województwa wielkopolskiego na 2020 rok: 600 tys. zł (byłaby to kwota na koło zamachowe pozwalające uruchomić program, a współfinansować program będą też środki z Europejskiej Funduszu Społecznego oraz z funduszu pracy) 300 tys. zł z Wielkopolskiej Biblioteki Publicznej i Centrum Animacji i Kultury oraz 300 tys. zł z Teatru Nowego w Poznaniu.

Jako kolejny głos zabrał Radny **Przemysław Ajchler**, który odniósł się do propozycji Radnego Adama Bogrycewicza dotyczącej drogi wojewódzkiej nr 160. Radny zwrócił uwagę, że budżet województwa to nie tzw. *koncert życzeń*. Musi on wynikać z logicznych następstw związanych z inwestycjami. W opinii Radnego niepoważnym jest zabieranie tak znaczących kwot z innych działów żeby zrobić tę jedną drogę. Jako mieszkaniec tego regionu chciałby aby ta droga była zmodernizowana, jednak nie można tego dokonywać w taki sposób, że proponuje się zabranie środków z takich działów, jakie nam się podobają. Radny **Adam Bogrycewicz** wyjaśnił, że złożył tę poprawkę w ramach swoich uprawnień jako Radny. Wyraził także opinię, że w województwie wielkopolskim Koalicja Obywatelska jest całkowicie zdominowana przez Zarząd, a to Zarząd powinien wykonywać uchwały Sejmiku – jak Radni zgłoszą, tak Zarząd

będzie musiał wykonać. Nawiązał także do podnoszonej przez niego sprawy na wsparcie finansowe dla onkologii w Pile – Radni z tego regionu głosowali przeciwko tejże poprawce, w końcu, za co podziękował marszałkowski – przychyłono się do wniosku Starosty Pileckiego o wsparcie na kwotę 2 mln zł. Jeśli chodzi o źródła finansowania, to były one konsultowane z Radnym Zbigniewem Czerwińskim, najbardziej kompetentnym Radnym w tej kwestii. Raz jeszcze poprosił Radnego Przemysława Ajchlera o poparcie tej poprawki i tym samym wywarcie presji na Zarządzie Województwa co do tej kwestii. Radny **Przemysław Ajchler** zaapelował aby odróżniać odpowiedzialność i racjonalność – co powiedzieć ludziom, którym zabierze się środki, skoro proponuje się zabranie 1 mln zł z wynagrodzeń? Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** przypomniała, że wnioski do budżetu można było składać już w listopadzie. Odnosząc się do słów Radnego Adama Bogrycewicza stwierdziła, że zapewne zaraz się dowie, że jako Radna z północy Wielkopolski jest przeciwna wszystkim propozycjom Radnego Adama Bogrycewicza. Nie powinno się głosić takich teorii. Nawiązując do kwestii onkologii w Pile, przypomniała, że ta sprawa pojawiła się dawno, zanim Radnym Adam Bogrycewicz został Radnym. Dyskusja w tej kwestii trwa już od dawna i postanowiona została teza, że jak tylko będzie deklaracja drugiego uczestnika tego procesu czyli starosty, to samorząd województwa włączy się w inicjatywę dofinansowania modernizacji oddziału onkologicznego. Po wniosku starosty Radni jednomyślnie poparli tę propozycję. Przywołała także dyskusję o drogach wojewódzkich podczas posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej. Wówczas, przy omawianiu szeregu wniosku, wyjaśniliśmy sobie że sytuacja w kwestii dróg nie jest satysfakcjonująca. Powiedziane zostało także, że w przypadku zwiększenia wpływów do budżetu np. z tytułu VAT, wnioskować będziemy o dołożenie środków na poszczególne inwestycje w ramach potrzeb. Na zakończenie zapewniła, że podobają jej się niektóre propozycje Radnego Zbigniewa Czerwińskiego i można by je rozważyć w ciągu roku.

Przewodnicząca SWW pani **Małgorzata Waszak** wyjaśniła, że na koniec odda głos panu marszałkowi i zapytała Radnych czy chcieliby zabrać jeszcze głos w kwestii budżetu województwa.

Radny **Adam Bogrycewicz** stwierdził, że być może będzie chciał się odnieść do wypowiedzi pana marszałka. Zwrócił uwagę, że marszałek jest podległy Sejmikowi i chciałby, aby Przewodnicząca umożliwiła Radnemu ewentualne odniesienie się do wypowiedzi pana marszałka.

Radny **Henryk Szopiński** złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie po wyczerpaniu listy mówców.

Radny **Filip Kaczmarek** złożył wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył wniosek przeciwny. Zwrócił uwagę, że uchwała budżetowa jest jedną z najważniejszych uchwał Sejmiku w ciągu roku. Nie można zamykać ust, samorząd powinien być transparentny. Zaapelował o niezgłaszanie tego typu antydemokratycznych wniosków. Zwrócił uwagę, że Radni z koalicji przeszkadzają mówcom podczas ich wypowiedzi, podśmiewają się i składają wnioski o zamykanie dyskusji. Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** raz jeszcze podkreśliła, że te podstawowe dyskusje i analizy winny odbywać się na posiedzeniach Komisji SWW. Nie można uznać, że Sesja tzw. *budżetowa* przeprowadzana jest ekspresowo – Radni mają odpowiednio długi czas na wypowiadanie się. Z drugiej strony, obowiązkiem prowadzącego obrady jest pilnowanie porządku obrad i przebiegu Sesji.

Radny **Filip Kaczmarek** zwrócił uwagę, że jego wnioskiem nie było zamykanie ust, bo ci którzy są zgłoszeni na liście będą mogli ten głos zabrać. Nie można nadużywać kultury osobistej pani Przewodniczącej, która czuwa nad sprawnym przebiegiem Sesji.

Radny **Witosław Gibasiewicz** złożył wniosek formalny o opinię Biura Prawnego co do tego, czy można ograniczać dyskusję nad budżetem – z jego informacji wynika, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu stoi na stanowisku, że taka dyskusja nie powinna być ograniczona. Radny **Filip Kaczmarek** przytoczył § 23 regulaminu Sejmiku ust. 8: *Wnioski o głosowanie bez dyskusji i zamknięcie dyskusji nie mogą dotyczyć przeprowadzenia referendum wojewódzkiego, uchwały budżetowej [...] i podkreślił, że nie wnioskuję o głosowanie bez dyskusji czy zamknięcie dyskusji tylko o zamknięcie listy mówców.*

Radny **Henryk Szopiński** zwrócił się do Radnego Adama Bogrycewicza i przypomniał, że przykład z Sejmu i posiedzenia Komisji Sejmowej do godz. 5 nad ranem, gdzie tam właśnie zamykano usta opozycji (m.in. posłom z Koalicji Obywatelskiej). W opinii Radnego to jest kuriozum – szanujmy się nawzajem i mówmy prawdę.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył wniosek formalny o przerwę – emocje są za duże i trzeba ochłónąć, a przywoływanie zdarzeń z Sejmu RP jest odbieganiem od tematu.

Marszałek **Marek Woźniak** wystosował wniosek formalny przeciwny do przedmówcy i zaapelował aby nie zwoływać przerwy.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** przystąpiła do głosowania nad zgłoszonymi wnioskami formalnymi:

- 1) Wniosek formalny Radnego **Henryka Szopińskiego** – Radny wycofał swój wniosek
- 2) Wniosek formalny Radnego **Filipa Kaczmarka** – o zamknięcie listy mówców, zgłoszonych na ten moment jest 13 osób

Wniosek został przyjęty przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 11,**

**wstrzymujących: 0.**

- 3) Wniosek formalny Radnego **Adama Bogrycewicza** – wniosek przeciwny do wniosku Filipa Kaczmarka – wniosek nie będzie głosowany, gdyż przeszedł wniosek Radnego Filipa Kaczmarka
- 4) Wniosek formalny Radnego **Witosława Gibasiewicza** – o opinię prawną w sprawie dyskusji nad budżetem, przegłosowany wniosek Radnego Filipa Kaczmarka ma wadę prawną. Radny **Filip Kaczmarek** raz jeszcze wskazał na zapisy regulaminu Sejmiku.

Wniosek nie został przyjęty przy głosach:

**za: 11,**

**przeciw: 25,**

**wstrzymujących: 0.**

- 5) Wniosek formalny marszałka **Marka Woźniaka** – wniosek przeciwny do wniosku formalnego Radnego Witosława Gibasiewicza – wniosek nie będzie głosowany, gdyż nie przeszedł wniosek Radnego Witosława Gibasiewicza

Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił uwagę, że Radnym nie powinno się blokować zaplecza merytorycznego, w tym prawa do opinii prawnej. Nie można uniemożliwić Radnym opinii prawnej. Marszałek **Marek Woźniak** przypomniał, że budżet został zaprezentowany, wysłuchane zostały głosy tych, którzy mieli coś do powiedzenia na temat poprawek i zgłosili swoje poprawki. W tej chwili dyskutujemy czy na kolejno padające wypowiedzi Radni będą mieli możliwość polemiki – nie będą się odnosić wprost do swoich wniosków, ale będą odnosić się do wypowiedzi przedmówców. Nawet jeśli ustawodawca zakładał, że dyskusja ma być nieograniczona, to nie zakładał tego, że ma być nieskończona możliwość odpowiadania sobie nawzajem. Mówca wyraził obawę, że wyniku działań Radnego Adama Bogrycewicza w znaczącym stopniu zaczynamy podważać powagę tego gremium. Krążymy wokół wypowiedzi, które nie odnoszą się do budżetu. Nie trzeba być w pełni zgodnym co do pewnych kwestii dotyczących w budżecie i nie powinno to powodować ciągłej riposty i ad vocem.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** poprosiła Biuro Prawne o przygotowane pisemnej opinii prawnej i przekazanie jej do Kancelarii Sejmiku.

Dyskusja nad przyszłorocznym budżetem była kontynuowana. Przewodnicząca SWW poinformowała, że w pierwszej kolejności głos – z pośród 13 mówców – zabierać będą ci Radni, którzy dotychczas nie wypowiadali się w tym punkcie.

Jako pierwszy w tej części, głos zabrał Radny **Robert Popkowski**. Poparł wniosek Radnego Krzysztofa Sobczaka co do poprawki o wykonanie dokumentacji projektowej ciągu pieszo rowerowego wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 470 w powiecie tureckim i kolskim. Zgodził się także co do oceny spółki CWJ Hipodrom Wola.

Radna **Łucja Zielińska** odniosła się do problemu w Pile: likwidacji biblioteki i izby wytrzeźwień. Należy się zastanowić czy nie warto rozwiązać tego problemu, bo być może wróci on za jakiś czas jak bumerang. Biblioteki są ważnym placówką w działalności wielkopolan. Z drugiej strony mamy 18 mln na promocję województwa. Być może warto zastanowić się czy chociaż część tych środków nie skierować do Piły. Radna złożyła poprawkę do budżetu województwa wielkopolskiego na 2020 rok: przeznaczenie 900 tys. zł na rozwiązanie sprawy izby wytrzeźwień i biblioteki w Pile, a jako źródło finansowania środki na promocję województwa wielkopolskiego. Głos zabrała pani **Marzena Wodzińska** Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Zwróciła uwagę, że dotychczas taki wniosek nie był złożony i w tym momencie sprawa ta powinna być podniesiona w zapytaniach i interpelacjach. Radna **Łucja Zielińska** zgodziła się z panią marszałek w tej kwestii.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** swój głos scedował do marszałka Marka Woźniaka.

Wiceprzewodniczący SWW pan **Jarosław Maciejewski** zwrócił uwagę, jak trudne jest dzisiejsze posiedzenie Sejmiku. Wszystko to jest skrajną nedorzecznnością. Radni są reprezentantami swoich środowisk i powinno się dyskutować o kwestiach budżetu. Zaproponował, aby zwołać posiedzenie Prezydium Sejmik Województwa Wielkopolskiego lub Konwent celem ustalenia jak będziemy procedować nad budżetem – czy będziemy prowadzić formalną dyskusję czy też nie. Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** zaproponowała, aby z przerwą się jeszcze wstrzymać i zaapelowała do zapisanych do głosów mówców o zwięzłą wypowiedź.

Jako kolejny głos zabrał Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego pan **Krzysztof Grabowski**. Odnosił się do propozycji Radnego Adama Bogrycewicza o zdjęcie 500 tys. zł z wynagrodzeń dla geodezji i kartografii. Podwyżki dla tych pracowników były od września, a zdjęcie tych środków spowodowałoby to, że nie byłoby środków na wypłaty dla pracowników.

Radny **Zbigniew Czerwiński** wyraził zadowolenie, że pierwszy raz od wielu lat Radni przygotowali się i złożyli poprawki do budżetu. Poinformował, że gdyby nie to, że zwrócił uwagę na kwestię 400 tys. zł na pomnik wypędzonych, to Miasto Poznań zapomniałoby nas poinformować, że z tego rezygnuje. Zamknięcie dyskusji byłoby błędem prawnym. Stanowczo zaprotestował przeciwko temu, że krytykuje się Radnych którzy się przygotowali i porządnie zaprezentowali poprawkę. Na Komisji Zdrowia nie dało się przedstawić poprawki, bo długo czekano na quorum, a ponadto było 35 punktów porządku obrad. Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** podtrzymuje swoją opinię co do prac Komisji – jeśli Komisja ma dużo punktów, to można wnioskować o jej zwołanie także w późniejszym czasie. Radna **Łucja Zielińska** zwróciła uwagę, że problem Piły wyniknął we wtorek, a od tego dnia nie było już posiedzeń Komisji.

Radny **Marek Sowa** podniósł kwestię in vitro. Prezentacja Radnego Zbigniewa Czerwińskiego w tej kwestii podkreśliła wagę tego, nad czym dyskutujemy i tego, co będziemy głosować. Wiceprzewodnicząca SWW pani **Agnieszka Grzechowiak** powiedziała, że przedstawienie pana Radnego Zbigniewa Czerwińskiego było nadużyciem i oszczerstwem. Nieprawdą jest, że zarodki są niszczone. Podkreśliła, że in vitro jest faktem, tu chodzi o to, żeby dać możliwość posiadania potomstwa tym, którzy chcą je mieć, ale nie mogą i nie stać ich na całkowite sfinansowanie in vitro. Ad vocem odniósł się Radny **Zbigniew Czerwiński** – użycie słowa oszczerstwo w stosunku do jego wcześniejszej wypowiedzi jest głębokim nadużyciem. Kwestię terminacji zarodków można sprawdzić w stosownych artykułach. Poprosił o przeprosiny za słowo oszczerstwo. Pani Radna **Agnieszka Grzechowiak** zapewniła, że z informacji przez nią posiadanych, zarodki są mrożone, a nie niszczone. Na zakończenie wyraziła opinię, że prezentacja ta była obrzydliwa. Radny **Zbigniew Czerwiński** wyjaśnił, że to, co było powiedziane jest procedurą opisaną w ustawie o dopuszczalności in vitro w Polsce. Raz jeszcze uznał, że słowa przedmówczyni były nadużyciem i nie dobrze, że tak zadebiutowała jako wiceprzewodnicząca.

Do wszystkich wypowiedzi w tym punkcie odniósł się pan **Marek Woźniak** Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Nie zgodził się, że budżet jest równomiernym rozkładaniem



rozczarowań – jest to kompromis dobrych rzeczy, gdzie nie wszyscy osiągają stuprocentowe zadowolenie. Przypomniał, że w tym budżecie udało się zmieścić określoną ilość zadań inwestycyjnych i działalności bieżącej z ogromnym trudem i niepokojem czy wystarczy środków i wystarczy czasu. Budżet jest otwarty i będzie podlegał modyfikacjom na bieżąco. Przypomniał, że jest to budżet, który w dużej części finansowany jest z kredytów, a każdy dodatkowy wydatek jest zadłużaniem województwa w kolejnych latach. Podniósł kwestię ważnych zadań, które powinny się znaleźć w budżecie, lub nad którymi powinniśmy jeszcze podyskutować, jak np. projekt termomodernizacji szpitala w Lesznie, protonoterapia, dotacja dla Teatru Wielkiego. W Zarządzie też musiał nastać kompromis w kwestii dofinansowania poszczególnych dziedzin. Nawiązał do kwestii równoważenia terytorialnego. Różne regiony Wielkopolski mają różne uwarunkowania – ich historie, położenie. Nie oznacza to, że prowadzimy wobec nich złej polityki. Porównywanie dofinansowania kultury, jako dowód na nierównomierne wspieranie, jest daleko idącym uproszczeniem. Pamiętajmy, że najwięcej jeśli chodzi o kulturę wydajemy na instytucje, a w tych instytucjach na wynagrodzenia, a instytucje z największym zatrudnieniem są w Poznaniu. Drugim parametrem są dotacje jeśli chodzi o organizacje pozarządowe – ich ilość napływająca z poszczególnych subregionów. Nie można tutaj mówić o polityce dyskryminacyjnej. Zapewnił, że samorząd województwa jest otwarty na współpracę z rządem. To z drugiej strony nie ma takiej woli – przypominał, że w minionej kadencji odebrano województwom kilka zadań. Zgodził się z oceną Radnego Adama Cukra co do pracy urzędników, bo również mówca jest zadowolony z ich pracy, choć nie wszystkich. W kwestii płac zwrócił uwagę, że raz Zarząd jest namawiany do podwyżek, a raz krytykowany za podnoszenie płac. Odnosząc się do zarządzania długiem, zwrócił uwagę, że kwestia ta była przedmiotem pochwalenia ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej. Mówca nawiązał do poszczególnych poprawek i w pierwszej kolejności podkreślił, że nikt nie kpił z tych poprawek. Problemem było to, kiedy tym wnioskowi towarzyszyła taka narracja, którą trudno było przyjąć w dobrej wierze, bo zawierała złośliwości.

- 1) Poprawka Radnego Adama Bogrycewicza dot. drogi wojewódzkiej nr 160 – sprawa ta jest znana, ale nie jest to jedyne miejsce w Wielkopolsce. Miała to być inwestycja w całości finansowana z budżetu województwa, a priorytetem są teraz te finansowane z budżetu Unii Europejskiej, bo mamy na nie jeszcze tylko 3 lata. Podkreślił, że nie jest to najbardziej obciążona ruchem droga w Wielkopolsce. W północnej Wielkopolsce zrealizowano wiele drogowych inwestycji, jak np. most w Międzychodzie, DW 12 od Krzyża na północ, droga od Piły do Lipki. Nieprawdą jest, że władze województwa są pasywne w stosunku do północnej części województwa. Odnosił się także do kwestii onkologii

w Pile – to nie za sprawą działalności Radnego w tej kwestii Zarząd zgodził się na te 2 mln zł, tylko m.in. dzięki rozmową i na wniosek starosty.

- 2) Poprawka Radnego Marka Sowy dot. ulg dla dużych rodzin w pociągach KW i PR – jest to dobry pomysł i można o nim rozmawiać z władzami spółek kolejowych. Nie musimy w tej chwili przeznaczać tych 50 tys. zł, bo te spółki nam to w rekompensacie policzą.
- 3) Poprawka Radnego Marka Sowy dot. uruchomienia ruchu pociągów pasażerskich między Lesznem a Gostyniem – linię należałoby zmodernizować, a jest to kwota ok 80 mln zł. Nie wiadomo czy PLK będzie chciało je wydać. Nie wiadomo też co będzie z nową perspektywą finansową. Nie będzie to atrakcyjne połączenie, jeśli tabor będzie jechał 40 km/h. Po modernizacji i rozeznaniu rynku można to rozważyć. Na ten moment deklaracja 500 tys. zł jest deklaracją w ciemno.
- 4) Poprawka Radnego Krzysztofa Sobczaka dot. wykonania dokumentacji projektowej ciągu pieszo rowerowego wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 470 w powiecie tureckim i kolskim – problem tego, że piesi czy rowerzyści korzystają z drogi jest w wielu miejscach, nie tylko tam. Zagrożenie bezpieczeństwa występuje w wielu miejscach w całej Wielkopolsce. Występuje pewna hierarchia miejsc, które ubiegają się o taką inwestycję, a niektóre czekają już 15 lat. Nie należy używać argumentów, że głosując przeciwko poprawce będziemy przeciwko ratowaniu życia. Wypowiedzi dotyczące CWJ Hipodrom Wola zabrzmiały jakby było to miejsce do tzw. *prania brudnych pieniędzy*. Marszałek przypomniał, że utrzymujemy ten obiekt trochę bez własnej woli. Staramy się go utrzymywać w taki sposób, żeby nie było to za bardzo obciążająca dla nas sprawa i nie chcemy w niego inwestować jakiś gigantycznych kwot.
- 5) Poprawka Radnego Zbigniewa Czerwińskiego o wycofaniu dofinansowania in vitro – to nie my na tej sali będziemy decydować czy in vitro będzie realizowane czy nie i to nie na naszym sumieniu, jak powiedział Radny Zbigniew Czerwiński opiera się ustawowa regulacja w Polsce, która dopuszcza tę procedurę medyczną jako legalną. Prawo w Polsce obowiązuje, a dotychczas procedura ta była dofinansowana z budżetu państwa. W momencie dojścia do władzy Zjednoczonej Prawicy nie dokonano zmiany prawa, ale odcięto finansowanie. Osobom, których nie stać na tę legalną procedurę chcemy dać taką możliwość i szansę – to te osoby jak będą chciały, będą odnosić do swojego sumienia. Nie musimy tego oceniać co do tego czy to jest etyczne czy nie, taka decyzja już się odbyła. Dajmy ludziom prawo wyboru.
- 6) Poprawka Radnego Zbigniewa Czerwińskiego dot. sztafety powstańczej – w tej kwestii były już pewne kroki czynione, trwały rozmowy na Zarządzie. W ramach środków na

kulturę fizyczną i będzie można to z tych pieniędzy dofinansować. W tej chwili strzelanie co do kwoty 250 tys. jest na wyrost.

- 7) Poprawka radnego Zbigniewa Czerwińskiego dot. 100-lecia udziału wielkopolan w bitwie warszawskiej – marszałek zgodził się, że temat jest ważny i podnosi go co roku. Zadeklarował Wojewodzie Wielkopolskiemu, że w tej kwestii jest gotowy do współpracy i współfinansować to przedsięwzięcie. Zapewne oferta ta znajdzie w przyszłości odzew.
- 8) Poprawka Komisji Rodziny i Polityki Społecznej dot. programu *Mama wraca do pracy* – pomysł jest dobry, ale było już mówione, że jest to zadanie, które mogłoby być finansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego. Należałoby to dokładnie sprawdzić i wrócić do dyskusji.
- 9) Poprawka Radnej Łucji Zielińskiej dot. izby wytrzeźwień i biblioteki w Pile – marszałek raz jeszcze podkreślił, że są to autonomiczne decyzje samorządów lokalnych. Zapewne za tymi decyzjami stoją niełatwe rozważania. Pamiętajmy, że nas budżet nie jest z gumy i nie możemy przekazać pieniędzy każdemu kto ma problemy. Jeśli dany samorząd uważa, że musi na tym oszczędzać, to dając mu, my będziemy musieli oszczędzać.

Na zakończenie zaapelował, aby przyjąć budżet w takiej formie i traktować go jako budżet elastyczny, który będzie jeszcze modyfikowany.

Przewodnicząca SWW pani **Małgorzata Waszak** przypomniała, że lista mówców w tym punkcie została zamknięta.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się Radny **Adam Bogrycewicz**. W pierwszej kolejności zaapelował do Przewodniczącej SWW o zliberalizowanie swojego zdania co do zabierania głosu w trybie ad vocem przez Przewodniczących Klubów. Radny podziękował marszałkowi za koncyliacyjne wystąpienie oraz wicemarszałkowi Krzysztofowi Grabowskiemu za wyjaśnienie kwestii finansowej co do poprawki Radnego. Mówca zwrócił uwagę, że należy zapobiegać polityce dyskryminacyjnej. Politykę regionalną kształtuje samorząd województwa, więc to my mamy instrumenty, żeby tę dyskryminację niwelować. Dystans Piły i Konina do liderów się zwiększa. Na zakończenie poprosił o poparcie swojej poprawki.

Radny **Krzysztof Sobczak** odniósł się do oceny jego wypowiedzi na temat spółki Hipodrom Wola – gdyby miał podejrzenie faktyczne takiego stanu rzeczy, to nie mówiłby o tym w czasie debaty budżetowej, tylko zgłosił do odpowiednich organów. Raz jeszcze potwierdził, że w jego ocenie lekką ręką płyną środki do spółki. Zaapelował do Radnych,

aby zastanowili się czy mniej istotna jest spółka Hipodrom Wola czy bezpieczeństwo mieszkańców Wielkopolski.

W związku z wyczerpaniem listy mówców w tym punkcie, rozpoczęto głosowanie nad autopoprawką I i autopoprawką II oraz poprawkami Radnych do budżetu województwa wielkopolskiego na 2020 rok:

1) Autopoprawka

**Autopoprawka została przynęta przy głosach:**

**za: 25**

**przeciw: 11**

**wstrzymujących: 0**

2) Autopoprawka II

**Autopoprawka została przyjęta przy głosach:**

**za: 25**

**przeciw: 10**

**wstrzymujących: 1**

3) Poprawka Radnego Adama Bogrycewicza dot. drogi wojewódzkiej nr 160

**Poprawka nie uzyskała poparcia przy głosach:**

**za: 11**

**przeciw: 24**

**wstrzymujących: 1**

4) Poprawka Radnego Marka Sowcy dot. ulg dla dużych rodzin w pociągach KW i PR

**Poprawka nie uzyskała poparcia przy głosach:**

**za: 11**

**przeciw: 25**

**wstrzymujących: 0**

5) Poprawka Radnego Marka Sowcy dot. uruchomienia ruchu pociągów pasażerskich między Lesznem a Gostyniem

**Poprawka nie uzyskała poparcia przy głosach:**

**za: 11**

**przeciw: 23**

**wstrzymujących: 2**

- 6) Poprawka Radnego Krzysztofa Sobczaka dot. wykonania dokumentacji projektowej ciągu pieszo rowerowego wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 470 w powiecie tureckim i kolskim

**Poprawka nie uzyskała poparcia przy głosach:**

**za: 12**

**przeciw: 24**

**wstrzymujących: 0**

- 7) Poprawka Radnego Zbigniewa Czerwińskiego o wycofaniu dofinansowania in vitro – radny **Zbigniew Czerwiński** dopowiedział także komentarz – *my jako katolicy mamy Urząd Nauczycielski Kościoła, który mówi, że każdy kto przyczynia się do rozprzestrzeniania procedury in vitro, również przez finansowanie, podlega grzechowi ciężkiemu.*

**Poprawka nie uzyskała poparcia przy głosach:**

**za: 10**

**przeciw: 21**

**wstrzymujących: 5**

- 8) Poprawka Radnego Zbigniewa Czerwińskiego dot. sztafety powstańczej

**Poprawka nie uzyskała poparcia przy głosach:**

**za: 12**

**przeciw: 24**

**wstrzymujących: 0**

- 9) Poprawka Radnego Zbigniewa Czerwińskiego dot. 100-lecia udziału wielkopolan w bitwie warszawskiej

**Poprawka nie uzyskała poparcia przy głosach:**

**za: 12**

**przeciw: 23**

**wstrzymujących: 1**

- 10) Poprawka Komisji Rodziny i Polityki Społecznej dot. programu *Mama wraca do pracy*

**Poprawka nie uzyskała poparcia przy głosach:**

**za: 11**

**przeciw: 25**

**wstrzymujących: 0**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 25,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 12.**

Uchwała nr XIV/270/19 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Głos zabrał Radny **Henryk Szopiński**, który podziękował za głosowanie nad tą uchwałą i zapewnił Radnych opozycji, że Komisja Kultury SWW wnioskowała o uczczenie bitwy warszawskiej poprzez dopisanie punktu do konkursu w dziedzinie kultury na organizacje pozarządowe. Będzie można aplikować o te środki.

**Ad 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/31/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030.**

Radny **Adam Bogrycewicz** poinformował, że uchwała ta proponuje przesunięcie debaty nad projektem na pierwszy kwartał 2020 roku. Następnie Radny przedstawił najważniejsze założenia *Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego* i przytoczył jej fragmenty. Zaznaczył też trudną sytuację północnej wielkopolski. Wyraził swoją dezaprobatę co do przyjętych założeń. Wspominał, iż zgłosił on poprawkę, aby uwzględnić w niej różnice w rozwoju poszczególnych subregionów w województwie. Na koniec podziękował zespołowi Dyrektora Grzegorza Potrzebowskiego za zaangażowanie w pracy nad strategią i za konsultacje. Zaapelował też do Marszałka, aby *powstrzymał polityczne ciągoty* przy pracy nad tak ważnym dokumentem. Radny przyznał, że w związku z obecną sytuacją należy odłożyć w czasie przyjęcie strategii i będzie on głosował za przyjęciem tej uchwały.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XIV/271/19 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

**Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Miastu Leszno na zadanie w zakresie kultury.**

Radny **Marek Sowa** przedstawił prezentację na temat Teatru w Lesznie, która stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

Marszałek **Marek Woźniak** wspomniał o wniosku formalnym Prezydenta Miasta Leszna o większe środki na tamtejszy teatr. Zaznaczył, że gdy przekazywano miastu ten obiekt umówiono się na kwotę 1,4 mln zł., niepodlegająca waloryzacji. Jedyne zapis polegał na tym, że jeżeli Miasto będzie umniejszać dotacje to samo zrobi województwo. Przed przekazaniem w obiekt zainwestowano 4 mln zł. Teatr samodzielnie prowadzi miasto Leszno. W roku 2025, gdy zaczną kończyć się umowy będzie można rozmawiać o dalszym finansowaniu i wysokości kwot.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

Uchwała nr XIV/272/19 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

**Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Gminie Zakrzewo na zadania z zakresu kultury.**

Radny **Adam Bogrycewicz** poinformował, że poprze tę uchwałę. Następnie zaprezentował czym jest *Rodło* i jak ważne jest przedsięwzięcie, które będzie finansowane poprzez przyjęcie uchwały. Na zakończenie dodał, że w tej sytuacji finansowana jest instytucja nie należąca do Województwa Wielkopolskiego, dlatego jeszcze raz zaapelował o pomoc biblioteki w Pile.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał, czy prawda jest, że dyrektorką tej placówki jest żona Radnego Henryka Szopińskiego? Po usłyszeniu odpowiedzi twierdzącej dodał, że *mamy do czynienia ze swoiście rozumianą polityką prorodzinną.*

Członek Zarządu **Marzena Wodzińska** zaapelowała o rozmowę na temat uchwał. Dodała, że *jeżeli włoży tutaj jednego przedstawiciela od zdrowia psychicznego, aby robił notatki z posiedzenia obrad to pójdziemy w dobrym kierunku.* Zapytała Radnego Adama Bogrycewicza, czy na posiedzeniu komisji głosował za tą uchwałą? Radny **Adam Bogrycewicz**

odpowiedział, że w materiałach na Sesję jest załączone jak głosowała dana komisja. Znajduje się tam informacja, iż komisja jednogłośnie poparła ten projekt stąd wniosek, iż Radny również był za.

Radny **Henryk Szopiński** poinformował iż o historii *Rodła i Domu Polskiego* mógłby mówić godzinami. Jest to jedyna instytucja w Polsce mająca krzewić idee *Rodła*. Podziękował Komisji Kultury za jednogłośnie poparcie tej uchwały.

Radny **Krzysztof Dembiński** zaznaczył, iż szkoda, że na posiedzeniu nie było mowy o powiązaniach rodzinnych Radnego, ponieważ zaciemnia to obraz sytuacji. Dodał na koniec, że sama idea jest piękna.

Radny **Jarosław Maciejewski** powiedział, że historia Zakrzewa jest związana z rodziną Państwa Szopińskich. Podnoszenie kwestii zatrudnienia żony Radnego Henryka Szopińskiego oznacza nieznane tamtego środowiska. Liczy się idea. Dodał, że gdyby Radny Adam Bogrycewicz wziął udział w chociaż jednym przedsięwzięciu organizowanym przez Dom Polski wiedziałby jak ważne to są działania. Podziękował całej rodzinie Radnego Henryka Szopińskiego za szerzenie idei *Rodła*.

Marszałek **Marek Woźniak** chciałby aby się zdecydować, czy ważniejsze są wartości i idee, czy ten związek rodzinny. Próba dociekania tych relacji i stawiania ich pod znakiem zapytania jest brzydka.

Radny **Witosław Gibasiewicz** nawiązał do komisji budżetowej. Stwierdził, że nie jest to sprawa personalna, ale dobrze, że potrafimy o tym rozmawiać. Wszyscy podkreślali, że cel jest szczytny. Z poziomu komisji chciano wiedzieć jakie konkretne cele poprzez tę dotację w najbliższym roku spróbujemy osiągnąć. Na posiedzeniu poinformowano, że takie cele powstaną i komisja będzie mogła się z nimi zapoznać, ale cała komisja była za i mówienie, że ktoś neguje te idee jest nie na miejscu.

Radny **Leszek Bierła** poinformował, że jest za tym przedsięwzięciem. Zasugerował, aby Radny Henryk Szopiński wycofał się z głosowania i nie ma potrzeby dalszej dyskusji.

Marszałek **Marek Woźniak** zauważył, że mowa jest o pomocy finansowej dla gminy Zakrzewo, która jest organizatorem dla instytucji kultury *Dom Polski*. Zakres przedmiotowy dotacji zostanie określony w umowie między samorządami i to gmina Zakrzewo będzie dopilnowywać jej wykonania. Kwestia wyłączenia Radnego z głosowania wydaje się mówcy na wyrost.



Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że on po prostu lubi wiedzieć i po usłyszeniu pogłoski postanowił oficjalnie zapytać czy żona Radnego Henryka Szopińskiego jest dyrektorką tej instytucji. Nie wspomniał przy tym, że nie popiera tej idei. Dodał, że omyłkowo został zaatakowany Pan Radny Adam Bogrycewicz. Radny podkreślił, że tylko zapytał o powiązania rodzinne.

Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił się z prośbą do Radnego Jarosława Maciejewskiego, aby działał mniej agresywnie i nie używał manipulacji, ponieważ miał pretensje do mówcy w temacie którego on nie poruszył. Oczekiwał też, że Radny Jarosław Maciejewski przeprosi go za ten niesłuszny atak. Podkreślił, że bardzo szanuje i docenia działalność kulturalną rodziny Pana Radnego Henryka Szopińskiego.

Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił się do Radnego Zbigniewa Czerwińskiego, czy jego stwierdzenie, że podjęcie tej uchwały jest elementem polityki prorodzinnej zawiera w sobie jakiś element negatywnej opinii, czy nie? W odczuciu mówcy zawiera.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XIV/273/19 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

#### **Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie: wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich na terenie województwa wielkopolskiego.**

Radny **Zbigniew Czerwiński** wyraził opinię, iż ta uchwała powinna przejść przez Komisję Budżetową. Jest to dochód jednostki Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** poprosiła o opinię Dyrektor Biura Prawnego Małgorzata Ratajczak oraz zajęcie stanowiska Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka w tej kwestii.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zaznaczył, że na tym etapie nie dotyczy to konkretnych kwot, które wpływają do budżetu. Jest to ustalenie wysokości stawek. Ideą jest umniejszenie opłat za infrastrukturę informatyczną w ciągu dróg.

Radny **Krzysztof Sobczak** zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Budżetowej. Uzasadnił to powstałymi wątpliwościami.

**za: 11,**

**przeciw: 22,**

**wstrzymujących: 0.**

Radny **Zbigniew Czerwiński** podkreślił, że jak zatwierdzano stawki czynszów to jest to tylko potencjalny dochód ale zawsze zatwierdzano przez komisje budżetową. Mówca wyraził opinię, iż ta materia analogicznie także wymaga opinii komisji.

Radny **Adam Bogrycewicz** stwierdził, że od początku dzisiejszej sesji gdy pojawiają się problemy natury prawnej jest blokada ze strony Koalicji Obywatelskiej. Wniósł zatem o wycofanie tego punktu z obrad dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** zauważyła, że zgłaszanie wniosków przez Radnych uniemożliwia jej wysłuchanie opinii prawnej. Poprosiła zatem o ich wycofanie. Rani przekonani argumentami Przewodniczącej wycofali swoje wnioski czekając na opinię prawną.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że sięgnął do ustawy będącą podstawą podejmowanej uchwały. Po zacytowaniu fragmentu stwierdził, że jest to rzecz wymagająca opinii Komisji Budżetowej.

Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak** poinformowała, że nie ma żadnej przeszkody aby skierować projekt do Komisji Budżetowej. Jeżeli tak nie zrobiono, a wniosek Pana Radnego Krzysztofa Sobczaka przepadł to w następnej kolejności był wniosek Pana Radnego Adama Bogrycewicza o wycofanie punktu. Jest to jednoznaczne ze zmianą porządku obrad. Jeżeli wniosek zostanie podtrzymany to należy go przegłosować.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** zarządziła przerwę, aby mogła zebrać się Komisja Budżetowa i omówić projekt uchwały.

Radny **Witosław Gibasiewicz** zwrócił uwagę, że Sejmik ma władztwo co do wysokości stawek i nie chodzi tylko o sieci światłowodowe ale o wszystkie urządzenia lokowane w pasie drogowym. Mają one wpływ na dochody i wysokość opłat ma znaczenie.

Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dodatkowo ustalono, że projekt ten wróci pod obrady komisji w przyszłym roku.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XIV/274/19 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

**Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2020 – 2024.**

Radny **Krzysztof Błaszczak** zauważył, że program liczy ponad 30 stron. Zdaniem mówcy każdy program powinien wychodzić z diagnozy, która tu jest obecna ale wykorzystane dane pochodzą z 2015 roku. Nowe dane będą dostępne w grudniu/styczniu i zdaniem Radnego zmienia stan diagnozę, dlatego program powinien zostać zaktualizowany. Zwrócił też uwagę, iż brakuje mu informacji o współpracy jednostek zajmujących się tą tematyką. Radny zapytał czy tylko dzięki wskaźnikom wykonalności tego programu, można określić ich skuteczność i efektywność wydawanych pieniędzy? Zauważył też, że na stronie 8 jest urwane zdanie, co nie powinno mieć miejsca. Zwrócił również uwagę na inne błędy językowe. Ma świadomość, iż w przyszłym roku za sprawą nowych danych powstanie praktycznie nowy program. Na zakończenie dodał, że w innych województwach takie raporty są umieszczane na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zauważył, że wśród grupy młodych ludzi marginalną część stanowią ludzie wierzący i praktykujący swoją wiarę. Mówca uznał to za istotny element dla tych którzy uważają, że należy zwalczać religię. Skuteczną metodą wychowawczą jest wychowywanie dzieci w silnym systemie wartości.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 28,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 5.**

Uchwała nr XIV/275/19 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

**Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Wewnętrznego Psychosomatycznego Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. A. Piotrowskiego w Gnieźnie.**

Radny **Adam Bogrycewicz** zauważył, że w wyświetlanej nazwie jest literówka i prosił o poprawienie.

Radnego **Zbigniew Czerwiński** zainteresował zapis, iż szpital może prowadzić działalność badawczo-rozwojową, szpital może być ośrodkiem realizacji badań klinicznych. Mówca próbował dowiedzieć się czegoś więcej w tym temacie od Departamentu Zdrowia,

jednak nie uzyskał jednoznacznej odpowiedzi. Postanowił więc skontaktować się z osobami ze środowiska medycznego i okazało się, że pod tymi zapisami jest projekt finansowy w porozumieniu z polsko-amerykańskimi klinikami serca. Jest tam już zatrudniona jako Dyrektor do spraw innowacji osoba z tym podmiotem powiązana. Po doświadczeniach publiczno-prywatnych w szpitalu leszczyńskim Radny jest bardzo sceptyczny do tego rodzaju projektów. Kończy się to zazwyczaj zyskami po stronie prywatnej, a kosztami po stronie publicznej. Zarekomendował wykreślenie tego zapisu do pełnego wyjaśnienia sprawy.

Członek Zarządu **Marzena Wodzińska** powiedziała, że projekt był omawiany na Komisji Zdrowia. Dostał pozytywną opinię. Zapisy są tożsame z systemem naprawczym tego szpitala. Jeżeli umożliwiamy przyciągnięcie młodych lekarzy, to mówczyni nie rozumie dlaczego z tego nie skorzystać. Jedyńm argumentem nie mogą być złe doświadczenia przedmówcy.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaznaczył, że być może Pani Członek Zarządu Marzena Wodzińska miała tę pełną wiedzę, że jest to układ z polsko-amerykańskimi klinikami serca, tylko dlaczego tą wiedzę nie podzieliła się z Radnym w czasie komisji i świadomie nie chciała udzielić informacji. Gdy dowiedział się we własnym zakresie na czym to polega postanowił zgłosić dany wniosek.

Członek Zarządu **Marzena Wodzińska** odpowiedziała, że nie przypomina sobie takiego pytania. Pytanie to musiało być skierowane do kogoś innego, stąd brak odpowiedzi ze strony mówczyni. Przyznała, że jest zaawansowany projekt i sama się przygląda jak on wyjdzie. Jeżeli się sprawdzi to po pilotażu zostanie on wprowadzony także w innych jednostkach. Inne szpitale kliniczne podejmują takie działania, nie widzą w tym nic złego, a wręcz przyciągają w ten sposób kadry.

**Poprawka Radnego Zbigniewa Czerwińskiego nie uzyskała większości głosów za:  
za: 10,  
przeciw: 22,  
wstrzymujących: 0.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 23,  
przeciw: 10,  
wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XIV/276/19 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

**Ad 15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XIV/277/19 stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

**Ad 15 A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w kwestii utworzenia przez Ministra Zdrowia Zespołu do spraw opracowania strategii protonoterapii w Polsce.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XIV/278/19 stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu.

**Ad 15 B. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XIV/279/19 stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu.

**Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok.**

Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** zauważyła błąd pisarski, iż w miesiącu marcu jest dwukrotnie wpisane jest posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** zauważyła, że dotyczy to kolejnego punktu. Jednak przyznała, iż jest tam pomyłka i zostanie ona poprawiona.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XIV/280/19 stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu (załącznik do uchwały [nr 1](#) oraz załącznik do uchwały [nr 2](#)).

#### **Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2020.**

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** poprosiła, aby wykreślić w miesiącu marcu wtorkowe posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Poprosiła także o wykreślenie z Planów pracy Komisji wyjazdów studyjnych w celu skoordynowania ich pomiędzy komisjami. Po ustaleniach wejdą one ponownie do planów pracy komisji. Była to kwestia poruszana na Konwencie Przewodniczących Klubów.

Marszałek **Marek Woźniak** przyłączył się do głosu Przewodniczącej Sejmiku, ze względu na to, że tylko nieliczne z tych propozycji wyjazdów są zdefiniowane odnośnie miejsca, celu i całej idei wyjazdu. Niektóre są zasygnalizowane wyłącznie z podaniem kraju, a czasami nawet alternatywnie. Zdaniem mówcy jeżeli ma to być dokument dostępny publicznie w sieci, to pojawiłby się niewłaściwy obraz pracy Radnych. Wynikałoby z tego, że nie wiadomo o co chodzi w danym przypadku, a byłoby to niecelowe prezentować taki obraz na zewnątrz.

**Wniosek Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Małgorzaty Waszak został przyjęty przy głosach:**

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XIV/281/19 stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu.

**Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** poprosiła o zgłoszenie kandydatury na Wiceprzewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego.

Randa **Agnieszka Grzechowiak** zgłosiła kandydaturę Radnego Adama Cukra.

Następnie Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** poprosiła o zgłoszenie kandydatury na Wiceprzewodniczącego Komisji Kultury. Poinformowała, że wpłynął wniosek tej komisji rekomendujący osobę Radnego Marka Sowy. Natomiast Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej rekomendował Radnego Filipa Kaczmarka.

Radny **Adam Bogrycewicz** przedstawił Radnego Marka Sowy jako osobę konsolidacyjną. Docenił także dorobek drugiego kandydata zaznaczając jednak, że Radny Filip Kaczmarek zasiada w Sejmiku od niedawna. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Kultury na kwestie Piły i ograniczenia w dostępie do kultury tamtejszej społeczności Radny wykazał się całkowitą ignorancją. Być może w innych komisjach, chociażby związanych z gospodarką byłaby to dobra kandydatura, jednak mówca nie widzi Radnego Filipa Kaczmarka na stanowisku Wiceprzewodniczącego Komisji Kultury.

Radny **Filip Kaczmarek** złożył pisemne wystąpienie do protokołu (stanowi [załącznik nr 23](#)).

Radny **Henryk Szopiński** wyraził się z szacunkiem o Radnym Marku Sowie. Przyznał, że jest to osoba koncyliacyjna i merytoryczna. Zaznaczył, że jego kandydatura była rekomendowana tylko głosami Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Już na posiedzeniu zwracano uwagę, że funkcja ta jest zapisana w umowie koalicyjnej. Podkreślił także ogromne doświadczenie Radnego Filipa Kaczmarka.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaznaczył, że jeżeli była rozmowa między klubami to na pewno nie Sejmiku, tylko koalicyjnymi, ponieważ z nim nikt nie dyskutował na ten temat. Na konwencie dowiedział się, że wniosek komisji nie zostanie uwzględniony. Dodał, że takie było jej prawo i warto brać udział w posiedzeniach. Zwrócił się do Przewodniczącej o zdyscyplinowanie Radnych, ponieważ czasami bywa problem z kworum.

Obie kandydatury zostały poddane pod głosowanie.

Radny Marek Sowa - kandydat na Wiceprzewodniczącego Komisji Kultury  
za: 12,

**przeciw: 21,**  
**wstrzymujących: 0.**

Radny Filip Kaczmarek - kandydat na Wiceprzewodniczącego Komisji Kultury  
**za: 21,**  
**przeciw: 11,**  
**wstrzymujących: 1.**

Następnie Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** poprosiła o zgłoszenie kandydatury na Przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki.

Radny **Adam Cukier** zgłosił Radną Krystynę Kubicką-Sztul.

Z powodu problemów z głosem Przewodniczącej SWW prowadzenie obrad na chwilę przejął Wiceprzewodniczący **Jarosław Maciejewski**.

Uchwała – z ww. Radnymi jako Przewodniczącymi i Wiceprzewodniczącymi – została podjęta przy głosach:

**za: 21,**  
**przeciw: 11,**  
**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XIV/282/19 stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu.

#### **Ad 18 A. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 25,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 12.**

Uchwała nr XIV/283/19 stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu.

#### **Ad. 18 B. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu w sprawie działań rządu RP w zakresie zwalczania Afrykańskiego Pomoru Świń.**



Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu załączona jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a wersja pisana dokumentu została Radnym rozdana.

Jako pierwszy głos zabrał Radny **Adam Bogrycewicz**. Nawiązał do wypowiedzi Marszałka Marka Woźniaka, co do tego, że Sejmik ma się wypowiadać w sprawach podlegających kompetencji innym władzom. Czy idąc tym tropem Sejmik nie powinien zwracać się do rządu RP, który ma najsilniejszy mandat demokratyczny?

Radny **Krzysztof Błaszczuk** poinformował, że posiada informacje od Powiatowych Inspektorów Weterynarii z powiatu wolsztyńskiego (ogłoszonego strefą czerwoną), nowotomyskiego i grodziskiego. Zapewniają oni, iż sytuacja jest pod kontrolą i wszystkie podejmowane działania są skuteczne. Ponadto, żaden z Inspektorów nie mówił o brakach kadrowych, o których wspomina procedowane stanowisko. Sejmik ma prawo apelować, jednak należy wykazać, że działania są nieskuteczne, a tego nie potwierdzają ani Inspektorzy ani najwięksi przedsiębiorcy działający w tym obszarze. Czy wnioskodawcom uchwały znana jest metoda inna, niż ta stosowana obecnie? To służby państwowe są odpowiedzialne za działania w tej kwestii i ogradzają teren. Co jeszcze trzeba zrobić, co to znaczy *radykałne działania*? Najważniejsze jest, aby działania były skuteczne oraz aby podnosić świadomość ludzi. Zwrócił uwagę, że sytuacja jest opanowana, a więc nie jest to dobry czas na kierowanie takiego stanowiska.

Radny **Zbigniew Czerwiński** wyraził ubolewanie, że uchwała procedowana jest w takim trybie, a nie rozesłano jej Radnym wcześniej. Odniósł się do zapisów stanowiska i stwierdził, że on również posiada informacje o brakach kadrowych. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji Sejmu RP była propozycja radykalnego odstrzału, to Koalicja Obywatelska protestowała wskazując na barbarzyństwo, a jednocześnie nie zwracając uwagi na radykalny odstrzał dzików w Niemczech, które są znacznie dalej od ogniska. W Niemczech działanie to doprowadziło do czterokrotnego zmniejszenia populacji dzika. W pełni zgodził się z wnioskodawcami uchwały, że dla nas kluczowa jest kwestia ASF, ponieważ nigdzie nie ma takiego natężenia hodowli trzody chlewnej, jak w Wielkopolsce. Sejmik powinien przyjąć stanowisko w sprawie działań, radykalnego odstrzału. W pierwszej kolejności Koalicja Obywatelska powinna przyznać się do błędu w kwestii protestów dotyczących odstrzału. Być może odstrzał dokonany 3 lata temu pozwoliłby uchronić Wielkopolskę przed obecną sytuacją.

Jako kolejny głos zabrał Radny **Przemysław Ajchler**. Jako hodowca trzody chlewnej zwrócił uwagę, że jak do władzy w Polsce doszło Prawo i Sprawiedliwość było jedno ognisko ASF w Polsce. W tej chwili ASF jest nawet w Wielkopolsce, co wynika z nieudolności tego

rzędu i bagatelizowania sytuacji związanej z ASF, konfliktem między Ministrem Środowiska, a Ministrem Rolnictwa. Dzisiaj sytuacja jest tak dramatyczna, że doszło do Wielkopolski, więc nie można mówić o skuteczności działań w walce z ASF. Konsekwencje są takie, że strefy eliminują kwestie chociażby sprzedaży tych zwierząt, a ostatecznie wybijanie. Wcześniej sygnalizowano sytuację w weterynarii, jednak nic się w tej sprawie nie zmieniło. Minister zapowiadał 100 mln zł dla weterynarii, jednak tych środków nie ma. Warunki kadrowe pozwalają na kontrole pod kontem bioasekuracji tylko 1/3 gospodarstw w Wielkopolsce, z czego 1/3 gospodarstwa nie żadnych standardów w kwestii bioasekuracji. To pokazuje niską skuteczność inspekcji weterynaryjnej. Pamiętać należy, że myśliwi nawet nie mają narzędzi do odstrzału, jak np. chłodni do przechowywania tych dzików. Gdzie tutaj jest profesjonalizm i dbanie o rolnika który nie ma żadnego wpływu na tę sytuację. Dojść może do sytuacji takiej, że postawiony zostanie płot między Polską a Niemcami przeciwko ASF, a polska produkcja zwierzęca zostanie zamknięta. Naszą rolą jest ponowne sygnalizowanie sytuacji.

Radny **Adam Cukier** przypomniał, że 13 lat był Wójtem Gminy Siedlec, która charakteryzuje się tym, że rocznie produkuje się tam 250 tys. sztuk trzody chlewnej, a ok 700 rodzin tym się zajmuje i z tego żyje. Radny rozmawiał z rolnikami, którzy mówią, że sprawa ta jest w kwestii rządowej. Rolnicy mają pomysł na dzika, jednak trzeba go zamknąć w jakieś enklawie. Trzeba też zachować bioróżnorodność. Skarżą się, że też że nikt z nimi nie rozmawia. W opinii Radnego apel jest przemyślany, przygotowany przez Radnych z Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, którzy się na tym znają. Raz jeszcze podkreślił, że trzeba interweniować jak najwyżej. Nie chodzi tylko o Wielkopolskę, jest obawa że zaraza rozleje się na cały kraj.

Przewodnicząca SWW oddała głos Radnej **Krystynie Kubickiej-Sztul**. Poparła wypowiedź Radnego Przemysława Ajchlera. Przypomniała, że zawodowo reprezentuje Wielkopolską Izbę Rolniczą. Izba rok rocznie organizuje fora i przeprowadza dyskusje na ten temat. W powiecie średzkim działa AgroUnia, a młodzi rolnicy jeżdżą do Warszawy, jednak nikt ich nie słucha, a Minister rozkłada ręce, bo on nie ma pieniędzy. Niedofinansowana jest weterynaria, a cały ciężar spoczywa na rolniku, który musi m.in. ogrodzić i wprowadzić bioasekurację. Od 2 lat wymaga się od rolników, a nie ma dla nich żadnej pomocy. Nie zgodziła się z Radnym Zbigniewem Czerwińskim, że to Koalicja Obywatelska protestowała, protestując ekoterrorystycznie. Rolnicy mieli spotkanie z Ministrem, jednak Radna nie ma jeszcze informacji co do przebiegu spotkania. Apel powinien być przyjęty, mimo że mógłby być wystosowany nieco wcześniej.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się **Krzysztof Grabowski** Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego. Zwrócił uwagę, że nie jest to pierwszy tego typu apel Sejmiku. W maju br. przyjęte było stanowisko w kwestii zagrożeń dla rolnictwa wobec pogarszającej się sytuacji ekonomicznej gospodarstw rolnych, jednak nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi od strony rządowej. Stanowiska były podejmowane także w 2018 roku. To jest jedyna możliwość, jaką ma Sejmik. Nie możemy jednak biernie stać i patrzeć na to, co dzieje się w Wielkopolsce. Wirus ASF dotarł do Wielkopolski, do regionu znanego w całej Polsce z produkcji trzody chlewnej. Z tego utrzymuje się wielu wielkopolskich rolników, którzy prowadzą duże, wyspecjalizowane gospodarstwa. Sprawa dotyczy także zakładów przetwórczych i wszystkich tych, które funkcjonują wokół rolnictwa. Podziękował Radnej Zofii Szalczyk za przygotowanie procedowanego stanowiska. Zwrócił uwagę, że jest najbardziej kompetentną osobą wśród Radnych, gdyż była Wiceministrem Rolnictwa. Zaproponowała to stanowisko na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi SWW, gdzie odbyło się spotkanie i bardzo długa dyskusja z przedstawicielem Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii i z udziałem Prezesa Wielkopolskiej Izby Rolniczej. Inicjatywa ta powstała dlatego, że w województwie wielkopolskim odnaleziono dzika z wirusem ASF. Marszałek z takim wnioskiem wystąpił do Komisji wówczas, kiedy przedmiotem debaty było posiedzenie Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego przy Wojewodzie Wielkopolskim, gdzie reprezentuje samorząd województwa wielkopolskiego. Pan Marszałek podkreślił, że nie chcemy pouczać rządu, jednak nie możemy być bierni. Wielkopolanie zwracają się do przedstawicieli samorządu województwa z pytaniami, co on może w tej sprawie zrobić. Wielkopolska to region, gdzie hodowanych jest 4 mln tuczników. Nie można też wysuwać przekonania, że powinniśmy zostawić to rządowi i jego służbom. Gdyby to wszystko było takie skuteczne, nie byłoby ASF w Wielkopolsce. Dzik znaleziony w powiecie wolsztyńskim przedostał się do Wielkopolski zanim powstał ten płot budowany na granicy z województwem lubuskim. Prawdopodobnie była próba ustrzelenia go, jednak ranny przedostał się do Wielkopolski. Nie chodzi też o to, żeby krytykować rząd za brak skuteczności. Należy zwrócić szczególną uwagę rządowi i Ministrowi Rolnictwa, iż należy tym problemem zająć się w sposób szczególny. Rozprzestrzenienie się tego wirusa na cały region będzie olbrzymią tragedią. Jako samorząd współpracujemy z Wielkopolską Izbą Rolniczą, odbywają się spotkania informacyjne w powiatach. Mówca z zadowoleniem przyjął wypowiedzieć Radnego Zbigniewa Czerwińskiego, że jest to istotna kwestia. Raz jeszcze przypomniał, że Sejmik dotychczas nie był bierny, a w chwili obecnej jasno powinno wybrzmieć, że Sejmik Województwa Wielkopolskiego jest pełen obaw

w stosunku do zaistniałej sytuacji. Na zakończenie zaapelował do Radnych Województwa o przyjęcie tego stanowiska.

Głos zabrała także Radna **Zofia Szalczyk**. Przypomniała, że branża produkcji wieprzowiny i przetworów ma w Polsce długą tradycję i stanowi znaczącą część dochodów rolniczych oraz znaczącą część eksportu polskiej żywności. Zaobserwować można, że w ostatnich kilku latach w Polsce w tej dziedzinie sytuacja jest zastraszająca, a branża zanika. Na dzień 1 września 2016 roku w systemie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w bazach danych zarejestrowanych było blisko 260 tys. siedzib stad trzody chlewnej, w 2019 roku jesienią jest ich 128 tys. Znacząca część jest na terenie naszego województwa, ok. 40 tys. stad. Jeśli epidemia przyjdzie do gospodarstw rolnych w Wielkopolsce, to upadnie w Polsce branża mięsna. Nie jest to sprawa tylko dla rolników, ale nas wszystkich – konsumentów, przedsiębiorców, pracowników zakładów. Upadnie kilkadziesiąt tysięcy gospodarstw rolnych. Podkreśliła, że sprawa jest niezwykle poważna, w skali całego regionu i kraju. Metody zwalczania tejże choroby są tylko w rękach administracji rządowej, zatem tylko rząd może coś w tej sprawie zrobić. W przypadku nieskuteczności działań, pojawi się kolejny problem pokrycia skutków finansowych związanych z tą klęską. Skoro nie będzie dochodów w tym obszarze, to nie będzie także podatków do budżetu. Od kilku lat widać, że na poziomie Ministra Rolnictwa tej sprawy nie da się rozwiązać. Kluczową sprawą ujętą w proponowanym dokumencie jest przeniesienie działań na ponad poziom resortu rolnictwa – musi być włączony resort finansów. Ze statystyk polskiej służby weterynaryjnej widać, że w Wielkopolsce na przestrzeni 2 lat liczba lekarzy weterynarii zmalała. Zagrożenie choroby powinno wskazywać na zwiększenie zatrudnienia. Ludzie odchodzą z tego zawodu, bo mają bardzo niskie wynagrodzenia. Ważną kwestią jest także to, co podnoszą lekarze weterynarii, że zostali oni w ostatnich latach zakwalifikowani do służby cywilnej, gdzie nie można mieć nadgodzin, ewentualnie trzeba je odebrać. Nie mogą oni pracować więcej, niż przypada etatów. Ministerstwo Pracy powinno zbadać sprawę. To wszystko wskazuje na to, że w problem ASF powinno zaangażować się więcej resortów, niż tylko Ministerstwo Rolnictwa. Nie wytykajmy sobie w tej kwestii sporów politycznych, tylko skupmy się na zagrożeniu klęską – stratami ekonomicznymi oraz ekologicznymi. Skutkiem naszych działań powinno być to, żeby rząd ponad resortem rolnictwa zaczął działać. Na zakończenie dodała, że sprawa nie jest w kwestii wybicia dzików – udowodniono już, że tylko 10 % choroby rozprzestrzenia dzik, a 90 % brak właściwej bioasekuracji, czyli właściwego zabezpieczenia gospodarstw oraz rozprzestrzenienia się zakażonej żywności. Odpowiedzialnym za to jest służba weterynaryjna i musi być jej

odpowiednio dużo, żeby tę bioasekurację mogła egzekwować. Przetworzone stanowisko nie jest atakiem politycznym tylko troską o Wielkopolan.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaproponował poprawkę, aby w trzecim akapicie stanowiska dopisać: *Wzywamy Rząd RP do podjęcia działań w celu radykalnego ograniczenia populacji dzika w Polsce*. Przy takiej zmianie jest możliwe poparcie Radnych Klubu PiS dla tego stanowiska. Po konsultacji z Przewodniczącą SWW poprawka otrzymała brzmienie: *Wzywamy Rząd RP do podjęcia skutecznych działań w celu radykalnego ograniczenia populacji dzika*.

Radny **Jerzy Lechnerowski** zgodził się, że stanowisko powinno być przyjęte. Zaproponował poprawkę aby użyć łagodniejszego sformułowania w zdaniu *Sejmik Województwa Wielkopolskiego ostrzega Rząd przed wysokim ryzykiem wystąpienia* [..]. Być może lepiej napisać, że *zwraca uwagę na możliwość wystąpienia ryzyka*, a nie ostrzega. Radny **Adam Bogrycewicz** zgodził się z wypowiedzią przedmówcy, iż niektóre sformułowania są zbyt mocne (*Sejmik wzywa, ostrzega Rząd RP...*). Zwrócił się do wnioskodawcy uchwały, aby dokonać kosmetycznych zmian zmiękczejących niektóre sformułowania. Radny **Jerzy Lechnerowski** zwrócił uwagę, że jego poprawka dotyczy tylko akapitu trzeciego, a propozycja Radnego Adama Bogrycewicza także dotyczy innych zapisów.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** zwróciła uwagę, że jest dość późna pora, a do głosu – mimo jakby się mogło wydawać ustalonego tekstu – zapisało się jeszcze 5 mówców.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** zgodził się z propozycją Radnego Zbigniewa Czerwińskiego, jednak odnosząc się do Radnych Jerzego Lechnerowskiego oraz Adama Bogrycewicza, zwrócił uwagę, że łagodniej było w poprzednich stanowiskach i nie powinniśmy zmieniać zaproponowanych zapisów w tej kwestii. W związku z tym, Radny **Jerzy Lechnerowski** wycofał swoją poprawkę.

Marszałek **Marek Woźniak** stwierdził, że z proponowaną treścią stanowiska mógł się w pełni zgodzić. Jednak wprowadzenie zdania dającego rządowi wolną rękę do wybijania dzików jest sprzeczne z założeniami i nie wiadomo jak ten apel zostanie wykorzystany przez administrację rządową. Marszałek nie jest przekonany, że wybiecie wszystkich dzików załatwi problem. Marszałek złożył wniosek o przyjęcie tekstu stanowiska w formie zaproponowanej przez Radną Zofię Szalczyk, bez proponowanych zmian przez Radnego Zbigniewa Czerwińskiego.

Przewodnicząca SWW poddała pod głosowanie wniosek Radnego Zbigniewa Czerwińskiego. Radny **Adam Bogrycewicz** wycofał swoje propozycje.

Wniosek nie został przyjęty przy głosach:

**za: 15,**

**przeciw: 17,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 20,**

**przeciw: 1,**

**wstrzymujących: 11.**

Uchwała nr XIV/284/19 stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu.

**Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie niewłaściwego wykonywania nadzoru nad podmiotami leczniczymi, dla których organem tworzącym jest Województwo Wielkopolskie.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączona jest negatywna opinia Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego.

Radna **Paulina Stochnialek** złożyła wniosek formalny o głosowanie nad projektem uchwały bez dyskusji, zgodnie z § 23, ust. 6 regulaminu Sejmiku.

W związku z wątpliwościami Radnych, Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** przytoczyła § 23 ust. 8, który przedstawia katalog uchwał, co do których nie można złożyć wniosku formalnego o głosowanie bez dyskusji i wyjaśniła, że procedowana uchwała nie znajduje się w tym katalogu. Przewodnicząca udzieliła głosu Radnemu **Zbigniewowi Czerwińskiemu**. Przewodnicząca upomniała radnych, którzy zabierali głos bez jej zgody, nie do mikrofonu. W związku z wątpliwościami, Przewodnicząca poprosiła panią Dyrektor Biura Prawnego o wykładnię. Pani Dyrektor **Małgorzata Ratajczak** wyjaśniła, że Sejmik rozstrzyga wniosek niezwłocznie po jego zgłoszeniu, o jego przyjęciu czy też nie Sejmik decyduje po wysłuchaniu wnioskodawcy i ewentualnie jednego przeciwnika głosu.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

**za: 20,**

**przeciw: 1,**

**wstrzymujących: 0.**

Radny **Zbigniew Czerwiński** zabrał głos w trybie wniosku formalnego i zwrócił uwagę, że zgodnie z ustawą o samorządzie województwa, art. 21, ust. 10 *każdy klub radnych może zgłosić nie więcej niż jeden projekt uchwały na każdą kolejną sesję sejmiku*. W jego opinii wniosek ten narusza ww. ustawę. Regulamin musi być zgodny z ustawą, a Sejmik nie dokonał jego zmian po nowelizacji ustawy. Przewodnicząca SWW zapytała czy zgłasza wniosek formalny. Mówca odpowiedział, że nie, ale chciałby przedstawić lub chociaż odczytać projekt uchwały przygotowany przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie procedowaną uchwałę.

Uchwała nie została podjęta przy głosach:

**za: 11,**

**przeciw: 20,**

**wstrzymujących: 0.**

#### **Ad 20. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Jako pierwszy zabrał głos Rady **Adam Bogrycewicz**, który stwierdził, iż kalendarz Zarządu umieszczany na stronie internetowej jest fikcją. Zaapelował do Zarządu o stosowne jego uzupełnianie.

Przypomniał także, że 5 grudnia br. pani Marzena Wodzińska Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego uczestniczyła w spotkaniu z Ambasadorem Nadzwyczajnym i Pełnomocnym Republiki Peru panem Alberto Salas Barahoną. Panu Ambasadorowi towarzyszył Konsul Hornowy Peru w Poznaniu Kajetan Pyrzyński. Spotkanie odbyło się w Poznaniu. Głównym tematem rozmów była zbliżająca się rocznica 250-lecia proklamowania niepodległości Peru. Z okazji zbliżającego się jubileuszu pan Ambasador chciałby zorganizować w Polsce w 2021 roku szereg przedsięwzięć propagujących wiedzę o Peru, takie jak koncert tradycyjnej muzyki klasycznej peruwiańskiej, wystawa poświęcona Peru czy wydarzenia propagujące działalność Polaków w Peru. Poprosił o informacje jakie były konkluzje i ustalenia po spotkaniu. Pani **Marzena Wodzińska** Członek Zarządu wyjaśniła, że takie spotkania nie rodzą od razu odpowiedzi. Za politykę zagraniczną odpowiada Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Każda propozycja jest rozważana – co to dla nas wniesie

i w jakim zakresie powinniśmy współpracować. Ponadto, trzeba zastanowić się nad skutkami finansowymi dla budżetu.

Jacek Bogusławski Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego uczestniczył w Forum Gospodarczym, zorganizowanym w Międzychodzie przez Wielkopolską Izbę Przemysłowo-Handlową w Poznaniu. Radny poprosił o informację czy obecność pana Jacka Bogusławskiego miała charakter kurtuazyjny, czy też merytoryczny i w związku z jego obecnością płyną jakieś korzyści dla przedsiębiorców i osób biorących w tym udział? W trakcie swojej wypowiedzi, mówca zwrócił także uwagę, że Radni Koalicji Obywatelskiej wychodzą już z sali. Pan **Jacek Bogusławski** Członek Zarządu wyjaśnił, że Forum Gospodarcze było zorganizowane w Międzychodzie przez Wielkopolską Izbę Przemysłowo-Handlową w Poznaniu, a także przy udziale Departamentu Gospodarki UMWW. Było to spotkanie z przedsiębiorcami i rozmawiano o problemach, które są regionie Wielkopolski zachodniej oraz o kierunkach jego rozwoju. W spotkaniu uczestniczyli także przedstawiciele Semiku, m.in. Marta Dzikowska Przewodnicząca Komisji Gospodarki.

Radny **Jerzy Lechnerowski** poprosił o informacje jakie 6 nieruchomości w Drawsku zostały nabyte i w jakim celu. Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** poinformował, że Zarząd podjął decyzję o nabyciu tych nieruchomości, gdyż potrzebne są tam działki pod drogę wojewódzką. Takie decyzje zostały podjęte na wniosek Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.

#### **Ad 21. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny **Krzysztof Dembiński** skierował [zapytanie](#) w sprawie złożenia przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego deklaracji dotyczącej organizacji azylu dla zwierząt na terenie CWJ Hipodrom-Wola sp. z o.o.

Radna **Ewa Panowicz** wystosowała [interpelację](#) w sprawie wykonania remontu drogi wojewódzkiej nr 323 na odcinku Leszno-Góra.

Radny **Marek Sowa** złożył [interpelację](#) dotyczącą rozkładu jazdy pociągów obowiązującego od 15 grudnia 2019 r.

Radny **Marek Sowa** skierował [zapytanie](#) w sprawie alokacji około 12 mln Euro na projekty „Rewitalizacja miast i ich dzielnic, terenów wiejskich, przemysłowych i powojennych” z WRPO na lata 2014 – 2020.



Marszałek **Marek Woźniak** stwierdził, że nie jest prawdą takie działanie, o którym Radny wspomniał na końcu, iż beneficjenci, którzy podpisali umowy na niższe finansowanie zrobili to z pełną wiedzą i zgodą, że mogą nie otrzymać finansowania pełnego. Zamiarem Zarządu jest jak najbardziej racjonalne wydanie tych pieniędzy i po uzyskaniu zgody na przesunięcie ich w ramach programu, chciałby beneficjentom realizującym umowy, korzystać z pełnego finansowania, natomiast z pozostałych pieniędzy zasilić tych, którzy są na dalszych miejscach na liście. Wokół tego jest szereg obaw i domniemań, natomiast decyzji na dzisiaj jeszcze nie ma, gdyż nie wiemy jaka będzie kwota przesunięcia. Zarząd czeka na decyzję z Brukseli.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad o punkt pn. *Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie niewłaściwego wykonywania nadzoru nad podmiotami leczniczymi, dla których organem tworzącym jest Województwo Wielkopolskie.*

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** poprosiła o sprawdzenie quorum:

**obecnych: 15**

**nieobecnych: 24**

Quorum nie zostało osiągnięte.

Marszałek **Marek Woźniak** w trybie wniosku formalnego odniósł się do wniosku Radnego Adama Bogrycewicza i zwrócił uwagę, że nie zostało przedstawione żadne uzasadnienie. W tej chwili obradujemy nad punktem *Interpelacje i zapytania radnych* i trudno jest wprowadzić coś w połowie innego punktu. Marszałek zwrócił uwagę, że losy stanowiska były raczej znane. Żadna dyskusja by tego nie zmieniła, bo jest ono pewnym kuriozum stanowiącym recenzję Radnego Zbigniewa Czerwińskiego na temat pracy urzędu. Podejmowanie stanowiska byłoby absurdem. W opinii mówcy toczona jest pewnego rodzaju gra na czas i popisywanie się, aczkolwiek bez żadnego sensu i celu. Zawnioskował o przedstawienie przez wnioskodawcę podstaw prawnych do rozszerzenia porządku obrad.

Radny **Adam Bogrycewicz** wystosował interpelację w sprawie przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 179 z drogą powiatową 1173P w powiecie pilskim.

Radny odczytał także pismo kierowane do Przewodniczącej SWW Małgorzaty Waszak dotyczące przebiegu obrad XIII Sesji SWW w dniu 25 listopada 2019 roku (pismo stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Marszałek **Marek Woźniak** wyraził opinię, że Radny nie rozumie znaczenia swobody wypowiedzi. Radny pozwala sobie na skandaliczne i oceniające wypowiedzi na temat radnych.

Zaapelował aby ważyć słowa. Zwrócił uwagę, że takim tonem wypowiedane oceny wobec osób z pewnym doświadczeniem i dorobkiem życiowym jest niestosowne. Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił się do Marszałka aby ten równą uwagę przywiązywał także do zachowań Radnych koalicji. Oceny Marszałka wobec zachowania Radnego są kardynalne i jednoznaczne. Zaapelował do Marszałka o pogłębioną analizę tego, z czego pewna irytacja i spostrzeżenia po obu stronach wynikają. Gdyby Radni koalicji zachowywali zasady demokracji, takie jak deklarują, nie byłoby w ogóle potrzeby dyskusji na ten temat.

Radna **Patrycja Przybylska** wystosowała [zapytanie](#) w sprawie jakości nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 431 od węzła z drogi S5 do miejscowości Mosina.

Głos zabrał także Radny **Zbigniew Czerwiński**. Ustawodawca nie po to wprowadził art. 21 ust. 10 do ustawy o samorządzie województwa, aby nie było możliwości dyskusji. Radni Klubu PiS zdawali sobie sprawę, że uchwała zostanie odrzucona. Jednak czasami po prezentacji można się czegoś dowiedzieć. Odniosł się do swojej interpelacji w sprawie zarobków w wojewódzkich szpitalach i zwrócił uwagę, że odpowiedź na nią uświadomiła niektórym co do kwot. Zapowiedział, że udostępni przygotowaną prezentację. Radny zwrócił się także do Wojewody Wielkopolskiego o sprawdzenie czy poddanie pod głosowanie wniosku formalnego o głosowanie nad uchwałą bez dyskusji było zgodne z ustawą. Zwrócił uwagę, że zablokowanie możliwości prezentacji i dyskusji to wstyd.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** wyraziła ubolewanie nad taką oceną wypowiedzianą przez Radnego. Odniosła się także do wniosku Marszałka Marka Woźniaka i wyraziła opinię, że w związku z brakiem kworum nie można przeprowadzić głosowania nad wnioskiem. Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że prosił, aby wnioskodawca tj. Radny Adam Bogrycewicz uzasadnił prawnie swój wniosek. Przewodnicząca SWW poprosiła o sprawdzenie kworum na sali:

**obecnych: 14**

**nieobecnych: 25**

Quorum nie zostało osiągnięte i nie można poddać pod głosowanie wniosków formalnych.

## **Ad 22. Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** złożyła wszystkim życzenia świąteczne i noworoczne.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca **SWW** zamknęła XIV Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

*Patryk Szczechowiak*

*Małgorzata Ziarniak*

**Załącznik nr 7 do protokołu nr XIV**  
**z XIV Sesji SWW w dniu 20 grudnia 2019 r.**

# POPRAWKA DO PROJEKTU BUDŻETU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO NA 2020

## MODERNIZACJA DW 160 0D MIEDZYCHODU W KIERUNKU GRANICY Z WOJ. LUBUSKIM

Adam Bogrycewicz

Radny Województwa Wielkopolskiego

Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości



# 25 LISTOPADA 2019 ZGŁOSZENIE POPRAWKI ZMIANY W PROJEKCIE BUDŻETU:

## ZMNIEJSZENIA

1 500 000 zł - 75075 promocja jednostek samorządu  
500 000 zł - 71012 wynagrodzenia geo. I kar.  
1 000 000 zł - 75018 wynagrodzenia umww  
1 000 000 zł - 75018 działalność statutowa

## ZWIĘKSZENIE

4 000 000Zł – 60013 drogi publiczne wojewódzkie

**9 GRUDNIA 2019R. POSIEDZENIE KOMISJI PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO I INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO:**

„Wicemarszałek Wojciech Jankowiak odpowiadając wskazał na brak merytorycznych Przesłanek dla przyjęcia przez zarząd zgłoszonych poprawek. Dlatego zarząd postanowił nie Uwzględniać zgłoszonych poprawek.

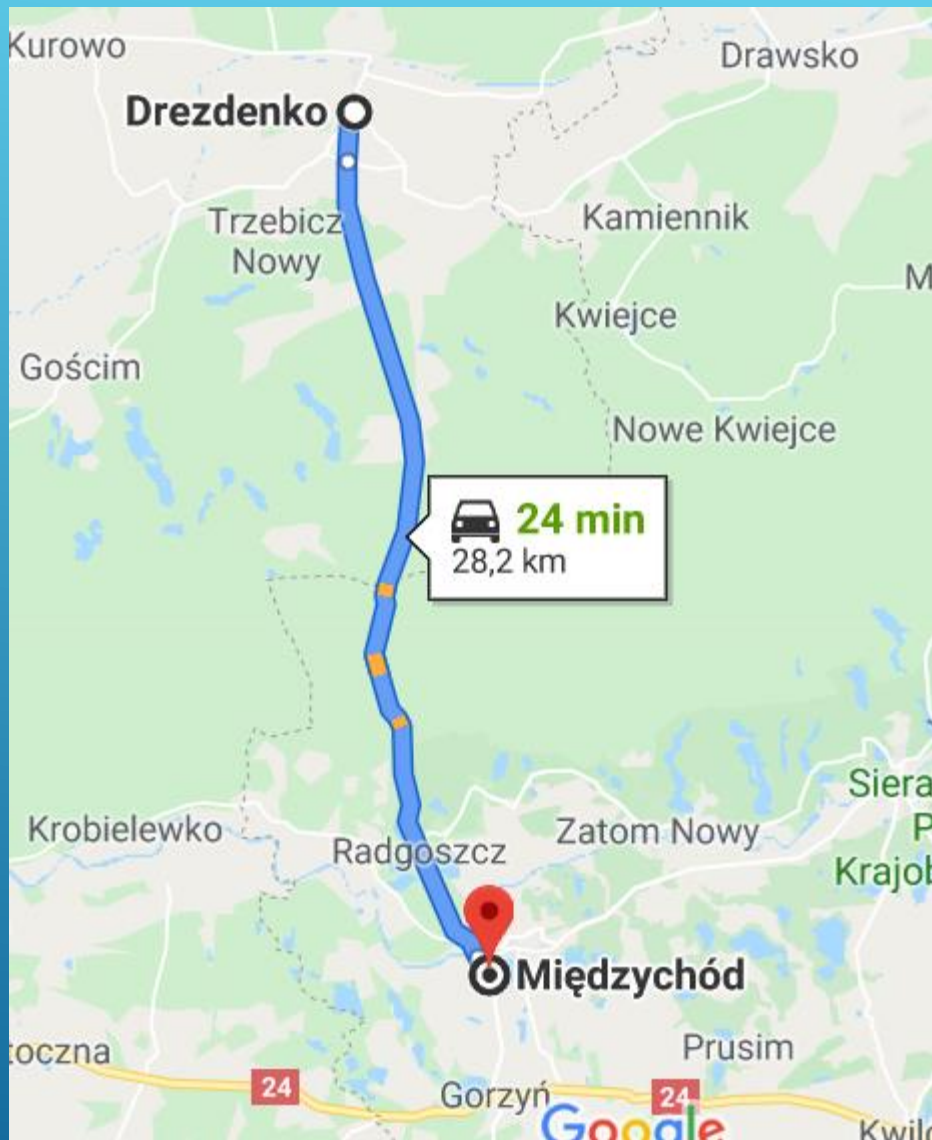
Radny Marek Sowa powiedział, że jest to powód nie bo nie.

Radny Adam Bogrycewicz i radny Marek Sowa powiedzieli, że podtrzymują zgłoszone poprawki.



**Wicemarszałek Wojciech Jankowiak  
powiedział, że w zakresie infrastruktury  
komunikacyjnej wniosków nie było.**

Radny Adam Bogrycewicz przypomniał, że była zgłaszana jego poprawka dotycząca 160 w powiecie międzychodzkim."



DW 160 powiat strzelecko-drezdenecki  
i powiat międzychodzki:

Ok. 15 km w Województwie Lubuskim  
Ok. 12 km w Województwie  
Wielkopolskim

Lubuskie – wykonanie ok. 8 km, pozostało ok. 5,7 km

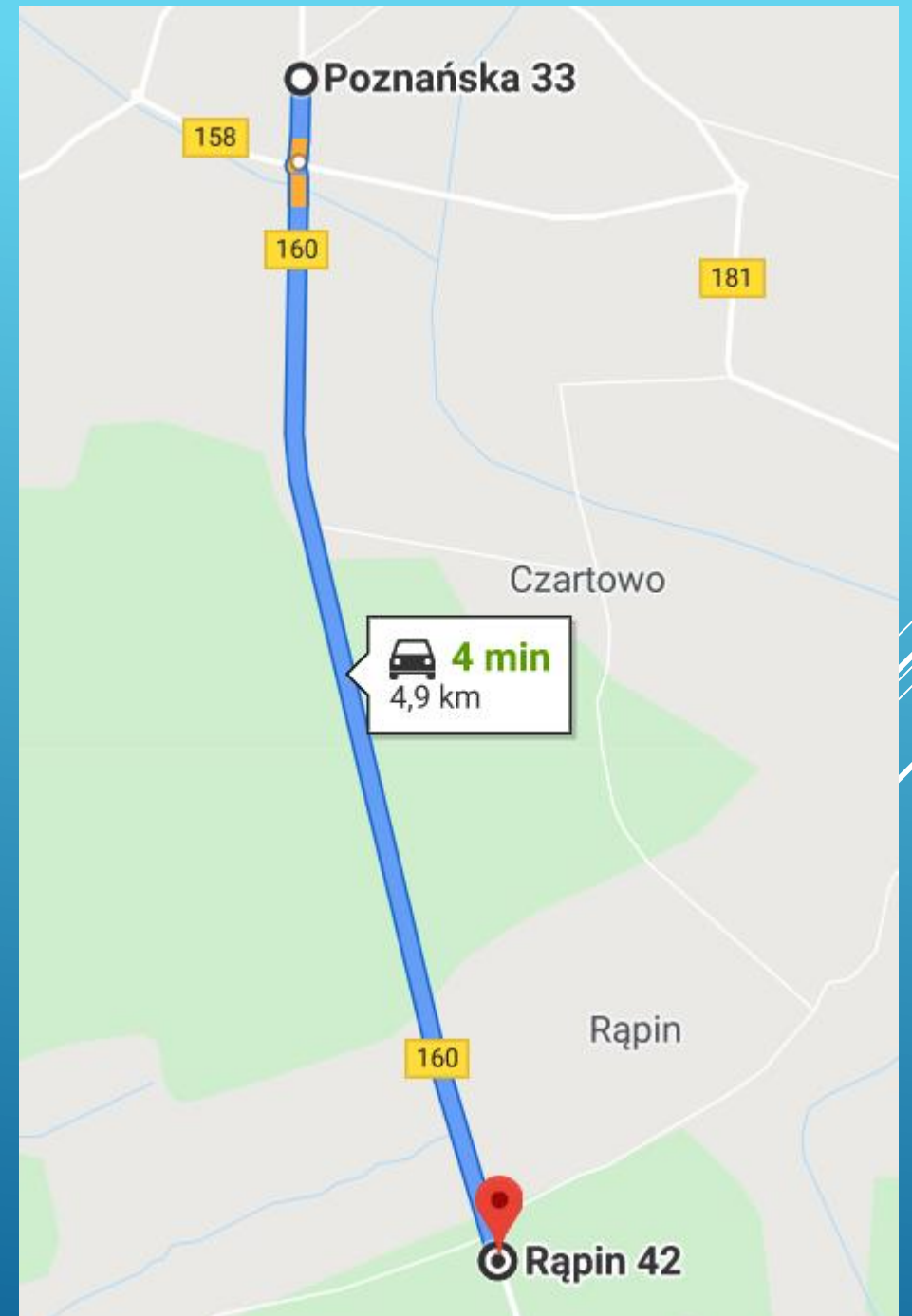
Wielkopolskie – wykonane 2 km, pozostało ok. 10 km

Wykonane od granicy województwa do m. Sowa  
Góra – 4 mln Plus Most w Międzychodzie



# JAK TO JEST U SĄSIADÓW?









# A JAK JEST U NAS?























# WARTO I TRZEBA!

Przemysł – kopalnia Lubiatów



Turystyka i wypoczynek – Międzychód



**Załącznik nr 8 do protokołu nr XIV**  
**z XIV Sesji SWW w dniu 20 grudnia 2019 r.**



# Linia nr 360 - Odcinek Gostyń – Kąkolewo – Leszno o długości 34.521 km



- linia niezelektryfikowana otwarta 01.10.1888r. W roku 2012

zawieszono ruch pasażerski

km. 36.071 stacja Gostyń

km. 39.642 przystanek Gola

km. 43.072 przystanek Kosowo Wielkopolskie

km. 47.585 przystanek Krzemieniewo

km. 51.251 przystanek Garzyn

km. 58.638 stacja Kąkolewo łączy się z linią nr14 (Leszno – Ostrów)

Długość odcinka Gostyń – Kąkolewo to 22.621 km - po którym aktualnie odbywa się tylko ruch towarowy

Długość odcinka Kąkolewo - Leszno to 11.900 km z przystankiem osobowym Leszno Grzybowo, po którym odbywa się ruch towarowy i pasażerski Leszno – Krotoszyn - Ostrów

Długość odcinka Gostyń – Leszno to 22.621 km + 11.900 km,  
razem 34.521 km

# Nawierzchnia torowa i obiekty inżynieryjne na odcinku Gostyń – Kąkolewo na którym wymagane są prace związane z poprawą infrastruktury.

## Zadanie dla PKP PLK S.A.

- Prędkość rozkładowa na odcinku Gostyń – Kąkolewo 40 km/h. Prędkość konstrukcyjna w/w odcinka to 70 km/h. Obecnie prowadzony jest tylko ruch towarowy przede wszystkim do Cukrowni Gostyń. Nawierzchnia na odcinku Gostyń - Kąkolewo torowa składa się w 80 % podkładów betonowych i szyn typu S 49, na pozostałej części odcinka (20%) znajduje się nawierzchnia torowa zabudowana na podkładach drewnianych (zwłaszcza w obrębie stacji i przystanków osobowych). Odcinek ten pod względem nawierzchni i podtorza był modernizowany w latach 1984-1987 i produkcja podkładów datowana jest na rok 1984 natomiast szyny ich produkcja datowana jest na lata 1984-1987
- Na w/w odcinku znajdują się 22 obiekty inżynieryjne ( 1 most i 21 przepustów). W celu przywrócenia prędkości konstrukcyjnej wymagane roboty rewitalizacyjne do uszczegółowienia w zakresie szczegółowej oceny technicznej nawierzchni podtorza.
- Na odcinku od Gostynia do Kąkolewa znajduje się 31 przejazdów kolejowych i przejść z czego 2 przejazdy są kat. A z rogatekami (w tym 1 zmodernizowany) , 1 przejazd kat. C – z sygnalizacją świetlną, 25 przejazdów kat. D , 2 kat. F, 1 przejście kat. E (zmodernizowane stacja Gostyń).
- Odcinek Kąkolewo – Leszno nie wymaga nakładów na poprawę infrastruktury



# Infrastruktura pasażerska

- - perony – za wyjątkiem stacji Gostyń o nawierzchni piaskowej
- - brak infrastruktury informacyjnej
- - stan techniczny budynków stacyjnych Kąkolewa i Gostynia – dobry
- - tablice z nazwami stacji – do poprawy

# Odcinek Garzyn – Kąkolewo linia 360





# Odcinek Gostyń – Gola linia 360



# Zmodernizowana nastawnia dysponująca Gs stacja Gostyń





# Zmodernizowany przejazd w km 37,228 stacja Gostyń



**500 000 zł** na uruchomienie ruchu pociągów  
pasażerskich między Lesznem a Gostyniem od  
czerwca 2020 r. lub od września 2020 r.



Dziękuję za uwagę

**Załącznik nr 9 do protokołu nr XIV**  
**z XIV Sesji SWW w dniu 20 grudnia 2019 r.**

## **POWSTAŃCZA SZTAFETA**

**1. Projekt zakłada coroczną sztafetę powstańczą, która odbywałaby się w dniu 27 grudnia wzdłuż odcinków frontu powstańczego z roku 1919. Sztafeta powstańcza 27 grudnia 2020 roku – miałaby swój finał w Nowej Wsi Zbąskiej (ewentualnie w Zbąszyniu)– ostatniej poważniejszej bitwy powstania 17 lutego 1919 roku. Sztafeta zmierzałaby do Zbąszynia z 3 kierunków od południa z Leszna , od północy z Czarnekowa i z Poznania. W roku 2021 miejscami finału sztafety mógł być Rawicz, miejsce wielokrotnych walk na froncie południowym , a w roku 2022 Chodzież – wtedy moglibyśmy zrobić sztafetę razem z województwem Kujawsko –pomorskim.**

**Do mety sztafety za każdym razem zmierzano by z Poznania i z dwóch miejsc wzdłuż odcinków frontu powstańczego. Przy tak zorganizowanej sztafecie brali by w niej mieszkańcy przynajmniej kilkunastu powiatów wielkopolskich.**

**Dawało by to odległości ok 80 – 90 maksymalnie 100 km. Najdłuższa sztafeta startowałaby najwcześniej. W założeniu wstępnym w każdej zmianie sztafety uczestniczyłaby grupa od 8 do 12 uczestników o pewnym poziomie wytrenowania – żeby pokonywali dystans poniżej 1 h nawet w trudnych zimowych warunkach.**

**W punkcie docelowym odbywałyby się występy grup rekonstrukcyjnych i okolicznościowe uroczystości patriotyczne. Wszyscy uczestnicy sztafety otrzymywaliby czapki powstańcze.**

**Współorganizatorami sztafety powinny być samorządy powiatowe przez które przebiegałaby trasa sztafety.**

**Szacowany koszt dofinansowania z budżetu województwa to kwota 250 000 złotych.**



Tu spoczywają zwłoki 58 poległych powstańców.

Ś.P.

|                             |                            |                              |
|-----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| PPor. Królak Edmund         | Szer. Jaki Wincenty        | Szer. Piekowski Marcin       |
| PPor. Mańa Kornałajcz       | Szer. Kiser Władysław      | Szer. Piatek Bartłomiej      |
| Sier. Kominiowski Władysław | Szer. Kosłowski Stanisław  | Szer. Róym Józef             |
| Sier. Kienarzak Bartłomiej  | Szer. Lasowski Andrzej     | Szer. Szymiel Stanisław      |
| Kapt. Mikolajewski Leon     | Szer. Malicki Franciszek   | Szer. Sokołuk Władysław      |
| Szer. Barłowskiak Leon      | Szer. Mikulski             | Szer. Szymański Jan          |
| Szer. Borzyski Roman        | Szer. Mendelewski Tadeusz  | Szer. Liebert Stanisław      |
| Szer. Barłowskiak Władysław | Szer. Miłczyński Stanisław | Szer. Stachowiak Stefan      |
| Szer. Chudy Jan             | Szer. Mańa Józef           | Szer. Tomaszewski Franciszek |
| Szer. Dudkiewicz Władysław  | Szer. Nawot Antoni         | Szer. Wachowicz Maciej       |
| Szer. Janak Józef           | Szer. Przybyła Antoni      | Szer. nieznan. powstańca     |
| Szer. Jasikowski Franciszek | Szer. Pechota Waleriy      | Szer. Zajaczkowski Stanisław |

Oprócz wymienionych 22 nieznanym.

## **OBCHODY 100 –LECIA UDZIAŁU WIELKOPOLAN W BITWIE WARSZAWSKIEJ**

**Bitwa warszawska , przełomowy moment wojny polsko-bolszewickiej z lat 1919-1921, jest oceniana jako 18 bitwa przesadzająca o dziejach świata. W sierpniu 1920 roku żołnierze polscy powstrzymali bolszewicką nawałę. W szeregach armii polskiej ogromną rolę odegrali żołnierze z Wielkopolski.**

**Szczególne rolę odegrała 14 dywizja piechoty wielkopolskiej, która w ramach frontu środkowego uczestniczyła w rozstrzygającym ataku wyprowadzonego w skrzydło armii Tuchaczewskiego znad rzeki Wieprz. Dywizja została odznaczona Krzyżem Virtuti Militari.**

**Istotną rolę odegrały również 15 dywizja piechoty wielkopolskiej walcząca w rejonie Radzymina, 17 dywizja piechoty w rejonie Modlina czy 7 brygada rezerwowa piechoty walcząca w rejonie Zegrza.**

**Celem inicjatywy jest podkreślenie udziału Wielkopolan w bitwie warszawskiej.**

**Przedsięwzięcie – Pociąg pancerny – Koleje Wielkopolskie podstawiają pociąg specjalny, którym do Warszawy udaje się zwarty oddział wojskowy , z połączonych grup rekonstrukcyjnych – w Poznaniu odbywa się uroczyste pożegnanie „rekonstruktorów”. W Warszawie zabiegamy o udział naszego oddziału w uroczystych obchodach.**

**Uroczystości organizowane we współpracy z wojewodą wielkopolskim i grupami rekonstrukcyjnymi.**

**Szacowany koszt w budżecie województwa 100.000 złotych – pociąg specjalny, wsparcie przygotowania umundurowania dla rekonstruktorów.**



**DO BRONI**





**NA POMOC!  
WSZYSTKO DLA FRONTU!  
WSZYSCY NA FRONT!**

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26





**NA FRONT!!**



WYSTAWIENIE: EKSPOZ. WARSZ. ZWIĄZKU NARODOWEGO POLSKIEGO W STANACH ZJEDN. A.P. WARSZ. AL. JERÓZ. 68

## Mama wraca do pracy

Komisja Rodziny i Polityki Społecznej – poparła wniosek klubu radnych PiS o uruchomienie 600 000 złotych na przygotowanie programu „Mama wraca do pracy”. W trakcie realizacji programu Razem skuteczniej BiS – w gminie Słupca – zatrudniono kilka bezrobotnych kobiet na stanowisku asystenta osoby starszej. Zadaniem tych osób było towarzyszenie samotnym osobom starszym, pobudzanie ich aktywności społecznej, ruchowej w celu jak najdłuższego utrzymania ich jak najdłużej w miejscu zamieszkania.

Przy pomocy tego projektu – możemy rozwiązywać dwa problemy społeczne długotrwałe bezrobocie kobiet z obszarów peryferyjnych i samotności osób starszych. Program byłby realizowany przy udziale powiatowych urzędów pracy i gminnych ośrodków pomocy społecznej. Z udziałem środków na aktywizację osób bezrobotnych z funduszu pracy, efs i budżetu województwa wielkopolskiego.

W roku 2020 programem można by objąć około 200-250 kobiet z obszarów peryferyjnych naszego województwa. Praca jako asystent osoby starszej pozwala na łączenie pracy zawodowej z opieką nad osobami małoletnimi lub zależnymi, gdyż może być wykonywana w różnych godzinach i jest wykonywana w pobliżu miejsca zamieszkania.

**Załącznik nr 12 do protokołu nr XIV**  
**z XIV Sesji SWW w dniu 20 grudnia 2019 r.**



# Teatr Miejski w Lesznie





Dyrektor teatru dr Zbigniew Rybka

**Premiery 2019 r.**

- 1 . „Siedem sekund wieczności” Peter Turrini – 29.11.2019r.
- 2. „Szalone nożyczki” Pul Portner – Sylwester 2019 r.

# Planowane premiery w 2020 roku

- „Chwytaj dzień” – piosenki Zbigniewa Wodeckiego w wykonaniu Roberta Rozmusa – styczeń 2020 r.
- „Bramy raju” Jerzy Andrzejewski, reż. Paweł Passini (koprodukcja z neTTeatre – Centrum Kultury w Lublinie – luty/marzec
- „Zbrodnia i kara” lub „Bracia Karamazow” lub „Trzy siostry” Fiodor Dostojewski, reż. Fiodor Lifanov - luty/marzec
- „Gruba świnia” Neil LaBute, reż. Robert Czechowski(koprodukcja z Lubuskim Teatrem w Zielonej Górze - marzec/kwiecień
- „Mały Książę” Antonine de Saint-Exupery, reż. Przemysław Żmiejko - kwiecień
- Sztuka o tematyce lokalnej Michał Zdunik (spektakl autorski), SPEKTAKL Z OKAZJI 100. ROCZNICY PRZYŁĄCZENIA LESZNA DO MACIERZY - maj
- „Love Story” reż. Zbigniew Rybka – wrzesień
- Prapremierowa komedia, tytuł do ustalenia, reż. Tomasz Dutkiewicz (kooperacja z Teatrem Komedia w Warszawie – październik
- „Ja jestem Piaf” Andrzej Ozga, reż. Andrzej Ozga – listopad
- „Mayday” Ray Cooney lub „Kolacja dla głupca” Francis Veber, reż Zbigniew Rybka - Sylwester

- Autorką wszystkich jest Pani Beata Ciesielska  
Wyjątek stanowi tytuł TYLKO JEDEN DZIEŃ (Maciej Zakrzewski)  
i zdjęcia budynku Teatru (Zbigniew Rybka)

















**Załącznik nr 23 do protokołu nr XIV**  
**z XIV Sesji SWW**  
**w dniu 20 grudnia 2019 r.**

## **PISEMNE WYSTĄPIENIE DO PROTOKOŁU RADNEGO FILIPA KACZMARKA**

Na podstawie § 24 regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego proszę o dodanie do protokołu z sesji Sejmiku Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. mojego wystąpienia (dotyczącego projektu uchwały SWW w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych SWW):

W związku z insynuacjami radnego Adama Bogrycewicza w sprawie moich kompetencji do wypełniania funkcji wiceprzewodniczącego Komisji Kultury Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pragnę przedstawić następujące informacje.

Jestem profesorem Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, doktorem habilitowanym nauk politycznych (UAM), magistrem historii, specjalizacja archiwistyczna i dydaktyczna (UAM). Studiowałem też teologię na Papieskim Wydziale Teologicznym w Poznaniu.

W ramach mojej dotychczasowej działalności publicznej pełniłem wiele funkcji w organach uchwałodawczych różnych szczebli. Byłem:

- Posłem na Sejm RP, 1991-1993, wiceprzewodniczącym Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej i Sportu.
- Radnym Rady Osiedla Ogrody (Poznań), 1997-2001.
- Radnym Rady Miasta Poznania, 1998-2002; wiceprzewodniczącym Rady, członkiem Komisji Kultury i Nauki.
- Posłem do Parlamentu Europejskiego, 2004-2014.

Pozwoliło mi to zdobyć doświadczenie formalne i organizacyjne w pracy komisji merytorycznych organów uchwałodawczych.

Istotna część mojej pracy publicznej była poświęcona działalności na rzecz kultury. Dzięki temu bardzo dobrze znam środowisko artystów, a także środowisko animatorów i menedżerów kultury w Wielkopolsce. Znam dobrze i współpracowałem już w przeszłości z wieloma instytucjami kultury samorządu Województwa Wielkopolskiego, a w szczególności:

- Teatrem Wielkim im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu.
- Teatrem Nowym im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu.
- Polskim Teatrem Tańca.
- Filharmonią Poznańską im. Tadeusza Szeligowskiego.
- Orkiestrą Kameralną Polskiego Radia AMADEUS.
- Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy.
- Muzeum Martyrologicznym w Żabikowie.
- Muzeum Narodowym Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie.
- Wojewódzką Biblioteką Publiczną i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu.



Od 1984 r. jestem członkiem Towarzystwa Miłośników Miasta Poznania. Przed 1989 r. byłem wydawcą, drukarzem, kolporterem i autorem prasy niezależnej; m.in. za to zostałem odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski oraz Krzyżem Wolności i Solidarności. W 1989 r. współorganizowałem Tydzień Kultury Niezależnej w Poznaniu. W 1993 r. byłem współzałożycielem Stowarzyszenia Inicjatyw Niezależnych „Mikuszewo”, a w latach 2000-2007 jego prezesem. Kierowane przeze mnie Stowarzyszenie podejmowało wiele działań z zakresu animacji kultury, prowadziło m.in. Międzynarodowy Dom Spotkań Młodzieży w Mikuszewie (gmina Miłosław); było głównym organizatorem II Europejskich Spotkań Młodzieży w Poznaniu, w którym wzięło udział 800 uczestników z zagranicy i 1200 uczestników z Polski (w dniach 16-23.09.2007).

W roku 1996 byłem współorganizatorem i rzecznikiem prasowym jednego z największych krajowych festiwali jazzowych – „Poznań Jazz Fair”. W latach 1996-1997 byłem członkiem Zespołu d/s Edukacyjnych Programów Telewizyjnych (wspólny zespół programowy Ministerstwa Edukacji Narodowej i TVP S.A.), który pracował m.in. nad projektami programów telewizyjnych dotyczącymi kultury. Byłem w tym okresie współautorem scenariusza serii filmów dokumentalnych pt. *Dzieje Kultury Polskiej*. Byłem autorem scenariusza czterech odcinków z tej serii:

- *Wiek XI. Trudne początki*
- *Wiek XIV. Jeden wspólny świat*
- *Wiek XVI. Złoty wiek*
- *Wiek XVII. Sarmacja czyli Polska (1998)*

Podczas wypełniania mandatu radnego Rady Miasta Poznania w latach 1998-2002 byłem:

- Członkiem Kapituły Nagrody Artystycznej Miasta Poznania (1999-2002).
- Członkiem Rady Teatru Ósmego Dnia (2000-2004). [Po latach współorganizowałem z Teatrem Ósmego Dnia prezentację monodramu Miro Gavrana pt. *Hotel Babilon* (07.06.2013)].
- Członkiem Rady Teatru Animacji w Poznaniu (2000-2004).
- Członkiem Rady Fundacji 750-lecia lokacji miasta Poznania (2000-2004). Fundacja finansowała m.in. działania kulturalne związane z rocznicą lokacji miasta Poznania. Sprawowałem nadzór producencki nad koncertami Filharmonii Śląskiej w Barcelonie i Madrycie z okazji „Roku Polskiego” w Hiszpanii (2001).
- Współpracowałem z Wydawnictwem Miejskim i Kroniką Miasta Poznania (2000- ) m.in. w formie patronatu nad promocją Kroniki Miasta Poznania oraz z Muzeum

Archeologicznym, Centrum Sztuki Dziecka w Poznaniu oraz Biblioteką Raczyńskich w Poznaniu.

W 2003 r. współorganizowałem konferencję adresowaną do instytucji kultury pt. „Fundusze europejskie w kulturze” (20.02.2003).

Podczas pełnienia mandatu posła do Parlamentu Europejskiego w latach 2004-2014 byłem zaangażowany w lobbing na rzecz nadania Poznaniowi tytułu Europejskiej Stolicy Kultury. Byłem organizatorem i kustoszem kilku wystaw, promujących wielkopolską kulturę w Brukseli (m. in. awangardy malarstwa wielkopolskiego – Tomasz Akusz, Katarzyna Zygałdewicz; zdjęć Ryszarda Horowitza). W roku 2012, z mojej inicjatywy, Parlament Europejski przyznał Międzynarodowemu Festiwalowi Filmów Młodego Widza Ale Kino! (w Poznaniu) Europejską Nagrodę Obywatelską. Organizowałem też wydarzenia kulturalne w różnych miejscowościach Wielkopolski.

Od 2015 r. jestem członkiem Rady Programowej Centrum Turystyki Kulturowej TRAKT w Poznaniu. Aktualna kadencja Rady trwa do roku 2025. Od 2017 r. byłem zastępcą, a od 2018 r. jestem sekretarzem generalnym Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk (PTPN) i współorganizatorem wielu wydarzeń kulturalnych, podejmowanych przez Towarzystwo. Dla przykładu można podać prezentacje w ramach cyklu „Skarby Biblioteki PTPN”:

- Autografu *Halki* Stanisława Moniuszki,
- Pierwodruku Mikołaja Kopernika *O obrotach sfer niebieskich*,
- *Statutów* Jana Łaskiego,
- Rękopiśmiennego zielnika Elizy Orzeszkowej.

PTPN jest też właścicielem kolekcji malarstwa europejskiego i polskiego w depozycie w Muzeum Narodowym w Poznaniu. W skład tego depozytu wchodzi m.in.:

- *Założenie Akademii Lubrańskiego w Poznaniu*, Jan Matejko, olej na płótnie, 1886;
- *Wjazd gen. Jana Henryka Dąbrowskiego do Poznania*, Jan Gładysz, 1809 (?);
- *Herkules u Omfali*, Lucas Cranach Starszy, olej na desce, po 1537 r.;
- *Portret króla Stanisława Augusta Poniatowskiego*, Marcello Baccierelli, olej na płótnie, ok. 1789 r.

Jestem przekonany, że moje doświadczenie jest wystarczające, by dobrze wypełniać funkcje wiceprzewodniczącego Komisji Kultury Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**Załącznik nr 27 do protokołu nr XIV**  
**z XIV Sesji SWW**  
**w dniu 20 grudnia 2019 r.**



RADNY  
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO  
**ADAM BOGRYCEWICZ**

Poznań, 20 grudnia 2019 r.

**Szanowna Pani  
Małgorzata Waszak  
Przewodnicząca Sejmiku  
Województwa Wielkopolskiego**

**Szanowna Pani Przewodnicząca,**

Obrady XIII Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI Kadencji przeprowadzone w dniu 25 listopada 2019 roku przybrały kuriozalny obrót. W sposób jednoznacznie naganny oceniam fakt skrajnej i fanatycznej próby procedowania wcześniej nieplanowanego wyboru wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, z pominięciem dotychczas panujących zasad elegancji.

Między innymi takie, a nie inne procedowanie XIII sesji, w moim przekonaniu, miało wpływ na złamanie regulaminu Sejmiku przez Przewodniczącą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Panią Małgorzatę Waszak oraz na niezgodną z Regulaminem Sejmiku Województwa Wielkopolskiego opinią prawną wygłoszoną przez Dyrektora Biura Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, Panią Małgorzatę Ratajczak.

Podczas obrad omawianej sesji, w ok. 4 godzinie 33 minucie jej trwania Sejmik rozpoczął procedowanie dodanego niedawno wcześniej punktu porządku obrad 32a Przyjęcie rezygnacji z funkcji wiceprzewodniczącego Sejmiku. Na podstawie paragrafu 23 Regulaminu Sejmiku zgłosiłem wówczas wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad punktów związanych z czynnościami dotyczącymi wyboru wiceprzewodniczącego Sejmiku i uzasadniłem wniosek. Prowadząca obrady Przewodnicząca Małgorzata Waszak stwierdziła, że wniosek formalny wniosłem w momencie rozpatrywania punktu 32a. Przewodnicząca zaproponowała najpierw głosowanie rozpatrywanego punktu, a później wniosku formalnego. Marszałek Województwa Wielkopolskiego Pan Marek Woźniak przychylił się do opinii Przewodniczącej. W trybie ad vocem powiedziałem, że na podstawie regulaminu wnioski formalne powinny być głosowane niezwłocznie po ich zgłoszeniu. Przewodnicząca stwierdziła, że złożyłem wniosek w trakcie rozpatrywania uchwały, która nie dotyczyła wniosku. Poprosiłem zatem o wykładnię biura prawnego, podtrzymałem swoje stanowisko. Głos zabrała Dyrektorka Biura Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, Pani Małgorzata Ratajczak, która stwierdziła, że byliśmy w trakcie

procedowania uchwały, która nie ma związku z moim wnioskiem. Zdaniem Pani Dyrektor racjonalne będzie dokończenie głosowania nad uchwałą, a następnie poddanie pod głosowanie wniosku radnego. Przewodnicząca procedowała więc punkt 32a nie poddając pod głosowanie mojego wniosku formalnego. W punkcie 32a nikt nie zgłosił się do dyskusji nad projektem uchwały, przeprowadzono głosowanie i przedstawiono wynik. Dopiero wtedy rozpoczęto procedowanie mojego wniosku formalnego.

Tymczasem Regulamin Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w paragrafie 23 stanowi: „2. **Poza kolejnością udziela się głosu w sprawie zgłoszenia wniosku formalnego**, w szczególności w sprawach: 1) stwierdzenia quorum, 2) sprawdzenia listy obecności, 3) przerwania, odroczenia lub zamknięcia sesji, 4) **zmiany porządku obrad** (kolejności rozpatrywania poszczególnych punktów porządku obrad), 5) odesłania projektu uchwały do komisji, 6) głosowania bez dyskusji, 7) zamknięcia listy mówców lub zgłoszenia kandydatów, 8) ograniczenia czasu wystąpień dyskutantów, 9) zamknięcia dyskusji, 10) zarządzenia przerwy, 11) zarządzenia głosowania imiennego, 12) przeliczenia głosów, 13) reasumpcji głosowania. 3. Wniosek formalny powinien zawierać żądanie i zwięzłe uzasadnienie, a wystąpienie w tej sprawie nie może trwać dłużej niż 3 minuty. 4. **Sejmik rozstrzyga o wniosku formalnym niezwłocznie po jego zgłoszeniu**. O przyjęciu lub odrzuceniu wniosku Sejmik rozstrzyga po wysłuchaniu wnioskodawcy i ewentualnie jednego przeciwnika wniosku”. W moim przekonaniu doszło do złamania Regulaminu, powiem dopuszczono się zwłoki w poddaniu pod głosowanie mojego wniosku. Zaistniała zwłoka, a więc dalsze procedowanie punktu 32a bez głosowania wniosku nie jest zgodnie z obowiązującym prawem.

Pragnę podkreślić, że zwłoka dotycząca głosowania wniosków formalnych może mieć zdecydowany wpływ na wynik. Może przecież dojść do sytuacji, że radni opuszczą salę z różnych przyczyn, co wypaczy wynik głosowania. Także dalsze procedowanie innego punktu może wpłynąć na zmianę decyzji radnych co do poparcia bądź nie poparcia konkretnego wniosku formalnego. Podkreślam, że nie ma możliwości technicznej zgłoszenia wniosku formalnego w inny sposób, niż w jakimś konkretnym punkcie. Jeśli radny wnosi o wycofanie jakichś punktów porządku obrad może zrobić to w dowolnym czasie, np. przed ich bezpośrednim procedowaniem.

Mając powyższe na względzie proszę za pośrednictwem Pani Przewodniczącej o pisemną opinię Biura Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego na temat zaistniałej i opisanej sytuacji wraz z odniesieniem się do moich uwag.

Oczekuję również Pani stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Z wyrazami szacunku,

Adam Bogrycewicz