

PROTOKÓŁ NR XVII/20
Nadzwyczajnej XVII sesji Sejmiku
Województwa
Wielkopolskiego
z 27 stycznia 2020 r.

PROTOKÓŁ NR XVII/20

Nadzwyczajnej XVII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

z 27 stycznia 2020 r.

Nadzwyczajna XVII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 27 stycznia 2020 r. o godz. 16:00 w sali Sesyjnej siedziby Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Małgorzata Waszak** Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca przypominała, że obrady są transmitowane.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** przywitała wszystkich obecnych na sali oraz stwierdziła quorum – w obradach XVI Sesji wzięło udział 36 Radnych, zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 i nr 2).

Porządek obrad sesji

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Wybór sekretarzy obrad.
3. Przedstawienie informacji o ilości i powodach kontroli przeprowadzonych w 2019 roku w podmiotach leczniczych, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Wielkopolskie.
4. Debata nad przedstawioną informacją.
5. Przedstawienie etapów i harmonogramu prac nad modyfikacją planów naprawczych następujących podmiotów leczniczych: Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Lesznie, Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego Koninie, Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu i Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego Kaliszu w roku 2019.
6. Debata nad przedstawioną informacją.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku wnioskującego do Marszałka Województwa o odwołanie Marzeny Wodzińskiej z funkcji członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 2. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Radni: **Patrycja Przybylska** oraz **Adam Bogrycewicz.**

Ad 3. Przedstawienie informacji o ilości i powodach kontroli przeprowadzonych w 2019 roku w podmiotach leczniczych, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Wielkopolskie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** wyjaśnił, że składając wniosek uznano, iż ten punkt powinien przygotować Departament Zdrowia. Natomiast załączona informacja jest niewystarczająca, dlatego poprosił o uzupełnienie o informację, w których jednostkach odbyły się kontrole, jaki miały charakter, jakich obszarów dotyczyły i jakie były wnioski końcowe?

Marszałek **Marek Woźniak** stwierdził, że to organizatorzy Sesji Nadzwyczajnej powinni wypełnić treścią punkty, nad którymi odbędzie się dyskusja. Jeżeli osoba reprezentująca Departament Zdrowia będzie dysponowała taką wiedzą, to oczywiście przedstawi informacje, o które prosił przedmówca. Radny **Zbigniew Czerwiński** podtrzymał swoją prośbę. Jednocześnie zaznaczył, że jeżeli nie ma tych informacji to diagnoza Klubu Radnych PiS na temat sytuacji w Departamencie Zdrowia jest w pełni uzasadniona. Marszałek **Marek Woźniak** dodał, że tryb i termin zwołania Sesji Nadzwyczajnej był dziwny. Gdyby wcześniej doszło do porozumienia związanego z sesją, wtedy przedstawiona informacja zapewne byłaby pełna. Zaznaczył jednak, że dyrekcja jest gotowa uzupełnić informację.

Zastępca Dyrektora Departamentu Zdrowia **Hanna Włodarczak** poinformowała, że przeprowadzono kontrole w następujących jednostkach w roku 2019:

- Wielkopolskie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej – Curie w Poznaniu - kompleksowa za rok 2017 oraz doraźna w zakresie realizacji umów na usługi hostelowe dla pacjentów WCO w latach 2013-2018.
- Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu - kompleksowa za okres od 1.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj.01.04.2019 r. oraz kontrola doraźna

w zakresie: niegospodarności w WSZ w Kaliszu za okres od 1.01.2010 r. do 31.12.2018 r., wynagrodzenia pielęgniarek za okres do 1.07.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

- Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu - doraźna w zakresie zabezpieczenia udzielania świadczeń zdrowotnych w Poradni Kardiologicznej Szpitala w dniach od 01.07.2019 r. do 31.08.2019 r. przez Dyrekcję Szpitala.
- Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu - kompleksowa za 2018 r.
- Szpital Wojewódzki w Poznaniu - doraźna w zakresie przestrzegania procedur przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywna dostawa preparatów dezynfekcyjnych do prowadzenia procesów dekontaminacji powierzchni, narzędzi i sprzętów dla Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu” o numerze SZW/SZP/3/2019.
- Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy k/Kalisza - kompleksowa za 2018 r.
- Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu - kompleksowa za 2018 r.

Ad 4. Debata nad przedstawioną informacją.

Radny **Krzysztof Sobczak** powiedział, że na Sesji w dniu 20 grudnia 2019 roku Członek Zarządu Marzena Wodzińska informowała o kontrolach w szpitalach w związku z procedurą przetargową na elektroniczną dokumentację medyczną. Zapytał dlaczego ta kontrola nie została wymieniona?

Radna **Lucja Zielińska** odnosząc się do zaprezentowanej informacji zapytała, czy którakolwiek ze spraw została zgłoszona do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych?

Radny **Zbigniew Czerwiński** dopytał jaki był plan kontroli przygotowany na początku 2019 roku i jak się on ma do przeprowadzonych kontroli?

Dyrektor **Hanna Włodarczak** odpowiedziała, że kontrole kompleksowe były wykonywane zgodnie z planem kontroli. Żadne naruszenie nie kwalifikowało się aby zgłosić je do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. W tym zestawieniu nie uwzględniono kontroli w spółce ponieważ pytanie dotyczyło podmiotów leczniczych dla których organ prowadzący jest organem założycielskim.

Ad. 5. Przedstawienie etapów i harmonogramu prac nad modyfikacją planów naprawczych następujących podmiotów leczniczych: Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie, Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego Koninie, Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu i Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego Kaliszu w roku 2019.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, iż w przedstawionym dokumencie nie występują twarde daty, dlatego poprosił o uzupełnienie tej informacji o to kiedy zostały zatwierdzone sprawozdania finansowe dla tych jednostek, kiedy jednostki przedstawiły modyfikacje planów naprawczych i kiedy te plany naprawcze zostały zatwierdzone?

Radna **Paulina Stochnialek** stwierdziła, że doszło do sytuacji gdzie radni PiS w akcie odwetu zwołują Sesję Nadzwyczajną i oczekują przygotowania wszystkiego przez Departament Zdrowia oraz Członek Zarządu Marzenę Wodzińską. Stwierdziła, że na posiedzeniach Komisji są informacje o planach naprawczych. Radni opozycji mają też przedstawicieli w Radach Społecznych Szpitali i tam jest także o tym mowa. W ostatni piątek odbyło się posiedzenie Rady Społecznej w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu, na którym nie było Radnego Zbigniewa Czerwińskiego. W Lesznie także była mowa o programach naprawczych. Stwierdziła, że nie można mówić o braku nadzoru, ponieważ te informacje są. Dodała, że za przychody szpitali odpowiedzialny jest NFZ oraz rząd. Samorząd Województwa może tylko pomagać w remontach oraz inwestycjach szpitali. Stwierdziła, że te działania są atakiem na Członka Zarządu bez merytorycznego uzasadnienia.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, że jest to wypowiedź nie na temat i poprosił o zdyscyplinowanie w tym zakresie.

Radny **Adam Bogrycewicz** zapytał Marszałka czy nazwanie trybu zwołania sesji jako „kuriozalny” było eleganckie? W kontekście wypowiedzi przedmówcy zapytał po co działają Dyrekcje i Członek Zarządu – może za szpitale powinien jednoosobowo zarządzać Minister Zdrowia? Podał przykład szpitala publicznego w Trzciance, który świetnie prosperuje. Stwierdził, że przy odpowiednim zarządzaniu i nadzorze można dobrze działać.

Radny **Krzysztof Sobczak** zwrócił się do Dyrektora Biura Prawnego z pytaniem, który organ Samorządu Województwa Wielkopolskiego w świetle ustawy o działalności leczniczej jest organem uprawnionym do zatwierdzania programów naprawczych i innych decyzji?

Radna **Ewa Panowicz** odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Bogrycewicza co do zasadności kierowania jednym z Członków Zarządu sprawami zdrowia przywołała przepisy ustawy o samorządzie województwa.

Radna **Małgorzata Stryjska** zastanawia się jaki jest problem z podaniem konkretnych dat?

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** wyjaśniła, że w tej chwili daje szansę wypowiedzi radnym, a następnie przekaże głos Dyrektor Departamentu Zdrowia, która odniesie się do tego pytania.

Ad. 6. Debata nad przedstawioną informacją.

Dyrektor **Hanna Włodarczak** poinformowała, że sprawozdania finansowe Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kaliszu, Koninie oraz Lesznie zostały zatwierdzone 27 czerwca. Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu 18 lipca, ponieważ do sprawozdania nie była dołączona opinia Rady Społecznej Szpitala. W terminie trzech miesięcy, czyli do 30 września należy sporządzić program naprawczy. Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynął do departamentu 31 lipca. Przedłożenie ostatecznej wersji programu nastąpiło 12 września. Zatwierdzenie programu naprawczego 24 października. Szpital w Kaliszu – wpływ programu do departamentu 17 kwietnia. Przedłożenie ostatecznej wersji programu naprawczego 6 sierpnia. Zatwierdzenie przez Zarząd 24 października. Wojewódzki Szpital Zespołony w Koninie – wpływ do departamentu 16 września. Przedłożenie ostatecznej wersji 26 września. Zatwierdzenie 24 października. Wojewódzki Szpital Zespołony w Lesznie. Wpływ programu 17 września. Zatwierdzenie przez Zarząd 24 października.

Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak** odpowiedziała na pytanie radnego Krzysztofa Sobczaka. Przytoczyła przepis odnoszący się do zatwierdzania programów naprawczych. Art. 59 ustawy o działalności leczniczej ust. 4 *Jeżeli w sprawozdaniu finansowym wystąpiła strata netto kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, w terminie 3 miesięcy od upływu terminu do zatwierdzenia sprawozdania finansowego, sporządza program naprawczy, z uwzględnieniem raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej ust. 1, na okres nie dłuższy niż 3 lata, i przedstawia go podmiotowi tworzącemu w celu zatwierdzenia.* Mówczynie zwróciła uwagę, że podmiotem tworzącym dla podmiotów leczniczych podlegających Województwu Wielkopolskiemu jest Województwo Wielkopolskie, czyli jednostka samorządu terytorialnego. W ustawie o działalności leczniczej ustawodawca nie wskazał, która czynność jest zastrzeżona dla danego organu. Kierując się zasadą domniemania kompetencji Zarządu czynność związaną z zatwierdzaniem programu naprawczego przypisuje się organowi wykonawczemu. Jeżeli

chodzi o kwestie związane ze statutem będzie to czynność przypisana organowi stanowiącemu, czyli Sejmikowi Województwa. Dodatkową przesłanką mówiącą, iż Zarząd Województwa dokonuje takich czynności jak zatwierdzanie programów naprawczych jest art. 41 ust. 2 pkt 6. ustawy o samorządzie województwa *kierowanie, koordynowanie i kontrolowanie działalności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, w tym zatrudnianie i zwalnianie kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych* jest przypisane województwu. Jeżeli mowa o ustawie o systemie oświaty, czy prawo oświatowe to tam ustawodawca dokładnie określił, która czynność jest przypisana określonemu organowi danej jednostki samorządu terytorialnego. W przypadku ustawy o działalności leczniczej takich zapisów nie ma. Póki co uchwały, które podlegają kontroli organu nadzoru w przedmiocie zatwierdzania programów naprawczych nigdy ich nie kwestionowały.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, że dotknięto bardzo istotnego problemu. Dodał, że pani Dyrektor odpowiedziała *obok*. Wcześniej radny dopytywał kiedy dokładnie plany były zaakceptowane. Ich elementem było wykazanie straty i zobowiązanie się samorządu, że ukryje te straty powyżej amortyzacji. W tym momencie Zarząd Województwa 24 października 2019 roku zaciągnął zobowiązanie, na które nie miał pokrycia. Nie było budżetu na rok 2020, dlatego jedynym organem, który mógłby wtedy zatwierdzić takie programy naprawcze był Sejmik, ponieważ to on może takie zobowiązanie zaciągnąć. Należy rozważyć ten element w połączeniu dwóch ustaw. Ustawy o działalności leczniczej i podstawą prawną przywołaną przez Dyrektor Biura Prawnego, ale także art. 18 ust. 19 pkt f. ustawy o samorządzie województwa, który mówi o tym, że *przekształcania i likwidowania wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek* jest wyłączną kompetencją Sejmiku. Gdyby był uchwalony budżet można by powiedzieć, że Zarząd działa w ramach upoważnienia, ale 24 października nie miał upoważnienia na takie postępowanie. Zdaniem Klubu PiS jest to istotny błąd popełniony na etapie zatwierdzenia planów naprawczych.

Marszałek **Marek Woźniak** stwierdził, że jego przedmówca się myli. Uchwały o zatwierdzeniu planów naprawczych zawierają klauzulę mówiącą, że zobowiązania dotyczące ponoszonych nakładów inwestycyjnych, remontowych, czy modernizacji są ważne tylko w takim zakresie w jakim ujmie je Wieloletnia Prognoza Finansowa. Jeżeli chodzi o pokrycie ujemnego wyniku finansowego sformułowanie w ustawie jest takie, że można je pokryć, ale nie trzeba. W konstrukcji budżetu województwa te wydatki są wprowadzone w rezerwie

celowej jako możliwe do pokrycia co do wysokości szacunkowej i bez twardego zobowiązania o ich pokryciu.

Radny **Krzysztof Sobczak** przytoczył art. 2 ust.1 pkt 6. ustawy o działalności leczniczej który mówi *Użyte w ustawie określenia oznaczają: podmiot tworzący – podmiot albo organ, który utworzył podmiot leczniczy w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, jednostki budżetowej albo jednostki wojskowej.* Skierował pytanie do Dyrektora Biura Prawnego, kto utworzył samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej podległe Województwu Wielkopolskiemu? Ponadto kto jest uprawniony na wskazywanie, w którym momencie w ustawie o działalności leczniczej, gdzie jest mowa o podmiocie tworzącym, że raz wskazywany jest Zarząd Województwa, a raz Sejmik Województwa?

Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak** odpowiedziała, że odnosząc się do słowniczka pojęć, na który powołał się radny to podmiotem, który utworzył jednostki lecznicze jest Województwo. Nie ma w ustawie konkretnego przepisu rozdzielającego funkcje pomiędzy Zarząd, a Sejmik. W przypadku Zarządu Województwa przysługuje mu zasada domniemania kompetencji to w tym przypadku art. 41 ust. 2 pkt 6. Zarząd podejmuje takie, a nie inne działania. Odniosła się także do uwagi radnego Zbigniewa Czerwińskiego w kwestii pokrywania straty. Poprosiła o zwrócenie uwagi, iż ustawodawca mówi, że stratę należy pokryć w terminie 9 miesięcy. Należy rozróżnić kwestię związaną z zatwierdzeniem programu naprawczego, od kwestii materialno-technicznej.

Radny **Krzysztof Sobczak** ponownie poprosił o odpowiedź jaki organ podjął decyzję o utworzeniu samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej podległego Województwu.

Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak** poinformowała, że w tym przypadku należy mówić nie o organie, a podmiocie i jest to Województwo Wielkopolskie, działające poprzez swoje organy. Zaznaczyła, że aby wyjaśnić niuanse musiałaby mieć ustawę o podmiotach leczniczych i nie jest wstanie w tej chwili tego zrobić.

Radny **Krzysztof Sobczak** poprosił o pisemną odpowiedź w tej kwestii. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak** zwróciła się do Biura Prawnego o przygotowanie takiego wyjaśnienia.

Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił uwagę, że żaden organ województwa nie utworzył, żadnego z SPZOZ-ów, ponieważ zostały przejęte w wyniku reformy. Drogą decyzji

ustawodawczej i poparte rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów ustanowiono, które podmioty przejęte są przez jakie samorządy.

Radny **Adam Bogrycewicz** poprosił o zdyscyplinowanie radnego Andrzeja Picheta, ponieważ gdy radny Zbigniew Czerwiński poinformował, iż nie działa mu przycisk *ad vocem* radny Andrzej Pichet odpowiedział *i dobrze*. Mówca stwierdził, że takie zachowanie nie przystoi radnemu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaznaczył, że w ciągu 20 lat samorządu połączono i przekształcono i tym samym utworzono kilka szpitali. Wszystkie te działania odbyły się na mocy uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radna **Łucja Zielińska** przypomniała, że pytała kto poniósł odpowiedzialność za pewne nieprawidłowości, ponieważ słuchając wyników kontroli jest mowa o niegospodarności, nieprzestrzeganiu przepisów prawa. Zapytała czy osoby za to odpowiedzialne poniosły jakkolwiek kare? Jeżeli nikt nie poniósł odpowiedzialności oznaczałoby to, że szpitale mogą robić wszystko.

Radny **Andrzej Pichet** poprosił radnego Adama Bogrycewicza, aby dokładni sprawdził jak nazywa się mówca i nie przekręcał jego nazwiska.

Dyrektor Departamentu Zdrowia poinformowała, że nie ma przy sobie informacji odnośnie wyciągniętych konsekwencji. Mówczyni domniemuje, że do każdej jednostki poszły wystąpienia pokontrolne i każda jednostka się do nich ustosunkowała. W jednostkach nastąpiła zmiana dyrektorów, co mogło być wynikiem przeprowadzonych kontroli.

Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku wnioskującego do Marszałka Województwa o odwołanie Marzeny Wodzińskiej z funkcji członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** w trakcie debaty zmodyfikował wniosek i poprosił pracowników Kancelarii Sejmiku o rozdanie radnym poprawionego wniosku. Następnie odczytał treść stanowiska:

Stanowisko Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie apelu do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o odwołanie Marzeny Wodzińskiej z funkcji członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

W poprzedniej kadencji narastał problem właściwego nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Wielkopolskie. Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w swojej opinii nr 1/2019 z dnia 29 kwietnia 2019, oceniając sposób sprawowania nadzoru nad realizacją planów naprawczych w wojewódzkich szpitalach zespolonych w: Lesznie, Kaliszu, Poznaniu i Koninie, stwierdziła - „Niepełny monitoring oraz brak skutecznego działania będą miały negatywne skutki dla realizacji budżetu województwa w roku 2019”. Diagnoza ta potwierdziła się w całej rozciągłości. Budżet województwa pokrył w całości stratę przewyższającą wartość amortyzacji szpitali w Poznaniu i Kaliszu.

Zmiana decernenta w nowej kadencji nie poprawiła sytuacji. W trakcie roku 2019 trzykrotnie nastąpiła zmiana na stanowisku dyrektora Departamentu Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu. W ostatnich dniach bieżącego roku nastąpiła kolejna zmiana na stanowisku Dyrektora Departamentu Zdrowia. Świadczy to jednoznacznie o braku umiejętności budowania zespołu przez członka Zarządu panią Marzenę Wodzińską.

Departament Zdrowia, narażony na ciągłe zmiany kierownictwa nie realizuje swoich funkcji: nadzorczych, analitycznych i kontrolnych, świadczy o tym niewielka ilość przeprowadzonych kontroli. Wysilek pracowników jest marnotrawiony, a dyrektorzy podległych szpitali pozbawieni są możliwości bieżącego konsultowania decyzji. Praca departamentu ze względu na brak stabilności kadrowej nie stanowi oparcia dla dyrektorów szpitali borykających się z problemami finansowymi i pracowniczymi. Występuje wyraźna luka kompetencyjna między oczekiwaniami podległych jednostek, a jakością pracy Urzędu Marszałkowskiego. Procedury są przewlekłe, wszystko wymaga decyzji decernenta, w związku z tym, gdy decyzja zapada, często jest już spóźniona i dodatkowo błędna, ponieważ nie wynika z właściwej oceny sytuacji (Aprobata dla tworzenia i ponoszenia kosztów dla tworzenia oddziału udarowego w Kaliszu, na miejsce oddziału gastroenterologii, bez uzgodnienia finansowania w NFZ, aprobata dla tworzenia oddziału Neurochirurgii w szpitalu w Poznaniu bez uzgodnienia finansowania.)

Pani Marzena Wodzińska, bez konsultacji z pozostałymi członkami Zarządu Województwa Wielkopolskiego, aprobuje podjęcie współpracy przez WSZ w Kaliszu z investorem prywatnym, bez ustalenia czytelnych reguł finansowania inwestycji i określenia korzyści, które to inwestycja miałyby przynieść szpitalowi.

Pani Marzena Wodzińska informowała radnych podczas posiedzenia Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Sejmiku WW, że uzyskała zgodę NFZ na uruchomienie oddziału

udarowego w WSZ w Kaliszu, mimo że taka zgoda nie została wydana. Wprowadzanie w błąd radnych Województwa Wielkopolskiego - organu stanowiącego Województwa Wielkopolskiego, nie może być tolerowane.

W ostatnich latach wydaliśmy kilkaset milionów złotych na modernizację szpitali, ale nie zawsze na inwestycje o największym wpływie na kondycję naszych jednostek. Miało to miejsce dlatego, że Sejmik Województwa Wielkopolskiego podejmował decyzje bez właściwego rozeznania, bo organ wykonawczy nie potrafił poprawnie ocenić ich celowości. Wynikało to także z faktu, że plany naprawcze szpitali nie były zatwierdzane przez Sejmik, co wynika z art. 59 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej, w powiązaniu z art. 18 ust. 19 pkt f. ustawy o samorządzie województwa.

Konieczne jest sformułowanie czytelnej polityki władz województwa ułatwiającej podejmowanie decyzji dyrektorom naszych placówek. Dyrektorzy szpitali są poddawani presji placowej, czasem uzasadnionej, a często nadmiernej, bo nie liczącej się z kondycją finansową jednostek.

Podległe jednostki oczekują bieżącego wsparcia i współpracy. Samorząd województwa w sytuacji kryzysowej winien wspierać konsolidację naszych placówek i ich współpracę, a nie ich rywalizację i konkurowanie.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego apeluje do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o złożenie wniosku o odwołanie z funkcji członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego pani Marzeny Wodzińskiej.

Po odczytaniu tych słów mówca dodał kilka słów komentarza. Stwierdził, że na środowym posiedzeniu Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Członek Zarządu Marzena Wodzińska powiedziała inne rzeczy w związku ze współpracą z Polsko-Amerykańskimi kliniakami serca, niż na piątkowej Komisji Budżetowej Marszałek Marek Woźniak. Wynika z tego brak wzajemnych uzgodnień lub nie informowanie pozostałych Członków Zarządu przez Panią Marzenę Wodzińską na ile zaangażowała się w tworzenie wspomnianego projektu. Jeżeli jest mowa o finansowaniu i tworzeniu wydziału udarowego, a następnie trzeba szybko wracać do oddziału gastroenterologii, ponieważ dotacja została przyznana na modernizację tego oddziału to zdaniem radnego jest to sytuacja skandaliczna. Na zakończenie stwierdził, że jeżeli to jest poprawne, iż w ciągu roku jest 4 dyrektorów Departamentu Zdrowia, to mówca nie ma już nic więcej do dodania.

Radna **Tatiana Sokolowska** podziękowała za podjęcie tematu służby zdrowia. Szczególnie w kontekście wyborów, gdyż jest on bardzo niewygodny dla PiS. Zaznaczyła, że sytuacja służby zdrowia w całym kraju wydaje się niełatwa. Odniosła się do stwierdzenia, iż praca departamentu oraz brak stabilności kadrowej nie stanowi oparcia dla dyrektorów szpitali borykających się z problemami finansowymi. Zwróciła uwagę, że samorządy nie mają wpływu na sposób finansowania, który jest po stronie rządu i NFZ-tu. Przytoczyła dane z października ubiegłego roku, że przez ostatnie 20 miesięcy zlikwidowano w polskich szpitalach 357 oddziałów, a ponad 300 zawiesiło działalność. Jest to problem ogólnopolski. W kraju zlikwidowano 64 szpitale. Dyrektorom w szpitalach brakuje lekarzy. Wspomniała, że wprowadzenie w 2017 roku sieci szpitali fatalnie wpłynęło na ich sytuacje. Szpitale nie mogą wykorzystywać w pełni swoich możliwości sprzętowych i organizacyjnych z powodu ryczałtu. Za wzrostem płac dla pielęgniarek nie poszły żadne pieniądze z ministerstwa. Wzrosły koszty. Wszystko to sprawia, że szpitale borykają się z trudną sytuacją. Trybunał Konstytucyjny wykazał, że samorządy nie są w stanie finansować długów szpitali. Zadała pytanie czy nie jest celowym działaniem przez ministerstwo wprowadzanie samorządowych jednostek i szpitale w *spiralę* zadłużeń, aby mieć merytoryczne powody do tego typu bezzasadnych zarzutów jakie pojawiły się dzisiaj. Zaapelowała aby radni PiS porozmawiali z ministerstwem, aby poważnie potraktować temat służby zdrowia i nie zrzucać wszystkiego na samorząd. Na zakończenie poprosiła aby pamiętać o pacjentach.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że oceniamy w tej chwili sytuację nadzoru wewnątrz naszego urzędu, a nie rozmawiamy o wszystkim i poprosił aby Przewodnicząca była tak liberalna w przypadku wypowiedzi także radnych opozycji.

Radna **Tatiana Sokolowska** stwierdziła, że to nie było bez związku. Odniosła się do problemów finansowych szpitali, które według radnego Zbigniewa Czerwińskiego są winą Zarządu.

Radna **Paulina Stochnialek** także odniosła się do stanowiska. Odnośnie zarzutu niepełnego monitoringu oraz braku skutecznego działania zapytała co oznacza określenie *niepełny*? Stwierdziła, iż dzisiejsze obrady niczego nowego nie wniosły, ani nie odkryły. Stwierdziła, że odnośnie zmian na stanowisku Dyrektora Departamentu Zdrowia Pani Marzena Wodzińska informowała dlaczego tak się dzieje. Jest to trudna funkcja i bardzo wymagająca, nie każdy chce pracować pod taką presją. Nie pojawiały się zarzuty, że to osoba Członka Zarządu Marzeny Wodzińskiej ma wpływ na rotacje na tym stanowisku. Opisała jak wygląda uzyskanie finansowania w NFZ i tym, że środki wypłacane są za późno. Dyrektorzy szpitali nie

mogą zaplanować sobie zewnętrznych źródeł przychodów. Odniosła się do spraw nadzoru i dodała, że Dyrektorzy Szpitali samodzielnie kierują jednostkami przy wsparciu i informacji Rad Społecznych, a nadzór sprawuje także Urząd Marszałkowski. Wspomniała również o znaczącym wzroście kosztów. Dodała, że na końcu jest pacjent, który niestety jest najmniej istotny z punktu widzenia rządzących.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, że przedmówczyni skrytykowała Tatianę Sokołowską, Martę Dzikowską, Jana Grześka, ponieważ na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej powiedziała, że niepełny monitoring oraz brak skutecznego działania będą miały negatywne skutki dla realizacji budżetu województwa. Radny poinformował, iż obecnie żeby otworzyć coś nowego należy mieć Jowisza i zgodę wojewody. Mówca podkreślał, że prowadząca decernat nie jest w stanie zapanować nad departamentem i może ci ludzie odchodzą bo nie są w stanie z nią wytrzymać. Nie może dochodzić do sytuacji, że radny jest wprowadzany w błąd. Wprowadzony dyrektor do spraw innowacji, który miał przygotowywać inwestycję w Kaliszu po ujawnieniu sprawy najprawdopodobniej odejdzie. Nie można wpuścić do szpitala przedstawiciela inwestora prywatnego, który przygotowuje temu inwestorowi możliwość działania w tym szpitalu. Radny podkreślił, że mówi o tak szczegółowych rzeczach, natomiast koalicjanci skupiają się na rzeczach ogólnych.

Radna **Paulina Stochnialek** stwierdziła, że przytoczony zapis jest wyrwany z kontekstu. Uznała to za manipulację.

Radna **Ewa Panowicz** uznała, że przedstawione stanowisko jest obarczone wadą prawną. Nie można się powoływać na przepisy dotyczące planów naprawczych jako kompetencji Sejmiku. Przytoczyła art. 18 ust. 19 pkt f. ustawy o samorządzie województwa, który mówi o tym, że *tworzenie, przekształcania i likwidowania wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek* to jest kompetencja Sejmiku. Art. 41 ust. 2 pkt 6. ustawy o samorządzie województwa *kierowanie, koordynowanie i kontrolowanie działalności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych* należy do kompetencji Zarządu.

Radny **Krzysztof Sobczak** podziękował przedmówczyni za przytoczenie tych przepisów. Następnie zacytował art. 2 Ust. 1 Pkt 6 ustawy o działalności leczniczej *podmiot tworzący – podmiot albo organ, który utworzył podmiot leczniczy w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, jednostki budżetowej albo jednostki wojskowej*. Zdaniem mówcy radna potwierdziła, że organem uprawnionym jest Sejmik.

Radna **Ewa Panowicz** w odpowiedzi ponownie przytoczyła art. 41 ust. 2 pkt 6. Oraz art. 18 ust. 19 pkt f. ustawy o samorządzie województwa.

Radny **Adam Bogrycewicz** zaznaczył, że z powodu działań jednego z Członków Zarządu radni mają prawo zwrócić się do Marszałka w prośbą o odwołanie go z funkcji. Przedstawił informacje na temat funkcjonowania szpitali. Zaznaczył, że ogólny wzrost wysokości ryczałtu wynosi 111,6%. Zaprezentował na ekranie zmiany w dynamice wzrostu zmian ryczałtów. Zaznaczył, iż widać wzrost finansowania przez NFZ.

Radna **Paulina Stochniałek** stwierdziła, że ta prezentacja w żaden sposób nie uzasadnia sytuacji szpitali prowadzonych przez Marszałków poszczególnych województw.

Radna **Tatiana Sokolowska** poruszyła kwestie sformułowania *niepełny monitoring*, było ono wypowiedziane przez radnego Zbigniewa Czerwińskiego jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a członkowie komisji przychylni się do tego stanowiska. Było to zalecenie na przyszłość. Odnosząc się do stanowiska i kwestii podejmowania przez sejmik decyzji bez właściwego rozeznania, ponieważ organ wykonawczy nie potrafił ocenić ich celowości, w kontekście planów naprawczych. Zwróciła uwagę, iż wszyscy na Komisji Zdrowia szpitale szczegółowo prezentowały programy naprawcze. Co do prezentacji radnego Adama Bogrycewicza, poinformowała, że ma informację, iż wszystkie szpitale powiatowe nie podzielają optymizmu, który płynie z tej prezentacji. Średnia zadłużenia szpitali powiatowych w całym kraju za ubiegły rok wynosi ok. 2 mln zł.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, iż jego przedmówczyni nie ma racji. Radny na komisji mówił o *braku nadzoru*, a dopiero pod wpływem sugestii zgodził się na modyfikacje tego stwierdzenia. Mówca dostrzega trudną sytuację w placówkach ochrony zdrowia. Zmniejszenie się ilości oddziałów szpitalnych, czy łóżek jest sytuacją pozytywną, ponieważ było ich za dużo. Działania podejmowane w latach 2005-06 zakładały, że liczba placówek zdrowia spadnie jeszcze przynajmniej o trzy. Nadal ten projekt nie został zrealizowany. Z uwagi na sytuację kryzysową, mówca wskazuje, że w centrum musi być partner, ponieważ dyrektorzy szpitali są poddawani presji czasami uzasadnionej, a czasami nie. Radny ponownie zwrócił uwagę, na częste zmiany na stanowisku Dyrektora Departamentu Zdrowia. Uznał to duży za problem. Podkreślił, że nie może być takiej *partyzantki* jak z prywatnym inwestorem w szpitalu w Kaliszu. Jego zdaniem to sytuacja chaosu. Stwierdził, że z obecnym decernentem nie da się zbudować sensownej załogi w Departamencie Zdrowia.

Marszałek **Marek Woźniak** stwierdził, że wzruszył się mową o konsolidacjach sprzed 15 lat. Zaznaczył, że przez ten okres nastąpiło wiele zmian i trudno odnosić się do tamtych propozycji. Odniósł się do zmian w uzasadnieniu, które pojawiły się na dzisiejszej sesji. Poruszył temat powstania tej uchwały. Wspomniał wypowiedź radnego Zbigniewa Czerwińskiego mówiącego o zemście za odebranie mu możliwości prezentacji na sesji budżetowej na temat kondycji szpitali. Stwierdził, że gdyby wtedy nie przedłużano Sesji to pewnie radni zgodziliby się na wysłuchanie prezentacji. Drugi powód to chęć zwrócenia uwagi na siebie opozycji. Trzeci wariant to odwrócenie uwagi od kryzysowej sytuacji służby zdrowia w Polsce. Zaznaczył, że prezentowane przez radnego Adama Bogrycewicza mówiły tylko o wzroście ryczału, nie uwzględniając wzrostu kosztów. Mówca uznał, że tym działaniom może towarzyszyć rzeczywista troska, tylko w opinii Marszałka nie ma nic bardziej umacniającego pozycji Członka Zarządu niż wniosek opozycji o jego odwołanie o charakterze politycznym. Trudno jednoznacznie stwierdzić jaka jest rzeczywista przyczyna działań opozycji. Marszałek przyznał, że Członek Zarządu Marzena Wodzińska jest *trudnym przeciwnikiem*, osobą twardą, z którą nie jest łatwo współpracować, ale nie uznał tego za charakter wykluczający możliwość współpracy. Uznał to za domniemanie, bez potwierdzenia. Na koniec mówca podkreślił, że gdyby miał takie zamiary to nie opierałby się na sugestiach Klubu PiS, a raczej zasięgnął opinii klubów koalicyjnych. Jednak obecnie taka sytuacja nie ma miejsca. Dodał, że nie aprobuje złożonego wniosku o odwołanie Członka Zarządu Marzeny Wodzińskiej.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaznaczył, że projekt uchwały został zmodyfikowany, ponieważ mówca posiada taką kompetencję jako wnioskodawca. Radny stwierdził, że swoje *dane operacyjne* potwierdził i jest w stanie dowieść, że występuje taki stan faktyczny o jakim mówił. Wyraził nadzieję, iż od tego momentu współpraca będzie przebiegać bardziej harmonijnie.

Uchwała nie została podjęta przy głosach:

za: 11,

przeciw: 23,

wstrzymujących: 0.

Ad 8. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca **SWW** zamknęła Nadzwyczajną XVII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek