

PROTOKÓŁ NR XIX/20
XIX sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 18 maja 2020 r.

PROTOKÓŁ NR XIX/20

XIX sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 18 maja 2020 r.

XIX sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 18 maja 2020 r. o godz. 11:00 w sali Sesyjnej siedziby Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Małgorzata Waszak-Klepka** Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przywitała wszystkich uczestników Sesji – radnych (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) oraz gości (lista obecności stanowi załącznik nr 2). Przewodnicząca przypomniała, że obrady są transmitowane oraz przypomniała zasady bezpieczeństwa związane z obecną sytuacją epidemiczną.

Pani Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** podkreśliła, iż obrady niniejszej Sesji przypadają w wyjątkowym dniu, w 100. rocznicę urodzin Karola Wojtyły. Przypomniała postać Papieża Polaka Jana Pawła II. Głos zabrał także radny **Marek Sowa** podkreślając Jego rolę w walce z komunizmem oraz Jego uznanie dla rodzin.

Przewodnicząca stwierdziła quorum - w obradach XIX Sesji wzięło udział **36** radnych..

Radni Województwa Wielkopolskiego złożyli Przewodniczącej **Małgorzacie Waszak-Klepce** życzenia z okazji zawarcia związku małżeńskiego.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** zaproponowała:

- dodanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie prowadzenia obrad z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość (druk nr 2) – **zmiana została przyjęta jednogłośnie:**

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- dodanie autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2020 rok (druk nr 3) – **zmiana została przyjęta jednogłośnie:**
 - za: 35,**
 - przeciw: 0,**
 - wstrzymujących: 0.**

- dodanie autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne (druk nr 4) – **zmiana została przyjęta jednogłośnie:**
 - za: 35,**
 - przeciw: 0,**
 - wstrzymujących: 0.**

- wykreślenie z porządku obrad pkt. 46. Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2020 roku – **zmiana została przyjęta jednogłośnie:**
 - za: 35,**
 - przeciw: 0,**
 - wstrzymujących: 0.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIV / 280 / 19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok. **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały w sprawie prowadzenia obrad z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość **Z AUTOPOPRAWKĄ.** **/druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIV/270/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2020 **Z AUTOPOPRAWKĄ.** **/druk nr 3/**

7. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIV/269/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne **Z AUTOPOPRAWKĄ. /druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: zaciągnięcia pożyczki ze środków zwrotnych inżynierii finansowej w ramach Inicjatywy JESSICA wdrażanej w ramach WRPO na lata 2007-2013 w Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka (szpitala pediatrycznego) wraz z jego wyposażeniem”. **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2020 roku. **/druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (Dział: 630 „Turystyka”). **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach naboru wniosków na dofinansowanie zadań z zakresu infrastruktury sportowej (lekkoatletycznej), realizowanych przez samorządy województwa wielkopolskiego w 2020 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”). **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" na zadanie inwestycyjne (Dział 926 „Kultura Fizyczna”). **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" na zadania remontowe (Dział 926 „Kultura Fizyczna”). **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji na wielkopolskim rynku pracy i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2019 roku. **/druk nr 12/**

16. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. leczenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie. **/druk nr 13/**
17. Podjęcie uchwały zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Poznańskim Ośrodku Zdrowia Psychicznego w Poznaniu. **/druk nr 14/**
18. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Rozwoju, Usług i Innowacji Medycznych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu. **/druk nr 15/**
19. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. **/druk nr 16/**
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Neuropsychiatrycznemu im. Oskara Bielawskiego w Kościanie. **/druk nr 17/**
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. **/druk nr 18/**
22. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadań samorządu województwa dotyczących zwiększenia dostępności i podnoszenia jakości specjalistycznych świadczeń w zakresie leczenia uzależnienia od alkoholu. **/druk nr 19/**
23. Podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego: Gminie Śrem, Gminie Książ Wlkp., Gminie Sieraków. **/druk nr 20/**
24. Podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego: Gminie Miasto Złotów, Gminie Ostrowite, Gminie Pobiedziska, Gminie Powidz, Gminie Zaniemyśl, Gminie Pępowo. **/druk nr 21/**

25. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które w 2020 roku przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane samorządowi województwa. **/druk nr 22/**
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie. **/druk nr 23/**
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Koźmin Wielkopolski - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Koźminie Wielkopolskim. **/druk nr 24/**
28. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie. **/druk nr 25/**
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie. **/druk nr 26/**
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie. **/druk nr 27/**
31. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach. **/druk nr 28/**
32. Projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Powiatu Krotoszyńskiego. **/druk nr 29/**
33. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia treści „Listu intencyjnego w sprawie współpracy między Województwem Wielkopolskim (Rzeczpospolita Polska) a Regionem Imeretia (Gruzja)”. **/druk nr 30/**
34. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych na terenie województwa wielkopolskiego w 2020 roku oraz rejonizacji tych upraw. **/druk nr 31/**
35. Podjęcie uchwały w sprawie Parku Krajobrazowego Dolina Baryczy na terenie województwa wielkopolskiego. **/druk nr 32/**

36. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego. /**druk nr 33**/
37. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie czasowego powierzenia Województwu Lubuskiemu części zadania Województwa Wielkopolskiego w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej. /**druk nr 34**/
38. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego przywrócenia kształcenia pielęgniarek w szkołach ponadpodstawowych. /**druk nr 35**/
39. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego Pana Marka Woźniaka za niegospodarność, z wnioskiem o ukaranie dyscyplinarne. /**druk nr 36**/
40. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego. /**druk nr 37**/
41. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIV/281/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok. /**druk nr 38**/
42. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – Samorządowej Karty Praw Rodzin. /**druk nr 39**/
43. Raport z wykonania w roku 2019 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2015-2019. /**druk nr 40**/
44. Regionalny transport lotniczy w Wielkopolsce. /**druk nr 41**/
45. Informacja nt. współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2019 roku. /**druk nr 42**/
- ~~46. Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2020 roku. /**druk nr 43**/~~
46. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019”. /**druk nr 44**/
47. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w latach 2019-2023” za rok 2019. /**druk nr 45**/

48. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w I kwartale 2020 roku. /**druk nr 46/**
49. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji wniosków zgłoszonych przez Komisje Sejmiku w II półroczu 2019 roku. /**druk nr 47/**
50. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. /**druk nr 48/**
51. Interpelacje i zapytania radnych.
52. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Radni: **Patrycja Przybylska** oraz **Adam Bogrycewicz.**

Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIV / 280 / 19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/316/20 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Ad 5. Podjęcie uchwały w sprawie prowadzenia obrad z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość (z autopoprawką)

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/317/20 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIV/270/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2020 (z autopoprawką).

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Jako pierwszy głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński**. Wspomniał, iż na Komisji Budżetowej była mowa o możliwym drastycznym spadku dochodów własnych. Zaznaczył, że z tego powodu należy uważnie przyglądać się zaplanowanym wydatkom. Poważne wątpliwości mówcy wzbudziło zwiększenie wydatków w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* o kwotę 4 002 000 zł na zakup akcji i udziałów. Samorząd Województwa postanowił nabyć od Banku Krajowego i Przetwórstwa akcjonariusza Funduszu Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego 22,47% akcji w celu podniesienia kapitału do ponad 80%. Na Komisji nie przedstawiono żadnego elementu potwierdzającego, że obecność tego akcjonariusza utrudnia działanie spółki. Radny sadzi, iż profesjonalny nadzór ze strony instytucji bankowej na pewno nie szkodzi. Zaznaczył, że pani Skarbnik szacowała, iż w tym roku zabraknie w budżecie ok. 200 mln zł, stąd 4 miliony złotych stanowią oszczędność na poziomie 2%. Na zakończenie mówca zgłosił poprawkę aby wycofać tę kwotę i przesunąć ją na rezerwę celowa w ochronie zdrowia.

Radny **Adam Bogrycewicz** poinformował, że jedna z proponowanych zmian dotyczy wniosku o wydanie monografii związanej z 30-leciem odrodzonego samorządu w Polsce. Radny przyznał, że idea jest słuszna, jednak temat ten wzbudził dyskusję na Komisji Kultury. Mówca poinformował, że były burmistrz Gołdapi, miasta w województwie warmińsko-mazurskim, zwrócił się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z pomysłem wydania monografii „Ludzie samorządu Województwa Wielkopolskiego”. Na ten cel przeznaczono 61,5 tys. zł. W uzasadnieniu znalazła się informacja, że mają w niej znajdować się wybitni samorządowcy.

Wyjaśniono, iż autor chce w niej zawrzeć wieloletnich wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. U radnego budzi to wątpliwości, ponieważ nie każdy, kto długo piastuje urząd, musi być wybitny. Zaznaczył także, że brakuje w tej publikacji organu uchwałodawczego. Uznał, iż obecnie warto te środki przeznaczyć na walkę z koronawirusem. Zgłosił w tej sprawie poprawkę i przeniesieniem tych pieniędzy do rezerwy celowej z przeznaczeniem na ochronę zdrowia.

Radny **Krzysztof Sobczak** poparł wniosek radnego Zbigniewa Czerwińskiego prosząc jednocześnie Zarząd o wyjaśnienie kilku kwestii dotyczących uzasadnienia, które znalazło się w zmianie do budżetu. Przytoczył fragment uzasadnienia uchwały: *Z uwagi na konkurencyjny charakter działalności spółki do działalności BGK (udzielanie poręczeń kredytowych) spółka napotyka na trudności w realizowaniu misji, jaką jest wspieranie mikro, małych i średnich przedsiębiorstw poprzez udzielanie poręczeń i gwarancji w Województwie Wielkopolskim. Spółka także jest ograniczana we wprowadzaniu nowych produktów takich jak tzw. gwarancje kontraktowe: gwarancje wykonania kontraktu, gwarancje usunięcia wad i usterek oraz gwarancje zwrotu zaliczki, które pozwoliłyby na zdywersyfikowanie źródeł przychodów oraz zmniejszenie ryzyka poręczeniowego. Działalność Funduszu po uzyskaniu pełnego pakietu kontrolnego pozwoli na realizowanie zadań zgodnych z potrzebami Samorządu Województwa m.in. w zakresie realizowanych przez Fundusz projektów i inicjatyw, jak również wykonywanych bieżących zadań oraz w zakresie realizacji przez Samorząd Województwa dokumentów strategicznych.* Dodał, że obecnie Zarząd Województwa powołuje w spółce cały Zarząd, 4 na 5 członków rad nadzorczych. Na zgromadzeniu wspólników posiada 60% akcji. Poprosił o przedstawienie sytuacji, które powodują wspomniane w uzasadnieniu trudności oraz z czego wynikają ograniczenia z wprowadzaniem nowych produktów? W jakim zakresie zwiększenie udziałów do 80% pozwoli na pełną kontrolę, której nie daje 60% procent?

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** odniósł się do wypowiedzi przedmówców. Marszałek uważa, że temat zakupu dodatkowych udziałów został w sposób wyczerpujący przedstawiony na Komisji. Zaznaczył, że sprawa wykupu trwa 4 lata. Nie chodzi tu o większy procent kapitału, ale o doprowadzenie do usamorządowienia spółki. Takie działania prowadzone są wobec wielu spółek. Będą one mogły w trybie bezprzetargowego zlecenia na rzecz samorządu wykonywać określone działania. Pozwoli to sprawniej korzystać z produktów finansowych przeznaczonych dla przedsiębiorców. W tym momencie chodzi nie o wielkość, ale rodzaj kapitału. Ponadto BGK posiada tzw. „złota akcję” i może blokować jednoosobowo wszelkie działania w spółce jeżeli taka będzie ich wola. Takie sytuacje miały już miejsce.

Działania te pozwolą spółce na swobodne działanie na rynku. Odniósł się także do wspomnianej monografii. Publikacja ta wydała się interesująca. Jest ona autorską koncepcją. Nie ma być pomnikiem dla samorządowców, ale pokazać ich pracę. Mówca zaznaczył, że nie zakłada żadnego cenzurowania czy korygowania. Jeżeli zostało użyte słowo „wybitni” to chyba nie do końca o to chodzi – bardziej chodzi o praktyków, którzy zmagali się z materią samorządową.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał, czy w ciągu ostatnich trzech lat BGK skorzystało z uprawnienia „złotej karty”?

Radny **Adam Bogrycewicz** zgodził się, że ta publikacja coś wniesie. Zaznaczył, że sformułowanie „wybitni” pojawiło się we wniosku. Poprosił o odniesienie się do pominięcia organu uchwałodawczego. Mówca docenił autorski pomysł twórcy, ale prosił o zastanowienie, czy w obecnej sytuacji warto finansować takie przedsięwzięcie?

Radny **Krzysztof Sobczak** poprosił o odpowiedź na pytanie jakie spółka napotykała trudności w realizacji misji i na ten temat nie usłyszał odpowiedzi. Nabywanie akcji za tak dużą kwotę w obecnej sytuacji uznał za mało racjonalne.

Marszałek **Marek Woźniak** zaznaczył, że na tak wnikliwą dyskusję była szansa w czasie Komisji, kiedy dostępny był prezes i odpowiadał na pytania. Podkreślił, że nie zasiada on w Zarządzie i opiera się na opinii Funduszu Rozwoju Promocji Województwa Wielkopolskiego. Skoro Zarząd zgłaszał wielokrotnie takie problemy, to należy mu zaufać. Podkreślił, że jest to tylko jeden z argumentów. Odnośnie monografii zaznaczył, że teraz będzie obchodzone 30-lecie samorządu. Jest to najlepszy moment na taką publikację. Co do ujęcia w nim wójtów i burmistrzów z pominięciem organu uchwałodawczego to jest to propozycja autora. Nikt nie zaproponował innego pomysłu.

Radny **Adam Bogrycewicz** podkreślił, że 2,5 godziny przed Sesją radni otrzymali odpowiedzi na pytania dotyczące publikacji zadane na Komisji. Uzasadnienie do wniosku było bardzo enigmatyczne. Obecny Dyrektor z przyczyn obiektywnych nie był w stanie udzielić odpowiedzi na wszystkie pytania. Stąd dyskusja teraz na Sesji. Na zakończenie zapytał, czy jeżeli wpłynęły wnioski o publikację np. autora z Wielkopolski, aby pokazać tych mniej znanych, czy zostanie on rozpatrzony pozytywnie?

Radny **Krzysztof Sobczak** zgłosił się po raz trzeci i zgodnie z regulaminem radni przegłosowali możliwość udzielenia mu głosu.

za: 15,

przeciw: 19,

wstrzymujących: 2

Sejmik nie udzielił głosu radnemu Krzysztofowi Sobczakowi.

Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił wniosek formalny o odpowiedź na zadane przez niego pytanie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zgłosił się po raz trzeci i zgodnie z regulaminem radni przegłosowali możliwość udzielenia mu głosu.

za: 16,

przeciw: 16,

wstrzymujących: 4

Mimo negatywnego wyniku głosowania, Przewodnicząca w drodze wyjątku udzieliła głosu radnemu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zauważył, że radny Krzysztof Sobczak zadawał swoje pytania na Komisji, jednak do dziś nie uzyskał na nie odpowiedzi. Skoro nie można było odpowiedzieć na Komisji to taka informacja powinna być gotowa na Sesję.

Marszałek **Marek Woźniak** na wstępie zaznaczył, że głosował w obu przypadkach za udzieleniem głosu radnym. Co do pytania radnego Adama Bogrycewicza to poinformował, że gdy taki wniosek się pojawi będzie on rozpatrywany. Co do drugiej kwestii to mówca podkreślił, że jeżeli nie było możliwości uzyskania odpowiedzi na Komisji branżowej, to istniała ona na Komisji Budżetowej, gdzie obecny był prezes. Uznał, że stawiane pytania mają charakter nękający i mają na celu uniemożliwienie sprawnego procedowania tego punktu.

Radny **Adam Bogrycewicz** poinformował, że ponawia swój wniosek formalny, ponieważ Marszałek nie odpowiedział na jego pytanie.

Marszałek **Marek Woźniak** poinformował, że chodzi o przedstawienie historii samorządu we wspomnianej publikacji. Kolejny raz podkreślił, że jeżeli wpłynie interesujący wniosek to zapewne jest szansa aby go sfinansować z budżetu. Podkreślił, że nie może „w ciemno” poprzeć propozycji, o której nic nie wie.

Radny **Krzysztof Sobczak** zgłosił wniosek formalny o opinię prawną w zakresie ograniczania dyskusji przy zmianach budżetowych. Dodał też, że prezes na komisjach nie narzekał na współpracę z BGK.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zaznaczył, że był obecny na wspomnianym posiedzeniu Komisji Gospodarki i wtedy radny nie formułował takiego pytania.

Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak** odniosła się do słów radnego Krzysztofa Sobczaka. W regulaminie jest mowa, że „wnioski o głosowanie bez dyskusji i zamknięcie dyskusji nie mogą dotyczyć m.in. omawiania zmian w budżecie”. Zaznaczyła, że dyskusja nie została zamknięta. Nie miała tu miejsca sytuacja o której mówił radny.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poddała pod głosowanie poprawki do budżetu:

1. **Wniosek radnego Zbigniewa Czerwińskiego** o przesunięcie z rozdziału 15011 Rozwój przedsiębiorstw kwoty 4 002 000 zł do rozdziału 75818 Rezerwy celowe na wydatki w ochronie zdrowia – **poprawka nie uzyskała większości głosów „za”:**

za: 13,

przeciw: 22,

wstrzymujących: 0

2. **Wniosek radnego Adama Bogrycewicza** o przesunięcie z rozdziału 92116 kwoty 61 500 zł przeznaczonej na monografię do 75818 Rezerwy celowe na wydatki w ochronie zdrowia – **poprawka nie uzyskała większości głosów „za”:**

za: 11,

przeciw: 23,

wstrzymujących: 1

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 3.

Uchwała nr XIX/318/20 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIV/269/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 7,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/319/20 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/320/20 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: zaciągnięcia pożyczki ze środków zwrotnych inżynierii finansowej w ramach Inicjatywy JESSICA wdrażanej w ramach WRPO na lata 2007-2013 w Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka (szpitala pediatrycznego) wraz z jego wyposażeniem”.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/321/20 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2020 roku.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/322/20 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (Dział: 630 „Turystyka”).

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 8.

Uchwała nr XIX/323/20 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach naboru wniosków na dofinansowanie zadań z zakresu infrastruktury sportowej (lekkoatletycznej), realizowanych przez samorzady województwa wielkopolskiego w 2020 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/324/20 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" na zadanie inwestycyjne (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/325/20 stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" na zadania remontowe (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/326/20 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji na wielkopolskim rynku pracy i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2019 roku.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/327/20 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. leczenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie.

Zgodnie z opinią Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego zaproponowana została poprawka – w § 1 w miejsce pana Cezarego Janickiego proponuje się wpisać pana Wojciecha Balickiego Zastępcę Dyrektora Departamentu Zdrowia – **poprawka uzyskała większość głosów „za”:**

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 4.

Uchwała z uwzględnioną poprawką została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 3.

Uchwała nr XIX/328/20 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

17. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Poznańskim Ośrodku Zdrowia Psychicznego w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XIX/329/20 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko

Zastępcy Dyrektora ds. Rozwoju, Usług i Innowacji Medycznych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Zgodnie z opinią Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego zaproponowana została poprawka – w § 1 w miejsce pana Cezarego Janickiego proponuje się wpisać pana Wojciecha Balickiego Zastępcę Dyrektora Departamentu Zdrowia – **poprawka uzyskała większość głosów „za”:**

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 6.

Uchwała z uwzględnioną poprawką została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 7.

Uchwała nr XIX/330/20 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

19. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 3.

Uchwała nr XIX/331/20 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Neuropsychiatrycznemu im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr XIX/332/20 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XIX/333/20 stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

22. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadań samorządu województwa dotyczących zwiększenia dostępności i podnoszenia jakości specjalistycznych świadczeń w zakresie leczenia uzależnienia od alkoholu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/334/20 stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu.

23. Podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego: Gminie Śrem, Gminie Książ Wlkp., Gminie Sieraków.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/335/20 stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu.

24. Podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego: Gminie Miasto Złotów, Gminie Ostrowite, Gminie Pobiedziska, Gminie Powidz, Gminie Zaniemyśl, Gminie Pepowo.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/336/20 stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu.

25. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które w 2020 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane samorządowi województwa.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/337/20 stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu.

26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/338/20 stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu.

27. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Koźmin Wielkopolski - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Koźminie Wielkopolskim.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/339/20 stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu.

28. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/340/20 stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu.

29. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/341/20 stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu

30. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/342/20 stanowi [załącznik nr 27](#) do protokołu

31. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/343/20 stanowi [załącznik nr 28](#) do protokołu

32. Projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Powiatu Krotoszyńskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/344/20 stanowi [załącznik nr 29](#) do protokołu

33. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia treści „Listu intencyjnego w sprawie współpracy między Województwem Wielkopolskim (Rzeczpospolita Polska) a Regionem Imeretia (Gruzja)”.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/345/20 stanowi [załącznik nr 30](#) do protokołu

34. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych na terenie województwa wielkopolskiego w 2020 roku oraz rejonizacji tych upraw.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/346/20 stanowi [załącznik nr 31](#) do protokołu

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** ogłosiła 20-minutową przerwę. Następnie obrady wznowiono.

35. Podjęcie uchwały w sprawie Parku Krajobrazowego Dolina Baryczy na terenie województwa wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW i oddała głos Przewodniczącemu Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej SWW radnemu **Henrykowi Szymańskiemu**, który złożył 2 poprawki do treści uchwały:

1. Poprawka 1 - §4 ust. 1 pkt. 4 – „wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem, przeciwpowodziowym lub przeciwsuwisokowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych” (wykreślamy słowo przeciwsztormowym) – **poprawka została uwzględniona głosami:**

za: 34,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 0.

2. Poprawka 2 - w uzasadnieniu do tej uchwały: na stronie 6: w zdaniu: "Nie ustanowiono zakazu wylewania gnojowicy" (wykreślamy: z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych) – **poprawka została uwzględniona głosami:**

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Radny **Andrzej Pichet** jako mieszkaniec Doliny Baryczy wyraził opinię o instalacjach mających wpływ na otoczenie – fermy kurze. Przytoczył przykład Jankowa Przygodzkiego, gdzie w miejscu siedliska ptaków utworzona zostanie ferma gęsi. Podkreślił, że prawo powinno być doprecyzowane i powinniśmy iść w kierunku ochrony dziedzictwa tego obszaru. Jest to apel do ustawodawcy.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/347/20 stanowi [załącznik nr 32](#) do protokołu

36. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Radny **Krzysztof Sobczak** odniósł się do zapisów uzasadnienia uchwały, gdzie wskazuje się konieczność dostosowania struktury do odpowiednich aktów prawnych. Poprosił o wyjaśnienie, jak to się stało, że dopiero teraz dostosowujemy działalność Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego do przepisów obowiązujących od kilkunastu lat? Czy nikt nie zwrócił uwagi, że funkcjonowaniem ZPKWW jest niezgodne z powszechnie obowiązującym prawem?

Pan **Jacek Bogusławski** Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Dyrektor ZPKWW pan Rafał Śniegocki wraz ze swoim zespołem

przeanalizował wszelkie materiały i dokumenty i chcąc podnieść standardy jakościowe dokonali dostosowanie dokumentów do obecnej rzeczywistości prawnej.

Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił uwagę, że akty prawne są nowelizowane i chodzi o to, aby dostosować do bieżącego stanu prawnego. Nie chodzi o to, że przez tyle lat nikt tego nie dostosował, tylko chodzi o bieżące przystosowywanie.

Radny **Witosław Gibasiewicz** poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej SWW, dyrektor Rafał Śniegocki wskazywał, że struktura organizacyjna funkcjonująca wcześniej była niezgodna z przepisami prawa, przede wszystkim dlatego, że powołano struktury wewnętrzne nieodpowiadające przepisom normującym tego typu jednostki. W tej chwili jest to prostowane.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XIX/348/20 stanowi [załącznik nr 33](#) do protokołu

37. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie czasowego powierzenia Województwu Lubuskiemu części zadania Województwa Wielkopolskiego w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/349/20 stanowi [załącznik nr 34](#) do protokołu

38. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego przywrócenia kształcenia pielęgniarek w szkołach ponadpodstawowych.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca SWW pani radna **Agnieszka Grzechowiak**, która przypomniała, iż podczas posiedzenia Komisji Edukacji i Nauki SWW odbyła się dyskusja na temat dodania słowa „i pielęgniarzy”. Poprosiła o dokonanie stosowanej zmiany w stanowisku.

Pani **Marzena Wodzińska** Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego zapowiedziała, że sprawdzone zostanie czy zapis ten wynika z nomenklatury i katalogu zawodów. Zaproponowano, aby przyjąć stanowisko w obecnym brzmieniu, a ewentualnie na kolejnej Sesji dokona się poprawki.

Radna **Paulina Stochnialek** jako Przewodnicząca Komisji Edukacji i Nauki wyjaśniła, że Komisja wydała opinię już z uwzględnieniem powyższej zmiany, jest to zapisane w protokole z posiedzenia.

Jako kolejny głos zabrał radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił uwagę, że nie do końca dobrym pomysłem jest, aby za miesiąc wysyłać kolejne stanowisko z uwzględnieniem poprawki. Zaproponował, aby przesunąć tenże punkt na koniec porządku obrad, a w międzyczasie sprawdzić kwestie nomenklatury.

Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak** zwróciła uwagę na uzasadnienie do uchwały, gdzie użyto całkiem pojemnego określenia „kadry pielęgniarskiej” – poddała pod rozważenie użycie takiego zapisu w nazwie stanowiska.

Marszałek **Marek Woźniak** zaapelował, aby rozszerzyć zapis i ewentualnie dokonać poprawki na kolejnej Sesji, jeśli się okaże, że jest zbyt daleko idąca, albo przełożyć głosowanie nad ww. uchwałą na koniec Sesji.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że na stronie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w katalogu zawodów jest użyta jedynie forma żeńska – pielęgniarka. Nie wyklucza to jednak naszej możliwości co do rozszerzenia tej formuły.

Radna **Łucja Zielińska** zaproponowała, aby stanowisko zostawić w takiej formie, jak jest w projekcie. Odniosła się do treści stanowiska i podkreśliła, jak ważna jest podstawowa opieka nad pacjentem i zgodziła się z tym, aby zawód pielęgniarki był na poziomie średnim.

Marszałek **Marzena Wodzińska** podkreśliła, że najważniejszy jest cel tej uchwały i zaapelowała o jej przyjęcie.

Radna **Zofia Itman** zawnioskowała, aby użyć jedynie sformułowania „pielęgniarzy”. Radna **Krystyna Kubiak-Sztul** zaproponowała, aby użyć sformułowania „kadry pielęgniarskiej” – w toku dalszej dyskusji radne wycofały swoje wnioski.

Marszałek **Marek Woźniak** podkreślił, że stanowisko ma charakter postulatyczny. Poprosił o informację, jakie stanowisko w kwestii nazewnictwa w uchwale przyjęła Komisja – korekta powinna być dokonana zgodnie z opinią Komisji. Przewodnicząca Komisji **Paulina Stochnialek** wyjaśniła, że Komisja głosowała opinię już z uwzględnieniem zaproponowanej zmiany. Komisja nie wydała osobnego wniosku w tej sprawie.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zaproponowała, aby rozważyć wniosek Komisji Edukacji i Nauki i zmianę nazwy dokumentu: stanowisko dotyczące przywrócenia kształcenia pielęgniarek i pielęgniarzy w szkołach ponadpodstawowych – **wniosek uzyskał większość głosów „za”**:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała z uwzględnioną zmianą została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/350/20 stanowi [załącznik nr 35](#) do protokołu

39. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego Pana Marka Woźniaka za niegospodarność, z wnioskiem o ukaranie dyscyplinarne.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26

przeciw: 3,

wstrzymujących: 6.

Uchwała nr XIX/351/20 stanowi [załącznik nr 36](#) do protokołu

40. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

O głos poprosił radny **Krzysztof Sobczak**. Zwrócił się do radnych, aby odrzucili tę uchwałę, w której uznaje się skargę radnego za bezzasadną. Radny przypomniał, że nie otrzymał pełnej odpowiedzi na 2 swoje interpelacje dotyczące źródeł finansowania Pełnomocnika Zarządu Województwa Wielkopolskiego ds. restrukturyzacji Wielkopolski Wschodniej. Jest to działanie uniemożliwiające realizowanie obowiązków radnego. Nie jest wyjaśnieniem to, że pełnomocnik jest także Prezesem Zarządu Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie, bo agencja nie może być źródłem finansowania pełnomocnika. Poprosił o opinię panią Skarbnik, jak to się ma do kwestii finansów publicznych. Mówca odniósł się także do faktu, iż od 3 tygodni oczekuje na materiały od Biura Nadzoru Właścicielskiego, a finalnie najprawdopodobniej radny będzie musiał się zwrócić bezpośrednio do spółki, o którą pytał. Podkreślił, że radni składając interpelacje i zapytania oczekują, że uzyskają na nie rzetelną odpowiedź, a pozbawienie radnych tych odpowiedzi jest lekceważące.

Radny **Adam Bogrycewicz** zgodził się z przedmówcą. Zaznaczył, że ze swojej opinii wyłącza Wicemarszałków Wojciecha Jankowiaka i Krzysztofa Grabowskiego, którzy zawsze przekazują wyczerpujące odpowiedzi na zapytania i interpelacje. Podkreślił, że bezapelacyjnie dobrym zwyczajem powinno być szanowanie radnych, którzy reprezentują swoich wyborców. Odniósł się do odpowiedzi na interpelacje zamieszczanych na stronach internetowych urzędu i zwrócił uwagę, że nie zawsze jest informacja, kto ją podpisał. Zaapelował o odrzucenie uchwały uznającej skargę za bezzasadną.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radna **Ewa Panowicz** zapewniła, że Komisja przeanalizowała wszystkie dokumenty, również te potwierdzające przekazanie radnemu informacji, o które pytał. Podkreśliła, że skarga jest bezzasadna.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się Marszałek **Marek Woźniak**. Przypomniał, że pytania powinny być konkretne i dotyczyć kwestii, na które chce się uzyskać odpowiedź. Odpowiedzi udzielają urzędnicy i robią to w takim zakresie, w jakim odczytują treść sformułowanego pytania. Nadmienił, że na interpelacje kierowane bezpośrednio do mówcy, odpowiedzi podpisują upoważnieni dyrektorzy, a ewentualny brak podpisu na odpowiedzi na

stronie internetowej ma raczej charakter techniczny. Radny **Adam Bogrycewicz** podkreślił, że to Zarząd odpowiada na interpelacje, a nie urzędnik.

Raz jeszcze głos zabrał **Krzysztof Sobczak**, który odczytał fragment swojego zapytania dotyczący kosztów i źródeł finansowania dla funkcjonowania Pełnomocnika Zarządu Województwa Wielkopolskiego ds. restrukturyzacji Wielkopolski Wschodniej oraz odczytał odpowiedź w tej kwestii, która nie wyczerpuje dokładnie kwestii podnoszonych przez radnego.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Jacek Bogusławski** poinformował, że odpowiedzi dla radnego Krzysztofa Sobczaka udzielał Departament Gospodarki i zostały one przekazane zgodnie z aktualną wiedzą departamentu i z należytą starannością.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaakcentował, że pytania radnego Krzysztofa Sobczaka są konkretną i mają na celu sprawdzenie czy w finansowaniu funkcjonowania pełnomocnika jest przejrzystość – czy za zadania, które Zarząd zleca pełnomocnikowi płaci ktoś inny. Jeśli Zarząd nie potrafi udzielić odpowiedzi na to pytanie, to Komisja Rewizyjna SWW powinna zająć się sprawą.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgodnie z ustawą udziela Marszałek lub osoba przez niego upoważniona.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 11,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/352/20 stanowi [załącznik nr 37](#) do protokołu

41. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIV/281/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XIX/353/20 stanowi [załącznik nr 38](#) do protokołu

42. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – Samorządowej Karty Praw Rodzin.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW – Komisja Rodziny i Polityki Społecznej wydała opinię negatywną.

Przewodnicząca udzieliła głosu panu **Pawłowi Kwaśniakowi** reprezentującemu Centrum Życia i Rodziny. Mówca poinformował, że reprezentuje szereg organizacji działających w kwestii ochrony rodziny, i które przygotowały Samorządową Kartę Praw Rodzin. Podziękował, że może zabrać głos w imieniu tych organizacji oraz w imieniu blisko 4 tys. osób, które podpisały się pod petycją kierowaną do radnych, a którą złożono w dniu dzisiejszym w Kancelarii Sejmiku. Poinformował, że przez rok została ona przyjęta przez 37 samorządów w kraju – zarówno przez samorządy gminne, powiatowe czy wojewódzkie. Dokument ten często przyjmowany jest ponad podziałami politycznymi. Podkreślił, że jest on oparty o kilka artykułów Konstytucji mówiącej właśnie o rodzinie i małżeństwie. Na zakończenie podziękował wnioskodawcy Przewodniczącemu Zbigniewowi Czerwińskiemu za inicjatywę. W imieniu wspomnianych wcześniej organizacji oraz osób podpisujących petycję, mówca zaapelował do radnych o przyjęcie procedowanej uchwały w tym szczególnym dniu, jakim jest 100. rocznica urodzin Jana Pawła II.

Radny **Zbigniew Czerwiński** złożył wniosek o dodanie do projektu uchwały zdanie okolicznościowe: *W 100-rocznicę urodzin św. Jana Pawła II, Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwała Samorządową Kartę Praw Rodzin, jako wyraz pamięci dla wielkiego orędownika godności i praw Rodzin.* Będzie to wyrazem wdzięczności za to, jaki wpływ miał Jan Paweł II na nasze życie, gdyż jego roli w kwestiach praw rodzin przecenić nie można.

Radna **Paulina Stochnialek** wyraziła opinię, że treść uchwały podszyta jest ideologią. Podkreśliła, że samorząd województwa od lat dba o dzieci, szczególnie dzieci z rodzin wielodzietnych. Rolą samorządu województwa nie jest ocena poglądów czy przekonań Wielkopolan. Podkreśliła, że już sama definicja rodziny dyskryminuje osoby samotnie wychowujące dzieci, albo osoby wychowujące dzieci w związkach partnerskich. Takie działania są negowane przez Unię Europejską czy Rzecznika Praw Obywatelskich. Mówczyni podkreśliła, że dąży do tego, aby Wielkopolska była miejscem otwartym, różnorodnym i stawiającym na przedsiębiorczość mieszkańców. Zaapelowała, aby samorząd województwa nie oceniał poglądów mieszkańców Wielkopolski i aby radni nie dyskutowali nawet nad poszczególnymi zapisami.

Radny **Adam Bogrycewicz** przypomniał, że Sejmik od początku tej kadencji przyjmował różnego rodzaju stanowiska, a to jest stanowiskiem wyjątkowym i nadzwyczajnym – łączy nas wszystkich i powinno być przyjęte przez aklamację. Podkreślił, że przyjęcie stanowiska w dniu dzisiejszym będzie wyrazem hołdu dla św. Jana Pawła II, orędownika prawa rodzin. Oczekuje on od nas, że będziemy chronić i bronić rodziny, która jest źródłem największego szczęścia, bezpieczeństwa, polskości. Wartość rodziny powinna być chroniona niezależnie od naszych przekonań politycznych czy religijnych. Rodzina powinna i musi być chroniona i wspierana.

Do wypowiedzi przedmówców odniosła się radna **Ewa Panowicz**, która zgodziła się z radną Pauliną Stochniałek. Podkreśliła, że karta wprowadza dyskryminacyjny model rodzinny. Zwróciła uwagę na kilka zapisów, które w jej opinii wcale nie chronią rodzin i nie odpowiadają zapisom Konstytucji.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaakcentował, iż teksty dokumentu jest jasny i nie należy przypisywać mu intencji, które nie są w nim zawarte. Podkreślił, że na posiedzeniu Komisji nikt nie wniósł żadnej poprawki do treści dokumentu. Odniósł się do kwestii integralności rodziny i zwrócił uwagę, że do kwestii dysfunkcyjnych są przepisy prawa. Samorząd powinien chronić integralności rodziny – np. Gdynia wprowadziła program wczesnej interwencji w przypadku problemów rodzinnych i tam liczba przypadków dezintegracji rodziny jest bardzo mała. Samorząd troszczy się o rodzinę, aby prawo nie wkraczało wtedy, gdy jest już za późno. Zaapelował, aby nie przypisywać temu tekstowi tendencji rozszerzających. Odniósł się do kwestii Unii Europejskiej, która nie powinna negocjować nic po samym tytule, lecz zapoznać się z treścią dokumentu. Karta Praw Rodziny wynika wprost z zapisów Konstytucji. Radna **Paulina Stochniałek** zapewniła, że dokładnie zapoznała się z zapisami dokumentu i podtrzymuje swoją opinię, że on w ogóle nie powinny być omawiany. Podkreśliła, że 4 tys. podpisów przy 3 mln mieszkańców to zaledwie ok 0,15%. Zaapelowała, aby skupić się na rzeczach ważnych, takich jak ochrona zdrowia czy oświata. Wspierajmy dzieci, osoby dyskryminowane, samotnych rodziców, ale nie dokładajmy do tego ideologii. Radny **Zbigniew Czerwiński** podkreślił, że jest to największa akcja petycyjna w historii samorządu województwa.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego radny **Jarosław Maciejewski** złożył poprawkę: pkt. 3 dodać *oraz kobiet i mężczyzn samotnie wychowujących dzieci*.

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący SWW **Jarosław Maciejewski**.

Radny **Krzysztof Błaszczak** podkreślił, że wypowiedzi przedmówczyń pań radnych były przykładem nadinterpretacji i ideologizacji. Odniósł się do propozycji radnego Jarosława Maciejewskiego, który nie stoi na stanowisku, że uchwałę należy odrzucić. Zaapelował, aby przyjąć ten dokument ponad podziałami politycznymi.

Obrady ponownie prowadziła Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka**.

Jako kolejny głos w dyskusji zabrał radny **Jerzy Lechnerowski**. Skierował poprawki:

- 1) w akapicie 1 wykreślić zdanie *Naród to rodzina rodzin*
- 2) wykreślić § 6.

W jego opinii zapisy te dyskryminują osoby samotne. Podkreślił, że po wniesieniu pewnych zmian stanowisko będzie możliwe do przyjęcia.

Radny **Krzysztof Dembiński** nadmienił, że Samorządowa Karta Praw Rodzin jest zgodna ze strategią rozwoju województwa, cel operacyjny 2.1.

Radny **Andrzej Pichet** poinformował, że w tzw. tarczy 3.0 w Senacie zaproponowano poprawkę wydłużającą okres bezpłatnych leków o okres 4 tygodni, o okres połogu, w tzw. programie *Ciąża +*. Sejmowa większość Zjednoczonej Prawicy odrzuciła tę propozycję. Z jednej strony mówi się o macierzyństwie i rodzinach wielodzietnych, a z drugiej strony nie daje się realnego wsparcia, co w opinii radnego jest hipokryzją.

Głos zabrał Marszałek **Marek Woźniak** stwierdził, że nie jest możliwe przyjęcie tej karty, ponieważ ma ona bardzo ideologiczny wymiar. Wiele kwestii podniesionych w dokumencie jest zgodnych z tym, co praktykujemy w województwie wielkopolskim, co wynika z Konstytucji, ustaw, strategii i naszej praktyki. Zwrócił uwagę na § 11, w którym zawiera się cała idea karty, co potwierdza także pismo przewodnie do petycji, którą podpisały osoby *zaniepokojone działaniami uderzającymi w rodziny*. W piśmie znaleźć można także ostrzeżenie, że jeśli się nie przyłączymy do tej idei, to będziemy piętnowani – jest to *pisowski* schemat. Zapewnił, że Wielkopolska opowiada się po stronie rodziny. Jednak inicjatorzy uchwały oczekują opowiadania się takim działaniom w przestrzeni publicznej jak np. karta różnorodności, edukacja seksualna itd. Zaapelował, aby nie wykorzystywać naszego stosunku do Jana Pawła II do swoich ideologicznych projektów. Rodzina musi mieć należnie miejsce w społeczeństwie wielkopolskim i takie miejsce staramy się jej zapewnić.

Radny **Jan Grzesiek** zgodził się, że z punktu widzenia tematyki, jest to kwestia ważna i zasadna. Poddał pod wątpliwość np. § 4, w którym *Województwo Wielkopolskie zobowiązuje się do uwzględniania w należącej do województwa infrastrukturze sportowej, rekreacyjnej*

i służącej działalności kulturalnej oferty i udogodnień pozwalających na korzystanie z nich przez rodziny z dziećmi i zwrócił uwagę, że infrastruktury nie budujemy tylko dla rodzin z dziećmi, ale dla całego społeczeństwa. Zawnioskował o zmianę tego zapisu. Nadmienił także, że część zapisów nie leży w gestii samorządu województwa, np. § 6 czy 7. Być może powinniśmy zostać na pewnym poziomie poprawnym dotyczącym samej kwestii rodziny, bez rozwijania daleko idących zagadnień. Dokument jest dość złożony i należy zgłębić pewne aspekty i pogodzić różne obszary funkcjonowania. Radny **Krzysztof Dembiński** zwrócił uwagę, że zapisy dokumenty nie zabraniają innym czegoś, a jedynie mają ułatwiać rodzinom. Zaapelował aby zapoznać się z definicją rodziny, np. w słowniku PWN, gdzie nie ogranicza się pojmowania rodziny jako mama, tata i dziecko.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** ogłosiła 20-minutową przerwę.

Następnie obrady wznowiono.

Jako pierwszy w tej części dyskusji głos zabrał radny **Marek Sowa**. Zwrócił uwagę, że niektórzy reagują alergicznie na słowo *rodzina*. Procedowany dokument ma na celu ochronę rodziny, która w ostatnich latach jest mocno atakowana przez inne organizacje, parady równości. Zapewnił, że nie ma podstawy żeby po przegłosowaniu Samorządowej Karty Praw Rodzin, pieniądze z Unii Europejskiej były nam odebrane. Mówca podkreślił, że nic złego nie kryje się za żadnym z punktów tegoż dokumentu. Rodzinę trzeba wspierać, promować i jej ułatwiać.

Radna **Patrycja Przybylska** podkreśliła, że nie nam decydować ja ma wyglądać rodzina, nie powinniśmy dyskryminować kogokolwiek.

Radny **Jan Grzesiek** wycofał swój wniosek i wyraził opinię, że całe stanowisko powinno być preredagowane.

Radny **Jarosław Maciejewski** wycofał swój wniosek.

Radny **Adam Bogrycewicz** wyraził opinię, że jeżeli są głosy aby dokonać poprawek w treści, to należy to zrobić. Treść dokumentu jest bardzo ogólna i doszukiwanie się ideologii jest nadużyciem. Zwrócił uwagę, że karta nie określa modelu rodziny. Ogrom wnioskodawców jest tak duży, że z szacunku do nich oraz przez ogólną treść stanowiska, powinno być ono przyjęte.

Radna **Małgorzata Stryjska** zaapelowała do radnych o przyjęcie karty. Niech to nie będzie karta *pisowska, peeselowska* itd., niech to będzie nasza karta.

Z uwagi na problemy techniczne, Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** zarządziła 5-muniotową przerwę. Następnie wznowiła obrady.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zgłosił się po raz trzeci i zgodnie z regulaminem radni przegłosowali możliwość udzielenia mu głosu.

za: 23,

przeciw: 11,

wstrzymujących: 1.

Radny odniósł się do wypowiedzi Marszałka Marka Woźniaka, który używa takich sformułowań jak *pisowski schemat*. Podkreślił, że Karta Praw Rodzin nie jest żadnym strasznym tworem. Mówca, jako wnioskodawca projektu odniósł się do zaproponowanych poprawek i zgodził się z propozycją radnego Jerzego Lechnerowskiego i wykreślił ostatnie zdanie w akapicie pierwszy, wykreślił § 6, uwzględnił poprawkę (z której radny się wycofał) radnego Jarosława Maciejewskiego o dodanie w § 3 *oraz kobiet i mężczyzn samotnie wychowujących dzieci*.

Raz jeszcze głos zabrał Marszałek **Marek Woźniak** i podniósł pewne zachowania i sformułowania kierowane ze strony radnych PiS. W opinii mówcy postulaty podniesione w karcie są już zawarte w Konstytucji, aktach prawnych, czy regulacjach wewnętrznych i zwrócił uwagę, że przyjmowanie jakiegoś szczególnego dokumentu w tej kwestii nie jest konieczne. Podkreślił, że znaczeni rodziny dla społeczeństwa nikt nie podważa. Marszałek raz jeszcze wskazał na § 11, gdzie mówi się o zapewnieniu ochrony przed wpływami ideologii podważających autonomię i tożsamość rodziny – to tu skupia się idea całego dokumentu, którą jest stworzenie furtki do piętnowania wszystkich sytuacji odstających od jedynie słusznego wzorca, który reprezentują pewne osoby i organizacje. My jako społeczeństwo otwarte, nowoczesne i europejskie nie uważamy, że wszystko musi być według tego wzorca. Nadmieniał także, że przed Sesją dziennikarka telewizji publicznej pytając o stanowisko dotyczące karty praw rodzin zaznaczyła że jest ona odpowiedzią na miejska kartę równości kobiet i mężczyzn. Bzdurem jest twierdzenie, że nieprzyjęcie karty byłoby opowiedzeniem się przeciwko rodzinie. Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, iż nieprzyjęcie karty będzie opowiedzeniem się przeciwko rodzinie.

Radny **Adam Bogrycewicz** stwierdził, iż § 11 jest błędnie odczytywany. Karta ma za zadanie zapewnić autonomię – każda rodzina buduje swoją tożsamość na podstawie własnych przekonań i wartości. Karta nikogo nie dyskryminuje, tylko wzmacnia to, co powinno być chronione.

Radny **Marek Sowa** zrozumiał wypowiedź marszałka, jako stwierdzenie, że myślenie o rodzinie jest ciemnogrodem. W takim razie, jeśli rodzina to ciemnogród, to mówca się na niego zgadza.

Marszałek **Marek Woźniak** zadał pytanie co jest zagrożeniem dla rodziny?

Radny **Adam Cukier** zwrócił uwagę, że radny Zbigniew Czerwiński użył wobec radnych szantażu, na co nie ma zgody mówcy. Radny podniósł także kwestie statystyczne – skoro 37 samorządów w Polsce przyjęło tę kartę, to stanowią one zaledwie 1,3% samorządów. Dlaczego tak mało? Niecałe 4 tys. podpisów także stanowi nieduży odsetek obywateli, aczkolwiek każdy głos jest ważny. Radny złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Ustalono, iż wniosek zostanie przegłosowany po wyczerpaniu obecnej listy (6 mówców zgłoszonych do głosu).

Radny **Adma Bogrycewicz** złożył wniosek o umożliwienie wypowiedzi radnemu Zbigniewowi Czerwińskiemu, jako przedstawicielowi wnioskodawcy oraz radnemu Markowi Sowie. Przypomniał, że obywatele wybrali radnych nie po to aby przyjeżdżali raz w miesiącu na pół godziny, a wnosili twórcze działania. Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że zgodnie z regulaminem, udzielenie głosu poza kolejnością leży w gestii Przewodniczącego SWW. Zapewniła, że radny Zbigniew Czerwiński będzie mógł zabrać głos.

Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego radny **Jarosław Maciejewski** złożył wniosek formalny o przeniesienie procedowanego punktu na kolejną Sesję SWW. Szeroka dyskusja, jaka odbyła się na dzisiejszej Sesji zawierała różnego rodzaju podteksty polityczne czy interesy różnych stron. Dobrze byłoby przemyślenie tej kwestii i przygotowanie treści karty we właściwej formie. Odbyta dyskusja pozwoliłaby nam na wypracowanie odpowiedniego stanowiska. Rady **Zbigniew Czerwiński** zwrócił uwagę, że zgodnie z ustawą tylko wnioskodawca może go wycofać z porządku obrad. Radny przychylił się jednak do wniosku o przesunięcie na kolejną Sesję. Dyrektor Biura Prawnego pani **Małgorzata Ratajczak** zwróciła uwagę, że wnioski formalne powinny być głosowane niezwłocznie po ich zgłoszeniu.

Radny **Krzysztof Sobczak** zwrócił uwagę, że ustawodawca inicjatywę uchwałodawczą dał 1000 obywateli, dlatego z większym szacunkiem powinniśmy odnosić się do tych niecałych 4 tysięcy osób, które podpisały petycję.

Wniosek radnego Jarosława Maciejewskiego o przesunięcie omawianego tematu na kolejną Sesję nie został przyjęty ze względu na brak większości:

za: 17,

przeciw: 17,

wstrzymujących: 1.

Wniosek radnego Adama Cukra o zamknięcie dyskusji został przyjęty głosami:

za: 22,

przeciw: 10,

wstrzymujących: 2.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** zaproponowała, aby rozważyć poprawki zaproponowane przez radnych. Radny **Zbigniew Czerwiński** wyjaśnił, że jako wnioskodawca zgadza się na wszystkie poprawki i proponuje przyjęcie uchwały z uwzględnieniem tych zmian:

- 1) dodanie akapitu *W 100-rocznicę urodzin św. Jana Pawła II, Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwała Samorządową Kartę Praw Rodzin, jako wyraz pamięci dla wielkiego orędownika godności i praw Rodzin.*
- 2) w akapicie 1 wykreślenie zdania *Naród to rodzina rodzin*
- 3) wykreślenie § 6
- 4) § 3 w brzmieniu: *Samorząd Województwa Wielkopolskiego zobowiązuje się do wspierania rodzin oraz kobiet i mężczyzn samotnie wychowujących dzieci poprzez promocję rozwiązań ułatwiających opiekę wychowawczą.*

Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego radny **Jarosław Maciejewski** złożył wniosek formalny o 5-minutową przerwę.

Następnie obrady wznowiono.

Uchwała nie uzyskała większości głosów *za* i nie została przyjęta:

za: 13,

przeciw: 17,

wstrzymujących: 5.

43. Raport z wykonania w roku 2019 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2015-2019.

Sejmik przyjął raport do wiadomości.

44. Regionalny transport lotniczy w Wielkopolsce.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

45. Informacja nt. współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2019 roku.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

46. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019”.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

47. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w latach 2019-2023” za rok 2019.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

48. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w I kwartale 2020 roku.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

49. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji wniosków zgłoszonych przez Komisje Sejmiku w II półroczu 2019 roku.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

50. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** wspominał o liście wsparcia dla Portu Lotniczego Ławica i poprosił o więcej szczegółów na ten temat.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** poinformował, iż audytor sprawdzający sprawozdanie finansowe za rok 2019, zapytał czy właściciele są skłoni dołożyć niezbędnych starań aby w przypadku pogłębiania się niekorzystnej sytuacji w ramach obowiązujących ram prawnych. Taki list został przygotowany przez wszystkich właścicieli, natomiast nie rodzi on skutków dla budżetu w roku 2020 i lata następne.

Marszałek **Marek Woźniak** uzupełnił, że w czasie wideokonferencji z panią Minister Funduszu i Rozwoju Regionalnego, mówca poruszył kwestię przewidzenia ewentualnego wsparcia dla portów lotniczych w Polsce z funduszy Unii Europejskiej. Prosił aby podjąć rozmowy w tej kwestii. W tej chwili wiadomo tylko o jakimś wsparciu ze strony rządowej. Natomiast nie wiadomo w jakim to będzie procencie. Samorząd będzie przewidywał wykorzystanie w razie potrzeby posiadanych rezerwowych środków na ten cel.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

51. Interpelacje i zapytania radnych.

- Radny **Adam Bogrycewicz** złożył [interpelację](#) w sprawie budowy wiaduktu w Nowym Tomysłu, w miejscu przejazdu kolejowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 305.
- Radny **Marek Sowa** skierował [zapytanie](#) w sprawie terminu oddania do eksploatacji łącznika DW nr 308 z drogą S5.
- Radny **Krzysztof Błaszczak** złożył [interpelację](#) dotyczącą przedłużenia terminu rozpoczęcia realizacji projektu w ramach WRPO na lata 2014-2020, Działania 6.4 Wsparcie aktywności zawodowej osób wyłączonych z rynku pracy z powodu opieki nad małymi dziećmi, Poddziałania 6.4.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób wyłączonych z rynku pracy z powodu opieki nad małymi dziećmi o okres 7 miesięcy to jest do 30 czerwca 2021 r. i tym samym wydłużenie terminu realizacji projektu do 31 grudnia 2023 roku.
- [Zapytanie](#) złożone przez radnego **Jerzego Lechnerowskiego** dotyczyło oceny na rynku pracy.

- Radna Agnieszka Grzechowiak skierowała:
 - [interpelację](#) w sprawie umiejscowienia w Kobylcu (gm. Wągrowiec) na drodze wojewódzkiej nr 190 przejścia dla pieszych
 - [zapytanie](#) dotyczące ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw na obszarze Gminy Miejskiej Wągrowiec.
- Radna **Krystyna Kubicka-Sztul** wystosowała [interpelację](#) w sprawie modernizacji drogi wojewódzkiej nr 434 tj. wybudowaniu lewoskrętu w drogę gminną (ul. Śremską) w miejscowości Zbrudzewo.
- Radny **Robert Popkowski** złożył [zapytanie](#) w sprawie wsparcia udzielonego szpitalom przez Województwo Wielkopolskie w związku z sytuacją pandemiczną spowodowaną koronawirusem COVID-19 w Polsce.
- Radna **Zofia Itman** skierowała [zapytanie](#) dotyczące zakończenia procedury i rozstrzygnięcia decyzji środowiskowej pozostającej w kompetencji marszałka województwa na realizację inwestycji planowanej przez firmę Technika sp. z o. o. w miejscowości Kotunia (powiat słupecki).
- Radny **Filip Kaczmarek** wystosował:
 - [zapytanie](#) w sprawie przygotowania projektu podziału województwa na obwody łowieckie,
 - [interpelację](#) dotyczącą czynności wykonanych w postępowaniu administracyjnym.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** poinformował, że w kontekście drogi 305 i wiadukcie w nowym Tomysłu Zarząd Województwa podejmował należyte decyzje w tym względzie już w poprzedniej kadencji. Wiadukt jest projektowany. Zarząd nie ma natomiast wpływu na decyzje środowiskową. Miał on być realizowany z nowej perspektywy Unii Europejskiej i należy odczekać jaka będzie wtedy sytuacja i jakie środki finansowe będą przeznaczone na realizację tej inwestycji. W tej chwili to Burmistrz musi podjąć działania, aby przyspieszyć projektowanie.

Łącznik na drodze 308 jest gotowy do uruchomienia ruchu. Potrzebna jest decyzja odbiorowa nadzoru budowlanego administracji rządowej.

Gdy mowa o opiece nad dziećmi, Zarząd jest zainteresowany, aby te projekty były realizowane. Indywidualnie można przesuwać terminy ich realizacji. Środków w tym zakresie jest jeszcze sporo. Mówca poinformował, że liczba zarejestrowanych bezrobotnych w powiatowych urzędach pracy wzrosła łącznie o 6500 osób. System raportowania jest miesięczny stąd Wojewódzki Urząd Pracy stara się „ręcznie” zdobywać informację co tydzień.

Odnosnie przejścia dla pieszych w Kobylcu, czy wysepki w Zbrudzewie są to tematy wymagające analizy i Wicemarszałek nie jest w stanie w tym momencie udzielić wiążącej odpowiedzi.

52. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła XIX Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek