

PROTOKÓŁ NR XX/20
XX sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 29 czerwca 2020 r.

PROTOKÓŁ NR XX/20
XX sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 29 czerwca 2020 r.

XX sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 29 czerwca 2020 r. o godz. 11:00 w sali Sesyjnej siedziby Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Małgorzata Waszak-Klepka** Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przywitała wszystkich uczestników Sesji – radnych (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) oraz gości (lista obecności stanowi załącznik nr 2). Przewodnicząca przypomniała, że obrady są transmitowane oraz przypomniała zasady bezpieczeństwa związane z obecną sytuacją epidemiczną.

Przewodnicząca stwierdziła quorum - w obradach XX Sesji wzięło udział **34** radnych.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak** zaproponowała poszerzenie porządku obrad o punkt pn. *Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: przyjęcia rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego* (do Przewodniczącej SWW wpłynął wniosek o rezygnację pani Marzeny Wodzińskiej) – **zmiana została przyjęta jednogłośnie jako pkt. 9A:**

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.

4. Przedstawienie raportu o stanie województwa.
5. Debata nad raportem o stanie województwa.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania.
7. Informacja o stanie mienia.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2019.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 9A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia: rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego.**
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/270/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2020.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/269/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne.
12. Podjęcie uchwały w sprawie: zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za I półrocze.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXII/815/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 czerwca 2017 r. w sprawie: zakresu i formy informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego za I półrocze w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wieloletnich.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXII/816/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 czerwca 2017 r. w sprawie: zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych za I półrocze.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Miastem Leszno a Województwem Wielkopolskim.

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 „Turystyka”).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Krotoszyn na zadanie inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Śrem w ramach naboru wniosków na dofinansowanie zadań z zakresu infrastruktury sportowej (lekkoatletycznej), realizowanych przez samorządy województwa wielkopolskiego w 2020 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" na zadania inwestycyjne (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIX / 326 / 20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" na zadania remontowe (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" na zadania remontowe (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
22. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach X edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Kościan.
24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Poznań na zadania z zakresu kultury.

25. Podjęcie uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychicznie Chorych "Dziekanka" im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Neurochirurgicznego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie.
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie.
28. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej województwa wielkopolskiego za rok 2019 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.
29. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile.
30. Informacja o stanie realizacji WRPO 2014+.
31. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
32. Interpelacje i zapytania radnych
33. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Radni: **Adam Cukier** oraz **Jan Grzesiek**.

Ad 4. Przedstawienie raportu o stanie województwa.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, iż raport prezentowany był na niemal wszystkich Komisjach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i wszyscy radni zapoznali się z jego treścią. Za zgodą radnych, rozpoczęła się dyskusja nad raportem o stanie województwa.

Ad 5. Debata nad raportem o stanie województwa.

Jako pierwszy głos zabrał Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Przypomniawszy, że dokument ten jest nowością, dlatego jego treść można traktować jako próbę poszukiwania optymalnego kształtu tego dokumentu tak, aby zawierał on najważniejsze informacje oraz aby w najbardziej przejrzysty sposób prezentował sytuację w województwie w całości. Wybór wskaźników ujętych w tegorocznym raporcie, jest wyborem autorskim. Zapowiedział, że w przypadku jakichkolwiek uwag, za rok można te wskaźniki zmodyfikować. Układ raportu oparty jest na dokumentach o znaczeniu kierunkowym, strategicznych lub operacyjnych. Przypomniawszy, że część z nich traci ważność z końcem 2020 roku i będziemy musieli się zastanowić, które utrzymać. Mówca podkreślił, że rok 2019 obfitował w aktywności we wszystkich dziedzinach, które są w zakresie naszych kompetencji – w szczególności w zakresie infrastruktury drogowej i kolejowej, w zakresie opieki zdrowotnej i realizacji naszych inwestycji, w dziedzinie kultury realizowany był program modernizacji obiektów z wykorzystaniem funduszy Unii Europejskiej, w kontekście Wielkopolskiej Platformy Wodorowej oraz Sprawiedliwej Transformacji Wielkopolski Wschodniej. Podkreślił także kontynuowanie współpracy z partnerami, zarówno jednostkami samorządu terytorialnego, jak i partnerami ze sfery rządowej oraz pozarządowej. Marszałek zwrócił także uwagę, że rok 2020 i m.in. sytuacja związana z pandemią być może zmusi nas do zrewidowania naszych programów i projektów. Mówca podkreślił także, że w kręgu zainteresowań jest pielęgnacja kwestii historycznych i patriotycznych, co wyraża się w organizowaniu różnego rodzaju wydarzeń. Na zakończenie marszałek zachęcił do składania wniosków co do tego, co powinno znajdować się w raporcie, jakie wskaźniki powinny być używane oraz jakie kwestie powinny być bardziej szczegółowo omówione w dokumencie.

Radny **Henryk Szopiński** podkreślił, że raport pokazuje, jak dobrze się rozwijamy w każdej dziedzinie, a w wielu dziedzinach jesteśmy liderem w Polsce, a często zajmujemy drugie czy trzecie miejsce w kraju. Powinniśmy wyjść z tym raportem do lokalnych

samorządów. Radny podkreślił także kwestię szukania alternatywnych źródeł energii, co ma znaczący wpływ na środowisko i zdrowie. Na zakończenie podziękował autorom raportu na pracę podczas jego przygotowywania.

Jako kolejny głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński**. Zwrócił uwagę, że z jednej strony raport jest bardzo szczegółowy, a z drugiej pomija pewne kluczowe kwestie. Odnosił się do wskaźników PKB i pozycji Wielkopolski na tle pozostałych regionów i zwrócił uwagę, że nie mamy informacji jak poszczególne części województwa odnajdują się w tym rankingu – czy zmniejsza czy zwiększa się dystans między np. Poznaniem a północną lub wschodnią częścią Wielkopolski oraz gdzie znajdują się te subregiony w rankingu krajowym. W opinii radnego to powinno znaleźć się w dokumencie. Nadmienił także, że występują pewne rozbieżności statystyczne w kontekście korzystania z pomocy społecznej oraz osób żyjących w skrajnym ubóstwie i należałoby to sprawdzić. Radny wskazał także 2 obszary, w których Wielkopolska jest poniżej średniej: dostępność firm do Internetu szerokopasmowego oraz wydatki na badania i rozwój. Odnosił się także do Wielkopolskiej Karty Rodziny, do której w 2019 roku przystąpiły tylko 2 gminy, 1 instytucja kultury i 12 przedsiębiorców. Pisząc o programie *Razem Skuteczniej* należało wspomnieć o ważnym jego elemencie czyli o tym, iż był realizowany we współpracy z powiatowymi urzędami pracy oraz gminnymi ośrodkami pomocy społecznej. W raporcie brakuje także informacji o sytuacji w służbie zdrowia, która w zeszłym roku była dynamiczna. Należałoby opisać stan jednostek służby zdrowia podległych samorządowi województwa. Obszar ten jest niezwykle ważny dla województwa i jego mieszkańców.

Głos w debacie zabrał także radny **Przemysław Ajchler** zwracając uwagę na konieczność współpracy z Uniwersytetem Przyrodniczym w kontekście biogazowni. Należałoby stworzyć mapę takich instalacji, która pomogłaby w przyszłej transformacji energetycznej. Polska jest zróżnicowana co do potencjału rozwoju energii odnawialnej, zaś Wielkopolska ze względu na rolnictwo, powinna pójść właśnie w kierunku biogazowni. W opinii radnego każde województwo powinno przyjąć osobną strategię rozwoju transformacji energetycznej.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się Marszałek **Marek Woźniak**. Zgodził się z wypowiedzią radnego Zbigniewa Czerwińskiego i zapewnił, że jeśli będzie dostępny ranking NUTS 3, to będzie on zaprezentowany w przyszłorocznym raporcie. Podkreślił także, że różnica między Poznaniem a innymi subregionami będzie, należy jednak sprawdzać jak duża. Odnosząc się do dostępności firm do Internetu, to Wielkopolska faktycznie jest na 14

miejscu, jednak różnice między wskaźnikami w poszczególnych województwach są bardzo małe. Zwrócił również uwagę, że nie wszystkie firmy korzystają z takich narzędzi, gdyż mają bardziej konserwatywne podejście. Z tego samego powodu mogą być mniejsze nakłady na innowacje. Podnosząc kwestię Wielkopolskiej Karty Rodziny zwrócił uwagę, że w raporcie wskazuje się tylko rok 2019, a należałoby patrzeć na cały okres trwania projektu. Ponadto, nie ma podanej informacji ile jest tego typu kart na poziomie miast czy gmin, które mogą ze sobą konkurować. Po części mówca zgodził się z radnym Zbigniewem Czerwińskim co do informacji o sytuacji w służbie zdrowia, jednak przypomniał, że raport jest częścią większego pakietu dokumentów procedowanych na tej Sesji i te informacje można w nich znaleźć. Marszałek wspomniał także o przyroście naturalnym, który znacząco zmalał między rokiem 2017 a 2018, co pokazuje, że program 500+ jest programem socjalnym, a nie prodemograficznym. Należałoby przeprowadzić analizę przyczyn spadku przyrostu naturalnego. Mówca zgodził się także z wypowiedzią radnego Przemysława Ajchlera i znaczenia biogazowni, jednak przedstawił obawę, iż regionalna strategia transformacji energetycznej mogłaby się znacząco różnić od krajowej.

Radny **Przemysław Ajchler** podkreślił, że krajowa strategia powinna być skonstruowana na podstawie strategii regionalnych. Wówczas w odpowiedni sposób odpowiadałaby potencjałom poszczególnych regionów Polski.

W związku z wyczerpaniem listy mówców Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła debatę.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania.

Przewodnicząca SWW przypomniała, że po zakończeniu debaty nad raportem o stanie województwa sejmik przeprowadza głosowanie nad udzieleniem zarządowi województwa wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania sejmik województwa podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu sejmiku. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/354/20 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego udzielił wotum zaufania Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 7. Informacja o stanie mienia.

Przewodnicząca SWW przypomniała, że informacja była przedmiotem obrad Komisji Sejmiku.

Głos zabrał radny Krzysztof Sobczak, który dokonał prezentacji (stanowi ona [załącznik nr 4](#) do protokołu), w której poruszył takie kwestie, jak nadzór nad Zespołem Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego oraz nad Centrum Wyszkozenia Jeździeckiego Hipodrom Wola. W toku trwania prezentacji zadał Zarządowi następujące pytania:

- Jak to jest możliwe, że Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego funkcjonował przez 15 lat niezgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami praw?
- Zatwierdzone sprawozdanie finansowe Spółki CWJ Hipodrom Wola za 2017 rok uchwałą Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników zawiera sumę bilansową i wysokość straty wskazaną w podpisanym przez Zarząd Spółki sprawozdaniu finansowym czy w wysokości określonej w sprawozdaniu biegłego rewidenta ?
- Dlaczego do wyceny pakietu mniejszościowego Spółki wykorzystano operaty szacunkowe wykonane w innym celu ?
- Czy w wycenie wartości pakietu mniejszościowego uwzględniono stratę do pokrycia z lat ubiegłych ?
- Czy w wycenie pakietu mniejszościowego uwzględniono zabezpieczenie hipoteczne nieruchomości ?
- Czy zaakceptowanie przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego ceny wykupu na poziomie 151,76 % wartości nominalnej udziałów Spółki generującej rokrocznie stratę i obciążonej hipoteką na poziomie kilkunastu milionów złotych świadczy o dbaniu o środki publiczne będących w dyspozycji Województwa ?

Jako pierwszy do wypowiedzi radnego odniósł się Marszałek **Marek Woźniak** wyrażając uznanie za trud pracy, jakie radny włożył w przygotowanie prezentacji. Utwierdziła

ona marszałka w tym, iż decyzja o powołaniu Biura Nadzoru Właścicielskiego było dobrą decyzją. Odnosząc się do pierwszej części prezentacji dotyczącej ZPKWW, mówca zapewnił, że sprawa wymaga sprawdzenia, jak faktycznie wyglądała sytuacja. W nawiązaniu do kwestii spółki, podkreślił, że niemal niemożliwe jest stworzenie z CWJ Hipodrom Wola spółki dochodowej poprzez wynajmowanie powierzchni dla właścicieli koni i przy uwarunkowaniach zagospodarowania przestrzennego. Najbardziej zależałoby nam na transferze tej nieruchomości do miasta, który ma większe możliwości w tym zakresie. Fundamentalnym warunkiem tegoż transferu jest spowodowanie, aby majątek ten był w 100% majątkiem samorządu województwa. Poprosił, aby do kwestii wykupu odniósł się dyrektor Grzegorz Proniewicz.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego **Grzegorz Proniewicz** wyjaśnił, że powszechnie przyjętą zasadą w robieniu wycen w przypadku jednostek niegenerujących dochodów są właśnie metody majątkowe. Po to była zatrudniona wyspecjalizowana firma, która współpracuje z Wolą od 10 lat, aby wykorzystała te operaty, które można wykorzystać. Operaty te były robione w celu zabezpieczeń dla spółek, które udzieliły Woli pożyczek. Można zwrócić się do firmy ze stosownym zapytaniem. Należy pamiętać, że cena nominalna i cena transakcyjną nie pozostają ze sobą w żadnym związku. Województwo wielkopolskie kupiło udziału za cenę mniejszą, niż mniejszościowy udziałowiec je kiedyś kupił. Mówca zapewnił, że zbadana zostanie kwestia posiedzeń rady nadzorczej. Podkreślił także, że w międzyczasie tj. w wrześniu 2019 roku nastąpiła zmiana rady nadzorczej. Zbadana zostanie także kwestia bilansu finansowego w 2017 roku. Uzgodniono, że radny otrzyma odpowiedź pisemną.

Raz jeszcze głos zabrał radny **Krzysztof Sobczak** zapewniając, że wszystkie dane zaprezentowane w prezentacji są danymi z dokumentów, a radny nie szuka żadnej sensacji. Poprosił o odpowiedź na pytania dotyczące nabycia pakietu mniejszościowego. Czy firma, która dokonywała wyceny wartości na podstawie operatów szacunkowych uwzględniła w tym to, że spółka generuje straty i jest obciążona bardzo wysoką hipoteką? Odnosząc się do wypowiedzi dyrektora Grzegorza Proniewicza, radny podkreśliła, że wydajemy pieniądze publiczne i powinniśmy szczególnie dbać o racjonalność ich wydatkowania. Na przykładzie tych dwóch jednostek, radny stwierdził że z dużym niepokojem patrzy na zarządzanie majątkiem. Uzgodniono, że na powyższe pytanie radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Jacek Bogusławski** przypomniał, że odbyły się rozmowy na temat struktury ZPKWW i zmiany statutu. W rozporządzeniu wspomnianym przez radnego chodzi o nazwy stanowisk i ich rodzaje. Zarówno poprzedni,

jak i obecny statut są zgodne z przepisami prawa, a dostosowanie do obecnej rzeczywistości prawnej i organizacyjnej nie oznacza, że działania statutowe nie były wykonane.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że informacja o stanie mienia została przedstawiona.

Przewodnicząca SWW zarządziła 40-minutową przerwę. Następnie obrady wznowiono.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** przywitała pana Arkadiusza Kubicha Wicestarostę Pilskiego oraz pana Wojciecha Szafrąńskiego Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Stanisława Staszica w Pile.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2019.

Głos zabrała Skarbnik Województwa Wielkopolskiego pani **Elżbieta Kuzdro-Lubińska** dokonując szczegółowej prezentacji ([załącznik nr 5](#)). Omówiła podstawowe dane budżetu za 2019 rok: strukturę dochodów i wydatków, zadłużenie województwa, kontrolę Najwyższej Izby Kontroli oraz główne czynniki ryzyka dla budżetu województwa i aktualizację ratingu.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że zgodnie z treścią art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych Sejmik Województwa Wielkopolskiego zapoznał się z:

- sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok,
- sprawozdaniem finansowym Województwa Wielkopolskiego za 2019 r.,
- sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z dnia 16 kwietnia 2020 r., pani Teresy Matyszczyk, Kluczowego biegłego rewidenta nr w rej. 7838 działającej w imieniu Biura Audytorskiego PROWIZJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.
- uchwałą Nr SO. - 0954/7/19/2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 8 kwietnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2019 wraz z informacją o stanie mienia jednostki Województwa Wielkopolskiego,
- informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2019 r.),

- stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 4 czerwca 2020 r. o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2019,
- uchwałą Nr SO – 0955/34/19/2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Następnie Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2019 oraz przypomniała, iż projekt uchwały został udostępniony radnym oraz uzyskał pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetowej SWW radnemu **Janowi Grześkowi**, który przedstawił stanowisko ([załącznik nr 6](#) do protokołu). Mówca podniósł takie kwestie, jak m.in. wykonanie planu po stronie dochodów i wydatków, fakt utrzymania wysokiego poziomu wydatków na zadania majątkowe jednoroczne, nadwyżkę operacyjną, zadłużenie województwa. Na koniec poinformował, że Członkowie Komisji po szczegółowym zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu większością głosów zaopiniowali pozytywnie projekt uchwały.

W dalszej kolejności opinię Komisji Rewizyjnej SWW w sprawie wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok przedstawił jej Przewodniczący radny **Zbigniew Czerwiński**. Przewodniczący odczytał także wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi oraz uchwałą Nr SO – 0955/34/19/2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Radny **Henryk Szopiński**, Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej zabrał głos w imieniu Klubu KO. Podkreślił proinwestycyjny charakter budżetu województwa, który przyczynia się do poprawy życia mieszkańców Wielkopolski. Planowanie budżetu jest niezwykle trudne, dlatego przekazał wyrazy uznania dla pani Skarbnik i Zarządu Województwa. Zapowiedział, że Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawi i Sprawiedliwość **Zbigniew Czerwiński** wyjaśnił, iż głosował przeciwko pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej i wyjaśnił powody:

- Dział 700 *Gospodarka mieszkaniowa* – plan wydatków został zrealizowany na poziomie 51%
- Wydatki Kancelarii Sejmiku i usprawiedliwienia nieobecności radnych – zdarza się, że radni za powód nieobecności podają obowiązek służbowy, jednak wykładnia prawna mówi raczej, że nie powinno się takich przypadków usprawiedliwiać; Komisja Rewizyjna czeka na opinię prawną w tej kwestii, która ma pomóc Przewodniczącej SWW w zakresie usprawiedliwiania nieobecności
- Wydatki Departamentu Zdrowia – rozdział 85153 *Zwalczanie narkomani*, gdzie wykonanie wyniosło 8,4%, 85149 *Programy polityki zdrowotnej* na poziomie 68%, 85154 *Przeciwdziałanie alkoholizmowi* na poziomie 28,63%,
- *Pomoc społeczna* i wydatki w Regionalnym Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie – wykonanie wyniosło 85%, zaś w uzasadnieniu wskazano niższe koszty cateringu, które wyniknęły z oszczędności przetargowych, a przetargi realizowane było w I połowie roku, zatem był czas na korektę,
- *Ogrody botaniczne i zoologiczne*, gdzie wykonanie wyniosło jedynie 78%.

W związku z powyższym, Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłasza przeciwko udzieleniu absolutorium Zarządowi, gdyż w części nie panuje nad systemem wydatków poszczególnych jednostek.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że usprawiedliwienia udzielane są na podstawie zapisów regulaminu i przypomniała, że trwają prace aktualizacją regulaminu.

Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego pan **Jarosław Maciejewski** zapowiedział, że Klub zgłasza za udzieleniem absolutorium. Podkreślił, że budżet został dobrze zaplanowany, a następnie dobrze wydatkowany, co jest zasługą pani Skarbnik, Zarządu oraz dyrektorów i pracowników Urzędu.

Radny **Adam Cukier** Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej-Lewica Razem zapewnił, że Klub zgłasza za przyjęciem uchwały zatwierdzającej sprawozdanie oraz udzielającej absolutorium. Wyjaśnił, że opinię tę konsultowano z poprzednimi członkami Klubu, którzy do października ubiegłego roku byli radnymi, a obecnie są posłami na Sejm RP.

Radny niezależny pan **Jerzy Lechnerowski** wyraził pozytywną opinię dotyczącą sprawozdania finansowego za 2019 rok i zapowiedział, że zagłosuje za udzieleniem absolutorium.

Na zakończenie głos zabrał Marszałek **Marek Woźniak**. Podziękował przedmówcom i odniósł się do wypowiedzi przewodniczącego Zbigniewa Czerwińskiego. Nie zawsze udaje się aż tak perfekcyjnie zaplanować wydatki, aby wykonać 100% planu. Przypomniął, że środki te nie przepadają i są wykorzystywane w kolejnym budżecie. Zgodził się, że wydatki w prewencji uzależnień są na zbyt niskim poziomie. Niektóre wynikają z manieri chomikowania środków przez komórki organizacyjne z obawy przed brakiem odpowiedzi na określone zdarzenia. Pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej wskazuje, że nadzór nad wydatkami jest skuteczny, a podsumowując marszałek, stwierdził, że ideał jest zawsze przed nami i staramy się do niego dążyć. Podziękował pani Skarbnik, wszystkim służbom jej podległym, całemu Zarządowi oraz wszystkim komórkom organizacjom i jednostkom podległym.

W związku z brakiem zgłoszeń, Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła dyskusję i podała pod głosowanie uchwałę w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2019.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/355/20 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** odczytała treść uchwały i podała ją pod głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/356/20 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego udzielił absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** złożyła gratulacje Zarządowi Województwa i podziękowała dyrektorom i pracownikom za ich pracę.

Ad 9 A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** oddała głos Marszałkowi Markowi Woźniakowi. Poinformował on, że zwyczajowo, gdy ktoś składa rezygnację nie trzeba się odnosić do takiej decyzji.

Radny **Adam Bogrycewicz** poinformował, że ucieszyła go rezygnacja Członka Zarządu Marzeny Wodzińskiej. Wyraził opinię, że obecny Zarząd jest słaby, zwłaszcza po stronie Koalicji Obywatelskiej. Odniósł się do słów Marszałka, mówiąc, że to jest szczególna sytuacja i wymaga debaty. Wspomniał o oświadczeniu, w którym Marszałek informował, iż wystąpił z wnioskiem o odwołanie Członka Zarządu wskazując na usprawnienie nadzoru i zwiększenie efektywności. Radny przypomniał, że Klub PiS mówił o tym już na przełomie roku, ale wtedy Marszałek stwierdził, że te uwagi są bezzasadne. Teraz, po dwóch dniach jest wniosek o rezygnacji. Zwrócił się do z pytaniem, czy w międzyczasie przekonał panią Członek Zarządu do rezygnacji oraz co się stało, że po kilku miesiącach dostrzeżono, to o czym Prawo i Sprawiedliwość mówiło już wcześniej? Przypomniał też zdjęcie pani Członek Zarządu Marzeny Wodzińskiej, która w czasie komisji grała na tablecie w grę „kulki”.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poprosiła, żeby uszanować wolę rezygnacji i odczytała treść uchwały.

Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił uwagę, iż media podały, że 27 czerwca br. pojawiła się informacja, że Marszałek zwrócił się o odwołanie Marzeny Wodzińskiej. Stąd pytanie czy wniosek został złożony, czy wycofany, czy może taka sytuacja nie nastąpiła. Jeżeli został wycofany, to co spowodowało rezygnację pani Członek Zarządu? Poprosił też o wyjaśnienie kwestii związanej z nagrodą jubileuszową, która została poruszona w uzasadnieniu, w kontekście wypowiedzi Marszałka o potrzebie poprawy nadzoru i efektywności.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że wniosek od Marszałka wpłynął, ale został wycofany.

Marszałek **Marek Woźniak** zastanawiał się, czy odpowiadać na wysoce polityczne uwagi radnego, który podkreślał, że jego opinia jest bezstronna. Podkreślił, że nie przyznaje racji Klubowi Prawa i Sprawiedliwości, który sformułował polityczny wniosek o odwołanie Członek Zarządu Marzeny Wodzińskiej. Zaznaczył, że wniosek o odwołanie dotyczył zupełnie innych kwestii, których mówca nie zamierza poruszać, ponieważ wpłynęła rezygnacja.

Radny **Adam Bogrycewicz** poinformował, że dla niego motyw rezygnacji są bardzo istotne. Zacytował fragment prosząc o refleksje, czy nie jest to przyznanie racji radnym Prawa i Sprawiedliwości: *Marszałek Marek Woźniak dodał, że odwołanie Wodzińskiej jest konieczne, aby w obszarze jej dotychczasowych kompetencji, obowiązków i aktywności jako Członka Zarządu usprawnić nadzór i zwiększyć efektywność Urzędu Marszałkowskiego oraz podległych jednostek. Dokonanie zmiany na stanowisku Członka Zarządu postanowi ograniczyć istniejące ryzyko i poprawić funkcjonowanie samorządu we wskazanym obszarze.*

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr XX/357/20 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/270/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2020 .

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że zgłoszono się do niego z poprawką o zmianie opisu zadania. Obiecano 2 miliony złotych na modernizację Oddziału Onkologii, natomiast Szpital proponuje zmianę i zakres działania na Oddział Chemioterapii.

Pan **Arkadiusz Kubich** Wicestarosta Piłski powiedział, że powiat w styczniu tego roku informowała Marszałka o przyjęciu uchwały dotyczącej zmiany nazwy zadania z Oddziału Onkologicznego na Chemioterapii. Zwrócił się o przekazanie tych środków. Zaznaczył, że powiat także ma zabezpieczone środki na ten cel. Dodał, iż przekazany przez Marszałka projekt aneksu w paragrafie 1 ustęp 1 jako uzgodnione zmiany wskazuje nieaktualny od zeszłego roku sposób użytkowania oddziału Nefrologii na oddział Onkologii. W ustępie 2 znajduje się zobowiązanie gminy Piła do przeniesienia własności praw z dwóch projektów

architektonicznobudowlanych, w których jeden miałby dotyczyć budowy ośrodka Radioterapii, a oddział ten już funkcjonuje. Drugi dotyczy zmiany sposobu użytkowania oddziału Nefrologii na oddział Onkologii. Oba zobowiązania zostały już wykonane. Stwierdził, że powiat Pilecki nie może poświadczyć nieprawdy, ponieważ wszystko to zostało już dokonane. Poprosił Marszałka o zmianę zadania na oddział Chemioterapii.

Dyrektor Szpitala Zespołowego w Pile pan **Wojciech Szafranski** stwierdził, że powstał szum informacyjny powodujący niezrozumienie. W 2010 roku podpisano list intencyjny odnośnie powołania ośrodka radioterapii były zapisy o współpracy WCO, powiatem, województwem i prezydentem Piły. Wpisano tam również modernizację onkologii. Już wtedy sformułowanie to było nieaktualne i używane zamienne. Nie przeszkadza to w realizacji przedsięwzięcia. Następnie przedstawił jak działają oddziały Onkologiczne. Poprosił o zakończenie trwającego sporu i przekazanie wspomnianych środków dla szpitala. Podkreślił jak ważne jest uruchomienie oddziału Chemioterapii w Pile.

Radna **Łucja Zielińska** wspomniała o korespondencji między Marszałkiem, a Starostwem Pileckim. 18 czerwca br. Marszałek napisał pismo do Starosty o podpisanie aneksu. 19 czerwca otrzymał inną formę aneksu, w którym normalizuje się stan aktualny. Zapytała, czy bez tych aneksów nie można przekazać tych pieniędzy? Mówczyni zaapelowała, aby jak najszybciej przekazać te środki szpitalowi w Pile.

Radny **Adam Bogrycewicz** stwierdził, że problem polega tylko na zmianie nazwy. Radny podkreślił, że nie jest specjalistą w tym zakresie, ale ufa opinii Dyrektora Szpitala w Pile. Podkreślił jak ważna to jest to lecznica. Radny zaznaczył, że ta kwota jest w budżecie i jest prośba tylko o zmianę nazwy zadania. Przedstawił jakie zmiany mają zajść na wspomnianym oddziale. Wspomniał o klipie, w którym Członek Zarządu Jacek Bogusławski mówi: *pracujemy żeby jak najszybciej powstał oddział onkologii*. Na zakończenie ponownie zaapelował o zaakceptowanie zmiany nazewnictwa i przekazanie tych pieniędzy oraz podziękował Wicestarosce oraz Dyrektorowi za przybycie.

Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** nie chciała wracać do przeszłości ale zaznaczyła, że lepiej byłoby gdyby szpital, o którym mowa był Wojewódzki. Zapytała czy w przypadku zmiany nazwy na Chemioterapię będzie zagwarantowany kontrakt z NFZ w pełnym zakresie?

Marszałek **Marek Woźniak** odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi. Zaznaczył, że od początku roku jest wola przekazania tych pieniędzy szpitalowi, ale piętrzą się problemy.

Zaznaczył, że nie chodzi tutaj o zmianę nazwy, a logikę postępowania i zgodność z prawem. Projekt dotyczył budowy Centrum Radioterapii Wielkopolskiego Centrum Onkologii. W projekcie udział brało pięciu partnerów: Samorząd Województwa, Miasto Piła, Powiat Pilski, Szpital w Pile oraz Wielkopolskie Centrum Onkologii. W porozumieniu założycielskim umówiono się, że Powiat pilski przekaze działkę pod budowę, Miasto Piła na swój koszt przygotuje projekt budowy Centrum Onkologii i projekt modernizacji oddziału onkologii w szpitalu pilskim, który zmodernizuje powiat. Proces ten nie został zakończony. Obecnie jest Centrum Radioterapii, Oddziału Onkologicznego nie ma. O tym, że nie może powstać wiadomo z uzgodnień z NFZ, jak i Wojewodą Wielkopolskim. Nie może on powstać w takim kształcie jaki był planowany na początku. Jest propozycja, aby powstał oddział chemioterapii. Problem polega na tym, że chciano by prawidłowo zakończyć proces realizacji inwestycji. Marszałek przez wiele miesięcy prosił o podpisanie porozumienia między szpitalami. Taki projekt mówca otrzymał 19 maja tego roku, gdzie zadeklarowano współpracę. Teraz chodzi o nieplanowane wcześniej dołożenie środków do modernizacji oddziału dedykowanemu tej współpracy i na to jest zgoda. Za uczciwe Marszałek uznaje, aby objąć aneksem do tego porozumienia kwestie realizacji oddziału chemioterapii. Jest to projekt 5 partnerów, a nie 3 jak proponował Starosta Pilski. Zaznaczył, że napisał 25 czerwca br. pismo do Starosty z prośbą z uwagi na brak czasu i specjalne spotkanie odnośnie podpisania tego aneksu, które proponuje pilnie podpisać przez reprezentanta powiatu i niezwłoczne podpisanie i odesłanie skanu do końca dnia pracy w piątek, a oryginału do poniedziałku rano. W sekretariacie nie ma odpowiedzi i dopiero na Sesji wszyscy radni otrzymali pismo kierowane do Marszałka. W piśmie wypaczono sens temu czemu miał służyć aneks. Przeczytał fragment, którego starosta nie chce podpisać. Pierwotny tekst brzmiał: *realizować proces budowlany jako inwestor zobowiązuje się powiat w części przedsięwzięcia polegającej na zmianie sposobu użytkowania oddziału nefrologicznego oddział onkologii i poprzez adaptacje pomieszczeń na czwartym piętrze istniejącego budynku szpitala specjalistycznego oraz dostosowanie w budynku pralni korytarza do potrzeb komunikacji międzyoddziałowej Onkologii, a ośrodkiem Radioterapii*. Przyznał Marszałek, że to stan przestarzały, ponieważ oddziału Onkologii nie będzie. Dopisek brzmi: *z zastrzeżeniem, że strony dopuszczają możliwość realizacji przez powiat pilski modernizacji oddziału chemioterapii wraz z odcinkiem dziennym i fragmentem ambulatorium w pierwszym oraz czwartym budynku Szpitala Specjalistycznego w Pile, zamiast Oddziału Onkologii, o który mowa powyżej*. Mówca zapytał, czy to jest coś czego nie można podpisać? Jest też prośba o dopisanie zdania: *wszelka odpowiedzialność za wykorzystanie przekazanego projektu architektoniczno-budowlanego, o którym mowa literze „b”, czyli tego, który otrzymał w darze*

powiat pilski spoczywa na powiecie pilskim. Marszałek zaznaczył, że ten oddział powinien powstać, tylko jest problem z aneksowaniem. Marszałek sytuację nazwał kuriozalną, ponieważ aneks z powodu tych dwóch zdań nie jest podpisany. Zaznaczył, że gdy trzeba było przekazać szpitalowi maseczki, czy respirator, działał szybko i przekazał potrzebne rzeczy szpitalowi w Pile. Marszałek stwierdził, że w całej sprawie chodzi o upokorzenie Prezydenta Piły Piotra Głowskiego. Chodzi o wyłączenie go z tego porozumienia. Tę sytuację podał jako prawdziwą przyczynę problemu, ponieważ województwo może przekazać pieniądze natychmiast. Zgodził się, aby przyjąć poprawkę zgłoszona przez radnego Zbigniewa Czerwińskiego, z zastrzeżeniem, że do czasu realizacji, zanim mówca podpisze umowę ze szpitalem, wpłynie do Marszałka aneks podpisany przez Starostę Pilskiego. Poprosił, aby podjęcie uchwały uwzględniało, że brak podpisu Marszałka pod umową ze szpitalem, będzie wynikał, z braku podpisu przez Starostę pilskiego aneksu.

Radny **Adam Bogrycewicz** podziękował Marszałkowi za wypowiedź. Nie zgodził się z interpretacją, że ktokolwiek chce upokarzać prezydenta Piły. Przyznał, że jest wyciągnięta ręka ze strony Zarządu i ma nadzieję, że poprawka radnego Zbigniewa Czerwińskiego z zastrzeżeniem Marszałka zostanie przyjęta. Mówca zapowiedział poparcie takiej zmiany. Zaznaczył też, że nie rozumie udziału prezydenta Piły w czymś w czym już nie jest partnerem. Ewentualnie Marszałek troszczy się o partyjnego kolegę i też rozumie takie postępowanie.

Radna **Łucja Zielińska** poinformowała, że ma przed sobą aneks do umowy i poinformowała, że nie wpadłaby na taką interpretację jaką zaprezentował Marszałek. Skoro dokumentacja została przekazana w 2015 roku to radna nie wpadłaby, aby po 5 latach zapisać w aneksie, że trzeba zaznaczać, że odpowiedzialność spada na powiat. Podkreśliła, że jest za jak najszybszym działaniem w kwestii szpitala.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zgodził się z propozycją Marszałka. Zaznaczył, że jest to istotna kwestia, dlatego należy załatwić ją jak najszybciej.

Marszałek **Marek Woźniak** dopowiedział, że Prezydent Piły twierdzi, że ma powody do obaw, iż brak takiego zapisu spowoduje odesłanie projektu miastu ogłaszając, że wydał kilkadziesiąt tysięcy złotych na niepotrzebną stertę makulatury. Być może obciąży go też odpowiedzialnością za zmarnowane pieniądze. Skoro 5 podmiotów rozpoczęło inwestycje, to wszyscy powinni w niej uczestniczyć do końca. Poprosił też aby warunek, o którym mówił zamieścić w protokole z sesji.

Pan **Wojciech Szafrński** Dyrektor Szpitala Zespołonego w Pile zaznaczył, że Marszałek nie ma pełnej wiedzy odnośnie porozumienia między WCO a Szpitalem. Dyrektor zaznaczył, że podpisano je w listopadzie 2017 roku. Zostało przekazane Członkowi Zarządu Marzenie Wodzińskiej, która przekazała mówcy informację, iż Marszałek oczekuje doprecyzowania rzeczy związanych z tym porozumieniem. Polegało ono na tym, że to co było wprowadzone w przyjętych procedurach między Szpitalem a WCO comiesięczne analizy z leczenia pacjentów w obecności ordynatorów. I ten element, który nie znalazł się w porozumieniu, znalazł się w modyfikacji, ale nieprawdą jest, że Marszałek długo na nie oczekiwał. Ten element techniczny został dopisany w maju. Ta wizyta jest pokłosiem spotkań z Prezydentem Piły. Przekazał on mówcy informację, iż rozmawiał z Zarządem Województwa, iż istnieje możliwość zagwarantowania w nowym budżecie jakiś środków finansowych. Dyrektor nie rozumie sensu powtórnego potwierdzenia darowizny.

Marszałek **Marek Woźniak** zaznaczył, że też mógłby tego nie rozumieć. Jeżeli jednak partner biorący od początku udział w inwestycji życzy sobie takiego zapisu, który w niczym nie szkodzi, to dlaczego się do niego nie przychylić? Odnośnie porozumienia mówca nie chciał wchodzić w szczegóły. Jego pierwsza wersja niewiele dawała, natomiast druga była bardziej zadowalająca i można ją zaakceptować.

Wniosek o przyjęcie zmiany nazwy oddziału z Onkologii na Chemioterapii został przyjęty przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/358/20 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/269/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/359/20 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie: zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za I półrocze.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/360/20 stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

13. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXII/815/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 czerwca 2017 r. w sprawie: zakresu i formy informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego za I półrocze w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wieloletnich.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/361/20 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

14. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXII/816/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 czerwca 2017 r. w sprawie: zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych za I półrocze.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/362/20 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Miastem Leszno a Województwem Wielkopolskim.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/363/20 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 „Turystyka”).

Uchwała z uwzględnioną poprawką została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/364/20 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Krotoszyn na zadanie inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/365/20 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Śrem w ramach naboru wniosków na dofinansowanie zadań z zakresu infrastruktury sportowej (lekkoatletycznej), realizowanych przez samorządy województwa wielkopolskiego w 2020 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Uchwała z uwzględnioną poprawką została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/366/20 stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" na zadania inwestycyjne (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/367/20 stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu.

20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIX / 326 / 20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" na zadania remontowe (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/368/20 stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu.

21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Programu "Szatnia na Medal" na zadania remontowe (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/369/20 stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu.

22. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach X edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/370/20 stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu.

23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Kościan.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/371/20 stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu.

24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Poznań na zadania z zakresu kultury.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/372/20 stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu.

25. Podjęcie uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychicznie Chorych "Dziekanka" im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/373/20 stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu.

26. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Neurochirurgicznego Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/374/20 stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu.

27. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/375/20 stanowi [załącznik nr 27](#) do protokołu.

28. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej województwa wielkopolskiego za rok 2019 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że do projektu uchwały załączone są opinie Komisji SWW.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XX/376/20 stanowi [załącznik nr 28](#) do protokołu.

29. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile.

Radni nie wnieśli uwag. Sejmik przyjął informację do wiadomości.

30. Informacja o stanie realizacji WRPO 2014+.

Radni nie wnieśli uwag. Sejmik przyjął informację do wiadomości.

31. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Jerzy Lechnerowski** poprosił o informację czego dotyczyło omawiane na spotkaniu Związku Województw RP stanowisko dotyczące wsparcia dla portów lotniczych.

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że było bardzo ogólne i mówiło o tym, iż samorządy województw oczekiwałyby żeby wsparcie rządowe dla lotnisk regionalnych nie dotyczyło tylko 8 największych lotnisk, a wszystkich portów regionalnych. Chodzi o wsparcie w związku z trudną sytuacją w okresie pandemii. Ponadto, chcieliśmy nim podkreślić że istnieje obowiązkowa gotowość lotnisk do przygotowania infrastruktury na wypadek potrzeby wynikającej z uregulowań państwowych. Ponadto, wyraziliśmy nadzieję, że Ministerstwo Funduszy i Rozwoju Regionalnego będzie gotowe negocjować z Unią Europejską korzystanie z jej funduszy, zwłaszcza z programów regionalnych lub programów pomocowych na wsparcie dla lotnisk. Z odpowiedzi ze strony rządowej padła deklaracja, że 14 lotnisk otrzyma wsparcie, jednak niepokoi nas kwota, która nie przekracza 200 mln złotych.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

32. Interpelacje i zapytania radnych.

- Radny **Adam Bogrycewicz** złożył [interpelację](#) w sprawie budowy wiaduktu w Nowym Tomyślu, w miejscu przejazdu kolejowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 305.
- Radny **Marek Sowa** skierował [zapytanie](#) w sprawie terminu oddania do eksploatacji łącznika DW nr 308 z drogą S5.
- Radny **Krzysztof Błaszczak** złożył [interpelację](#) dotyczącą przedłużenia terminu rozpoczęcia realizacji projektu w ramach WRPO na lata 2014-2020, Działania 6.4 Wsparcie aktywności zawodowej osób wyłączonych z rynku pracy z powodu opieki nad małymi dziećmi, Poddziałania 6.4.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób wyłączonych z rynku pracy z powodu opieki nad małymi dziećmi o okres 7 miesięcy to jest do 30 czerwca 2021 r. i tym samym wydłużenie terminu realizacji projektu do 31 grudnia 2023 roku.
- [Zapytanie](#) złożone przez radnego **Jerzego Lechnerowskiego** dotyczyło oceny na rynku pracy.
- Radna Agnieszka Grzechowiak skierowała:
 - [interpelację](#) w sprawie umiejscowienia w Kobylcu (gm. Wągrowiec) na drodze wojewódzkiej nr 190 przejścia dla pieszych
 - [zapytanie](#) dotyczące ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw na obszarze Gminy Miejskiej Wągrowiec.

- Radna **Krystyna Kubicka-Sztul** wystosowała [interpelację](#) w sprawie modernizacji drogi wojewódzkiej nr 434 tj. wybudowaniu lewoskrętu w drogę gminną (ul. Śremską) w miejscowości Zbrudzewo.
- Radny **Robert Popkowski** złożył [zapytanie](#) w sprawie wsparcia udzielonego szpitalom przez Województwo Wielkopolskie w związku z sytuacją pandemiczną spowodowaną koronawirusem COVID-19 w Polsce.
- Radna **Zofia Itman** skierowała [zapytanie](#) dotyczące zakończenia procedury i rozstrzygnięcia decyzji środowiskowej pozostającej w kompetencji marszałka województwa na realizację inwestycji planowanej przez firmę Technika sp. z o. o. w miejscowości Kotunia (powiat słupecki).
- Radny **Filip Kaczmarek** wystosował:
 - [zapytanie](#) w sprawie przygotowania projektu podziału województwa na obwody łowieckie,
 - [interpelację](#) dotyczącą czynności wykonanych w postępowaniu administracyjnym.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** poinformował, że w kontekście drogi 305 i wiaduktu w Nowym Tomyślu, Zarząd Województwa podejmował należyte decyzje w tym względzie już w poprzedniej kadencji. Wiadukt jest projektowany. Zarząd nie ma natomiast wpływu na decyzje środowiskową. Miał on być realizowany z nowej perspektywy Unii Europejskiej i należy odczekać jaka będzie wtedy sytuacja i jakie środki finansowe będą przeznaczone na realizację tej inwestycji. W tej chwili to Burmistrz musi podjąć działania, aby przyspieszyć projektowanie.

Łącznik na drodze 308 jest gotowy do uruchomienia ruchu. Potrzebna jest decyzja odbiorowa nadzoru budowlanego administracji rządowej.

Gdy mowa o opiece nad dziećmi, Zarząd jest zainteresowany, aby te projekty były realizowane. Indywidualnie można przesuwac terminy ich realizacji. Środków w tym zakresie jest jeszcze sporo. Mówca poinformował, że liczba zarejestrowanych bezrobotnych w powiatowych urzędach pracy wzrosła łącznie o 6500 osób. System raportowania jest miesięczny stąd Wojewódzki Urząd Pracy stara się „ręcznie” zdobywać informację co tydzień.

Odnosnie przejścia dla pieszych w Kobylcu, czy wysepki w Zbrudzewie są to tematy wymagające analizy i Wicemarszałek nie jest w stanie w tym momencie udzielić wiążącej odpowiedzi.

33. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła XX Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek

Załącznik nr 4



Przykłady nadzoru Zarządu Województwa Wielkopolskiego nad podległymi jednostkami

Poznań 29 czerwca 2020 roku



Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego

UCHWAŁA NR XIX/348/20

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 18 maja 2020 r.

w sprawie nadania statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych
Województwa Wielkopolskiego



Uzasadnienie
do uchwały Nr XIX/348/2020
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2020 roku

Cytat : *Celem wprowadzenia zmian jest dostosowanie struktury do obowiązującego rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 marca 2005 r. w sprawie stanowisk oraz wymagań kwalifikacyjnych, jakie powinni spełniać pracownicy zatrudnieni na poszczególnych stanowiskach w Służbach Parków Krajobrazowych (Dz. U. Nr 41, poz. 395)*



Internetowy System
Aktów Prawnych

Baza Internetowy System Aktów Prawnych - ISAP zawiera opisy bibliograficzne i teksty aktów prawnych opublikowanych w wydawnictwach urzędowych: Dzienniku Ustaw oraz Monitorze Polskim, wydawanych przez Prezesa Rady Ministrów.

Dz.U. 2005 nr 41 poz. 395

[Dziennik Ustaw](#) / [2005](#) / [41](#) / poz. 395

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 marca 2005 r. w sprawie stanowisk oraz wymagań kwalifikacyjnych, jakie powinni spełniać pracownicy zatrudnieni na poszczególnych stanowiskach w Służbach Parków Krajobrazowych

Tekst ogłoszony:	D20050395.pdf
Status aktu prawnego:	obowiązujący
Data ogłoszenia:	2005-03-15
Data wydania:	2005-03-02
Data wejścia w życie:	2005-03-30
Data obowiązywania:	2005-03-30
Organ wydający:	MIN. ŚRODOWISKA

Podstawa prawna (1)



Wpisz tu wyszukiwane słowa



18:54
11.06.2020





Wyniki działalności nadzorczej

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

nad **Zespołem Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego**

**po 15 latach obowiązywania rozporządzenia dostosowano strukturę
Zespołu do powszechnie obowiązujących przepisów prawa**



Zwracam się do Zarządu Województwa
z pytaniem

Jak to jest możliwe, że Zespół Parków Krajobrazowych
Województwa Wielkopolskiego funkcjonował przez 15
lat niezgodnie z powszechnie obowiązującymi
przepisami praw ?



Centrum Wyszukolenia Jeździeckiego „Hipodrom- Wola”

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Poznaniu



AKT ZAŁOŻYCIELSKI SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ TEKST JEDNOLITY

(tekst jednolity aktualny na dzień 29.05.2019 r.
obejmuje zmiany wprowadzone protokołem Zwyczajnego Zgromadzenia
Wspólników z dnia 29 maja 2019 r. – akt notarialny sporządzony przez
Notariusza Wojciecha Zielińskiego, rep. A nr 7590/2019)



§18.

1. Rada Nadzorcza Spółki składa się z 3 do 5 członków powoływanych na okres 3 lat.
2. Przewodniczącego, jego zastępcę i pozostałych członków Rady powołuje i odwołuje Zgromadzenia Wspólników.



Uchwała nr 5/09/2019

Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników

§ 1

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników CENTRUM WYSZKOŁENIA JEŹDZIECKIEGO HIPODROM WOLA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na podstawie art. 215 § 1 oraz 216 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 505 ze zm.) w zw. z § 18 ust. 1 i 2 Umowy Spółki powołuje Pana Wojciecha Wojdyło w skład Rady Nadzorczej Spółki i powierza mu funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki.

§ 2

Powyższa uchwała wchodzi w życie z datą jej podjęcia.



Uchwała nr 6/09/2019

Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników

§ 1

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników CENTRUM WYSZKOLENIA JEŹDZIECKIEGO HIPODROM WOLA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na podstawie art. 215 § 1 oraz 216 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 505 ze zm.) w zw. z § 18 ust. 1 i 2 Umowy Spółki powołuje Panią Agnieszkę Łacką w skład Rady Nadzorczej Spółki.

§ 2

Powyższa uchwała wchodzi w życie z datą jej podjęcia.



Uchwała nr 7/09/2019

Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników

§ 1

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników CENTRUM WYSZKOLENIA JEŹDZIECKIEGO HIPODROM WOLA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na podstawie art. 215 § 1 oraz 216 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 505 ze zm.) w zw. z § 18 ust. 1 i 2 Umowy Spółki powołuje Pana Jarosława Ładrowskiego w skład Rady Nadzorczej Spółki.

§ 2

Powyższa uchwała wchodzi w życie z datą jej podjęcia.



§19.

1. Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki osobiście.
2. Sposób działania Rady Nadzorczej określa Regulamin Rady Nadzorczej ustalony przez Zgromadzenie Wspólników.



**Regulamin Rady Nadzorczej
Centrum Wyszkozenia Jeździeckiego Hipodrom Wola sp. z o.o.**

uchwalony zgodnie z umową Spółki w dniu 19.06.2018 r.
przez Zgromadzenie Wspólników Centrum Wyszkozenia Jeździeckiego Hipodrom Wola
sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu



§ 5.

Posiedzenia Rady Nadzorczej

1. Posiedzenia Rady Nadzorczej zwołuje jej Przewodniczący z własnej inicjatywy, na wniosek pozostałych członków Rady Nadzorczej, Zarządu lub wspólników reprezentujących co najmniej 10% (dziesięć) kapitału zakładowego.
2. Posiedzenia są zwoływane z wyprzedzeniem co najmniej siedmiodniowym listem poleconym lub pocztą elektroniczną. Członkowie Rady Nadzorczej zobowiązani są podać Przewodniczącemu swoje adresy e-mail oraz aktualizować je w razie zmiany.
3. Zawiadomienie o posiedzeniu Rady Nadzorczej powinno określać dzień i godzinę posiedzenia, porządek obrad oraz zawierać załączone wszystkie dokumenty niezbędne do zapoznania się ze sprawami znajdującymi się w porządku obrad.
4. Rada Nadzorcza zbiera się przynajmniej raz na kwartał lub w miarę potrzeb częściiej.
5. W przypadku zgłoszenia Przewodniczącemu Rady Nadzorczej wniosku określonego w pkt 1 posiedzenie Rady powinno się odbyć najpóźniej w ciągu 21 dni od daty zgłoszenia wniosku.



2016

I kwartał

II kwartał

III kwartał

IV kwartał

20 stycznia

9 czerwca

6 października

24 luty

2017

I kwartał

II kwartał

III kwartał

IV kwartał

22 czerwca

6 lipca

20 grudnia



2018

I kwartał

8 luty

II kwartał

29 maja

III kwartał

IV kwartał

9 listopada

28 grudnia

2019

I kwartał

II kwartał

22 maja

29 maja

III kwartał

IV kwartał

30 października

10 grudnia



2020

I kwartał

II kwartał

III kwartał

IV kwartał

5 luty

27 maja



Dla Zgromadzenia Wspólników

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego
**Centrum Wyszkozenia Jeździeckiego Hipodrom Wola Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością**

z siedzibą w Poznaniu (60-415) ul. Lutycka 34,
na które składają się:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2017r. zamykający się po stronie aktywów i pasywów sumą **11 190 582,16 zł**,
- rachunek zysków i strat za rok obrotowy trwający od 01 stycznia 2017r. do 31 grudnia 2017r. wykazujący stratę netto w kwocie (-) **505 803,15 zł**,
- dodatkowe informacje i objaśnienia.



**Centrum Wyszukolenia Jeździeckiego
Hipodrom Wola Spółka z o.o.**
ul. Lutycka 34
60-415 Poznań

**Sprawozdanie Finansowe
2017 r.**



C. Należne wpłaty na kapitał (fundusz) podstawowy	0,00	0,00			
D. Udziały (akcje) własne	0,00	0,00			
AKTYWA RAZEM	11 195 545,08	11 428 336,31	PASYWA RAZEM	11 195 545,08	11 428 336,31

30.03.2018
data

Specjalista
ds. Finansowo/Księgowych
Wioletta Pereda
.....
podpis osoby, której powierzono prowadzenie
ksiąg rachunkowych

Zarząd:
PREZES ZARZĄDU
Hieronim Cichy
.....



I. Zysk (strata) brutto (F+G-H)	-496 204,35	-665 491,00
J. Podatek dochodowy		
K. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,00	
L. Zysk (strata) netto (I-J-K)	-496 204,35	-665 491,00

Specjalista
ds. Finansowo-Księgowych

30.03.2018

Data

.....
Viola Perle

Podpis osoby, której powierzono

przewodzenie ksiąg rachunkowych

PREZES ZARZĄDU

.....
Hieronim Cichy

Podpis kierownika jednostki



Uchwała nr 4/06/2018
Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników

§ 1

*Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników CENTRUM WYSZKOLENIA JEŹDZIECKIEGO
HIPODROM WOLA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na podstawie art. 228 pkt 1 oraz art. 231 §2 pkt 1*

Jm

*ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (tekst jedn.: Dz. U. 2017 poz. 1577 ze zm.)
w zw. z § 17 pkt. 2 Umowy Spółki, rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe za ubiegły rok obrotowy.*

§ 2

Powyższa uchwała wchodzi w życie z datą jej podjęcia.



Zwracam się do Zarządu Województwa z pytaniem

**Zatwierdzone sprawozdanie finansowe Spółki za 2017 rok uchwałą
Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników zawiera sumę bilansową
i wysokość straty wskazaną w podpisanym przez Zarząd Spółki
sprawozdaniu finansowym czy w wysokości określonej
w sprawozdaniu biegłego rewidenta ?**



**Nabycie
mniejszościowego pakietu udziałów
CWJ „Hipodrom-Wola” Sp. z o. o.
z siedzibą w Poznaniu**



**Uchwała Nr 1322/2019
Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 3 października 2019 r.**

w sprawie: nabycia 249 udziałów spółki pod firmą Centrum Wyszkołenia Jeździeckiego Hipodrom Wola spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 2 i art. 57 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U.2019.512) oraz Uchwały nr XI/191/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 września 2019 r. zmieniającej Uchwałę nr III/26/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2019, Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

W związku z podjętą dnia 27 września 2019 r. Uchwałą nr 8/09/2019 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki Centrum Wyszkołenia Jeździeckiego Hipodrom Wola sp. z o.o. zezwalającą na zbycie przez jednego ze wspólników wszystkich posiadanych przez niego 249 udziałów ww. Spółki, Zarząd Województwa Wielkopolskiego wyraża zamiar zakupu przez Województwo Wielkopolskie tychże udziałów.

§ 2

1. Nabycie 249 (dwieście czterdzieści dziewięć) udziałów o wartości nominalnej 500,- (pięćset) zł każdy, to jest o łącznej wartości nominalnej 124.500,- (sto dwadzieścia cztery tysiące pięćset) zł powinno nastąpić za cenę 758,80 (siedemset pięćdziesiąt osiem 80/100) zł za udział tj. za cenę 188.941,20 (sto osiemdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset czterdzieści jeden 20/100) zł za 249 (dwieście czterdzieści dziewięć) udziałów.
2. Termin zapłaty za ww. udziały nie powinien być krótszy niż dwa tygodnie.
3. Transakcja powinna zostać zawarta do końca października 2019 r.

§ 3

Upoważnia się Pana Grzegorza Proniewicza, p.o. Dyrektora w Biurze Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego do nabycia na rzecz Województwa Wielkopolskiego 249 udziałów spółki pod firmą Centrum Wyszkołenia Jeździeckiego Hipodrom Wola spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się p.o. Dyrektora w Biurze Nadzoru Właścicielskiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Marszałka Województwa

Wojciech Jankowiak



2.1 Informacje, na bazie których sporządzono opracowanie

Niniejsze opracowanie zostało przygotowane na podstawie danych i informacji przekazanych przez Spółkę oraz przy wykorzystaniu danych rynkowych zarówno o charakterze makroekonomicznym, jak również branżowym.

Wycena Spółki została przeprowadzona w oparciu o poniższe źródła informacji:

- rozmowy z Zarządem Spółki oraz służbami księgowymi;
- nieaudytowane cząstkowe sprawozdanie Spółki na dzień 30.06.2019 r.
- audytowane sprawozdanie finansowe Spółki za 2018 rok;
- pozostałe materiały, dokumenty, informacje otrzymane od przedstawicieli Spółki;
- operaty szacunkowe oraz opinie o wartości dot. majątku Spółki przekazane przez Spółkę.

Zgodnie z powszechnie przyjętymi zasadami przy dokonywaniu tego typu analiz i wycen zakres prac Autorów nie pozwala ponosić odpowiedzialności za dokładność i kompletność informacji pozyskanych ze źródeł powszechnie uważanych za wiarygodne.



2.2.1 Weryfikacja otrzymanych informacji oraz danych źródłowych

W procesie opracowywania raportu z wyceny Wykonawca otrzymał określone pisemne i ustne dane źródłowe, dokumenty i informacje. Nie były one weryfikowane przez Autorów ani nie podlegały audytowi czy jakiegokolwiek ocenie. Przyjęto, że są one kompletne oraz w sposób rzetelny i zgodny z obowiązującym prawem i zasadami odzwierciedlają faktyczną sytuację Spółki w analizowanym zakresie.

Przyjęto ponadto założenie, iż nie występują żadne inne okoliczności, które mogłyby mieć wpływ na uzyskane wyniki.



3.2 Cel wyceny oraz metoda jej przeprowadzenia

Zgodnie z wymogami zlecenia udzielonego Eksi Consulting Sp. z o.o. Sp. K. dla celów oszacowania wartości CWJ Hipodrom - Wola Sp. z o.o. Autorzy zastosowali metodę wyceny uwzględniającą wycenę nieruchomości spółki, tj. wg skorygowanych aktywów netto (metoda majątkowa).

Wybór metody wyceny dokonany przez Zlecającego jest w opinii autorów podyktowany faktem, iż znakomitą część wartości Spółki wg wyceny księgowej stanowi majątek trwały. Ze względu na fakt, iż Spółka od wielu lat generuje straty na działalności operacyjnej (oraz nie zakłada się istotnej zmiany sposobu funkcjonowania podmiotu), zasadnym jest rezygnacja z metod dochodowych. Głównymi aktywami Spółki są nieruchomości, których wycena została przeprowadzone przez uprawnionych rzeczoznawców majątkowych.



II. Rzeczowe Aktywa Trwałe

Wartość księgowa:
10.506.173,22 zł

Wartość przyjęta do
wyceny:
40.932.213,12 zł

Do wyceny środków trwałych wzięto pod uwagę operat szacunkowy majątku Spółki sporządzony przez Projnorm sp. z o.o. (rzeczoznawca majątkowy nr uprawnień 1855). Wycena obejmuje zespół gruntów i obiektów składających się na ośrodek sportów jeździeckich „Hipodrom - Wola” zlokalizowanych na działkach 1/6 oraz 2/2 arkusza 17 obrębu Gołęcin, o łącznej powierzchni gruntów 53.224 m². Dodatkowo uwzględniono opinię o wartości pozostałej części nieruchomości w postaci działek niezabudowanych o numerach 1/7, 1/8, 1/9, 1/10 sporządzoną również przez Projnorm sp. z o.o. (nr uprawnień 4145).

Otoczenie nieruchomości stanowią tereny mieszkaniowe, linia kolejowa, tereny zielone oraz jezioro Rusałka. Przeznaczenie nieruchomości:

brak aktualnego MPZP, przeznaczenie w SUIKZP - tereny sportu i rekreacji, lokalizacja otwartych i kubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych.

Kompleks jeździecki Hipodrom-Wola położony jest w zachodniej części miasta przy północnej obwodnicy Poznania – ulicy Lutyckiej pod numerem adresowym 34. Od ul. Lutyckiej prowadzi droga utwardzona o długości ok. 500 metrów wzdłuż zabudowań tworzących kompleks Hipodromu.

Szczegółowe dane dot. wybranych metod wyceny i kalkulacji wartości rynkowej nieruchomości zawarto w operacie szacunkowym będącym załącznikiem do niniejszego dokumentu wyceny. Poniżej przedstawiono syntetyczne wyniki wyceny nieruchomości.

Grupa KŚT	Wartość księgowa [PLN]	Wartość rynkowa [PLN]
grupa 0	1 928 800,00	23 464 400,00
grupa I-II	8 245 560,22	17 021 000,00
Razem	10 174 360,22	40 485 400,00



** Wycena nieruchomości położonych w Poznaniu, obręb Golęcin, ark. 17, dz. nr 1/7, 1/9, 1/10, 1/8**

WARTOŚĆ:

Wartość rynkową (godziwą) prawa własności do kompleksu nieruchomości gruntowych, zapisanych w KW nr: PO1P/00002260/8 i PO1P/00299519/7, stanowiących dz. nr: 1/10, 1/7, 1/9, 1/8, ark. 17, obręb Golęcin, według stanu z daty wizji lokalnej oraz poziomu cen z daty sporządzenia opinii określa się na kwotę netto:

16.178.000,00 zł

słownie: szesnaście milionów sto siedemdziesiąt osiem tysięcy złotych 00/100



1.3 Cel wyceny

Celem opracowania jest określenie wartości rynkowej (godziwej) kompleksu nieruchomości składającego się z:

- nieruchomości gruntowej zapisanej w KW nr: PO1P/00002260/8, stanowiącej dz. nr: 1/10, 1/7, 1/9, ark. 17, obręb 0020 Golęcinek;
- nieruchomości gruntowej zapisanej w KW nr: PO1P/00299519/7, stanowiącej dz. nr: 1/8, ark. 17, obręb 0020 Golęcinek;

dla potrzeb sprawozdawczości finansowej. Opracowanie może być wykorzystane wyłącznie w powyższym celu.



9 KLAUZULE I ZASTRZEŻENIA

- Opinia została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
- Opinia może być wykorzystany przez Zamawiającego wyłącznie zgodnie z celem, dla którego została sporządzona.



- CEL:** Określenie wartości wskazanych środków trwałych – wartości rynkowej gruntu oraz wartości budynków i budowli dla potrzeb zabezpieczenia wierzytelności;
- WŁASNOŚĆ:** Centrum Wyszkozenia Jeździeckiego – Hipodrom Wola Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu;
- PRZEDMIOT WYCENY:** Wskazane przez przedstawiciela zamawiającego składniki majątkowe;
- WARTOŚĆ :** Wartość rynkowa gruntu, według stanu z 17.10.2018. i cen z daty opracowania opiniuje się na kwotę:

7.286.400,00zł

słownie: siedem milionów dwieście osiemdziesiąt sześć tysięcy czterysta złotych

- WARTOŚĆ :** Wartość wskazanych środków trwałych (budynki i budowle), według stanu z 17.10.2018r. i poziomu cen z daty opracowania opiniuje się na kwotę:

17.021.000,00zł

słownie: siedemnaście milionów dwadzieścia jeden tysięcy złotych;



1.3. Cel wyceny

Celem opracowania jest określenie wartości szacunkowej wskazanych środków – grunt, budynki i budowle - dla potrzeb zabezpieczenie wierzytelności.
Wycena może być wykorzystana wyłącznie w powyższym celu.



Centrum Wyszkołenia Jeździeckiego
HIPODROM-WOLA Sp. z o.o.
60-415 Poznań - Wola, ul. Lutycka 34
Regon 630234575 NIP 781-10-00-463

BILANS

Sporządzony na dzień 31.12.2019 roku..

AKTYWA	Stan na 31.12.2019 r.	Stan na 31.12.2018 r.	PASYWA	Stan na 31.12.2019 r.	Stan na 31.12.2018 r.
A. Aktywa trwałe	10 447 354,79	10 701 961,49	A. Kapitał (fundusz) własny	6 670 349,94	3 591 954,58
I. Wartości niematerialne i prawne	0,00	0,00	I. Kapitał (fundusz) podstawowy	23 471 500,00	19 521 500,00
1. Koszty zakończonych prac rozwojowych	0,00	0,00	II. Kapitał (fundusz) zapasowy, w tym:	0,00	0,00
2. Wartość firmy	0,00	0,00	- nadwyżka wartości sprzedaży (wartości emisyjnej) nad wartością nominalną udziałów (akcji)	0,00	0,00
3. Inne wartości niematerialne i prawne			III. Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny, w tym:	2 335 081,36	2 335 081,36
4. Zaliczki na wartości niematerialne i prawne	0,00	0,00	- z tytułu aktualizacji wartości godziwej		
II. Rzeczowe aktywa trwałe	10 335 337,21	10 608 674,69	IV. Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe, w tym:	0,00	450 000,00
1. Środki trwałe	10 121 801,12	10 372 562,56	- tworzone zgodnie z umową (statutem) spółki		
a) grunty (w tym prawo użytk. wieczystego gruntu)	1 928 800,00	1 928 800,00	- na udziały (akcje) własne	0,00	0,00
b) budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	8 087 914,55	8 312 082,55	V. Zysk (strata) z lat ubiegłych	-18 714 626,78	-17 809 287,82
c) urządzenia techniczne i maszyny	76 656,54	95 634,75	VI. Zysk (strata) netto	-421 604,64	-905 338,96
d) środki transportu	7 927,24	12 035,29	VII. Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)	0,00	0,00



Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za 2018 rok

2.2. Poręczenia i gwarancje.

Hipoteka umowna kaucyjna na kwotę 1.170.000,00 na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu – zabezpieczenie umowy pożyczki.

Hipoteka umowna do kwoty 3.446.936,30 na rzecz Wielkopolskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości Sp. z o.o. i weksel In blanco – zabezpieczenie umowy pożyczki.

Hipoteka umowna kaucyjna do kwoty 3.000.000,00 na rzecz Funduszu Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A. i weksel In blanco – zabezpieczenie umowy pożyczki.

Hipoteka umowna łączna do kwoty 15.166.666,68 na będących własnością spółki nieruchomościach gruntowych stanowiących działkę nr 1/6 i 2/2 na rzecz Wielkopolskiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.- zabezpieczenie zobowiązań umownych Pośrednika Finansowego WARP Sp. z o.o. dotyczących udzielonej Linii Finansowej .



Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za 2019 rok

2.2. Poręczenia i gwarancje.

Hipoteka umowna kaucyjna do kwoty 3.000.000,00 na rzecz Funduszu Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A. i weksel In blanco – zabezpieczenie umowy pożyczki.

Hipoteka umowna łączna do kwoty 15.166.666,68 na będących własnością spółki nieruchomościach gruntowych stanowiących działkę nr 1/6 i 2/2 na rzecz Wielkopolskiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.- zabezpieczenie zobowiązań umownych Pośrednika Finansowego WARP Sp. z o.o. dotyczących udzielonej Linii Finansowej .



Pytania do Zarządu Województwa Wielkopolskiego

1. Dlaczego do wyceny pakietu mniejszościowego Spółki wykorzystano operaty szacunkowe wykonane w innym celu ?
2. Czy w wycenie wartości pakietu mniejszościowego uwzględniono stratę do pokrycia z lat ubiegłych ?
3. Czy w wycenie pakietu mniejszościowego uwzględniono zabezpieczenie hipoteczne nieruchomości ?
4. Czy zaakceptowanie przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego ceny wykupu na poziomie 151,76 % wartości nominalnej udziałów Spółki generującej rokrocznie stratę i obciążonej hipoteką na poziomie kilkunastu milionów złotych świadczy o dbaniu o środki publiczne będących w dyspozycji Województwa ?



**Proszę Zarząd
Województwa Wielkopolskiego
o informacje czy pozostałe jednostki
podległe Województwu Wielkopolskiemu
są nadzorowane w taki sam sposób**



Dziękuję za uwagę

Krzysztof Sobczak

Radny

Województwa Wielkopolskiego

Poznań 29 czerwca 2020 roku

Załącznik nr 5



Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Poznań, czerwiec 2020 r.



Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Podstawa prawna uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu

- **Uchwała RIO w Poznaniu**
o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok z dnia 8.04.2020 r.
– **opinia pozytywna**

- **Uchwała RIO w Poznaniu**
w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok z dnia 18.06.2020 r.
– **wniosek Komisji należycie uzasadniony i podjęty zgodnie z wymogami prawa**

- **Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta**
z badania rocznego sprawozdania finansowego
Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok z dnia 16.04.2020 r.



Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego

- **Sprawozdanie finansowe Województwa** składa się z:
 - bilansu z wykonania budżetu,
 - łącznego bilansu i łącznego rachunku zysków i strat,
 - łącznego zestawienia zmian w funduszu,
 - informacji dodatkowej,
- **Sprawozdanie finansowe Województwa** obejmuje dane finansowe sporządzane przez 32 jednostki, w tym UMWW

**Opinia z badania – sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny
obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wynik finansowy
Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok**

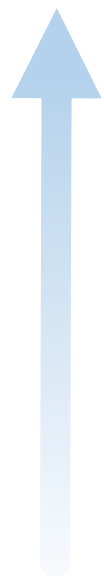


Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Podstawowe dane budżetu za 2019 rok (w zł)

DOCHODY
1.548.874.151,99

PRZYCHODY
169.386.401,08



WYDATKI
1.577.343.407,27

ROZCHODY
30.000.000,00



Wolne środki: 110.886.041,00



Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Dochody i wydatki budżetu za 2019 rok (w mln zł)

Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie	%
DOCHODY, z tego:	1 544,1	1 548,9	100,3
- bieżące	1 213,9	1 228,4	101,2
- majątkowe	330,2	320,5	97,1
WYDATKI, z tego:	1 683,9	1 577,3	93,7
- bieżące	990,9	931,4	94,0
- majątkowe	693,0	645,9	93,2





Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Przychody i rozchody budżetu za 2019 rok (w mln zł)

Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie	%
PRZYCHODY, z tego:	169,8	169,4	99,8
- obligacje	60,0	60,0	100,0
- kredyty i pożyczki	7,7	7,3	94,8
- wolne środki	102,1	102,1	100,0
ROZCHODY (wykup obligacji)	30,0	30,0	100,0

Wynik finansowy 2019 roku

Wolne środki

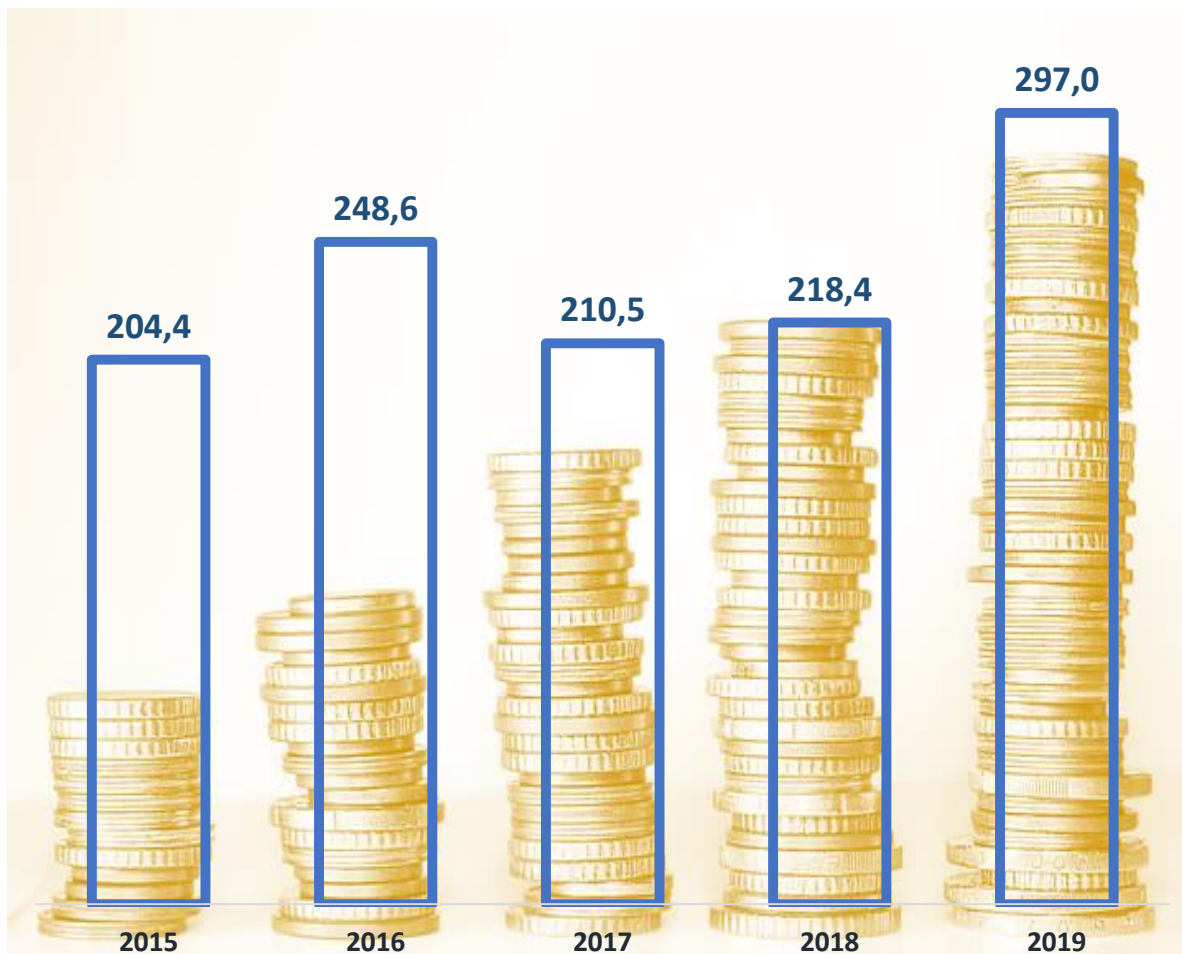
+ 110,9 mln zł





Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Nadwyżka operacyjna w latach 2015-2019 (w mln zł) – zdolność kredytowa Województwa



- **Nadwyżka operacyjna** – wpływ na zdolność Województwa do spłaty zobowiązań, finansowania inwestycji i utrzymania płynności.
- **Podstawa** do wyliczenia limitu spłaty zadłużenia w latach 2020-2022,
- Istotna z uwagi na **prognozowany spadek nadwyżki operacyjnej w 2020 roku** w związku z rozwojem epidemii **wirusa SARS-CoV-2**.



Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Dochody budżetu Województwa Wielkopolskiego (w mln zł)

Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie	%
DOCHODY, z tego:	1 544,1	1 548,9	100,3
- udziały we wpływach z podatków	844,2	855,1	101,3
- dotacje celowe	532,9	513,2	96,3
- pozostałe dochody	102,0	115,6	113,3
- subwencja ogólna	65,0	65,0	100,0

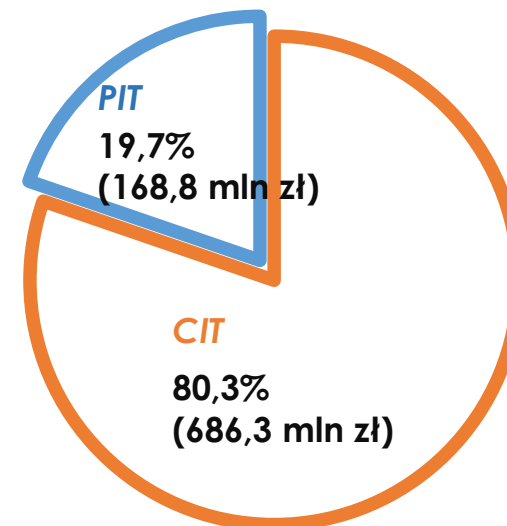
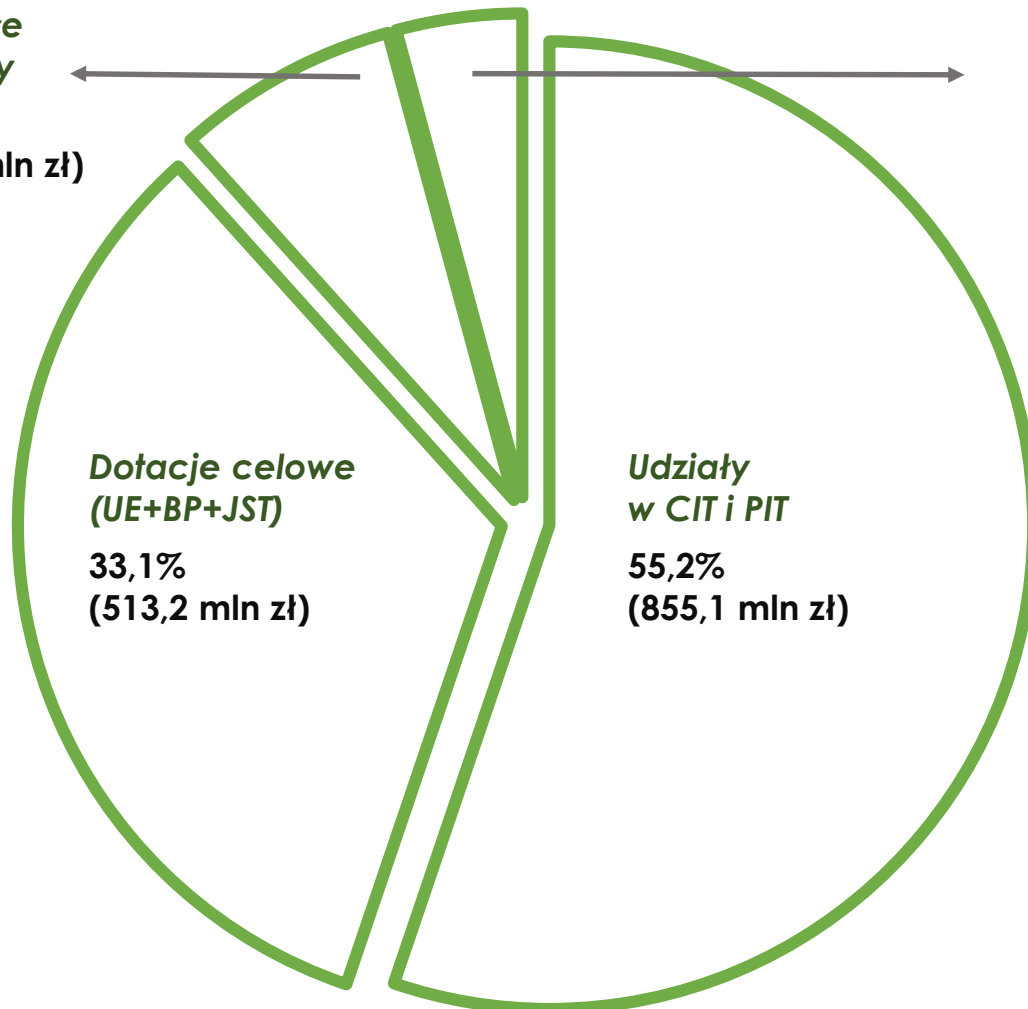


Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Struktura dochodów budżetu (w mln zł i w %)

Pozostałe
dochody
7,5%
(115,6 mln zł)

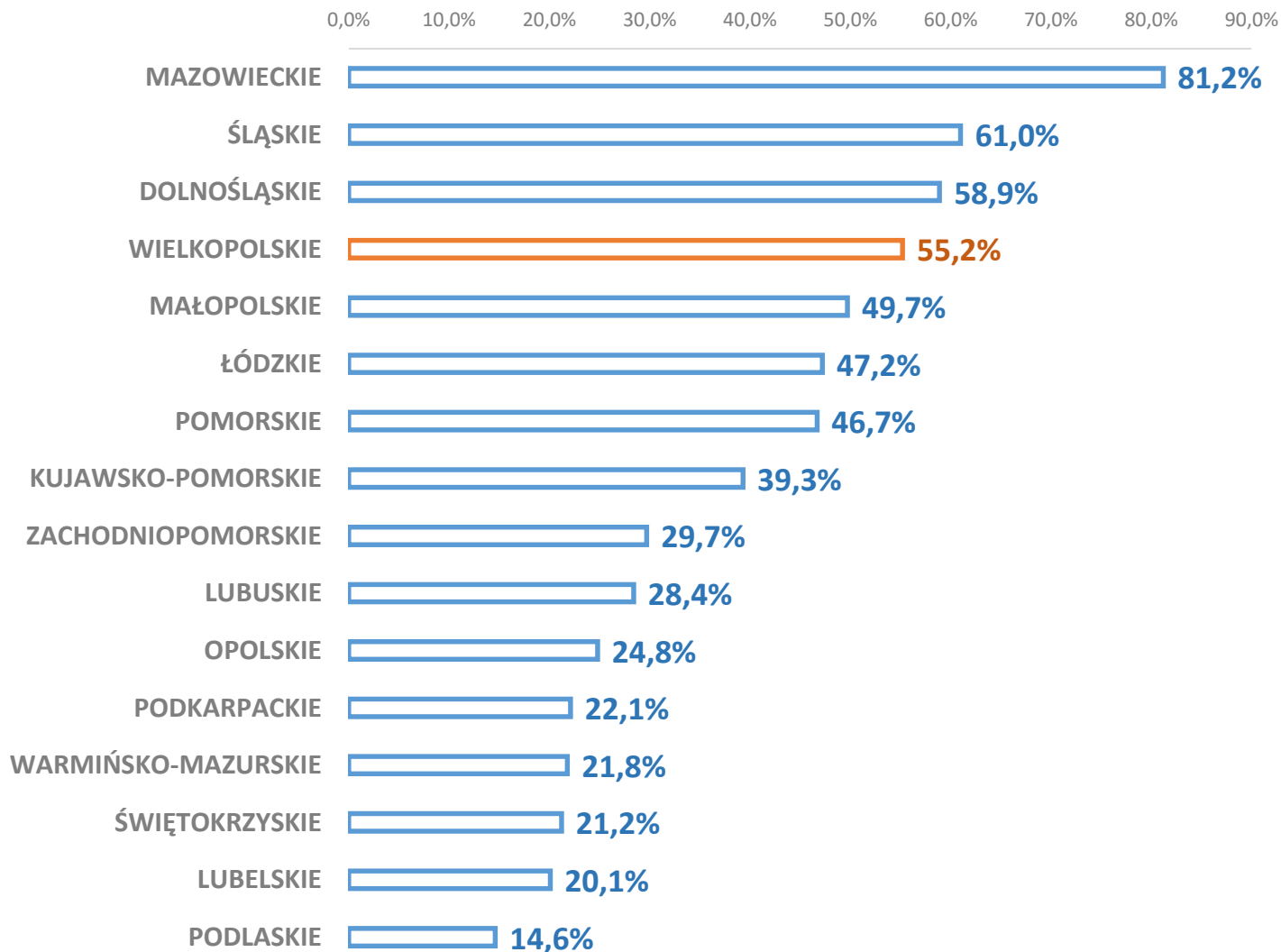
Subwencja
ogólna
4,2%
(65,0 mln zł)





Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Udział wpływów z CIT i PIT w dochodach ogółem województw (w %)

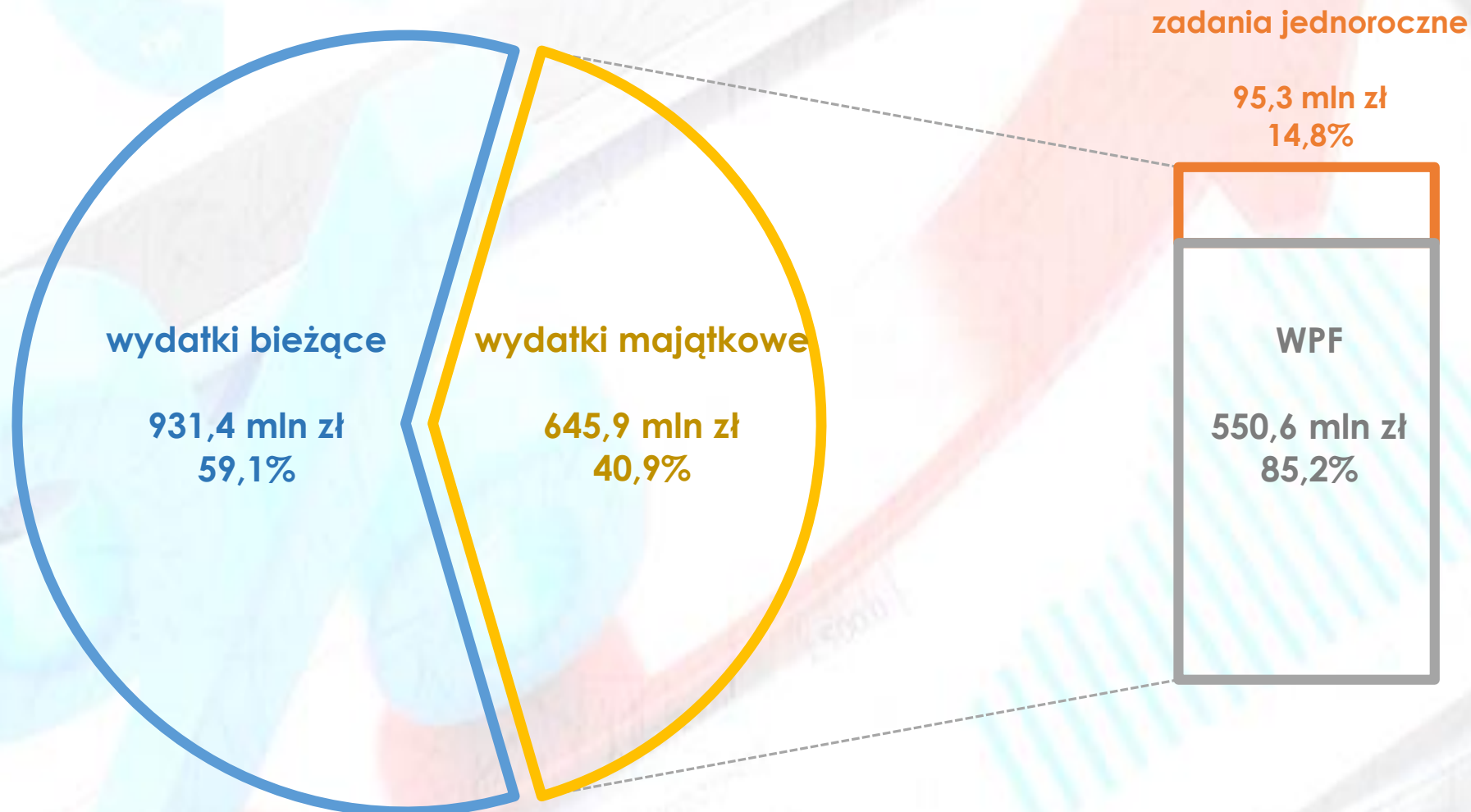


- Udział wpływów z CIT i PIT stanowi **ponad połowę** dochodów Województwa Wielkopolskiego,
- Wpływy **uzależnione** od stanu gospodarki i wrażliwe na jej zmiany.



Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

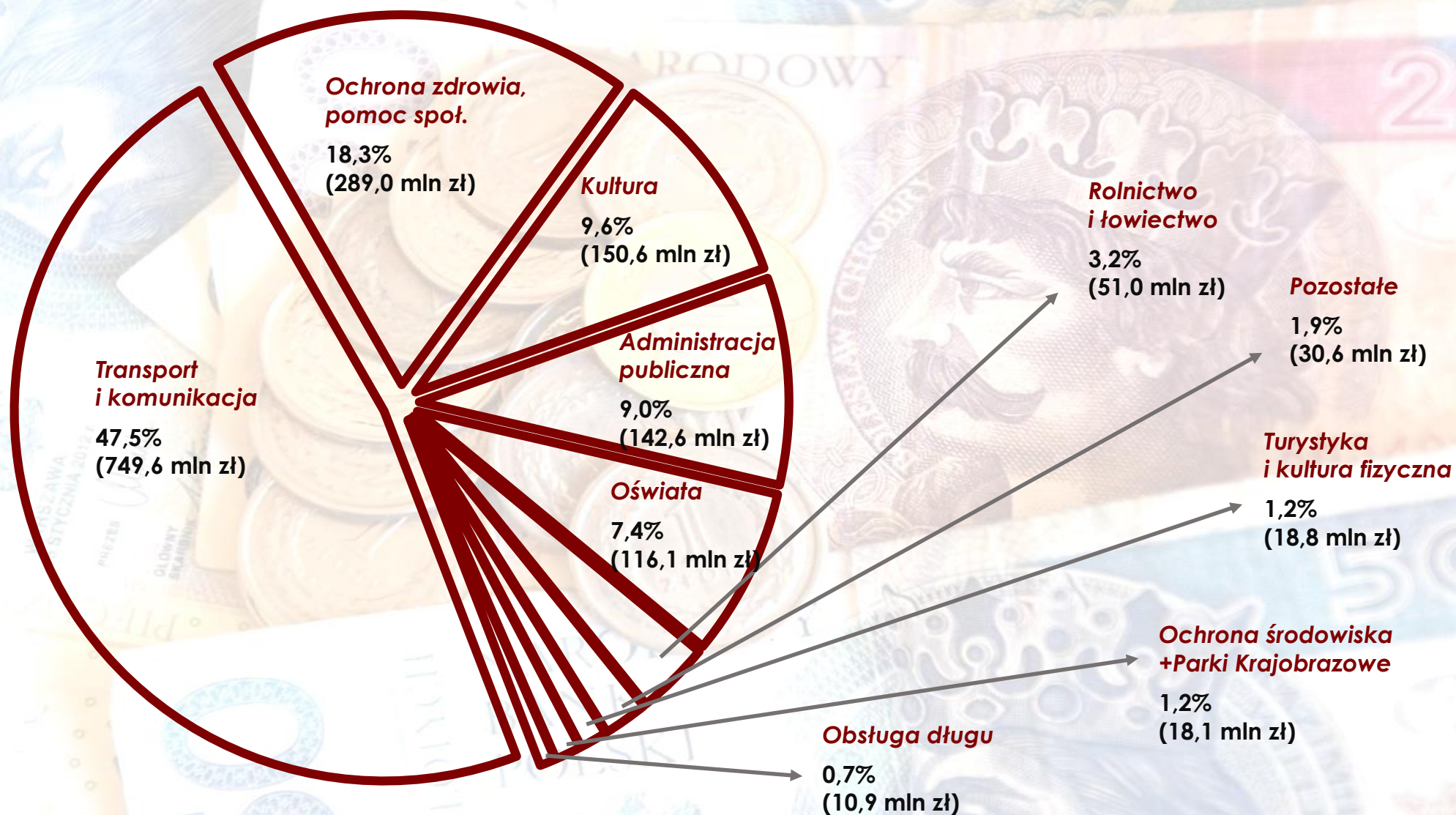
Struktura wydatków budżetu (w mln zł i w %)





Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Struktura wydatków budżetu (w mln zł i w %)





Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Wydatki majątkowe w ważniejszych działach budżetu (w mln zł)

Wyszczególnienie	wartość	ilość przedsięwzięć
WYDATKI MAJĄTKOWE ogółem, w tym:	645,9	108
Ochrona zdrowia	185,9	44
Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	174,4	4
Drogi publiczne wojewódzkie	163,3	30
Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	21,8	17
Oświata i wychowanie	21,3	13





Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe

➤ Wydatki bieżące

w tym: dotacje (KW, PR, PKM)



Koleje
Wielkopolskie

74,6 mln zł



POLREGIO

118,4 mln zł

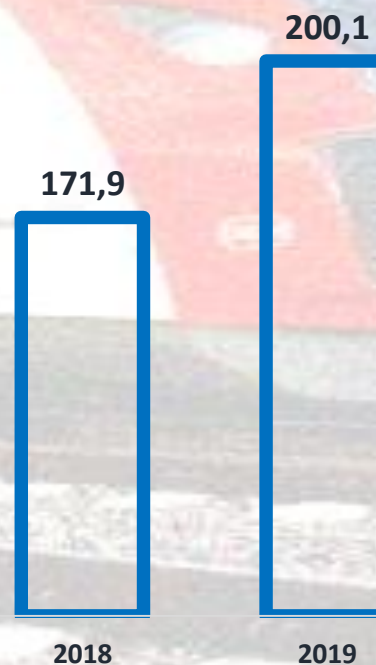


Poznańska Kolej
Metropolitalna

6,9 mln zł

228,8 mln zł

200,1 mln zł



➤ Wydatki majątkowe

w tym: zakup 7 sztuk nowych pięcioczłonowych EZT

174,4 mln zł

166,6 mln zł

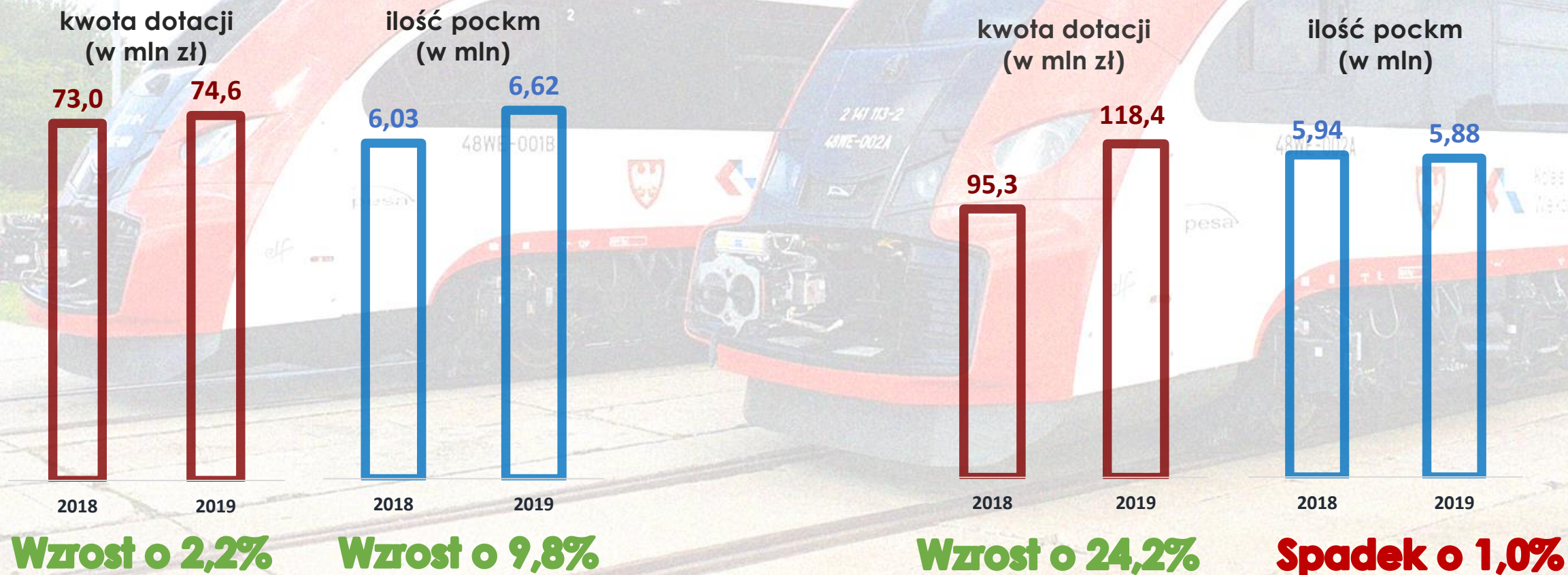


Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe wg przewoźników – dotacja i ilość pockm w latach 2018-2019



Koleje
Wielkopolskie





Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Ważniejsze wydatki – drogi publiczne wojewódzkie

➤ **Wydatki bieżące** **124,8 mln zł**

w tym: bieżące utrzymanie dróg i mostów
(remonty, roboty utrzymaniowe i interwencyjne)

94,2 mln zł

➤ **Wydatki majątkowe** **163,3 mln zł**

w tym: inwestycje w zakresie budowy i rozbudowy

- ✓ Rozbudowa drogi nr 123 (na odc. od skrzyżowania w m. Huła Szklana do końca obszaru zabudowanego m. Kuźnica Żelichowska) **19,4 mln zł**
- ✓ Rozbudowa drogi nr 194 (odc. Wyrzysk – Osiek nad Notecią) **17,0 mln zł**
- ✓ Budowa obwodnicy Gostynia **14,4 mln zł**



Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Ochrona zdrowia

- **Wydatki ogółem** **219,7 mln zł**

- **Wydatki majątkowe** **185,9 mln zł**
 - w tym:**
 - zakończone w 2019 roku:**
 - ✓ **Inwestycje w Wielkopolskim Centrum Onkologii w Poznaniu**
 - **Przygotowanie koncepcji, dokumentacji i utworzenie ośrodków radioterapii w Wielkopolsce** **7,0 mln zł**
 - z tego:**
 - Zakup sprzętu medycznego i mebli medycznych dla Ośrodka Radioterapii w Pile** **7,0 mln zł**
 - **Modernizacja pomieszczeń Zakładu Radiologii** **4,7 mln zł**



Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Ochrona zdrowia

w trakcie realizacji (większe wydatki majątkowe):

- ✓ Budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka w Poznaniu 79,1 mln zł
- ✓ Wyposażenie środowisk informatycznych
(Elektroniczna Dokumentacja Medyczna) 31,3 mln zł
- ✓ Ochrona przeciwpożarowa obiektów Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu 9,5 mln zł
- ✓ Kompleksowa termomodernizacja budynków Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu 6,1 mln zł

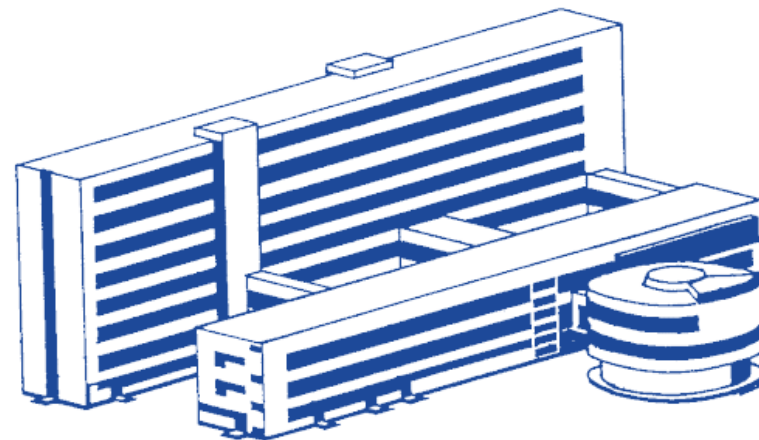


Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Wydatki na pokrycie ujemnego wyniku finansowego SP ZOZ

20,1 mln zł

- **Szpital Wojewódzki w Poznaniu** za 2018 rok
środki z budżetu Województwa - **6,0 mln zł,**
- **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kaliszu** za 2018 rok
środki z budżetu Województwa - **14,1 mln zł,**





Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego (21 instytucji kultury)

➤ Wydatki bieżące

128,9 mln zł

w tym:

✓ dotacje podmiotowe dla instytucji kultury

115,8 mln zł

w tym:

- Teatry
- Muzea
- Filharmonia i Amadeus

50,6 mln zł

36,6 mln zł

13,4 mln zł

✓ dotacje celowe dla instytucji kultury

4,4 mln zł

➤ Wydatki majątkowe

21,8 mln zł

w tym:

- ✓ Przebudowa i rozbudowa Domu Kultury Oskard (CKIS Konin)
- ✓ Konserwacja, rewaloryzacja i modernizacja Zespołu Pałacowo-Parkowego w Lewkowie
- ✓ Modernizacja pomnika ofiar obozu zagłady Kulmhof

5,8 mln zł

2,6 mln zł

2,6 mln zł



Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Administracja publiczna

Wydatki ogółem

142,6 mln zł

w tym:

✓ **Urząd Marszałkowski
w tym:**

115,2 mln zł

- wydatki bieżące
- WRPO 2014 – 2020
- Instytucja Zarządzająca (pomoc techniczna)

70,2 mln zł

43,7 mln zł

✓ **Sejmik Województwa**

2,0 mln zł

✓ **Obsługa zadań z zakresu administracji rządowej
- zadania zlecone Urząd Wojewódzki**

2,3 mln zł

✓ **Promocja województwa
i współpraca z zagranicą**

16,8 mln zł

✓ **PO Pomoc Techniczna 2014-2020
System Informacji o Fund. Europejskich**

2,3 mln zł



Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Finansowanie oświaty a subwencja oświatowa

Edukacja – 17 jednostek oświatowych

Wynagrodzenia i składki od nich naliczane (105,9% subwencji oświatowej)	44,6 mln zł
Wydatki związane z realizacją zadań statutowych	11,0 mln zł
Wydatki bieżące ogółem	55,6 mln zł
Subwencja oświatowa	42,1 mln zł

Dofinansowanie z budżetu Województwa Wielkopolskiego 13,5 mln zł

Wydatki majątkowe 16,7 mln zł

Środki z budżetu na stypendia i nagrody dla uczniów i studentów 1,7 mln zł





Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Ważniejsze projekty edukacyjne w trakcie realizacji

Projekty finansowane z WRPO 2014+

- ✓ **Cyfrowa Szkoła Wielkopolsk@2020** 18,7 mln zł



**CYFROWA SZKOŁA
Wielkopolsk@ 2020**

- ✓ **Czas Zawodowców BIS – zawodowa Wielkopolska** 10,1 mln zł



czas zawodowców



Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Polityka społeczna (wybrane projekty)



✓ Wielkopolski Ośrodek Adopcyjny

3,5 mln zł



✓ Koordynacja rozwoju ekonomii społecznej
w województwie wielkopolskim na lata 2019-2022

0,5 mln zł



✓ Kooperacja – efektywna i skuteczna

0,5 mln zł



Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Wybrane dotacje z budżetu Województwa w 2019 roku

Łączna wartość udzielanej pomocy **85,2 mln zł**

z tego:

➤ **sektor finansów publicznych** **50,2 mln zł**

w tym:

- budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych i inne **30,7 mln zł**
- realizacja Programu Samorządu Województwa „Szatnia na Medal” **4,5 mln zł**
- IX edycja konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś” **3,2 mln zł**



Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Wybrane dotacje z budżetu Województwa w 2019 roku

➤ jedn. spoza sektora finansów publicznych

35,0 mln zł

w tym: - organizacje sfery pożytku publicznego

20,3 mln zł

w tym:

- zadania z zakresu kultury fizycznej i krajoznawstwa 8,8 mln zł
- zadania z zakresu zdrowia, pomocy społecznej i rodziny 3,4 mln zł
- zadania z zakresu kultury 4,1 mln zł
- poprawa warunków fitosanitarnych, zakup węży pszczelej 2,0 mln zł

- rolnicze zagospodarowanie gruntów 2,1 mln zł

- spółki wodne 2,0 mln zł

- prace konserwatorskie, restauratorskie przy zabytkach 1,5 mln zł

- Straż pożarna,

- „Program Rozwoju Ochotniczych Straży Pożarnych

w Wielkopolsce na lata 2012-2020"

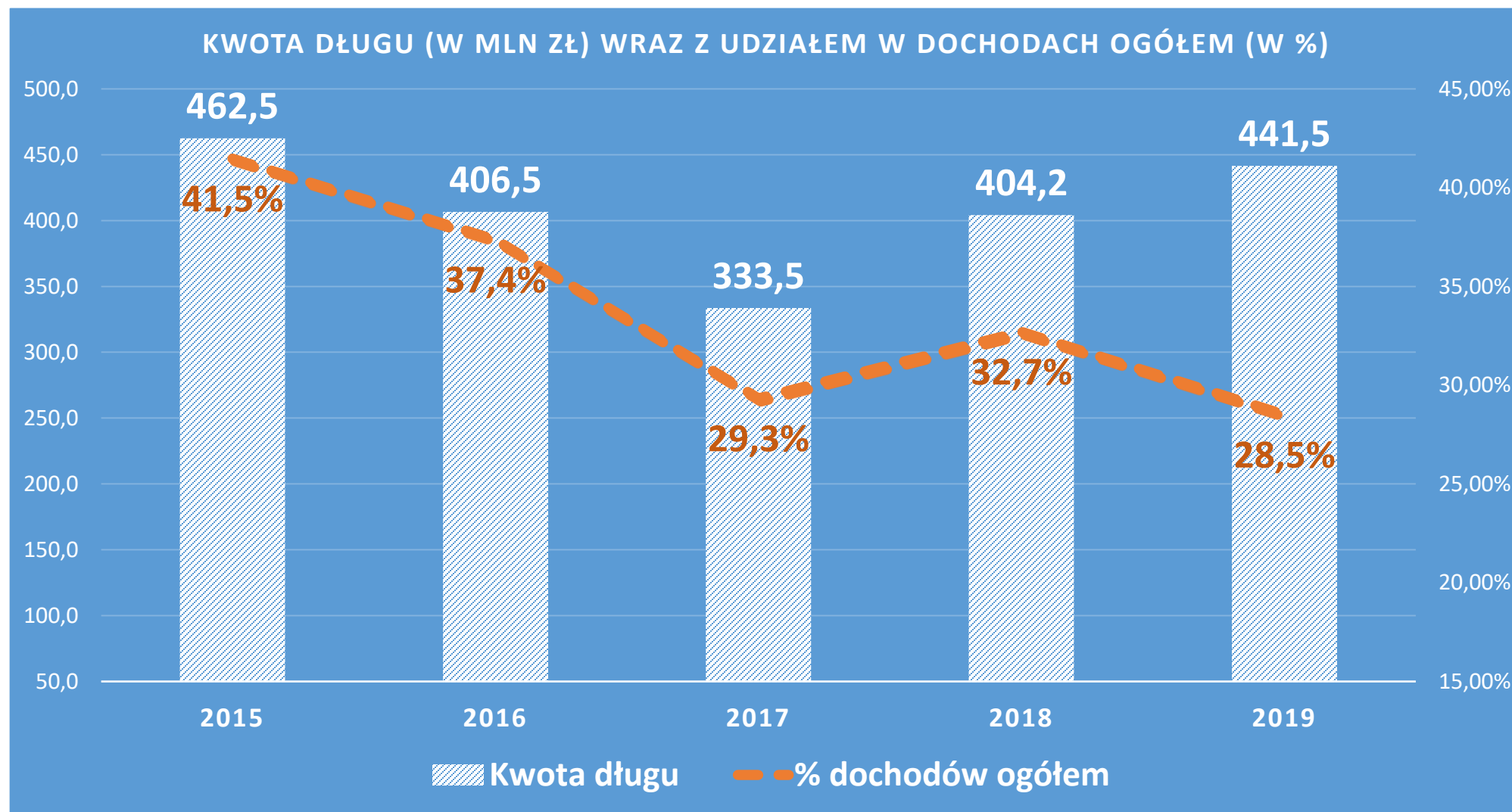
8,1 mln zł





Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

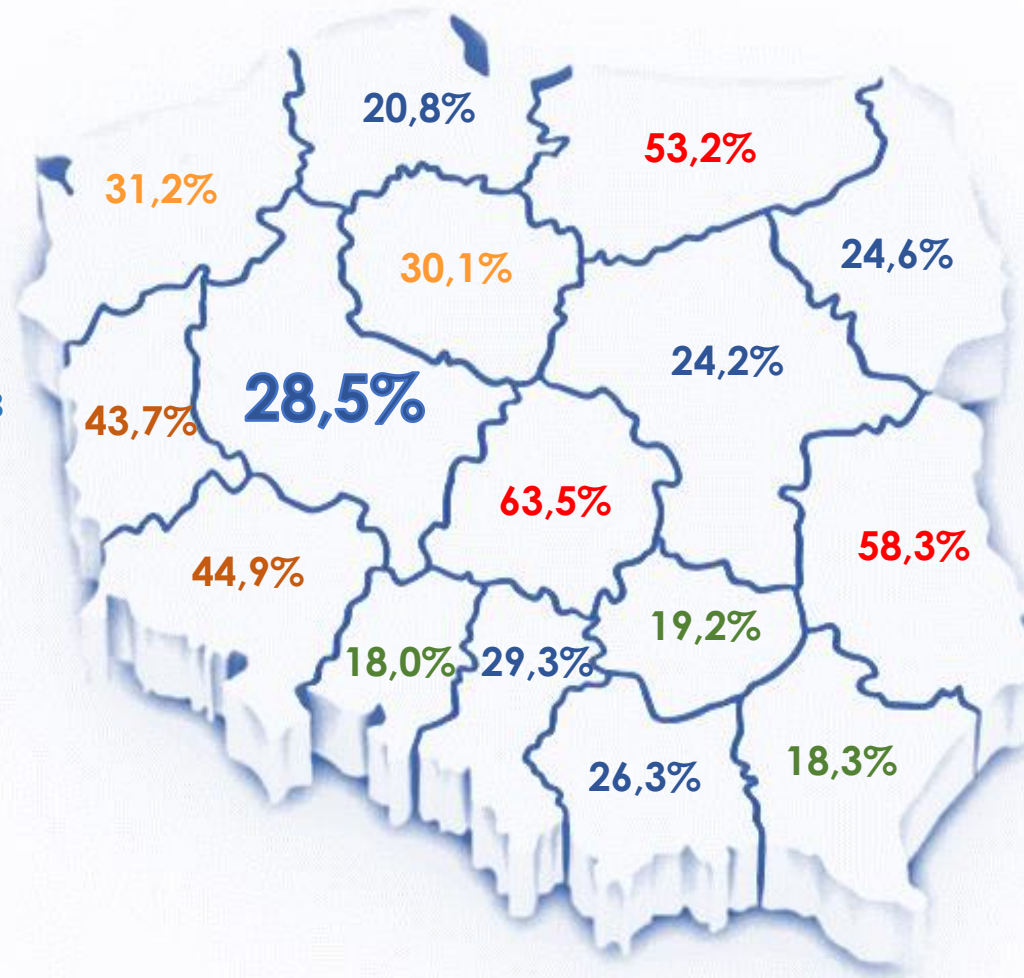
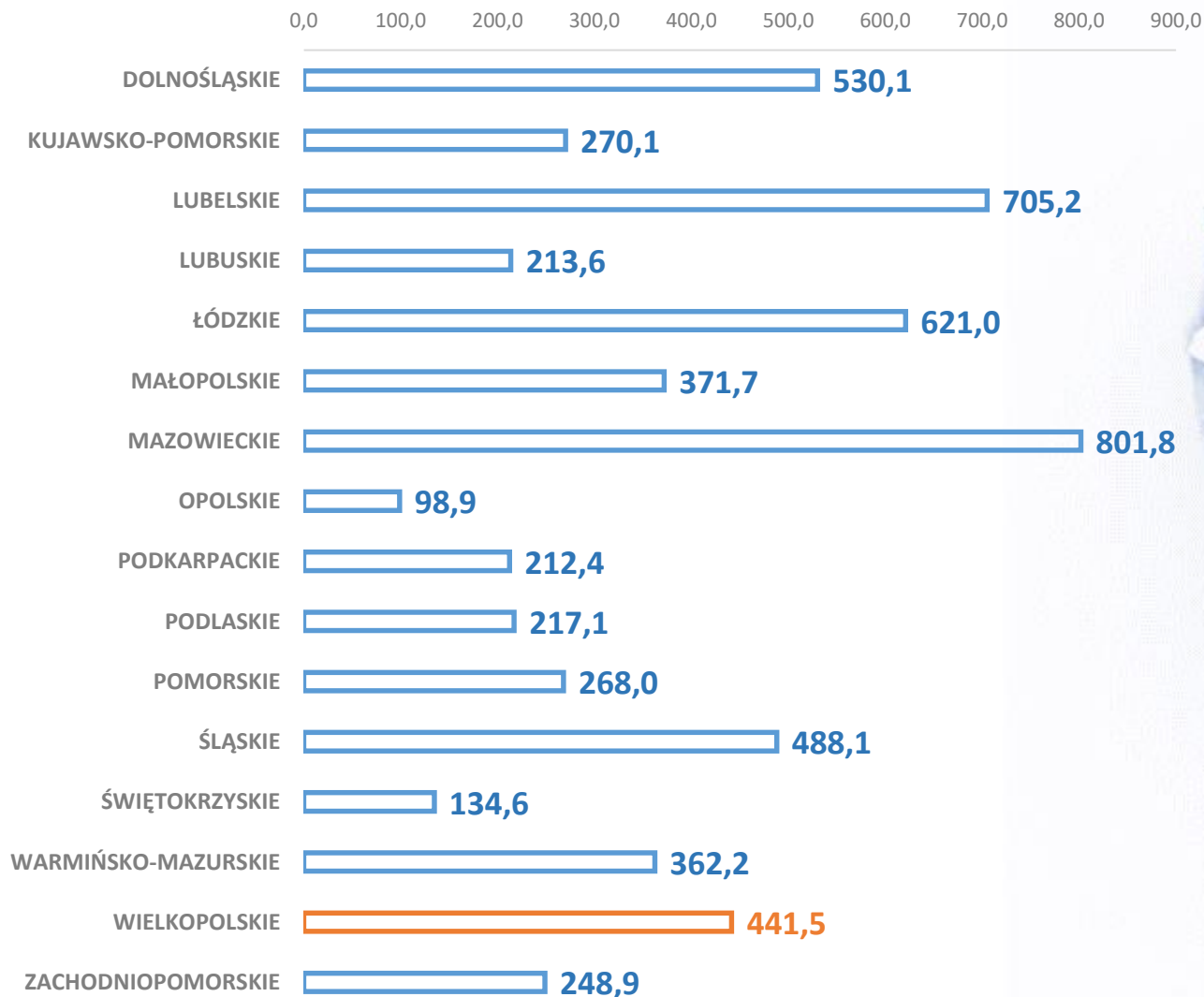
Kształtowanie się kwoty długu i jej % udziału w dochodach ogółem 2015-2019 (w mln zł i w %)





Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Zadłużenie Województw w 2019 r. (kwotowo w mln zł i w % dochodów ogółem)





Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Kontrola Najwyższej Izby Kontroli IV kw. 2019 roku – zarządzanie długiem i płynnością w latach 2017-2019

Ocena NIK:

- Województwo **skutecznie** zarządzało długiem,
- Usystematyzowane działania ukierunkowano na **ograniczenie kosztów** wykorzystania długu oraz **minimalizację** ryzyka finansowego i utraty płynności,
- Dobór **odpowiednich instrumentów** zarządzania długiem ma korzystny wpływ na kształtowanie się stabilnego poziomu długu,
- Województwo **efektywnie** gospodarowało wolnymi środkami budżetu, dokonując ich **najkorzystniejszego** ulokowania w instrumentach o najwyższej rentowności,
- W kontrolowanym okresie Województwo utrzymywało **wysoką płynność**.



Wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok

Główne czynniki ryzyka dla budżetu WW

FitchRatings

Aktualizacja Ratingu – 17 kwietnia 2020 r.

Międzynarodowy długoterminowy: A – z perspektywą stabilną

Krajowy długoterminowy: AAA(pol) z perspektywą stabilną

Rating Wielkopolski ograniczony ratingiem Polski

- Stabilność głównych źródeł dochodów – ocena „**Średnia**”,
- Uregulowania prawne (stawki podatków dochodowych) **ustalane przez władze centralne**,
- Duża **podatność na wahania** koniunktury gospodarczej.
- Prognoza Fitch w zakresie oceny skutków epidemii wirusa SARS-CoV2 szacunkowy spadek dochodów z podatku CIT o 30% w 2020r.
- **Ocena Fitch** - **zdolność kredytowa** Wielkopolski ma margines bezpieczeństwa, pozwalający Województwu utrzymać ratingi na dotychczasowym poziomie pomimo negatywnych skutków gospodarczych wywołanych epidemią wirusa SARS-CoV-2.





Dziękuję za uwagę



Wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetowej SWW

Komisja Budżetowa Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, jak również Państwo Radni, zapoznała się z przedstawionym przez Zarząd:

- ✓ Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok,
- ✓ Sprawozdaniem finansowym Województwa za 2019 rok wraz z informacją dodatkową,
- ✓ Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku,
- ✓ Sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 roku,
- ✓ Uchwałą RIO Nr SO.-0954/7/19/2020 dnia 8 kwietnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2019 wraz z informacją o stanie mienia jednostki Województwa Wielkopolskiego,
- ✓ Wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Wykonanie Budżetu za 2019 rok wraz z Informacją o stanie mienia, a także Sprawozdanie finansowe z informacją dodatkową, uzyskały pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu oraz Niezależnego Biegłego Rewidenta oraz pozytywną ocenę Komisji Rewizyjnej.

Budżet Województwa Wielkopolskiego za rok 2019 został zrealizowany w zakresie dochodów ogółem w wysokości 1.548.874.151,99 zł, co stanowiło 100,31% (w 2018 r. wykonanie dochodów wyniosło 101,64% planu) a po stronie wydatków ogółem wykonanie wyniosło 1.577.343.407,27 zł, co stanowiło 93,67% planu (w 2018 r. wykonanie wydatków wyniosło 93,90% planu). Porównując poziom procentowego wykonania budżetu z innymi województwami, okazuje się, że województwo, zarówno w zakresie dochodów ogółem zajęło 3 miejsce, a pod względem wydatków zajęło 2 miejsce, wśród wszystkich województw. Województwo Wielkopolskie jest trzecim najbogatszym województwem w Polsce. Gospodarka Województwa jest dobrze rozwinięta i zdywersyfikowana z wysokim udziałem sektora usług.

Z analizy strony dochodowej wynika, że wykonanie największego źródła dochodów, tj. udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych osiągnęło poziom 855,1 mln zł, (CIT 686,3 mln zł, PIT 168,8 mln zł), a wykonanie planu wyniosło 101,29%. Wpływy z tego podatku są jednak bardzo podatne na wahania wynikające ze zmian koniunktury gospodarczej, co zostało podkreślone w ostatniej aktualizacji ratingu województwa wielkopolskiego dokonanej przez Fitch Ratings w dniu 17 kwietnia 2020 r.

- W zakresie wykonanych dochodów na uwagę zasługuje również fakt wykonania dochodów własnych (bez dotacji ze środków UE) w 101,95% oraz pochodzących z dotacji celowej na realizację WRPO, PO WER, PROW, PO PT, PO TYBACTWO I MORZE, IFWRR oraz z budżetu środków europejskich w 96,16%, a także znacznego wykonania planu pozostałych dochodów, które zrealizowane zostały w 113,25% planu. Na uwagę zasługuje wykonanie dochodów z mienia województwa oraz innych dochodów tj. m.in.
 - wpływy z dochodów z VAT, które rok rocznie na skutek poddawania się przez władze województwa szeregu kontrolom realizowanym przez Urzędy Skarbowe odzyskano 8,2 mln zł,
 - kolejnym szczególnym znaczącym dochodem to wpływy z wyłączenia gruntów z produkcji rolnej kwota - 34,2 mln zł. Wysokie wykonanie dochodów wynika z bieżącego monitorowania należności oraz egzekwowania zaległych należności przez Władze regionu.
 - kolejne wpływy to opłaty za zezwolenia ze sprzedaży napojów alkoholowych, które w 2019 roku zostały wykonane na poziomie 11,8 mln zł, ponieważ ich szacowanie odbyło się na poziomie roku 2017 gdzie pozwolenie wydawane jest na okres 2 lat. Szczegółowy opis Zarząd zamieścił w przedłożonym Państwu Sprawozdaniu.Ponadto uzyskano znaczne wpływy z opłaty eksploatacyjnej – 9,6 mln zł, i dzierżawy składników majątkowych – 2,9 mln zł,
Przyczyny niewykonania dochodów Zarząd Województwa szczegółowo uzasadnił w przedłożonym Państwu Sprawozdaniu.
- W zakresie wykonanych wydatków oraz realizacji zadań zaplanowanych w budżecie Województwa Wielkopolskiego w 2019 roku wydatkowano kwotę na poziomie 93,67 %, z tego wydatki własne (bez wydatków finansowanych z dotacji ze środków UE) na poziomie 93,34% planu, co świadczy o bezpiecznym i gospodarnym wydawaniu społecznych pieniędzy oraz wydatki finansowane z dotacji celowej na realizację WRPO, PO WER, PROW, PO PT, PO TYBACTWO I MORZE, IFWRR oraz z budżetu środków europejskich na poziomie 94,58 %.

Zarząd Województwa zapewnił efektywne i racjonalne wykonanie budżetu. Zdaniem Fitch Ratings, w ostatnich latach Wielkopolska udowodniła swoją zdolność do racjonalizacji wydatków, gdy zachodziła taka potrzeba. W budżecie Województwa w 2019 roku została także zachowana zasada zrównoważenia budżetu bieżącego (tzn. że wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż dochody bieżące), w myśl art. 242 ustawy o finansach publicznych.

W ramach wydatków duże środki zostały przeznaczone na dotacje celowe dla spółek kolejowych na organizowanie i dofinansowanie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich (193,0 mln zł), a także na bieżące utrzymanie dróg i mostów (94,2 mln zł) oraz na dotacje podmiotowe dla instytucji kultury (115,8 mln zł). Istotną pozycją w budżecie w 2019 roku była pomoc finansowa udzielana przez Województwo (łącznie 85,2 mln zł, z czego ponad 20,3 mln zł przekazano organizacjom sfery pożytku publicznego).

Na uwagę zasługuje fakt utrzymania wysokiego poziomu wydatków na zadania majątkowe jednoroczne. W ramach 95,3 mln zł największe środki przeznaczono głównie na zakup sprzętu i aparatury medycznej dla szpitali z terenu Województwa Wielkopolskiego oraz na wydatki związane z budową i rozbudową dróg.

Od szeregu lat wydatki majątkowe stanowią znaczny udział w strukturze wydatków ogółem Województwa. W 2019 roku zaplanowane wydatki majątkowe zostały zrealizowane w 93,2% (z tego wydatki majątkowe na zadania jednoroczne – 88,81% tj. 95,3 mln zł, przedsięwzięcia wieloletnie 94,0% tj. 550,6 mln zł). Najwyższe wydatki majątkowe zrealizowano w działach Transport i łączność – 97,4% (budowa i rozbudowa dróg, opracowanie dokumentacji i wykup gruntów, modernizacja taboru) i Ochrona zdrowia – 88,0% (inwestycje w Wielkopolskim Centrum Onkologii, Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu) oraz Rolnictwo i łowiectwo – 93,5% (pomoc finansowa na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych), razem wydatki w tych działach stanowiły łącznie 88,3% wszystkich wydatków majątkowych w 2019 roku.

Przedsięwzięcia zakończone w 2019 roku ogółem 54, których łączne nakłady finansowe wyniosły 239.773.721 zł, z tego:

- 16 przedsięwzięć bieżących – 22.607.266 zł łącznych nakładów finansowych,
- 38 przedsięwzięć majątkowych – 217.166.455 zł łącznych nakładów finansowych.

Przedsięwzięcia rozpoczęte w 2019 roku ogółem 47, których łączne nakłady finansowe wyniosły 312.158.995 zł, z tego:

- 37 przedsięwzięć bieżących – 98.380.311 zł łącznych nakładów finansowych,
- 10 przedsięwzięć majątkowych – 213.778.684 zł łącznych nakładów finansowych.

Zarząd Województwa Wielkopolskiego szczegółowo, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków uzasadnił i przedstawił Państwu Radnym przyczyny niskiego wykonania dochodów i wydatków, w tych pozycjach gdzie ono wystąpiło, w tym ze szczegółowym opisem wykonania dochodów z udziałem dotacji z budżetu państwa.

Realizacja dochodów z tytułu wpływów z podatków CIT i PIT, oraz utrzymanie wydatków bieżących na założonym poziomie, przełożyło się również na wypracowanie przez Województwo rekordowo wysokiej nadwyżki operacyjnej (dodatkowej różnicy pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi) w wysokości 297,0 mln zł, co należy uznać za zjawisko pozytywne. Nadwyżka ta określa zdolność województwa do spłaty zobowiązań i realizacji wydatków majątkowych i im jest większa tym większe są możliwości finansowe województwa.

W ostatniej aktualizacji ratingu z kwietnia 2020 roku Fitch Ratings, wskazując na wysoką nadwyżkę operacyjną i tym samym na zdolność kredytową Wielkopolski, stwierdził, że Wielkopolska posiada pewien margines bezpieczeństwa, który pozwoli Województwu utrzymać ratingi na dotychczasowym poziomie, pomimo negatywnych skutków gospodarczych wywołanych epidemią wirusa SARS-CoV-2.

Zadłużenie Województwa na koniec 2019 roku wyniosło 441,5 mln zł i stanowiło 28,5% dochodów ogółem. Poziom zadłużenia sprawia, że Województwo posiada zdolność do

realizacji inwestycji z nowej perspektywy finansowej UE, w tym do zaciągania i spłaty zobowiązań związanych z realizacją tych inwestycji. Wskaźnik zadłużenia został spełniony z zachowaniem dużego marginesu bezpieczeństwa (lewa strona wskaźnika wyniosła 0,03 a prawa strona wskaźnika, czyli limit spłaty, wyniosła 0,20).

Warto podkreślić, że zarządzanie długiem publicznym i płynnością jednostek sektora finansów publicznych przez Województwo Wielkopolskie zostało bardzo dobrze ocenione w trwającej 3 miesiące kontroli przeprowadzonej przez NIK na koniec 2019 roku.

Zdaniem Fitch Ratings, od wielu lat płynność Wielkopolski jest bardzo dobra.

Członkowie Komisji po szczegółowym zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu większością głosów zaopiniowali pozytywnie projekt Uchwały.

Jan Grzesiek

Przewodniczący Komisji Budżetowej