

**PROTOKÓŁ NR XXIII/20**  
**XXIII sesji Sejmiku Województwa**  
**Wielkopolskiego**  
**z 9 listopada 2020 r.**

# PROTOKÓŁ NR XXIII/20

## XXIII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 9 listopada 2020 r.

XXIII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 9 listopada 2020 r. o godz. 11:00 w trybie zdalnym za pomocą aplikacji przygotowanej przez firmę zewnętrzną.

### Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Małgorzata Waszak-Klepka** Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przywitała wszystkich uczestników Sesji – radnych (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) oraz gości. Przewodnicząca przypominała, że obrady są transmitowane oraz przypominała kwestie organizacyjne związane z obsługą Sesji zdanej.

Przewodnicząca wyczytała radnych zgodnie z kolejnością alfabetyczną, a radni potwierdzali swoją obecność. Przewodnicząca stwierdziła quorum - w obradach XXIII Sesji wzięło udział **37** radnych.

Przewodnicząca poinformowała, iż na dzisiejszej Sesji nie będzie udzielała głosu poza kolejnością zgłoszeń zgodne jest z § 23 regulaminu Sejmiku. Zaproponowała, aby kwestię tę przegłosować.

Głos zabrali radni **Adam Bogrycewicz** i **Marek Sowa**, którzy zaapelowali o pozostawienie trybu ad vocem, co ułatwi dyskusję nad ważnymi dla województwa sprawami. Brak możliwości skorzystania z trybu ad vocem jest uderzeniem w dyskusję opozycji i nie jest gwarantem sprawnego przebiegu Sesji. Często zdarza się, że w toku dyskusji trzeba dopytać o jakiś szczegół, czy coś sprostować i temu służy tryb ad vocem. Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił także uwagę, że kwestia ta nie została przegłosowana, a przycisk ad vocem już nie działa. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że regulamin pozwala na dwukrotne zabranie głosu i to w czasie dłuższym niż podczas ad vocem, także nie jest to ograniczanie dyskusji.

Marszałek **Marek Woźniak** zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącej podkreślając, że dotychczas wielokrotnie zdarzało się tak, że w trybie ad vocem mówcy zapisani do dyskusji

musieli długo czekać na swoją kolej. W międzyczasie toczyła się wymiana zdań między dwoma uczestnikami, a pozostali radni nie mogli dojść do głosu.

Radny **Adam Bogrycewicz** zaapelował o wycofanie wniosku Przewodniczącej i pozostawienie możliwości korzystania z trybu ad vocem, a w gestii Przewodniczącej Sejmiku będzie udzielanie głosu radnym, zaś w gestii radnych przestrzeganie dyscypliny.

Radny **Krzysztof Sobczak** poprosił o informację w jakim trybie radny będzie mógł zareagować na wypowiedź, gdy ta np. będzie zawierała nieprawdziwe informacje. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że każdy radny ma prawo zabrania głosu dwukrotnie w jednej sprawie, a za zgodą Sejmiku może zabrać głos więcej razy.

Raz jeszcze głos zabrał radny **Adam Bogrycewicz**, który poprosił o wyjaśnienie, czy Sejmik ma kompetencje żeby w taki sposób zmieniać regulamin, który stanowi, że przewodniczący ma prawo lub nie udzielić mówcy głosu poza kolejnością zgłoszeń? Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zapewniła, że konsultowała tę kwestię z Biurem Prawnym i w razie potrzeby radni mogą otrzymać papierowe wyjaśnienia w tym zakresie.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego poddała pod głosowanie swój wniosek o braku możliwości zabierania głosu w trybie ad vocem na dzisiejszej Sesji – **wniosek uzyskał większość głosów za:**

**za: 22,**

**przeciw: 12,**

**wstrzymujących: 1.**

## **Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca poprosiła o poszerzenie porządku obrad o następujące punkty:

- Dodanie jako 11 A punktu pn.: *Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego oraz protestu kobiet.* – **zmiana uzyskała większość głosów za:**

**za: 22,**

**przeciw: 5,**

**wstrzymujących: 10.**

- Dodanie jako 11 B punktu pn.: *Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie formy protestów po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22.10.2020 roku o co zawniósł radny **Zbigniew Czerwiński***

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwości – **zmiana nie uzyskała większości głosów:**

**za: 13,**

**przeciw: 21,**

**wstrzymujących: 0.**

Przewodnicząca poinformowała również, że Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, za zgodą wnioskodawcy, zmieniła tytuł uchwały zawarty w druku nr 9 – zamiast *Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zagrożeń dla rolnictwa w związku z uchwaloną przez Sejm RP ustawą z dnia 18 września 2020 roku o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw* jest *Podjęcie uchwał w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zagrożeń dla rolnictwa w związku i tu jest zmiana procedowaną przez Sejm RP ustawą z dnia od 18 września 2020 roku o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw*. Zmieniamy wyraz *uchwaloną* na *procedowaną*. Przewodnicząca zwróciła także uwagę, że 29 września został ogłoszony nowy tekst jednolity ustawy o samorządzie województwa, w związku z tym uchwały, dla których podstawą prawną jest wyżej wymieniona ustawa powinny być opatrzone zapisem – tekst jednolity Dz.U. 2020 roku pozycja 1668 – z taką zmianą uchwały będą procedowane.

O głos poprosiła radna **Zofia Szalczyk**, wskazując, że przy głosowaniu nad dodaniem punktu 11 A omyłkowo zamiast wstrzymując się od głosu, zagłosowała za.

Przewodnicząca przypomniała, że w przypadku kiedy radni omyłkowo wcisną zły przycisk, póki trwa głosowanie mogą wcisnąć poprawny i to ten ostatni będzie się liczył.

Głos zabrał także radny **Adam Bogrycewicz** zwracając uwagę na wcześniej już poruszaną kwestię, że nie mamy pewności, czy głos oddawany przez radnego jest faktycznie głosem radnego – nie widzimy kto siedzi wówczas przed monitorem. Radny zgłosił kwestie formalne, co do działalności systemu i złożył wniosek formalny o reasumpcję głosowania. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że radna Zofia Szalczyk jedynie zgłosiła tę kwestię, a nie zawnioskowała o reasumpcję głosowania.

Radna **Zofia Itman** również zgłosiła, że przez przypadek źle zgłosowała, winna się wstrzymać, i poprosiła o reasumpcję głosowania.

Przewodnicząca zaapelowała do radnych o uwagę podczas Sesji, gdyż w razie problemów, czy błędów nie ma możliwości osobistego kontaktu z obsługą i przypomniała, że Sesja próbna, która się odbyła miała na celu zapoznanie radnych z systemem.

O głos poprosiła pani **Małgorzata Ratajczak** Dyrektor Biura Prawnego zwracając uwagę, iż w myśl uchwały nr XIX/317/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie prowadzenia obrad z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość głosowanie winno odbywać się poprzez imienne wyczytanie każdego radnego. W chwili obecnej radni powinni zdecydować, czy korzystają z przygotowanego systemu, czy przeprowadzają głosowanie z wyczytywaniem radnych zgodnie z kolejnością alfabetyczną.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poprosiła o 15 minut przerwy. Następnie obrady wznowiono.

Przewodnicząca zawnioskowała do radnych o możliwość korzystania z systemu do głosowania, który jest przygotowany, czyli dopuszczenie do głosowania z zastosowaniem systemu informatycznego. Do uzgodnienia pozostaje także kwestia długości wypowiedzi.

Radny **Adam Bogrycewicz** przypomniał o swoim wniosku formalnym sprzed przerwy oraz odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącej i podał w wątpliwość, czy w sposób zaproponowany przez panią Przewodniczącą można dokonać zmiany uchwały Sejmiku. Radny **Zbigniew Czerwiński** zgodził się z przedmówcą oraz zwrócił uwagę na konieczność reasumpcji wszystkich głosowań, które już się odbyły. Ważne jest, aby podjąć dzisiejsze uchwały bez jakiegokolwiek wady prawnej. Radny **Jarosław Maciejewski** zawnioskował o opinię, co do poprawności głosowania. Przewodnicząca podkreśliła, że wszystkie te kwestie zostały omówione z Biurem Prawnym.

Głos zabrał Marszałek **Marek Woźniak**, który wyraził opinie, że należy przygotować uchwałę zmieniającą uchwałę nr XIX/317/20, wprowadzić ją do porządku obrad i dopiero po jej przyjęciu można stosować system do głosowania, wcześniej należałoby głosować poprzez imienne odczytanie radnych. Ponadto, należałoby raz jeszcze przeprowadzić dotychczasowe głosowania. Taka procedura pozwoli na zachowanie poprawności pod względem prawnym.

Przewodnicząca zgodziła się z wypowiedzią Marszałka i wyjaśniła, że dokładnie taka była jej intencja.

Radny **Krzysztof Sobczak** złożył wniosek o pilną opinię Biura Prawnego, dotyczącą trybu zmiany uchwały. Radny chciałby wiedzieć czy można zmienić uchwałę w trybie zwykłego głosowania czy też wymagany jest nowy projekt uchwały i to zarówno dotyczy kwestii związanej z uchwałą z 18 maja br., jak też zmiany, którą dokonaliśmy zawieszając w części zapisy regulaminu

Radny **Adam Bogrycewicz** poprosił o informację czy zmiana trybu głosowania będzie obowiązywała od razu, czy dopiero od kolejnej Sesji. Przewodnicząca podkreśliła, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zwrócono także uwagę, że zgodnie z uchwałą SWW nr XIX/317/20 mogą być składane określone wnioski formalne. Tym samym nie poddano pod głosowanie wniosku radnego Krzysztofa Sobczak, a radny Adam Bogrycewicz wycofał swój wniosek o reasumpcję mając na uwadze zaplanowany dalszy scenariusz i przebieg prac na niniejszej Sesji.

Przewodnicząca zarządziła 30-minutową przerwę. Następnie obrady wznowiono.

Radni zostali zapoznani z projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/317/20 w sprawie prowadzenia obrad z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że jesteśmy w punkcie 2. porządku obrad i zapowiedziała, że podda pod głosowanie 3 zmiany do porządku obrad: zmianę uchwały XIX/317/20 jako 3A, dodanie punktu 11 A oraz dodanie punktu 11 B – już wcześniej zaproponowane. Głosowanie odbywać się będzie poprzez imienne alfabetyczne wyczytanie każdego radnego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaproponował, aby powyższe zmiany przegłosować blokiem jako całość. Z tą propozycją nie zgodzili się przewodniczący pozostałych Klubów.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zaproponował natomiast, żeby radny głosował od razu nad 3 powyższymi zmianami, tj. w ramach jednej wypowiedzi. Radni nie wnieśli sprzeciwu do tej propozycji.

Przewodnicząca rozpoczęła procedurę głosowania polegającą na imiennym wyczytywaniu każdego radnego zgodnie z porządkiem alfabetycznym, zgodnie z propozycją przedłożoną przez Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka. Wyczytany radny głosował nad każdą zmianą porządku obrad osobno w ramach jednej wypowiedzi:

- dodanie jako pkt 3 A *Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/317/20 w sprawie prowadzenia obrad z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość* – **w wyniku głosowania punkt zdobył większość głosów za i został dołączony do porządku obrad:**

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 2.**

- dodanie jako 11 A punktu pn: *Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego oraz protestu kobiet – w wyniku głosowania punkt nie zdobył bezwzględnej większości głosów za i nie został dołączony do porządku obrad:*

**za: 19,**

**przeciw: 13,**

**wstrzymujących: 5.**

- dodanie jako 11 B punktu pn.:*Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie formy protestów po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22.10.2020 roku – w wyniku głosowania punkt nie zdobył większości głosów za i nie został dołączony do porządku obrad:*

**za: 12,**

**przeciw: 23,**

**wstrzymujących: 2.**

#### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.

#### **3 A. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIX/317/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2020 r.**

4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/270/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2020 z autopoprawką.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/269/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne z autopoprawką.
6. Sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji projektu „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021”.

7. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w
9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Chemioterapii Wielkopolskiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zagrożeń dla rolnictwa w związku z uchwaloną przez Sejm RP ustawą z dnia 18 września 2020 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego uczczenia 40-lecia Niezależnego Zrzeszenia Studentów.
14. Raport z realizacji w latach 2017 – 2018 „Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego”.
15. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2019/2020, w tym o wynikach egzaminów zewnętrznych w szkołach, których prowadzenie należy do zadań własnych Samorządu Województwa Wielkopolskiego.
16. Publiczny transport zbiorowy w województwie wielkopolskim.
17. Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych oraz w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez wicemarszałków województwa, członków zarządu województwa, skarbnika województwa, kierowników wojewódzkich



samorządowych jednostek organizacyjnych oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Marszałka Województwa.

18. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
19. Interpelacje i zapytania radnych
20. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 2.**

Radni: **Andrzej Pichet** oraz **Witosław Gibasiewicz**

### **Ad. 3A. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIX/317/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2020 r.**

Przewodnicząca odczytała zaproponowane zmiany w uchwale.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył następujące poprawki:

- 1) wykreślenie pkt. 4 w § 4 – nie ma potrzeby skracania długości wypowiedzi,
- 2) wykreślenie pkt. 5 w § 4 – kwestie te reguluje regulamin Sejmiku,
- 3) wykreślenie pkt 6 w § 4 – nie ma uzasadnienia dla zmiany rodzajów wniosków formalnych,
- 4) dodanie w pkt. 8 w § 4 zapisu, że nie tylko sekretarze wyczytują radnych imiennie, ale także prowadzący obrady.

Radny zaproponował, aby powyższe poprawki głosować blokiem. Przewodnicząca jako wnioskodawca zgłosiła autopoprawkę, zgodną z poprawką nr 4.

Z propozycją radnego **Adama Bogrycewicza** nie zgodzili się przedstawiciele pozostałych Klubów, zapowiadając że będą głosowali przeciwko. Radny wyraził ubolewanie nad taką postawą radnych, która ogranicza możliwość swobodnej wypowiedzi i zaapelował do wszystkich radnych, aby głosowali wedle uznania, a nie sugestii przewodniczących klubów.

Głos zabrała także radna **Zofia Szalczyk**, podnosząc kwestię Wiceprzewodniczących Sejmiku, którzy winni wspierać Przewodniczącą w prowadzeniu obrad.

Przewodnicząca poddała pod łączne głosowanie 3 powyższe poprawki, które **nie** uzyskały większości głosów za:

**za: 12,**

**przeciw: 24,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 25,**

**przeciw: 7,**

**wstrzymujących: 4.**

Uchwała nr XXIII/434/20 stanowi [załącznik nr 2](#) do protokołu.

**Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/270/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2020 Z AUTOPOPRAWKA.**

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 25,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 11.**

Uchwała nr XXIII/435/20 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

**Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/269/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne.**

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 8.**

Uchwała nr XXIII/436/20 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

**Ad 6. Sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji projektu „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021”.**

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021.**

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 4.**

Uchwała nr XXIII/437/20 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** ogłosiła 10-minutową przerwę następnie obrady wznowiono.

**Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.**

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/438/20 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

**Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.**

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/439/20 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

**Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Wojewódzkiego Szpitala Zespółonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie.**

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/440/20 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

**Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Chemioterapii Wielkopolskiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu.**

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/441/20 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

**Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zagrożeń dla rolnictwa w związku z procedowaną przez Sejm RP ustawą z dnia 18 września 2020 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw.**

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja zmieniła nazwę stanowiska – zmiany należy także dokonać w paragrafie 1 uchwały oraz w akapicie 2 stanowiska – tam, gdzie było UCHWALONA należy wpisać PROCEDOWANA.

Radny **Marek Sowa** stwierdził, w związku z tym, że Zjednoczona Prawica Prawo i Sprawiedliwość w Sejmie wycofało ten projekt i będzie procedowany nowy projekt, to dyskusja na ten temat jest bezprzedmiotowa. Zaproponował ewentualne przeniesienie punktu na kolejne Sesje, gdy już będzie znany kształt ustawy.

Radny **Jarosław Maciejewski** zaznaczył, że ustawa będzie procedowana, a więc podjęcie stanowiska jest zasadne w tym momencie, a nie po fakcie. Radni mają wyrazić co najwyżej opinię i wskazać potrzeby, jakie są związane z ewentualnym podjęciem takiej ustawy przez Sejm. Zaznaczył, że w Wielkopolsce wiadomo jakie elementy są istotne dla rolnictwa. W momencie, gdy ustawa zostanie przyjęta, podjęcie stanowiska będzie bezprzedmiotowe. Zauważył, że ustawa ma kilka swoich wymiarów i jak wiadomo przetoczyła się fala protestów przez nasz kraj. Wielu ludzi, również ze Zjednoczonej Prawicy, wypowiedziało się negatywnie o tej ustawie. Z tego co już słyszymy, to jest przygotowywany projekt poselski. Ten projekt prawdopodobnie również będzie zawierał elementy, które rolnikom niestety nie będą się podobały. Radny zaznaczył, że ta ustawa godzi w dobre imię małych gospodarstw. Tych zwykłych 20–50 ha. Tam, gdzie funkcjonują gospodarstwa w oparciu o bydło mleczne, bydło opasowe i produkcję roślinną. To nie są gospodarstwa wielkoobszarowe. To są rolnicy, którym najbardziej zależy na pracy na swoim gospodarstwie, a więc utrzymują się z pracy rąk własnych. I podjęcie tego stanowiska jest jak najbardziej zasadne, z tego względu, że stajemy tutaj w interesie rolników wielkopolskich, ale i całej Polski. Mówca wyraził nadzieję, że radni

zapoznali się również z elementami, które zawarto w wyjaśnieniach do tej uchwały. Te trzy najbardziej ważne dla nas elementy, a więc ogólne cele religijne, przedłużenie *vacatio legis* dla hodowców zwierząt futerkowych, a także ograniczenie dostępu do gospodarstw rolnych dla zewnętrznych organizacji, jest bardzo istotne. W stanowisku wraca się również uwagę na służbę weterynaryjną. Na zakończenie mówca zaapelował o przyjęcie stanowiska.

Radny **Przemysław Ajchler** odniósł się do sprawy jako rolnik i członek Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej. Przyznał, że obecnie ustawa jest zamrożona, ale przez jakiś czas była omawiana. Wspomniał o protestach rolników. Dodał, że kwestia nerek to specjalistyczny dział, który funkcjonuje w Polsce od ponad 100 lat i podlega kontroli Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej. Jeśli dzisiaj, na podstawie reportażu zagranicznych mediów, likwidujemy taką branżę, to dla mówcy jest to poważna sprawa. Radny chciałby raportu Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej w tej sprawie. Uważa, że takie rzeczy powinny być tworzone na poziomie rządowym, gdzie podlegają regulacjom, są oszacowane pod kątem kosztów itp. Projekt poselski nie podlega takiej konsultacji. Zwrócił uwagę na katastrofalną sytuację rolnictwa. Żniwa były średnie, a ASF, który się rozprzestrzenia jest straszny.

Radny **Jan Grzesiek** zaznaczył, że stanowisko to jest jak najbardziej zasadne. Rolnictwo jest niemalże podstawową gałęzią gospodarki i to jest system naczyń połączonych. Nie można w tym momencie mówić tylko o jednej dziedzinie. To jest powiązany system związany z różnymi podmiotami. Wspomniał gospodarstwa, producentów pasz, służby weterynaryjne transport, paliwa i energetykę. Fermy, które zostały zbudowane, które funkcjonują w różnego rodzaju aspektach produkcji rolniczej, to nie są fermy jednego dnia, to są fermy wielopokoleniowe. To jest dorobek, doświadczenie dziadków, rodziców i nowych rolników, którzy tak utrzymują swoje rodziny i to jest ich źródłem przychodów. To jest poważny dział gospodarki, nie można sobie jednym pociągnięciem tego zmieniać. My to musimy mieć na względzie. Nie zamykamy jednego tematu. Naprawdę ograniczamy rozwój tych naczyń powiązanych z daną dziedziną produkcji rolniczej. Zaznaczył, że nasz budżet opiera się również na bazie małych i średnich przedsiębiorstw, działających w obszarze rolnictwa. One będą miały poważne kłopoty, bo następuje spadek cen już w środkach obrotowych, naprawdę pojawiają się kłopoty naszego społeczeństwa, naszych przedsiębiorstw, i to będzie z pewnością też rzutowało na cały stan gospodarki. Na koniec zaapelował o głosowanie za przyjęciem tego stanowiska.

Marszałek **Marek Woźniak** zaznaczył, że jest rozczarowany treścią stanowiska. Cel uznał za słuszny i wielkopolskie rolnictwo, to jest określona wartość i my jako region rolniczy powinniśmy, mimo wszystko przygotowywać bardziej poważne dokumenty, niż to stanowisko, które tutaj widzimy. Dla mówcy do przyjęcia jest tylko trzeci akapit. Z pominięciem słowa:

“poniższych postulatów”. Bo w nim się mówi o tym, że wszelkie zmiany legislacyjne powinny być konsultowane ze związkami zawodowymi, branżowymi, rolnikami, ekspertami, bo tak powinno być. A wiemy, że tak nie było. To stanowisko tak naprawdę nie mówi, kto przygotował te zmiany legislacyjne. Zaznaczył też, że nie ma tu mowy o przywracaniu uboju na cele religijne, tylko to jest przywracanie uboju na skalę eksportową, do określonych państw. A nie tylko i wyłącznie dla wspólnot religijnych, bo wiemy, że to są zupełnie inne ilości, zupełnie inne powody. Natomiast zapis o tym, że należy znieść zakaz wstępu, czy tam już wprowadzić zakaz wstępu osobom postronnym, jest trochę lekceważący, bo nie chodzi o osoby postronne, tylko określone, zarejestrowane Stowarzyszenie Obrońców Zwierząt, więc nazywanie ich osobami postronnymi jest jednak trochę lekceważące. Marszałek dodał, że to stanowisko można by bardziej merytorycznie dopracować. Taki region jak Wielkopolska, który rolnictwem stoi, chce rolników bronić, powinien jednak trochę bardziej merytorycznie stanowisko wypracować, zwłaszcza że proces legislacyjny trwa i jeśli chcemy tam uzyskać jakiś sensowny odbiór naszego stanowiska, to powinniśmy to poprzeć jakimiś danymi, chociażby ile gospodarstw takich i innych w Wielkopolsce, które się tymi sprawami zajmują. Tutaj mamy tylko taki głos, trochę na kolanie pisany. Zdaniem mówcy można by za trzy tygodnie wrócić do tego stanowiska, lepiej przygotowanego i jeszcze głosować, bo to jest nie do przyjęcia.

Radny **Marek Sowa** zaznaczył, że jeśli wnioskodawcy nie wycofują się z tego stanowiska to radni Prawa i Sprawiedliwości wstrzymają się od głosu. Dodał, że rozumieją oni obawy rolników stąd nie zagłosują przeciw.

Radny **Adam Bogrycewicz** nie zgodził się z wypowiedzią pana Marszałka. Dla niego to stanowisko zasługuje na uznanie i wnioskodawców troska i treść tego stanowiska zasługuje na uznanie. Bo ono jest tak skonstruowane, że nie sposób głosować przeciw. To jest umiejętność wnioskodawcy, że nawet klub PiS, który wiadomo, jakie ma silne związki ze Zjednoczoną Prawicą i większością sejmową, w trosce o wielkopolskie rolnictwo, będzie się wstrzymywał od głosu. Radny uważa, że Marszałek proponuje dolewanie benzyny do już rozpalonego ogniska. Musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy my tutaj jesteśmy od uprawiania polityki, od podziału województwa, od podziału naszej wspólnoty. Zapytał czy jednak powinniśmy pracować merytorycznie nad tematami, problemami województwa wielkopolskiego. Radny zaznaczył, że uczestniczył w obradach komisji merytorycznej chociaż nie jest jej członkiem. Dowiedział się wielu istotnych kwestii od wnioskodawcy. Dyskusja była naprawdę merytoryczna. Wyraził, żal z braku uczestnictwa w obradach Marszałka, ponieważ być może reflektowałby swoje zdanie. Zaznaczył, że trzeba w Wielkopolsce rozwiązywać

problemy i studzić emocje, a nie prowadzić do konfliktu. Na koniec zaznaczył, że jego klub wstrzyma się od głosu.

Radny **Krzysztof Dembiński** przyjął argumentację z klubu PSL-u oraz radnego Przemysława Ajchlera. Przemawia to do mówcy, rozumie wskaźniki ekonomiczne.

Radny **Przemysław Ajchler** przyznał, że zgadza się ze słowami Marszałka. Zgodził się, że warto dopracować stanowisko merytorycznie i dyskutować o nim na kolejnej sesji. Nie było w tym nawoływania do konfrontacji.

Radny **Jarosław Maciejewski** zaznaczył, że Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego nie wycofa wniosku. Na Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi została sprawa przedyskutowana.

Marszałek **Marek Woźniak** dodał, że nie ma sporu co do tego, że rolnictwo w Wielkopolsce powinno mieć nasze wsparcie i powinniśmy wsłuchiwać się głosy, które płyną ze środowisk rolniczych. Natomiast boli mówcę to, że to stanowisko zgodnie z uchwałą kierujemy do Prezydenta Rzeczypospolitej, Marszałka Sejmu, Senatu, Prezesa Rady Ministrów i Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jeśli to co kierujemy do tych najwyższych organów państwa, zawiera ta jednostronicową treść, która jest oczywistą oczywistością dla niektórych, dla innych jest kontrowersyjna, ale tak naprawdę nie zawiera żadnych merytorycznych argumentów, poza tym co się może oczywiście spodobać zainteresowanym, ale tym decydują, którzy mają się pochylić merytorycznie nad tym. Nie przyniesie nic, poza tym, że dowiedzą się, że jesteśmy za wielkopolskimi rolnikami, co jest oczywiste. Dlatego to stanowisko jest trudne do przyjęcia. Stąd prośba o to, żeby je dopracować, uzbroić w liczby gospodarstw, ilości tego co produkują i jakie to przyniesie dla wielko polskiej gospodarki straty.

Radny **Henryk Szopiński** dodał, że naprawdę wszyscy zdają sobie sprawę, jak ważną gałęzią gospodarki jest rolnictwo, szczególnie w Wielkopolsce. Wszyscy z troską patrzymy na pogłębiające się problemy całej branży. I na pewno powinno to być przedmiotem jakiejś pogłębionej debaty. Zgodził się ze słowami Marszałka w pełnej rozciągłości.

Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił, że radny Marek Sowa ma problemy techniczne i poprosił o 5 minut przerwy, aby mógł się spotkać Klub PiS.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zarządziła 5 minut przerwy.

Radny **Henryk Szopiński** zaproponował wniosek formalny o niedebatowanie i wycofanie tego stanowiska. Radny **Zbigniew Czerwiński** postawił wniosek przeciwny. Radny **Jarosław Maciejewski** zauważył, że wniosek może wycofać tylko wnioskodawca i nie zamierza tego robić. Poprosił o procedowanie tego punktu.



Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił się do przedmówców. Zaznaczył, że gdyby przyjąć jego poprawkę, to wniosek formalny radnego Henryka Szopińskiego by się zmieścił w trybie, który zgłosił. Teraz niestety, nie znajduje swojego miejsca w punktach od 1 do 13 § 23 regulaminu sejmiku. Także nie może być głosowany, ponieważ nie spełnia wymogów formalnych.

Radny **Henryk Szopiński** doprecyzował, że chodzi o przeniesienie punktu na kolejną Sesję, celem dopracowania szczegółów i poszerzenia. Radny **Jarosław Maciejewski** zaznaczył, że stanowisko było już przedmiotem obrad komisji. Wyraziła ona pozytywną opinię.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poprosiła o chwilę cierpliwości. Po informacji od Radnej Joanny Król-Trąbki o zlikwidowaniu problemów technicznych Przewodnicząca przeszła do dalszego procedowania i przegłosowania wniosku Radnego Henryka Szopińskiego.

Wniosek dotyczy odesłania projektu uchwały do komisji – nie został rozstrzygnięty:  
za: 18,  
przeciw: 18

Radny **Henryk Szopiński** poprosił o 3 minutową przerwę.

Po przerwie Przewodnicząca Małgorzata Waszak-Klepka przeszła do głosowania projektu uchwały.

**za: 18,**  
**przeciw: 7,**  
**wstrzymujących: 10**

Uchwała nr XXIII/442/20 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

### **Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego uczczenia 40-lecia Niezależnego Zrzeszenia Studentów.**

Przewodnicząca poinformowała, że uchwała zawiera pozytywną opinię Komisji Edukacji i Nauki, która była wnioskodawcą projektu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 1.**

Uchwała nr XXIII/443/20 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

**Ad. 14. Raport z realizacji w latach 2017 – 2018 „Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego”.**

Sejmik przyjął raport do wiadomości.

**Ad. 15. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2019/2020, w tym o wynikach egzaminów zewnętrznych w szkołach, których prowadzenie należy do zadań własnych Samorządu Województwa Wielkopolskiego.**

Głos zabrała radna **Łucja Zielińska**, która skierowała uwagi do procedowanego dokumentu. Radna zwróciła uwagę, że analizując dokładnie liczbę pałcówek, widać iż szkoły nie są dużymi placówkami, co może rodzić obawę, że subwencje oświatowe nie pokryją kosztów ich utrzymania. Niepokojące jest także wykorzystywanie tylko 41% internatów. Kolejną kwestią podniesioną przez radną jest nadzór pedagogiczny przez kuratora – z informacji podanej wynika, że były przeprowadzone tylko 3 ewaluacje, które dotyczyły bibliotek w ogóle. Czy nie było kontroli planowanych i doraźnych, czy nie było obserwacji, monitorowania, wspomagania? Radna zapowiedziała, że wystąpi do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty z prośbą o taką informację, żeby uzyskać na temat jednostek organizacyjnych, prowadzone przez województwo wielkopolskie. Odniosła się także do kwestii zdawalności egzaminów, która jest na poziomie 30-40%, co budzić może niepokój. Na uwagę zasługują projekty, które są realizowane przez samorząd województwa wielkopolskiego, np. *Czas zawodowców bis*, ale jest to projekt sześcioletni i nie ma informacji za jaki okres podane są dane o nim. Na zakończenie zwróciła uwagę, że w podsumowaniu użyto takiego bardzo niefortunnego zdania, w którym oznajmia się, że od 12 marca nie odbyły się zajęcia dydaktyczne i opiekuńcze. W podsumowaniu jest natomiast bardzo dużo na temat pandemii. A powinny się znaleźć wnioski i rekomendacje do tego co chcemy robić w ogóle w przyszłości, jeśli chodzi o oświatę w województwie wielkopolskim.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego pani **Paulina Stochnialek** wyjaśniła, że nasze egzaminy są zdawalne na poziomie 70%, na ten moment na który piszemy ten raport, nie ma jeszcze niektórych wyników egzaminów. Podkreśliła, że tylko w tym roku nastąpił znaczny przyrost słuchaczy w naszych szkołach. .

Sejmik przyjął informację do wiadomości,

#### **Ad. 16. Publiczny transport zbiorowy w województwie wielkopolskim.**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

#### **Ad. 17. Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych oraz w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez wicemarszałków województwa, członków zarządu województwa, skarbnika województwa, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Marszałka Województwa.**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

#### **Ad. 18. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Radny Adam Bogrycewicz podziękował Członkowi Zarządu Województwa Wielkopolskiego Jackowi Bogusławskiemu za wspólne wręczenie w dniu 18 października br. podczas uroczystości w Trzciance odznaki za zasługi dla województwa wielkopolskiego panu Ryszardowi Kaczmarkowi, wybitnemu Wielkopolaninowi, mieszkańcowi Trzcianki. Przy okazji podziękował Członkowi i Zarządu za współpracę i serdeczności w tym dniu. Radny podziękował także Marszałkowi Markowi Woźniakowi za podpisanie wniosku o odznakę i wszystkim, którzy przyczynili się do odznaczenia tegoż wybitnego Wielkopolanina.

Radny Jerzy Lechnerowski przypomniał, że wyznaczono panią Martę Mazurek na pełnomocniczkę pana marszałka do spraw równego traktowania w Urzędzie Marszałkowskim – poprosi o przybliżenie tego tematu. Ustalono, iż odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

#### **Ad. 19. Interpelacje i zapytania radnych.**

- Radny Adam Bogrycewicz złożył [interpelację](#) w sprawie inwestycji drogowych w północnej Wielkopolsce i budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok.

- Radny **Marek Sowa** wystosował [interpelację](#) w sprawie zniesienia opłaty za przewóz rowerów w pociągach Kolei Wielkopolskich i POLREGIO.
- Radna **Ewa Panowicz** złożyła [interpelację](#) w sprawie możliwości dofinansowania hospicjum domowego Stowarzyszenie KOLORY w Lesznie.

#### **Ad. 20. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła XXIII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

*Protokół sporządzili:*

*Patryk Szczechowiak*

*Małgorzata Ziarnek*