

PROTOKÓŁ NR XXIV/20
XXIV sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 30 listopada 2020 r.

PROTOKÓŁ NR XXIV/20
XXIV sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 30 listopada 2020 r.

XXIV sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 30 listopada 2020 r. o godz. 11:00 w trybie zdalnym za pomocą aplikacji przygotowanej przez firmę zewnętrzną.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Małgorzata Waszak-Klepka** Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przywitała wszystkich uczestników Sesji – radnych (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) oraz gości. Przewodnicząca przypominała, że obrady są transmitowane oraz przypomniała kwestie organizacyjne związane z obsługą Sesji zdanej.

Przewodnicząca wyczytała radnych zgodnie z kolejnością alfabetyczną, a radni potwierdzali swoją obecność. Przewodnicząca stwierdziła quorum - w obradach XXIV Sesji wzięło udział **38** radnych.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca poprosiła o poszerzenie porządku obrad jako 29 A punktu pn: *Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa dotyczącego planów zawetowania przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej budżetu Unii Europejskiej na lata 2021-2027.*

Głos zabrał radny **Adam Bogrycewicz** dopytując o wnioskodawców. Przewodnicząca wyjaśniła, że wniosek został zgłoszony przez grupę 3 radnych: pana Adama Cukra, pana Jarosława Maciejewskiego oraz pana Henryka Szopińskiego. Radny Adam Bogrycewicz wyraził opinię, że nie powinniśmy wprowadzać tego stanowiska pod obrady Sejmiku bo Sejmik nie powinien nakazywać Rządowi RP w jaki sposób ma prowadzić politykę zagraniczną. Ci, którzy dbają o polską rację stanu pozytywnie oceniają działania rządu w tym zakresie. Stanowisko w swojej treści jest szkodliwe i dzieli Wielopolan. Zaapelował do radnych Koalicji

Obywatelskie, żeby zaprzestali wprowadzania stanowisk, które nas dzielą. Radny nawiązał także do obrazu *Rejtan*.

Radny **Filip Kaczmarek** w trybie ad vocem nie zgodził się z przedmówcą jakoby obecny rząd odnosił sukcesy na arenie międzynarodowej – polityka zagraniczna jest fatalna, nie ma żadnych sukcesów, a jedynie obniżenie standardów. Radny zaapelował, aby nie kłamać.

Radny **Adam Cukier** zwrócił uwagę, że radny Adam Bogrycewicz odnosi się i brnie – mimo swoich słów – w każdą kwestię. Rady Adam Bogrycewicz uprawia fatalną politykę.

Jako kolejny głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński** apelując o wycofanie tego projektu. Przypomniwał, że w tej kwestii mamy konflikt między prezydencją niemiecką a Polską i Węgrami. Niedopuszczalne jest, aby samorząd stawał za stanowiskiem państwa obcego. Wszystkim nam zależy na kompromisie, dlatego stanowisko powinno być całkowicie przebudowane. Powinniśmy apelować o wypracowanie konsensusu. Radny nawiązał do kryterium praworządności oraz ostatniej rezolucji Parlamentu Europejskiego, która wskazała, że w Polsce naruszane jest prawo, bo nie ma aborcji na żądanie. Być może niedługo wpadną na pomysł, że łamiemy prawo unijne bo nie mamy zgody na śluby pederastów albo na adopcję przez związki pederastów. Nie może być dyktatu.

Rady **Henryk Szopiński** zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania, ponieważ te same argumenty będą omawiane podczas procedowania nad samą uchwałą. Podtrzymał także wniosek o poszerzenie porządku obrad o ten punkt. **Wniosek o zamknięcie listy mówców uzyskał większość głosów za:**

za: 25,

przeciw: 11,

wstrzymujących: 0.

Z wnioskiem formalnym zgłosił się także rady **Adam Bogrycewicz** – zwrócił uwagę, że wniosek radnego Henryka Szopińskiego nie powinien zostać poddany pod głosowanie, bo radny zgłosił się formalnie w trybie głosu przeciwnego, na co radny ma prawo zgodnie z regulaminem. Poprosił o unieważnienie głosowania. Poprosił o weryfikację tego typu wniosku z regulaminem. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że wniosek radnego Henryka Szopińskiego został poddany pod głosowanie po wyczytaniu przez nią listy osób oczekujących na zabranie głosu – lista została określona.

Radny **Adam Bogrycewicz** w trybie głosu ad vocem zacytował paragraf 23 regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – Sejmik powinien rozstrzygać o wniosku po wysłuchaniu wnioskodawcy oraz ewentualnie 1 przeciwnika wniosku. Radny wniósł, że to głosowanie jest nieważne, a Przewodnicząca naruszyła postanowienia regulaminu.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że od stwierdzenia nieważności głosowania na pewno nie jest pojedynczy radny. Zwróciła także uwagę, że wielokrotnie radni podkreślają, że wnioski formalne winne być poddawane pod głosowanie niezwłocznie, dlatego w opinii pani Przewodniczącej formalności zostały dopełnione. Radny **Adam Bogrycewicz** kontynuował swoją wypowiedź w sensie merytorycznym – zaapelował do radnego Filipa Kaczmarka o pohamowanie agresji, bo ona nie przystoi wykładowcy akademickiemu czy Wiceprzewodniczącemu Komisji Kultury. Możemy się różnić w opiniach, ale opinia nie jest kłamstwem. Radny oczekuje przeprosin.

Radny **Krzysztof Dembiński** zgodził się z radnym Zbigniewem Czerwińskim, który wskazał, że Sejmik powinien zająć stanowisko w sprawie planów zawetowania przez rząd unijnego budżetu skierowane także do prezydencji niemieckiej i pozostałych członków Unii Europejskiej. Wówczas będzie to stanowisko neutralne, wzmacniające naszą pozycję w UE. Takie samo zdanie przedstawiła radna **Małgorzata Stryjska**. Zaapelowała o wycofanie tego wniosku i nieumieszczanie tego punktu w porządku obrad.

Wnioskodawcy podtrzymali swój wniosek o poszerzenie porządku obrad.. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poddała pod głosowanie poszerzenie porządku obrad:

Zmiana uzyskała większość głosów za:

za: 26,

przeciw: 11,

wstrzymujących: 0.

Przewodnicząca zapowiedziała, że w przerwie odbędzie się posiedzenie Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zaproponowała także zmianę kolejności rozpatrywanych punktów, która polegałaby na tym, iż punkty 4 i 5 stałyby się punktami numer 7 i 8 – **zmiana uzyskała większość głosów za:**

za: 31,

przeciw: 2,

wstrzymujących: 4.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/270/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2020.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/269/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.
7. Prezentacja i debata nad projektem uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne.
8. Prezentacja i debata nad projektem uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVIII/924/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 lipca 2014 r. w sprawie: ogłoszenia Konkursu na prowadzenie Lokalnych Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich w miejscowościach: Gniezno, Jarocin, Kalisz, Konin, Leszno, Nowy Tomyśl, Piła.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIX/503/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie: ogłoszenia Konkursu na prowadzenie Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Koninie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości rolnej w trybie bezprzetargowym położonej w Zbrudzewie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespołu Pałacowo-Parkowego oraz utworzenia instytucji kultury pod nazwą Pałac Generała Dąbrowskiego w Winnej Górze i nadania jej statutu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Wielkopolskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Lubuskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Zachodniopomorskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Opolskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Pomorskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Łódzkim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Dolnośląskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Kujawsko - Pomorskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.
21. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zatwierdzenia zmiany w Regulaminie Rady Społecznej Wielkopolskiego Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Powiatowi Międzychodzkiemu.
23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Łądek, na usunięcie zniszczeń spowodowanych ulewnymi deszczami i silnymi wiatrami.

24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego umowy na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy z Fundacją im. Doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ z siedzibą w Koninie.
25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVII/728/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie: wyznaczenia kandydatów Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do Rady Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.
26. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia Nagrody Naukowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego.
27. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do Wielkopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.
28. Podjęciu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
29. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie naboru wniosków o wsparcie dla małych przedsiębiorstw z Wielkopolskiej Tarczy Antykryzysowej przeprowadzonego w dniu 24 sierpnia 2020 r.
- 29 A. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego planów zawetowania przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej budżetu Unii Europejskie na lata 2021-2027**
30. Informacja o działalności Magazynu Samorządowego „Monitor Wielkopolski”.
31. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w III kwartale 2020 roku.
32. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
33. Interpelacje i zapytania radnych
34. Zamknięcie posiedzenia.

Radny Filip Kaczmarek wystosował w tym punkcie [2 wystąpienia do protokołu](#).

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Radni: **Jan Grzesiek** oraz **Jerzy Lechnerowski**.

Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/270/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2020 Z AUTOPOPRAWKA.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapowiedział, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość wstrzyma się do głosu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr XXIV/444/20 stanowi [załącznik nr 2](#) do protokołu.

Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/269/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapowiedział, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość zagłosuje przeciwko ze względu na finansowanie procedury in vitro.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 3.

Uchwała nr XXIV/445/20 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapowiedział, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość wstrzyma się do głosu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 11.

Uchwała nr XXIV/446/20 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

Ad. 7. Prezentacja i debata nad projektem uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne.

Ad. 8. Prezentacja i debata nad projektem uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok.

Przewodnicząca Małgorzata Waszak-Klepka zaproponowała, aby powyższe punkty omawiać łącznie. Oddała głos pani Skarbnik.

Pani Skarbnik **Elzbieta Kuzdro-Lubińska** szczegółowo omówiła ww. projekty za pomocą prezentacji wskazując m.in. na:

- strategię konstrukcji budżetu na 2021 rok,
- podstawowe dane budżetowe,
- główne źródła dochodów do budżetu,
- CIT estoński,
- skutki gospodarcze związane z epidemią
- główne wydatki w poszczególnych działach: inwestycje drogowe, kolejowe, służba zdrowia, działalność kulturalna, edukacja i nauka, rolnictwo, środowisko, kultura fizyczna i turystyka, pomoc dla innych jednostek,
- rezerwy celowe,
- główne czynniki ryzyka dla budżetu.

Jako pierwszy głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński**. Poprosił o wyjaśnienie dotyczące rozmów z przewoźnikami w celu zawarcia 10-letniej umowy – jaki mamy plan pracy przewozowej na rok 2021? Jakie są założenia przy dobieraniu tych umów na lata następne?

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego pan **Wojciech Jankowiak**. Wyjaśnił, że poruszony temat jest bardzo ważny i szeroko rozważany. Zarząd podjął decyzje, że z przewoźnikami zawieramy umowy 10-letnie. Z Przewozami Regionalnymi umowa kończy się w tym roku, zaś z Kolejami Wielopolskimi miała trwać 3 lata. W 2025 roku wchodzi tzw. wolne tory. Mówca wyjaśnił, że w 2021 roku praca przewozowa jest na poziomie 13,5 mln pociągokilometrów, czyli bardzo dużo. 58% wykonywać będzie spółka KW, a 42 % PR. Jeśli chodzi o kwoty: 210 mln i 10 mln w rezerwie oraz ok 16 mln z kolei metropolitalnej, co daje ok 236 mln zł. Marszałek zwrócił uwagę, że na koleje metropolitalne są umowy 3-letnie i nie ma pewności co dalej, ponadto nie wiemy jak waloryzować te środki. Podjęto decyzję o zamrożeniu tej kwoty z założeniem, że co roku plan finansowy jest negocjowany i według potrzeb i ustaleń będziemy wnioskować w kolejnych budżetach o kwoty niezbędne do wykonania określonej pracy przewozowej. Wobec wielu niewiadomych podjęto decyzje, że do 2030 roku mamy kwotę 210 mln zł. Prawdopodobnie co roku trzeba będzie tę kwotę dostosowywać do potrzeb. Co do podziału pracy przewozowej 2 przewoźników, zakładamy zachowanie status quo, jednak jak to się będzie kształtowało to zobaczymy – jakim taborem poszczególni przewoźnicy będą na przestrzeni tych lat dysponowali. Na zakończenie zwrócił także uwagę, że ze względu na sytuację wirusową na dzień dzisiejszy wykonujemy prace przewozową niemalże o połowę mniejszą niż zakładaliśmy. Liczymy, że jest to stan przejściowy.

Radny **Andrzej Pichet** podziękował pani Skarbnik za merytoryczną prezentację oraz za utrzymywanie programu in vitro. Ważne jest, że mimo zmniejszonych wpływów utrzymujemy dynamikę jeżeli chodzi o programy takie jak np. *Kulisy kultury*, *Szatnia na medal*. Podziękował także za zwiększenie środków na program *Pięknieje wielkopolska wieś*.

Jako kolejny głos w dyskusji zabrał radny **Adam Bogrycewicz** dziękując pani Skarbnik za czytelne przedstawienie wszystkich kwestii. Radny odniósł się do kwestii zwiększenia środków na drogi, przy okazji dziękując starostom powiatów północnej wielkopolski za działania w tej sprawie. Radny zgłosił poprawkę do budżetu: zmniejszenie w dziale 750 *Administracja publiczna*, w rozdziale 75018 – *Urzędy marszałkowskie* o 1 700 000 zł (Plan 2020 r. – 50 912 314 zł, Plan 2021 r. – 54 019 070 zł, 3 106 756 (dynamika 106,10 %), Pozostanie wzrost: 1 406 756 PLN) i zwiększenie w dziale 851 *Ochrona zdrowia*, w rozdziale 85111 – *Szpital ogólny* o kwotę 1 700 000 zł z przeznaczeniem na Szpital Specjalistyczny im. Stanisława Staszica w Pile – modernizacja Pracowni Cytostatyków. Przypomniał, że interpelował już w tej kwestii na początku roku, a do radnych zwrócił się dyrektor pilskiego szpitala oraz Zarząd Powiatu Pilskiego.

Do wypowiedzi przedmówcy odniosła się pani **Paulina Stochnialek** Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego zwracając uwagę, że z wypowiedzi radnego można odnieść wrażenie, że wszystkie rzeczy, które dzieją się na północy Wielkopolski są za sprawą radnego Adama Bogrycewicza. Stanowczo sprzeciwiła się tego typu kwestiom i zapewniła, że jest w stałym kontakcie z dyrektorem pilskiego szpitala. Podkreśliła także, że o Piłę bardzo mocno dba pan Jacek Bogusławski Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Odnosząc się do kwestii onkologii w Pile wyjaśniła, że rozmawiała już o onkologii w Pile podczas spotkania z dyrekcją. Zapewniła, że dbamy o całą Wielkopolskę, równy rozwój wszystkich jej części i tak też skonstruowany był budżet. Radny **Zbigniew Czerwiński** zabrał głos w trybie ad vocem zwracając uwagę, że radny ma prawo zgłaszać poprawkę i nie jest rolą pani Pauliny Stochnialek ocenianie czy on ma prawo czy nie ma prawa. Gdyby Zarząd miał pełną wiedzę, to inwestycja wskazana przez radnego Adama Bogrycewicza znalazłaby się w projekcie budżetu. Zaapelował aby pani Członek Zarządu zabrała się za swoje obowiązki, a nie pouczała radnych. Radny **Andrzej Pichet** odnosząc się do kwestii szpitala pilskiego i słów Starosty Pilskiego zaapelował, aby pan starosta nie nazywał lekarzy *bucami, warchołami, nieukami, nieodpowiedzialnymi ludźmi bez empatii* (*Gazeta Wyborcza* z 22 listopada br.). Radny **Adam Bogrycewicz** odnosząc się do słów pani Pauliny Stochnialek zaapelował o pochylenie się nad postulatem, a nie formułowanie niejasnych wypowiedzi. Przypomniał, iż pani Marzena Wodzińska zajmująca się kwestiami zdrowia wcześniej zgodziła się z radnym co do zasadności tej inwestycji w Pile, a skoro inwestycje potrzebują czasu na przygotowania, to należy działać. Na koniec radny podkreślił dużą liczbę głosów, jaką otrzymał w wyborach i zapewnił, że stara się pracować nawet więcej, niż się od niego oczekuje. Pani **Paulina Stochnialek** Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego zapewniła, że jest w stałym kontakcie z dyrektorami placówek, a inwestycje nie są realizowane od razu, tylko należy je przygotować.

Jako kolejny głos zabrał radny **Filip Kaczmarek** zadał pytanie dotyczące finansowania Nagrody Naukowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego – czy ta kwota jest w rezerwie celowej?

Radny **Jerzy Lechnerowski** wyraził uznanie dla pani skarbnik i Zarządu i dobrze ocenił ogólne założenia.

Głos zabrał także radny **Jan Grzesiek** Podkreślił, że ważne jest to, że to co nie udało się zrealizować w 2020 roku znalazło swoje miejsce w projekcie przyszłorocznego budżetu. Radny czuje satysfakcję z zachowania dynamiki budżetu, ale także podkreślił, że jest to budżet zrównoważony. Ponadto, tytułem doświadczenia lat poprzednich wzmacniamy dofinansowanie

jednostek samorządu terytorialnego oraz rozwijamy działalność z organizacjami pozabudżetowymi oraz pożytku publicznego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** skierował kilka poprawek do budżetu:

- zwiększenie wydatków w dziale mała retencja i podwyższenie dotacji 100 tys/ha: kwota 3 mln zł – zmniejszenie w dziale budowa dróg;
- zwiększenie środków na finansowanie programu *Deszczówka* o kwotę 1 mln zł ze zmniejszenia rozdziału 85149 program polityki zdrowotnej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego;
- zwiększenie w 75075 o kwotę 100 tys. zł na rozpoczęcie akcji promocyjnej która zachęciłaby Wielopolan do ofiarności publicznej oraz gromadzenia i przekazywania zbiorów dla Muzeum Powstania Wielkopolskiego i zmniejszenie w kwocie na uczczenie powstania;
- zwiększenie o 300 tys. złotych programu Razem skuteczniej BIS i zmniejszenie w wynagrodzeniach w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej w Poznaniu (85217).

Do wypowiedzi przedmówcy odniósł się radny **Andrzej Pichet** z zapytaniem, którym pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu radny Zbigniew Czerwiński chce zabrać wynagrodzenie? To właśnie radny Zbigniew Czerwiński jakiś czas temu wnioskował o podwyżki dla dobrze pracujących urzędników. W trybie ad vocem radny **Zbigniew Czerwiński** wyjaśnił, że w ROPS zaplanowany jest wzrost o 6 etatów, zaproponował wzrost o 3 etaty. Pani **Paulina Stochniałek** poprosiła o wskazanie, których działań ROPS ma w związku z tym nie realizować? Zapewniła, że kwestia to została dokładnie wyjaśniona i przedstawiona wcześniej. Odnosząc się do kwestii in vitro podkreśliła jego znaczenie dla Wielopolan, którzy nie są objęci tym programem przez swoje samorządy. Radny **Zbigniew Czerwiński** wyjaśnił, że jeśli pani Paulina Stochniałek ma jakieś problemy, może poprosić go o pomoc, to wskaże, których kwestii nie musimy robić.

Do kwestii programu *Deszczówka* odniósł się Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski**. Wyjaśnił, że do dzisiaj mogą spływać wnioski o budowę zbiorników. Na podstawie ich ilości opracowywany jest budżet w tym zakresie. W tym roku nie wszystkie środki, głównie z powodu pandemii, zostały wykorzystane. W opinii mówcy nie ma potrzeby zwiększania zaplanowanych kwot. W przypadku, kiedy w przyszłym roku wniosków będzie więcej, możliwe są zmiany w budżecie. Mówca wyjaśnił także, jakie zmiany – wychodząc na przeciw zainteresowanym – Zarząd Województwa Wielkopolskiego wprowadził do programu. Radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił uwagę, że wzrasta

świadomość konieczności zatrzymywania wód opadowych, w związku z czym można się spodziewać wielu wniosków.

Radny **Henryk Szymański** również podziękował pani Skarbnik i Zarządowi za stworzenie budżetu dobrej nadziei, budżetu zrównoważonego. Szczególną uwagę zwrócił na kolej metropolitalną, która w znaczący sposób ułatwiła Wielkopolanom dojazd do pracy do Poznania. Zaapelował o nieobniżanie wynagrodzenia pracownikom, bo oni pracują dla naszego województwa. Wyraził nadzieję, że po zakończeniu prac w północnej Wielkopolsce, zintensyfikują się procesy w Wielkopolsce zachodniej i pozostałych częściach regionu.

Radna **Zofia Itman** zgłosiła poprawkę o zwiększenie w rozdziale 60003 o kwotę 1 mln zł na przygotowanie budowy ścieżki rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej 477 na odcinku Sługocinek-Golina i zmniejszenie w rezerwie celowej na wydatki bieżące jednostek.

Głos zabrał radny **Marek Sowa** zgłaszając 3 poprawki:

- zwiększenie o kwotę 350 tys. zł na Poznańską Kolej Metropolitalną do Leszna, a zmniejszenie 75818 z rezerwy na dofinansowanie przewozów;
- zwiększenie o kwotę 250 tys. zł na dotację na ulgi na przewóz rowerów w KW i PR z rezerwy celowej 75818;
- zwiększenie o kwotę 1,2 mln zł na wykup nieruchomości lub gruntu dla muzeum w Lesznie, zmniejszenie 75075 w promocji.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zaapelował do przedmówcy o wycofanie swoich dwóch wniosków. Celem zniesienia opłat za rowery należałoby zmienić taryfę w Polregio w sali całego kraju. W drugiej kwestii mówca wyjaśnił, że rozbudowanie PKM powinien nastąpić na wniosek zainteresowanych samorządów. Poszerzanie PKM odbywa się pod jednym warunkiem – muszą być zainteresowani pasażerowie. Radny **Marek Sowa** wyjaśnił, że w kontekście PKM do Leszna, wnioskował o dokonanie tego od czerwca, wówczas będzie czas na przygotowania. Potoki pasażerów są znane – przed pandemią ruch był ogromny. W kwestii przewozów rowerów zgodził się, że zadanie to jest trudne do zrealizowania, ale należy rozmawiać z przewoźnikami. Jeśli w skali całego kraju się nie uda, należy rozważyć chociaż dla KW, a może pilotażowo dla posiadaczy Kart Dużej Rodziny.

Radny **Robert Popkowski** złożył poprawkę o zwiększenie o kwotę 700 tys. zł na wykonanie prac przygotowawczych na drodze wojewódzkiej nr 470 do budowy ciągu pieszo-rowerowego od Malanowa do Cisewa, a zmniejszenie z 75018 wydatki statutowe.

Głos zabrała także radna **Tatiana Sokolowska**, która podobnie jak wszyscy przedmówcy podziękowała pani Skarbnik oraz Zarządowi za przygotowanie tego budżetu.

Zwróciła szczególną uwagę na służbę zdrowia, np. 203 mln zł na szpital dziecięcy, 8 mln zł na zakup karetek, 1mln zł na in vitro, prawie 1 mln zł złotych na programy profilaktyki zdrowotnej, 200 tys. na programy związane ze zdrowiem psychicznym. Przy okazji zaapelowała do Wojewody Wielkopolskiego o sfinansowanie zakupu karetek dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego. Radna zwróciła także uwagę, że wszystkie środki ochrony osobistej czy respiratory zakupione przez województwo wielkopolskie nie są rozdysponowywane tylko do naszych placówek zdrowotnych, ale także do powiatowych.

Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** odniosła się do budżetu jako całości w tej bardzo trudnej nieprzewidywalnej sytuacji gospodarczej, jaka nas czeka w związku z pandemią.. Mimo trudności widać zwiększenie kwot niemal we wszystkich działach. Ponadto, projekty które były rozpoczęte są kontynuowane, czy reaktywowane po przerwie, a także wprowadzono nowe programy. Budżet na ten moment uwzględnia nasze oczekiwania, ale należy także pamiętać, że budżet nie jest constans i w przypadku gdy sytuacja ekonomiczna będzie się poprawiała, to nowe tytuły będą analizowane. Odniosła się do wypowiedzi radnego Adama Bogrycewicza i zwróciła uwagę, że inwestycje poprzedzone są przygotowaniem i nic nie dzieje się z dnia na dzień.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** odniósł się do wniosków o ścieżki rowerowe. Zapewnił, że tematyka jest mu znana. Lista potrzeb w tym zakresie jest długa i wszystko zależy o tego, ile będziemy mogli rzeczywiście wykonać. Kluczowy jest także okres przyszłej perspektywy unijnej, gdzie chcemy zaproponować duże pieniądze na program budowy ścieżek rowerowych.

Radny **Krzysztof Sobczak** złożył poprawkę zmniejszającą wydatki statutowe w rozdziale 75018 Urząd Marszałkowski o kwotę 350 000,00 i zwiększenie w 60013 Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę 350 000,00 zł z przeznaczeniem na wykonanie prac przygotowawczych i projektowych ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż drogi wojewódzkiej 470 w powiecie tureckim i kolskim.

Radna **Krystyna Kubicka-Sztul** skierowała poprawkę: przebudowa drogi wojewódzkiej nr 432 wraz z jednoczesną budową ciągu pieszo – rowerowego na odcinku Środa Wielkopolska – Ruszkowo. Rada przypomniawszy, że interpelowała już w tej kwestii i apeluje o realizację tego zadania dla bezpieczeństwa Wielkopolan.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniawszy, że poprawki muszą być składane w formie pisemnej do dnia dzisiejszego.

Na zakończenie głos zabrał Marszałek Województwa Wielkopolskiego pan **Marek Woźniak**. Zgodził się, że budżet jest specyficzny ze względu na różne niewiadome. Budżet jest dość ambitny i zawiera wiele celów realizacyjnych. Mówca zwrócił uwagę, że województwo to nie tylko drogi i kolej. Jest szereg zadań, które chcemy realizować. Należy balansować między tymi potrzebami. Pomimo trudności budżet jest proinwestycyjny, co wynika z unijnego zasilenia i naszych zdecydowanych priorytetów. Budżet jest także solidarnościowy w wielu dziedzinach. Ponadto, można stwierdzić, że budżet jest elastyczny i pozwala dzięki rezerwom celowym reagować na pewne kwestie. Marszałek odniósł się do kwestii zadłużenia, wskazując że jego poziom jest bezpieczny. Mówca odniósł się do poszczególnych kwestii poruszanych przez przedmówców:

- dot. kwoty na Nagrodę Naukową – mieści się ona w zakresie wydatków bieżących,
- dot. programu *Deszczówka* – zgłoszona poprawka wygląda jak test ideologiczny dla radnych klubu PSL,
- dot. Muzeum w Lesznie – nie należy porównywać do Kalisza, gdzie mamy własny budynek, który jest w trakcie remontu, natomiast rozważamy nadanie nowego trybu nadania kwestii muzealnictwa w Lesznie. Są wstępne propozycje ze strony służb miejskich. Nie jest prawdą, że można się dogadać.

Mówca podziękował wszystkim za propozycje, zapewnił, że Zarząd przeanalizuje je wnikliwie. Możliwe, że część z tych propozycji uda się uwzględnić, a jeżeli nie, to będziemy informować na następnej Sesji.

Radny **Adam Bogrycewicz** wyjaśnił także, że jeśli w kwestii jego poprawki Zarząd uzna inne źródło finansowania, to oczywiście radnych to poprze.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła dyskusję w tych 2 punktach. W imieniu wszystkich radnych pogratulowała Zarządowi Województwa Wielkopolskiego budżetu oraz podziękowała pani Skarbnik za jej prace w tym zakresie.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** ogłosiła 45-minutową przerwę podczas której odbyło się posiedzenie Komisji Strategii rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej. Następnie obrady wznowiono.

Ad 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVIII/924/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 lipca 2014 r. w sprawie: ogłoszenia Konkursu na prowadzenie Lokalnych Punktów Informacyjnych Funduszy

Europejskich w miejscowościach: Gniezno, Jarocin, Kalisz, Konin, Leszno, Nowy Tomyśl, Pila.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Głos zabrał radny **Przemysław Ajchler** pytając o punkt w Międzychodzie. Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że istnieje limit takich punktów, który ustala ministerstwo. Początkowo mieliśmy wyjątkową zgodę na nieco więcej czyli 7, zaś cały czas jesteśmy pod presją żeby te liczbę zmniejszać. Powinny one znajdować się w byłych ośrodkach wojewódzkich. Nie mamy swobody w tej kwestii.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXIV/447/20 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIX/503/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie: ogłoszenia Konkursu na prowadzenie Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Koninie.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/448/20 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości rolnej w trybie bezprzetargowym położonej w Zbrudzewie.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXIV/449/20 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespołu Pałacowo-Parkowego oraz utworzenia instytucji kultury pod nazwą Pałac Generała Dąbrowskiego w Winnej Górze i nadania jej statutu.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** wyjaśnił, że pierwotnie nie był entuzjastą podziału i tworzenia nowej jednostki. Obecnie uważa, że jest to słuszna decyzja.

Głos zabrał także radny **Zbigniew Czermiński** i poprosił o przybliżenie czym ma się nowa jednostka zajmować. Wyjaśnienie udzielił marszałek **Marek Woźniak**. Najważniejszą kwestią jest zmiana formuły funkcjonowania tego obiektu. Nie posiadamy takich zasobów, żeby traktować ten obiekt jako muzealny. Pałac gen. Dąbrowskiego w Winnej Górze będzie instytucją kultury.

Radny Filip Kaczmarek wystosował w tym punkcie [wystąpienie do protokołu](#).

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 3.

Uchwała nr XXIV/450/20 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że uchwała zawiera pozytywną opinię Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił uwagę, że w dokumencie brakuje kwestii elektryfikacji linii kolejowej między Krzyżem Wielkopolskim a Piłą. Sprawę tę podniósł już na Komisji, a wówczas Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zgodził się z tą uwagą

i poinformował, że Zarząd w zwrócił się do PLK z apelem o poparcie tego przedsięwzięcia. Skierował zapytanie czy taki apel został wystosowany?

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zapowiedział, że w najbliższym czasie Zarząd wystąpi z taką propozycją. Nie ma to jednak żadnego związku z procedowanym dokumentem.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapowiedział, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość wstrzyma się od głosu w tej kwestii.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr XXIV/451/20 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Lubuskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXIV/452/20 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Zachodniopomorskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/453/20 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Opolskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/454/20 stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Pomorskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/455/20 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Łódzkim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego

transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXIV/456/20 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Dolnośląskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej .

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/457/20 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Kujawsko - Pomorskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 38,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/458/20 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zatwierdzenia zmiany w Regulaminie Rady Społecznej Wielkopolskiego Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/459/20 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Powiatowi Międzychodzkiemu.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/460/20 stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Łądek, na usunięcie zniszczeń spowodowanych ulewnymi deszczami i silnymi wiatrami.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/461/20 stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego umowy na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy z Fundacją im. Doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ z siedzibą w Koninie.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/462/20 stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVII/728/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie: wyznaczenia kandydatów Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do Rady Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Przewodnicząca poinformowała, że uchwała zawiera pozytywną opinię Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że uchwała nie była przedmiotem rozmów międzyklubowych. Traktowane to jest jako dyktat ze strony koalicji, dlatego klub PiS zgłasza przeciw.

Radna **Zofia Szalczyk** w imieniu PSL zgłosiła kandydaturę Pani Mirosławy Katarzyny Kaźmierczak. Następnie przybliżyła sylwetkę kandydatki oraz wymieniła jej doświadczenie, które pomoże jej w pełnieniu funkcji.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** poinformowała, że jest to wymiana kandydatki PSL-u dlatego nie ma problemu z poparciem zgłoszonej na Sesji kandydatury.

Przewodnicząca zgłosiła poprawkę do uchwały i w miejsce Pana Marcina Bzdoka poprosiła o wpisanie Pani Mirosławy Katarzyny Kaźmierczak.

Poprawka do uchwały:

za: 22,
przeciw: 8,
wstrzymujących: 7.

Radny **Krzysztof Sobczak** zapytał, czy Przewodnicząca posiada zgodę przedstawicielki PSL-u na kandydowanie.

Radna **Zofia Szalczyk** poinformowała, że w rozmowie z Panią Mirosławą Kaźmierczak otrzymała jej ustną zgodę na prace w takim gremium.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że nie musi posiadać pisemnej zgody.

Radny **Krzysztof Sobczak** stwierdził, iż ma wątpliwość i poprosił o opinię Biuro Prawne.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** wspomniała, że słowa Pani Radnej Zofii Szalczyk są dla niej wystarczające.

Radna **Zofia Szalczyk** powtórzyła, że Pani Mirosława Kaźmierczak wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że Sejmik wyznacza kandydatów, a powołuje ich Wojewoda. Tam być może potrzebna będzie pisemna zgoda kandydata.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,
przeciw: 14,
wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXIV/463/20 stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia Nagrody Naukowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że uchwała zawiera pozytywną opinię Komisji Edukacji i Nauki, która była wnioskodawcą projektu.

Radny **Henryk Szopiński** zgłosił poprawkę do uzasadnienia o treści "Klub radnych zgłosił projekt uchwały na mocy paragrafu 8 ust. 1 pkt. 3 statutu Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił, że nie widzi w systemie e-radni omawianego druku i poprosił o przybliżenie idei. Przewodnicząca poinformowała, że w systemie e-radni znajduje się projekt uchwały. Niemniej radny **Filip Kaczmarek**, jako inicjator uchwały, przedstawił jej założenia. Główną ideą jest wspieranie nauki przez Województwo Wielkopolskie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** uważa, że jest to dobra inicjatywa, budująca prestiż samorządu.

Radny **Adam Bogrycewicz** potwierdził, że materiał jest w e-radni, ale nie ma numeru druku. Zgłosił poprawkę, aby zmienić nazwę na uczelni w Pile na „Państwowa Uczelnia Stanisława Staszica w Pile”.

Radny **Filip Kaczmarek** poprosił o przyjęcie tego jako autopoprawki i naprawienie błędu redakcyjnego, a radna Mirosława Rutkowska-Krupka poparła tę zmianę. Radny Henryk Szopiński jako wnioskodawca wniósł wspomnianą autopoprawkę.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** zwrócił uwagę na jeszcze jeden błąd w nazwie. Niedawno nastąpiła zmiana nazwy uczelni w Kaliszu. Obecnie nazywa się Akademia Kaliska im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu. W tym przypadku radny Henryk Szopiński także wniósł stosowną autopoprawkę.

Uchwała z powyższymi poprawkami została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/464/20 stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do Wielkopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/465/20 stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu.

Ad. 28. Podjęciu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/466/20 stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu.

Ad. 29. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie naboru wniosków o wsparcie dla małych przedsiębiorstw z Wielkopolskiej Tarczy Antykryzysowej przeprowadzonego w dniu 24 sierpnia 2020 r.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączona jest negatywna opinia Komisji Gospodarki Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Marszałek **Marek Woźniak** uważa, że stanowisko jest bezprzedmiotowe. Zawiera ono wiele informacji medialnych, od przedsiębiorców, a ostatni akapit jest wezwaniem do nadzoru nad spółkami. Na początku wymieniony jest Wielkopolska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, a następnie wszystkie inne spółki i nie jest to do końca zrozumiałe. Mówca twierdzi, że to o czym jest mowa odnośnie nadzoru jest wykonywane. Nie rozumie też do końca intencji stanowiska. Nie widzi potrzeby powtarzania kwestii, które już wybrzmiały, a są strzępami informacji nie wnoszącymi nic nowego do publicznego obiegu. Są też zdania zupełnie nietrafione. Ekspertom Poznańskiego Centrum Superkomputerowo Sieciowego nie zlecono sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia naboru, tylko audyt systemu informatycznego. Wiele osób zgłosiło zastrzeżenia, a przywoływanie akurat Wojewody to prawdopodobnie próba uwiarygodnienia, że coś było nie tak. Jest to sfera domniemywań. W porównaniu do innych województw tylko ten system nie uległ zawieszeniu. W oparciu o model przygotowany przez Ministerstwo to spisano się bardzo dobrze, zachowując najważniejsze uregulowania. Postępowanie to padło ofiarą pomówień i pewnej mitologii. Jeżeli beneficjentów jest niecałe 3 tys., a chętnych 50 tys. to wiadomo, że będzie rozgoryczenie. Pojawia się też pytanie, jak działają tarcze rządowe skoro według mediów publicznych, przedsiębiorcy zostali w pełni zaopatrzeni. To jest tylko działanie uzupełniające, na które jest sporo chętnych i wychodzi na to, że wsparcie rządu nie jest tak skuteczne jak się mówi.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, że jeżeli w ciągu kilku nanosekund rozdzielono subwencje, to oznacza, że system zakłada, iż jedyną formułą jest skorzystanie z robota i zastanawia się czy wśród tych, którzy wygrali są przedsiębiorcy, którzy „kliknęli”. Jeżeli jest ich niewielu oznacza to, że system został źle skonstruowany. Są stosunkowo proste działania wykluczające użycie robotów. Podsumowując, mówca uznał, że albo twórca wiedział, iż tylko roboty mogą wygrać i nie poinformował zlecającego, albo zlecający miał zbyt niską wiedzę do tego aby zrozumieć, że wygrają tylko roboty. W obu przypadkach obarcza to WARP. Radny nie rozumie dobrego nastroju Marszałka.

Radny **Robert Popkowski** przyznał rację przedmówcy. Radny podkreślił, że sam starał się o fundusze, ale ich nie otrzymał. Stwierdził, że czuje się oszukany przez system. Twierdzi, że miał dwa telefony od firm, które chciały przeprowadzić procedurę za niego. Mówca składając wniosek uznał, że niemoralnym jest nieuczciwie grać z innymi. Sądzi, że w najbliższej przyszłości to sąd rozstrzygnie, czy wszystko przebiegło uczciwie. Uznał, iż nie mamy wiedzy, czy było to uczciwe. Przyznał rację, że w innych województwach było gorzej. Przyznał, że zna dwie firmy z Konina współpracujące z Agencją Rozwoju Regionalnego, które dostały pieniądze. Zna też mnóstwo firm, które i tak by tej pomocy nie dostały.

Radny **Krzysztof Dembiński** stanowisko wskazuje pewne nieprawidłowości podczas procedowania wniosków. Jest to opinia wielu osób. W opinii radnych składających projekt w spółkach dzieją się nieprawidłowości. Na słowa Marszałka, że teraz nadzór jest dobrze prowadzony, zapytał czy wcześniej było inaczej? Przywołał pożyczkę udzieloną Centrum Wyszkożenia Jeździeckiego Wola i problemy z jej spłaceniem. Ostatecznie w 2019 roku przegłosowano dofinansowanie WARP-u. Mówca nie zakłada, że nastąpiły nieprawidłowości związane z regulaminem. Zwraca prośbę o szczególny nadzór nad wszystkimi spółkami. Zaraz po ukazaniu się listy przedsiębiorstw, które otrzymały dofinansowanie pojawiła się spółka giełdowa. Jeden z dyrektorów WARP-u poinformował, że jest to tylko niezweryfikowana lista i listy nie można zmieniać, a następnie została jednak zmieniona.

Radny **Jan Grzesiek** poinformował, że wszystko było analizowane na posiedzeniu komisji. Jeżeli są uwagi do WARP-u to jest Komisja Rewizyjna. Są służby Marszałka i warto w tych gremiach badać takie sprawy. Zapytał kogo to stanowisko ma informować o ewentualnych problemach. Jest mowa o złożeniu przez Wojewodę zawiadomienia, ale mówca pyta czy coś z nich wynika. Zaproponował wniosek Komisji Gospodarki do Komisji Rewizyjnej, do Zarządu. To są instrumenty wewnętrzne, które warto wykorzystywać. W innych

tego typu sprawach, również decyduje data wniosku przyjęta komputerowo i należy to uszanować. Nie należy się dziwić, że komputery tak szybko realizują powierzane zadania.

Marszałek **Marek Woźniak** zaznaczył, że nie ma dobrego samopoczucia. Nie uważa też, że wszystko było idealnie. Schemat „kto pierwszy ten lepszy” wymusiło ministerstwo. Nie jest prawdą, że wygrały konkurs roboty. Był pod urzędem protest ludzi z tablicami „nie jestem botem”. Analizy informatyków wskazują, że wykorzystanie automatów było marginalne. Do tej pory informatyk wykrył 5 wniosków złożonych przez automaty. Audyt PCSS nie wykazał żadnych ataków z zewnątrz. Policja prowadzi sprawę, gdzie w jednym przypadku wykorzystano automat z większą ilością zgłoszeń. System nie zawierał takich instrumentów jak captch, ponieważ te systemy powodują zawieszenia. Dodatkowo nie każdy jest tak sprawny, aby szybko zareagować na taki komunikat. Podkreślił, iż nie wygrały osoby używające roboty. Zaznaczył, że wszyscy mieli równe szanse. Dopatrywanie się jakichkolwiek powiązań jest nieuczciwością. Jeżeli ktoś uważa, że dana instytucja niesłusznie otrzymała środki to mówca zaproponował poinformowanie odpowiednich organów do zbadania tego. Zapytał też jakie nieprawidłowości miał na myśli Radny Krzysztof Dembiński. „Pewne nieprawidłowości” to sformułowanie niewiarygodne. Na liście znalazła się firma Allegro, której nazwy ktoś użył i prawdopodobnie wycofano go z tej listy na wniosek Allegro. Ta osoba nie wypełniła nawet wszystkich tabel. Odniósł się też do sprawy kredytu, której jedna spółka samorządu województwa udzieliła drugiej spółce samorządu województwa. Mówca nie widzi problemu, żeby taki kredyt został spłacony, ponieważ nie ma ryzyka, że „ktoś zniknie”.

Radny **Robert Popkowski** odniósł się do słów radnego Jana Grzeška, trudno mu zrozumieć, jak w sytuacji gdzie mogą zadziałać roboty można mówić o pomocy ze strony komputerów i o jakiejś uczciwości. Zaznaczył, że robią to aby dbać o dobre imię samorządu. Stwierdził, iż przedmówca sam powiedział, że nie do końca było to uczciwe. Potwierdził, że w kilku przypadkach były jakieś roboty. Jako przedsiębiorca twierdzi, że w tych „5 kliknięciach” jego zgłoszenie mogło się znaleźć, dlatego do końca nie wie czy to było uczciwie, czy nie.

Radna **Krystyna Kubicka-Sztul** poinformowała, że obecnie zrobiła dwa wnioski i jeden z nich przeszedł. Na początku była zbulwersowana szybkim wyczerpaniem wniosków. Zdaje sobie jednak sprawę, że na 50 tys. tylko 3 tys. dostały pieniądze, dlatego będzie wielu niezadowolonych.

Radna **Marta Dzikowska** zgodziła się z wypowiedzią radnego Jana Grzeška. Podkreśliła, że jeszcze nie ma wszystkich informacji i zaproponowała aby poczekać. Można wszystko przedyskutować na Komisji Gospodarki.

Radny **Przemysław Ajchler** poinformował, że też składał wniosek i nie otrzymał środków. Podkreślił, iż potrzeby są bardzo duże, zawsze będzie sporo niezadowolonych. Warto poczekać na wyniki kontroli. Uznał, że stanowisko na własną jednostkę jest niestosowne i nie może zagłasować za taką uchwałą.

Radny **Henryk Szopiński** też nie otrzymał środków, ale nie doszukuje się żadnych działań zakulisowych. Błąd był też w wytycznych ministerstwa. Inne województwa również miały kłopoty. Można temat jeszcze przegadać na Komisji Gospodarki.

Radny **Krzysztof Dembiński** stwierdził, że z wypowiedzi koalicji wynika, iż wszystko to wina rządu, ponieważ przyznał mało pieniędzy i ustalił złe warunki konkursu.

Radny **Henryk Szymański** jako samorządowiec przez kilkanaście lat składał wnioski i różnie bywało z ich rozstrzygnięciem. Z wynikami należało się pogodzić. Zaproponował, aby ponownie wysłuchać Prezesa WARP-u. Trudno w tej chwili określić czy to jest wina Zarządu, czy rządu, ale warto ponownie zająć się tym na Komisji Gospodarki.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że podobno pula wyczerpała się w 8 sekundzie. Zna kilku przedsiębiorców, którzy połączyli się z obserwatorium toruńskim, kliknęli w pierwszej sekundzie i nic. Może decydowała przepustowość łącza, ale kliknęli w pierwszej sekundzie, a ich wniosków nie przyjmowało. I dlatego jest kilka rzeczy do sprawdzenia. Dodał, że koalicja wniosła na dzisiejszą Sesję uchwałę o rezonansie międzynarodowym. Nie mając pełnej wiedzy jak przebiegały negocjacje, zrzucając winę za nieprzyjęcie budżetu UE na rząd. Radny nie wierzy, że tylko 5 botów brało udział w konkursie.

Radny **Krzysztof Dembiński** podkreślił, że nie wskazuje na oszustwo. Wszystko powinno być zbadane, czy był równy dostęp do informacji, czy nie wprowadzono dodatkowego kryterium nie ujawnionego w regulaminie.

Marszałek **Marek Woźniak** zaznaczył, że stanął przed dylematem, aby uniknąć takich domniemywań, czy nie unieważnić postępowania i powtórzyć na innych zasadach. Odczytał fragment pisma z ministerstwa „z informacji przesyłanych przez państwa wynika, że część regionów już rozpoczęła lub wkrótce rozpocznie realizację wsparcia w ramach wypracowanego wspólnie schematu. Ze zdziwieniem i niepokojem obserwuję, że w przypadku niektórych RPO wsparcie wprowadzane jest z istotnymi modyfikacjami”. Oczekiwanie rządu było, aby precyzyjnie trzymać się schematu i z tego powodu też są zarzuty. Wiele uwag odnosi się do zastosowanego schematu. Wyjaśnił, że w 8 sekundzie system już porządkował 50 tysięcy zgłoszeń, które nastąpiło w 1 sekundzie. Należy założyć, że wszyscy znaleźli się w tym systemie w 1 sekundzie. Nie trzeba było być robotem, aby znaleźć się w tej grupie. Podkreślił ponownie, że udział automatów był znikomy. Mówca nie widzi tu nieprawidłowości. Gdyby ktoś podał konkretne sytuacje to nabór zostałby unieważniony, ale te 3 tysiące osób które

dostały pieniądze, które uczciwie znalazły się na liście i nie chcą aby odebrać im pieniądze. Nie było dostatecznych przesłanek do unieważnienia naboru. Nie ma dowodów, że coś nie zadziało właściwie. Wszystko to są domysły. Marszałek sam przesłał wyniki audytu do policji, aby przejrzyli te dane i je zweryfikowali.

Radny **Jan Grzesiek** podkreślił, że w nanosekundzie dokonuje się ogrom transakcji finansowych. Zaapelował aby mieć na uwadze możliwości komputerowe i szybkość przetwarzania danych. Do zbadania nieprawidłowości są specjalne firmy. Radny nie widzi potrzeby przyjmowania stanowiska w tej sprawie. Na koniec zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Radny **Zbigniew Czerwiński** prosił, aby radny, który zgłosił się wcześniej mógł zabrać głos przed głosowaniem i złożyć wniosek przeciwny.

Przyjęto wniosek o zamknięcie dyskusji:

za: 22,

przeciw: 10,

wstrzymujących: 1.

Radny **Adam Bogrycewicz** miał obawy, że nie jest to zgodne z regulaminem. Podkreślając, że wniosek taki nie może być zgłoszony przed wyczerpaniem listy mówców. W związku z tym radny nie wziął udział w tym jego zdaniem nielegalnym głosowaniu.

Przewodnicząca wyjaśniła, że lista mówców była wyczerpana, a radny Krzysztof Dembiński zgłosił się 3 raz w trybie ad vocem i żałuje, że przedmówca nie wziął udziału w legalnym głosowaniu.

Uchwała nie została podjęta przy głosach:

za: 10,

przeciw: 23,

wstrzymujących: 1.

Ad. 29A. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego planów zawetowania przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej budżetu Unii Europejskiej na lata 2021-2027.

Radny **Henryk Szopiński** poinformował, że formalnie jest to wniosek trzech radnych, ale tak naprawdę trzech klubów. Po rozmowach ustalono, że należy zabrać głos w przedmiotowej sprawie. Zależy od tego przyszłość regionu, ale i Polski. Ono nikogo nie ma krytykować, tylko wyrazić obawy. Przyjęcie weta będzie miało ogromne konsekwencje dla Polski i przyniesie wiele negatywnych skutków. Radny zgłosił autopoprawkę do uzasadnienia i dodanie: „projekt uchwały został zgłoszony przez grupę trzech radnych na mocy paragrafu 23 ust. 1 pkt. 3 Statutu Województwa Wielkopolskiego”.

Radny **Zbigniew Czerwiński** uważa, że trudno wyobrazić sobie bardziej jednostronny tekst. Treść wygląda tak jakby wnioskodawcy słuchali tylko TVN24, nie mieli jakichkolwiek kontaktów z europarlamentarzystami oraz nie wiedzieli zbyt dużo o świecie. Wychodzi na to, że Komisja Europejska dotrzymała wszelkich zobowiązań i nagle „warchałowaty” rząd Rzeczypospolitej postanowił zawetować budżet Unii Europejskiej. Uznał to za sytuację skandaliczną. Teraz chce się to upublicznić stając po stronie Prezydencji Niemieckiej, która złamała ustalenia z lipca tego roku. Nie ma wskazania, że wzrost napięcia, nie jest spowodowany nagłym zwrotem Polski i Węgier, tylko zmianą ustaleń Niemiec z lipca. Nie dostrzeganie tego kreuje nieprawdziwy obraz rzeczywistości. Tak sformułowane stanowisko nie powinno zostać przyjęte. Nie ma to nic wspólnego z troską tylko jest to kolejny element zrzucania winy na rząd. Na zakończenie mówca dodał, że traktaty pozwalają na taką sytuację i budżet Unii jest uchwalany jednogłośnie. Zaznaczył, że Polska wstępowała do Unii Europejskiej wpisując się w określony układ traktatowy. Jeżeli mamy być traktowani poważnie jako kraj skoro w 2011 roku Holandia mogła zawetować budżet to jako pełnoprawny członek mamy prawo korzystać z przysługujących nam uprawnień. Uznał, że to wstyd, że takie stanowisko powstało w Wielkopolsce.

Radna **Tatiana Sokołowska** odnosząc się do słów przedmówcy zaznaczyła, że stanowisko wynika z troski, a krytyczne sformułowania nie są przeciwko państwu polskiemu, tylko rządowi. Mówczyni ma wrażenie, że rząd i radni go wspierający chcą odebrać nam wszystkim fundusze w granicach 20 mld. Fundusz odbudowy ma oprócz przedsiębiorca odbić się w tym trudnym czasie. Rządowi nie chodzi o finanse tylko obronę niepraworządności. Jest obawa przed sankcjami za niepraworządność. Nie można się zgodzić z tezą o tym, że samorządność Unii Europejskiej jest pojęciem płynnym. Przypomniała, że Unia opiera się na poszanowaniu godności osoby ludzkiej, wolności demokracji, równości państwa prawnego, jak również poszanowania praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości. Wartości te oparte są na pluralizmie, nie dyskryminacji, tolerancji, sprawiedliwości, solidarności. Na koniec dodała, że te wartości są punktem odniesienia do zablokowania budżetu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** dodał, że jest to pojęcie płynne. Kwestie rodziny są wyłączone traktatowo z regulacji europejskiej. Mamy rezolucje Parlamentu Europejskiego z 26 listopada, która mówi o wprowadzeniu praw reprodukcyjnych i aborcji na żądanie. Nie było zgody na taką Unię. Kto zagwarantuje, że np. za dwa lata Polska nie otrzyma środków z Unii jeżeli nie wprowadzi małżeństw jedнопłciowych, a za cztery lata nie będzie pieniędzy, jeżeli nie umożliwi się adopcji dzieci przez pary pederastów. Za 10 lat może być mowa o eutanazji albo będzie nakaz zlikwidowania uboju rytualnego. Stwierdził, iż przedmówczynie nie dostrzegają tych spraw i jest odporna na fakty. W lipcu była mowa o nieprawidłowym wydatkowaniu środków, natomiast Prezydencja Niemiecka znacznie rozszerzyła te ustalenia. Państwo reprezentuje rząd i w tym momencie to stanowisko ustawia nas w gronie wrogich Polsce sił.

Radna **Ewa Panowicz** stwierdziła, że przedstawiciele PiS-u boją się praworządności jak diabeł święconej wody. Mechanizm praworządności związany jest z art. 322 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Polega on na tym, że do złamania zasady praworządności traktatowej z art. 322 dojdzie wtedy gdy zostanie wykazany związek przyczynowo skutkowy pomiędzy złamaniem prawa w danym państwie członkowskim i wpływem tego prawa na finanse Unii Europejskiej. Najpierw taki wniosek trafia do Komisji Europejskiej. Następnie informuje ona rząd danego państwa o takim naruszeniu. Rząd ma 3 miesiące na ustosunkowanie się do tego. Jeżeli nie nastąpią żadne zmiany trafia to do Rady Europy. I ponownie odesłała do art. 2 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Mówczynie powiedziała, że bardzo opieramy się na Węgrzech, tylko, że oni mają gdzie iść po tanią pożyczkę, a Polska nie. Chyba, że Polska chce się o nią udać na wschód.

Radny **Adam Bogrycewicz** zapytał, czy źle zrozumiał przedmówczynię, czy ona się pomyliła, ale Rada Europy liczy 47 państw i chyba nie o to chodziło przedmówczynie. Radny zaznaczył, że nie weźmie udziału w głosowaniu za sprawą jednej z wypowiedzi medialnych Marszałka. Wyraził opinię, że procedowanie tego antypolskiego, szkodliwego stanowiska nie powinno mieć miejsca. Uznał, że powoduje on spór i kłótnie, a potrzeba jedności i zgody. Zaznaczył, iż Koalicja Obywatelska próbuje dzielić na każdym kroku. Przywołał jedną z wcześniejszych wypowiedzi radnego Jana Grzeška, który zaapelował aby patrzeć na wewnętrzną pracę Sejmiu. Mówca uważa, że wnioskodawcy nie mają kompetencji związanych z polityką międzynarodową, ani Sejmik, żeby pouczać rząd i odbierać bardzo silny mandat demokratyczny. Marszałek powiedział, że powtarzanie pewnych kwestii, "po co mówić to co padło już publicznie". Radny stwierdził, że teraz jest powtarzanie tego co pojawia się w jednej ze stacji telewizyjnych. Radny Przemysław Ajchler przy poprzednim stanowisku powiedział "niestosowne jest robienie stanowiska na samych sobie", a to teraz jest na Polskę, czyli nas samych. Na komisji mówca zgłosił 8 poprawek, które następnie wycofał, ponieważ

uznał, że szkoda energii na takie stanowisko. Zaznaczył, że Polska ma duży wkład w Unię Europejską. Zasililiśmy inne gospodarki, otworzyliśmy rynek na marki europejskie. Mechanizm kryteriów praworządności jest bardzo nieprecyzyjny. W doniesieniach medialnych słychać, że sojuszników Polski i Węgier jest coraz więcej. Nie można podjąć ryzyka, że komuś w Unii przyjdzie do głowy pomysł, że np. hodowla trzody chlewnej godzi w zwierzęta i w związku z tym nie da się Polsce środków dla rolników. Albo pojawi się problem przyjmowania uchodźców i to będzie pretekst do obciążenia funduszy dla Polski. Zwrócił się do Premiera, podkreślając, że rząd godnie reprezentuje interes kraju.

Radna **Ewa Panowicz** stwierdziła, że wypowiedzi przedmówcy wskazują na bezczelność i czy nie wstydzi się on rodziców. Stwierdziła, że Rada Unii Europejskiej to jest główny organ Unii Europejskiej zaapelowała o poczytanie na ten temat i nie przynoszenie wstydu Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Marek Sowa** poparł stanowiska radnych Zbigniewa Czerwińskiego oraz Adama Bogrycewicza. Mówca uważa, że jako naród powinniśmy działać wspólnie i pozwolić rządowi działać. Myślenie koalicji rządzącej w Sejmiku uznał za sprzeczne z racją stanu i mogące osłabiać siłę głosu Polski na arenie międzynarodowej. Wyraził nadzieję, że rząd mimo wszystko będzie negocjował jak najlepsze warunki. Skierował też słowa do przedmówczyni. Mówca wie co to jest praworządność i przestrzeganie konstytucji. Jak ona jest przestrzegana przez oponentów widać na ulicach, gdzie wbrew zakazom organizowane są tzw. spacery po ulicach.

Radny **Adam Bogrycewicz** podziękował radnej Ewie Panowicz za "kabaretowe" występy. Zaproponował po pandemii kawę i wykład czym jest Rada Europejska, a czym jest Rada Europy, ponieważ są to dwie różne instytucje. Mówca podkreślił, że jest dumny ze swoich rodziców. Jego zmarły ojciec angażował się w ruch solidarności w stanie wojennym. Dla mówcy jest on bohaterem, a jego osoba jest przywoływana w różnych publikacjach na temat solidarności pilskiej. Zaznaczył, że ma też wspaniałą mamę. Rodzice wpoili mu wartości, umiłowania Polski, regionu i współbraci, tradycji i wartości. Za to jest im wdzięczny. Przedmówczynię zachęcił do refleksji i "podszkolenia się w pewnych sprawach", ponieważ zadziwia na Sesji ignorancja i brakiem wiedzy.

Radna **Małgorzata Stryjska** powiedziała, że radni zostali wybrani do reprezentowania interesów Polski zarówno w kraju jak i za granicą. Zaproponowała dodanie jednego zdania do uchwały: "Jako radni województwa wielkopolskiego popieramy zapowiedziane przez rząd Rzeczypospolitej polskiej weto dla budżetu Unii Europejskiej w latach 2021-2027".

Radny **Przemysław Ajchler** zaznaczył, że Unia Europejska składa się z 27 krajów, a tylko Polska i rzekomo Węgry podniosą weto i stają przeciw 25 państwom. Przywołał

głosowanie"27-1". Wtedy też mówiono o racji stanu głosując przeciwko wyborowi Polaka na stanowisko. Dla radnego to stanowisko jest przejawem troski. W ostateczności możemy zostać z niczym. Mówca oczekuje od rządu wypracowania kompromisu. Konsekwencje weta będą dotyczyć wszystkich. Są to powody dla których poprze to stanowisko.

Radny **Marek Sowa** przypomniał przedmówcy, że w 2011 roku Holandia robiła weto i nie było takie szumu. Walczyli o swoje dobro. Oprócz Polski weto podnoszą Węgry. Pojawia się Słowenia, Portugalia, a może i inne kraje popierają działania Polski.

Radny **Krzysztof Dembiński** już na komisji podkreślał brak kompetencji Sejmiku do podejmowania takiego stanowiska. Wyraził opinię, że zabierający głos radni rządzący w Sejmiku nie wiedza skąd się biorą pieniądze na fundusz odbudowy. Wyjaśnił, że jest to kredyt, który ma zostać zaciągnięty przez państwa Unii Europejskiej i ma być ratyfikowany przez poszczególne państwa. Odwołał się do słów radnej Tatiany Sokołowskiej na temat wyprowadzenia Polski z Unii. Mówca uznał, że jest lepszy moment na to np. nie przegłosowanie wspomnianego kredytu. Mówca nie ma wątpliwości, że stanowisko zostanie przegłosowane. Zgłosił poprawkę, aby podkreślić, że jest to stanowisko członków poszczególnych klubów, a nie radnych Województwa Wielkopolskiego.

Radna **Tatiana Sokołowska** poinformowała, że rząd portugalski dementuje doniesienia o popieraniu Polski. Stwierdziła, że podejmowane jest to stanowisko w oparciu o dostępną wiedzę. Kolejny raz zwróciła się do radnego Adama Bogrycewicza, który w jej przekonaniu odnosi się w sposób niegodny do części radnych. Jeżeli jest on tak dumny z wychowania przez rodziców to mówczynie chciałyby się z nimi spotkać, porozmawiać i wyjaśnić w jaki sposób należy się z szacunkiem odnosić do drugiego człowieka.

Radny **Jarosław Maciejewski** zaznaczył, że Unia Europejska jest wartością nadrzędną. to ważny element naszego życia. Jan Paweł II powiedział, że Europa to Europa dwóch płuc wschodniego i zachodniego. Przypomniał, że premier Waldemar Pawlak złożył pierwszy podpis pod akcesami do Unii Europejskiej. Wicepremier Jarosław Kalinowski podpisał traktaty ustanawiające nasze członkostwo we wspólnej Europie. Minister Stanisław Kalemba negocjował jeden z największych budżetów dla środowiska rolniczego i samorządowego. Zaznaczył, że Polska uzyskała przeszło 190 mld euro w różnych transferach. Ponad 61,2 na wspólna politykę rolną. W tym czasie wpłaciła 60,9 mld. To pokazuje jak duży jest zysk dla polskiej gospodarki. Dziś rząd Polski chce zawetować budżet Unii na lata 2021-2027. Mówca uznaje, że polityka zagraniczna rządu jest zagrożeniem dla członkostwa naszego kraju. Wstąpiliśmy do Unii i chcemy w niej pozostać. Stanowisko ma uchronić nasz kraj przed decyzjami, które przyniosą negatywne skutki dla Polski, Polaków i przyszłych pokoleń. Patrząc na zachodzące zmiany członkostwo w UE jest nam potrzebne.

Radny **Andrzej Pichet** poinformował, że nie podoba się mu narracja prawej strony mówiącej, że UE i Polska to dwa różne twory. Uznał, że Unia to "my". Wspomniał głosowania "27-1", "25-2" i obawia się, że teraz będzie tak samo. Gdy mowa o pełzającym Polexicie to rządzący twierdzą, że to tak nie działa. Przypomniał, że w 2013 roku David Cameron zapowiedział referendum, ale wtedy też nie było dyskusji o wyjściu z UE. Zaznaczył, że na stronie Gazety Wyborczej jest zacytowana wypowiedź radnego Zbigniewa Czerwińskiego o pederastach, co zdaniem mówcy jest poniżej krytyki. W odpowiedzi na zarzut oglądania TVN24 zaproponował wyłączenie mediów narodowych, ponieważ 2 mld zł. nie są wykorzystane właściwie. Nie zgodził się z wypowiedzią radnego Krzysztofa Dembińskiego. Uchwały podejmuje Sejmik, nie ma nigdy wymienionych konkretnych klubów. Na koniec zaproponował powrót do tematu komisji regulaminowej w kontekście radnego Adama Bogrycewicza, ponieważ poziom jego bezczelności sięgnął zenitu.

Radny **Adam Bogrycewicz** poprosił o przerwę. Mówca odniósł się do słów przedmówców, zaznaczając, że nikogo nie obraził, ani nie wykazał się bezczelnością. Zachęcił również do odsłuchania Sesji w internecie, ponieważ przekonany jest że nikogo nie obraził. Uznał, że to być może reakcja na jego argumenty i chwytły retoryczne, ale zaznaczył że na pewno mieszczą się w kanonie dobrego wychowania. To że radna Ewa Panowicz nie odróżnia instytucji europejskich od międzynarodowych – pozostaje wyrazić ubolewanie. Dodał też, że na Messengerze zaprosił do siebie po covidzie radną Tatianę Sokołowską, aby porozmawiać o wychowaniu.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zarządziła przerwę.

Radny **Robert Popkowski** nadmienił, że trzy ugrupowania wystosowały omawianą uchwałę. Poparł propozycję Radnego Krzysztofa Dembińskiego. Zapytał, dlaczego robimy to uchwałę, a te kluby same nie wystosują oświadczenia. Zaznaczył też że w jego przekonaniu radny Adam Bogrycewicz nie wyraża się nieodpowiednio. Jest to osoba elokwentna. Podkreślił, że straszenie radnego Andrzeja Picheta nie zamknie nikomu ust. Co do słów radnej Tatiany Sokołowskiej to stwierdził, że tata radnego Adama Bogrycewicza już na nią czeka i mówi "Boże chroń Polskę".

Radna **Zofia Itman** powiedziała, że zawsze czuliśmy się Europejczykami. Gdyby nie sowieci zapewne zakładalibyśmy Unię Europejską. Wmawiane próby Polexitu jest działaniem czysto politycznym. Twierdzi, że te działania prowadzą do obalenia rządu i próby destabilizacji w kraju. Zgadza się, że Polska dużo skorzystała z obecności w UE, ale to działa w dwie strony. Zauważyła, że w różnych krajach inaczej jest oceniana praworządność. Rozprawy policji ze

strajkującymi robotnikami nie naruszały praworządności, a bardzo łagodne traktowane przez policję wystąpienia kobiet w Polsce już tak.

Wniosek formalny Andrzeja Picheta o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania uzyskał większość głosów za:

Za: 25,

Przeciw: 8,

Wstrzymujący: 1.

Wniosek Radnego Krzysztofa Dembińskiego o zmianę pierwszego zdania na "My radni KO, SLD i PSL" nie uzyskał większości głosów:

Za: 11,

Przeciw: 22,

Wstrzymujący: 0.

Wniosek formalny radnej Małgorzaty Stryjskiej o zmianę treści stanowiska o poparciu planów rządu RP dotyczących weta nie uzyskał większości głosów:

Za: 10,

Przeciw: 23,

Wstrzymujący: 0.

Radny **Filip Kaczmarek** uważa, że nie można głosować wniosku Radnego Krzysztofa Dembińskiego. Nie widzi możliwości, żeby Sejmik przyjmował stanowiska, gdzie wymienione są konkretne kluby.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 10,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIV/467/20 stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu.

Ad. 30. Informacja o działalności Magazynu Samorządowego „Monitor Wielkopolski”.

Radny **Jarosław Maciejewski** zgłosił, że radna Joanna Król-Trąbka w czasie ostatnich trzech głosowań nie miała możliwości oddania głosu. Nie wpłynęło to na wynik, ale jest prośba o odnotowanie tego w protokole.

Ad. 31. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w III kwartale 2020 roku.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 32. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 33. Interpelacje i zapytania radnych.

- Radna **Marzena Wodzińska** złożyła [interpelację](#) w sprawie upraw maku i konopi.
- Radna **Zofia Itman** wystosowała:
 - [interpelację](#) w sprawie przekształcenia ziemi rolnej pod budownictwo i inne cele.
 - [zapytanie](#) w sprawie taboru samochodowego w WORD w Koninie.
- Radny **Marek Sowa** złożył [interpelację](#) dotyczącą uruchomienia pociągów Poznańskiej Kolei Metropolitalnej do stacji Leszno.
- Radny **Krzysztof Sobczak** złożył [interpelację](#) w sprawie wydatków Województwa Wielkopolskiego na zapobieganie, przeciwdziałanie i zwalczanie COVID-19.
- Radny **Jerzy Lechnerowski** wystosował [interpelację](#) dotyczącą budowy ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej 431 w miejscowości Puszczykowo, na odcinku od ul. Niwka Stara do ul. Nadwarciańskiej.
- Radny **Filip Kaczmarek** złożył [interpelację](#) w sprawie środków budżetowych przeznaczonych na Wielkopolski Szlak Pracy Organicznej w budżecie na rok 2021.
- Radny **Przemysław Ajchler** złożył ustne zapytania w sprawach dróg nr 165 oraz 198.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** odniosła się do informacji przedstawionej przez radną Łucję Zielińską na poprzedniej Sesji. Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego numer 1 w Poznaniu przysłało pismo, gdzie piszą, że opinia

wyłoszona na Sesji wywołała wielkie poruszenie. Zdawalność w placówce na przełomie ostatnich 5 lat wynosi 75-100% na wszystkich kierunkach. Oczekują oni sprostowania jeżeli chodzi o zdawalność słuchaczy. Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego w Ostrowie Wielkopolskim informuje, że część ich pomieszczeń jest wynajmowana na pomieszczenia biurowe. Podali przychody z tej działalności. Oburza ich fakt, że na podstawie danych z jednej placówki wysnuto tezę o niskiej zdawalności wszystkich słuchaczy. Średnia zdawalność w Wielkopolsce jest jedną z najwyższych w kraju. Wielkopolskie Centrum Numer 1 z Poznania poinformowało, że wypowiedź była tendencyjna. W budynku szkolnym odbywał się remont stąd mniejsze obłożenie, a zdawalność wynosiła 95 %. Na zakończenie mówczynie poinformowała o odbytych kontrolach. W ubiegłym roku sprawdzono trzy placówki i zostały wysoko ocenione. Chciał, żeby każdy został dokładnie poinformowany, a nie tylko opierał się na domniemaniach uwagach ad persona osób z prawicy.

Radna **Lucja Zielińska** poinformowała, że tylko oceniła raport. Była tam informacja, iż internaty wykorzystane są w 42%. Mówczynie twierdzi, że nie oceniała zdawalności egzaminów tylko powiedziała, iż niepokojące jest to, że są zdawane w 42%. Co do nadzoru to dziwi radną, że nie ma innych form. Nie bardzo rozumie oburzenie nauczycieli z tego regionu.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** stwierdziła, że mówienie o zdawalności na poziomie trzydziestu kilku procent to ocena. Jest to nieprawdziwe. Wynik ten został osiągnięty w jednej placówce i dotyczył jednego kursu. Taka insynuacja powoduje pogorszenie opinii o tych szkołach. Co do ewaluacji to prowadzi je Wielkopolski Kurator Oświaty.

Ad. 34. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła XXIV Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek

1.

Wystąpienie do protokołu radnego Filipa Kaczmarka

Na podstawie § 24 regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego proszę o dodanie do protokołu z sesji Sejmiku Wielkopolskiego z dnia 30 listopada 2020 r. mojego wystąpienia (dotyczącego punktu 2: „Przyjęcie porządku obrad”):

„Przeciwstawiam się obraźliwym sformułowaniom zawartym w wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwińskiego, dotyczącym części osób LGBT. Przypominam, że wszyscy powinni powstrzymać się od stosowania poniżającego, obelżywego, obraźliwego lub dyskryminującego języka. Jestem przekonany, że osoby sprawujące funkcje publiczne, w tym mandat radnego Województwa, powinny zwracać szczególną uwagę czy język, którego używają w przestrzeni publicznej nie poniża, obraża lub dyskryminuje obywateli”.

2.

Wystąpienie do protokołu radnego Filipa Kaczmarka

Na podstawie § 24 regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego proszę o dodanie do protokołu z sesji Sejmiku Wielkopolskiego z dnia 30 listopada 2020 r. mojego wystąpienia (dotyczącego punktu „Przyjęcie porządku obrad”):

„W związku z wypowiedzią radnego Adama Bogrycewicza w sprawie wniosku o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego planów zawetowania przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej budżetu Unii Europejskiej na lata 2021-2027, w którym odrzucił on moje sprostowanie do swej wypowiedzi i wezwał mnie do przeprosin, oświadczam, co następuje:

1. Radny A. Bogrycewicz cyklicznie usiłuje się prezentować jako osoba wykształcona i kompetentna.
2. Kierując się dobrą wolą należy przyjąć założenie, że radny rzeczywiście posiada wiedzę na temat faktów w zakresie polityki zagranicznej Polski chociażby na poziomie podstawowym.
3. Musi zatem zdawać sobie sprawę, że jego wypowiedź o rzekomych sukcesach polityki zagranicznej w ostatnich latach nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w faktach.
4. W związku z powyższym możliwe są tylko dwie logiczne interpretacje wypowiedzi radnego:
 - pierwsza – radny nie ma jednak żadnej wiedzy na temat, na który się wypowiada, ale w takiej sytuacji powinien przyjąć moje sprostowanie do swej bezpodstawnej wypowiedzi;
 - druga – radny posiada wprawdzie minimalną wiedzę o polskiej polityce zagranicznej ostatnich lat, ale świadomie wygłasza nieprawdziwe tezy z przyczyn politycznych. W tej sytuacji rozpowszechnia on nieprawdę - a w związku z tym, że robi to świadomie - stwierdzenie, że kłamie jest uzasadnione.
5. Radny twierdzi, że wygłosił opinię, ale to nie jest prawda. Nie odniósł się bowiem merytorycznie do żadnego z zarzutów, które podniosłem wobec polityki zagranicznej PiS. Próbował tylko zafałszować fakty, i właśnie dlatego musiałem zareagować i sprostować jego kłamstwa”.

3.

Wystąpienie do protokołu radnego Filipa Kaczmarka

Na podstawie § 24 regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego proszę o dodanie do protokołu z sesji Sejmiku Wielkopolskiego z dnia 30 listopada 2020 r. mojego wystąpienia (dotyczącego projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie podziału Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespołu Pałacowo-Parkowego oraz utworzenia instytucji kultury pod nazwą Pałac Generała Dąbrowskiego w Winnej Górze i nadania jej statutu):

„Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo,

uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego ws. utworzenia instytucji kultury pod nazwą Pałac Generała Dąbrowskiego w Winnej Górze zawiera jedną propozycję niosącą poważne. Jest to propozycja powierzenia nowej instytucji kultury w Winnej Górze kontynuowania prac nad Wielkopolskim Szlakiem Pracy Organicznej (WSPO). Przyjęcie takiego zapisu w proponowanym statucie nowej instytucji oznacza w praktyce, że Sejmik traci wpływ na sposób i tempo w którym koncepcja szlaku miałyby zostać opracowana i wdrożona. Z publicznych zapowiedzi przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego wynika, że w Pałacu w Winnej Górze WSPO będzie poświęcone ...jedno (!) piętro oraz to, że zadanie opracowania ostatecznej koncepcji WSPO zostanie powierzone dyrektorowi tej instytucji. Dyrektor będzie miał minimum ...trzy lata (!) na zrealizowanie tego zadania (licząc od 1 stycznia 2021 r.).

Trzeba również przypomnieć, że generał Jan Henryk Dąbrowski nie miał żadnego związku z ideą i praktyką pracą organiczną. Co więcej - jest on jednym z symboli zupełnie innej koncepcji pracy narodowej i niepodległościowej. Zasługi i dorobek gen. Dąbrowskiego jest związany z walką zbrojną, jego talentem dowódczym i umiejętnościami organizacyjnymi w zakresie wojskowości. Bez finalnej koncepcji WSPO Samorządu Województwa Wielkopolskiego nie sposób stwierdzić czy da się sensownie pogodzić – w największym skrócie - tradycję romantyczną z pozytywistyczną. W konsekwencji ze względów metodycznych i pragmatycznych najpierw powinna powstać koncepcja szlaku, a dopiero potem rozstrzygnięcia instytucjonalno-organizacyjne.

Można oczywiście powołać nową instytucję kultury, poświęconą generałowi J.H. Dąbrowskiemu, ale - obecnie - nie ma żadnych podstaw ideowych, merytorycznych czy metodycznych do powierzenia tej instytucji prac nad WSPO. Mówiłem o tym na styczniowym

posiedzeniu Komisji Kultury, na której opiniowaliśmy uchwałę o zamiarze podziału Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy, a także na dwóch listopadowych posiedzeniach Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej.

Jestem przekonany, że prace nad koncepcją WSPO powinny zostać zorganizowane inaczej. Moją propozycję przedstawiłem podczas konferencji na temat pracy organicznej, która odbyła się w Poznaniu, w dniach 13-14 października.

1. Konieczne jest szybkie opracowanie projektu koncepcji WSPO SWW. Tym bardziej, że UMWW dysponuje prawami autorskimi koncepcji zgłoszonych na ubiegłoroczny konkurs na opracowanie koncepcji WSPO. Cztery koncepcje zostały nagrodzone. Nie wiem dlaczego w tej sprawie nie zrobiono nic od ponad roku.
2. Można też stworzyć platformę interesariuszy (samorządy, biznes, nauka, organizacje pozarządowe). Utworzenie platformy może odbywać się równoległe z opracowaniem koncepcji WSPO SWW. Platforma nie jest niezbędna, ale może być dobrym sposobem na promowanie szlaku, zanim on powstanie.
3. Przyjęcie ostatecznej koncepcji WSPO SWW (może to zrobić albo Zarząd, albo Sejmik).
4. Wdrożenie projektu WSPO SWW, poprzedzone ustaleniem zasad współpracy interesariuszy instytucjonalnych, ustaleniem harmonogramu pracy i zakresu odpowiedzialności, zadaniowaniem oraz ustaleniem źródeł finansowania - w przyszłorocznym budżecie Województwa powinno być albo takie zadanie, albo rezerwa celowa.
5. Ustalenie konkretnej daty inauguracji WSPO, np. 29 września 2021 r. Bez daty inauguracji motywacja do wykonywania konkretnych zadań, niezbędnych do doprowadzenia do inauguracji będzie osłabiona.

Powierzenie prac nad koncepcją szlaku nowej instytucji (o zupełnie innych zadaniach wiodących, które nie są łatwe do połączenia z pracą organiczną), oznacza *de facto* skazanie koncepcji WSPO na ryzyko marginalizacji i nieuzasadnionego odroczenie jej wdrożenia. W związku z tym, moim zdaniem, lepiej byłoby oddzielić realizację WSPO od powołania nowej instytucji kultury w Winnej Górze.

WSPO powinno być odrębną, w miarę możliwości, samodzielną inicjatywą. Zarząd mógłby powierzyć przygotowanie projektu finalnej koncepcji WSPO SWW i mechanizmu wdrożeniowego podmiotowi prywatnemu, organizacji pozarządowej lub urzędnikom UMWW.