

PROTOKÓŁ NR XXV/20
XXV sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 21 grudnia 2020 r.

PROTOKÓŁ NR XXV/20

XXV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 21 grudnia 2020 r.

XXV sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 21 grudnia 2020 r. o godz. 11:00 w trybie zdalnym.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Małgorzata Waszak-Klepka** Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przywitała wszystkich uczestników Sesji – radnych (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) oraz gości. Przewodnicząca przypominała, że obrady są transmitowane oraz przypomniała kwestie organizacyjne związane z obsługą Sesji zdanej.

Przewodnicząca wyczytała radnych zgodnie z kolejnością alfabetyczną, a radni potwierdzali swoją obecność. Przewodnicząca stwierdziła quorum - w obradach XXV Sesji wzięło udział **38** radnych.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca poprosiła o poszerzenie porządku obrad u punkt: *Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie podziału Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych*. Został on zgłoszony przez przewodniczących klubów Koalicji Obywatelskiej, Polskiego Stronnictwa Ludowego oraz Sojuszu Lewicy Demokratycznej – Lewica Razem.

Radny **Zbigniew Czerwieński** zaapelował o niewprowadzanie tego punktu do porządku obrad. Uznał stanowisko za niezasadne. Odrzucił też argumentację o kryterium politycznym przy przyznawaniu środków. Ma informacje, że samorządy, w których rządzi Koalicja KO-PSL także uzyskały takie środki.

Radny **Adam Bogrycewicz** uznał, że żaden samorządowiec nie powinien poprzeć tego wniosku. Nie powinien on także być procedowany, ponieważ postulowanie wstrzymania wypłat jest postulatem antysamorządowym i szkodliwym. Uznał to stanowisko za niedojrzałe i dziecinne. Podkreślił, że nie ma mowy o kryterium politycznym przy przyznawaniu środków.

Na potwierdzenie swoich słów podał przykłady kilkunastu gmin, gdzie nie rządzi Prawo i Sprawiedliwość, a otrzymały one środki od rządu. Poinformował, że w Wielkopolsce wysokość wsparcia dla gmin wynosi 800 mln zł. Zaapelował o niewprowadzanie do porządku obrad tego stanowiska.

Radny **Krzysztof Dembiński** również prosił o niewprowadzanie tego punktu pod obrady. Tak jak przedmówca, przytoczył kilka samorządów, które otrzymały wsparcie i zapytał gdzie tu jest polityka przy przydzielaniu środków. Przypomniał stanowisko sprzed miesiąca dotyczące budżetu Unii Europejskiej, które także uznał za niepotrzebne. Prosił, aby wejść na stronę internetową, gdzie dostępna jest lista poszczególnych powiatów, które otrzymały wsparcie.

Radny **Henryk Szopiński** odnosząc się do słów poprzednika uznał, że do niezawetowania budżetu przyczynili się radni Województwa Wielkopolskie, właśnie poprzez takie stanowisko. Zapytał jak czują się radni PiS w tej sytuacji, przegrywając sprawę weta do budżetu. Stwierdził, że dzisiejsze stanowisko także jest potrzebne. Zaznaczył, że nie ma apelu o wstrzymanie dotacji, tylko o wstrzymanie wypłat do czasu rozstrzygnięcia tej sprawy przez odpowiednie organy. Zostało to zgłoszone do Najwyższej Izby Kontroli i radny chciałby poczekać do końca tego procesu. Wspomniał jak apelowano o wyjaśnienie sprawy z Wielkopolską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości i w tym momencie, apel jest o to samo. Zaapelował o przyjęcie tego punktów do porządku obrad. Stwierdził, że wszyscy skupili się na upolitycznieniu, a w stanowisku zwraca się też uwagę na brak kryteriów. Zaznaczył, że przy omawianiu punktów odniesie się do list beneficjentów prezentowanych przez przedmówców.

Radny **Marek Sowa** poparł niewprowadzanie tego punktu do porządku obrad. Mówca stwierdził, że jeżeli wnioski były odpowiednio uargumentowane to byłyby przyjęte. Wszystko odbyło się zgodnie z polityką gospodarczą.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zwrócił uwagę, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego zgłosił 43 wnioski do tego programu na kwotę 628 mln. zł. Żaden z nich nie został przyjęty. Były tam też inwestycje drogowe, o które często wnioskuje radni w ramach interpelacji. Mówca nie wie czym te wnioski różnią się od wniosków Województwa Podkarpackiego, które dostało ponad 100 mln zł na drogi. Województwo Łódzkie dostało ponad 60 mln zł. Zaznaczył, że Wielkopolska znalazła się w gronie 4 województw, które nie otrzymały wsparcia. We wszystkich rządzi koalicja KO-PSL. Ma prawo domniemywać, że nie była to czysta gra.

Radny **Adam Bogrycewicz** zaznaczył, że finansowo Województwo Wielkopolskie jest jednym z silniejszych w Polsce, dlatego wsparcie na zasadzie solidarnościowej jest kierowane do samorządów, które ze względu na strukturę zatrudnienia czy strukturę gospodarczą są

słabsze. Za rządów PO-PSL była Polska A, która się rozwijała i Polska B, która się *zwijała*, dlatego teraz trzeba tę szkodliwa politykę nadrabiać. Stwierdził, że treść tego stanowiska zawiera kłamstwa. Zapytał radnego Henryka Szopińskiego jaskie ma dowody na klucz partyjny. Zaznaczył też, że im wniosek prostszy tym lepszy. Stwierdził, że tę opinię podzielają wójtowie i burmistrzowie. Z uwagi na specyficzną sytuację COVID-ową nie można rozwlekać wniosków jak robi to Unia Europejska. Należy te środki rozdysponować jak najszybciej. Zaznaczył, że w stanowisku jest mowa o wstrzymaniu wypłat. Na zakończenie przywołał kolejne gminy, które otrzymały środki, a gdzie rządzą osoby bezpartyjne lub niezwiązane z PiS. Podkreślił, że żaden samorządowiec nie może popierać wstrzymania wypłat pomocy rządowej, na podstawie niesprawdzonych informacji, w oparciu o walkę polityczną. Zaznaczył, że w gminach rządzą osoby z różnych opcji, dlatego zaapelował o nie przyjmowanie stanowiska pod obrady.

Marszałek **Marek Woźniak** uznał, że podjęcie stanowiska jest niezwykle istotne. W całym kraju pojawiają się głosy, aby tę procedurę poddać kontroli. Była ona bez kryteriów. Zawsze w konkursach są jakieś kryteria. Pierwsze rozdanie było według algorytmów i wiele samorządów dostało środki według przeliczenia arytmetycznego. Był to efekt wyborczy obietnic z kampanii Prezydenta Andrzeja Dudy. Obecne rozdanie jest ewidentnie polityczne. Mówca uznał to za inwestycje w kapitał polityczny przed następnymi wyborami. Uznał, że gminy niezwiązane bezpośrednio z żadną partią dostały fundusze po to, aby je eksponować. Przywołał też przykład Swarzędza, który z wnioskowanych 24 mln zł otrzymał 2 mln zł na budowę kanalizacji. Dodał także, że dzielono 6 mld zł. Wielkopolska wielkościami i ludnościowo jest 1/10 kraju, dlatego mniej więcej powinno na nią przypaść 600 mln zł, tymczasem otrzymano 257 mln zł i jest to wyraźna dysproporcja. Mówca rozumie wyrównywanie szans, ale różnice są drastyczne. Pominięcie samorządu województwa, czy miast jak Poznań, Konin, Piła to wyraz dyskryminacji.

Radny **Adam Bogrycewicz** uznał, że nie powinno się procedować tego projektu na Sesji, a być może pochylić się nad nim w Komisjach. Będzie więcej czasu i radni będą mogli pokazać jak szkodliwe jest przyjęcie tego stanowiska oraz w których obszarach jest nieprawdziwe. Można też pokazać jak wiele robione jest z tych środków. Na koniec złożył wniosek o wycofanie projektu do Komisji.

Radny **Robert Popkowski** nie zgadza się, że wprowadzone warunki i kryteria są złe. Stwierdził, że w przypadku WARP kryteria też nie były jasne, albo dawały większe szanse jednemu, a mniejsze drugiemu. Co do spraw politycznych stwierdził, że z wypowiedzi Marszałka wynika, iż gdy wstęgi przecinają osoby z PO jest dobrze, a jak z PiS to źle. Uważa, że wszystko

jest tu prawidłowo i politycy wszystkich opcji będą mieli szanse się pokazywać przy dobrych inwestycjach.

Wniosek radnego Adama Bogrycewicza o wycofanie projektu do komisji.

za: 12,

przeciw: 25,

wstrzymujących: 0.

Wniosek nie uzyskał większości.

Wnioskodawcy podtrzymali swój wniosek. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poddała pod głosowanie poszerzenie porządku obrad

Zmiana uzyskała większość głosów za:

za: 26,

przeciw: 11,

wstrzymujących: 0.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/270/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2020.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/269/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne wraz z autopoprawką.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu ochrony środowiska dla Województwa Wielkopolskiego do roku 2030.

9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Leszno na zadanie w zakresie kultury pod nazwą „Dofinansowanie działalności instytucji kultury – Teatru Miejskiego w Lesznie, dla której organizatorem jest Miasto Leszno”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Poznań na zadanie z zakresu kultury pod nazwą „Muzealizacja materiałów archeologicznych z Poznania i Wielkopolski”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Zakrzewo na zadanie z zakresu kultury pod nazwą „Popularyzacja Idei Rodła”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Polityki Społecznej Województwa Wielkopolskiego do roku 2030.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy rzeczowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach projektu „Kooperacja – efektywna i skuteczna”.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2018 – 2020, stanowiącego część strategii wojewódzkiej w zakresie polityki społecznej.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie w Poznaniu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zabezpieczenia w budżecie województwa wielkopolskiego na 2021 rok środków finansowych na przedłużenie ścieżki rowerowej przy drodze wojewódzkiej nr 470.
18. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok.
19. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.
- 19 A. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie podziału Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.**

20. Informacja Wielkopolskiego Inspektora Ochrony Środowiska pn. „Działalność kontrolna Inspekcji Ochrony Środowiska w województwie wielkopolskim w 2019 roku”.
21. Ocena sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Wielkopolskie jest podmiotem tworzącym, za rok 2019.
22. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
23. Interpelacje i zapytania radnych
24. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Radni: **Marta Dzikowska** oraz **Leszek Bierła**

Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/270/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2020.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr XXV/468/20 stanowi [załącznik nr 2](#) do protokołu.

Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/269/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr XXV/469/20 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Zaproponowała, aby punkt dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej i punkt dotyczący budżetu na 2021 omawiać oddzielnie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, że została przyblokowana możliwość zabrania przez niego głosu wcześniej, dlatego jest za oddzielną debatą nad WPF-em oraz budżetem. Przewodnicząca wyjaśniła, że już wcześniej zaznaczyła, że odbędzie się oddzielna debata.

Jako pierwszy, w imieniu Komisji Budżetowej, głos zabrał radny **Jan Grzesiek**:

W imieniu Komisji Budżetowej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pragnę podkreślić, że przedłożony projekt Budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz WPF na 2021 i lata następne rekomendowany przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego na rok 2021 otrzymał pozytywną opinię Komisji budżetowej oraz opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu (opinię o projekcje budżetu, projekcje Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Województwa Wielkopolskiego), tym samym spełnia wszystkie wymogi wynikające z przepisów ustawy o finansach publicznych.

Pragnę również zaznaczyć, że przyszłoroczny budżet przyszło nam uchwalać pierwszy raz w historii samorządu Woj. Wlkp. w bardzo trudnym momencie tj. w czasach Pandemii, gdzie wszyscy odczuwamy skutki Epidemii COVID 19 i przed Wielkopolską oraz przed naszym krajem jest wiele niewiadomych

Ale reasumując należy stwierdzić że:

W przedłożonym projekcie WPF oraz budżetu Woj. Wlkp. na 2021 r. państwu radnym Zarząd Woj. Wlkp. zaplanował dochody Budżetu WW i WPF na rok 2021 na podstawie analiz makroekonomicznych ujętych w założeniach do projektu budżetu państwa na rok 2021, bieżącej analizy sytuacji gospodarczej regionu, a także informacji uzyskanych od Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Wojewody Wielkopolskiego.

I tak:

Budżet WW po autopoprawce na rok 2021 wykazuje łączną kwotę dochodów w wysokości 1.646.890.950,48 zł, co stanowi 94,84 % przewidywanego wykonania dochodów za rok 2020, z tego:

- dochody bieżące – 1.152.999.895,15 zł,

- *dochody majątkowe – 493.891.055,33 zł.*

Źródłami dochodów budżetu WW są: udziały we wpływach z podatków, które stanowią 45,06 % wielkości budżetu oraz dotacje celowe 43,39 %, subwencja ogólna 5,87 % oraz pozostałe dochody 5,68 %.

Na 2021 r. udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych zaplanowano w kwocie 570.000.000,00 zł oraz z podatku dochodowego od osób fizycznych w kwocie 171.996.323,00 zł - łącznie 741.996.323,00 zł.

Istotnym elementem projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego jest prawidłowa ocena sytuacji społeczno-gospodarczej naszego regionu. Wiadomo że Budżet Województwa jest w istotny sposób uzależniony od stanu gospodarki kraju, gdyż największą grupę dochodów Województwa stanowią dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) i od osób fizycznych (PIT). Gospodarka Województwa zdominowana jest przez sektor prywatny a największy udział mają firmy o charakterze usługowym a następnie przemysł i rolnictwo.

Podstawowym wskaźnikiem bazy podatkowej podatku dochodowego od osób prawnych jest wzrost gospodarczy i jego struktura. Realizacja wpływów z CIT w 2021 roku będzie także uwarunkowana nie tylko dużą niepewnością i niestabilnością warunków gospodarowania, lecz także zmianami legislacyjnymi.

Opierając się na danych GUS dotyczących wyników finansowych przedsiębiorstw w Wielkopolsce, można stwierdzić, że głównymi grupami płacącymi najwyższy CIT do Budżetu WW były przedsiębiorstwa z sekcji przemysł (głównie przetwórstwo przemysłowe) oraz z sekcji handel.

Co istotne jednak dane GUS dla województwa nie obejmują podmiotów prowadzących działalność bankową, maklerską, ubezpieczeniową oraz towarzystw inwestycyjnych i emerytalnych, narodowych funduszy inwestycyjnych. Wielkość wpływów z podatku CIT dla województwa wielkopolskiego zależy głównie od wyników finansowych osiąganych przez przedsiębiorstwa należące do tych dwóch głównych grup i zapłaconego podatku dochodowego.

Prognozując wpływy z CIT dla Województwa należy wziąć pod uwagę przewidywaną sytuację gospodarczą dla wspomnianych grup tj ich kondycję . Ekonomiczne konsekwencje epidemii i ich wpływ na dochody województwa, które są wrażliwe na zmianę stanu gospodarki w związku z tym jest trudno oszacować.

Jeżeli natomiast chodzi o dochody z podatku PIT jakie uzyskuje Woj. Wlkp.

Od listopada 2019 roku dynamika wpływów z PIT uległa obniżeniu, z uwagi na szereg zmian legislacyjnych, m.in. obniżenie stawki podatku z 18% do 17% (od października 2019 r.), podwyższenie kosztów uzyskania przychodów (od października 2019 r.), zwolnienie z podatku PIT osób do 26 roku życia (od sierpnia 2019 r.) Z powodu utrzymującego się negatywnego wpływu epidemii na sytuację gospodarczą, a także przewidywanego wzrostu bezrobocia m.in. w związku z wygasaniem tarcz antykryzysowych, nie należy spodziewać się wyższych wpływów z PIT w 2021 roku w porównaniu z 2020 rokiem. Dochody z PIT w 2020 roku nie zostaną zrealizowane w prognozowanej przez Ministra Finansów w wysokości ok. 6,0 mln zł.

Na 2021 r. w budżecie Województwa Wielkopolskiego zaplanowano:

- 1. Udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych na poziomie 88,86 % przewidywanego wykonania za rok 2020.*
- 2. Dotacje celowe zaplanowano w wysokości 714.608.564,48 zł, tj. na poziomie 110,13 % przewidywanego wykonania budżetu za 2020 rok.*

Planowane dotacje obejmują:

- dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej, na zadania realizowane na podstawie porozumień oraz na zadania własne,
 - dotacje celowe z budżetu państwa na realizację programów operacyjnych oraz budżet środków europejskich (**627.965.602,27 zł**),
 - dotacje celowe z jednostek samorządu terytorialnego.
3. Subwencję ogólną zaplanowano w wysokości **96.710.646 zł**, tj. na poziomie **104,75 %** przewidywanego wykonania budżetu 2020 roku
 4. Pozostałe dochody zaplanowano w wysokości **93.575.417,00 zł**, tj. na poziomie **58,38 %** przewidywanego wykonania za rok 2020.

Samorząd Województwa wielkopolskiego realizując przyjęte cele polityki społecznej i gospodarczej wynikającej ze strategii województwa wielkopolskiego oraz innych ustaw, umów, porozumień a także zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego nadal w projekcie budżetu na 2021 rok proponuje efektywne wykorzystanie potencjałów rozwojowych na rzecz konkurencyjności województwa, które mają służyć poprawie jakości życia mieszkańców wielkopolski w warunkach zrównoważonego rozwoju.

W związku z powyższym w budżecie zaplanowano wydatki w wysokości **2.013.488.663,48 zł** na realizację wszystkich zadań, z tego kwotę **1.034.363.559,68 zł** na wydatki bieżące co stanowi **51,37%** ogółu wydatków, natomiast na wydatki majątkowe kwotę **979.125.103,80 zł** co stanowi **48,63%** ogółu wydatków, co pozwala stwierdzić, że jest to budżet bardzo inwestycyjny.

➤ Największy udział procentowy w wydatkach tego budżetu to wydatki przeznaczone na transport i łączność tj. **41,18 %**, w tym na wojewódzkie drogi publiczne **23,01 %** oraz na wojewódzkie przewozy kolejowe **15,79 %** i tak:

- Dotacja dla PKP na organizowanie i dofinansowanie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich i PKM – kwota **221,8 mln zł**.
- Remonty i naprawy taboru kolejowego będącego w dyspozycji samorządu województwa – kwota **16,3 mln zł**.
- Wydatki związane z zakupem nowego taboru kolejowego z udziałem środków z UE – kwota **76,5 mln zł**.
- Wydatki na budowę dróg z udziałem UE to kwota **269,3 mln zł** – przedsięwzięcia ujęte w WPF,
- Oraz na remonty i bieżące utrzymanie dróg i mostów to kwota **88,0 mln zł**

➤ Drugą bardzo ważną pozycją wydatków w budżecie województwa to wydatki na ochronę zdrowia i pomoc społeczną oraz pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej i rodziny stanowią **23,38 %** ogółu wydatków i jest to kwota – **470,7 mln zł**, w tym na wydatki majątkowe **381,4 mln zł**.

Deficyt budżetu w wysokości **366.597.713,00 zł** przewiduje się pokryć przychodami z kredytu, pożyczki oraz z emisji obligacji oraz przychodami z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

Przychody – **407.569.801,00 zł**,

Rozchody (wykup obligacji i spłata pożyczek) – **40.972.088,00 zł**.

Pomimo planowanego deficytu tj. **366,6 mln zł**, płynność Województwa Wielkopolskiego nie jest zagrożona. Należy dodać, że konstrukcja budżetu i WPF na 2021 rok pozwala zachować zasadę zrównoważonego budżetu bieżącego samorządu z art. 242 ustawy o finansach publicznych, a także umożliwić spełnienie relacji z art. 243 ww. ustawy, tj. indywidualnego wskaźnika zadłużenia.

Radny **Henryk Szopiński** poinformował, że chciałby zabrać głos w następnym punkcie i omówić zarówno WPF jak i budżet.

Radny **Zbigniew Czerwiński** na wstępie poinformował, że będzie wnosił o wykreślenie z WPF-u finansowania programu in-vitro. Ponadto mówca zaczął analizować uchwałę o trybie uchwalania budżetu. Wątpliwość budziła możliwość zgłaszania poprawek przez Zarząd po dniu 3 grudnia. Zauważył ponadto, że artykuł 238 ustawy o finansach publicznych mówi, że Zarząd Województwa przedstawia projekt budżetu do 15 listopada. I nie ma przepisu mówiącego o możliwości zmian po tym terminie. Skoro do tej pory nie było to podnoszone to być może istnieje przepis, który na to pozwala, albo nikt nie zwróci na to uwagi. Radny ma wątpliwość, czy poprawki zgłoszone przez Zarząd 2 grudnia mogą być procedowane. Przed uchwaleniem obu dokumentów poprosił Biuro Prawne o wyjaśnienie w oparciu o jaki przepis Zarząd może po 15 listopada dokonywać zmian w projekcie budżetu.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zwróciła uwagę, że zgłoszone przez Zarząd autopoprawki to tylko propozycja. To Sejmik zdecyduje, czy zostanie ona uwzględniona. Z własnego doświadczenia mówczyni wie, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozwala na takie procedowanie. Osobno będą głosowane autopoprawki Zarządu oraz poprawki zgłoszone przez radnych. Jest to zgodne z przepisami. Zostało to skonsultowane z Biurem Prawnym.

Radny **Zbigniew Czerwiński** ponowił prośbę o wyjaśnienie sprawy przez Biuro Prawne.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zaznaczyła, że radny otrzymał przed sesją opinię Biura Prawnego, o którą prosił i tam kwestia została wyjaśniona.

Radny **Zbigniew Czerwiński** przyznał rację przedmówczyni. Podkreślił, jednak, że badając tę opinię prawną jest problem dalej sięgający. I ponowił pytanie na podstawie jakich przepisów Zarząd zgłasza modyfikacje budżetu po 15 listopada.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że Zarząd przedstawia projekt budżetu do 15 listopada, do którego poprawki zgłaszają radni oraz Zarząd i wszystkie zmiany będą głosowane.

Radny **Jarosław Maciejewski** poinformował, że Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego wyraził pozytywną opinię na temat Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz budżetu i będzie głosował za ich przyjęciem.

Radny **Adam Bogrycewicz** stwierdził, że pani Przewodnicząca oraz Marszałek są ustawowo zobligowani do pomocy radnym w wykonywaniu mandatu. Uważa, że gdy przewodniczący Klubu prosi o wyjaśnienie Biuro Prawne, powinien je otrzymać. Mówca ma

wrażenie, że Przewodnicząca ucieka od tematu. Zaznaczył, że kwestia 15 listopada to nowe zagadnienie, nie poruszone w przesłanej wcześniej opinii Biura Prawnego.

Radny **Adam Cukier** poinformował, że Klub Radnych SLD-Lewica Razem będzie głosował za przyjęciem Wieloletniej Prognozy Finansowej, a także za przyjęciem budżetu. Z uznaniem wypowiedział się o dbaniu przez Zarząd aby gro wydatków były wydatkami majątkowymi. W przeciwieństwie do radnych Prawa i Sprawiedliwości wyraził zadowolenie z umieszczenia w budżecie wydatków na in vitro.

Radny **Jerzy Lechnerowski** zwrócił uwagę na zadłużenie Województwa Wielkopolskiego w WPF-ie. W roku 2023 ma osiągnąć ok. 1 mld zł. Wiadomo, że obecnie żyjemy w specyficznej sytuacji i wiadomo, że do 2024 roku wskaźnik budżetu będzie ujemny. Natomiast w latach kolejnych będzie dodatni. W tej trudnej sytuacji nie można było inaczej skonstruować tych dokumentów. Stwierdził, że dokumenty zostały przygotowane prawidłowo i spełniają wymogi ustawy o finansach publicznych. Uważa, że należy w takim kształcie przyjąć WPF.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** poprosiła o zabranie głosu panią **Małgorzata Ratajczak** Dyrektora Biura Prawnego. Pani Dyrektorka wyjaśniła, że Zarząd do 15 listopada przedstawia projekt budżetu oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej. Do zadań organu stanowiącego należy podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu prac na projektem uchwały budżetowej. Jeżeli chodzi o prawo Zarządu do zgłaszania zmian wynika, z tego, że Zarządowi przysługuje inicjatywa uchwałodawcza w tym obszarze. Zarówno radni, jak i kluby oraz komisje mogą zgłaszać poprawki. Nie można przyjąć, że zgłoszenie przez Zarząd autopoprawki rozumiemy jako zmianę projektu uchwały budżetowej. Istotą jest to, a by na Sesji przedmiotem głosowania były zarówno autopoprawki, jak i propozycje zgłoszone przez radnych, kluby oraz komisje.

Radny **Krzysztof Sobczak** stwierdził, że w ustawie o finansach publicznych nie ma zapisu o uprawnieniu Zarządu do wnoszenia po 15 listopada autopoprawki, która jest zmianą do projektu. Mówca uznaje, że należy pochylić się nad problemem zgłoszonym przez radnego Zbigniewa Czerwińskiego. Źle by się stało gdyby z powodów proceduralnych był problem z budżetem województwa.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że nie ma żadnego problemu. Takie procedowanie odbywało się już w latach ubiegłych. Regionalna Izba Obrachunkowa nigdy nie miała uwag. Mówczyni poprosiła o nie mylenie pojęć. Poprawka dotyczy projektu budżetu, a nie budżetu.

Radny **Krzysztof Sobczak** zwrócił uwagę, że jeżeli coś działo się wcześniej, nie oznacza, że należy tak robić cały czas.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaznaczył, że poprawki zgłosił organ i tu jest problem proceduralny. I ten problem należy wyjaśnić.

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że Zarząd jest uprawniony do składania autopoprawki w terminie do 3 grudnia. Wynika to z uchwały sejmiku z 30 września 2019 roku. Jest ona legalna, niepodważona przez organ nadzoru. Nie należy rozumieć, że autopoprawka jest samodzielną decyzją Zarządu co do budżetu, tylko propozycją zmiany do projektu budżetu złożonego 15 listopada. To Sejmik zdecyduje czy wejdzie ona w życie, czy nie. Dodał, że ta dyskusja nie wnosi nic oprócz spowolnienia procedowania na sesji.

Radny **Adam Bogrycewicz** zapytał, czy radni gdzieś się spieszą. Zaaapelował o profesjonalne procedowanie. Stwierdził, że z wypowiedzi Marszałka można wysnuć wniosek, że te wątpliwości prawne są uzasadnione. Uważa, że po 15 listopada radni powinni pracować nad budżetem, a z wypowiedzi przedmówcy wynika, że po tym terminie Zarząd mógłby wnieść nieskończenie wiele poprawek tworząc właściwie nowy projekt.

Radny **Krzysztof Dembiński** zapytał czy RIO zna wspomnianą uchwałę z listopada ubiegłego roku o trybie uchwalania budżetu.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** odpowiedziała, że zna i nie została ona przez nią uchylona.

Radny **Henryk Szopiński** podzielił zdanie Przewodniczącej, że jesteśmy w momencie debaty i nie można nikomu odbierać możliwości wnoszenia poprawek, które i tak przegłosuje Sejmik. Poprosił aby po zamknięciu listy mówców przejść do głosowania.

Radny **Marek Sowa** odniósł wrażenie, że jeżeli coś kiedyś było procedowane wadliwie, to obecnie już nie jest wadliwe.

Marszałek **Marek Woźniak** nie wie na jakiej podstawie jest mowa o wadliwym procedowaniu. Przedmówca nie podał, żadnego argumentu. Zapytał, czy radni zapoznali się z treścią autopoprawki, ponieważ propozycje zmiany dotyczą w większości działania innych organów rządowych, bądź samorządowych. Tylko zmiana rezerwy celowej na niepowołaną instytucję kultury została zmieniona na powołaną, ponieważ w momencie procedowania budżetu ona formalnie nie istniała. Wynika to z decyzji Sejmiku z ostatniej sesji. Mówienie o błędnym procedowaniu jest nieuzasadnione.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o konkretną odpowiedź na pytanie czy Regionalna Izba Obrachunkowa miała uwagi do uchwały o trybie uchwalania budżetu z 2019 roku.

Radny **Witosław Gibasiewicz** poprosił o to samo co przedmówca.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że do uchwały z 30 września 2019 roku w sprawie trybu prac nad uchwałą budżetową ustosunkowała się Regionalna Izba Obrachunkowa. Uchwała nie została unieważniona. W opinii RIO wnosi sugestie, które będą uwzględnione w kolejnych uchwałach o podobnej treści. W opinii RIO postanowienie uchwały należy uregulować o procedowaniu głosowania na sesji uchwalającej budżet. Przedmiotem głosowania powinny być zarówno autopoprawki zgłoszone przez organ wykonawczy jak i propozycje zmian komisji oraz radnych, a na koniec przegłosowanie uchwały budżetowej. Dokładnie według tych wytycznych została przygotowana sesja.

Autopoprawka do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne została przyjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 10,

wstrzymujących: 2.

Poprawka radnego Zbigniewa Czerwińskiego dotycząca wykreślenia in vitro z Wieloletniej Prognozy Finansowej nie została przyjęta przy głosach:

za: 12,

przeciw: 24,

wstrzymujących: 0.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 12,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXV/470/20 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu wraz ze zgłoszoną 2 grudnia br. autopoprawką Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię na

temat projektu uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Województwa Wielkopolskiego. Przypomniała, że do 30 listopada br. wpłynęły do Zarządu poprawki radnych, które nie zostały przez Zarząd uwzględnione, ale będą rozpatrywane przez Sejmik w toku dyskusji. W dniu dzisiejszym wpłynął wniosek Klubu Radnych SLD-Lewica Razem, w którym wycofane zostały poprawki radnych Krystyny Kubickiej-Sztul i Agnieszki Grzechowiak.

Radny **Jan Grzesiek** poinformował, że w poprzednim punkcie wyczerpał temat budżetu.

Radny **Henryk Szopiński** zaznaczył, że żyjemy w niepewnych czasach. Rząd zamraża i odmraża gospodarkę. Sytuacja legislacyjna również jest niestabilna. W tych warunkach tworzenie budżetu i WPF-u jest bardzo trudne. Obecny budżet uznał za najlepszy z możliwych. Racjonalny i proinwestycyjny. Wydatki majątkowe stanowią blisko 50%. Jest to budżet dobrej nadziei. Podziękował wszystkim za włożoną pracę i poinformował, iż Klub Koalicji Obywatelskiej będzie głosował za przyjęciem budżetu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił, aby opinie RIO do uchwał z września 2019 przedstawić radnym, ponieważ jak widać zgłaszane zastrzeżenia były zasadne. Mówca cieszy się, że w jakiejś formie realizowane są sugestie opozycji. Rok temu zabiegał o to, aby imprezami biegowymi uczcić powstanie i zostało to zrealizowane. Dobrze byłoby przygotować takie trasy zahaczające o punkty walk, czy inne miejsca związanych z powstaniem wielkopolskim. Klub PiS zgłosił poprawki na niespełna 10 mln zł:

Wspomniał o poprawce *Wielkopolanie budują Muzeum Powstania Wielkopolskiego*. Jest to bardzo ważna idea. Warto wykorzystać ofiarność publiczną oraz gromadzić zbiory przekazywane przez potomków powstańców. I zaapelował o przyjęcie tej poprawki. Dalej przeszedł do krótkiego omówienia zgłoszonych poprawek:

Druga poprawka to przeznaczenie 300 tys. złotych dla programu *Razem skuteczniej BIS*. Osobami zagrożonymi społecznie są osoby korzystające z ROPS-u i długotrwale bezrobotne. Niezależnie od sytuacji na rynku pracy można taką kwotę przeznaczyć na ten cel. Pieniądze na ten cel radny proponuje wziąć z podwyżki wynagrodzeń w ROPS-ie. Zaznaczył, że dokonały się tam transfery, ponieważ Pełnomocnik do Spraw Równości pani Marta Mazurek została tam przeniesiona. Na jej profilach w mediach społecznościowych stała z osobami, które miały transparenty nieliczące z powagą urzędnika samorządowego. Uważa, że nie zasługuje ona na pracę w tym ośrodku. Rozumie, że jest to prominentna Radna Miasta Poznania i trzeba było znaleźć jej zatrudnienie, żeby mogła propagować wulgaryzmy i przekleństwa. Wystarczy z tego zrezygnować i już będzie poważna kwota z proponowanych 300 tys. zł. Ta pani poparła też

wybryk chuligański polegający na obrzuceniu jajkami zabytkowej fasady kościoła garnizonowego na ulicy Szamarzewskiego. Będzie prosił dyrektora ROPS-u o odniesienie się do tej sprawy, którą mówca uznaje za skandaliczną. Na koniec dodał, że nie można pozwolić aby rozpoczęte programy nie były kontynuowane. Jest też zainteresowanie tymi kwestiami ministerstwa i wtedy może to być nasz wkład do szerszego projektu.

Kolejna poprawka dotyczy wydatków w dziale *mała retencja* o kwotę 3 mln zł. Kwestia wody jest bardzo istotna. Przez zabetonowanie następuje przesuszenie gruntu, dlatego program *Deszczówka* powinien być zwiększony o 1 mln zł kosztem refundowania leczenia bezpłodności metodą in vitro. Brak wody jest poważnym problemem niosącym za sobą wiele problemów, w tym np. osuwanie budynków. Mówcy nie przekonuje argumentacja Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego mówiącego o niepełnym wykorzystaniu środków. Mówca zaznaczył, że program uruchomiono w połowie roku, a po za tym świadomość w tej kwestii narasta. Miasto Poznań zgodziło się z opozycją i zwiększyło środki na retencjonowanie i zatrzymywanie wody w mieście. Radny twierdzi, że nie będzie żadnych problemów z rozdysponowaniem tej kwoty.

Na koniec wypowiedzi mówca przytoczył inne poprawki zgłoszone przez pozostałych radnych Prawa i Sprawiedliwości, które przedstawią wnioskodawcy. Szczególną uwagę zwrócił na modernizację Pracowni Cytostastyków w Pile, jako ważny kolejny krok związany z onkologią. Dodał, że na Komisji Zdrowia Członek Zarządu Paulina Stochniałek, stwierdziła, iż szpital nie jest tym zainteresowany i jest to inwestycja przedwczesna. Na piątkowej konferencji prasowej osoby zajmujące się onkologią w Pile poruszyły ten temat i radny nie wie skąd pani Paulina Stochniałek posiada swoje informacje. Zaproponował aby powiedzieć chorym w tym okręgu, że jakaś inwestycja jest przedwczesna. Uznał te słowa za skandaliczne i mijające się z prawdą. Zaapelował o przyjęcie zgłoszonych poprawek.

Radny **Jarosław Maciejewski** na wstępie poinformował, że w toku prac nad budżetem radni Klubu PSL wnosili swoje uwagi i poprawki. Podziękował za tę aktywność oraz Zarządowi i Pani Skarbnik. Budżet uznał za inwestycyjny. Podkreślił, że jesteśmy teraz w trudnym okresie. Klub PSL poprze przedstawiony projekt budżetu.

Radny **Adam Cukier** poinformował, że radni Klubu SLD-Lewica Razem popierają projekt budżetu.

Radny **Krzysztof Dembiński** zbadał prognozy budżetu dla ROPS-u w latach ubiegłych. Przedstawił radnym zmiany w wynagrodzeniach w tej jednostce w ostatnich 10 latach. Zwrócił uwagę, że w tym roku ten wzrost wynagrodzeń jest znacznie większy niż w latach ubiegłych.

Poprosił o zwrócenie uwagi na słowa radnego Zbigniewa Czerwińskiego, ponieważ rzeczywiście jest jakiś problem jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzeń w planowanym budżecie.

Radna **Krystyna Kubicka-Sztul** poinformowała, że wycofała zgłoszona wcześniej poprawkę. Zrobiła to z uwagi na napięty budżet, licząc, że zostanie ona zrealizowana w kolejnym budżecie.

Radny **Marek Sowa** zgłosił poprawkę dotyczącą wydłużenia PKM z Poznania do Leszna. Wiele osób zrezygnuje z samochodu, na rzecz ekologicznego pociągu. Podkreślił, że jest to byłe miasto wojewódzkie i takie połączenie spowoduje lepsze wykorzystanie pociągów na tej trasie.

Kolejna poprawka dotyczy zwolnienia z opłat za przewóz rowerów w KW oraz PR. Ideą tego przedsięwzięcia jest popularyzacja kolei jako ekologicznego środka transportu. Zabranie rowerowi bez dodatkowej opłaty zwiększy atrakcyjność. Radny proponuje, żeby zacząć chociaż od wprowadzenia tego w weekendy, a następnie rozszerzyć na kolejne dni.

Ostatnia poprawka dotyczy wykupu nieruchomości lub gruntu dla muzeum w Lesznie.

Radny **Krzysztof Sobczak** zaproponował poprawkę: przeznaczenie 350 tys. zł na wykonanie prac przygotowawczych i projektowych ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż drogi wojewódzkiej 470 w powiecie tureckim i kolskim. To jedna z najniebezpieczniejszych dróg w województwie. Jest to okazja do wsparcia Wielkopolski Wschodniej, która jest traktowana *po macoszemu*. Poprosił o poparcie zgłoszonej poprawki

Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił poprawkę o przeznaczenie 1,7 mln zł. na Szpital Specjalistyczny im. Stanisława Staszica w Pile – modernizacja Pracowni Cytostatyków. Zanim szczegółowo opowie o poprawce poprosił realizatorów Sesji o wyświetlenie przez niego filmiku. Na to nie wyraziła zgodny Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka**, która stwierdziła, że Sesja nie jest miejscem do rozpowszechniania takiego materiału. Radny chciał się dowiedzieć dlaczego nie może pokazać filmu, skoro do tej pory była prowadzona taka praktyka. Przewodnicząca wyjaśniła, że ten film jest przygotowany przez innego operatora i nie ma powodu do wyświetlenia filmu. Przewodnicząca skorzystała z paragrafu 21 ust. 1 regulaminu sejmiku województwa wielkopolskiego, gdzie zapisane jest, że przewodniczący czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad. Pan **Adam Bogrycewicz** przypomniał, że kiedyś radna Krystyna Kubicka-Sztul także prezentowała filmik, którego nie przygotowała, dlatego prosi o zaprezentowanie przesłanego filmiku, ponieważ dotyczy zgłaszanej poprawki. Uzyskał odpowiedź, że poprawki zgłasza się w formie pisemnej, dlatego został poproszony o dokończenie wypowiedzi bez prezentacji filmu. Mówca wyjaśnił, że film

jest dopełnieniem jego wypowiedzi. Nie ma podstaw prawnych do odmowy spełnienia tej prośby. W związku z uniemożliwieniem wyświetlenia filmu, radny poinformował, że skieruje skargę na panią Przewodniczącą w zakresie przekroczenia uprawnień oraz o utrudnianie wykonywania mandatu radnego. Wpłyną one do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Mówca poinformował, że filmik, który chciał zaprezentować dotyczy konferencji Koalicji Obywatelskiej przed wyborami samorządowymi w 2018 roku. Marszałek zadeklarował tam wsparcie dla Szpitala Specjalistycznego w Pile, kwotą 100 mln zł przez 10 lat, czyli 10 mln zł rocznie. Jest tam informacja, że nawet jak w powiecie nie będzie rządzić KO to pieniądze będą przekazywane. Radny zapytał ile warte są słowa Marszałka i radnych KO, którzy składają takie deklaracje, a potem się z ich nie wywiązują. Szpital obsługuje 50 tys. pacjentów rocznie. Mówca wspomniał o otwartym niedawno Oddziale Radioterapii. Kolejnym elementem jest tworzenie oddziału Chemioterapii, a następnym pracownia Cytostatyków o co zabiegają radni Prawa i Sprawiedliwości. Mówca wyjaśnił na czym miałyby polegać ta modernizacja. Mówca zaznaczył, że taką potrzebę zgłosił już w lutym 2019 roku. W marcu pani Marzena Wodzińska odpowiedziała, że jest to potrzebna inwestycja. Dziwi się, że jej następczyni stwierdziła, że ta inwestycja jest przedwczesna. Zgłoszona poprawka wynika z wniosku dyrektora. Podkreślił, że na wspomnianej wcześniej konferencji powiedziano, że nowoczesna pracownia cytostatyków jest podstawą leczenia onkologicznego. Przypomniał, że w uchwalonej strategii województwa jest mowa o wsparciu szpitala w Pile. Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny oczekuje, że apteka i pracownia będą przystosowane do odpowiedniego leczenia. Poprawka odwołuje się też do wytycznych Światowej Organizacji Zdrowia. Inwestycja ta pozwala też, na odciążenie Centrum Onkologii w Poznaniu. Budżet nazywany był solidarnościowym mając na celu wsparcie różnych inwestycji w różnych regionach. Mówca podkreślił, że najważniejsze jest zdrowie, dlatego stwierdził, że należy przyjąć tę poprawkę. Zaznaczył, że temat nie jest polityczny. Zaproponował, że jeżeli – jak twierdzi pani Paulina Stochniałek – znajdą się na to pieniądze w pierwszym kwartale przyszłego roku, to poprzyjmy ta poprawkę, a uwolnione środki przeznaczymy wtedy na planowane podwyżki. Radny zaznaczył, że jeżeli w jednym roku podwyżki będą niższe od planowanych nic się nie stanie. Zapisanie tego teraz w budżecie da komfort w powoływaniu przetargu i wyłonieniu wykonawcy. Radny nie upiera się też na źródle finansowania. Podkreślił, że czynił wiele kroków, aby tę poprawkę udało się przyjąć. Zwrócił się do radnych ze swojego okręgu z pytaniem czy poprą tę poprawkę. Dodał, że w filmiku, który chciał wyświetlić jest mowa o 10 mln zł rocznie. Do tej pory przekazano 1,5 mln zł., planowane jest 0,5 mln zł, stąd radny mógłby przynieść Marszałkowi rachunek na 18 mln zł. Na koniec zaapelował o przyjęcie poprawki ponad podziałami politycznymi.

Radna **Lucja Zielińska** poparła poprawkę przedmówcy. Mówczyni rozmawiała z dyrektorem Szafrąnskim, który powiedział, że oddział chemioterapii jest ukończony i czeka na odbiór. Poprawka pozwoliłaby na pełne leczenie chorych, stąd apel o jej przyjęcie.

Radny **Robert Popkowski** wniósł poprawkę w sprawie przekazania 700 tys. zł na wykonanie prac przygotowawczych na drodze wojewódzkiej nr 470 do budowy ciągu pieszo-rowerowego od Malanowa do Cisewa. Jest tam duży ruch rowerowy. Wsparł w ten sposób radnych gminy Malanów, którzy pisali w tej sprawie do pani Przewodniczącej. Była odpowiedź Wicemarszałka Jankowiaka, że te pieniądze się prawdopodobnie znajdują, ale radny chciałby zabezpieczyć je już teraz w budżecie.

Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił wniosek o przerwę w związku z zastosowaniem wobec jego osoby przez panią Przewodniczącą cenzury prewencyjnej. Przypomniał, że przed sesją wysłany został mail, w którym była informacja, że jeżeli chce się przedstawić na Sesji film lub prezentacje należy ją przesłać drogą mailową przed rozpoczęciem sesji. Mówca podkreślił, że dopełnił formalności. Zapytał na jakiej podstawie Przewodnicząca nie pozwala na pokazanie filmu, w jakim trybie się z nim wcześniej zapoznała. Prosi aby w przerwie przemyśleć sprawę ponownie.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** przychyliła się do wniosku radnego. Po przerwie obrady wznowiono.

Radny **Jerzy Lechnerowski** odniósł się do poprawki zgłoszonej przez radnego Adama Bogrycewicza, podkreślając, że wszyscy wiedzą jak ważne to jest zadanie. Uznał, że należy poważnie rozważyć ten temat przy korekcie budżetu w pierwszym kwartale 2021 roku. Pojawia się wtedy zapewne wolne środki, jest też spora rezerwa. Przy dodatkowych środkach powinno się iść w stronę zmniejszania deficytu, ale ze względu na ważność tematu należy go wykonać jak najszybciej.

Radna **Zofia Itman** podtrzymała swoją poprawkę w sprawie budowy ścieżki rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej 477 na odcinku Sługocinek-Golina. Poprawi to bezpieczeństwo, a jest to droga bardzo uczęszczana. Mówczyni poinformowała, że gmina Golina zabezpieczyła w budżecie 300 tys. zł na konsultacje.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odniósł się do sprawy filmu przesłanego przez radnego Adama Bogrycewicza, uznając, że to za duża ingerencja przewodniczącej. Wspomniał, że w tej

kadencji radni już prezentowali filmy na sesji. Mówca twierdzi, że blokowane jest to ze względu na padające tam deklaracje, które nie zostały dotrzymane. Ma nadzieję, że zostanie to naprawione i w przyszłości nie będzie już takich ingerencji, które uznał za niedopuszczalne. Zadaniem Przewodniczącego jest pilnowanie czasu i tego aby mówcy mówili na temat. Na koniec poprosił o przychylenie się do prezentowanych poprawek, ponieważ odpowiadają one na ważne problemy. Dodał, że propozycja radnego Marka Sowy może zachęcić ludzi do korzystania z kolei. Obecny potok podróży jest zbyt mały i należy go pobudzić.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** odpowiedziała, że żadnych przepisów nie narusza, a co do kwestii filmiku to mówczynie zamierza do niego wrócić. Dodała, że rola przewodniczącego jest ważniejsza niż tylko pilnowanie czasu i mówienia na temat przez radnych.

Radny **Krzysztof Dembiński** prosząc o głos wyświetlił film, o którym mówił radny Adam Bogrycewicz. Pani przewodnicząca podziękowała, ponieważ planowała wyświetlić film po zakończeniu dyskusji. Film został wyprodukowany przez firmę zewnątrz stąd obawy pani Przewodniczej. Brak dołączenia go do wniosku pisemnego też stanowił przeszkodę, ale w przerwie mówczynie podjęła decyzję o wyświetleniu filmu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** nie dyskredytował roli przewodniczącego. Podkreślił, że ważnym obowiązkiem jest umożliwienie radnemu właściwego wykonywania mandatu. I ta ingerencja temu szkodziła.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** podkreśliła, że zgodnie z obowiązującą uchwałą wypowiedzi nie powinny być dłuższe niż 5 minut. Na tej Sesji pozwala ona na dłuższe wypowiedzi, dlatego prosi aby nie zarzucać, że ogranicza jakiegokolwiek prawa, ponieważ nie ma to miejsca. Poprosiła o zakończenie tych niepotrzebnych dyskusji niezwiązanych z budżetem.

Radny **Adam Bogrycewicz** podziękował radnemu Dembińskiemu za wyświetlenie filmu. Radny mówił o konkretnych deklaracjach, które padły w tym filmie i to z ich powodu było blokowane jego wyświetlenie. Radny jest też ciekaw w jakim trybie pani Przewodnicząca wcześniej zapoznała się z tym filmem. Niepotrzebna dyskusja została wywołana przez zapędy totalitarne Pani przewodniczącej, cenzury charakteryzujący poprzedni system. Zgłoszona poprawka odnosi się do deklaracji Marszałka o finansowaniu szpitala w Pile.

Radny **Jarosław Maciejewski** zaproponował zwołanie konwentu jeżeli dalej ma wyglądać tak dyskusja i ustalenie priorytetów. Forma dyskusji nie odpowiada miejscu. Nie można przejść obojętnie obok problemu szpitala w Pile, ale należy traktować się poważnie,

a nie budować kapitał polityczny. Następnie mówca zacytował pismo od pana Jana Mindykowskiego w na temat sytuacji w szpitalu w Pile. Na zakończenie poprosił o odrzucenie poprawki radnego Adama Bogrycewicza w tym czasie i w tej formie.

Radny **Adam Bogrycewicz** poparł wniosek przedmówcy o zwołanie konwentu. Dodał, że należałoby zmienić Przewodniczącego prowadzącego obrady, dlatego, że w sposób rażący Przewodnicząca nierówno traktuje radnych. Każdy może mieć gorszy dzień. Za skandal uznaje odrzucenie proponowanej poprawki.

Radny **Marek Sowa** zgłosił, że miał problemy techniczne i poprosił o ponowne puszczeni filmu, ponieważ mówca nie usłyszał o obietnice jakiej kwoty chodziło. Uzyskał informacje, że chodziło o 100 mln zł.

Radna **Łucja Zielińska** jest oburzona wypowiedzią radnego Jarosława Maciejewskiego. Zapytała, z którego roku ma cytowany materiał i jak on ma się do stanu obecnego.

Radna **Agnieszka Grzechowiak** poparła wypowiedź radnego Jerzego Lechnerowskiego w kwestii szpitala i zajęcie się tematem na początku przyszłego roku. Przypomniała, że koalicja rządząca w Sejmie bez dyskusji odrzuciła poprawkę w wysokości 2 mld. zł. na onkologię.

Radny **Marek Sowa** ponowił prośbę o ponowne puszczanie filmu.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył wniosek formalny o przerwę aby realizatorzy mogli przygotować filmik i wyświetlić go radnym. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poprosiła o wyświetlenie wspomnianego filmu..

Radny **Krzysztof Dembiński** powiedział, że nie chodzi o satysfakcję z puszczania filmu, tylko o wolność wypowiedzi. Wprowadzone przez przewodniczącą ograniczenia mogą budzić wątpliwości.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poprosiła aby nie komentować każdego słowa i patrzeć obiektywnie na sprawę. Obawy wynikały z formy prawnej, a nie treści filmu.

Marszałek **Marek Woźniak** poinformował, że zgłoszone poprawki były wnikliwie analizowane pod kątem realizacji. Część z nich ma charakter wykonawczy i może być realizowana w oparciu o zadania brzmiące bardziej ogólne. Część nie przekonała ze względu na moment ich złożenia i ich przygotowanie. Jeżeli chodzi o poprawkę *Wielkopoleanie budują Muzeum Powstania Wielkopolskiego* to mówca podkreślił, że jest to instytucja Miasta Poznania. Samorząd województwa nie uczestniczy w rozmowach o powstaniu tego muzeum. Jeżeli

będzie prośba o partycypację w budowie, to być może taka współpraca nastąpi. Uznaje ten wniosek za przedwczesny, ponieważ wchodzimy na pole innego samorządu. Bieganie na cześć powstańców to są imprezy wspierane od wielu lat i nie jest to pomysł Prawa i Sprawiedliwości. Idea biegania szlakami powstańców spodobała się Zarządowi i będzie kontynuowana.

Jeżeli chodzi o projekt *razem skuteczniej bis* to poprosił o wypowiedź Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka. Zdaniem mówcy program ten nie jest obiecujący. Jeżeli chodzi o *Deszczówkę* to dobry projekt i będzie realizowany, ale te konkretne przesunięcia nie są słuszne. Trwają prace nad nową lokalizacją Muzeum w Lesznie. Gdy będzie to już dopracowane, wtedy nastąpi prośbą do Sejmiku o przeznaczeniu środków na ten cel. Jeżeli chodzi o szpital w Pile to powodem nieprzyjęcia poprawki na tym etapie jest nieprzygotowanie tego zadania inwestycyjnego. Jest stały kontakt z władzami szpitala. 30 listopada wpłynęły wnioski z powiatu oraz szpitala w tej sprawie. Gdyby nastąpiło to wcześniej można by się temu przyjrzeć już na etapie projektu budżetu i poprosić o uszczegółowienie. Poprzednia dotacja wystartowała z wielomiesięcznym opóźnieniem i jest obawa o kolejny falstart w tej sprawie. Mówca odnosi wrażenie, że jest to wniosek bardziej pod zapotrzebowanie polityczne, a nie realnego podpartego procedurą wykonawczą. Jest możliwość uzgodnienia tego ze szpitalem w roku 2021, jak robiono poprzednio. Nie ma oporów co do pomocy temu szpitalowi. Oprócz przekazanych 2 mln zł w czasie pandemii szpital otrzymał środki ochrony osobistej o wartości 300 tys. zł oraz sprzęt w formie użyczenia o wartości blisko 290 mln zł. Skomentował też słowa radnego Adama Bogrycewicz. Stwierdził, że w swoich wypowiedziach prezentuje on arogancję, butę, bezczelność, chwilami szantażuje. Zaznaczył, że żyjemy w czasach, że im więcej się mówi tym więcej się wygra niezależnie czy jest to prawda, czy nie. Słowa o dzieleniu, czy *komuno wróć* przypisywane Koalicji Obywatelskiej jest nie na miejscu. Marszałek zaznaczył, że nie chce działać jak aparat rządowy *chaos, improwizacja każdego dnia*. Wyraził chęć, aby wnioski budżetowe były tak przygotowane aby można je realizować w sposób uporządkowany, zgodny z formalnymi wymogami i skuteczny. Prosił o zrozumienie, iż mimo dostrzegania tych potrzeb, kierują się logiką dobrego przygotowania wydatków budżetowych, które mają być ponoszone. Odniósł się do filmiku twierdząc, że radny Adam Bogrycewicz manipuluje. Marszałek zachęcił żeby odsłuchać jego wypowiedź w tym nagraniu. Po pierwsze deklaracja przytoczona w filmie dotyczy trzech samorządów i wypowiedziana jest przez prezydenta Piły. W wypadku wygranej mają one podjąć współpracę i przeznaczyć na szpital kwotę ok. 10 mln zł rocznie. Nie ma tam mowy o proporcjach, ani, że te pieniądze będą pochodzić wyłącznie z budżetu województwa. Marszałek puścił radnym swoją wypowiedź w tym nagraniu i powiedział, żeby z tego go rozliczać, ponieważ tę deklarację podtrzymuje. Określone

problemy można wspólnie rozwiązywać. Nie padają tam kwoty. Poprosił o niemanipulowanie tą informacją i nie *wykrzywiać* jej do celów politycznych.

Radny **Zbigniew Czerwiński** w trybie głosu ad vocem wyraził opinię, że Marszałek zdecydował się na połajanki, a potem rzucił szerszą perspektywę mówiąc o tym *a u Was biją murzynów*. Jeżeli Koalicja Obywatelska składa pewne deklaracje, to Marszałek jest jej współpartycypantem. Już w kwietniu czy maju powinny być prowadzone rozmowy ze szpitalem na temat działań celem zapewnienia kompleksowej opieki onkologicznej na terenie Wielkopolski północnej. Pani Paulina Stochniałek systematycznie się spotyka i rozmawia, jednak nie ma efektów jej działań.

Radny **Adam Bogrycewicz** przypomniał, że kwestię modernizacji pracowni cytostatyków podniósł w lutym 2019 roku i od tego czasu sprawa była znana Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, a ówczesna Członek Zarządu Marzena Wodzińska odpisała, że jest przekonana, że jest to potrzebna inwestycja. Co dalej Zarząd robi? Radny zwrócił się do Marszałka, mówiąc, że Marszałek chciał go obrazić, przypisując mu wręcz szatańskie cechy. Samorządowiec, który składa deklaracje bez pokrycia nie jest w stanie radnego obrazić. Odnosząc się do filmu, radny podkreślił, że ani pan Marszałek ani rzecznik nie sprostowali jego treści, zatem nie można mówić o manipulacji. Zwrócił także uwagę, że takie połajanki i taki styl dialogu nie przystoi Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego.

Głos zabrał także Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** odnosząc się do zgłoszonych w zakresie infrastruktury. Zapewnił, że szczegółowe odniesienie się do tych poprawek padło podczas posiedzeń Komisji, a teraz udzielił skrótowych informacji:

- w pierwszej kolejności odniósł się do programu *Razem skuteczniej BIS* – wniosek ten nie zasługuje z powodu dwóch powodów: 1. Przesuwa środki z płac na realizację tego programu, a płace zaprojektowane są według określonej logiki. 2. Wcześniejsze edycje tego programu wykazały, że program nie przynosi oczekiwanych rezultatów: w pierwszej edycji uczestniczyło 214, zaś w drugiej 132 osoby, a do końca programu wytrzymało i zatrudnienie dostało 89 osób, ale ponad 70 osób uzyskało zatrudnienie w robotach interwencyjnych i publicznych, zatem nietrwałych. W tej postaci nie ma sensu kontynuować tego projektu, jednak jeśli w ciągu roku pojawią się inne pomysły, będzie można je podjąć;
- wnioski radnego Krzysztofa Sobczaka i Roberta Popkowskiego w sprawie projektowania ścieżek rowerowych wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 470 – ścieżka ta ma 11 km, zatem stanowi inwestycje na kilku milionów złotych. Zarząd nie wyklucza realizacji tej inwestycji, jednak przesuwanie tych środków teraz jest wyprzedzaniem pewnych faktów. Taka sama sytuacja dotyczy wniosku radnej Zofii Itman w sprawie ścieżki wzdłuż drogi wojewódzkiej

nr 477. W trybie głosu ad vocem **Krzysztof Sobczak** zapewnił, że jeżeli Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zadeklaruje rozpoczęcie prac projektowych na ścieżkę pieszo-rowerową w powiecie tureckim i kolskim na drodze 470, to poprawka zostanie wycofana. Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że inwestycja ta ma swoją historię – proponowano Burmistrzowi Malanowa przystąpienie do programu budowy ścieżek rowerowych, jednak ten odmówił ze względu na to, że ma za mało pieniędzy. Jednocześnie wnioskuje się o wybudowanie 11 km ścieżki pieszo-rowerowej, czego nie da się zbudować w jednym roku i nie da się jej w całości zaprojektować, bo jest to proces. Będziemy na ten temat rozmawiać, będziemy to etapować i rozmawiać o finansowaniu poszczególnych etapów. Stanowczo nie zgodził się z takimi *wrzutkami* do projektu budżetu. Zapowiedział, że deklaracji, o której mówił radny Krzysztof Sobczak nie złoży.

- W nawiązaniu do poprawki radnego Marka Sowy o PKM do Leszna nie jest kwestią przesunięcia środków, a kwestią decyzji związanej z potokiem podróży oraz zgody poszczególnych samorządów.
- Poprawka radnego Marka Sowy o opłatach za przewóz rowerów również wymagałaby ewentualnie zbadania i ewentualnych decyzji, jednak i tak środki te byłyby rozliczane w 2022 roku, zatem nie ma potrzeby działania na budżecie przyszłorocznym.

Jako kolejna głos w dyskusji zabrała **Paulina Stochnialek** Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego. W kwestii pilskiego szpitala, odnosząc się do swoich wcześniejszych słów wyjaśniała, że jest za wcześnie na złożenie wniosku o finansowanie i zabudżetowanie, a nie czy jest za wcześnie na pracownię. Na pewno dokumenty, które posiadamy, nie są do końca przygotowane, zatem jest za wcześnie na budżetowanie tego. Zapewniła, że kontakt z dyrektorem pilskiego szpitala nie jest tylko *bezobjawowy*, jak sugerował radny Zbigniew Czerwiński, ale kontakt ten zmierza do tego, żeby powstała dobrze przygotowana dokumentacja, nie tylko na pracownię, ale na pomysł na to, jak usprawnić ten szpital. Raz jeszcze podkreśliła, że jest to szpital powiatowy, dlatego radny Adam Bogrycewicz łącznie komentarze i błagania powinien kierować na sesji budżetowej Rady Powiatu Pilskiego. My jesteśmy otwarci, ale chcemy mieć pewność, że jak przy każdym projekcie w nie naszej placówce, pieniądze będą dobrze wydatkowane. Czy to będzie sama pracownia, czy szerszy projekt, to pokażą najbliższe miesiące. Pośrednictwo radnego nie jest potrzebne do tego, aby wiedzieć jak ważne jest zdrowie i życie mieszkańców. Zaaapelowała o zdrowy rozsądek i brak demagogii i manipulacji. Zapewniła, że Członek Zarządu Jacek Bogusławski i radni z tamtego okręgu znają problemy i bieżące potrzeby. Podkreśliła także, że apelowaliśmy do rządu o 16 mln zł z krajowego programu odbudowy, o 132 mln zł w kilkudziesięciu wnioskach z

rządowego funduszu przeciwdziałania COVID-19 – nie otrzymaliśmy żadnych środków. W chwili obecnej trwają intensywne rozmowy z Wicewojewodą o dostępność karettek i dyspozytorni dla Wielkopolan od 1 stycznia 2021 r. co jest opóźnione ze strony rządu. Wojewoda za dobrze współpracował z marszałkiem i prezydentem i w nagrodę został odwołany. Odnosząc się do kwestii ROPS w Poznaniu zwróciła uwagę, że 300 tys. zł to nie podwyżki, a nowe zadania i nowe miejsca pracy – było to bardzo dokładnie przedstawiane na Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, wówczas była pełna zgodność w tym zakresie. Uznano, że ujednolicanie usług społecznych, kwestia migrantów, kampanii zdrowia psychicznego, innowacji, mieszkania wspomagające, dobry start i lokalne kluby dla rodzin to bardzo dobry pomysł i ważny cel. Nagle proponuje się, żeby te środki zabrać, co jest próbą manipulacji odwrócenia uwagi. Odnosząc się do stwierdzenia, że w czasie pandemii jest znacznie mniej pracy, bo jest praca zdalna, mówczynie zaprosiła do Departamentu Zdrowia, Departamentu Edukacji i Nauki czy Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu, które pracują pełną parą zarówno w systemie zdalnym, jak i stacjonarnym. To właśnie teraz departamenty te i ośrodki mają bardzo dużo pracy na rzecz Wielkopolan, zatem mówienie, że pracy jest mniej jest kłamstwem.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, że przedmówczynie pojechała tzw. *kontrapasem*. Jest zapis jej wypowiedzi na Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego, kiedy to stwierdziła, że dyrektor szpitala powiatowego powiedział, że wniosek radnego Adama Bogrycewicza był przedwczesny. Gdyby Zarząd faktycznie zajmował się sprawą, to od 2019 roku podjęte byłyby stosowne działania. Zaapelował, aby pani Paulina Stochniałek wzięła się porządnie do roboty. W kwestii ROPS podkreślił, że z Gabinetu Marszałka przesunięto pełnomocnika marszałka i potrzebne jest więcej środków na finansowanie funkcjonariusza partyjnego używającej wulgaryzmów i popierającej wybryków chuligańskich.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zaapelowała o niepouczenie innych w swoich wypowiedziach.

Głos zabrał także radny **Krzysztof Dembiński** zwrócił się do pani Pauliny Stochniałek, że skoro jej radni są niepotrzebni i Zarząd wie co ma robić, to niech sprawi swoją wielką mocą żeby radni nie zajmowali się sprawami istotnymi. W kwestii ROPSu, to w budżecie widać wzrost wynagrodzeń o 12%.

Pani **Paulina Stochniałek** wyjaśniła, że wzrost wynagrodzeń nie oznacza podwyżki wynagrodzeń, a wzrost funduszu wynagrodzeń. Przeniesienie pani Marty Mazurek związane jest z tym, że odpowiedzialna jest ona m.in. za dostępność, co całkowicie wpisuje się w zadania ROPS. Mówczynie zaapelowała, aby takie połajanki zostawić sobie na prywatne podwórko, a

nie na Sesję Sejmiku, bo nie przystoi radnemu Zbigniewowi Czerwińskiemu, zwłaszcza w jego wieku. Podkreśliła, że wniosek dyrektora pilskiego szpitala jest przedwczesny, ponieważ nie jest jeszcze sprawdzone i zweryfikowane czy wniosek na taką dokładnie kwotę odpowiada potrzebie, którą w tej chwili szpital ma.

Radny **Adam Bogrycewicz** poinformował, że rozmawiał z dyrektorem pilskiego szpitala, który twierdzi, że projekt jest już gotowy do realizacji, tylko czeka na zagwarantowanie środków. Radny zwrócił uwagę, że jest radnym województwa, a nie powiatu – uzyskał mandat 5-krotnie większą liczbą głosów niż pani Paulina Stochniałek. Zaaapelował, aby czasem wyhamować temperament. Poprosił o wzięcie się do pracy i zrobienie tego. Radny zobowiązuje się wycofać z eksponowania medialnego tego tematu.

Radny **Marek Sowa** zgłosił wniosek formalny o przerwę celem naprawy kamer u niektórych radnych, których podczas ich wypowiedzi nie widać. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zaproponowała, aby przerwę zrobić po wszystkich głosowaniach. Wnioskodawca przystał na propozycję pani Przewodniczącej.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie autopoprawkę i poprawki radnych:

Autopoprawka do budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok została przyjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 6.

Poprawka radnego Adam Bogrycewicz: zmniejszenie w dziale 750 Administracja publiczna, w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie o 1 7000 000 zł i zwiększenie w dziale 851 Ochrona zdrowia, w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne o kwotę 1 700 000 zł z przeznaczeniem na Szpital Specjalistyczny im. Stanisława Staszica w Pile – modernizacja Pracowni Cytostatyków – **nie uzyskała większości głosów za:**

za: 11,

przeciw: 24,

wstrzymujących: 1.

Poprawka radnego Zbigniewa Czerwińskiego: zwiększenie wydatków w dziale mała retencja rozdział 01042 o kwotę 3 mln zł – zmniejszenie w dziale budowa dróg – **nie uzyskała większości głosów za:**

za: 11,

przeciw: 24,

wstrzymujących: 0.

Poprawka radnego Zbigniewa Czerwińskiego: zwiększenie środków na finansowanie programu Deszczówka o kwotę 1 mln zł; zmniejszenie rozdział 85149 program polityki zdrowotnej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego – **nie uzyskała większości głosów za:**

za: 10,

przeciw: 23,

wstrzymujących: 2.

Poprawka radnego Zbigniewa Czerwińskiego: zwiększenie o 300 tys. złotych programu Razem skuteczniej BIS i zmniejszenie w wynagrodzeniach w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej w Poznaniu (85217) – **nie uzyskała większości głosów za:**

za: 11,

przeciw: 23,

wstrzymujących: 1.

Poprawka radnego Zbigniewa Czerwińskiego: zwiększenie w 75075 o kwotę 100 tys. zł na rozpoczęcie akcji promocyjnej która zachęciłaby Wielopolan do ofiarności publicznej oraz gromadzenia i przekazywania zbiorów dla Muzeum Powstania Wielkopolskiego i zmniejszenie w kwocie na uczczenie powstania w Gabinetce Marszałka – **nie uzyskała większości głosów za:**

za: 12,

przeciw: 23,

wstrzymujących: 1.

Poprawka radnej Zofia Itman: zwiększenie w rozdziale 60003 o kwotę 1 mln zł na przygotowanie budowy ścieżki rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej 477 na odcinku

Sługocinek-Golina i zmniejszenie w rezerwie celowej na wydatki bieżące jednostek – **nie uzyskała większości głosów za:**

za: 11,

przeciw: 25,

wstrzymujących: 0.

Poprawka radnego Marka Sowy: zwiększenie o kwotę 350 tys. zł na Poznańską Kolej Metropolitalną do Leszna, a zmniejszenie 75818 z rezerwy celowej – **nie uzyskała większości głosów za:**

za: 11,

przeciw: 22,

wstrzymujących: 2.

Poprawka radnego Marka Sowy: zwiększenie o kwotę 250 tys. zł na dotację na ulgi na przewóz rowerów w KW i PR z rezerwy celowej 75818 – **nie uzyskała większości głosów za:**

za: 11,

przeciw: 23,

wstrzymujących: 1.

Poprawka radnego Marka Sowy: zwiększenie o kwotę 1,2 mln z na wykup nieruchomości lub gruntu dla muzeum w Lesznie, zmniejszenie 75075 w promocji – **nie uzyskała większości głosów za:**

za: 11,

przeciw: 25,

wstrzymujących: 0.

Poprawka radnego Roberta Popkowskiego: zwiększenie o kwotę 700 tys. zł na wykonanie prac przygotowawczych na drodze wojewódzkiej nr 470 do budowy ciągu pieszo-rowerowego od Malanowa do Cisewa, a zmniejszenie z 75818 rezerwy ogólnej i celowej – **nie uzyskała większości głosów za:**

za: 11,

przeciw: 25,

wstrzymujących: 0.

Poprawka radnego Krzysztofa Sobczaka: zmniejszenie wydatków statutowych w rozdziale 75018 Urząd Marszałkowski o kwotę 350 000,00 i zwiększenie w 60013 Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę 350 000,00 zł z przeznaczeniem na wykonanie prac przygotowawczych i projektowych ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż drogi wojewódzkiej 470 w powiecie tureckim i kolskim – **nie uzyskała większości głosów za:**

za: 11,

przeciw: 25,

wstrzymujących: 0.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 11,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXV/471/20 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu ochrony środowiska dla Województwa Wielkopolskiego do roku 2030.

Przewodnicząca poinformowała, że wersja II programu stanowi autopoprawkę, którą pozytywnie zaopiniowała Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Głos zabrał radny **Witosław Gibasiewicz** zaznaczając, że dokument stanowi perspektywę działalności w dziedzinie ochrony środowiska na najbliższe 10 lat. Ubolewa jednak nad tym, że prace odbywały się w trybie ekspresowym i Komisja nie miała wystarczającego czasu. Autopoprawka prostuje pewne rzeczy, które były niepoprawne. Zwrócił uwagę na kwestie, nad którymi powinniśmy się jeszcze zastanowić – przypomniał, że niedawno przyjmowany był plan gospodarki odpadami, który znacząco zwiększył moce przerobowe zakładów, jednak w omawianym dokumencie wskazuje się na brak odpowiedniej liczby zakładów. Podniósł kwestię odnawialnych źródeł energii i ominięcia całego elementu prosumenckiego, fotowoltaiki, klastrów, biogazów. Kolejny, elementem budzącym wątpliwości są oszacowane nakłady w zakresie gospodarki odpadami – jedynie za 2 lata nakłady wyniosły blisko 634 mln zł, zaś na 10 lat poziom interwencji szacuje się na kwotę 876 mln. Należałoby także przedyskutować kwestie wody i ścieków. Na zakończenie mówca zwrócił uwagę na to, co należy prezentować na każdym kroku jeśli chodzi o nasze dokonania,

m.in. kwestie związane z oczyszczaniem ścieków i nowoczesne instalacje. Radny zapowiedział, że wstrzyma się od głosu.

Głos zabrał także Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Jacek Bogusławski** dziękując za zaangażowanie w przygotowywanie tegoż dokumenty. Zgodził się, że należy pochylić się nad pewnymi rozbieżnościami danych – staraliśmy się dobrać takie dane, które są dostępne, a np. za 2019 rok nie ma jeszcze odpowiednich danych. Tak jak rozmawialiśmy na Komisji, jak dane będą służyły, to na początku roku będzie można program uzupełniać. Mówca nie zgodził się, że kwestie odnawialnych źródeł energii są zbyt wąsko opisane. Przypomniał, że program jest uzupełnieniem Wielkopolskiego Planu Gospodarki Odpadami, którego aktualizację zrobiliśmy w tym roku, jako pierwsze województwo.

Radny **Henryk Szymański** odnosząc się do wypowiedzi radnego Witosława Gibasiewicza, przypomniał, że posiedzenia Komisji w tej sprawie odbyły się 3 razy. Jest to materiał bardzo duży i bardzo bogaty, a na wszystkie zadane pytania padły odpowiedzi. Przyłączył się do podziękowań dla całego Departamentu Ochrony Środowiska i autora programu. W nowym roku będziemy uszczegółowiać to, co powinno być jeszcze ujęte w przyszłości.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 8.

Uchwała nr XXV/472/20 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** ogłosiła 30-minutową przerwę. Następnie obrady wznowiono.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Leszno na zadanie w zakresie kultury pod nazwą „Dofinansowanie działalności instytucji kultury – Teatru Miejskiego w Lesznie, dla której organizatorem jest Miasto Leszno”.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXV/473/20 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Poznań na zadanie z zakresu kultury pod nazwą „Muzealizacja materiałów archeologicznych z Poznania i Wielkopolski”.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXV/474/20 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Zakrzewo na zadanie z zakresu kultury pod nazwą „Popularyzacja Idei Rodła”.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr XXV/475/20 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Polityki Społecznej Województwa Wielkopolskiego do roku 2030.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,
wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXV/476/20 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy rzeczowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach projektu „Kooperacja – efektywna i skuteczna”.

Przewodnicząca poinformowała, że uchwała zawiera pozytywną opinię Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXV/477/20 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2018 – 2020, stanowiącego część strategii wojewódzkiej w zakresie polityki społecznej.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXV/478/20 stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXV/479/20 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXV/480/20 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zabezpieczenia w budżecie województwa wielkopolskiego na 2021 rok środków finansowych na przedłużenie ścieżki rowerowej przy drodze wojewódzkiej nr 470.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączona jest pozytywna opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która uznała petycję za bezzasadną.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 3,

wstrzymujących: 3.

Uchwała nr XXV/481/20 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok.

Przewodnicząca zgłosiła autopoprawkę do planu pracy, która polega na zmianie terminu Sesji z 28 czerwca 2021 r. na 21 czerwca 2021 – dotyczy obchodów poznańskiego czerwca '56.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXV/482/20 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXV/483/20 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

Ad. 19 A. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie podziału Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Jako pierwszy głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński** przypominając, że rozdzielono 330 mln złotych i wśród samorządów, które otrzymały wsparcie są województwa, która nie są rządzone przez Zjednoczoną Prawicę. Zarzut o politycznym podejściu jest nietrafiony, również w kontekście powiatów i gmin wielkopolskich. Przypomniał, że w Poznaniu – rządzonym przez Koalicję Obywatelską – ma być realizowana największa inwestycja w ochronie zdrowia tj. Centralny Szpital Kliniczny.

Radny **Adam Bogrycewicz** wyraził opinię, że to stanowisko niczemu nie służy, jest paraliżem wsparcia dla samorządów i jest aktem politycznym. Radny przytoczył samorządy, również i te, które nie są rządzone przez Zjednoczoną Prawicę, a które otrzymały dotację w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (m.in. Grodzisk Wielkopolski, gmina Margonin, powiat pilski, gmina Wielen). Zwrócił się do radnych, szczególnie tych z regionu pilskiego, aby głosowali przeciwko tej uchwale. Na zakończenie radny wyraził dumę, że rząd RP udzielił takiego wsparcia dla samorządów.

Głos zabrał także jeden z wnioskodawców radny **Henryk Szopiński** przypomniał,

że w stanowisku wskazuje się nie tylko na upolitycznienie dotacji, ale na brak jakichkolwiek kryteriów. Przytoczył przykłady gmin rządzących przez opcję inną niż PiS, które w poprzednim rozdaniu środków, kiedy obowiązywał algorytm dostały dofinansowanie, a teraz nie. Radny zwrócił także uwagę, że Starosta Złotowski przystąpił do partii Porozumienie i w nagrodę dostał 6 mln złotych na szpital, co wskazuje na wyraźną korupcję polityczną. Województwo kujawsko-pomorskie, które nie jest ani duże ani szczególnie bogate również nie dostało żadnych środków – podważa to argument, że środki trafiły do biedniejszych regionów.

Radny **Adam Bogrycewicz** w trybie ad vocem zwrócił się do przedmówcy podkreślając że wypowiedź o korupcji politycznej jest mocnym sformułowaniem, które może budzić reperkusje. Przypomniał, że w powiecie złotowskim Prawo i Sprawiedliwość jest w opozycji. Podkreślił, że radni popadają w absurdy jeśli chodzi o krytykowanie tego, co jest dobre i co wspiera i rozwija nasze gminy. Za poprzedniego rządu nie było takiego wsparcia dla samorządów. Zawsze pieniędzy jest mniej niż potrzeb i o tym należy pamiętać. Województwo wielkopolskie siłą swoich przedsiębiorców i obywateli jest zamożniejsze od innych województw i być może dlatego nie otrzymało środków. Prawo i Sprawiedliwość jest za zrównoważonym rozwojem, dlatego zaapelował o nieblokowanie rozwoju Polski i naszych małych ojczyzn.

Do słów radnego odniosła się Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka**, informując, że za poprzedniego rządu, kiedy pełniła funkcje w organie wykonawczym, realizowała niejedną inwestycję drogową przy wsparciu programu rządowego.

W trybie ad vocem głos zabrał także radny **Zbigniew Czerwiński** podkreślając, że cała pula stanowiła 330 mln, a jedna inwestycja w szpital kliniczny w Poznaniu to ok 600 mln.

Radny **Adam Cukier** jako przewodniczący Klubu Radnych SLD-Lewica Razem poparł omawiane stanowisko. Przypomniał, że na ostatniej Sesji SWW przyjmowaliśmy stanowisko dot. planów zawetowania unijnego budżetu przez rząd RP. Podkreślił, że chcemy dla rządu i premiera jak najlepiej. Należy jednak wskazać jakie były kryteria przyznawana środków. Odniosł się do przedmówców i zwrócił uwagę, że temat powinien omawiany całościowo i wówczas można mówić o konkretnych argumentach.

Radny **Marek Sowa** zgodził się z wypowiedzią radnego Zbigniewa Czerwińskiego. Sejmik próbuje, jak opozycja w Sejmie być Sejmikiem totalnym. Zaapelował o wycofanie się z tego stanowiska.

Jako kolejny głos zabrał radny **Robert Popkowski** odnosząc się do słów radnego Henryka Szopińskiego co do braku kryteriów. Podkreślił, że nie wszystkie gminy, gdzie rządzi

Zjednoczona Prawica dostały dofinansowanie i nie wszystkie gminy, gdzie rządzi Koalicja Obywatelska i inne ugrupowania tego nie dostały. Odniósł się także do słów Marszałka Marka Woźniaka, że miasta takie, jak Poznań czy Konin nic nie dostały. Radny przypomniał, że Konin w ostatnim czasie dostał od rządu ponad 45 mln zł, z którymi Prezydent Piotr Korytkowski nie mógł sobie poradzić. Cieszymy się z tego, że pieniądze wpływają, a inwestycje są realizowane.

Radny **Jarosław Maciejewski** wyjaśnił radnemu Adamowi Bogrycewiczowi, że Starosta Złotowski złożył rezygnację z członka Polskiego Stronnictwa Ludowego. Zgodził się z radnym Henrykiem Szopińskim, że kwestie polityczne są mocno widoczne. Zwrócił uwagę, że kryteria działania w lokalnych społecznościach się zmieniły – przeszliśmy z czynów do słów, a im więcej powiemy i nakrzyczemy, tym bardziej jesteśmy odbierani. Podkreślił, że Wielkopolska dostała jedynie 6% z całej puli, zaś duże środki otrzymała wschodnia część Polski. Odniósł się także do budżetu województwa na 2021 rok, kiedy radni PiS zagłosowali przeciw.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** przedstawił analizę sytuacji w południowej Wielkopolsce. Na przykład w powiecie kępińskim zarządzanym przez Prawo i Sprawiedliwość, jedynie 1 gmina, gdzie wójtem jest przedstawiciel Praformy Obywatelskiej, nie otrzymała wsparcia. Powiat kaliski, krotoszyński czy pleszewski, rządzone nie przez PiS nie otrzymały środków, ale powiat ostrowski i jarociński gdzie rządzi PiS otrzymały. Propozycja stanowiska to odpowiedź na sygnały samorządowców.

Głos zabrał także Marszałek **Marek Woźniak**. Wyraził sprzeciw wobec łączenia środków, o których rozmawiamy ze środkami przeznaczonymi do szpitala klinicznego w Poznaniu, który jako ostatni doinwestowywany. Podkreślił, że w wyniku zmian podatkowych, samorządy tracą pieniądze na rzecz rządu, który następnie dokonuje transmisji środków, ale już do wybranych samorządów. Nie da się zakłamać obrazu, że rozdział środków do kalkulacji politycznej, która jest bardzo precyzyjnie ulokowana. Z informacji posiadanych przez mówcę, konkretni posłowie lobbingowali na rzecz konkretnych wniosków. Porównywanie omawianej sytuacji do kwestii konkursu WARP jest nietrafione – w konkursie WARP zastosowany był konkretny model narzucony przez ministerstwo i obowiązywało kryterium dostępowe. Podział środków w ramach rządowego funduszu nie pozostawia żadnej procedury odwoławczej, nie są prezentowane samorządy, które nie dostały, ani żadne uzasadnienie odmowy. Najwyższa Izba Kontroli powinna jedynie sprawdzić jaka jest prawda tego postępowania i jak ono się odbywało. Nikt nikomu nie chce nic odbierać.

W związku z wypowiedzią pana Marszałka, radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił się do przedmówcy z prośbą o informację, który poseł lobbował przeciwko gminie Zakrzewo, w której mieszka radny Henryk Szopiński. Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że nie ma informacji akurat co do Zakrzewa, ale podkreślił, że pan radny Zbigniew Czerwiński nie docenia swojej partii.

W trybie ad vocem głos zabrał radny **Adam Bogrycewicz**. Zwrócił się do wnioskodawców projektu czy przeanalizowany zakres strat i ewentualnych rekompensaty w związku z postulowanym wstrzymaniem wypłat dla beneficjentów. Zaapelował o nieprzyjmowanie tego szkodliwego stanowiska.

Radny **Henryk Szopiński** zaapelował o czytanie ze zrozumieniem – nie chcemy wstrzymać wypłat i nie chcemy nikomu zabrać.

Radny **Jarosław Maciejewski** przypomniał, że rząd nie ma swoich pieniędzy, są to pieniądze podatników. Należałoby przedstawić jakieś kryteria – np. przyjęć dochody własne każdego z samorządów i podzielić przez liczbę mieszkańców. Wedle tego klucza szanse powinny być wyrównywane. My radni województwa jesteśmy zaniepokojeni tym sposobem podziału środków.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 10,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXV/484/20 stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

Ad. 20. Informacja Wielkopolskiego Inspektora Ochrony Środowiska pn. „Działalność kontrolna Inspekcji Ochrony Środowiska w województwie wielkopolskim w 2019 roku”.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 21. Ocena sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Województwo Wielkopolskie jest podmiotem tworzącym, za rok 2019.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 22. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 23. Interpelacje i zapytania radnych

- Radny **Adam Bogrycewicz** złożył [interpelację](#) w sprawie modernizacji w 2021 roku Pracowni Cytostatyków Szpitala Specjalistycznego im. Stanisława Staszica w Pile.

Radny **Adam Bogrycewicz** przypomniał także, że podczas listopadowego posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej SWW Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zapowiedział, że Zarząd wystąpi z poparciem inicjatywy dotyczącej elektryfikacji linii kolejowej Piła-Krzyż 203. Poprosił o informacje w tym zakresie. Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** poinformował, że Zarząd zwrócił się w tej sprawie do PLK i oczekuje na odpowiedź.

- Radny **Marek Sowa** złożył [zapytanie](#) dotyczącą możliwości wsparcia finansowego Zamku w Rydzynie.

Radni złożyli sobie świąteczne i noworoczne życzenia.

Ad. 24. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** złożyła życzenia z okazji zbliżających się świąt Bożego Narodzenia oraz Nowego roku.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca zamknęła XXV Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek