

PROTOKÓŁ NR XXVI/21
XXVI sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 25 stycznia 2021 r.

PROTOKÓŁ NR XXVI/21

XXVI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 25 stycznia 2021 r.

XXVI sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 25 stycznia 2021 r. o godz. 11:00 w trybie zdalnym.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Małgorzata Waszak-Klepka** Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przywitała wszystkich uczestników Sesji – radnych (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) oraz gości. Przewodnicząca przypominała, że obrady są transmitowane oraz przypomniała kwestie organizacyjne związane z obsługą Sesji zdanej informując jednocześnie o zmianach wprowadzonych do systemu.

Przewodnicząca wyczytała radnych zgodnie z kolejnością alfabetyczną, a radni potwierdzali swoją obecność. Przewodnicząca stwierdziła quorum - w obradach XXVI Sesji wzięło udział **37** radnych.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zawnioskowała o wycofanie z porządku obrad punktu 12. *Podjęcie uchwały w sprawie przekazania zgodnie z właściwością skargi na Dyrektora Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu* (druk nr 9) – projekt zakładał przekazanie skargi do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, które prowadziło postępowanie w sprawie (zgodnie z art. 234 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego). W związku z tym, iż SKO zakończyło postępowanie, nie przekazuje się skargi. Na kolejnej Sesji zostanie ona rozpatrzona przez Sejmik.

Radny **Jarosław Maciejewski** w imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego w porozumieniu z Klubami SLD Lewica Razem oraz Koalicji Obywatelskiej zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projekt stanowiska w sprawie planu strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej w perspektywie 2023-2027. Minister na stronach internetowych ogłosił czas konsultacji tego dokumentu dla samorządów lokalnych. Stanowisko pozwoli

wyrazić opinie i zaniepokojenie odnośnie systemu podziału środków. Jeżeli znajdzie potrzeba szczegółowego omówienia dokumentu to zrobi to radna Zofia Szalczyk, autorka stanowiska.

Radny **Adam Bogrycewicz** odniósł się do projektu uchwały w sprawie stanowiska. Zaznaczył, że treść stanowiska radni otrzymali kilka minut wcześniej, dlatego trudno się do niego rzeczowo odnieść i stwierdzić, czy włączyć do porządku obrad czy nie. Zwrócił się do przedmówcy z pytaniem od kiedy Minister Rolnictwa rozpoczął konsultacje. Od jakiego czasu ta informacja jest na stronie internetowej, a także do kiedy trwają konsultacje. Podkreślił, że rolnictwo jest bardzo ważnym tematem dla Wielkopolski, dlatego nad takimi tematami należy się pochylić z należytą troską. Ten ekspresowy tryb stoi z tym trochę w sprzeczności. Zaznaczył, że dla PiS polityka rolna jest bardzo ważna. Przypomniał głosowanie w sprawie obrony polskiego rolnictwa i wsi, gdzie PiS i PSL byli za przyjęciem, a KO przeciw. Zaznaczył też, że warto projekt skierować do Komisji Sejmiku w celu zaopiniowania, dlatego jeżeli punkt wejdzie do porządku obrad, PiS prawdopodobnie zawnioskuje o skierowaniu go pod obrady komisji.

Radny **Krzysztof Sobczak** zwrócił się do wnioskodawców. Poinformował, że Wicemarszałek Krzysztof Grabowski rozesłał do samorządów lokalnych pismo z krytyczną oceną tego stanowiska. Zapytał czy próba ponownego przyjęcia stanowiska w tej kwestii nie będzie naruszała powagi Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Krzysztof Dembiński** zaznaczył, że projekt stanowiska wpłynął minutę przed rozpoczęciem sesji. Zauważył, że wydaje się to niepoważnym zachowaniem. W internecie mówca znalazł informacje, że konsultacje trwają od połowy grudnia, dlatego był czas, żeby do sprawy się ustosunkować. Zapytał wnioskodawcę dlaczego takie stanowiska są tak późno podejmowane.

Rady **Robert Popkowski** zapytał o ograniczenie czasu wypowiedzi dla Członków Zarządu. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że zgodnie z regulaminem członkowie Zarządu mają nieograniczony czas wypowiedzi. Podkreśliła też, że jeżeli znajdzie taka potrzeba to może odbyć się posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Radny **Jarosław Maciejewski** zaznaczył, że krótko zreferować może radna Zofia Szalczyk jako autorka. Podkreślił, że PSL stara się dbać o rolnictwo i właśnie dlatego podejmuje takie stanowisko.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** wyjaśnił, że konsultacje trwają od 18 grudnia do 15 lutego. Dlatego nie było możliwości zgłosić tego na sesji grudniowej. Ponadto to odpowiedni moment, ponieważ konsultacje nadal trwają. Temat ten pojawił się w zeszłym tygodniu na Komisji Rolnictwa Związku Województw. Marszałek wyjaśnił, że wysłał pismo

do samorządowców, aby wzięli oni udział w konsultacjach. Dzięki temu wiadomo jakie jest zapotrzebowanie. Mówca podkreślił, że nie jest to działanie przeciwko Ministrowi Rolnictwa, tylko wspierające. W ocenie Wicemarszałka to stanowisko wyczerpuje udział w konsultacjach i jest podejmowane w odpowiednim momencie.

Radny **Krzysztof Sobczak** ponowił swoje zapytanie. Nie ma pretensji o rozesłanie pisma. Pyta tylko, czy po takim piśmie podjęcie stanowiska nie będzie naruszać powagi Sejmiku.

Radny **Przemysław Ajchler** zgodził się, że temat powinien być opiniowany przez komisję. Zaznaczył, że stanowisko napisane jest skomplikowanym językiem. Zapytał też jak będą wyglądały prace nad *Piątką Kaczyńskiego bis*, ponieważ mówca słyszał o takich działaniach i jak wtedy zachowa się opozycja w Sejmiku.

Radny **Adam Bogrycewicz** stwierdził, że wypadałoby zaprosić przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa, który mógłby się ustosunkować i udzielić odpowiedzi środowisk rolniczych. Radny wyraził ubolewanie, że tryb zgłoszenia stanowiska uniemożliwił takie działanie. Ze względu na tryb radny wstrzyma się od głosu przy głosowaniu o wprowadzaniu punktu do porządku obrad.

Radny **Henryk Szopiński** podkreślił, że wszystkim zależy na rolnictwie. Z uwagi na czas trwania konsultacji przyjęto zapewne taki tryb zgłoszenia stanowiska. Poprosił, żeby przyjąć ten punkt do porządku obrad i skierować go do komisji.

Radna **Zofia Szalczyk** powiedziała, że z informacją zamieszczoną na stronie Ministerstwa zapoznała się dzień po posiedzeniu Komisji Rolnictwa. Gdyby znała go wcześniej poruszyłaby temat na posiedzeniu. Jest to ostatnia szansa, aby Sejmik mógł wypowiedzieć się na temat tego planu. Dokument ten obejmuje całość polityki rolnej w najbliższej perspektywie. Minister Rolnictwa zaprasza do wyrażenia opinii szeroko rozumiane środowisko publiczne. Mówczynie nie wyobraża sobie, żeby Sejmik nie skorzystał z tej możliwości. Jednocześnie zgodziła się z przedmówcami, aby odbyło się posiedzenie komisji, gdzie dany projekt stanowiska zostanie zaopiniowany. Ideą jest wypowiedź Sejmiku na temat koncepcji wspólnej polityki rolnej. Zaznaczyła też, że obecność przedstawiciela Ministra Rolnictwa nie jest konieczna przy formułowaniu stanowiska, ale spotkanie z Ministrem i rozmowa na temat polityki rolnej wydaje się uzasadniona.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** zaznaczył, że stanowisko jest Sejmiku, natomiast pisma wysłane przez mówcę miały charakter konsultacyjny. Nie uznaje też żeby stanowisko to było skomplikowane, ale zgadza się, że należy je przedyskutować na posiedzeniu komisji. Zaznaczył, że była dyskusja o zaproszeniu przedstawiciela Ministra Rolnictwa na posiedzenie komisji i takie stosowne zaproszenie zostanie wysłane.

Radny **Krzysztof Dembiński** zaznaczył, że nie podważa konieczności wyrażenia opinii. Problemem jest czas w jakim wpłynął projekt i szybkość procedowania. Mówca zaznaczył, że warto byłoby poświęcić temu zagadnieniu więcej czasu. Radny będzie głosował za wprowadzeniem punktu pod obrady, ponieważ warto rozmawiać. Opinia komisji rolnictwa będzie znacząca przy głosowaniu o przyjęciu stanowiska.

Radny **Zbigniew Czerwiński** przychylił się do opinii, aby ten punkt wprowadzić pod obrady, jednocześnie prosząc Przewodniczącą o znalezienie czasu na zwołanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ponieważ trzeba podyskutować na temat tego dokumentu.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poddała pod głosowanie wycofanie z porządku obrad punktu 12

Zmiana uzyskała większość głosów za:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poddała pod głosowanie poszerzenie porządku obrad o punkt 13A: Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie projektu Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej w perspektywie 2023-2027.

Zmiana uzyskała większość głosów za:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 4

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/471/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/470/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian statutu Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespołu Pałacowo-Parkowego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Pobiedziska.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie skierowania do zaopiniowania przez zespół opiniodawczo – doradczy ds. podziału województwa wielkopolskiego na obwody łowieckie, projektu uchwały w sprawie podziału województwa wielkopolskiego na obwody łowieckie i zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/483/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.
- ~~12. WYCOFANY Podjęcie uchwały w sprawie przekazania zgodnie z właściwością skargi na Dyrektora Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.~~
13. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji o obronę niepodległości Polski przed dążeniem Niemiec do ekonomicznego i politycznego panowania nad narodami Europy.
- 13 A. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie projektu Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej w latach 2023-2027.**
14. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
15. Interpelacje i zapytania radnych

16. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Radni: **Krystyna Kubicka-Sztul** oraz **Czesław Cieślak**.

Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/471/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że w ostatniej chwili dostał jeszcze dodatkowe wyliczenia z Departamentu Zdrowia dotyczące wyliczeń potencjalnych oszczędności w pralni i w ewentualnej kuchni tworzonej w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym. Departament uwzględnił część sugestii wskazywanych przez mówcę. Świadczy to, że jednak z nienależytą starannością przygotowano wcześniej ten projekt analizy, ponieważ o coś takiego wnioskowano miesiąc wcześniej. To budzi wątpliwości, na ile dobrze są realizowane przez nasze departamenty wnioski finansowe, składane przez podległe nam jednostki. Radny cieszy się, że uwzględniono część tych poprawek, ale nie uwzględniono niestety wszystkiego, w związku z tym nie pozwoli to opozycji głosować za budżetem.

Radny **Krzysztof Sobczak** zapytał o dział 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdziału 90 005 ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, gdzie pozostałe wydatki bieżące są zwiększane o kwotę 800 352 zł. Powyższe zwiększenie dotyczy przedsięwzięć WPFU, którego nazwę zmienia się z "Life after coal" wsparcie Wielkopolski wschodniej w procesie sprawiedliwej transformacji energetycznej na "LIFE IP LIFE AFTER COAL" wdrożenie strategii na rzecz neutralności klimatycznej Wielkopolski Wschodniej 2040, związanej ze zmianą kursu walutowego. Mówca dodał, że nie posiadamy strategii na rzecz neutralności klimatycznej województwa wielkopolskiego w roku 2040. Jest ona w trakcie opracowania. Dlatego zatem ta pozycja w budżecie, jeżeli chodzi o nazewnictwo w tym momencie, ulega zmianie, bo radny rozumie, że wydatki będą mogły być tylko związane z wdrożeniem strategii, a na dzień dzisiejszy strategii nie ma, czyli nie ma co wdrażać.

Radny **Witosław Gibasiewicz** nawiązał do poruszonej przez radnego Zbigniewa Czerwińskiego kwestii pralni, omawianej na Komisji Budżetowej. Analiza do niektórych członków komisji została wysłana, niejako pod koniec trwania komisji. Mówca wyrażał pewne wątpliwości dotyczące kalkulacji związanej z pralnią. Wskazał, że analiza nie zawiera kosztów, takich jak koszty materiałów eksploatacyjnych, gospodarki odpadami, podatku od nieruchomości, ubezpieczeń, kosztów prowadzenia księgowości, ogrzewania. Zdaniem radnego zawiera ten podstawowy błąd w kalkulacji ilości pracowników. Jeden pracownik będzie obsługiwał zarówno strefę brudną, załadunek pralni i jednocześnie strefę czystą, co jest rozwiązaniem niedopuszczalnym, ze względów epidemiologicznych. Gdybyśmy podzielili te etaty na 1/2, co nie wynika z analizy, takie rozwiązanie z kolei by uniemożliwiło wypranie i dezynfekcję bielizny i odzieży wynikające z dziennego zapotrzebowania szpitala. Zdaniem radnego analiza ma podstawowe błędy, jeżeliby uwzględniała wszystkie koszty, prawdopodobnie okazałoby się, że koszt prania w wykonaniu własnym szpitala będzie droższy, niż to, co zostało przedstawione. W związku z tym zaapelował, ażeby umożliwić radnym dyskusję nad tak ważnymi kwestiami i pochylić się nad lepszym wykorzystaniem środków publicznych, niż nietrafione inwestycje, a w świetle zgromadzonych informacji wygląda na to, że ta inwestycja nie osiągnie zamierzonego skutku.

Członek Zarządu **Paulina Stochniałek** poinformowała, że temat jest poruszany już ponad rok. Uwzględniono uwagi Pana Przewodniczącego Zbigniewa Czerwińskiego po to, żeby udowodnić, że nie mają one istotnego wpływu na decyzję. Przypomniała, że dyrektorzy są samodzielni i odpowiadają za swoje placówki i tutaj nadrzędnym podstawowym celem w przypadku zarówno pralni jak i kuchni jest zachowanie ciągłości działania tych 2 obszarów. Epidemia pokazała nam, że jeżeli korzystamy z zewnętrznych podmiotów, to jest zagrożenie, że one mogą się albo wycofać, albo radykalnie podnosić ceny, ze względu na zagrożenie epidemiologiczne. Analizy dyrektora zostały w departamencie przeanalizowane i uznano je za wystarczające. Jednocześnie mówczynie poprosiła, aby te kryteria jeszcze zaostrzyć i kryteria Dyrektora uwzględniają to co zostało wypracowane na Komisji Zdrowia. Jest to potrzebna inwestycja.

Radny **Witosław Gibasiewicz** poinformował, iż na grudniowej Komisji Budżetowej umawiano się na pogłębioną analizę i materiały dotyczące właśnie kwestii pralni i kuchni w szpitalu w Kaliszu. Tych materiałów, jako członek komisji mówca, nie otrzymał. Materiały otrzymał po komisji wskazując, że będzie je analizował. W wyniku analizy wskazał, jakie błędy zawiera analiza. Radny rozumie, że Członek Zarządu Paulina Stochniałek w pełni podpisuje się, tak samo jak departament, pod analizami przedstawionymi przez dyrektora. W związku

z tym jeżeli one okażą się błędne, a za chwilę rozstrzygnie czy da się w cenach przygotowanych przez Pana Dyrektora wykonywać tą usługę, uwzględniając wszystkie koszty, to wtedy mówca będzie musiał przyznać rację Pani Członek Zarządu. Oczekuje jednak, że jeżeli to radny będzie miał rację to Pani Paulina Stochniałek przyzna się do popełnionych błędów.

Marszałek **Marek Woźniak** chciał wyjaśnić kwestię tego przeliczenia kursowego euro, dotyczącego projektu LIFE. Jesteśmy w tej chwili w sytuacji przygotowania do złożenia wniosku. Przeszliśmy już pierwsze sito, które wybrało określone wnioski do dalszego procedowania. To procedowanie ma się odbyć w miesiącu lutym. Mamy nadzieję, że ten projekt zostanie przyjęty, ale żeby go prawidłowo złożyć trzeba skorygować wielkość deklarowanego wkładu finansowego, właśnie o tą zalecaną wartość wskaźnikową 1 EUR wg kursu na 31 listopada i stąd ta korekta. To było już przedmiotem decyzji budżetowej Sejmiku, to jest tylko korekta wcześniejszej decyzji. Musimy zadeklarować określony montaż finansowy, żeby móc poprawnie aplikować o ten projekt LIFE.

Radny **Krzysztof Sobczak** dopytał czy zmiana nazewnictwa wynika z tego, że składamy projekt i na etapie złożenia wniosku nie wymagane było posiadanie tej strategii, na której wdrożenie środki mamy przeznaczyć.

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że to co jest wymagane we wniosku projektowym zostanie złożone, natomiast to jest tylko jeden z dokumentów, który dotyczy kwestii strategii dla Wielkopolski Wschodniej, ponieważ mamy jeszcze inne dokumenty. Natomiast ten projekt jest elementem strategii na rzecz neutralności klimatycznej, więc to, że ta nazwa jest adekwatna w tej chwili do zamiarów, które chcemy realizować.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/485/21 stanowi [załącznik nr 2](#) do protokołu.

Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/269/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Zwróciła także uwagę, że 14 stycznia 2021 r. został ogłoszony jednolity tekst rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego. W związku z powyższym Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniająca uchwałę Nr XXV/470/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne, dla której podstawą prawną jest ww. rozporządzenie winna mieć zapis: Dziennik Ustaw z 2021 r., poz. 83. t.j. – i z takim zapisem będzie ona procedowana.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/486/21 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian statutu Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespołu Pałacowo-Parkowego.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 9.

Uchwała nr XXVI/487/21 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Pobiedziska.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/488/21 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/489/21 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/490/21 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie skierowania do zaopiniowania przez zespół opiniodawczo – doradczy ds. podziału województwa wielkopolskiego na obwody łowieckie, projektu uchwały w sprawie podziału województwa wielkopolskiego na obwody łowieckie i zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii.

Radny **Leszek Bierła** poinformował, że na podstawie art. 26 prawo łowieckie, zgłasza wniosek o wyłączenie działki 90,z obwodu łowieckiego 451. Jest to teren ogrodzony, przeznaczony pod działalność gospodarczą. I jest to niewielka działka i chyba taka poprawka niewiele by zmieniła, ale właścicielka, która chce prowadzić tą działalność miałaby spokój na tej działce.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** poinformował, że prace nad przygotowaniem tego projektu uchwały trwały dość długo. Jest to związane z tym, że zmieniły się pewne zasady, taka była decyzja Trybunału Konstytucyjnego i w związku z tym ponownie musieliśmy pracować nad obwodami łowieckimi i nad przygotowaniem tych obwodów. Ponieważ dzisiaj mamy podjąć uchwałę o skierowaniu do zaopiniowania przez zespół opiniodawczo-doradczy tej uchwały i później ta uchwała wróci na posiedzenie Sejmiku w miesiącu lutym, bo taka jest procedura. Na chwilę obecną w Wielkopolsce mamy 502 obwody łowieckie. W tym proponowanym kształcie będzie tych obwodów 499. W tym 389 to są obwody polne i 110 to są obwody leśne. Tak to na chwilę obecną wygląda. Musieliśmy dokonać zmian, zwłaszcza na granicy województw, bo tak wynika z tej nowelizacji i z tych zapisów. W związku z tym były tam pewne trudności związane z tym, że część terenów, które należały do kół łowieckich w Wielkopolsce, ale były poza granicami naszego regionu, musieliśmy oddać do innych województw. Jednocześnie mieliśmy takie przypadki, że utworzyliśmy nowe obwody łowieckie, które pochodzą z tych kół, które są spoza terenu województwa wielkopolskiego. Co do zasady obwód łowiecki powinien wynosić co najmniej 3000 ha. Taka jest zasada, natomiast oczywiście od tego może być odstępstwo i takie odstępstwa również są w Wielkopolsce. Mamy 8 takich obwodów łowieckich. Nowe obwody łowieckie poniżej 3000 ha znajdują się: 1 jest w subregionie kaliskim, 1 w konińskim i subregionie pilskim cała reszta. Zarówno Minister Rolnictwa, jak i lasy państwowe wydały pozytywne opinie w tej kwestii. Również związki łowieckie pozytywnie zaopiniowały te zmiany. Posiadamy również pozytywną opinię Wielkopolskiej Izby Rolniczej, to też jest bardzo ważne, bo to jest element konsultacji. Wojewoda Wielkopolski 13 października 2020 r. uzgodnił nam bez uwag przedstawiony projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Oprócz tego potrzebowaliśmy uzgodnienia od szefa wojewódzkiego sztabu wojskowego. Uzyskaliśmy je 29 października 2020 r. oraz od szefa wojskowego zarządu infrastruktury, którą otrzymaliśmy w dniu

9 listopada 2020 r.. Spełniamy wszystkie przesłanki, które są ustawowo na nas nałożone. Jednocześnie zostało przygotowane obwieszczenie marszałka województwa wielkopolskiego z 10 listopada 2020 roku i zostało ono przekazane za pośrednictwem ePUAPu do wszystkich wielkopolskich gmin z prośbą o zamieszczenie na stronie internetowej u siebie, czy wywieszanie odpowiednich miejsc. Informacja ta została również umieszczona na stronie internetowej BIP Urzędu Marszałkowskiego oraz wywieszona na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu. W przedmiotowym obwieszczeniu wyznaczyliśmy termin składania uwag do projektu uchwały od 20 listopada do 11 grudnia 2020 r. i wszystkie te, które wpłynęły do 11 grudnia, decydowała data stempla pocztowego, zostały uznane, za te, które wpłynęły w odpowiednim terminie. Łącznie wpłynęło 78 uwag, z których żadna przez nas nie została uwzględniona, dlatego że zgodnie z art. 27 ust. 9 ustawy prawo łowieckie wskazuje, iż uwagi do projektu uchwały może wnieść każdy właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały. Natomiast art. 27 ust. 12 ustawy prawo łowieckie wskazuje, iż przy rozpatrywaniu uwag dotyczących wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego uzgadnia się szczególne właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności. W dniu 13 stycznia br. odbyło się posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, na którym ten projekt został przedstawiony, związany z przekazaniem tego projektu uchwały do zespołu opiniodawczo-doradczego, został zaopiniowany pozytywnie. W związku z tym jest prośba do Sejmiku o podjęcie tej uchwały i przekazanie do zespołu, który ma się wkrótce zebrać po to, żebyśmy mogli nad tym debatować w miesiącu lutym. Dodał, że pierwotnie ustawodawca przewidział termin podjęcia stosownych uchwał do końca marca 2020 roku, ale niestety nie było to możliwe i wnioski różnych regionów, przedstawiciele województw, spowodowały, że ten termin został przesunięty do 31 marca 2021 roku.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Leszka Bierły to wniosek nie znajduje uzasadnienia. Oczywiście pani, o której pan radny wspomniał, może wyłączyć tereny z polowania, ale na to jest odpowiedni zapis w tej ustawie. To art. 27 B ust. 1 i 4, ustawy prawo łowieckie, rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania na nieruchomości przed właściwym starostą, w związku z tym ta pani może z tego prawa skorzystać i wówczas, kiedy tylkołoży wniosek, to już na tym terenie polować nie będzie można. Natomiast wyłączenie gruntów przez samorząd województwa musi się odbywać wg

określonych zasad. Nie może nią być przesłanka o chęci rozpoczęcia prowadzenia działalności, ponieważ trzeba by prawdopodobnie wyłączyć całe województwo. Za szkody łowieckie, jeżeli samorząd województwa wyłączy te tereny, odpowiada skarb państwa. I to jest może jakiś mniejszy problem, natomiast jest to niezgodne z prawem. Jeżeli zaś są szkody tam, gdzie funkcjonują koła łowieckie, to za te szkody łowieckie obowiązek wnoszenia opłat, odszkodowań mają właśnie koła łowieckie. Podstawowe argumenty uzasadniające wyłączenie nieruchomości z obwodu łowieckiego to jest prawo do wykorzystania z własności, do posiadania własnych przekonań, prawo do ochrony życia, do wychowywania dzieci, to wszystko można, właśnie za pośrednictwem wniosku do starosty uzyskać, tutaj nie ma żadnych problemów. Trudno odnieść się do uzupełnienia wniosku tej pani, kiedy dodaje argumenty za wyłączeniem nieruchomości z obwodu łowieckiego, że jest to spowodowane zwłoką władz gminy Ostrów Wielkopolski w upowszechnieniu obwieszczenia Marszałka. Obiekty, w których ta pani zamieszkuje zostały wyłączone z tych obwodów łowieckich zgodnie z przepisami prawa, więc tutaj nie ma problemu z tym, korzystanie ze świeżego powietrza to nie jest argument do tego, żeby wyłączyć ten teren z obwodu łowieckiego, korzystanie z uroków krajobrazu oraz dalekiego horyzontu i śpiewu ptaków, tak to jest w uzasadnieniu napisane, oczywiście to są bardzo ważne argumenty do tego, że chce się w takim środowisku żyć, natomiast my się musimy opierać na prawie, które zostało uchwalone i które obowiązuje. Stąd też nie ma najmniejszej podstawy do tego, żeby to zrealizować. Mówca poprosił radnych o przyjęcie uchwały.

Radny **Leszek Bierła** powtórzył, że jest to teren ogrodzony, przeznaczony pod działalność gospodarczą przez tą panią. Dodał, że obywatel składający wniosek może widzieć dokładnie co należy w nim umieścić i słowa Wicemarszałka były niepotrzebne.

Radny **Filip Kaczmarek** prosił o uzupełnienie tej wypowiedzi, o wyjaśnienia, jaka jest rola Sejmiku i radnych w procesie tworzenia uchwały. Czy radni będą mogli zgłaszać takie konkretne wnioski, jak przed chwilą, ponieważ pojawiła się opinia, że nie. Zapytał czy w związku z tym radni będą mogli tylko głosować za lub przeciw uchwale.

Radny **Jerzy Lechnerowski** zapytał kto stanowi ten zespół opiniodawczo-doradczy. Kto będzie tym decydującym,

Radny **Marek Sowa** zapytał, czy Wicemarszałek chciałby aby na jego posesji *hasali* ze strzelbami myśliwi i ewentualnie wyławiali biedne zające, lub inne zwierzęta, lisy i tak dalej. Zapytał dlaczego nie wyłączyć posesji ogrodzonej z obwodu łowieckiego.

Marszałek **Krzysztof Grabowski** odnosząc się do słów radnego Leszka Bierły wyjaśnił, że nie jest to ośmieszanie, tylko odniesienie się do tego, co jest zapisane w ustawie. Następnie przytoczył przepisy uchwały, aby rozwiać wątpliwości. W skład obwodów łowieckich nie wchodzi parki narodowe i rezerwy przyrody z wyjątkiem rezerwatów lub ich części, w których na obszarach wyznaczonych w planie ochrony lub zadaniach ochrony, zadaniach ochronnych nie zabroniono wykonywania polowania. Tereny w granicach administracyjnych miast, jeżeli jednak granice te obejmują większe obszary leśne lub rolne z obszarów tych może być utworzony obwód łowiecki lub mogą być one włączone do innych obwodów łowieckich. Pkt 3 tereny zajęte przez miejscowości niezaliczane do miast w granicach obejmujących zabudowania mieszkalne i gospodarcze, z podwórzami, placami i ulicami oraz drogami wewnątrz tych miejscowości. Budowle, zakłady i urządzenia, tereny przeznaczone na cele społeczne, kultu religijnego, przemysłowe, handlowe, składowe, transportowe i inne cele gospodarcze oraz obiekty o charakterze zabytkowym i specjalnym w granicach ich ogrodzeń.

Jeżeli mówimy o terenach ogrodzonych, o których wspominał Pan Radny Leszek Bierła, to mamy tutaj odpowiedź z Ministerstwa Środowiska w tym zakresie. Pisze m.in. za nieuzasadnione należałoby zatem uznać wyłączenie z obwodów łowieckich upraw rolnych tylko z powodu ich ogrodzenia, skoro i tak, mimo tego ogrodzenia, stanowią one naturalne środowisko bytowania zwierzyny. Poinformował radnego, że nie ironizuję, natomiast przedstawia fakty, jakie wynikają z przepisów prawa.

Odnosząc się do słów radnego Filipa Kaczmarka wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy skierowania do zaopiniowania przez zespół. Ten zespół to zaopiniuje. Nie jest to opinia wiążąca dla Sejmiku Województwa, dla nas ważne było uzgodnienie wojewody, bo wojewoda mógł nam nie uzgodnić i wtedy mielibyśmy problem, lub Minister Środowiska. Dodał, że radny zawsze ma prawo złożyć wniosek, tylko trzeba się zastanowić czy radni mogą głosować nad wnioskiem, który nie jest zgodny z prawem, a tu w tym konkretnym przypadku jest on niezgodny z prawem łowieckim. Mówca zaznaczył też że nie był, nie jest myśliwym i prawdopodobieństwo, że nim zostanie jest zerowe. Nie ma w tej uchwale żadnego interesu. Następnie przedstawił skład zespołu, który będzie opiniował projekt uchwały.

Odnosząc się do słów radnego Marka Sowy wyjaśnił, że 150 m od zabudowań nie mogą odbywać się polowania. Można zwrócić się do starosty o wyłączenie terenu z polowań. Dlatego zadane pytanie uznał za nieuprawnione. Są przepisy, które to regulują, w związku z tym jest to w ogóle nie na miejscu.

Jeżeli natomiast chodzi o wyłączenie gruntów z tych polowań, to mogą to wnosić tylko i wyłącznie właściciele wieczystości tych gruntów. Radni nie mogą wnosić tego typu uwag.

Radny **Marek Sowa** ponownie zapytał czy przedmówca chciałby aby na jego posesji pojawiali się myśliwi.

Radny **Filip Kaczmarek** podkreślił, że nie rozumie roli Sejmiku w tym procesie skoro nie może wnieść żadnych merytorycznych poprawek. Rozumie, że radni mogą tylko głosować nad całością projektu. Dodał, że załączone mapki były niewyraźne, ale w zaistniałej sytuacji nie ma to właściwie znaczenia.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** wyjaśnił, że Sejmik rozstrzyga o sposobie uwag, które zostały zgłoszone przez właścicieli. Natomiast radni nie mogą takich uwag wnosić w tym sensie, żeby wyłączyć ten, czy inny teren. Dodał też, że w razie wątpliwości można udostępnić radnym mapki wyższej jakości. Dodał, że radni otrzymali link do map i można tam wszystko sprawdzić. Natomiast co do pana Marka Sowy poinformował, że myśliwi generalnie mówcy nie przeszkadzają,

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr XXVI/491/21 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/483/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr XXVI/492/21 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad. 12. WYCOFANY

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji o obronę niepodległości Polski przed dążeniem Niemiec do ekonomicznego i politycznego panowania nad narodami Europy.

Przewodnicząca poinformowała, że uchwała zawiera pozytywną opinię Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje przekazanie petycji obywatelskiej zgodnie z właściwością.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/493/21 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Ad. 13 A. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie projektu Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej w latach 2023-2027.

Przewodnicząca poinformowała, że uchwała zawiera pozytywną opinię Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił wniosek formalny o przerwę. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** ogłosiła 10-minutową przerwę. Następnie obrady wznowiono.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny **Adam Bogrycewicz**, który zapowiedział, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wstrzyma się od głosu – tryb wprowadzenia tego punktu był skandaliczny i radni nie mieli czasu na pochylenie się nad tym dokumentem. Podkreślił, że rolnictwo w Wielkopolsce jest bardzo ważnym elementem gospodarki. Z tego właśnie względu powinniśmy na ten temat dyskutować szerzej, niż kilka minut dzisiejszej Sesji.

Radny **Przemysław Ajchler** podniósł kwestię wzrostu cen zbóż i braku działań rządu w tej kwestii. Taka sytuacja zagraża polskiemu rolnictwu, co radny szczególnie podkreślił.

W trybie ad vocem głos zabrał radny **Krzysztof Dembiński** – poddał pod wątpliwość czy wszyscy radni zapoznali się z obszernym dokumentem, jakim jest strategia.

Radny **Jerzy Lechnerowski** poparł przygotowane stanowisko i zwrócił uwagę na 2 pomyłki redakcyjne.

Jako kolejny głos w dyskusji zabrał Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski**. Podkreślił, że stanowisko to ma wzmocnić głos samorządu województwa, ale także innych samorządów w walce o to, aby środki na rozwój były dystrybuowane były na poziomie regionalnym. Wzmocni ono także nasz głos w trwającej do 15 lutego dyskusji, dlatego to jest najlepszy moment na dyskusję w ramach Sejmiku. Podkreślił, że nie jest to stanowisko polityczne, a na Komisji Rolnictwa Związku Województwa RP odbywały się bardzo merytoryczne dyskusje w tym zakresie. Uzgodniono, że województwa wystosują tego typu stanowiska, aby móc większą siłą wpływać na Ministerstwo Rolnictwa oraz pozostałe resorty co do ilości środków.

Radny **Adam Bogrycewicz** zaproponował wniosek formalny o przerwaniu, odroczenie lub zamknięcie Sesji – być może warto rozważyć przerwę w dzisiejszej Sesji i spotkać się w terminie późniejszym, a w międzyczasie zapoznać się dokładnie z odpowiednimi dokumentami.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że projekty uchwał, które wnoszone są w dniu Sesji nie wymagają opinii komisji merytorycznych, jednak zdecydowano się na odbycie posiedzenia Komisji, która wydała opinię pozytywną. Zarzuty dotyczące braku możliwości przeprowadzenia stosownej dyskusji są nieodpowiednie, bo ta możliwość była. Przewodnicząca poprosiła radnego Adama Bogrycewicza o doprecyzowanie swojego wniosku. Radny **Adam Bogrycewicz** wyjaśnił, że wolałby żeby w pierwszej kolejności wypowiedzi się w tej sprawie przewodniczący poszczególnych klubów. Jeżeli nie ma takiej możliwości, to złożył wniosek formalny o przerwę w obradach i dokończenie ich za kilka dni. W kwestii wyboru terminu poprosił o opinię panią Przewodniczącą. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** wyraziła opinię, że wniosek nie ma uzasadnienia ponieważ wnioskodawcy wyrazili swoje zdanie, że czasu było wystarczająco, żeby ten wniosek mogli złożyć i z tym dokumentami się zapoznać. Klub KO i Klub SLD-Lewica razem nie wnosili uwag co do trybu procedowania tej uchwały. Procedowanie odbywał się zgodnie z prawem, a podczas posiedzenia Komisji był czas na odpowiednią dyskusję. Radny **Adam Bogrycewicz** nie zgodził się z opinią pani Przewodniczącej, ale odstąpił od złożenia powyższego wniosku formalnego.

Radny **Jan Grzesiek** zwrócił uwagę, że sytuacja jest dynamiczna, ale pozwala na odpowiednia dyskusje w tej kwestii. Nadmienił, że dysponuje pismem do jednej z izb bankowych, gdzie minister w krótkim terminie prosi o zajęcie stanowiska i opinię na temat planu strategicznego. Rolą samorządu województwa jest wskazanie pewnych obszarów, które są niezmiernie ważne z istoty tego dokumentu. Odnosimy się do tego, co dotyczy wspólnej polityki rolnej czyli do kwestii rozdysponowania środków w obszarach, które nas interesują, m.in. rozwój infrastruktury. W tej sprawie mamy doskonałą wiedzę, codziennie na tym pracujemy i bardzo dobrze znamy ten obszar. Stanowisko wskazuje wyraźnie, że ten obszar jest nam niezmiernie cenny do pozyskania tychże finansów oraz wskazuje potrzeby z pozycji samorządu województwa. Zwrócił także uwagę, że wiele samorządów szuka innych niż rolnictwo obszarów rozwoju, takich jak turystyka i rekreacja czy przemysł, ale do tego potrzebna jest odpowiednia infrastruktura, dlatego te środki są niezwykle ważne.

Głos zabrała także radna **Zofia Szalczyk** przypomniała, że Wspólna Polityka Rolna zawiera 2 filary: wsparcie rolnictwa głównie przez dopłaty bezpośrednie oraz wsparcie rozwoju obszaru wiejskich. W stanowisku, które radna przygotowała, nie wypowiedziano się na temat tego pierwszego filaru, gdyż leży to bardziej w zakresie odpowiednich instytucji. Rolą samorządu jest kierowanie rozwojem regionalnym i dbanie o to, aby województwo rozwijało się równomiernie. Z drugiego filaru od wielu lat finansowane są inwestycje mające na celu poprawę stanu infrastruktury technicznej na wsiach. Województwo Wielkopolskie przez te 14 lat udzieliło wsparcia w tym zakresie na wiele tysięcy projektów. Plan strategiczny na lata 2023-2027 pozbawia tego typu instrumentów. Ze wspólnej polityki rolnej nie przewiduje się pieniędzy na rozwój lokalny gmin wiejskich, np. na drogi lokalne. W opinii mówczyni samorząd województwa jest zobowiązany wyrazić swoje oczekiwania w tym zakresie. To właśnie zawiera omawiane stanowisko. Jest także kwestia o udział województw w wdrażaniu Krajowego Sieci Rozwoju Obszarów Wiejskich. Na zakończenie zgodziła się w uwagami redakcyjnymi zgłoszonymi przez radnego Jerzego Lechnerowskiego i zaproponowała jeszcze jedną poprawkę, której nie przedstawiła ze względu na zakończenie czasu wypowiedzi.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego** zapowiedziała, że poprosi wnioskodawcę o zgłoszenie poprawek w formie autopoprawki.

Radny **Marek Sowa** zwrócił uwagę, że automatyczne wyłączanie czasu wypowiedzi jest bezsensowne i nie ma nic wspólnego z jakością dyskusji. Przewodnicząca musi uczciwie traktować radnych i powinna mieć możliwość pozwolić dokończyć myśl mówcy.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zwróciła uwagę, że czas wypowiedzi został zapisany w stosownej uchwale, a radni podczas swojej wypowiedzi widzą ile czasu im zostało. W trybie głosu formalnego głos zabrał radny **Krzysztof Sobczak** zwrócił uwagę, że w uchwałach nie ma zapisu o tym, że głosu radnego może pozbawić ktokolwiek inny, niż Przewodniczący Sejmiku, a tym bardziej system informatyczny. Jest możliwość kontynuowania głosu, za zgodą Przewodniczącego. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zgodziła się z przedmówcą, dlatego wyjaśniła, że na jej polecenie wprowadzono do systemu limit czasu, który jest zgodny z przepisami. Celem tego jest trzymanie się określonego przez radnych czasu wypowiedzi.

Radna **Krystyna Kubicka-Sztul** wyraziła uznanie dla tej decyzji, gdyż usprawnia to przebieg Sesji. Wyraziła opinię, że stanowisko jest bardzo dobrze przygotowane i powinniśmy je przyjąć.

Głos zabrał wnioskodawca uchwały radny **Jarosław Maciejewski** i zgłosił następujące poprawki: zmiana sformułowania *w perspektywie* na *w latach*; wykreślenie w akapicie II ostatniego zdania oraz poprawkę redakcyjną w IV akapicie tj. wykreślenie zbędnego słowa *się*. Mówca zgodził się z przedmówczynią i stwierdził, że wprowadzenie tego jasnego i czytelnego ograniczenia czasu jest zasadne i słuszne.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła dyskusję i rozpoczęła procedurę głosowania.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 9.

Uchwała nr XXVI/494/21 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

Ad. 14. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Głos zabrał radny **Marek Sowa** odnosząc się do banneru wywieszzonego na fasadzie budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu z życzeniami powiedzenia dla Prezydenta USA Joe Bidena. Poprosił o informacje w ramach jakiego działu budżetu województwa wielkopolskiego pan Marszałek wydatkował pieniądze na tę ekspozycję, jaka była wysokość z podziałem na koszt projektu oraz koszty wykonania tego projektu oraz

z jakiego działu budżetu prowadzona była kampania na Facebooku. Zwrócił uwagę, że sam przygotował baner z podziękowaniem dla odchodzącego prezydenta Donalda Trumpa i życzeniami powodzenia dla Joe Bidena, a koszt ok 5 zł. Można by przymknąć oko, gdyby Marszałek zrobił baner ze swoich prywatnych pieniędzy, jednak czy urząd byłby na to dobrym miejscem. Ponadto, podkreślił, że urząd jest budynkiem publicznym, nie jest Ministerstwem Spraw Zagranicznych, a wcześniej nie było takiej tradycji ani dla prezydenta Trumpa, ani dla Prezydenta RP Andrzeja Dudy po wygraniu przez nich wyborów. Przypomniał, że Donald Trump m.in. zniósł wizy dla Polaków.

Radny **Adam Bogrycewicz** nawiązał do wypowiedzi przedmówcy i podkreślił, że może warto, aby pan Marszałek przyznał się do błędu i ściągnął baner i naprawił swój błąd wywieszając życzenia powodzenia dla Prezydenta RP Andrzeja Dudy. Radny podniósł także inny temat ujęty w sprawozdaniu - 8 grudnia 2020 roku pani Paulina Stochniałek Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego odwiedziła szpital specjalistyczny w Pile. W spotkaniu uczestniczyli radni Koalicji Obywatelskiej, jednak nie było ono ujęte w kalendarzu zarządu. Mówca nie został poinformowany o tym spotkaniu, nie został zaproszony jako osoba zaangażowana w sprawy szpitala i jako członek Rady Społecznej, a tego by oczekiwał. W notce zapisane jest także, że w efekcie wizyty jest zaproszenie do dalszych rozmów dyrektora szpitala i Starosty Pilskiego – na kiedy i w jaki sposób wystosowano zaproszenie?

Głos zabrała także radna **Zofia Szalczyk** odnosząc się do poprzedniego punktu porządku obrad, kiedy to podczas jej wypowiedzi skończył się jej czas i został jej wyłączony głos. Zaproponowała, aby rozważyć włączenie sygnału dźwiękowego, kiedy czas wypowiedzi zbliża się ku końcowi. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zgodziła się z przedmówczynią i poinformowała, że poczyniono już kroki, aby taki sygnał dźwiękowy był w systemie, jednak póki co jest tylko wizualny – z zielonego zegara robi się czerwony na 10 sekund przed końcem. Radny **Marek Sowa** również poparł pomysł dzwonka, ale też podkreślił, że to Przewodnicząca powinna mieć prawo przedłużenia o 15 czy nawet 30 sekund wypowiedzi, aby pozwolić mówcy dokończyć zdanie.

Radny **Adam Bogrycewicz** odniósł wrażenie, że punkt ten dobiega końca, a na liście mówców nie ma pani Pauliny Stochniałek i nie wie czy pani Członek Zarządu słyszała pytanie radnego dotyczące sprawozdania zarządu z prac między sesjami i z notatki z 28 grudnia, gdzie jest informacja, że Pani członek zarządu Paulina Stochniałek zaprosiła do dalszych rozmów dyrektora szpitala i Starostę Pilskiego. Ponowił pytanie w jakim trybie pan Starosta Pilski został zaproszony, czy w trybie pisemnym, poczty tradycyjnej, czy w trybie korespondencyjnym

poczty elektronicznej w trybie SMS-a w trybie telefonicznym, czy osobiście przez panią członka zarządu, czy z upoważnieniem ktoś z sekretariatu, tych wariantów jest dużo. Radny ponowił pytanie, *„jeśli zaś pani Członek Zarządu czuję się nieudolna odpowiedź na to pytanie, bardzo proszę o to, żeby spróbował się zmierzyć z tym bardzo jakże prostym pytaniem Pan przewodniczący zarządu wojewódzkiego wielkopolskiego pan marszałek Marek Woźniak”*.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że w zwyczaju jest, że w pierw głos zabierają radni, a na końcu do wszystkich pytań i kwestii odnoszą się przedstawiciele Zarządu.

Radny **Przemysław Ajchler** pogratulował Marszałkowi decyzji o banerze i wyraził niezadowolenie, że Rząd RP nie potrafi się odpowiednio zachować i również pogratulować nowemu Prezydentowi USA. Radny **Henryk Szopiński** również pogratulował Marszałkowi pomysłu i podkreślił, że baner zwraca uwagę, może budzić kontrowersje, ale na pewno jest zauważony. Radna **Ewa Panowicz** poparła głosy przedmówców i zwróciła uwagę, że widząc baner aż się wzruszyła, bo jest to symbol demokracji, którą my trochę tracimy

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** odniósł się do wypowiedzi przedmówców. Zwrócił uwagę, że inauguracja kadencji prezydenta USA jest wydarzeniem ważnym dla całego świata, w tym także dla Polski. Za irytujące uważa pogubienie się niektórych dziennikarzy i polityków, zwłaszcza Zjednoczonej Prawicy, którzy dotychczas bezkrytycznie odnosili się do Donalda Trumpa, a w tej nowej rzeczywistości nie potrafią się odnaleźć. Polska znalazł się we wstydlwym klubie państw wstrzemięzliwych jeśli chodzi o przekazanie gratulacji nowemu prezydentowi Bidenowi – razem z Rosją, Chinami, Koreą Północną czy Iranem. Zachowanie polskiej demokracji było nieodpowiedzialne – dyplomacje krajów raczej balansują poparcie między kandydatem republikanów a demokratów. Ponoszenie konsekwencji z tego tytułu jest dość przykre. Przebijają z tego pewnego rodzaju kompleksy antyamerykańskie, których na szczęście w Wielkopolsce nie mamy – w przeddzień wybuchu Powstania Wielkopolskiego było wiele flag amerykańskich, angielskich czy francuskich, co szczególnie denerwowało Niemców. Ponadto, w Poznaniu mamy amerykańskich patronów parków czy ulic, którzy przyczynili się do wzmocnienia roli Polski na arenie międzynarodowej. Ponadto, w Wielkopolsce stacjonuje wielu amerykańskich żołnierzy i baner jest dowodem sympatii do – jak uważa także Prezydent Andrzej Duda – największego strategicznego partnera, obok naszych partnerów z Unii Europejskiej. Zatem dziwią te wszystkie ataki, które są niepoważne. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Marka Sowy, mówca zwrócił uwagę, że należy dbać o polską rację stanu, postrzeganie Polski jako sojusznika, państwa przyjaznego wobec Stanów Zjednoczonych i ich nową administracją. Baner ten nie jest sprzeczny z polską

racją stanu. Ponadto, jest to zgodne z priorytetami współpracy zagranicznej Województwa Wielkopolskiego uchwalonymi przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Koszt instalacji wraz z projektem, montażem i demontażem to 10 456 zł brutto, jest to koszt podobny do tych, które pojawiają się przy innych instalacjach. Opłacone z budżetu województwa na promocję, z akcentem na współpracę zagraniczną. Efekty promocyjne są bardzo duże – ilość odsłon i komentarzy jest bardzo duża. Ponadto wydaje się, że zwiększyło to wiedzę Wielkopolan na temat samorządu województwa, gdyż zaczęli się interesować m.in. gdzie ma siedzibę. Odnosząc się do tego czy prezydent Donald Trump czy prezydent Andrzej Duda powinni mieć tego typu banery, mówca stwierdził, że nie.

Ad vocem głos zabrał radny **Marek Sowa** prosząc o podanie kosztów kampanii na Facebooku. Zgodził się, że instalacja jest kontrowersyjna, ale można było rozważyć inne sposoby na zwiększenie zainteresowania. Powinniśmy podziękować prezydentowi Trumpowi za zwiększenie kontyngentu wojsk amerykańskich, czy zniesiecie wiz dla Polaków. Marszałek **Marek Woźniak** również wyraził zadowolenie co do liczebności kontyngentu amerykańskiego, jednak zaznaczył, że nie jest to zasługa tylko prezydenta Trumpa, a element ciągłości polityki amerykańskiej. W kwestii wiz przypomniał, że są one znoszone po osiągnięciu pewnych wskaźników. Podziękowania dla Donalda Trumpa powinien wystosować prezydent Andrzej Duda, a przecież tego nie zrobił. To właśnie do swojego prezydenta radny Marek Sowa powinien wystosować taki wniosek. Ad vocem radny **Krzysztof Dembiński** zwrócił uwagę, że wypowiedź pana Marszałka, aby zwrócić się do *swojego* prezydenta jest wyjątkowo nieeleganckie i Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie powinien takich sformułowań używać. Nadal nie wybrzmiała odpowiedź na temat kosztów promocyjnych na Facebooku, czy one mieszczą się w tych 10 tys. zł? Nikt nie życzy źle, albo w ogóle nie składa życzeń panu Bidenowi, bo nie o tym mowa – mówimy o tym, że to nie jest kompetencja Marszałka Województwa Wielkopolskiego czy Urzędu Marszałkowskiego. Radny **Leszek Bierla** zgodził się z przedmówcą, że prezydent jest nas wszystkich niezależnie czy jest to Andrzej Duda, czy byli to prezydenci Aleksander Kwaśniewski czy Bronisław Komorowski.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego pani **Paulina Stochniałek** odniosła się do zapytania radnego Adama Bogrycewicza w kontekście spotkania w pilskim szpitalu. Zapewniła, że słyszała pytanie radnego i czekała na swoją kolej, bo pierwsze pytanie kierowane było do Marszałka. Poinformowała, że na spotkanie zaprosiła radnych z Klubu Koalicji Obywatelskiej, bo ma do tego prawo. Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego pani Paulina Stochniałek stwierdziła dalej, że ma prawo także nie zapraszać na spotkania radnego Adama Bogrycewicza, bo też nie ma ochoty uczestniczyć w spotkaniach z radnym Adamem

Bogrycewiczem. Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego pani Paulina Stochniałek oświadczyła, że poza sesją, gdzie musi udzielać radnemu Adamowi Bogrycewiczowi, co wynika z regulaminu, nie ma ochoty i przyjemności rozmawiać i przebywać w jednej przestrzeni i będzie to stosowała do momentu, gdy radny Adam Bogrycewicz zmieni swój sposób komunikowania się z radnymi koalicji rządzącej, a w szczególności z radnymi Platformy Obywatelskiej, i kiedy przestanie atakować mówczynię w tak perfidny i nieelegancki sposób. Być może wtedy zmieni zdanie i będzie chciała z radnym uczestniczyć w spotkaniach w przestrzeni publicznej. Stwierdziła, że na ten moment nie ma takiego obowiązku, więc oczywiście na sesjach i w interpelacjach za każdym razem radny Adam Bogrycewicz otrzyma odpowiedź. Poprosiła, aby nie oczekiwać tego w przestrzeni publicznej, bo radny tego nie otrzyma. Jeżeli chodzi o zaproszenie do rozmów pana Starostę, to wyjaśniła, że poprosiła dyrektora szpitala o przygotowanie stosownych dokumentów dotyczących szpitala i zaprosiła do Urzędu informując dyrektora, że równocześnie zaprasza pana Starostę. Wówczas panowie zapewne umówią się na spotkanie. Radny **Adam Bogrycewicz** poprosił o wyjaśnienie – czy pani Stochniałek wprowadza radnych w błąd swoją wypowiedzią, czy błąd jest w sprawozdaniu. Czy to ona zaprosiła pana Starostę czy pan dyrektor szpitala ma to uczynić? Odnosząc się do braku chęci odbywania spotkań z radnym, mówca zwrócił uwagę, że taką wypowiedzią wystawiła sobie świadectwo. Przypomniawszy, że on zdobył 5 razy więcej głosów, a radna Stochniałek miała jeden z mniejszych wyników w Wielkopolsce. Przypomniawszy, że mimo odbywających się na Sesji licznych sporów na argumenty, to marszałek Marek Woźniak spotkał się z radnym. Postawa pani Pauliny Stochniałek jest nieodpowiednia, nie powinna w ten sposób podchodzić do swoich obowiązków i do radnych wybranych przez obywateli. Zaapelował o refleksję na ten temat. Takimi wypowiedziami pani Członek Zarządu wystawia złe świadectwo Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, być może Marszałek powinien ją upomnieć.

Członek Zarządu **Paulina Stochniałek** podkreśliła, że ten stosunek wyraża wyłącznie do radnego Adama Bogrycewicza. Zapewniła, że pozostali radni z Klubu Prawo i Sprawiedliwość są traktowani w odpowiedni sposób – odbywają się z nimi rozmowy osobiste lub telefoniczne. Oświadczyła, że ostracyzm, który postanowiła zastosować dotyczy tylko i wyłącznie radnego Adama Bogrycewicza w przestrzeni publicznej. Odnosząc się do kwestii spotkania z panem Starostą zwróciła uwagę, że forma zaproszenia nie ma tutaj znaczenia, zaproszenie wybrzmiało. Partnerem do rozmów jest dyrekcja szpitala, a Starosta jako organ prowadzący został zaproszony do rozmów. Zapewniła, że jest otwarta na kontakt z szpitalem, który chce pozyskać fundusze od województwa, jednak jak podkreśliła Województwo Wielkopolskie nie chce na siłę uszczęśliwiać szpitala.

Radny **Krzysztof Dembiński** zwrócił uwagę, że wypowiedzi pani Pauliny Stochniałek to pewnego rodzaju buta, która nie przystoi na jej stanowisku. Zaapelował o opanowanie się. Głos zabrał także radny **Przemysław Ajchler** zwracając uwagę na nieeleganckie wypowiedzi radnego Adama Bogrycewicza, które nie przystojną radnemu. Radni powinni się szanować niezależnie od ilości zdobytych głosów. Radna **Ewa Panowicz** zgodziła się z przedmówcą i podniosła kwestię ewentualnej Komisji Etyki. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zwróciła uwagę, że na Sesji pilnuje języka wypowiedzi i w razie konieczności będzie stosowała § 21 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Radny **Henryk Szymański** pogratulował Marszałkowi pomysłu z banerem. Zwrócił się do radnego Adama Bogrycewicza, który w jego opinii przekracza zasady dobrej współpracy, zaapelował o wzajemny szacunek. Odnosząc się do słów przedmówców radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił uwagę, że jesteśmy w punkcie *Sprawozdanie Zarządu*. Być może na kolejnej Sesji można by wprowadzić punkt dotyczący jego osoby, a zainteresowanie jego osobą i jego wypowiedziami wynika prawdopodobnie z jego aktywności. Zaapelował do Przewodniczącej o pilnowanie, aby radni mówili na temat. Radny **Marek Sowa** w trybie głosu formalnego poprosił radnych o podanie konkretnych przykładów nieodpowiednich wypowiedzi radnego Adama Bogrycewicza.

Następnie głos zabrała radna **Tatiana Sokołowska** odnosząc się do stwierdzenia *wasz prezydent* – podkreśliła, że pan prezydent niejednokrotnie pokazał, że jest prezydentem tylko jednej strony. W nawiązaniu do sytuacji, jakie mają miejsce na Sesjach Sejmiku zaakcentowała, że w poprzednich 2 kadencjach, w których była radną, kultura wypowiedzi była inna i zaapelowała o zwracanie uwagi na kulturę. Podziękowała panu Marszałkowi za tę instalację, która pokazuje, że samorząd nie utożsamia się z narracją polskiego rządu, który puścił w świat przekaz, że kandydatura Donalda Trumpa jest jedyną słuszną. Radna **Zofia Itman** wyraziła opinię, że niedopuszczalne jest określenie *swój prezydent* czy *wasz prezydent*. Ponadto, zwróciła uwagę, że powinniśmy honorować inne zasłużone osoby, np. kilka dni temu była rocznica urodzin Kamila Baczyńskiego, a o tym nie wspomniano.

Do słów przedmówców odniósł się Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Nadmienił, że post na Facebooku sam rozszedł się bardzo szeroko, a nie był promowany żadnymi funduszami. Co do ewentualnie promocji innych komunikatów, mówca zapowiedział, że to zostanie sprawdzone. Nie zgodził się z zarzutami o braku kompetencji co do życzeń dla prezydenta Bidena. Poinformował, że spłynęła na niego ogromna fala tzw. *hejtu*, i to także od posłów czy radnych Miasta Poznania z Prawa i Sprawiedliwości. Przypisywanie mówcy zachowań aroganckich jest daleko idącym nadużyciem. Odnosząc się do słów skierowanych do radnego Marka Sowy, mówca podkreślił, że nie użył słów *wasz prezydent*,

tylko zwrócił uwagę, że radny powinien wystosować odpowiednie zapytanie do *swojego prezydenta* czyli prezydenta ze swojego obozu politycznego. Podkreślił, że sformułowania tego użył tylko w tym jednym przypadku podczas tego dialogu z radnym Markiem Sową. Zwrócił uwagę na sformułowania ze strony radnych PiS, które są agresywne.

Ad. 15. Interpelacje i zapytania.

- Radny **Krzysztof Sobczak** złożył [zapytanie](#) w sprawie przekazania nieprawdziwej informacji dotyczącej procedowania budżetu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że nie podała nieprawdziwej informacji i zacytowała fragment protokołu z poprzedniej Sesji. Przypomniała także, że opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej radni otrzymali. Podkreśliła, że nie wprowadziła radnych w błąd.

- Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** skierowała [interpelację](#) dotyczącą zgłoszenia budowy obwodnicy miasta Trzcianka w przebiegu drogi wojewódzkiej nr 178 do dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (wcześniej Funduszu Dróg Samorządowych). Radny **Adam Bogrycewicz** poparł wypowiedź przedmówczyni i podziękował jej za złożenie tej interpelacji i działania w tej kwestii.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że samorząd województwa do Funduszu Inwestycji Lokalnych złożył różnego rodzaju projekty w liczbie ponad 20 i dotyczyły one m.in. służby zdrowia, edukacji, infrastruktury kolejowej czy dróg. Nie zgłoszono inwestycji obwodnicy Trzcianki, bo nie dałoby się zrealizować tej inwestycji w przedziałach czasowych określonych w naborze. Przypomniał, że Województwa Wielkopolskiego nie otrzymało żadnego wsparcia na ani jeden z projektów. W związku z ogłoszeniem kolejnego naboru – ograniczającego liczbę projektów do 3 – województwo zgłosiło projekty w zakresie służby zdrowia, taboru kolejowego oraz inwestycji drogowej. Obwodnica Trzcianki to pewien proces i rozpoczęcie tej inwestycji jest możliwe najprawdopodobniej dopiero za 3 lata.

- Radny **Marek Sowa** złożył [zapytanie](#) dotyczące ekspozycji okolicznościowej umieszczonej przy wejściu do budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że nie ma informacji czy opłacane były posty na Facebooku, ale na post o banerze na fasadzie budynku nie była przeznaczona żadna kwota na promocje. Zapewnił, że stosowna odpowiedź przekaże również pisemnie.

- Radny **Marek Sowa** złożył [interpelację](#) w sprawie honorowania rocznych biletów sieciowych imiennych na pociągi Przewozów Regionalnych (Polregio) przez Spółkę Koleje Wielkopolskie.

Radny **Adam Bogrycewicz** odniósł się do krytycznych wypowiedzi, jakie w dniu dzisiejszym skierowane były w jego kierunku. Poddał pod rozważenie, aby na kolejnej Sesji w odpowiednim punkcie radni rozważali jego wypowiedzi. Zwrócił także uwagę, że radni zarzucający mu nieodpowiedni styl wypowiedzi, jednocześnie uznają za pokojowe protesty, na których wykrzykiwane były obraźliwe sformułowania.

- Radny **Adam Bogrycewicz** skierował [zapytanie](#) w sprawie możliwości wsparcia Zespołu Szkół Leśnych w Goraju.
- Radny **Adam Bogrycewicz** skierował [zapytanie](#) dotyczące zaproszenia Starosty Pilskiego przez Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Cukier** (w trybie głosu formalnego) zwrócił uwagę, że radny Adam Bogrycewicz na początku swojej wypowiedzi w ogóle nie odniósł się do punktu, jakim jest *Interpelacje i zapytania*. Zaapelował do Przewodniczącej, aby odbierała głos kiedy radny Adam Bogrycewicz mówi nie na temat. Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił wniosek przeciwny prezentując argumenty, iż jednak mówił na temat. Poprosił radnego Adama Cukra o percepcję i skupienie. Po pierwsze mówca zainterpelował o punkt porządku obrad następnej sesji, gdzie radni będą mogli pochylać się nad jego wypowiedziami i ich stylem. Po drugie radny odniósł się do interpelacji pani przewodniczącej Mirosławy Rutkowskiej-Krupki w temacie, w który jest zaangażowany. A więc temat wyczerpuje kwestię interpelacji i zapytań. Po trzecie odniósł się do wypowiedzi pani Członek Zarządu pani Pauliny Stochniałek, gdzie poinformował, że złoży dodatkowe zapytania. Przypomniał że ten punkt porządku obrad to interpelacje i zapytania. Po czwarte złożył własne zapytania. Poprosił radnego Adama Cukra o odsłuchanie swojej wypowiedzi ze zrozumieniem. Odniesienie się do tego co mówca powiedział i być może następnym razem tak infantylnych, nie na temat wniosków, nie będzie radny Adam Cukier składał.

Radny **Marek Sowa** zwrócił uwagę, że uwagi radnego Adama Cukra były niesłuszne, a Przewodnicząca podziękowała radnemu Cukierowi za tę wypowiedź. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** podkreśliła, że dyskusja ta za bardzo się rozkręca, zaapelowała do radnych o pohamowanie niektórych swoich wypowiedzi. Ponadto przypomniała, że każdemu radnemu dziękuje za wypowiedź, każdą z nich szanuje. Głos zabrał także radny **Filip Kaczmarek** zwracając uwagę na niekulturalne zachowanie radnego Adama Bogrycewicza, z czym nie zgodził się radny **Adam Bogrycewicz** przywołując inne przykłady niekulturalnych wypowiedzi radnych. Mówca ma świadomość, że pan radny Adam Cukier jest od niego starszy, ale jesteśmy radnymi Sejmiku mamy taką samą moc głosu. Każdy z nas ma po 1 głosie, niezależnie od wieku. Obaj radni wiedzą co znaczy słowo infantylny. Radny ma prawo oceny wypowiedzi i jego zdaniem udowodnił, że wypowiedź pana radnego Adama Cukra była nie na miejscu i nie odnosiła się do stanu faktycznego, radny odniósł się merytorycznie we właściwym punkcie. Mógł powiedzieć, że ta wypowiedź była dziecinna, ale uznał, że słowo infantylny jest bardziej nacechowane kulturalnie niż słowo dziecinny, które są to słowa bliskoznaczne, czy znaczne tożsamo. Głos w dyskusji zabrała także radna **Ewa Panowicz**.

Radny **Krzysztof Dembiński** złożył [zapytanie](#) w sprawie osób objętych szczepieniem przeciw Covid-19.

Pani **Paulina Stochnialek** wyjaśniła, że sytuacja jaka miała miejsce w Śremie była taka, że 30 grudnia 202 r. wystosowano do członków Rady Społecznej zapytanie o to czy jako organ szpitala chcą się zaszczepić. 2 osoby zapowiedziały że tak i zostały zaszczepione 31 grudnia. Była to decyzja szpitala w oparciu o ówczesne obowiązujące zapisy co do szczepienia personelu niemedycznego bez względu na formę zatrudnienia. 5 stycznia br. Narodowy Fundusz Zdrowia wydał opinie zawężającą, która jednoznacznie stwierdziła, że rady społeczne nie wchodzi w skład personelu uprawnionego do szczepienia. Szpital zapewnił, że dla nikogo nie zabrakło szczepionki.

- Radny **Krzysztof Dembiński** skierował [zapytanie](#) w sprawie możliwości umieszczenia ważnych informacji na stronie internetowej www.umww.pl.
- Radna **Krystyna Kubicka-Sztul** wystosowała [zapytanie](#) w sprawie wniosku o przyznanie środków na złożony projekt Zespołu Szkół Rolniczych im. Gen. J.H Dąbrowskiego w Środzie Wlkp. – RPWP.09.03.02-30-0013/20 „Nowoczesne kształcenie zawodowe w powiecie średzkim, przebudowa i wyposażenie pracowni kształcenia zawodowego i ustawicznego”.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** nawiązała do wypowiedzi radnych w poprzednich Sesji. Podkreśliła, że niektóre z nich są niedopuszczalne, jak np. sformułowanie *zapędy totalitarne*. Wyraziła swój stanowczy sprzeciw wobec takich wypowiedzi.

Ad. 16. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła XXVI Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek

ZAŁĄCZNIKI

**Poprawki do projektu protokołu z XXVI Sesji
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zgłoszone przez
Radnego Województwa Wielkopolskiego Adama Bogrycewicza**

Ad. 14. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Głos zabrał radny **Marek Sowa** odnosząc się do banneru wywieszzonego na fasadzie budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu z życzeniami powiedzenia dla Prezydenta USA Joe Bidena. Poprosił o informacje w ramach jakiego działu budżetu województwa wielkopolskiego pan Marszałek wydatkował pieniądze na tę ekspozycję, jaka była wysokość z podziałem na koszt projektu oraz koszty wykonania tego projektu oraz z jakiego działu budżetu prowadzona była kampania na Facebooku. Zwrócił uwagę, że sam przygotował baner z podziękowaniem dla odchodzącego prezydenta Donalda Trumpa i życzeniami powiedzenia dla Joe Bidena, a koszt ok 5 zł. Można by przymknąć oko, gdyby Marszałek zrobił baner ze swoich prywatnych pieniędzy, jednak czy urząd byłby na to dobrym miejscem. Ponadto, podkreślił, że urząd jest budynkiem publicznym, nie jest Ministerstwem Spraw Zagranicznych, a wcześniej nie było takiej tradycji ani dla prezydenta Trumpa, ani dla Prezydenta RP Andrzeja Dudy po wygraniu przez nich wyborów. Przypomniał, że Donald Trump m.in. zniósł wizy dla Polaków.

Radny **Adam Bogrycewicz** nawiązał do wypowiedzi przedmówcy i podkreślił, że może warto, aby pan Marszałek przyznał się do błędu i ściągnął baner i naprawił swój błąd wywieszając życzenia powiedzenia dla Prezydenta RP Andrzeja Dudy. Radny podniósł także inny temat ujęty w sprawozdaniu - 8 grudnia 2020 roku pani Paulina Stochniałek Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego odwiedziła szpital specjalistyczny w Pile. W spotkaniu uczestniczyli radni Koalicji Obywatelskiej, jednak nie było ono ujęte w kalendarzu zarządu. Mówca nie został poinformowany o tym spotkaniu, nie został zaproszony jako osoba zaangażowana w sprawy szpitala i jako członek Rady Społecznej, a tego by sobie życzył. W notce zapisane jest także, że w efekcie wizyty jest zaproszenie do dalszych rozmów dyrektora szpitala i Starosty Pilskiego – na kiedy i w jaki sposób wystosowano zaproszenie?

Głos zabrała także radna **Zofia Szalczyk** odnosząc się do poprzedniego punktu porządku obrad, kiedy to podczas jej wypowiedzi skończył się jej czas i został jej wyłączony głos. Zaproponowała, aby rozważyć włączenie sygnału dźwiękowego, kiedy czas wypowiedzi zbliża się ku końcowi. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata**

Waszak-Klepka zgodziła się z przedmówczynią i poinformowała, że poczyniono już kroki, aby taki sygnał dźwiękowy był w systemie, jednak póki co jest tylko wizualny – z zielonego zegara robi się czerwony na 10 sekund przed końcem. Radny **Marek Sowa** również poparł pomysł dzwonka, ale też podkreślił, że to Przewodnicząca powinna mieć prawo przedłużenia o 15 czy nawet 30 sekund wypowiedzi, aby pozwolić mówcy dokończyć zdanie.

Radny **Przemysław Ajchler** pogratulował Marszałkowi decyzji o banerze i wyraził niezadowolenie, że Rząd RP nie potrafi się odpowiednio zachować i również pogratulować nowemu Prezydentowi USA. Radny **Henryk Szopiński** również pogratulował Marszałkowi pomysłowi i podkreślił, że baner zwraca uwagę, może budzić kontrowersje, ale na pewno jest zauważony. Radna **Ewa Panowicz** poparła głosy przedmówców i zwróciła uwagę, że widząc baner aż się wzruszyła, bo jest to symbol demokracji, którą my trochę tracimy

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** odniósł się do wypowiedzi przedmówców. Zwrócił uwagę, że inauguracja kadencji prezydenta USA jest wydarzeniem ważnym dla całego świata, w tym także dla Polski. Za irytujące uważa pogubienie się niektórych dziennikarzy i polityków, zwłaszcza Zjednoczonej Prawicy, którzy dotychczas bezkrytycznie odnosili się do Donalda Trumpa, a w tej nowej rzeczywistości nie potrafią się odnaleźć. Polska znalazł się we wstydlwym klubie państw wstrzemięźliwych jeśli chodzi o przekazanie gratulacji nowemu prezydentowi Bidenowi – razem z Rosją, Chinami, Koreą Północną czy Iranem. Zachowanie polskiej demokracji było nieodpowiedzialne – dyplomacje krajów raczej balansują poparcie między kandydatem republikanów a demokratów. Ponoszenie konsekwencji z tego tytułu jest dość przykre. Przebijają z tego pewnego rodzaju kompleksy antyamerykańskie, których na szczęście w Wielkopolsce nie mamy – w przeddzień wybuchu Powstania Wielkopolskiego było wiele flag amerykańskich, angielskich czy francuskich, co szczególnie denerwowało Niemców. Ponadto, w Poznaniu mamy amerykańskich patronów parków czy ulic, którzy przyczynili się do wzmocnienia roli Polski na arenie międzynarodowej. Ponadto, w Wielkopolsce stacjonuje wielu amerykańskich żołnierzy i baner jest dowodem sympatii do – jak uważa także Prezydent Andrzej Duda – największego strategicznego partnera, obok naszych partnerów z Unii Europejskiej. Zatem dziwią te wszystkie ataki, które są niepoważne. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Marka Sowy, mówca zwrócił uwagę, że należy dbać o polską rację stanu, postrzeganie Polski jako sojusznika, państwa przyjaznego wobec Stanów Zjednoczonych i ich nową administracją. Baner ten nie jest sprzeczny z polską racją stanu. Ponadto, jest to zgodne z priorytetami współpracy zagranicznej Województwa Wielkopolskiego uchwalonymi przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Koszt instalacji wraz z projektem, montażem i demontażem to 10 456 zł brutto, jest to koszt podobny do tych,

które pojawiają się przy innych instalacjach. Opłacone z budżetu województwa na promocję, z akcentem na współpracę zagraniczną. Efekty promocyjne są bardzo duże – ilość odsłon i komentarzy jest bardzo duża. Ponadto wydaje się, że zwiększyło to wiedzę Wielkopolan na temat samorządu województwa, gdyż zaczęli się interesować m.in. gdzie ma siedzibę. Odnosząc się do tego czy prezydent Donald Trump czy prezydent Andrzej Duda powinni mieć tego typu banery, mówca stwierdził, że nie.

Ad vocem głos zabrał radny **Marek Sowa** prosząc o podanie kosztów kampanii na Facebooku. Zgodził się, że instalacja jest kontrowersyjna, ale można było rozważyć inne sposoby na zwiększenie zainteresowania. Powinniśmy podziękować prezydentowi Trumpowi za zwiększenie kontyngentu wojsk amerykańskich, czy zniesiecie wiz dla Polaków. Marszałek **Marek Woźniak** również wyraził zadowolenie co do liczebności kontyngentu amerykańskiego, jednak zaznaczył, że nie jest to zasługa tylko prezydenta Trumpa, a element ciągłości polityki amerykańskiej. W kwestii wiz przypomniał, że są one znoszone po osiągnięciu pewnych wskaźników. Podziękowania dla Donalda Trumpa powinien wystosować prezydent Andrzej Duda, a przecież tego nie zrobił. To właśnie do swojego prezydenta radny Marek Sowa powinien wystosować taki wniosek. Ad vocem radny **Krzysztof Dembiński** zwrócił uwagę, że wypowiedź pana Marszałka, aby zwrócić się do *swojego* prezydenta jest wyjątkowo nieeleganckie i Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie powinien takich sformułowań używać. Nadal nie wybrzmiała odpowiedź na temat kosztów promocyjnych na Facebooku, czy one mieszczą się w tych 10 tys. zł? Nikt nie życzy źle, albo w ogóle nie składa życzeń panu Bidenowi, bo nie o tym mowa – mówimy o tym, że to nie jest kompetencja Marszałka Województwa Wielkopolskiego czy Urzędu Marszałkowskiego. Radny **Leszek Bierła** zgodził się z przedmówcą, że prezydent jest nas wszystkich niezależnie czy jest to Andrzej Duda, czy byli to prezydenci Aleksander Kwaśniewski czy Bronisław Komorowski.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego pani **Paulina Stochniałek** odniosła się do zapytania radnego Adama Bogrycewicza w kontekście spotkania w pilskim szpitalu. Poinformowała, że na spotkanie zaprosiła radnych z Klubu Koalicji Obywatelskiej, bo ma do tego prawo. Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego pani Paulina Stochniałek stwierdziła dalej, że ma prawo także nie zapraszać na spotkania radnego Adama Bogrycewicza, bo też nie ma ochoty uczestniczyć w spotkaniach z radnym Adamem Bogrycewiczem. Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego pani Paulina Stochniałek oświadczyła, że poza sesją, gdzie musi udzielać radnemu Adamowi Bogrycewiczowi, co wynika z regulaminu, nie ma ochoty i przyjemności rozmawiać i przebywać w jednej przestrzeni i będzie to stosowała do momentu, gdy radny Adam Bogrycewicz zmieni swój sposób komunikowania się z radnymi

koalicji rządzącej, a w szczególności z radnymi Platformy Obywatelskiej, i kiedy przestanie atakować mówczyńię w tak, perfidny i nieelegancki sposób. Być może wtedy zmieni zdanie i będzie chciała z radnym uczestniczyć w spotkaniach w przestrzeni publicznej. Stwierdziła, że na ten moment nie ma takiego obowiązku, więc oczywiście na sesjach i w interpelacjach za każdym razem radny Adam Bogrycewicz otrzyma odpowiedź. Poprosiła, aby nie oczekiwać tego w przestrzeni publicznej, bo radny tego nie otrzyma. Jeżeli chodzi o zaproszenie do rozmów pana Starostę, to wyjaśniła, że poprosiła dyrektora szpitala o przygotowanie stosownych dokumentów dotyczących szpitala i zaprosiła do Urzędu informując dyrektora, że równocześnie zaprasza pana Starostę. Wówczas panowie zapewne umówią się na spotkanie. Radny **Adam Bogrycewicz** poprosił o wyjaśnienie – czy pani Stochniałek wprowadza radnych w błąd swoją wypowiedzią, czy błąd jest w sprawozdaniu. Czy to ona zaprosiła pana Starostę czy pan dyrektor szpitala ma to uczynić? Odnosząc się do braku chęci odbywania spotkań z radnym, mówca zwrócił uwagę, że taką wypowiedzią wystawiła sobie świadectwo. Przypomniał, że on zdobył 5 razy więcej głosów, a radna Stochniałek miała jeden z mniejszych wyników w Wielkopolsce. Przypomniał, że mimo odbywających się na Sesji licznych sporów na argumenty, to marszałek Marek Woźniak spotkał się radnym. Postawa pani Pauliny Stochniałek jest nieodpowiednia, nie powinna w ten sposób podchodzić do swoich obowiązków i do radnych wybranych przez obywateli. Zaapelował o refleksję na ten temat. Takimi wypowiedziami pani Członek Zarządu wystawia złe świadectwo Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, być może Marszałek powinien ją upomnieć. **Członek Zarządu Paulina Stochniałek** podkreśliła, że ten stosunek wyraża wyłącznie do radnego Adama Bogrycewicza. Zapewniła, że pozostali radni z Klubu Prawo i Sprawiedliwość są traktowani w odpowiedni sposób – odbywają się z nimi rozmowy osobiste lub telefoniczne. **Oświadczyła, że ostracyzm, który postanowiła zastosować dotyczy tylko i wyłącznie radnego Adama Bogrycewicza w przestrzeni publicznej.** Odnosząc się do kwestii spotkania z panem Starostą zwróciła uwagę, że forma zaproszenia nie ma tutaj znaczenia, zaproszenie wybrzmiało. Partnerem do rozmów jest dyrekcja szpitala, a Starosta jako organ prowadzący został zaproszony do rozmów. Zapewniła, że jest otwarta na kontakt ze szpitalem, który chce pozyskać fundusze od województwa, **jednak jak podkreśliła Województwo Wielkopolskie nie chce na siłę uszczęśliwiać szpitala.**

Radny **Krzysztof Dembiński** zwrócił uwagę, że wypowiedzi pani Pauliny Stochniałek to pewnego rodzaju buta, która nie przystoi na jej stanowisku. Zaapelował o opanowanie się. Głos zabrał także radny **Przemysław Ajchler** zwracając uwagę na nieeleganckie wypowiedzi radnego Adama Bogrycewicza, które nie przystojną radnemu. Radni powinni się szanować niezależnie od ilości zdobytych głosów. Radna **Ewa Panowicz** zgodziła się z przedmówcą

i podniosła kwestię ewentualnej Komisji Etyki. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zwróciła uwagę, że na Sesji pilnuje języka wypowiedzi i w razie konieczności będzie stosowała § 21 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Radny **Henryk Szymański** pogratulował Marszałkowi pomysłu z banerem. Zwrócił się do radnego Adama Bogrycewicza, który w jego opinii przekracza zasady dobrej współpracy, zaapelował o wzajemny szacunek. Odnosząc się do słów przedmówców radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił uwagę, że jesteśmy w punkcie *Sprawozdanie Zarządu*. Być może na kolejnej Sesji można by wprowadzić punkt dotyczący jego osoby, a zainteresowanie jego osobą i jego wypowiedziami wynika prawdopodobnie z jego aktywności. Zaapelował do Przewodniczącej o pilnowanie, aby radni mówili na temat. Radny **Marek Sowa** w trybie głosu formalnego poprosił radnych o podanie konkretnych przykładów nieodpowiednich wypowiedzi radnego Adama Bogrycewicza.

Następnie głos zabrała radna **Tatiana Sokołowska** odnosząc się do stwierdzenia *wasz prezydent* – podkreśliła, że pan prezydent niejednokrotnie pokazał, że jest prezydentem tylko jednej strony. W nawiązaniu do sytuacji, jakie mają miejsce na Sesjach Sejmiku zaakcentowała, że w poprzednich 2 kadencjach, w których była radną, kultura wypowiedzi była inna i zaapelowała o zwracanie uwagi na kulturę. Podziękowała panu Marszałkowi za tę instalację, która pokazuje, że samorząd nie utożsamia się z narracją polskiego rządu, który puścił w świat przekaz, że kandydatura Donalda Trumpa jest jedyną słuszną. Radna **Zofia Itman** wyraziła opinię, że niedopuszczalne jest określenie *swój prezydent* czy *wasz prezydent*. Ponadto, zwróciła uwagę, że powinniśmy honorować inne zasłużone osoby, np. kilka dni temu była rocznica urodzin Kamila Baczyńskiego, a o tym nie wspomniano.

Do słów przedmówców odniósł się Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Nadmienił, że post na Facebooku sam rozszedł się bardzo szeroko, a nie był promowany żadnymi funduszami. Co do ewentualnie promocji innych komunikatów, mówca zapowiedział, że to zostanie sprawdzone. Nie zgodził się z zarzutami o braku kompetencji co do życzeń dla prezydenta Bidena. Poinformował, że spłynęła na niego ogromna fala tzw. *hejtu*, i to także od posłów czy radnych Miasta Poznania z Prawa i Sprawiedliwości. Przypisywanie mówcy zachowań aroganckich jest daleko idącym nadużyciem. Odnosząc się do słów skierowanych do radnego Marka Sowy, mówca podkreślił, że nie użył słów *wasz prezydent*, tylko zwrócił uwagę, że radny powinien wystosować odpowiednie zapytanie do *swojego prezydenta* czyli prezydenta ze swojego obozu politycznego. Podkreślił, że sformułowania tego użył tylko w tym jednym przypadku podczas tego dialogu z radnym Markiem Sową. Zwrócił uwagę na sformułowania ze strony radnych PiS, które są agresywne.

**Poprawki do projektu protokołu z XXVI Sesji
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zgłoszone przez
Radną Województwa Wielkopolskiego Paulinę Stochniałek**

Ad. 14. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Głos zabrał radny **Marek Sowa** odnosząc się do banneru wywieszonego na fasadzie budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu z życzeniami powiedzenia dla Prezydenta USA Joe Bidena. Poprosił o informacje w ramach jakiego działu budżetu województwa wielkopolskiego pan Marszałek wydatkował pieniądze na tę ekspozycję, jaka była wysokość z podziałem na koszt projektu oraz koszty wykonania tego projektu oraz z jakiego działu budżetu prowadzona była kampania na Facebooku. Zwrócił uwagę, że sam przygotował baner z podziękowaniem dla odchodzącego prezydenta Donalda Trumpa i życzeniami powodzenia dla Joe Bidena, a koszt ok 5 zł. Można by przymknąć oko, gdyby Marszałek zrobił baner ze swoich prywatnych pieniędzy, jednak czy urząd byłby na to dobrym miejscem. Ponadto, podkreślił, że urząd jest budynkiem publicznym, nie jest Ministerstwem Spraw Zagranicznych, a wcześniej nie było takiej tradycji ani dla prezydenta Trumpa, ani dla Prezydenta RP Andrzeja Dudy po wygraniu przez nich wyborów. Przypomniał, że Donald Trump m.in. zniósł wizy dla Polaków.

Radny **Adam Bogrycewicz** nawiązał do wypowiedzi przedmówcy i podkreślił, że może warto, aby pan Marszałek przyznał się do błędu i ściągnął baner i naprawił swój błąd wywieszając życzenia powodzenia dla Prezydenta RP Andrzeja Dudy. Radny podniósł także inny temat ujęty w sprawozdaniu - 8 grudnia 2020 roku pani Paulina Stochniałek Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego odwiedziła szpital specjalistyczny w Pile. W spotkaniu uczestniczyli radni Koalicji Obywatelskiej, jednak nie było ono ujęte w kalendarzu zarządu. Mówca nie został poinformowany o tym spotkaniu, nie został zaproszony jako osoba zaangażowana w sprawy szpitala i jako członek Rady Społecznej, a tego by ~~sobie życzył~~ **oczekiwał**. W notce zapisane jest także, że w efekcie wizyty jest zaproszenie do dalszych rozmów dyrektora szpitala i Starosty Pilskiego – na kiedy i w jaki sposób wystosowano zaproszenie?

Głos zabrała także radna **Zofia Szalczyk** odnosząc się do poprzedniego punktu porządku obrad, kiedy to podczas jej wypowiedzi skończył się jej czas i został jej wyłączony głos. Zaproponowała, aby rozważyć włączenie sygnału dźwiękowego, kiedy czas wypowiedzi

zbliży się ku końcowi. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zgodziła się z przedmówczynią i poinformowała, że poczyniono już kroki, aby taki sygnał dźwiękowy był w systemie, jednak póki co jest tylko wizualny – z zielonego zegara robi się czerwony na 10 sekund przed końcem. Radny **Marek Sowa** również poparł pomysł dzwonka, ale też podkreślił, że to Przewodnicząca powinna mieć prawo przedłużenia o 15 czy nawet 30 sekund wypowiedzi, aby pozwolić mówcy dokończyć zdanie.

Radny Adam Bogrycewicz odniósł wrażenie, że punkt ten dobiega końca, a na liście mówców nie ma pani Pauliny Stochniałek i nie wie czy pani Członek Zarządu słyszała pytanie radnego dotyczące sprawozdania zarządu z prac między sesjami i z notatki z 28 grudnia, gdzie jest informacja, że Pani członek zarządu Paulina Stochniałek zaprosiła do dalszych rozmów dyrektora szpitala i Starostę Pilskiego. Ponowił pytanie w jakim trybie pan Starosta Pilski został zaproszony, czy w trybie pisemnym, poczty tradycyjnej, czy w trybie korespondencyjnym poczty elektronicznej w trybie SMS-a w trybie telefonicznym, czy osobiście przez panią członka zarządu, czy z upoważnieniem ktoś z sekretariatu, tych wariantów jest dużo. Radny ponowił pytanie, *„jeśli zaś pani Członek Zarządu czuję się nieudolna odpowiedź na to pytanie, bardzo proszę o to, żeby spróbował się zmierzyć z tym bardzo jakże prostym pytaniem Pan przewodniczący zarządu wojewódzkiego wielkopolskiego pan marszałek Marek Woźniak”*.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że w zwyczaju jest, że w pierwszej kolejności głos zabierają radni, a na końcu do wszystkich pytań i kwestii odnoszą się przedstawiciele Zarządu.

Radny **Przemysław Ajchler** pogratulował Marszałkowi decyzji o banerze i wyraził niezadowolenie, że Rząd RP nie potrafi się odpowiednio zachować i również pogratulować nowemu Prezydentowi USA. Radny **Henryk Szopiński** również pogratulował Marszałkowi pomysłu i podkreślił, że baner zwraca uwagę, może budzić kontrowersje, ale na pewno jest zauważony. Radna **Ewa Panowicz** poparła głosy przedmówców i zwróciła uwagę, że widząc baner aż się wzruszyła, bo jest to symbol demokracji, którą my trochę tracimy.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** odniósł się do wypowiedzi przedmówców. Zwrócił uwagę, że inauguracja kadencji prezydenta USA jest wydarzeniem ważnym dla całego świata, w tym także dla Polski. Za irytujące uważa pogubienie się niektórych dziennikarzy i polityków, zwłaszcza Zjednoczonej Prawicy, którzy dotychczas bezkrytycznie odnosili się do Donalda Trumpa, a w tej nowej rzeczywistości nie potrafią się odnaleźć. Polska znalazł się we wstydlwym klubie państw wstrzemięźliwych jeśli chodzi o przekazanie gratulacji nowemu prezydentowi Bidenowi – razem z Rosją, Chinami, Koreą Północną czy Iranem. Zachowanie polskiej demokracji było nieodpowiedzialne – dyplomacje

krajów raczej balansują poparcie między kandydatem republikanów a demokratów. Ponoszenie konsekwencji z tego tytułu jest dość przykre. Przebijają z tego pewnego rodzaju kompleksy antyamerykańskie, których na szczęście w Wielkopolsce nie mamy – w przeddzień wybuchu Powstania Wielkopolskiego było wiele flag amerykańskich, angielskich czy francuskich, co szczególnie denerwowało Niemców. Ponadto, w Poznaniu mamy amerykańskich patronów parków czy ulic, którzy przyczynili się do wzmocnienia roli Polski na arenie międzynarodowej. Ponadto, w Wielkopolsce stacjonuje wielu amerykańskich żołnierzy i baner jest dowodem sympatii do – jak uważa także Prezydent Andrzej Duda – największego strategicznego partnera, obok naszych partnerów z Unii Europejskiej. Zatem dziwią te wszystkie ataki, które są niepoważne. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Marka Sowy, mówca zwrócił uwagę, że należy dbać o polską rację stanu, postrzeganie Polski jako sojusznika, państwa przyjaznego wobec Stanów Zjednoczonych i ich nową administracją. Baner ten nie jest sprzeczny z polską racją stanu. Ponadto, jest to zgodne z priorytetami współpracy zagranicznej Województwa Wielkopolskiego uchwalonymi przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Koszt instalacji wraz z projektem, montażem i demontażem to 10 456 zł brutto, jest to koszt podobny do tych, które pojawiają się przy innych instalacjach. Opłacone z budżetu województwa na promocję, z akcentem na współpracę zagraniczną. Efekty promocyjne są bardzo duże – ilość odsłon i komentarzy jest bardzo duża. Ponadto wydaje się, że zwiększyło to wiedzę Wielkopolan na temat samorządu województwa, gdyż zaczęli się interesować m.in. gdzie ma siedzibę. Odnosząc się do tego czy prezydent Donald Trump czy prezydent Andrzej Duda powinni mieć tego typu banery, mówca stwierdził, że nie.

Ad vocem głos zabrał radny **Marek Sowa** prosząc o podanie kosztów kampanii na Facebooku. Zgodził się, że instalacja jest kontrowersyjna, ale można było rozważyć inne sposoby na zwiększenie zainteresowania. Powinniśmy podziękować prezydentowi Trumpowi za zwiększenie kontyngentu wojsk amerykańskich, czy zniesiecie wiz dla Polaków. Marszałek **Marek Woźniak** również wyraził zadowolenie co do liczebności kontyngentu amerykańskiego, jednak zaznaczył, że nie jest to zasługa tylko prezydenta Trumpa, a element ciągłości polityki amerykańskiej. W kwestii wiz przypomniał, że są one znoszone po osiągnięciu pewnych wskaźników. Podziękowania dla Donalda Trumpa powinien wystosować prezydent Andrzej Duda, a przecież tego nie zrobił. To właśnie do swojego prezydenta radny Marek Sowa powinien wystosować taki wniosek. Ad vocem radny **Krzysztof Dembiński** zwrócił uwagę, że wypowiedź pana Marszałka, aby zwrócić się do *swojego* prezydenta jest wyjątkowo nieeleganckie i Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie powinien takich sformułowań używać. Nadal nie wybrzmiała odpowiedź na temat kosztów promocyjnych na

Facebooku, czy one mieszczą się w tych 10 tys. zł? Nikt nie życzy źle, albo w ogóle nie składa życzeń panu Bidenowi, bo nie o tym mowa – mówimy o tym, że to nie jest kompetencja Marszałka Województwa Wielkopolskiego czy Urzędu Marszałkowskiego. Radny **Leszek Bierła** zgodził się z przedmówcą, że prezydent jest nas wszystkich niezależnie czy jest to Andrzej Duda, czy byli to prezydenci Aleksander Kwaśniewski czy Bronisław Komorowski.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego pani **Paulina Stochniałek** odniosła się do zapytania radnego Adama Bogrycewicza w kontekście spotkania w pilskim szpitalu. **Zapewniła, że słyszała pytanie radnego i czekała na swoją kolej, bo pierwsze pytanie kierowane było do Marszałka.** Poinformowała, że na spotkanie zaprosiła radnych z Klubu Koalicji Obywatelskiej, bo ma do tego prawo. Ma prawo także nie zapraszać na spotkania radnego Adama Bogrycewicza. Podkreśliła, że póki radny Adam Bogrycewicz nie zmieni swojego sposobu komunikowania się z radnymi koalicji rządzącej oraz nie zaprzestanie perfidnych i nieeleganckich ataków na mówczynię, nie będzie spotykała się radnym Adamem Bogrycewiczem w przestrzeni publicznej. Będzie jedynie odpowiadała na pytania kierowane do niej podczas Sesji Sejmiku oraz oczywiście w ramach interpelacji. Jeżeli chodzi o zaproszenie do rozmów pana Starostę, to wyjaśniła, że poprosiła dyrektora szpitala o przygotowanie stosownych dokumentów dotyczących szpitala i zaprosiła do Urzędu informując dyrektora, że równocześnie zaprasza pana Starostę. Wówczas panowie zapewne umówią się na spotkanie. Radny **Adam Bogrycewicz** poprosił o wyjaśnienie – czy pani Stochniałek wprowadza radnych w błąd swoją wypowiedzią, czy błąd jest w sprawozdaniu. Czy to ona zaprosiła pana Starostę czy pan dyrektor szpitala ma to uczynić? Odnosząc się do braku chęci odbywania spotkań z radnym, mówca zwrócił uwagę, że taką wypowiedzią wystawiła sobie świadectwo. Przypomniawszy, że on zdobył 5 razy więcej głosów, a radna Stochniałek miała jeden z mniejszych wyników w Wielkopolsce. Przypomniawszy, że mimo odbywających się na Sesji licznych sporów na argumenty, to marszałek Marek Woźniak spotkał się radnym. Postawa pani Pauliny Stochniałek jest nieodpowiednia, nie powinna w ten sposób podchodzić do swoich obowiązków i do radnych wybranych przez obywateli. Zaapelował o refleksję na ten temat. Takimi wypowiedziami pani Członek Zarządu wystawia złe świadectwo Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, być może Marszałek powinien ją upomnieć. Członek Zarządu **Paulina Stochniałek** zapewniła, że pozostali radni z Klubu Prawo i Sprawiedliwość są traktowani w odpowiedni sposób – odbywają się z nimi rozmowy osobiste lub telefoniczne. Odnosząc się do kwestii spotkania z panem Starostą zwróciła uwagę, że forma zaproszenia nie ma tutaj znaczenia, zaproszenie wybrzmiało. Partnerem do rozmów jest

dyrekcja szpitala, a Starosta jako organ prowadzący został zaproszony do rozmów. Zapewniła, że jest otwarta na kontakt z szpitalem, który chce pozyskać fundusze od województwa.

Radny **Krzysztof Dembiński** zwrócił uwagę, że wypowiedzi pani Pauliny Stochniałek to pewnego rodzaju buta, która nie przystoi na jej stanowisku. Zaapelował o opanowanie się. Głos zabrał także radny **Przemysław Ajchler** zwracając uwagę na nieeleganckie wypowiedzi radnego Adama Bogrycewicza, które nie przystoją radnemu. Radni powinni się szanować niezależnie od ilości zdobytych głosów. Radna **Ewa Panowicz** zgodziła się z przedmówcą i podniosła kwestię ewentualnej Komisji Etyki. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zwróciła uwagę, że na Sesji pilnuje języka wypowiedzi i w razie konieczności będzie stosowała § 21 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Radny **Henryk Szymański** pogratulował Marszałkowi pomysłu z banerem. Zwrócił się do radnego Adama Bogrycewicza, który w jego opinii przekracza zasady dobrej współpracy, zaapelował o wzajemny szacunek. Odnosząc się do słów przedmówców radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił uwagę, że jesteśmy w punkcie *Sprawozdanie Zarządu*. Być może na kolejnej Sesji można by wprowadzić punkt dotyczący jego osoby, a zainteresowanie jego osobą i jego wypowiedziami wynika prawdopodobnie z jego aktywności. Zaapelował do Przewodniczącej o pilnowanie, aby radni mówili na temat. Radny **Marek Sowa** w trybie głosu formalnego poprosił radnych o podanie konkretnych przykładów nieodpowiednich wypowiedzi radnego Adama Bogrycewicza.

Następnie głos zabrała radna **Tatiana Sokołowska** odnosząc się do stwierdzenia *wasz prezydent* – podkreśliła, że pan prezydent niejednokrotnie pokazał, że jest prezydentem tylko jednej strony. W nawiązaniu do sytuacji, jakie mają miejsce na Sesjach Sejmiku zaakcentowała, że w poprzednich 2 kadencjach, w których była radną, kultura wypowiedzi była inna i zaapelowała o zwracanie uwagi na kulturę. Podziękowała panu Marszałkowi za tę instalację, która pokazuje, że samorząd nie utożsamia się z narracją polskiego rządu, który puścił w świat przekaz, że kandydatura Donalda Trumpa jest jedyną słuszną. Radna **Zofia Itman** wyraziła opinię, że niedopuszczalne jest określenie *swój prezydent* czy *wasz prezydent*. Ponadto, zwróciła uwagę, że powinniśmy honorować inne zasłużone osoby, np. kilka dni temu była rocznica urodzin Kamila Baczyńskiego, a o tym nie wspomniano.

Do słów przedmówców odniósł się Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Nadmienił, że post na Facebooku sam rozszedł się bardzo szeroko, a nie był promowany żadnymi funduszami. Co do ewentualnie promocji innych komunikatów, mówca zapowiedział, że to zostanie sprawdzone. Nie zgodził się z zarzutami o braku kompetencji co do życzeń dla prezydenta Bidena. Poinformował, że spłynęła na niego ogromna fala tzw. *hejtu*, i to także od posłów czy radnych Miasta Poznania z Prawa i Sprawiedliwości. Przypisywanie

mówcy zachowań aroganckich jest daleko idącym nadużyciem. Odnosząc się do słów skierowanych do radnego Marka Sowy, mówca podkreślił, że nie użył słów *wasz prezydent*, tylko zwrócił uwagę, że radny powinien wystosować odpowiednie zapytanie do *swojego prezydenta* czyli prezydenta ze swojego obozu politycznego. Podkreślił, że sformułowania tego użył tylko w tym jednym przypadku podczas tego dialogu z radnym Markiem Sową. Zwrócił uwagę na sformułowania ze strony radnych PiS, które są agresywne.

Ad. 15. Interpelacje i zapytania.

- Radny **Krzysztof Sobczak** złożył [zapytanie](#) w sprawie przekazania nieprawdziwej informacji dotyczącej procedowania budżetu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że nie podała nieprawdziwej informacji i zacytowała fragment protokołu z poprzedniej Sesji. Przypomniała także, że opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej radni otrzymali. Podkreśliła, że nie wprowadziła radnych w błąd.

- Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** skierowała [interpelację](#) dotyczącą zgłoszenia budowy obwodnicy miasta Trzcianka w przebiegu drogi wojewódzkiej nr 178 do dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (wcześniej Funduszu Dróg Samorządowych). Radny **Adam Bogrycewicz** poparł wypowiedź przedmówczyni i podziękował jej za złożenie tej interpelacji i działania w tej kwestii.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że samorząd województwa do Funduszu Inwestycji Lokalnych złożył różnego rodzaju projekty w liczbie ponad 20 i dotyczyły one m.in. służby zdrowia, edukacji, infrastruktury kolejowej czy dróg. Nie zgłoszono inwestycji obwodnicy Trzcianki, bo nie dałoby się zrealizować tej inwestycji w przedziałach czasowych określonych w naborze. Przypomniał, że Województwa Wielkopolskiego nie otrzymało żadnego wsparcia na ani jeden z projektów. W związku z ogłoszeniem kolejnego naboru – ograniczającego liczbę projektów do 3 – województwo zgłosiło projekty w zakresie służby zdrowia, taboru kolejowego oraz inwestycji drogowej. Obwodnica Trzcianki to pewien proces i rozpoczęcie tej inwestycji jest możliwe najprawdopodobniej dopiero za 3 lata.

- Radny **Marek Sowa** złożył [zapytanie](#) dotyczące ekspozycji okolicznościowej umieszczonej przy wejściu do budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że nie ma informacji czy opłacane były posty na Facebooku, ale na post o banerze na fasadzie budynku nie była przeznaczona żadna kwota na promocje. Zapewnił, że stosowna odpowiedź przekaże również pisemnie.

- Radny **Marek Sowa** złożył [interpelację](#) w sprawie honorowania rocznych biletów sieciowych imiennych na pociągi Przewozów Regionalnych (Polregio) przez Spółkę Koleje Wielkopolskie.

Radny **Adam Bogrycewicz** odniósł się do krytycznych wypowiedzi, jakie w dniu dzisiejszym skierowane były w jego kierunku. Poddał pod rozważenie, aby na kolejnej Sesji w odpowiednim punkcie radni rozważali jego wypowiedzi. Zwrócił także uwagę, że radni zarzucający mu nieodpowiedni styl wypowiedzi, jednocześnie uznają za pokojowe protesty, na których wykrzykiwane były obraźliwe sformułowania.

- Radny **Adam Bogrycewicz** skierował [zapytanie](#) w sprawie możliwości wsparcia Zespołu Szkół Leśnych w Goraju.
- Radny **Adam Bogrycewicz** skierował [zapytanie](#) dotyczące zaproszenia Starosty Pilskiego przez Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Cukier** (w trybie głosu formalnego) zwrócił uwagę, że radny Adam Bogrycewicz na początku swojej wypowiedzi w ogóle nie odniósł się do punktu, jakim jest *Interpelacje i zapytania*. Zaapelował do Przewodniczącej, aby odbierała głos kiedy radny Adam Bogrycewicz mówi nie na temat. Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił wniosek przeciwny prezentując argumenty, iż jednak mówił na temat. **Poprosił radnego Adama Cukra o percepcję i skupienie. Po pierwsze mówca zainterpelował o punkt porządku obrad następnej sesji, gdzie radni będą mogli pochylać się nad jego wypowiedziami i ich stylem. Po drugie radny odniósł się do interpelacji pani przewodniczącej Mirosławy Rutkowskiej-Krupki w temacie, w który jest zaangażowany. A więc temat wyczerpuje kwestię interpelacji i zapytań. Po trzecie odniósł się do wypowiedzi pani Członek Zarządu pani Pauliny Stochniałek, gdzie poinformował, że złoży dodatkowe zapytania. Przypomniał że ten punkt porządku obrad to interpelacje i zapytania. Po czwarte złożył własne zapytania. Poprosił radnego Adama Cukra o odsłuchanie swojej wypowiedzi ze zrozumieniem. Odniesienie się do tego co mówca powiedział i być może następnym razem tak infantylnych, nie na temat wniosków, nie będzie radny Adam Cukier składał.**

Radny **Marek Sowa** zwrócił uwagę, że uwagi radnego Adama Cukra były niesłuszne, a Przewodnicząca podziękowała radnemu Cukierowi za tę wypowiedź. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** podkreśliła, że dyskusja ta za bardzo się rozkręca, zaapelowała do radnych o pohamowanie niektórych swoich wypowiedzi. Ponadto przypomniała, że każdemu radnemu dziękuje za wypowiedź, każdą z nich szanuje. Głos zabrał także radny **Filip Kaczmarek** zwracając uwagę na niekulturalne zachowanie radnego Adama Bogrycewicza, z czym nie zgodził się radny **Adam Bogrycewicz** przywołując inne przykłady niekulturalnych wypowiedzi radnych. **Mówca ma świadomość, że pan radny Adam Cukier jest od niego starszy, ale jesteśmy radnymi Sejmiku mamy taką samą moc głosu. Każdy z nas ma po 1 głosie, niezależnie od wieku. Obaj radni wiedzą co znaczy słowo infantylny. Radny ma prawo oceny wypowiedzi i jego zdaniem udowodnił, że wypowiedź pana radnego Adama Cukra była nie na miejscu i nie odnosiła się do stanu faktycznego, radny odniósł się merytorycznie we właściwym punkcie. Mógł powiedzieć, że ta wypowiedź była dziecinna, ale uznał, że słowo infantylny jest bardziej nacechowane kulturalnie niż słowo dziecinny, które są to słowa bliskoznaczne, czy znaczne tożsamo.** Głos w dyskusji zabrała także radna **Ewa Panowicz**.

- Radny **Krzysztof Dembiński** złożył [zapytanie](#) w sprawie osób objętych szczepieniem przeciw Covid-19.

Pani **Paulina Stochnialek** wyjaśniła, że sytuacja jaka miała miejsce w Śremie była taka, że 30 grudnia 202 r. wystosowano do członków Rady Społecznej zapytanie o to czy jako organ szpitala chcą się zaszczepić. 2 osoby zapowiedziały że tak i zostały zaszczepione 31 grudnia. Była to decyzja szpitala w oparciu o ówczesne obowiązujące zapisy co do szczepienia personelu niemedycznego bez względu na formę zatrudnienia. 5 stycznia br. Narodowy Fundusz Zdrowia wydał opinie zawężającą, która jednoznacznie stwierdziła, że rady społeczne nie wchodzi w skład personelu uprawnionego do szczepienia. Szpital zapewnił, że dla nikogo nie zabrakło szczepionki.

- Radny **Krzysztof Dembiński** skierował [zapytanie](#) w sprawie możliwości umieszczenia ważnych informacji na stronie internetowej www.umww.pl.
- Radna **Krzyszyna Kubicka-Sztul** wystosowała [zapytanie](#) w sprawie wniosku o przyznanie środków na złożony projekt Zespołu Szkół Rolniczych im. Gen. J.H Dąbrowskiego w Środzie Wlkp. – RPWP.09.03.02-30-0013/20 „Nowoczesne kształcenie zawodowe w powiecie średzkim, przebudowa i wyposażenie pracowni kształcenia zawodowego i ustawicznego”.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** nawiązała do wypowiedzi radnych w poprzednich Sesji. Podkreśliła, że niektóre z nich są niedopuszczalne, jak np. sformułowanie *zapędy totalitarne*. Wyraziła swój stanowczy sprzeciw wobec takich wypowiedzi.