

PROTOKÓŁ NR XXVII/21
XXVII sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 22 lutego 2021 r.

PROTOKÓŁ NR XXVII/21

XXVII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 22 lutego 2021 r.

XXVII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 22 lutego 2021 r. o godz. 11:00 w trybie zdalnym.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Małgorzata Waszak-Klepka** Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przywitała wszystkich uczestników Sesji – Radnych oraz gości. Przewodnicząca przypominała, że obrady są transmitowane oraz przypominała kwestie organizacyjne związane z obsługą Sesji zdanej informując jednocześnie o zmianach wprowadzonych do systemu.

Przewodnicząca wyczytała Radnych zgodnie z kolejnością alfabetyczną, a Radni potwierdzali swoją obecność (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Przewodnicząca stwierdziła quorum - w obradach XXVI Sesji wzięło udział 37 Radnych.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zawnioskowała o poszerzenie porządku obrad o punkt pn. *Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego proponowanej alokacji środków dla Wielkopolski w programie regionalnym na lata 2021-2027* – jako punkt 9 A. Zaproponowała, aby w przerwie zebrała się Komisja Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej celem wypracowania wspólnego tekstu stanowiska, rozpatrując także poprawki zgłoszone przez radnego Zbigniewa Czerwińskiego Przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

Radny **Zbigniew Czerwiński** podniósł kwestię punktu 6 dot. ustanowienia roku 2021 Wielkopolskim Rokiem Mielżyńskich. Zawnioskował, aby tę uchwałę wycofać argumentując to faktem, że w rodzie Mielżyńskich, obok postaci wspaniałych, były także osoby, co do których historycy mają poważne zastrzeżenia co do ich postawy patriotycznej i osobistej. Zasugerował, aby rok 2022 był rokiem kluczowych postaci XIX wieku tj. Seweryna i Macieja Mielżyńskich, zwłaszcza Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk. Wówczas będzie 150.

rocznica wyposażenia PTPN w budynek przez Seweryna Mielżyńskiego oraz 165. rocznica powstania PTPN. Dobrze byłoby także włączyć się w program kluczowy dla działalności towarzystwa. Mówca odniósł się także do kwestii Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pana Marka Goli i tego, aby podał się on do dymisji z funkcji. Zapowiedział, że za miesiąc głosowany będzie wniosek o jego odwołanie.

Głos zabrał także Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił się z zapytaniem czy jest podtrzymana zasada, że to system komputerowy będzie odbierał głos po wyczerpaniu czasu wypowiedzi? Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że tak i poprosiła o zwięzłe wypowiedzi, tak aby zmieścić się w 5 minutach – przypomniała, że na 30 sekund wcześniej będzie sygnał dźwiękowy informujący, że zostało 30 sekund na dokończenie wypowiedzi. Radny **Adam Bogrycewicz** cytując regulamin Sejmiku Województwa Wielkopolskiego przypomniał, że to Przewodniczący czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad i to on może odebrać głos i to on go udziela. W związku z tym, że Radny ma wątpliwości proceduralne, poprosił o opinię Biura Prawnego w tej sprawie – jaka jest podstawa prawna tego, że to system komputerowy będzie odbierał głos Radnym. Mówca odniósł się także do propozycji stanowiska ws. środków unijnych zwracając uwagę, że jest ono spóźnione. O fakcie, że Wielkopolska z uwagi na kryteria europejskie, dostanie mniej środków, wiedzieliśmy już bardzo dawno. Gdyby pan Marszałek Marek Woźniak uczestniczył w Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej to jego własny urzędnik by go poinformował, że czegoś takiego trzeba się spodziewać. Projekt jest spóźniony. Poprzedziła go konfrontacyjna działalność medialna marszałka i parlamentarzystów z Wielkopolski. Wyraził nadzieję na wypracowanie wspólnego stanowiska, które zostanie przyjęte jednogłośnie. W kontekście odwołania pana Wiceprzewodniczącego Marak Goli zaapelował do Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, aby być może po przerwie złożyli wniosek o poszerzenie porządku obrad o przyjęcie jego rezygnacji. Byłaby ona względnie eleganckim wyjściem z tak nieeleganckiej sytuacji, a korzystanie z dóbr deficytowych, do których pierwszeństwo mają inne grupy, nie jest powodem do dumy, zaś zaszczytne funkcje w Sejmiku powinny pełnić osoby o nieposzlakowanej opinii.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zaapelowała o mówienie na temat – wniosek zapowiadany przez Klub Prawo i Sprawiedliwość może być przedmiotem obrad następnej Sesji, a w tym punkcie dyskutujemy o sprawach bieżącej Sesji. Odniosła się także do sprawy kończenia wypowiedzi – przypomniała, że o długości wypowiedzi zdecydował Sejmik w stosownej uchwale z dnia 9 listopada 2020 r. Podkreśliła, że to nie system odbiera głos. Jako Przewodnicząca Sejmiku

korzysta z narzędzi informatycznych po to, aby móc właściwie realizować uchwały, które Sejmik wspólnie podejmuje. Jeśli Radny Adam Bogrycewicz oczekuje interpretacji prawnej w tej oczywistej i bezdyskusyjnej sprawie, to zwrócimy się z prośbą o jej przygotowanie, jednak zaapelowała aby Radny odstąpił od swojego wniosku. W ocenie mówcy taka interpretacja jest nieuzasadniona.

Radny **Filip Kaczmarek** odniósł się do wniosku o wycofanie punktu 6 z porządku obrad dzisiejszej Sesji. Mówcę bardzo cieszy inicjatywa dotycząca Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk, ale jednak zaproponowana inicjatywa roku Mielżyńskich dotyczy czegoś innego. Zasługi Mielżyńskich wykraczały poza samą działalność Towarzystwa i obejmowały działalność nie tylko w ramach pracy organicznej, chociaż to oczywiście jest bardzo istotne, dlatego że w zakresie rolnictwa tak ważnego dla Wielkopolski, pracy edukacyjnej, spółki Bazar, gdzie Mielżyńscy byli bardzo zaangażowani, ale również tą silną tradycję patriotyczną, a mianowicie tradycję romantyczno-powstańczą, 3 braci Mielżyńskich uczestniczyło w Powstaniu Listopadowym. Maciej Mielżyński był dowódcą Powstania Śląskiego, a jak przypomniał, Sejm ustanowił rok 2021 rokiem pamięci tradycji III Powstania Śląskiego. Ignacy Mielżyński brał udział w Powstaniu Wielkopolskim. Podkreślił, że to działalność tych kilkudziesięciu, którzy mogą stanowić wzory osobowe jest znacznie szersza niż tylko działalność Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk i odwrotnie. Mielżyńscy nie byli jedynymi donatorami dla Towarzystwa, więc wydaje się, że jedna inicjatywa nie wyklucza drugiej. Nie ma tutaj konieczności wyboru alternatywnego między jednym a drugim.

Głos zabrał także Radny **Marek Sowa** wyraził opinię, że to Przewodnicząca powinna informować Radnych, że zakończyli myśl i w związku z końcem czasu wypowiedzi odbiera głos – nie powinien tego robić automat. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** raz jeszcze podkreśliła, że ona nie odbiera Radnym głosu. Taką sytuację przewiduje się wówczas kiedy Radni mówią nie na temat czy naruszają powagę Sejmiku. Tylko w tych uzasadnionych przypadkach Przewodnicząca może odebrać głos. Kwestia, o której w tej chwili dyskutujemy dotyczy czasu wypowiedzi, który został przez Sejmik określony w uchwale na 5 min i 3 minuty ad vocem. Mówcy stara się wypełniać procedury, które wspólnie podjęto. Zaapelował, aby nie używać sformułowania, że Przewodnicząca *odbiera głos*. Ustalona została długość wypowiedzi i tego powinniśmy się trzymać.

W trybie ad vocem Radny **Adam Bogrycewicz** potrzymał, że będzie prosił o stanowisko prawne i to najlepiej możliwie szybko, dlatego, że to druga sesja procedowana w tym trybie. Nie chodzi, żebyśmy się tutaj sprzeczali o niuanse i wydłużali niepotrzebnie Sesję tylko chodzi o pewne zasady formalnoprawne. Nie znalazłem w uchwale nr XIX/317/20 z 18 maja 2020

roku w sprawie prowadzenia obrad z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, ani w regulaminie Sejmiku takiej możliwości, żeby to system po upływie czasu ucinął głos. Jak widać Radny nie jest odosobniony w swoich obawach w tej kwestii. Podczas sesji rozmawia się o poważnych rzeczach i czasem te kilka sekund brakuje, żeby dokończyć myśl, jak ostatnio pani Radnej Zofii Szalczyk. Gdyby to było pozostawione pani Przewodniczącej, zgodnie z obowiązującymi w opinii radnego zasadami, pani Przewodnicząca z pewnością by pozwoliła nadwyreżyć te o te kilka sekund, żeby chociażby dokończyć zdanie, dokończyć myśl. Poprosił o podstawę prawną, gdyż ma co do tego wątpliwości formalne oraz wątpliwości praktyczne co do procedowania obrad. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zapowiedziała, że taka opinia zostanie przygotowana. Przewodnicząca pozostaje na stanowisku, że nasze przepisy regulują to jednoznacznie. Jeszcze raz poprosiła, aby nie używać terminu, że system zabiera głos, bo wyjaśniła kiedy przewodniczący, prowadzący obrady może zabrać głos i to nie o tych kwestiach dyskutujemy. Jeśli Radni na wstępie poproszą o dłuższą wypowiedź to Przewodnicząca może się do tej prośby przychylić. Zgodnie z obowiązującymi przepisami jest taka możliwość, o ile wypowiedz będzie na temat i nie będzie naruszała powagi Sejmiku.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się Marszałek **Marek Woźniak** zwracając uwagę, że Radny Adama Bogrycewicz nie po raz pierwszy formułuje niegrzeczne i delikatnie mówiąc, niezbyt mądre uwagi również pod adresem Marszałka. Podkreślił, że stanowisko nie jest spóźnione, jest dokładnie w terminie konsultacji, które upływają dzisiaj, jeśli Sejmik dzisiaj podejmie to stanowisko to jesteśmy dokładnie w procedurze i formule zgodnej z harmonogramem konsultacji propozycji rządowych. Propozycje rządowe zostały oficjalnie zaprezentowane 28 stycznia br., a nasza Sesja odbyła się 25 stycznia br., więc jest to pierwsza Sesja po oficjalnym ogłoszeniu przez rząd konsultacji podziału środków finansowych na regiony. Dzisiaj jest dokładnie odpowiedni moment, żeby takie stanowisko w Sejmiku zająć. Zaakcentował, że nie potrzebuje pouczać go żaden jego urzędnik, ani udział marszałka w Komisji Strategii też nie był potrzebne, żeby na ten temat wiedzę posiadać. Poprosił, aby nie formułować takich uwag pod jego adresem.

Radny **Leszek Bierła** poprosił, aby pan Marszałek nie oceniał Radnych, tak jak ocenia radnego Adama Bogrycewicza. To jest jakieś uparcie się na tę jedną osobę i próbowanie jednego z aktywniejszych młodych ludzi dołować. Poprosił, aby Marszałek oceny te został dla siebie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** przychylił się do wypowiedzi przedmówcy, bo Marszałek nie zwrócił uwagi w jaki sposób wypowiadają się jego koledzy klubowi. Już mówiąc o tym, jak

pracownicy urzędu wypowiadają się w przestrzeni publicznej używając słów powszechnie uważanych za obelżywe. Jeśli pan Marszałek jest taki delikatny, to może zająłby się pracownicą Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, byłego pełnomocnika pana Marszałka, czyli panią Martą Mazurek. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poprosiła o związek tej wypowiedzi z porządkiem obrad. Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił, aby Marszałek nie komentował wypowiedzi i nie udawał mentora.

Radny **Jan Grzesiek** przypomniał, że jesteśmy w punkcie ustalania porządku obrad i zaapelował o przejście do dalszego procedowania bez dyskusji nie związanych z tym tematem. Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Przewodniczącą **Małgorzata Waszak-Klepka** zwróciła uwagę, że na liście chcących zabrać głos jest dwóch Radnych, którzy prawdopodobnie chcą zgłosić swoją obecność, zatem wniosek ten może okazać się zbyteczny. Radny **Jan Grzesiek** wycofał swój wniosek.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła dyskusję w tej kwestii i poddała pod głosowanie:

- wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt pn. *Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego proponowanej alokacji środków dla Wielkopolski w programie regionalnym na lata 2021-2027* – jako punkt 9 A, **zmiana uzyskała większość głosów za:**

za: 27,

przeciw: 5,

wstrzymujących: 2.

- wniosek o wykreślenie punktu 6. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska o ogłoszeniu roku 2021 w województwie wielkopolskim Wielkopolskim Rokiem Rodu Mielżyńskich*, **zmiana nie uzyskała większości głosów za:**

za: 13,

przeciw: 19,

wstrzymujących: 3.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.

4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/471/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/470/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska o ogłoszeniu roku 2021 w województwie wielkopolskim Wielkopolskim Rokiem Rodu Mielżyńskich.
7. Podjęcie uchwały w sprawie podziału województwa wielkopolskiego na obwody łowieckie i zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii.
8. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2021 r.

9 A. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego proponowanej alokacji środków dla Wielkopolski w programie regionalnym na lata 2021-2027.

10. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego – zgodnie z art. 30a Karty Nauczyciela.
11. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w IV kwartale 2020 roku.
12. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
13. Interpelacje i zapytania Radnych
14. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Radni: **Marta Dzikowska** oraz **Zbigniew Czerwiński**.

Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/471/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Ponadto, poinformowała, że 18 lutego 2021 r. został ogłoszony jednolity tekst ustawy o finansach publicznych. W związku z powyższym Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniająca: uchwałę Nr XXV/471/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2021, oraz uchwała zmieniająca uchwałę Nr XXV/470/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne, dla których podstawą prawną jest ww. ustawa winna mieć zapis: t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 305

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 11.

Uchwała nr XXVII/495/21 stanowi [załącznik nr 2](#) do protokołu.

Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/269/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 11.

Uchwała nr XXVII/496/21 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska o ogłoszeniu roku 2021 w województwie wielkopolskim Wielkopolskim Rokiem Rodu Mielżyńskich.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył wniosek formalny o skierowanie projektu ponownie pod obrady Komisji Kultury. Przypomniał, że opinia komisji nie była jednogłówna, a Radni – również i z Koalicji Obywatelskiej – zgłaszali pewne wątpliwości wynikające m.in. z wielości rodów. Wniosek uzasadnił również tym, że pojawiły się nowe fakty i propozycje, które dzisiaj wyartykułował Przewodniczący Zbigniew Czerwiński. Warto żeby Komisja pochyliła się nad nowymi możliwymi kierunkami i być może przy uwzględnieniu tych argumentów, propozycji i możliwości co do uczczenia ważnych rodów, osób, wydarzeń w Wielkopolsce, warto jeszcze raz zweryfikować stanowisko komisji co do tego projektu i być może wypracować inne brzmienie czy inny kierunek działania. Można także dokonać zmiany na uchwałę intencyjną idącą w kierunku takim, o który mówił pan Przewodniczący Zbigniew Czerwiński.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poddała wniosek radnego Adama Bogrycewicza pod głosowanie – **wniosek nie uzyskał większości głosów za:**

za: 12,

przeciw: 25,

wstrzymujących: 0.

Głos zabrał Radny **Adam Cukier** wyrażając zadowolenie, że ten rok zostanie ogłoszony rokiem rodu Mielżyńskich. Jeden z mateczników rodu Mielżyńskich znajduje się w Chobienicach, to jest powiat wolsztyński, gmina Siedlec. Siedziba rodu została 2 lata temu przez rodzinę Jazdonów odnowiona i jest tam ośrodek rekreacyjno-sportowy, gdzie mogłaby się odbyć wyjazdowa Sesja Sejmiku. Radny poinformował także, że w Pałacu Mielżyńskich mieszkali dziadkowie radnego i tam urodziła się jego mama. Ród Mielżyńskich zasłużony jest nie tylko dla gminy Siedlec, dla powiatu wolsztyńskiego, dla Wielkopolski, ale również dla całej Polski.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił uwagę na pewną niezręczność, gdyż mamy już końcówkę lutego 2021 roku. Oczywiście w uzasadnieniu wymieniamy kilka postaci, co do których do części nie ma jakby żadnych wątpliwości, co do ich osobistej postawy, natomiast oczywiście w wieku XVIII również mieliśmy przedstawicieli rodu Mielżyńskich, których

nazywano jakby wdzięczną nazwą *Talarohapów*, czyli tych osób, które wysługiwały się monarchii Pruskiej i jakby w dużym stopniu osłabiały Rzeczpospolitą. W związku z tym wyraził opinię, że powinniśmy jednak tę uchwałę przemyśleć i podtrzymał swój wniosek.

Jako kolejny głos zabrał Radny **Krzysztof Sobczak** kierując zapytanie jakie działania zamierza podjąć Zarząd Województwa Wielkopolskiego, w związku z uchwaleniem przez Sejmik roku 2021 rokiem Mielżyńskich? Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił uwagę, że w uchwale są wymienione konkretne postacie z rodu Mielżyńskich, które wspominamy jako patriotów godnych wspomnienia, więc dodatkowe uwagi dotyczące innych członków rodu Mielżyńskich wydają się marginalne. Wyjaśnił, że przede wszystkim będziemy propagować fakt podjęcia przez Sejmik tej uchwały. Natomiast wszelkie inne działania, które będą mogły być podjęte będą zależały od sytuacji pandemicznej. Bez wątplenia Chobienice są miejscem, które warto zauważyć i które warto zainspirować. Sądzę, że obecnie gospodarujący w tym majątku też będą zainteresowani wykorzystaniem naszej inicjatywy dla propagowania historii tego miejsca. Zwrócił uwagę, że Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk również w tej kwestii może służyć wsparciem. Wszystko będzie zależało od tego, jaki to będzie rok i czy będziemy mogli swobodnie planować wydarzenia, a na razie jest to dość ryzykowne. Radny **Marek Sowa** wyraził opinię, że z wypowiedzi przedmówcy wynika, że nie jest przygotowany na ogłoszenie tego roku, że po prostu nic nie ma do powiedzenia, jakie ewentualne uroczystości miały być zrobione nawet w Internecie. Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że odpowiedział Radnemu – jest zamiar propagowania faktu podjęcia przez Sejmik stanowiska w sprawie ogłoszenia roku rodu Mielżyńskich, więc to co powiedział o Internecie dokładnie się wpisuje w to, co zapowiedział Marszałek.

W związku z wyczerpaniem listy mówców, Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poddała uchwałę pod głosowanie:

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr XXVII/497/21 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie podziału województwa wielkopolskiego na obwody łowieckie i zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego oraz pozytywna opinia Zespołu opiniodawczo-doradczego w zakresie przygotowania projektu uchwały o podziale województwa wielkopolskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 28 stycznia 2021 r. – jest to opinia jednogłośnie pozytywna.

Radny **Leszek Bierła** zgłosił poprawkę dotyczącą działki nr 90. Właścicielka zrobiła rozeznanie rejonu swojego zamieszkania i zwróciła uwagę, że 3 działki są wyłączone – jedna gdzie rośnie kukurydza, druga gdzie był sad. Znajdują się tam budynki, a nie ma ogrodzenia, czyli nie zgadza się z tymi warunkami, które podawał pan Marszałek. Mówca poprosił Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego, aby pomyślał nad tym, ponieważ dzięki temu obywatel Polski miał zaufanie do organów państwa. Warto wyjaśnić właścicielce dlaczego jest taki stan rzeczy. Radny dodał, że wstrzyma się od głosu, ponieważ w jego opinii nie wszystko zostało wykonane prawidłowo.

Przewodnicząca poprosiła o sprecyzowanie poprawki. Radny nie był w stanie tego zrobić, dlatego poproszono, aby zrobił to w dalszej części dyskusji.

Radny **Zbigniew Czerwiński** Przewodniczący Klubu Radnych PiS poprosił o 10 minut przerwy, żeby przygotować stosowną poprawkę. Zwrócił uwagę, że niepokojące jest to, na co wskazał Radny Leszek Bierła. Okazuje się, że jakby na podobnym obszarze komuś wyłączamy, a komuś nie wyłączamy. Korespondencja wspomnianej pani z naszymi służbami trwała przez pewien czas. To nie jest sytuacja, która pojawiła się przed poprzednią Sesją. W związku z tym, rodzi to obawę, że mamy do czynienia ze stronniczością – komuś się uwzględnia jego uwagi a innemu – z błahych przyczyn formalnych – odrzuca.

Przewodnicząca przychyliła się do prośby przedmówcy i ogłosiła przerwę. Następnie obrady wznowiono.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** wyjaśnił, że projekt został poddany wszelkim wymaganym procedurom. Został skonsultowany ze wszystkimi okręgami łowieckimi, jak również z kołami łowieckimi, które mogły w stosownym momencie składać uwagi. Po drugie, został skonsultowany z Lasami Państwowymi, które swoim zasięgiem wchodzą na teren województwa wielkopolskiego. Został też skonsultowany z Wielkopolską Izbą Rolniczą. Wszystkie te instytucje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zgodnie z procedurą wystąpiono do ówczesnego Ministra Środowiska i mamy od ministra uzgodnienie co do obwodów, które zawierają poniżej 3000 ha. Następne działanie, które musieliśmy podjąć to

uzgodnienie z Wojewodą Wielkopolskim i takie uzgodnienie odnośnie tych obwodów łowieckich posiadamy, a więc przeszliśmy całą procedurę. Następnie w styczniu Sejmik skierował projekt uchwały do zespołu opiniodawczo-doradczego powołanego przez Marszałka. Zespół jednogłośnie przy stuprocentowej frekwencji zaopiniował projekt uchwały pozytywnie. Odnosząc się do tych głosów, które przed chwilą padły, zwrócił się do Radnego Leszka Bierły z prośbą aby mniej mówił i powoływał się, jako przedstawiciel partii rządzącej, o zaufaniu obywatela do państwa prawa. Gdyby te wszystkie ustawy i uchwały były tak procedowane, jak w Samorządzie Województwa Wielkopolskiego, to nie musiałby tego mówić, bo z całą pewnością obywatel miałby zaufanie do państwa prawa. Podkreślił, że dostosowujemy się do znowelizowanej ustawy z 13 października 1995 roku, ale ta nowelizacja miała miejsce 1 kwietnia 2018 roku i została znowelizowana przez parlament, który składał się większości ze Zjednoczonej Prawicy. W ten sposób ustawę dostosowywano do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2014 roku, który to Trybunał uznał część przepisów za niekonstytucyjne. Teraz wypełniamy obowiązek, który na nas nałożył ustawodawca z kwietnia 2018 roku. Mówca przytoczył też zapis art. 26 ustawy prawo łowieckie, który mówi o wyłączeniu z obwodów łowieckich. Wspomniał też o odpowiedzi z Ministerstwa Środowiska podpisanej przez Dyrektora Departamentu Leśnictwa mówiącej o kwestiach związanych z ogrodzeniem terenu i w związku z tym złączeniem tych gruntów. Brak ustawowej definicji ogrodzenia oznacza, że każde ogrodzenie uprawy rolnej, nawet tymczasowe, prowadzi do jej wyłączenia z obwodu łowieckiego. Tymczasem, wskazuje na to, że nawet stałe ogrodzenie, nie stanowi w wielu przypadkach przeszkody dla zwierzyny łownej. Za nieuzasadnione należałoby zatem uznać wyłączenie z obwodów łowieckich upraw rolnych tylko z powodu ich ogrodzenia, skoro i tak, mimo tego ogrodzenia stanowią one naturalne środowisko bytowania zwierzyny. Mówca odniósł się do pisma, które wpłynęło do wszystkich Radnych w sprawie wyłączenia gruntów. Ten wniosek nie wpisuje się w te uregulowania prawne, o których przed mówił Wicemarszałek. Ustawodawca przewidział, nowelizując ustawy w 2018 roku, że jeżeli komuś nie odpowiada, by na jego terenie odbywały się polowania, to może zwrócić się ze stosownym wnioskiem do Starosty, już następnego dnia obowiązuje zakaz polowania. Zgodnie z obowiązującym prawem, jeżeli Starosta wyłączy działki, to wówczas za szkody łowieckie właściciel nie otrzymuje odszkodowania. Jeżeli nie wyłączy Starosta, to właściciel tych terenów ma prawo otrzymać odszkodowanie od kół łowieckich. Pojawiają się spory między właścicielami gruntów, a kołami łowieckimi, ale należy je rozstrzygać na drodze sądowej. W przeciwnym razie Skarb Państwa wypłacałby kolosalne odszkodowania. My te odszkodowania płacimy na terenach wyłączonych, które są wyłączone zgodnie z obowiązującą ustawą.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odniósł się do słów przedmówcy. Jeżeli chodzi o tę działkę w obwodzie 451 to nie zwrócił uwagi, że tam jest ogrodzony teren wokół budynków gospodarczych po fermie hodowlanej i dodatkowo droga wewnętrzna, która tam jest ponad 100 m między budynkami a drogą publiczną, która jest ogrodzona. To nie jest teren upraw. W związku z tym, mówca wnioskuje o wyłączenie wspomnianej działki. W załączniku nr 5 pozycja 57 nieuwzględnione uwagi do tego wykazu obwodów, wystarczy ten punkt pozycji 57 w załączniku nr 5 dotyczący obwodu 451 wykreślić i będziemy mieli sytuację jasną. To spowoduje w konsekwencji zmiany mapek i zmiany powierzchni obwodu nr 451.

Radny **Filip Kaczmarek** zapytał czy Radni mają prawo zgłaszać wnioski do tej uchwały, a dokładnie do załącznika tej uchwały. Jeżeli tak, to też wyraził chęć wniesienia poprawki, chociaż ma do tego duże wątpliwości. Dziwi zapis na dole każdej strony, kursywą: Sejmik akceptuje sposób rozpatrzenia uwagi. Zapytał, czy jeżeli podstawą odrzucenia tych uwag jest ustawa, to czy Sejmik ma możliwość zaakceptowanie tej uwagi. Jeżeli nie ma możliwości niezaakceptowania, to dlaczego jest ta formuła. Jeżeli natomiast radni mogą zgłaszać uwagi to poprosił o przyjęcie poprawki dotyczącej pozycji 24 wykreślenia w całości obwodu 175.

Radny **Przemysław Ajchler** również ma wątpliwość co do zgłaszania poprawek przez Radnych. Dodał, że jako rolnik mógłby zgłosić ich wiele. Wie, że jest problem z kołami łowieckimi i szacowaniem strat na polach. Nie podoba mu się pomysł obecnej władzy, żeby to sołtysi mieli oszacować straty. Takie pomysły powiększają tylko problem. Wspomniał też przypadek rolnika, który ma złe doświadczenia z szacowanymi stratami. Dodał, że ma duże wątpliwości i w przypadku tej uchwały wstrzyma się od głosu.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** odniósł się do sprawy spod Ostrowa Wielkopolskiego. Nie jest nigdzie powiedziane, że tylko tam, gdzie są uprawy jest teren, którego nie można wyłączyć, czy też, który powinien nie być wyłączony. Natomiast jeśli chodzi nawet o drogę wewnętrzną, to zapisy w ustawie, mówią o zakazie polowania w odległości 150 metrów od budynków i o ile dobrze mówca pamięta, ta droga ma 200 metrów. Tam gdzie są budynki mieszkalne, tego polowania nie ma. Wspomniana pani, ma pełne prawo wystąpić do Starosty Ostrowskiego o to, żeby wyłączyć swój teren z polowania i ten taką decyzję wyda. Jeżeli chodzi o zapis *Sejmik akceptuje uwagi* to poprosił o wyjaśnienie Dyrektor Biura Prawnego Małgorzatę Ratajczak.

Za zgodą Przewodniczącej SWW głos zabrała pani Dyrektor **Małgorzata Ratajczak** wyjaśniając, że ustawodawca, kierując się pewnymi wytycznymi zawartymi w uzasadnieniu

wyroku Trybunału Konstytucyjnego, zwrócił uwagę na to, iż należy zapewnić prawo głosu każdemu właścicielowi, bądź użytkownikowi wieczystemu nieruchomości, która ma być objęta uchwałą o podziale województwa na obwody łowieckie. Chodzi o zapewnienie, jakby prawa głosu właścicielowi co do kwestii związanej z dysponowaniem jego nieruchomością. W związku z powyższym, każdy właściciel zgodnie z art. 27 ust. 9 ustawy prawo łowieckie może zgłaszać uwagi do projektu uchwały. Ma taką możliwość gdy projekt uchwały jest udostępniony na stronie internetowej, bo to jest ustawowy obowiązek. Projekt uchwały musi być ogłoszony i dostępny na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego na okres nie krótszy niż 21 dni. Uwagi oczywiście były składane. Widać, że jednak właściciele skorzystali z tego nowego uprawnienia. Należy wówczas stosować ust. 12 art. 27., który mówi, że przy rozpatrywaniu uwag dotyczących wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego uwzględnia się szczególne właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudniają prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej albo w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim, spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności. I właśnie te kryteria były brane pod uwagę przy rozpatrywaniu przedmiotowych i zgłoszonych uwag. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z poprawką którą zgłosił pan Radny Leszek Bierła, jakby zmodyfikowaną i doprecyzowaną przez Pana Radnego Zbigniewa Czerwińskiego, to według mówcy słusznie odwołano się do załącznika nr 5, gdzie pod pozycją 57 rozpatrzono uwagę dotyczącą wspomnianej nieruchomości. Jednocześnie przeszła do kwestii podniesionej jeszcze przez pana Radnego Filipa Kaczmarka. W projekcie uchwały jest powiedziane, że Sejmik rozpatrzył sposób rozpoznania tej uwagi w ten sposób, że zaakceptował fakt, iż uwaga została nie uwzględniona. Oczywiście to jest propozycja i o tym traktuje projekt. Dzisiejsze posiedzenie Sejmiku jest właśnie poświęcone temu, o czym mowa, w ust. 16 art. 27 zgodnie, z którym Sejmik, podejmując uchwałę o podziale województwa na obwody łowieckie, rozstrzyga jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu uchwały nieuwzględnionych przez Marszałka Województwa. Radni są uprawnieni do tego w obliczu przepisu ustawy, aby na dzisiejszej Sesji tym tematem się zająć. W przypadku, gdyby poprawka zgłoszona przez pana Leszka Bierłę została uwzględniona, to na dzisiejszej Sesji nie można by podjąć tej uchwały. Zgodnie z ust. 14, jeżeli Sejmik stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym projekcie uchwały, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag i w opinii do projektu uchwały czynności, o których mowa, w ust. 8 ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian. Przedmiotem ponownych czynności można uczynić część projektu uchwały objętej zmianą, a więc w takim przypadku, gdyby ta uwaga nieuwzględniona przez pana Marszałka jednak w ocenie Radnych została przyjęta, to należałoby się nad nią jeszcze raz pochylić.

Wówczas trzeba by było wystąpić o opinię do właściwego dyrektora Regionalnej Dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, Polskiego Związku Łowieckiego, właściwej Izby rolniczej. Niewątpliwie ta sytuacja spowodowałaby przesunięcie w czasie podjęcia uchwały o podziale województwa na obwody łowieckie, a musimy mieć na uwadze to, iż obecnie istniejący podział traci ważność z dniem 31 marca. Wówczas należałoby dokonać nowego podziału od 1 kwietnia, więc jakby tutaj pewna presja czasowa występuje, ale najistotniejszym dla rozpatrzenia uwagi wspomnianej pani jest to, czy rzeczywiście spełnia ona przesłanki, o których mowa, w ust. 12. Biuro Prawne zapoznało się, z tą bardzo rozbudowaną uwagą i stwierdzić trzeba, że zawiera ona bardzo dużo odniesień do treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Mówi się tam o kwestii związanej z poszanowaniem prawa własności, kwestii związanej z przekonaniami religijnymi itd., natomiast kwestia związana z przydatnością gruntów do prowadzenia określonej działalności gospodarczej czy też wykazania, że grunty te nie mogą, że na tych gruntach nie ma prawa odbywać się gospodarka łowiecka. Czyli te ważne 2 przesłanki, o których mowa w ustawie zostały pominięte. To powoduje, że ta uwaga została nie uwzględniona. Pani Dyrektor odnosząc się do wypowiedzi Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego podkreśliła, że nie chodzi o wystąpienie z wnioskiem, tylko o złożenie u Starosty oświadczenia. Takie oświadczenie powoduje, że od następnego dnia na tej nieruchomości nie mogą się odbywać polowania. Dodatkowo w czasie dokonanych analiz widać, że u właścicieli dużą rolę odgrywa czynnik finansowy, ponieważ po złożeniu takiego oświadczenia nie mogą występować o odszkodowania. gdyby w ich uprawach doszło do szkody wyrządzonej przez zwierzynę łowną. Art. 48 wyłącza odpowiedzialność za szkody, jeżeli powstały one na nieruchomościach, w odniesieniu, do którym właściciel złożył oświadczenie o zakazie polowania. Tak więc z jednej strony dano właścicielom pewne narzędzie. Jednak z drugiej strony to narzędzie jakby jest obarczone konsekwencjami, natury finansowej. Uwaga zgłoszona przez wymienioną właścicielkę została rozpatrzona w aspekcie tych przesłanek, którymi należy się kierować się przy rozpatrzeniu uwag i niestety te argumenty, które podniosła w swej uwadze, nie wyczerpują tych przesłanek, stąd decyzja o nieuwzględnieniu zgłoszonej przez tę właścicielkę nieruchomości uwagi.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** dodał, że Radny Filip Kaczmarek dobrze zinterpretował przepisy. Nie można składać tyle wniosków o odrzucenie, jeżeli nie jest się właścicielem albo użytkownikiem wieczystym nieruchomości. Natomiast pod pozycją 24 o której mówił pan radny dotyczącą obwodu 175 wnioskodawcami jest grupa radnych Rady Miasta Poznania, więc to nie są właściciele albo użytkownicy wieczystości, dlatego nie możemy

ich uwag uwzględnić. Poprosił w związku z tym o wycofanie wniosku przez radnego Filipa Kaczmarka.

Marszałek **Marek Woźniak** wychodząc naprzeciw tym głosom, które się pojawiły, wyszedł z propozycją aby w razie wątpliwości zaprezentować stanowisko zespołu opiniującego. Ten zespół szczegółowo zagłębiał się we wszystkie kwestie merytoryczne i prawne i jego stanowisko w pewnym sensie jest dla nas podstawą do tego, żeby się ostatecznie wypowiedzieć w tej sprawie.

Radny **Filip Kaczmarek** zwrócił uwagę, że niedobra jest sytuacja, w której radni gminni, radni powiatowi, radni wojewódzcy, organizacje pozarządowe inni interesariusze nie mogą w żaden sposób formalnie wpłynąć na ten proces poza tymi instytucjami, które są wymienione w ustawie. Mówca uznał, że ta procedura wydaje się wadliwa. Jednocześnie wycofał swój wniosek o wniesienie zmian w uchwale.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** zgodził się z wypowiedzią przedmówcy. Odnosząc się do propozycji Marszałka poinformował, że był przewodniczącym zespołu opiniującego projekt. Wymienił też poszczególne osoby wchodzące w skład zespołu. Spotkanie zespołu odbyło się 28 stycznia br. po Sesji Sejmiku. Był dyskutowany również temat kategoryzacji obwodów łowieckich, bo to jest taki problem, o którym też rozmawialiśmy. Mówca wystąpił w tej sprawie już do Ministerstwa Klimatu i Środowiska żeby to unormować. Natomiast jeśli chodzi o te uwagi, one były przedmiotem obrad. Nie były wnoszone żadne zastrzeżenia czy uwagi ze strony tych wszystkich, którzy to opiniowali i którzy, uzgadniali ten projekt. Zespół składający się z osób doświadczonych bardziej od Wicemarszałka nie miał najmniejszych uwag i jednogłośnie ten projekt uchwały zaopiniował. Mówca poprosił o głosowanie za przyjęciem uchwały.

Radny **Zbigniew Czerwiński** doprecyzował wniosek dotyczący zmian w projekcie uchwały. Chodzi o załącznik nr 5 pozycję nr 57. Radny wnioskuję, aby zapis *sejmik akceptuje* zmienić na *nie akceptuje sposobu rozpatrzenia uwagi*. Wtedy zostaje wdrożona procedura o której powiedziała pani dyrektor Małgorzata Ratajczak.

Wniosek radnego Zbigniewa Czerwińskiego i Leszka Bierły nie uzyskał wymaganej większości:

za: 11

przeciw: 23

wstrzymuje się: 2

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 20

przeciw: 0

wstrzymuje się: 13

Uchwała nr XXVII/498/21 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr XXVII/499/21 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2021 r.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXVII/500/21 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pani **Małgorzata Waszak-Klepka** zarządziła 40 minut przerwy i poprosiła Przewodniczącą Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej o zwołanie Komisji celem zaopiniowania stanowiska Sejmiku.

W związku z przedłużającymi się obradami Komisji, przerwa została przedłużona, a następnie obrady wznowiono.

Ad. 9A. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego proponowanej alokacji środków dla Wielkopolski w programie regionalnym na lata 2021-2027.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej o zabranie głosu. Przewodnicząca **Joanna Król-Trąbka** odczytała tekst stanowiska, który zaproponowała Komisji. Za taką treścią stanowiska głosowało 14 Radnych członków Komisji, 1 Radny był przeciw.

Głos zabrał Radny **Adam Bogrycewicz**, który poinformował, że wśród kwestii, które podniósł podczas Komisji, zadał pytanie panu Marszałkowi co do tego, w jaki sposób chciałyby wykorzystywać zwiększone środki na konkretne rzeczy w konkretne inwestycje i konkretne przedsięwzięcia w północnej i wschodniej Wielkopolsce. Odpowiedzi udzielił, niepytany Radny Henryk Szymański wskazując, że to pytanie jest przedwczesne, niezasadne ze względu na to, że nie można mówić o planach dzielenia środków, jeśli póki ich jeszcze nie mamy. W opinii radnego środki te powinny być inwestowane, jest to najbardziej zasadne potrzebne i uzasadnione. Mimo, iż Radny nie otrzymał odpowiedzi, będzie głosował zgodnie z ustaleniem klubowym, a więc poprze to stanowisko.

Marszałek **Marek Woźniak** podkreślił, że Komisja działała pod presją czasu, a odpowiedź na to pytanie wymaga dłuższego wywodu. Nie jest to moment, kiedy powinniśmy mówić dokładnie o tym na co te pieniądze będziemy wydatkować, bo czekają nas jeszcze po pierwsze negocjacje programowe z rządem, po drugie, negocjacje szczegółowe programu z Komisją Europejską. Jak wyjaśnił, dopiero po ustabilizowaniu tekstu programu i po wszystkich negocjacjach będziemy dokładnie wiedzieć na co Komisja Europejska pozwoli nam wydatkować przydzielone nam środki finansowe. W umowie partnerstwa, która jest elementem naszych konsultacji, to do niej odnosi się proponowane stanowisko, jest określona ilość celów tematycznych. Wyjaśnił, że jest 5 celów tematycznych podstawowych i 1 dodatkowy, który dotyczy Funduszu Sprawiedliwej Transformacji i w ramach tych zasadniczych celów Unii Europejskiej będziemy lokować nasze środki finansowe, które będą dla nas dostępne. Chodzi o konkurencyjność, niskoemisyjność, kwestie połączeń transportowych, współpracę międzynarodową, oczywiście kwestie sprawiedliwej transformacji oraz wymiaru społecznego. Jest kilka olbrzymich obszarów interwencji w ramach, których będą lokowane projekty i propozycje rozwojowe. Podkreślił, że na dzisiaj jeszcze o konkretnych projektach nie można mówić, gdyż obecnie kluczową kwestią jest jaka będzie wielkość środków finansowych, która została nam oddana do dyspozycji.

Głos w dyskusji zabrał również Radny **Andrzej Pichet** wyrażając zadowolenie, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, Klub Zjednoczonej Prawicy, będzie głosował za tym wspólnym stanowiskiem, gdyż jest ono ważne dla rozwoju całej Wielkopolski, a nie poszczególnych regionów. W związku z tym zaapelował do Radnych PiS, aby właśnie przez ten apel wpłynęli na parlamentarzystów z Wielkopolski. W pracach uczestniczyło jedynie 2 parlamentarzystów z Prawa i Sprawiedliwości. W tym temacie pominąć ambicje polityczne, a pracować na rzecz Wielkopolski.

Przewodnicząca SWW zamknęła dyskusję, jednak wyjątkowo pozwoliła na zabranie głosu chętnemu Radnemu.

Radny **Marek Sowa** podkreślił, że będzie głosować za poprawioną treścią stanowiska, ponieważ jest za tym, żeby niwelować jakieś błędy, które były wprowadzone także w naszym urzędzie i nie zdołaliśmy wyrównać wielu szans wielu milionów, które były zapóźnione rozwojowo, także to niejako wspomaga decyzje rządu, żeby po prostu poprawiać różnice w rozwoju także w Wielkopolsce. W trybie głosu ad vocem Marszałek **Marek Woźniak**, który stanowczo zaprotestował i nie zgodził się z przedmówcą, gdyż nie ma mowy o żadnych błędach. To, że są dysproporcje rozwojowe, jest dość naturalne zjawisko w całym świecie. Zaapelował, aby nie mówić o rzekomym błędzie Urzędu Marszałkowskiego, który prowadzi do dysproporcji rozwojowych.

Przewodnicząca przypomniała, że zamknęła dyskusję i nie udzieliła Radnemu Markowi Sowie głosu po raz kolejny. Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę wraz z załącznikiem w brzmieniu przedstawionym przez Przewodniczącą Komisji.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/490/21 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 10. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego – zgodnie z art. 30a Karty Nauczyciela.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Radna **Joanna Król-Trąbka** zgłosiła problem techniczny informując, że w poprzednim punkcie nie mogła oddać głosu za uchwałą w sprawie przyjęcia stanowiska. Ponadto wyjaśniła dlaczego tak długo obradowała Komisja i przeprosiła za konieczność przedłużenia przerwy. Wyraziła satysfakcję, że udało się wypracować stanowisko. Pogratulowała panu Marszałkowi, i życzyła mu cierpliwości na kolejne negocjacje, tak, aby udało się te środki w jak największym stopniu pozyskać dla zrównoważonego rozwoju naszej Wielkopolski.

Ad 11. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w IV kwartale 2020 roku.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 12. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Radny **Krzysztof Sobczak** poprosił o informację na temat spotkania z samorządowcami odbywającego się w dniach 2-4 lutego br. w sprawie Programu Uzupelniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej „Kolej+” do 2028 roku, ze szczególnym uwzględnieniem budowy nowej linii kolejowej Turek – Konin – dlaczego na to spotkanie nie zaproszono gminy Stare Miasto? Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że gmina Stare Miasto nie została zaproszona przez lekką nieuwagę, ale może też i z tego powodu, iż do końca nie wiemy którędy będzie następował przebieg linii, bo to na razie nie było określone. Być może, że nie będzie przechodził przez gminę Stare Miasto. Tym niemniej po konferencji Wicemarszałek zwrócił się do wójta Starego Miasta, tak jak do wszystkich pozostałych podmiotów, z pismem o współuczestniczenie w tym przedsięwzięciu.

Ad. 13. Interpelacje i zapytania.

Radny **Adam Bogrycewicz** na wstępie poprosił o przedłużenie czasu i poruszył 2 kwestie:

1. złożył [zapytanie](#) w sprawie wskazania podstaw prawnych stosowania środków służących przestrzeganiu limitu czasowego, skutkujących przerywaniem wypowiedzi radnego.

Marszałek **Marek Woźniak** nadmienił, że kwestie te są w kompetencji Przewodniczącej Sejmiku i ewentualnej Komisji Statutowej. Zwrócił uwagę, że praktyka wielu organów w tym

np. Parlamentu Europejskiego czy Komitet Regionów, w którym zasiada, daje przewodniczącemu narzędzie w postaci automatycznego wyłączenia czasu poprzez wyłączenie mikrofonu. Zapewnił, że czasem czas wyznaczony przez przewodniczącego to jest czas nieprzekraczający 1 minuty. Jedynie szefowie grup politycznych lub też komisji branżowych otrzymują 3 lub 4 minuty na wypowiedź. Natomiast każdy z Radnych czy z zasiadających tam przedstawicieli samorządów europejskich dostaje maksymalnie do 2 minut, a przeważnie jedną minutę, chociaż zdarzało się, że otrzymywali i 50 sekund na wypowiedź i po upływie tych 50 sekund wypowiedzieć jest ucinana przez automat, ale jest to decyzja oczywiście przewodniczącego. Radny **Adam Bogrycewicz** wyjaśnił Marszałkowi, że składa zapytanie do niego po pierwsze z uwagi na ustawowe uprawnienia radnego, a z uwagi na obowiązki Marszałka i urzędów w zakresie pomocy Radnym w wykonywaniu mandatu. To Marszałek ma aparat urzędniczy, w tym Biuro Prawne i to Marszałek powinien udzielić odpowiedzi. Przypomniał, że owszem nowa ustawa dała większe możliwości przewodniczącym, w tym wydawania poleceń, ale chyba nie w zakresie całego urzędu. Stąd zapytanie do Marszałka.

2. Radny **Adam Bogrycewicz** poprosił o wyświetlenie filmiku, dotyczącego Szpitala Specjalistycznego im. Stanisława Staszica w Pile. Ze względów technicznych nie było możliwości odtworzenia filmiki, Radny kontynuował swoją wypowiedź. Przypomniał filmik, który został przez niego wyświetlony podczas dyskusji nad budżetem Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok związanego ze sprawą pilskiego szpitala i przedwyborczymi deklaracjami pana Marszałka Marka Woźniaka w zakresie wsparcia tego szpitala. Wówczas Marszałek składał konkretne obietnice wsparcia. Radny przypomniał, że sprawę szpitala stara się załatwiać i aktywnie na tym punkcie działać i nie będąc członkiem Komisji Zdrowia Sejmiku uczestniczył w jej obradach 10 lutego br. i w sprawach bieżących poruszył kwestię pilskiego szpitala. Z ubolewaniem przyjął wypowiedź pani Pauliny Stochniałek Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego na zapytanie w zakresie wsparcia szpitala cyt. *Ze strony zarządu nie są prowadzone żadne działania, inicjatywne to działania inicjatywne.* Na poprzedniej Sesji pani Członek Zarządu stwierdziła też, że nikogo nie będzie uszczęśliwiać na siłę. Radny przypomniał, że dyrekcja szpitala złożyła konkretny wniosek z prośbą o wsparcie, a Radny go powielił podczas składania poprawek do budżetu. Radny skierował pytanie do pana Marszałka, jak ocenia takie działanie Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego czyli osoby sobie podwładnej i poprosił, żeby pan Marszałek być może wpłynął na panią Członek Zarządu, żeby zechciała działać w sposób zgodny z przedwyborczymi deklaracjami pana Marszałka.

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że filmik, który rady tak chętnie pokazuje, należałoby bardzo wnikliwie obejrzeć, bo co innego jest na tym filmiku, a co innego pan Radny usiłuje narzucić oglądającym. Nigdy ze strony Marszałka nie padła deklaracja określonej kwoty wsparcia do szpitala w Pile. Padła natomiast deklaracja zgodnego współdziałania 3 samorządów, samorządu miasta Piły powiatu pilskiego i Województwa Wielkopolskiego. Jeśli takie partnerstwo będzie miało rację bytu i będzie zawierało określone wynegocjowane czy ustalone wspólne zadania, których samorząd województwa mogły partycypować. W wypowiedzi zawartej w filmie nie ma ani procentowego udziału województwa, ani wielkości kwoty, bo mówca nigdy nie składał jakichkolwiek deklaracji, których nie mógł spełnić albo były by one nieupoważnione z racji posiadanych kompetencji, a jak wiadomo o wielkościach kwot decyduje Sejmik w uchwałach budżetowych. Odnosząc się do obecnej sytuacji przypomniał, że poprzednia dotacja samorządu nadal nie jest rozliczona, jeśli chodzi o nowe pomysły, nikt ani ze szpitala ani z powiatu nie zjawił się na rozmowach w tej sprawie w Urzędzie Marszałkowskim. Nie bardzo wiadomo czy władze powiatu i dyrekcja szpitala chcą współpracować z nami i przedstawiać swoje plany i prosić o wsparcie, czy nie. Czy jest możliwe partnerstwo w postaci partycypacji samorządów, które są na obszarze Piły z nami w postaci jakiegoś składania finansowego następnych inwestycji, czy nie ma. Mówca poinformował, że jak na razie powiat zaproponował 1 inwestycję, gdzie sam włożył 2 000 000 zł i samorząd województwa włożył 2 000 000 zł i czekamy na jej rozliczenie. Jeśli będą inne propozycje o podobnym charakterze, będziemy je rozważać. Póki co takiego poważnego podejścia do tematu partnerstwa nie doświadczyliśmy, więc de facto te wypowiedzi w opinii mówcy są nieuprawnione i nie budzą nadziei na dobre, partnerskie relacje. Podkreślił, że wszystkim nam chodzi o to samo, żeby w jakiś sposób udzielić wsparcia ważnej placówce, która służy mieszkańcom północnej Wielkopolski.

Radny **Adam Bogrycewicz** wyjaśnił, że nie chodzi o postawę pana Marszałka, tylko zachowanie i działanie osoby podległej Marszałkowi i Sejmikowi, czyli Członek Zarządu pani Pauliny Stochniałek. Marszałek siłą rzeczy nie musi ogarniać całego urzędu, a Radny wspominał o kwestiach podległych współpracownikom w zarządzie. Nieeleganckim i nieprofesjonalnym jest zapraszać starostę do urzędu przez pośrednika. Tak pani Marszałek Członek Zarządu zaprasza pana starostę na spotkanie i potem pan Marszałek się dziwi, że nikt nie przyjechał do urzędu ze strony powiatu. Zaproszenia winne być kierowane do sekretariatu osoby zapraszanej, a nie np. przez jednostki podległe czy spółki podległe. To jest podstawowy elementarzy i wypowiedź radnego to bardziej dobra rady czy prośba, żeby Marszałek – też w trosce o własny wizerunek – wyegzekwował poprawę w stylu komunikacji z innymi

podmiotami. Jeśli chodzi o potrzeby, to są zgłaszane i powinny być Zarządowi znane. Po pierwsze ze względu działalność i dużą aktywność mówcy, a także ze względu na płynące wnioski ze strony szpitala.

Głos zabrała także pani **Paulina Stochnialek** Członek Zarządu wyjaśniając, że gdyby Starosta Pilski chciał cokolwiek uzyskać, to sam umówiłby się na spotkanie wzmacniając głos dyrektora szpitala – niekoniecznie przez sekretariat, może to zrobić osobiście.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zapowiedziała, że zwróci się do Biura Prawnego celem przygotowania interpretacji prawnej dotyczącej wyświetlanych podczas Sesji filmików i związanych z nimi m.in. prawami autorskimi. Przewodnicząca zapewniła także, że decyzja o elektronicznym kończeniu wypowiedzi mówców jest zgodna z prawem. Zaaapelował o zapoznanie z § 21 i 22 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i uchwały z 9 listopada 2020 r. Mylenie czy łączenie tych 2 rodzajów wypowiedzi powoduje, że ta interpretacja nie jest właściwa. Raz jeszcze podkreśliła, że nie zabiera głosu, natomiast respektuje zapisy uchwały z 9 listopada, które mówią o czasie wypowiedzi, stosując narzędzie informatyczne, jakim jest program. Odnosząc się bezpośrednio do wypowiedzi radnego Adama Bogrycewicza i o możliwości odwołania się radnego, to podkreśliła, że wiąże się z zupełnie innym faktem. Jeśli Radni mówią nie na temat, urągają Sejmikowi w swojej wypowiedzi, to wtedy przewodniczący, prowadzący obrady może odebrać głos, a Radny możecie się odwołać. Poprosiła, żeby jednak rozróżniać zapisy § 21 22 i 23 łącznie z uchwałą z 9 listopada.

– Radna **Łucja Zielińska** złożyła [zapytanie](#) dotyczące udziału Województwa Wielkopolskiego w targach Expo 2021 w Dubaju.

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że w tej kwestii byliśmy zdeterminowani, jednak pandemia zweryfikowała pewne plany. Poprosił Jacka Bogusławskiego Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, aby ustosunkował się do podnoszonej kwestii. Pan **Jacek Bogusławski** poinformował, że analizowano tę propozycję ze względu na obecną sytuację, która jest związana z pandemią covidową, także związaną z kosztami i ewentualną możliwością prezentacji naszego samorządu, a także samorządów Województwa Wielkopolskiego. Wstępnie ustalono, że raczej niemożliwym jest osiągnięcie celu tj. żebyśmy mogli się dobrze zaprezentować. Zapewnił, że szczegółowe informacje przedstawi w pisemnej odpowiedzi.

- Radny **Marek Sowa** złożył:
 1. [zapytanie](#) w sprawie korespondencji dotyczącej Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.
 2. [interpelację](#) w sprawie właściwego utrzymania zimowego ścieżek pieszo–rowerowych wzdłuż dróg wojewódzkich.

- Radny **Zbigniew Czerwiński** przypomniał, że Przewodnicząca Sejmiku winna zarządzać Sesję po konsultacji z Przewodniczącymi Klubów, a takiej konsultacji nie było. Ponadto przedłożył [interpelację](#) w sprawie funkcjonowania Departament Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w okresie nadzorowania go przez panią Paulinę Stochniałek, członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego (wpływ interpelacji do Kancelarii Sejmiku: 3 marca br.).

Pani Członek Zarządu **Paulina Stochniałek** zapewniła, że ustosunkuje się do tych pytań na piśmie. Najważniejszą zmianą było zatrudnienie na stanowisko dyrektora Departamentu Zdrowia panią doktor Małgorzatę Mackiewicz-Wysocką, która objęła zarządzanie departamentem. W międzyczasie intensywnie trwają nabory na brakujące etaty. Jeśli chodzi o osoby przebywające długotrwale na zwolnieniach, to są to najczęściej albo długotrwale pooperacyjne zwolnienia albo zwolnienia wynikające z ciąży czy z posiadaniem dziecka i jest tych osób kilka. Podkreśliła, że udało się pozyskać 4 nowe osoby do różnych wydziałów. Zmieniło się także to, że zostały ustalone regularne spotkania ze wszystkimi szpitalami – z naszymi dużymi podmiotami spotkania online odbywają się raz w tygodniu, a z mniejszymi raz na 2 tygodnie. W związku z tym jesteśmy na bieżąco zarówno z sytuacją covidową, z sytuacją związaną z szczepieniami, jak i też bieżącymi potrzebami szpitali. W tej chwili jest etap opracowywania programów naprawczych, a każdy szpital ma swojego opiekuna w departamencie, który bardzo głęboko wchodzi w zakres działania danej placówki. W związku z tym programy naprawcze są dość wnikliwie przerabiane z dyrektorami i mają wskazywać m.in. trend rozwojowy na najbliższe lata, w jakim kierunku te szpitale będą się rozwijały. Zapewniła, że szczegóły przedstawi na piśmie, ale podsumowując podkreśliła, że Departament Zdrowia uzupełnia braki kadrowe i szuka pracowników, niekoniecznie młodych wymagających przyuczenia, ale też wnoszących już wysoką jakość – zwłaszcza biorąc pod uwagę specyfikę działu i trudną sytuację.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zabrała głos w sprawie konsultacji z Przewodniczącymi Klubów i wyjaśniła, że rozmowy, które prowadzone były jesienią w tej

sprawie i tamtejsze ustalenia są dalej aktualne i jest ciągła zgodność w tej kwestii w sytuacji dalej panującej pandemii. Zapowiedziała, że jeżeli jest taka wolna, to przed każdą sesją będzie pytać o opinię Przewodniczących Klubów. Radny **Zbigniew Czerwiński** zgodził się, że można założyć, że ustalenia są aktualne, jednak sytuacja jest dynamiczna i konsultacje powinny odbywać się każdorazowo przed sesją.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że zapytania i interpelacje zgodnie z ustawą o samorządzie województwa muszą być złożone na piśmie.

Ad. 14. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła XXVII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek