

PROTOKÓŁ NR XXXI/21
XXXI sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 31 maja 2021 r.

PROTOKÓŁ NR XXXI/21

XXXI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 31 maja 2021 r.

XXXI sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 31 maja 2021 r. o godz. 11:00 w trybie zdalnym.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Małgorzata Waszak-Klepka** Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przywitała wszystkich uczestników Sesji – Radnych oraz gości. Przewodnicząca przypominała, że obrady są transmitowane oraz przypomniła kwestie organizacyjne związane z obsługą Sesji zdanej.

Ze względu na kwestie techniczne, odbyła się krótka przerwa w obradach.

Przewodnicząca wyczytała Radnych zgodnie z kolejnością alfabetyczną, a Radni potwierdzali swoją obecność (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Przewodnicząca stwierdziła quorum - **w obradach XXXI Sesji wzięło udział 38 Radnych** Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że w dniu 26 maja br. odbył się *Konwent Sejmiku Województwa Wielkopolskiego* z udziałem Przewodniczących Klubów oraz Wiceprzewodniczących Sejmiku. Podczas tego spotkania poruszona została kwestia kultury wypowiedzi na Sesjach Sejmiku. Przewodnicząca przypomniła ustalenia, która Przewodniczący Klubów zobowiązali się przekazać Radym – w celu utrzymania porządku na Sesji, Przewodnicząca będzie rygorystycznie przestrzegała Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego oraz uchwał regulujących zasady Sesji w trybie zdalnym, a w razie konieczności – po dwukrotnym zwróceniu uwagi – będzie odbierany głos. Kolejną kwestią jest fakt, że podczas dzisiejszej Sesji nie będzie udzielany głos w trybie ad vocem (zgodnie uchwałą XIX/317/20 z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie prowadzenia obrad z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, zmienioną uchwałą XXII/434/20 z dnia 9 listopada 2020 r.). Ponadto przypomniła, że zgłaszając wniosek formalny należy podać jego charakter w ramach obowiązującego katalogu wniosków formalnych.

Głos zabrał Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił się do Przewodniczącej SWW o wycofanie się z decyzji o nieudzielaniu głosu w trybie ad vocem. Nad każdym z punktów może być przeprowadzona debata czy dyskusja, a w przypadku braku ad vocem Radni będą wydawać tylko oświadczenia i nie będą mieli możliwości sprostowania, zmiany swojego stanowiska czy też jego wzmocnienia. Ideą demokracji i samorządu jest dialog, rozmowa i debata, a jej elementem jest tryb ad vocem. W opinii mówcy taka sytuacja i tak restrykcyjne podejście ogranicza uprawnienia radnych. Radni zostali wybrani przez Wielkopolan i powinni realizować swoje zadania. Sejmik zbiera się raz na miesiąc, dziś jest najważniejsza Sesja w roku, bo absolutoryjna. Wypowiedzi na temat są wartościowe i nie powinniśmy się spieszyć podczas trwania obrad. Raz jeszcze zaapelował o rozważenie tej decyzji przez Przewodniczącą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że te ustalenia wynikają z konwentu. Nie wykraczają one poza zakres uprawnień Przewodniczącego wynikających z przepisów prawnych.

Radny **Filip Kaczmarek** zaapelował o podtrzymanie tej decyzji Przewodniczącej. Nie ma żadnego powodu, aby kwestionować te uprawnienie Przewodniczącej. Formuła ad vocem nie ma żadnego związku z demokracją czy też jej brakiem – nie mówi o tym Konstytucja, ani ustawa o samorządzie województwa czy ustawy regulujące pracę Sejmu lub Senatu RP. Nie jest uzasadnionym podważanie demokratyczności naszego Sejmiku poprzez nieuzasadnione wiązanie formuły ad vocem z demokracją. Jest to indywidualna i dziwaczna opinia.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Radni nie zgłosili zmian do porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Przedstawienie raportu o stanie województwa.
5. Debata nad raportem o stanie województwa.

6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania.
7. Informacja o stanie mienia.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2020.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/471/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/470/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze Województwa Wielkopolskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespołu Pałacowo-Parkowego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ceków-Kolonia na budowę obelisku wraz z tablicą w miejscowości Kamień, poświęconego Mieczysławowi Jałowieckiemu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Mycielin na realizację badań archeologicznych na terenie miejscowości Słuszków.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 "Turystyka").
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania

inwestycyjne realizowane w 2021 roku w ramach Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926, „Kultura Fizyczna”).

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe realizowane w 2021 roku w ramach Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926, „Kultura Fizyczna”).
19. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Mosina.
20. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Miastu Gniezno.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Kaliskiemu, Powiatowi Pilskiemu, Powiatowi Średzkiemu oraz Gminie Śmigiel.
22. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadań samorządu województwa dotyczących zwiększania dostępności i podnoszenia jakości specjalistycznych świadczeń w zakresie leczenia uzależnienia od alkoholu.
23. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Powidz.
26. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
27. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2020”.

28. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019-2023” za rok 2020.
29. Informacja o programach naprawczych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej na lata 2020-2022, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego.
30. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej w Województwie Wielkopolskim w 2020 roku.
31. Sprawozdanie z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami za lata 2017-2019 dla województwa wielkopolskiego – część I (lata 2017-2018), przyjęte uchwałą Nr 3484/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 kwietnia 2021 r.
32. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile.
33. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji KS podjętych w I kwartale 2021 roku.
34. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
35. Interpelacje i zapytania radnych
36. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Radni: **Marta Dzikowska oraz Adam Bogrycewicz.**

Ad 4. Przedstawienie raportu o stanie województwa.

Przewodnicząca **Malgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, iż raport prezentowany był na wszystkich wymaganych Komisjach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i wszyscy radni zapoznali się z jego treścią oraz prezentacją przygotowaną przez Departament Polityki Regionalnej. Za zgodą Radnych, rozpoczęła się dyskusja nad raportem o stanie województwa.

Ad 5. Debata nad raportem o stanie województwa.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego przypomniała, że z zgodnie z art. 34a Sejmik województwa rozpatruje raport, podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała sejmiku województwa w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Raport jest rozpatrywany w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie województwa przeprowadza się debatę. W debacie nad raportem o stanie województwa radni zabierali głos bez ograniczeń czasowych.

Jako pierwszy głos w debacie zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński** cytując 2 akapity uchwały nr XXVII/501/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 lutego 2021 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego proponowanej alokacji środków dla Wielkopolski w programie regionalnym na lata 2021-2027: *Dotychczasowa polityka regionalna Województwa Wielkopolskiego nie doprowadziła do zmniejszenia różnic w rozwoju poszczególnych części naszego województwa. Wielkopolska jest regionem silnie zróżnicowanym, z wyraźnie odznaczającymi się biegunami wzrostu i stagnacji. Niemal połowa Województwa znajduje się w sytuacji wymagającej szczególnego wsparcia, przez występowanie na jego obszarze wyższego poziomu bezrobocia, ubóstwa, niskiego PKB i dochodów budżetów JST. Wiele obiektywnych danych wskazuje, że szczególnie Wielkopolska Północna i Wielkopolska Wschodnia oraz obszary peryferyjne potrzebują strategicznej interwencji. To te regiony naszego województwa ustępują w tempie rozwoju, są zagrożone marginalizacją, dotyka je najwyższa stopa bezrobocia, najmniejsza aktywność gospodarcza oraz nie są wystarczająco atrakcyjne dla ludności. Przyjęta w styczniu 2020 roku Strategia rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku, uwzględniająca wymiar terytorialny wsparcia bez odpowiedniej alokacji środków finansowych nie będzie możliwa do realizacji - nie tylko w kontekście celów rozwojowych, odpowiadających na współczesne wyzwania, ale także podejmowania działań na rzecz większej spójności Wielkopolski.* Przypomniał, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Mówca skupił się na tym czy niwelujemy różnice w rozwoju poszczególnych części województwa. Dokonał analizy poprzez porównania do najbogatszego subregionu tj. Poznania pozostałych subregionów na przestrzeni lat od 2008 do 2018 roku. Zdecydowanym liderem w tej kwestii jest podregion kaliski, którego PKB zbliżyło

się o ok. 5% do Miasta Poznania. Mówca dokonał także oceny w pozostałych subregionach i zwrócił uwagę na pogorszenie sytuacji w podregionie pilskim. Nasza diagnoza ujęta w ww. uchwale o tym, że mamy problem z polityką zrównoważonego rozwoju jest trafna. Powinniśmy się starać, aby w subregionach sytuacja ulegała poprawie. Zmniejszanie się dystansu między obszarami peryferyjnymi a metropolią przełoży się m.in. na kwestie komunikacyjne oraz na zmniejszenie presji na kwestie urbanizacyjne. W trakcie dyskusji na przyjmowaną strategią do roku 2030 teoretycznie odeszliśmy od modelu dyfuzyjno-absorpcyjnego, nadal tej konsekwencji nie widać w polityce regionalnej, którą prowadzimy. Wymaga to intensywnej rewizji. Dane na podstawie których dokonana była ta analiza pojawiły się niestety dopiero w wyniku uzupełnienia przez departament merytoryczny. Kolejne raporty powinny być tworzone tak, aby wskazać czy nasza polityka wyrównywania szans działa czy też nie. Radny poruszył także kwestię tego, że województwo dolnośląskie, które nas prześcignęło, powiększa dystans od nas. Powinniśmy dążyć do tego, żeby Wielkopolska była liderem. Podkreślił także, że poziom ubóstwa w naszym województwie jest wyższy niż średnia krajowa, co musi budzić zastanowienie. Dyskusje na ten temat trwają w ramach Komisji Rodziny i Polityki Społecznej i widać opór Zarządu Województwa Wielkopolskiego w kwestii aktywowania zawodowego osób, które zagrożone są wykluczeniem społecznym. Jest wyraźny opór przed tym, aby instytucje samorządu województwa i inne podmioty zaangażowały się w taką akcję. Organy te powinny dawać przykład aby samodzielnie i efektywnie się zaangażować. Mówca podniósł także temat demografii, na którą wpływa atrakcyjność regionu pod względem osadniczym. Zwrócił uwagę, że najwięcej osób osiedla się dookoła Poznania, co znacząco widać na przestrzeni lat. Drugim kluczowym elementem dla Wielkopolski jest problem związany z niedostatkiem wody. Za mało uwagi poświęciliśmy tej sprawie. Mimo wdrożenia programu *DESZCZÓWKA*, okazuje się, że nie udało się go na tyle rozreklamować żebyśmy w 2020 roku mogli wydać środki na ten cel. Również środki przeznaczone na ten cel na rok bieżący mogą nie zostać wydatkowane. W tej kwestii samorząd województwa powinien dawać przykład. Przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetowej Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Krzysztof Grabowski powiedział, że nie jesteśmy w stanie wydać tych środków. Z informacji mówcy wynika, że nie powinno być problemów z pozyskaniem beneficjentów na ten cel.

Głos zabrał Radny **Krzysztof Sobczak**, który przytoczył kilka danych statystycznych m.in. 3 miejsce w Wielkopolsce pod względem PKB na 1 mieszkańca; wskaźnik produktywności wyrażony liczbą podmiotów na 10 tys. ludności w wieku produkcyjnym wynosi 2201 przy średniej krajowej 2036; nakłady inwestycyjne są wyższe od średniej

krajowej; wskaźnik zatrudnienia przewyższa średnią kraju, a wskaźnik bezrobocia jej nie przewyższa. Z powyższych danych można odnieść wrażenie, że żyjemy we wspaniałych warunkach, jednak w raporcie należy zwrócić uwagę na kwestie w których nie jesteśmy w stanie osiągnąć średniej krajowej. Nawiązał do słów przedmówcy w sprawie ubóstwa – wskaźniki w zakresie ubóstwa skrajnego oraz ubóstwa ustawowego są wyższe o 25% od średniej krajowej, a w zakresie ubóstwa relatywnego sytuacja wygląda podobnie. Radny z dużym rozczarowaniem przyjął raport o stanie województwa w zakresie regionalnych połączeń kolejowych – nie zawarto w nim informacji, że powiat turecki jest wyłączony z komunikacji kolejowej. Ta biała plama powinna być wyrzutem sumienia dla rządzących Wielkopolską. Podobna sytuacja dotyczy Wielkopolski Wschodniej, która ma problemy związane z likwidacją przemysłu paliwowo-energetycznego. Problemy tego subregionu zasługują na ich uwypuklenie w raporcie, jednak tego zabrakło. Wspomniano w tabeli *Działania podejmowane w 2020 roku w ramach ww. Strategii*, że do tych działań należy *Wspieranie procesu sprawiedliwej transformacji regionu Wielkopolski Wschodniej*, a na kolejnych stronach raportu wymieniono na czym to dokładnie polegało. Jest to bardzo ubogi zakres spraw poruszony w kwestii Wielkopolski Wschodniej, gdzie sytuacja jest poważna i trudna. Na zakończenie mówca przypomniał, że na wyjazdowej Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w Koninie w czerwcu 2019 roku Sejmik jednogłośnie podjął uchwałę w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego inicjatywy Sprawiedliwej Transformacji w Regionie Wielkopolski Wschodniej i zacytował jej fragment *Sejmik Województwa Wielkopolskiego oczekuje od Zarządu Województwa Wielkopolskiego, w ramach możliwości z obecnej perspektywy oraz przyszłej perspektywy finansowej z Unii Europejskiej, wypracowania programów wsparcia dedykowanych specjalnie dla Wschodniej Wielkopolski, które będą wspierały realizację projektów gospodarczych, infrastrukturalnych i społecznych w celu wsparcia działań przeciwdziałających zapaści społeczno-gospodarczej tej części Wielkopolski*. W raporcie trudno znaleźć efekty działań Zarządu lub zarysy planowanych działań lub programów dla Wielkopolski Wschodniej. Wyraził nadzieję, że w kolejnym raporcie Zarząd Województwa Wielkopolskiego pochyli się z odpowiednią uwagą nad problemami Wielkopolski Wschodniej.

Jako kolejny głos zabrał Radny **Filip Kaczmarek**, który na wstępie podziękował za przygotowanie raportu. Dokument ten pokazuje sytuację społeczno-gospodarczą naszego województwa. Nie ulega wątpliwości, że na te kwestie mogą mieć wpływ decyzje podejmowane na szczeblu centralnym. Rząd niektórych swoich programów nie realizuje w ogóle, albo ich realizacja jest na tak niskim poziomie, że nie ma wpływu na stan

województwa, np. *Mieszkanie plus*, *Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju do roku 2020* i projekty w jej ramach, rządowy program budowy mostów. Według niektórych istotą programów rządowych nie jest ich realizacja, a sam fakt ogłaszania. Szkoda, że rząd nie realizuje własnych programów, zwłaszcza tych, które miałyby wpływ na stan Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Witosław Gibasiewicz** odniósł się do wypowiedzi przedmówcy i wyjaśnił, że Wielkopolska ma dobre rezultaty w kwestii programu *Mieszkanie plus*, np. Gmina Jarocin. Gdyby pozostałe samorządy naśladowały tę gminę, być może mielibyśmy już 400 tys. mieszkań. Trudno winić rząd, że stwarza możliwości, a samorządy z tego nie korzystają. Mówca skupił się jednak na kwestii ochrony środowiska, która powinna być priorytetem i na nią powinny być wydatkowane środki publicznej. Tegoroczny raport również ma spóźnienie jeśli chodzi o dane, jednak i te historyczne budzą pewien niepokój. Po pierwsze w zakresie katalizy sanitarnej, to Wielkopolska radzi sobie dobrze na tle kraju, jednak w kwestii dynamiki budowy, to pozostałe regiony w kraju budowały tę kanalizację trzykrotnie szybciej. Nadal są powiaty i gminy, w których procent skanalizowania jest mniejszy niż 45%, ale są i takie, które mają ok 90% skanalizowania. W latach 2018-2019 przyrost wyniósł 0,1% i spadł, więc warto byłoby się pochylić na tym, co jest tego powodem. Drugą sprawą jest gospodarka odpadami. W raporcie wskazano ilość odpadów zmieszanych przypadająca na 1 mieszkańca – z 4 miejsca spadliśmy na miejsce 13 w skali kraju. Wskaźnik ten jest jednak bardzo mylący. Mamy powiaty, w których jest o połowę mniej odpadów, niż w innych regionach Wielkopolski. Należy się zastanowić nad przyczyną. Również w kwestii odpadów selektywnych dane nie pokazują adekwatnych danych – powinniśmy je ukazywać na poziomie gmin, a nie powiatów. Procentowo ilość zbieranych odpadów selektywnych nam rośnie, jednak w odniesieniu do tego, jak ma się to do kraju, to nie nadrabiamy zaległości. Nadal są powiaty, gdzie ilość odpadów selektywnych jest poniżej 20% a np. Gmina Jarocin ma ponad 60% - należy szukać przyczyn. Należy zwrócić uwagę, że pierwszy raz w raporcie prezentujemy liczbę Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych – powinniśmy skupić się nad tym jaką rolę w gospodarce odpadami PSZOK pełnią. Kolejną kwestią jest azbest – Unia Europejska do 2032 roku planuje zlikwidować azbest z przestrzeni publicznej. Porównując raporty widać, że nie redukujemy ilości obiektów zawierających azbest, które mamy w ewidencjach, ale ilość azbestu przypadającego na 1 mieszkańca rośnie. Na uwagę zasługuje pozytywny fakt, że obserwujemy rosnącą ilość energii elektrycznej pozyskiwanej z odnawialnych źródeł energii. Wynik prawie 25% energii ze źródeł odnawialnych nie jest wynikiem, w którym szczególnie zasłużył się samorząd województwa. Warto byłoby pokazać w raporcie jakie działania były podejmowane

przez samorząd województwa, aby na jednostkach podległych zaczęły powstawać instalacje odnawialne. Podał przykład Zakładu Gospodarki Odpadami w Jarocinie, który w zeszłym roku z odnawialnych źródeł energii wyprodukował więcej energii, niż było na nią zapotrzebowanie. Nie ma informacji jak Wielkopolska przygotowana jest na wymagania Unii Europejskiej w tym zakresie.

W dyskusji udział wzięła także Radna **Łucja Zielińska**. Mówczyni odniosła się do działu dotyczącego oświaty oraz faktu, że w raporcie nie ma wykazanych sukcesów samorządu na tym polu. Zaprezentowane są jedyne dane liczbowe za rok ubiegły, jednak nie zestawiono ich z danymi za rok 2019, zatem nie można ocenić czy np. liczba słuchaczy jest większa czy mniejsza, niż w latach poprzednich. Raport o edukacji traktuje jedynie na 3 stronach, jednak nie opisuje żadnych osiągnięć. W opinii mówczyni należałoby wykazać m.in. jakimi konkursami było duże zainteresowanie, opisać doposażanie baz techno-dydaktycznych szkół. Na zakończenie wyraziła opinię i ubolewanie, że dokument w zakresie edukacji jest słaby, a mamy wiele osiągnięć, którymi moglibyśmy się pochwalić.

Radny **Leszek Bierła** podniósł tematykę związaną z bezrobociem i przypomniał, że w Wielkopolsce jest najniższa stopa bezrobocia w kraju. W raporcie wskazano, że w zeszłym roku wydano 6 razy więcej pieniędzy na walkę z bezrobociem, niż w roku poprzednim, jednak nie wyszczególniono, że w większości były to środki z tarczy antykryzysowej. Zwrócił także uwagę, że należałoby skontrolować działania w tej kwestii w latach poprzednich, gdyż wiele staży organizowanych było w urzędach, które swoich pracowników wysyłały na pracę zdalną, a posługiwały się stażystami. Jest także przypadek urzędu, który ze względów ekonomicznych zwolnił kilkunastu pracowników i działał dzięki pracy stażystów. Roboty publiczne to też sposób na ratowanie budżetu różnych środowisk – Radny poinformowała, że ma wiedzę o powiecie, gdzie zwolniono pracowników, którzy za kilka dni wykonywali roboty publiczne. Należałoby się przyjrzeć takim przypadkom. Dużo środków finansowych przeznaczono także na tworzenie nowych miejsc pracy. Zakłady pracy chętnie tworzą nowe stanowiska, bo są za to pieniądze, jednak jak te stanowiska są wykorzystywane. Krajowy Fundusz Szkoleniowy, który polega na tym, że urzędy pracy kierują do zakładów pracy środki na szkolenia własnych pracowników pod potrzeby, również był wykorzystywany w dość nieodpowiedni sposób, np. w jednym z powiatów pracowników skierowano na studia podyplomowe MBA online, po których pracownicy mogą zasiadać w radach nadzorczych, a zazwyczaj na to szkolenie kierowani byli znajomi. Na koniec mówca podniósł kwestię organizacji pozarządowych i poinformował, że zna jedną z organizacji w powiecie pleszewskim, która z Urzędu Marszałkowskiego otrzymała 1,8 mln zł na tworzenie miejsc pracy. W organizacji tej działali

aktywiści jednej z partii i środki również dostały osoby związane z tą partią. Sytuacja ta również wymagałaby kontroli.

Radny **Andrzej Plichta** w pierwszej kolejności odniósł się do wiadomości medialnych w mediach przede wszystkim kaliskich, a dotyczących szpitala w Wolicy. Wypowiedzi Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego wskazywały, że Radny jest przeciwny rozwojowi tego szpitala i przekazaniu 6 mln zł na leczenie powikłań pocovidowych. Podkreślił, że jest to nieprawda. Mówca uważa, że szpital ten jest najlepszym miejscem na leczenie powikłań po COVID i jest za tym, aby te środki przekazać. Co więcej, jeśli będzie taka możliwość, powinno się zwiększyć te środki. Zaapelował, aby takie nieprawdziwe informacje więcej się nie pojawiały. Odnosząc się do raportu o stanie województwa mówca skupił się przede wszystkim na sprawach społecznych i socjalnych. Z raportu widać, że potwierdza się postępowanie procesu starzenia się społeczeństwa, dlatego powinniśmy zwrócić szczególną uwagę na rozwiązania i propozycje dla seniorów. Drugą kwestią jest filozofia rozwoju województwa. Możemy cieszyć się z tego, że ze względu na produkt krajowy brutto zajmujemy 3 pozycję w kraju. Przyglądając się jednak bliżej sprawie, wynika, że są duże dysproporcje między poszczególnymi subregionami. Takie dysproporcje nie są korzystne. Prawo i Sprawiedliwość zabiega o to, aby ten rozwój był zrównoważony i tak apeluje do samorządów o konstruowanie budżetów dla zrównoważonego rozwoju. Warto zatem, korzystając z raportu, pochylić się nad tymi zagadnieniami. Radny złożył także podziękowania za przygotowanie raportu na ręce Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej pana Grzegorza Potrzebowskiego.

Przewodniczącą **Małgorzata Waszak-Klepka** ogłosiła 10-minutową przerwę. Następnie obrady wznowiono.

Jako kolejny głos zabrał radny **Adma Bogrycewicz**. Mówca podzielił opinię radnych, że raport jest dokumentem potrzebnym i obrazującym stan naszego województwa. Wyraził nadzieję, że również tę opinię podzieli Marszałek Marek Woźniak, który przy pierwszym omawianiu raportu w 2019 roku wypowiadał się krytycznie co do sensowności tego raportu. Raport wskazuje na dobry kierunek transparentności działania samorządów, a także pozwala lepiej zdiagnozować obecną sytuację i lepiej wskazywać kierunki działań. Radny odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi i zgodził się z Radnym Witosławem Gibasiewiczem, że Radny Filip Kaczmarek nie bardzo orientuje się co dzieje się poza Poznaniem. Mówca rozczerowany jest ignorancją Radnego Filipa Kaczmarka i niedoczytaniem faktów dotyczących m.in. programu budowy mostów. Jest wiele realizowanych inwestycji w Wielkopolsce, o których można przeczytać m.in. na stronach internetowych czy dowiedzieć się na Komisji Planowania

Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej. Radny rozczarowany jest także stanowiskiem Radnego Filipa Kaczmarka na temat ad vocem i raz jeszcze podkreślił, że debata powinna odbywać się na zasadzie dyskusji, a nie pojedynczych wypowiedzi. Odnosząc się do raportu, mówca podkreślił, że kwestie związane z regionem Północnej Wielkopolski są dla niego niezwykle istotne. Potrzeby tego subregionu są uwypuklone w raporcie m.in. w obszarze danych dotyczących korzystania ze środków pomocy społecznej – zapotrzebowanie na te środki największe jest w powiecie złotowskim. Powiat złotowski jest często podnoszony w treści raportu, dostrzega się jego problemy, jednak sytuacja się w tej kwestii z roku na rok nie zmienia. Przypomniał, że w powiecie tym mieszkają Przewodniczący Klubów Koalicji Obywatelskiej i Przewodniczący Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, ale mimo to nie widać skutecznego zaangażowania w potrzeby mieszkańców powiatu złotowskiego. Mówca wskazał także na dane związane z Północną Wielkopolską – najniższy poziom jeśli chodzi o PKB jest w regionie pilskim; największa stopa bezrobocia jest w powiecie chodzieskim, gdzie zarówno w powiecie, jak i mieście rządzi Platforma Obywatelska. Kwestia służby zdrowia w raporcie nie jest poruszona w odpowiednim zakresie. W Północnej Wielkopolsce nie ma zbyt wielu placówek, dla których organem tworzącym jest samorząd województwa, jednak jeśli będziemy inwestować w obszary peryferyjne, to odciążymy obszar centralny. Dotychczasowe działania i inwestycje nie wypełniają kompleksowo potrzeb m.in. pacjentów onkologicznych z północnej części województwa. Powiat czarnkowsko-trzcianecki ma największą sieć dróg ze wszystkich powiatów, a stan dróg wojewódzkich jest słaby. Dwa największe kierunki działania czyli infrastruktura komunikacyjna i infrastruktura kolejowa są zdecydowanie na zbyt niskim poziomie w Północnej Wielkopolsce, gdyż brakuje interwencji ze strony samorządu województwa. Radni Prawa i Sprawiedliwości często występują z chęcią pomocy w tym zakresie, zgłaszają poprawki, jednak te działania są odrzucane, często bezrefleksyjnie. W opinii mówcy Województwa Wielkopolskiego *toczy choroba niemożności* i braku wizji, zwłaszcza jeśli chodzi o subregion pilski. Od ostatniego raportu niewiele się zmieniło. Przypomniał, że w strategii zmieniono model rozwoju województwa, a Sejmik jednogłośnie przyjął stanowisko, że polityka regionalna nie zmniejsza dysproporcji między subregionami i że trzeba szczególnej interwencji w obszarach peryferyjnych. Droga jest wytyczona i powinniśmy w tym kierunku iść. Wyraził nadzieję, że po dzisiejszej debacie będzie to realizowane. Mówca nadmienił także, że wypowiedzi radnych są ograniczane. Na zakończenie mówca podkreślił, że poprzez najbliższe głosowania należy *wyciągnąć dla Zarządu kartonik odpowiedniego koloru, mówiąc po piłkarzku*. Nie jest dobrze, toczy nas choroba i potrzebujemy zmiany jeśli chodzi o zarządzanie Województwem Wielkopolskim.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zaakcentowała, że nie ogranicza wypowiedzi Radnym, ale działa w ramach zapisu regulaminów oraz ustaleń konwentu. Zaapelowała do Radnego Adama Bogrycewicza, aby w przypadku gdy nie zachodzi potrzeba oceniania innych radnych i pouczania ich, powstrzymał się od tego typu wypowiedzi. Dyskutujemy merytorycznie i nie oceniamy siebie nawzajem.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył wniosek formalny o 2-minutową przerwę. Uzasadnił to tym, że padają różnego rodzaju wypowiedzi, a Przewodnicząca ogranicza Radnemu jego wypowiedzi ocenając również czy są one merytoryczne czy też nie, w związku z tym podczas przerwy powinna nastąpić refleksja dotycząca równego traktowania Radnych. Zaapelował także o nieodbieranie prawa do oceny Przewodniczącej, bo to Sejmik ma funkcje kreacyjne i wybiera Przewodniczącego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** podkreśliła, że nie potrzebuje przerwy, a jeśli refleksja jest potrzebna, to raczej Radnemu Adamowi Bogrycewiczowi.

Wniosek o 2-minutową przerwę na refleksję Przewodniczącej nie uzyskał większości głosów:

za: 10,

przeciw: 22,

wstrzymujących się: 0.

Głos zabrała Radna **Zofia Szalczyk** wyraziła opinię, że raport jest dokumentem wartościowym, zawierającym liczne dane faktograficzne oraz bogatą informację o działania Samorządu Województwa Wielkopolskiego w ubiegłym roku. Szczególną uwagę poświęciła 2 obszarom: działaniom mającym na celu zwiększenie spójności terytorialnej województwa, a konkretnie na inwestycje związane z infrastrukturą drogową. Zostało zakupionych 5 zespołów trakcyjnych dla Poznańskiej Kolei Metropolitalnej oraz 10 zespołów trakcyjnych dla innych linii (na 5700 miejsc) – niewątpliwie będzie to służyło Wielkopolanom. Drugą grupą działań są różnego rodzaju środki kierowane do społeczności lokalnych, np. Wielkopolska Odnowa Wsi. Od wielu lat w budżecie przeznaczane są środki na ten cel i w 2020 roku zrealizowano ponad 300 różnego rodzajów projektów na kwotę ok. 4 mln zł. Dotychczas w ramach Wielkopolskiej Odnowy Wsi samorząd sfinansowała ponad 1600 projektów za kwotę ponad 25 mln zł. Mówczyni podjęła także temat bezrobocia i przypomniała, że według Eurostatu Wielkopolska w 2020 roku zanotowała najniższą stopę bezrobocia w Unii Europejskiej. Jest to

wielki powód do satysfakcji i dumy dla całej wielkopolskiej wspólnoty samorządowej. Jest to także powód do zmartwienia w związku z rosnącą inflacją i wzrostem cen. Szczególnie należy wziąć pod uwagę inflację w grupie towarów konsumpcyjnych – w 2020 roku na towary spożywcze inflacja wzrosła ponad 20%. Na pewno przełoży się to na poziom życia mieszkańców i zuboży portfele, zwłaszcza emerytów. Jeśli jednak chcielibyśmy zmniejszyć inflację, spowoduje to zwiększenie bezrobocia. Inflacja to poważne zagrożenie dla budżetu – wzrost inflacji powoduje spadek produktu narodowego brutto. Kwestie związane z inflacją nie znalazły się w raporcie, bo nie muszą, należy jednak pamiętać, że mają one duży wpływ na sytuację i życie Wielkopolan. W 2021 roku kwestia inflacji i wzrostu cen stanie się przedmiotem naszych zainteresowań, analiz, ocen i wniosków, bo będzie to miało istotny wpływ na rozwój naszego regionu. W opinii mówcy na tę kwestię największy wpływ mają organy centralne państwa, ale samorząd województwa wielkopolskiego powinien tę kwestię analizować i ma prawo i obowiązek zgłaszać rządowi wnioski w kwestii podjęcia działań mających na celu ograniczenia inflacji. Na zakończenie Radna podziękowała wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie raportu oraz Marszałkowi i całemu Zarządowi Województwa Wielkopolskiego za przedstawienie tego dokumentu.

Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** zaakcentowała, że raport stanowi doskonały wgląd w podjęte działania oraz sytuację społeczno-gospodarczą Wielkopolski. Pozwala dokonać ocenę zmian z uwzględnieniem wpływu nieprzewidzianych czynników zewnętrznych. Przypomniała, że podstawowym celem rozwoju regionu jest jego zrównoważony rozwój. Rok 2020 był niezwykle trudny z uwagi na trwającą pandemię oraz trwające ograniczenia i utrudnienia w życiu codziennym z nią związane. Oczywistym jest że dostępność komunikacyjna stanowi jeden z podstawowym warunków rozwoju gospodarczego i spójności regionu, a wielkość środków finansowych dysponowanych na tę kwestię jest niezwykle ważna. Póki co to największy procent wydatków budżetowych, choć nadal nie jest on adekwatny do potrzeb. Liczba kilometrów drogowych oraz kilometrów tras kolejowych zarządzanych przez samorząd województwa oraz powiększający się tabor kolejowy stanowią bardzo duże wyzwania dla samorządu województwa. Katalog zadań realizowany w zeszłym roku zapewne nie zadowalał wszystkich, należy jednak obiektywnie powiedzieć, że wybór ten był kolejnym krokiem niwelowania różnic rozwojowych w naszym województwie, np. budowa mostu w Międzychodzie, mostu nad Wartą w Rogalinku, obwodnica Wronek i Gostynia, nowe drogi, rozbudowę skrzyżowań, ekrany akustyczne, przebudowa i budowa ścieżek pieszo-rowerowych, zakupy składów taborów, prac przygotowawcze dla uruchomienia nowych linii kolejowych. W ocenie mówcy zadania realizowane były z należytą starannością

i przyczyniły się one m.in. do skrócenia czasu dojazdu, do poprawy jakości i bezpieczeństwa podróży i zwiększyły atrakcyjność wszystkich podregionów. W kolejnych latach niezwykle ważne będzie posiadanie dużych środków finansowych z Unii Europejskiej, rządu, środków własnych i środków jednostek samorządu terytorialnego, aby przyspieszyć realizację zadań i poszerzyć ich katalog. Programy rządowe, jeśli uwzględnią potrzeby Wielkopolski, a szczególne subregionu pilskiego, również będą mogły mieć wpływ na przyspieszenie niwelowania różnic w subregionach. Drugim tematem poruszonym przez Radną był rozwój innowacyjnej infrastruktury technicznej. Wyzwaniem jest rozwój globalnego społeczeństwa informatycznego. Inwestowanie w innowacyjną infrastrukturę, np. w sieć szerokopasmową, pozwala zająć drugą lokatę w kraju. Dzięki temu w roku ubiegłym nastąpił wzrost dostępności do szerokopasmowego Internetu. Dzięki tej sieci możliwa była realizacja projektu *Cyfrowa Szkoła Wielkopolska 2020*, dzięki czemu otrzymaliśmy znaczące efekty. Kolejnym ważnym projektem była budowa i wdrożenie systemu informacji przestrzennej, niezbędnego m.in. dla potrzeb planistycznych i geodezyjnych. Rozwój innowacyjnej infrastruktury technicznej niewątpliwie poprawia jakość i skuteczność zarządzania regionem oraz rozwój i sprawność gospodarki opartej na wiedzy we wszystkich częściach regionu. Oba obszary są dowodem realizowania polityki zrównoważonego rozwoju. Nastąpił wzrost PKB na jednego mieszkańca w całej Wielkopolsce, ale także w najsłabszych podregionach – konińskim i pilskim. Nadal są to wartości niższe jeśli chodzi o Poznań, jednak maleje dystans jeśli chodzi o pozostałe subregiony. Wzrosły także miejsca w rankingu tych subregionów na przestrzeni lat 2008-2018. W subregionie pilskim dynamika jest najwolniejsza, ale ma to związek także z kwestiami historycznymi, rolno-leśnym charakterem obszaru oraz polityką rządu, który nie inwestuje w budowę dróg ekspresowych S10 i S11. Podziękowała Dyrektorowi Grzegorzowi Potrzebowskiemu i całemu zespołowi za ten dokument, który stanowi kompendium wiedzy o stanie województwa. Podkreśliła, że powinniśmy także traktować raport jako wytyczna do działań w latach kolejnych – sukcesy oraz słabości, a także wnioski z tej debaty będą wskazówką do kolejnych działań. Podziękowała także Zarządowi Województwa Wielkopolskiego za realizację zadań wpisanych w 202 roku, mimo trwającego trudnego okresu pandemii.

Radny **Marek Sowa** odniósł się do wypowiedzi Radnej Zofii Szalczyk dotyczącej inflacji w produktach spożywczych na poziomie 20 %. Nie zgodził się z tą teorią podając za przykład masło, które w tej chwili jest tańsze niż przed kilkunastoma miesiącami. Ceny produktów społecznych są często uwarunkowane pogodą, co powoduje okresowe wahanie cen. Nawiązując do kwestii raportu, mówca podniósł m.in. kwestie stanu linii kolejowych. Trzeba

przyznać, że znacząco się on poprawił, np. na linii Poznań-Wrocław. Zarząd Województwa Wielkopolskiego mocno trzyma się starych założeń jeśli chodzi o Poznańską Kolej Metropolitalną. Stan linii kolejowej powinien spowodować rewizję dotychczasowych założeń w kwestii PKM. Stan taboru również znacząco się poprawił, chociaż zwrócił uwagę, że wiele jednostek Przewozów Regionalnych wymaga remontu czy rewitalizacji. Niezwykle ważne jest, aby zabezpieczyć środki finansowe na rewitalizację tych 5 linii kolejowych, które zgłoszone są do programu Kolej+.

Kolejną Radną, która zabrała głos w dyskusji była Radna **Zofia Itman**. Odniosła się ona do strategii na rzecz neutralności klimatycznej w kontekście zrównoważonego rozwoju. Strategia jest narzucana przez Unię Europejską i jest zabójcza dla Wielkopolski Wschodniej. Wynika z niej konieczność zamknięcia kopalni, a w jej miejsce proponuje się odnawialne źródła energii. OZE nie dadzą nowych miejsc pracy i spowodują, że ta energia będzie droższa i niepewna z uwagi na nasze warunki pogodowe. Region koniński jest w czołówce najbiedniejszych regionów, z dużym bezrobociem i wyludnianiem się obszaru. Wyraziła ubolewanie, że nie postawiono na energetykę jądrową, co było ujęte w programie rządowym. Zasugerowała zorganizowanie szerokiej konferencji omawiającej szanse rozwoju dla regionu konińskiego. Zyskałaby na tym cała Wielkopolska, a Radna zobowiązała się, że zaprosi stronę rządową. Drugim tematem poruszonym przez mówczynię była służba zdrowia. Mało mówi się o tym co zrobić, aby poprawić etos i morale służby zdrowia. Z własnego doświadczenia Radna wie jak wygląda w tej chwili komunikowanie się rodziny z pacjentem. Na chwilę obecną rodzina jest odcięta od jakichkolwiek informacji, a można także podejrzewać, że służba zdrowia traktuje pandemię koronawirusa jako wytłumaczenie dla pewnych zaniechań.

Ponownie głos zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński**. Zwrócił uwagę na jeszcze jeden aspekt poruszony w raporcie – blisko 9 tys. osób zmarło na choroby nowotworowe. Jest to poważne wyzwanie dla naszego regionu. Opinie ekspertów wskazują, że w 2021 roku będziemy mierzyć się z większą ilością wykrywanych chorób nowotworowych, m.in. z tego powodu, że część osób miała utrudniony dostęp do onkologów. Dobrze byłoby, aby aspekt opieki onkologicznej był w naszej uwadze planując działania w kolejnym roku.

Radny **Henryk Szopiński** nadmienił, że wiele zostało już w tej kwestii powiedziane, część wypowiedzi pokrywało się z jego opiniami. Podkreślił jednak, że czysta statystyka może zamazywać rzeczywisty obraz, jak np. w kwestii inflacji. Różnica między subregionami jest widoczna i długa droga przed nami w tej kwestii. Bez pomocy rządowej nie jesteśmy w stanie tego zrobić, chociażby w kwestii infrastruktury. Nie możemy obarczać tylko Zarządu i samorządu o pewne powolne przemiany. Zwrócił uwagę, że raport nie wspomina o kulturze,

gdzie mamy wiele sukcesów, np. inwestycje w kulturę w Koninie, Kaliszu czy Poznaniu. Jest to dziedzina która wpływa na jakość życia Wielkopolan. Odnosząc się do przedmówcy, nadmieniał, że mamy bardzo małą liczbę lekarzy, co nie wynika tylko z działalności samorządu, ale także i z działań rządu. Na zakończenie podziękował całemu zespołowi Dyrektora Grzegorza Potrzebowskiego. Zaapelował do Radnych o wspieranie Zarządu i podpowiadanie pewnych kwestii oraz o wspólne działanie.

Radna **Tatiana Sokołowska** zwróciła uwagę, że tego rodzaju dokument jest z natury rzeczy dość ogólny. Podkreśliła także, że inwestycje drogowe, kolejowe czy inwestycje w służbę zdrowia nie są realizowane – jak czasem się mówi – na interwencję Radnych Klubu PiS. Realizacje następują ze względu na przyjętą strategię oraz działalność Zarządu oraz Radnych. W kontekście zróżnicowania regionu, raczej naturalnym jest, że jest 1 centrum, do którego starają się dążyć pozostałe subregiony. Raport przygotowywany jest właśnie po to, żeby zdiagnozować co jest potrzebne w poszczególnych regionach oraz w jakiś sposób należy pracować żeby Wielkopolska rozwijała się w sposób zrównoważony. Sukcesem Wielkopolski Wschodniej jest to, że możemy mieć w tej chwili program sprawiedliwej transformacji. Będziemy łączyć zarówno ekologie, jak i ekonomię. Na uwagę zasługuje także fakt, że w czasie pandemii 17 placówek kulturalnych oraz 21 jednostek służby zdrowia poradziło sobie doskonale z tą trudną sytuacją. Wielkopolska rozwija się dobrze mimo, że nie otrzymuje wsparcia rządowego, z Funduszu Inwestycji Lokalnych. Również wyraziła podziękowania dla zespołu opracowującego raport oraz dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

W dyskusji wziął udział także Radny **Andrzej Pichet**. Wyraził opinię, że raport jest dobrze przygotowany, stanowi skondensowany dokument w sposób przejrzysty pokazujący walory Wielkopolski. Dyrektorowi Grzegorzowi Potrzebowskiemu i jego zespołowi należą się podziękowania za bardzo merytoryczne podejście do tematu. Zawsze oczywiście znaleźć można jakieś niedostatki. Raport to dokument pokazujący ogólne ramy, a szczegóły znajdują się w aktach wykonawczych. Mówca podziękował Zarządowi za bardzo dobre zarządzanie województwem szczególnie w zakresie transportu czy służby zdrowia. Dla Radnego kluczową kwestią wartą kontynuowania jest program in vitro. Nie zgodził się z wypowiedzią Radnego Witosława Gibasiewicza, że województwo odpuściło kwestię gospodarki odpadami. Uchwalony został wojewódzki program gospodarki odpadami, który wyznacza drogę na kolejne inwestycje w tym kierunku. W aspekcie onkologii wszyscy wiemy, że w ostatnim roku sprawa ta była odsunięta na dalszy plan, co widać było także w działaniach rządu. Sprawa drogi S11 również jest niezwykle ważna, ale zależy również od działań na szczeblu centralnym,

a Radni powinni lobbować w tym kierunku. Zaapelował do Radnych z Klubu PiS o lobbowanie na temat zwiększenia alokacji środków na nową perspektywę unijną.

W odniesieniu do przedmówcy głos zabrał Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski**. W pierwszej kolejności podniósł kwestię obszarów wiejskich, gdzie dzięki Programowi Rozwoju Obszarów Wiejskich udało się zorganizować wiele przedsięwzięć. Podziękował Radnej Zofii Szalczyk, która była Wiceministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi i w sposób bezpośredni pracowała przy tworzeniu programu. Dzięki środkom z programu w wielu miejscach udało się zapewnić dopływ tych środków i przyczynić się do zrównoważonego rozwoju całego regionu. Mówca podał przykłady działań w ramach PROW m.in. drogi lokalne, gospodarka wodno-ściekowa, inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne, kształtowanie przestrzeni publicznej, ochrona zabytków i budownictwa tradycyjnego, scalenie gruntów. Marszałek podkreślił, że w obszarze gospodarki wodno-ściekowej od wielu lat zabiega w rządzie o zwiększenie środków. W tej chwili Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji rolnictwa ma problemy żeby wdrożyć środki unijnie w ramach PROW. Odnosząc się do wspomnianego przez Radnego Zbigniewa Czerwińskiego programu *DESZCZÓWKA*, mówca wyjaśnił, że nie ma problemów ze zrealizowaniem wniosków, jeżeli one wpłyną. Wszystkie samorządy gminne i powiatowe zostały o tym poformowani i ci, którzy byli zainteresowani, złożyli takie wnioski. W zeszłym roku na *DESZCZÓWKĘ* w Wielkopolsce wydaliśmy (po zwrotach) nieco ponad 1 mln 230 tys. zł. Przypomniał także, że z budżetu województwa od wielu lat dofinansowywane są spółki wodne, chociaż nie jest to naszym zadaniem. Do 2015 roku przeznaczaliśmy 1mln zł rocznie na ten cel, od 2016 roku po 2 mln zł – w sumie na spółki wodne wydaliśmy ok. 20 mln zł. Przeznaczamy także środki na zbiorniki wodne – w ciągu ostatnich 10 lat na budowę nowych zbiorników od 0,3 ha do 2ha wydaliśmy blisko 32 mln zł. Wtedy, kiedy pod nadzorem samorządu województwa był Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych wybudowano 32 zbiorniki, a teraz w tej kwestii nie wiele się dzieje. Podniósł także kwestię budowy zbiornika Wielowieś Klasztorna, który służyć ma całej Wielkopolsce. Przeznaczane są także pieniądze na budowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych – ostatnie 10 lat to 146 mln zł. Od 4 lat udaje się wspierać pszczelarzy w naszym regionie – 2 mln złotych rocznie. Marszałek podkreślił, że program Wielkopolskiej Odnowy Wsi cieszy się olbrzymim zainteresowaniem. Na zakończenie mówca odniósł się do słów Radnego Andrzeja Plichty w kontekście doniesień medialnych o Wolicy. Marszałek nie wypowiadał się o tym, jak Radny głosował. Na posiedzeniu Komisji Budżetowej Marszałek mówił o tym, że nie rozumie tego, że Radni Województwa Wielkopolskiego składają wniosek aby zabrać środki ze szpitala wojewódzkiego na rzecz szpitala powiatowego, nie umniejszając

wagi tego projektu. Mówca mówił o tym, jak Radni z Prawa i Sprawiedliwości zagłosują na Sesji. Nie chodzi o zwiększanie środków, bo kwota ta jest ustalona z dyrektorem jednostki, chodzi o to, aby Radny Andrzej Pichet miał realny wpływ na Klub PiS, aby taki wniosek nie był składany. Wyraził nadzieję, że w sprawie szpitala w Wolicy Radni zagłosują jednomyślnie.

Głos zabrał Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi. Na wstępie podziękował za wszystkie merytoryczne uwagi, które posłużą temu, aby w przyszłym roku raport poszerzony był o pewne wątki. Podkreślił, że dokument ten jest pracą zbiorową pod kierownictwem Dyrektora Grzegorza Potrzebowskiego, ale wkład merytoryczny dają poszczególne departamenty UMWW i zapewne uwzględnią one te uwagi w kolejnym roku. Przypomniął, że umówione było, iż raport nie będzie obszerny i nie będzie prezentował szczegółowo każdego obszaru naszych zainteresowań. Ma on prezentować 3 obszary: analizę stanu, relację z tego co w ciągu minionego roku podejmował samorząd województwa i kwestie formalną związaną z realizacją uchwał Sejmiku. Mówca zapowiedział, że nie będzie podnosił się do wszystkich elementów złośliwości, które padały podczas dzisiejszych wypowiedzi. Wyraził opinie, że raport nie powinien być publikowany co roku – jeden raz w kadencji, albo przynajmniej na początku i na końcu kadencji, dawał by nam obraz sytuacji. Należy pamiętać, że wiele wskaźników statystycznych nie jest publikowanych na bieżąco i jest pewne opóźnienie w tym obszarze. Podobna dyskusja, która trwa teraz, mogłaby się odbyć podczas dyskusji nad sprawozdaniem z realizacji budżetu. Marszałek podkreślił, że mówimy o rozwoju województwa, ale abstrahujemy od kompetencji samorządu – który ma wpływ na rozwój tego terytorium, ale nie ma wpływu onnipotentnego. Samorząd ma ściśle wydzielone obszary swoich działań, odpowiedzialności i możliwości. Na sytuację ma wpływ wiele innych podmiotów, m.in. strona rządowa, jednostki samorządu, strefa gospodarcza oraz inne instytucje o charakterze rządowym i samorządowym. Przykładem jest np. infrastruktura transportowa – nie mamy wpływu na drogi krajowe czy ekspresowe oraz na linie kolejowe, których budowa czy przebudowa przekładają się na sytuację w naszym regionie. Samorząd województwa nie ma także wpływu na całość polityki społecznej, socjalnej, na kwestie związane z wodą i jej zatrzymywaniem. Przypomniął, że odebrane zostały kompetencje w zakresie melioracji i urządzeń wodnych i cały nasz front inwestycyjny został przejęty przez służby państwowe i proces ten się niestety zatrzymał. Nie posiadamy już także kompetencji w zakresie ochrony środowiska i działalność Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Podobna sytuacja ma miejsce jeśli chodzi o sferę rolnictwa. Samorząd województwa nie jest odpowiedzialny za wszystkie obszary rozwoju województwa. Mamy znaczący wpływ inwestując pieniądze z budżetu województwa

oraz te powierzone nam z budżetu Unii Europejskiej. Nie zgodził się ze sformułowaniem o preferencjach dla Poznania czy też metropolii – oczywiście np. na służbę zdrowia w Poznaniu idą większe pieniądze, gdyż posiadamy tam 3 szpitale wojewódzkie, a np. w Kaliszu czy Koninie po 1 szpitalu. W Poznaniu mamy także więcej instytucji kultury, niż w innych subregionach. Unijnie pieniądze lokowane są gminach w różnych miejscach Wielkopolski. Zaakcentował, że nie wspieramy Poznania kosztem innych obszarów. Przeszliśmy na modele wsparcia opierające się na terytorializacji, czego efektem było powstanie Obszarów Strategicznej Interwencji wokół ośrodków subregionalnych. Pamiętać należy, że przyjęto ten sam wskaźnik przydziału środków finansowych do dyspozycji tych obszarów na głowę mieszkańca. Na poziom rozwoju konkretnego obszaru wpływa zarówno historia, warunki geograficzne, zaludnienie, a przede wszystkim funkcja przedsiębiorczości. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Andrzeja Plichty, która stwierdził, że zasobność mieszkańca jest trzykrotnie większa tam, gdzie trzykrotnie większe jest PKB. Marszałek wyjaśnił, że zasobność całego obszaru podzielona na liczbę mieszkańców daje ten wskaźnik, a nie zasobność poszczególnych mieszkańców. W obszarach gdzie koncentracja przedsiębiorstw i firm o wysokich technologiach jest duża, zarobki są lepsze i pewnie zasobność mieszkańców jest większa. Nawiązując do wypowiedzi Radnego Zbigniewa Czerwińskiego który porównywał Wielkopolskę z Dolnym Śląskiem, mówca zwrócił uwagę, że na Dolnym Śląsku funkcjonują 2 ośrodki – Wrocław oraz siedziba KGHM w okręgu legnicko-głogowskim, który jest bardzo dużym płatnikiem w regionie. Z rankingu wiemy, że pierwsze miejsce zajmuje Mazowsze z Warszawą – bez stolicy sytuacja wygląda inaczej, drugie Dolny Śląsk – Wrocław zajmuje trzecie miejsce w rankingu stolic regionów, a trzecie Wielkopolska – z Poznaniem, który jest drugą stolicą w rankingu. Tak naprawdę to te różnice są minimalne w stosunku do tego jaki jest dystans do innych województw w Polsce, chociaż województwa te są wspierane z poziomu rządowego znacząco większymi środkami z Unii Europejskiej – należy przyjrzeć się np. różnicy między Wielkopolską a Warmią i Mazurami. Zarzuty o to że rozwijamy się nie najlepiej są absolutnie nietrafione i niesprawiedliwe. Widoczne jest, że nie wyrównujemy tych dysproporcji w sposób taki, jak byśmy oczekiwali, ale nie jest to kwestia zaniechania czy braku pomysłów, lecz efekt wszystkich elementów, o których mówca wspominał wcześniej. Jeśli uznać, że rozwój jest głównie funkcją przedsiębiorczości, to należy zrobić wszystko żeby przedsiębiorczość wzrastała i temu służą m.in. modernizacje dróg. Skoro nie buduje się dróg krajowych odpowiednio szybko, staramy się budować alternatywne korytarze modernizując drogi wojewódzkiej i budując obwodnicy. Realizowane jest to w oparciu o odpowiedni plan, w miarę możliwości finansowych. Odnosząc się do Północnej Wielkopolsce należy zwrócić uwagę jak duże środki z budżetu oraz Unii Europejskiej są tam inwestowane i jakie jeszcze

chcemy inwestować, np. wykonana droga wojewódzka nr 123 czy budowa obwodnicy Wroniek. Twierdzenie, że nie zauważamy tych potrzeb jest tendencyjne i nieuczciwe. Podejmując decyzję o modernizacji drogi kolejowej z Poznania do Piły gdzie wykorzystaliśmy 600 mln zł z WRPO, a mogliśmy go przeznaczyć na inne cele, dowiedliśmy temu, że zależało nam żeby udrożnić transport kolejowy na odcinku Poznań-Piła i transport pasażerski jako alternatywę dla braku drogi ekspresowej. Podobnie jeśli chodzi o Południową Wielkopolskę – udrożniono drogę nr 434 budując obwodnicę Gostynia, modernizując całą drogę na tym przebiegu, bo to była alternatywna komunikacja z Rawiczem z południową częścią Wielkopolski przy braku drogi ekspresowej. Wszystko to jest element racjonalnej polityki wyrównywania szans i dawania możliwości prowadzenia działalności gospodarczej, nie tylko w obszarze metropolii Poznańskiej, ale również w innych obszarach. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Krzysztofa Sobczaka i procesu sprawiedliwej o transformacji podkreślił, że na tym polu dużo się dzieje. Dzisiaj mamy etap przygotowania dokumentów, bo jest to niezbędne do uzyskania finansowania unijnego. Podkreślił, że w kwestii tego typu dokumentacji jesteśmy najbardziej zaawansowane w kraju. Działania takie, jak mianowanie Pełnomocnika Zarządu do Spraw Wielkopolski Wschodniej czy wyposażenie w kompetencje Agencji Rozwoju Regionalnego w Koninie oraz zadania służb Urzędu Marszałkowskiego do przygotowania dokumentów do projektu *Life After Call* są ocenione bardzo wysoko w Brukseli, mimo że przemilczane przez stronę rządową. Mówca wyraził nadzieję, że te pieniądze spłyną do Wielkopolski w odpowiednim momencie. Niezależnie od tego prowadzone są rozmowy na bieżąco z Brukselą jeśli chodzi o wsparcie dodatkowymi środkami na wypadek bardziej dynamicznego procesu zwalniania pracowników kopalni czy elektrowni. Według wiedzy Marszałka, na dzisiaj okazało się, że ponad 500 osób które prawdopodobnie będą traciły pracę, około 340 ma już prawa emerytalne. Bez wątpienia kwestia egzystencji ludzkiej i ciągłości pracy, przekwalifikowania, zabezpieczenia możliwość pracy w innym miejscu niż kopalnie jest kluczowa i to oczywiście będzie numer jeden w tych działaniach. Jeśli chodzi o Fundusz Sprawiedliwej Transformacji, to on ma łagodzić skutki przekształcenia. Naszymi środkami Unii Europejskiej wspieraliśmy realizowane tam projekty parasolowe czy też inne projekty dotyczące odnawialnych źródeł energii, które zdecydowanie poprawiają bilans energetyczny w obszarze Wschodniej Wielkopolski i wyraził zadowolenie, że tamtejsze samorządy podjęły taki wysiłek dotyczący instytucji edukacyjnych czy wsparcia dla mieszkańców. Co do kwestii kolei, mówca podkreślił, że budowa linii kolejowej nigdy nie była kompetencją czy obowiązkiem samorządu województwa, tylko jest to absolutnie zadanie rządowe. Pojawiła się oferta możliwości budowy takiej linii ze strony rządowej, którą podjęliśmy mimo wątpliwości. Po pierwsze odcinek kolejowej kończący się w Turku jest mniej efektywny, niż odcinek który

by przez Turek przebiegał i łączył się z inną linią kolejową o charakterze tranzytowym. Po drugie czy rzeczywiste potrzeby jeśli chodzi o pasażerów będą w jakikolwiek sposób adekwatne do nakładów finansowych, bo są pewne limity, które mówią o tym kiedy kolej jest opłacalna jeśli chodzi o potok pasażerów którzy z nich korzystają. Trzecią wątpliwością jest to, czy będzie nas stać na wkład własny, który jeśli rząd utrzyma drastyczne warunki udziału w wysokości 15%, co przy inwestycji o wartości miliarda złotych daje 150 milionów zł, których może zabraknąć, nawet w przypadku udziału lokalnych samorządów. Nieuprawniony jest zatem zarzut co do jakichkolwiek wyrzutów sumienia w tej kwestii. Marszałek odnosząc się do Radnego Witosława Gibasiewicza zgodził się, że warto przyjrzeć się problemowi gospodarki odpadami i gospodarki wodno-ściekowej. Podkreślił, że jeśli chodzi o narzędzia sprawcze, to należą one do samorządów lokalnych. W ramach naszych kompetencji możemy korygować Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami, natomiast nie ma naszego bezpośredniego przełożenia na te kwestie. W ramach pewnych elementów systemowych, te wszystkie uwagi na pewno będziemy chcieli wykorzystać. W aspekcie odnawialnych źródeł energii powinniśmy bardzo poważnie rozważyć możliwość instalacji OZE na naszych, lub przy naszych obiektach. Póki co wspieramy szpital w Lesznie w kwestii termomodernizacji i zastosowania OZE. Podkreślił, że będziemy wspierać nasze instytucje, które będą miały tego typu plany. Póki co przeznaczono środki na dokumentację w tym zakresie. Jest to kierunek słuszny i w tym kierunku należy podążać, tam gdzie technicznie jest to możliwe. Radny Przemysław Ajchler sugerował nawet pomysł naszej elektrowni fotowoltaicznej na naszym gruncie, która generowała by energię i obniżała koszty. Póki co skupialiśmy się na wielu niecierpiących zwłoki wydatkach. W aspekcie poruszonym przez Radą Lucją Zielińską stwierdził, zapewne wszyscy odpowiedzialni za część edukacyjną raportu przyjęli te uwagi i zapewne jest to postulat, który można zrealizować. Nawiązał także do wypowiedzi Radnego Leszka Bierły w sprawie bezrobocia. Raz jeszcze podkreślił, że w tej kwestii większość tych decyzji i działań leży po stronie zatrudnienia w powiatach. Radny Leszek Bierła być może powinien przekazać te spostrzeżenia tam, gdzie one mogą być realizowane. Odnosząc się do przykładu organizacji pozarządowej, o której wspominał Radny Leszek Bierła, mówca zaznaczył, że nie wie o jaką organizację chodzi. Możemy się tą kwestią zainteresować, jeśli Radny przekaze w tym zakresie stosowne informacje. W kontekście polityki senioralnej poruszanej przez Radnego Andrzeja Plichtę zgodził się, że oferta dla seniorów to ważny temat i jest on obecny w działaniach samorządu województwa. Powinien być rozwijany m.in. poprzez rozwijanie warunków, aby ci, którzy chcą i mogą nadal pracować, mogli to robić, a tym, którym zdrowie na pracę dalej nie pozwala, stworzyć warunki wypoczynku, opieki. Raz jeszcze odniósł się do rzekomych preferencji dla Poznania podkreślając, że nikt nikogo nie chce dyskryminować czy odbierać

możliwości rozwoju. Odnosząc się do najniższego w UE poziomu bezrobocia, zwrócił uwagę, że Premier Mateusz Morawiecki podkreśla, że Polska ma najniższe bezrobocie w UE, tym bardziej możemy się chwalić, że w UE najniższe bezrobocie ma Wielkopolska. Jest to dowód na wolę pracy Wielkopolan. Pamięamy o tym, że średnie wynagrodzenie w Wielkopolsce nie jest takie, jak w innych regionach. Być może jest to kwestia przedsiębiorców, którzy są mniej hojni dla pracowników, a więcej inwestują. Zgodził się co do kwestii inflacji, która nasila się w Polsce i jest niepokojącym zjawiskiem. Będzie to miało negatywny wpływ m.in. na pomoc socjalną. W kontekście tematu kolei poruszonego przez Radnego Marka Sowę można przyjąć jako postulat kwestię remontów jednostek POLREGIO. Nie stać nas jeszcze, żeby wszystkie jednostki były nowe, ale wciąż mówimy o modernizacji taboru. Chcieliśmy uzyskać środki z Krajowego Funduszu Odbudowy, jednak póki co nie wiadomo czy będzie to możliwe. Kolejnym tematem poruszonym przez mówcę była energetyką jądrową. Podkreślił, że jesteśmy na to otwarci, ale nikt o tym oficjalnie nie mówi, że jest zaproszenie do składania możliwości lokalizacji. Nasze dokumenty, które złożono rządowym instrukcjom, w których wskazano, że poza Kłempiczem również Konin jest miejscem, gdzie mogłaby być zlokalizowana elektrownia jądrowa – są nadal aktualne. Poinformował, że strona rządowa zachęcała do dyskusji na temat strategii wodorowej i ta dyskusja została podjęta o przedstawiono wszystkie plany i propozycje. Nie odbyły się żadne konsultacje ze stroną rządową jeśli chodzi o energetykę jądrową. Nasze konferencje już się odbywały, a zorganizowanie kolejnej może być bezcelowe, bo decyzje i tak zapadają w gabinetach. Zaakcentował, że samorząd województwa jest otwarty na dialog w tej kwestii. W opinii mówcy energetyka jądrowa jest rozwiązaniem dla Polski w kontekście odejścia od węgla i buforowania niestabilnych OZE. Marszałek podniósł także niezwykle ważny temat opieki onkologicznej. Zwłaszcza po pandemii, opieka zdrowotna będzie tematem priorytetowym. Stan zdrowia wielu ludzi będzie wskazywał na opóźnienia w kwestii opieki i być może u wielu będzie nie do nadrobienia. Zapewne obciążenie placówek zdrowotnych będzie ogromne i są obawy co do tego w którym kierunku pójdzie zapowiadana reforma systemu opieki zdrowotnej. Deklarowaliśmy chęć udziału w tej debacie i współpracy, jednak nie ma odzewu z drugiej strony. Na zakończenie raz jeszcze podziękował za wszystkie te uwagi i zapewne zostaną one wykorzystane w kolejnym raporcie.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** ogłosiła 30-minutową przerwę, następnie obrady wznowiono.

Po przerwie jako pierwszy głos zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński** odnosząc się do słów marszałka Marka Woźniaka. Mówca rozumie, że samorząd województwa nie ma możliwości wpływania na wszystkie obszary działania, natomiast jest jednak możliwość korygowania swojej polityki poprzez dysponowanie środkami, które w danym roku przeznaczone są na poszczególne obszary. Między rokiem 2008 a 2018 region pilski powiększył dystans do metropolii. Podał przykład ochrony zdrowia – w budżecie 2020 roku mieliśmy kwotę ponad 285 mln, z czego ponad 180 mln na Centrum Zdrowia Dziecka. W ramach pozostałych 100 mln zł na subregion pilski razem z programami profilaktycznymi wydaliśmy niespełna 2 mln zł czyli 2%. Drugim przykładem jest obszar kultury – w 2020 roku ponad 160 mln zł, a w okręgu pilskim to kwota niespełna 3,5 % czyli znów 2%. Taka 2-procentową interwencję kryzysową realizuje Zarząd Województwa Wielkopolskiego w dwóch istotnych obszarach w okręgu pilskim. Oczywiście Zarząd Województwa Wielkopolskiego nie odpowiada za wszystko, ale odpowiada za podział środków.

Radny **Marek Sowa** w kontekście programu Kolej+ i ewentualnego wejścia we finansowanie tych 5 lokalizacji – szczególnie o odcinek nowej linii kolejowej od Konina do Turku. Po to jest to 15 % udziału samorządu, żeby decyzja była przemyślana ekonomicznie. Należy wziąć pod uwagę, że rozliczenie będzie i ekonomiczne i polityczne. Ewentualnie nie wzięcie udziału w tym współfinansowanie w budowę tej linii może się wiązać z odpowiedzialnością także polityczną. Taka sytuacja musiałaby być mocno uzasadniona, bo przecież wiąże się to także z wykluczeniem komunikacyjnym i transportowym mieszkańców okolic Turku.

Do powyższej kwestii linii Turek-Konin odniósł się także Radny **Krzysztof Sobczak**. Wyraził ubolewanie nad wypowiedzią, że to nie województwo jest od tego zadania i że Zarząd zastanawia się nad sensem tego działania. Mówca zacytował fragmenty strategii do 2030 roku: *Należy dążyć do rozwoju połączeń i budowy nowych linii i węzłów kolejowych, np. budowa linii kolejowej Konin – Turek – Koło. Istotnym czynnikiem wspierającym rozwój gospodarki Wielkopolski jest zapewnienie sprawnych połączeń ułatwiających przemieszczanie się ludzi, dostęp do rynków pracy, obiektów użyteczności publicznej, jak i zwiększających mobilność mieszkańców z obszarów słabo dostępnych transportowo. W tym zakresie szczególną rolę odgrywa transport zbiorowy, w tym kolejowy. Kluczowymi działaniami w ramach tego pakietu będą: 4. włączenie wszystkich miast powiatowych w system kolei pasażerskiej.* Wpisując tę linię do strategii nie było informacji o rządowym programie Kolej Plus i możliwości sfinansowania tego zadania z budżetu państwa. Wraził ubolewanie nad słowami Marszałka, bo można to odebrać jako potwierdzenie tego, że traktuje się Wschodnią Wielkopolskę po macoszemu

i jedyne co może tam powstać to farmy fotowoltaiczne farmy wiatrowe i tym powinna pocieszyć się ta część regionu. Na budowę odcinka Konin-Turek powinno się patrzeć w szerszej perspektywie. Biorąc pod uwagę, że mówi się dużo o tym, że należy budować centralny port komunikacyjny, to rozpoczęcie budowy linii Turek-Konin powinno być pierwszym etapem i możliwością zgłoszenia przez województwo do programu łączącego się z rozbudową infrastruktury przy budowie centralnego portu komunikacyjnego. Połączenie w dalszej części drogi kolejowej z Turku do Łodzi i dalej do portu byłoby z pożytkiem nie tylko dla Wschodniej Wielkopolski, ale i całego regionu, bo skróciłoby drogę do tegoż portu. Zaapelował do Marszałka o patrzenie szerzej na tę kwestię, bo jest to szansa nie tylko dla wykluczonego z komunikacji kolejowej powiatu tureckiego, ale również skrócenie połączeń między Koninem a Łodzią, ale również na trasie Poznań-Łódź. Poprosił o więcej empatii dla Wschodniej Wielkopolski.

Radny **Adma Bogrycewicz** podziękował Marszałkowi za odniesienie się do wszystkich kwestii. Podziękował również Przewodniczącemu Zbigniewowi Czerwińskiemu za dobitne i obrazowe wskazanie interwencji w północnej części województwa na poziomie 2%. Potwierdził wcześniejszą tezę, że toczy nas choroba i podejścia, że się nie da, bo nie mamy placówek kultury, bo nie jesteśmy podmiotem tworzącym dla jednostek służby zdrowia w subregionie pilskim, nie da się wzmacniać infrastruktury drogowej, bo powinno być to wspieranie środkami rządowymi, nie da się wymienić taboru żeby Piła-Krzyż miała sprawny tabor, bo są inne potrzeby. Należy odejść od tego „nie da się” i szukać rozwiązań. Mamy filię Ośrodka Radioterapii w Pile i wspólnie ze szpitalem powiatowym powinniśmy wspierać działania w zakresie m.in. onkologii oraz w innych obszarach. Wyraził nadzieję, że ta debata i podkreślenie problemów regionu pilskiego, da impuls do działania nie tylko Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, ale przede wszystkim wpłynie na zadania Radnych, zwłaszcza z okręgu pilskiego, do wspólnego działania. Nie powinniśmy się pocieszać drobnymi kwestiami lecz podwinąć mocno rękawy do pracy.

Radny **Andrzej Plichta** podziękował Marszałkowi za szczegółowe odniesienie się do tematów. Wyraził nadzieję, że zgodzimy się z powiedzeniem, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Patrzenie z perspektywy Poznania na województwo, a z Kalisza jest całkiem inne. Mówca jest z Ziemi Kaliskiej, więc będzie reprezentował ten punkt widzenia. Odniósł się Marszałka Krzysztofa Grabowskiego. Zaapelował o sprawdzenie publikacji medialnej na stronie Radia Centrum, gdzie Wicemarszałek mówi *będę namawiał do zmiany decyzji Radnego Andrzeja Plichty*. Mówca podkreślił, że nie podjął żadnej decyzji. Przewodniczący Zbigniew Czerwiński ma prawo składać wnioski, ale nie był to wniosek w imieniu mówcy. Stanowczo

podkreślił, że nie jest przeciwko 6 mln zł. Na pierwszej stronie Życia Kalisza widnieje *Radni PiS przeciwko Wolicy, nie dla Wolicy*. Zaakcentował, że chce współpracować z Krzysztofem Grabowskim dla dobra mieszkańców. Mówca nie może pozwolić na zaklinanie rzeczywistości, która będzie utrudniać współpracę.

Radna **Zofia Itman** w kontekście elektrowni w Pątnowie wyjaśniła, że w programie rządowym Pątnów widnieje jako jedna z 4 lokalizacji. W opinii Radnej lokalizacja ta spełnia wszystkie wymogi, co podkreśla także wiele osób z ministerstwa. W liście, którym Radna otrzymała od strony rządowej podaje się, że elektrownia jądrowa w Pątnowie być może będzie mogła walczyć o 2 lokalizację w kraju. Mówczyni zależy, aby wesprzeć tę sprawę. Obecna sytuacja jest dynamiczna i wsparcie Sejmiku i zorganizowanie konferencji pomoże nam w tych staraniach.

Do wypowiedzi przedmówców odniosła się także **Paulina Stochnialek** Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego. W Północnej Wielkopolsce jeśli chodzi o system opieki zwrotnej nie mamy swojego szpitala, lecz filię Wielkopolskiego Centrum Onkologii, gdzie razem z dyrektorem staramy się współpracować ze szpitalem powiatowym. Nigdy nie mówiliśmy, że się nie da. Mówiliśmy, że nie jesteśmy organem prowadzącym tylko i wyłącznie w kontekście tego, że mimo iż nie jesteśmy organem tworzącym, to jesteśmy skłonni do pomocy szpitalowi powiatowemu. Proceduralnie to nie jest nasz szpital. Przypomniała, że szpital otrzymał 2 mln zł na lata 2020-2021. Poinformowała, że niestety do dzisiaj dotacja ta nie jest rozliczona, a co więcej prawdopodobnie będzie wymagała 500 tys. zwrotu do budżetu województwa, ponieważ na przełomie lat została nieprawidłowo opłacona. Jesteśmy w fazie wyjaśniania w sprawie dotychczas przeznaczonych środków. Zarząd wykazał gotowość do dalszego dofinansowania szpitala. Po drugiej stronie oczekujemy partnera, który w rzetelny sposób przedstawi zakres i termin i współfinansowanie projektu. Dyrektor WCO został zaangażowany do tych rozmów. Procesy się dzieją, a uderzanie w Marszałka i Zarząd jest nieprawdą. W odniesieniu do Kalisza podkreśliła, że dużą uwagę przywiązuje się do tego regionu, podobnie, jak do Leszna. Podkreśliła, że jeśli chodzi o placówki opieki zdrowotnej czy placówki edukacyjne, to patrzy z perspektywy Poznania na całe województwo. Poznań rozwija się napędzany tym, że jest stolicą Wielkopolski. Ilość mieszkańców i przychodu są nieporównywalne i należałoby przestać mówić o tym, że wszyscy mają dogonić Poznań. Jeśli chodzi o dostęp do opieki zdrowotnej, części edukacyjnej czy polityki społecznej, to bardzo mocno działamy w subregionach, również w okręgu kaliskim. Część edukacyjna – w raporcie jest dużo kontentów działań i liczb. W kolejnym roku na pewno jeszcze bardziej pochwalimy

się działaniami edukacyjnymi na terenie całego województwa, a wiele sukcesów odnosi subregion kaliski czy Północna Wielkopolska.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** odniósł się do Radnego Andrzeja Plichty. Zarówno na stronie Radia Centrum jak i w Życie Kalisza nie ma informacji jak Radny głosował. Zaapelował, aby nie przypisywać mu treści, których nie wypowiedział. Zacytował swoje słowa z Życie Kalisza, że apeluje do Radnych PiS o wycofanie się z tego pomysłu. W Radio Centrum wymienione jest nazwisko Radnego, ale w kontekście, aby Radni wycofali się z tego pomysłu. Wyraził nadzieję, że wspólnie i jednogłośnie zagłosujemy za tą dotacją.

Marszałek **Marek Woźniak** stwierdził, że mówienie o tym, że nasza interwencja na północy w obszarze kultury czy zdrowia być może jest prawdą, ale należy zwrócić uwagę, że w tych dziedzinach mamy bardzo ograniczone tam kompetencje. Zwrócił uwagę, że w ramach naszych kompetencji mamy Centrum Radioterapii i Muzeum w Pile. Tym jednostkom przekazujemy środki. Możemy mówić o pomocy jednostkom, które nie są w naszych kompetencjach. Nie jesteśmy zwierzchnikiem opieki zdrowotnej w województwie. Odpowiedzialność ta podzielona jest na poszczególne poziomy – za zdrowie powiat, za kulturę Miasto Piła. Zgodnie z porządkiem prawnym wykonujemy swoje obowiązki. Zadeklarowaliśmy gotowość pomocy szpitalowi w Pile, co jest aktualne. Niestety więcej energii wykorzystuje się na polityczne rozdawanie tego tematu, niż na racjonalne uzgadnianie celów rozliczeń. Jeśli chodzi o kulturę, to co roku dofinansujemy nasze instytucje realizującym prezentacje w Pile ok 200 tys. zł. Można mówić o zwiększeniu tej puli, jeśli będzie to możliwe do uzgodnienia. Nie powinniśmy manipulować w ten sposób, że porównujemy miejsca, gdzie mamy nasze instytucje, z miejscami, gdzie ich nie mamy. W kontekście linii kolejowych, podkreślił, że podzielił się obiektywnymi problemami, które leżą u podstaw tych inwestycji. Nie brakuje mu dla żadnego z subregionów województwa. W sytuacji, kiedy wyda się 150 mln zł z budżetu województwa, a nie będzie chętnych na tę linię, to będzie rozpacz i dramat. Z punktu widzenia ambicji będzie to sukces, jednak z punktu racjonalnego działania będzie to tonalna porażka. Mówca mówi o problemach, a nie o tym, że brak jest empatii dla Wschodniej Wielkopolski. Elektrownia w Pątnowie to dobra lokalizacja i taka została przedstawiona w dokumentach do rządu kilka lat temu. Wyraził gotowość wystąpienia z zapytaniem do rządu z pismem, że samorząd województwa jest zainteresowany współpracą. Przed podjęciem decyzji o tej lokalizacji potrzebna jest kampania społeczna, aby nie było zarzutów o narażaniu na niebezpieczeństwo tamtejszych mieszkańców. Ustalenie lokalizacji wymaga właśnie takich działań od podstaw, a nie ustaleń za zamkniętymi drzwiami.

Raz jeszcze głos zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński** i podkreślił, że Zarząd Województwa ma wpływ na budżet, który posiada. W Lesznie finansujemy teatr, który nie jest już naszą placówką, a co roku dokładamy 1,4 mln zł. Radny Henryk Szopiński pracuje w Domu Polskim w Zakrzewie, więc przeznaczaliśmy tam 400 tys. zł. Zatem możemy finansować nie nasze placówki. Odniósł się do stanowiska przyjętego przez Sejmik w lutym i uznaniu tych dwóch regionów jako obszarów wymagających strategicznej interwencji. W związku z tym, w ramach posiadanego budżetu, musimy zastanowić się wspólnie co możemy zrobić, żeby reakcja strategiczna było wykonalna – jest to na pewno więcej niż 2%.

Radny **Krzysztof Sobczak** zwrócił uwagę, że wątpliwości Marszałka co do linii kolejowej Turek-Konin powinny być także w momencie sporządzania Strategii. Nie chodzi tu o realizację czyichś ambicji, ale o inwestycję, która może się przysłużyć nie tylko Wielkopolsce Wschodniej, ale całej Wielkopolsce. Zaapelował do Marszałka o bardziej optymistyczne spojrzenie na tę inwestycję.

Radna **Zofia Itman** w kontekście elektrowni jądrowej poinformowała, że była sonda, w wyniku której 57% do 43%. W Wielkopolsce realizowane są różne konkursy i wyraziła nadzieję, że z równą uwagą poświęci się i temu tematowi. Od września realizowany będzie konkurs wiedzy o energii jądrowej i atomie. Nie należy bać się kwestii ewentualnych obaw. Społeczeństwo raczej nie boi się nowych technologii. Zależałoby jej na szerokiej akcji popularyzacyjnej, co byłoby w gestii województwa.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** podziękowała wszystkim mówcom za wypowiedzi.

Po wyczerpaniu listy mówców, Przewodnicząca przeszła do punktu 6 porządku obrad.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że po zakończeniu debaty nad raportem o stanie województwa sejmik przeprowadza głosowanie nad udzieleniem zarządowi województwa wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania sejmik województwa podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu sejmiku. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu zarządowi województwa

wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 12,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/550/21 stanowi [załącznik nr 2](#) do protokołu.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego udzielił Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania.

Przewodnicząca złożyła gratulacje Zarządowi Województwa Wielkopolskiego za uzyskanie wotum zaufania.

Ad. 7. Informacja o stanie mienia.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, iż informacja prezentowana była na wszystkich wymaganych Komisjach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i wszyscy radni zapoznali się z jej treścią.

Radny **Adam Bogrycewicz** wyraził opinię, że warto przedstawiać wszelakie informacje. W jego ocenie punkt 4 również nie powinien polegać na otrzymaniu przez radnych raportu. Wielkopolanie nie mieli tej okazji. Skierował zapytanie – w zeszłym roku interpelował o nieruchomości stanowiącej użytkowanie wieczyste w powiecie obornickim dawny szpital rehabilitacyjny w Miłowodach. Wówczas Radny pytał o przyszłość tego obiektu, który z jednej strony ma charakter parkowy, a z drugiej strony to obiekt szpitalny. Wówczas wnosił o ochronę tego obiektu, który ulegał dewastacji, ochrona została uruchomiona. Prosił o wyodrębnienie działki na przejście dla mieszkańców Kowanówka, z tego względu że ułatwi to komunikację w ramach miejscowości. Była też mowa o sprzedaży obiektu. Jaki jest stan tego obiektu, jaka jest przyszłość i plany?

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że raport jest na stornie internetowej urzędu. Postępujemy zgodnie z planem. Raz jeszcze zapytała czy jest wola przedstawienia informacji? Radni nie zgłosili żadnych wątpliwości. Przewodnicząca oddała głos KG

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** poinformował, że w Kowanówku sprzedaliśmy tam 2 działki niezabudowane jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w kwocie blisko 225 tys. zł. Wspomniana przez Radnego Adama Bogrycewicza nieruchomość, po Miłowodach została sprzedana za zgodą Zarządu za kwotę 3 mln 709 tys. zł (akt notarialny z marca 2021 roku). Interpelacja w sprawie przejścia dla mieszkańców miała miejsce wtedy kiedy przetarg był już ogłoszony i nie było możliwości działania w tej kwestii.

Po wyczerpaniu listy mówców, Przewodnicząca poinformowała, że Sejmik przyjął informację.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2020.

Przewodnicząca SWW **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2020 został udostępniony Radnym Województwa Wielkopolskiego oraz uzyskał pozytywne opinie wszystkich merytorycznych Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (z wyjątkiem Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej, która w wyniku głosowania 4 za, 4 przeciw nie wydała opinii).

Głos zabrała Skarbnik Województwa Wielkopolskiego pani **Elżbieta Kuzdro-Lubińska** dokonując szczegółowej prezentacji.

Informację przedstawił Radny Województwa Wielkopolskiego **Jan Grzesiek** Przewodniczący Komisji Budżetowej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (wystąpienie stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu)

W uzupełnieniu do wcześniejszych wypowiedzi, Pani Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** odczytała uchwałę Nr SO-19/0954/221/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2020 wraz z informacją o stanie mienia jednostki Województwa Wielkopolskiego.

W dalszej kolejności głos zabrał Radny Województwa Wielkopolskiego **Zbigniew Czerwiński** odczytując wniosek 8/2021 Komisji Rewizyjnej z 29 kwietnia 2021 r. o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wraz z opinią 7/2021 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2020 rok (dokumenty stanowią [załącznik nr 4](#) do protokołu).

Przewodnicząca rozpoczęła dyskusję nad projektem uchwały.

Radny **Henryk Szopiński** zabrał głos jako Przewodniczący Klubu Koalicji Obywatelskiej. Biorąc pod uwagę trudne okoliczności związane z pandemią oraz przedstawione informacje, stwierdził, że budżet został wykonany prawidłowo. Na koniec dodał, że jego Klub będzie głosował za zatwierdzeniem budżetu oraz za udzieleniem Zarządowi absolutorium.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaznaczył, że Komisja Rewizyjna nie ma tak dobrej opinii jeżeli chodzi o wykorzystanie środków na małą retencję. Zaznaczył, że komisja zasugerowała działania mające na celu zwiększenie wykorzystywania tych środków. Stwierdził, że nie jest to opinia tylko mówcy, ale i partyjnych kolegów Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego. Komisja Rewizyjna podczas swojej pracy brała pod uwagę trudną sytuację związaną z pandemią. Warto podkreślić dobre wykorzystanie wydatków majątkowych chociażby w transporcie. Natomiast gorzej było np. z wykorzystaniem środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii. Poważne zastrzeżenia mówcy wywołało wydatkowanie środków przez Gminę Zakrzewo przekazane na Dom Polski. Przekazano je na promowanie dorobku Polaków w Niemczech, którzy odegrali wielką rolę w utrzymaniu polskości. W tym momencie minął czas i radnemu został odebrany głos.

Radny **Adam Bogrycewicz** poprosił, aby przewodniczący Zbigniew Czerwiński mógł dokończyć swoją wypowiedź.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zwróciła uwagę, że bez limitu czasowego mogą przemawiać przewodniczący komisji sprawozdawczych. Natomiast przychyliła się do prośby Radnego i pozwoli na dokończenie wypowiedzi. Poinformowała też, że w przypadku ważnych spraw można poprosić o przedłużenie czasu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** wyjaśnił, że przy rozliczaniu dotacji doszło do elementów budzących zażenowanie. Pojawiła się seria faktur na artykuły spożywcze, które podobno miały służyć cateringowi. Radny wymienił faktury na artykuły zakupione w sklepie rodziny radnego Henryka Szopińskiego. Szefową Domu Polskiego jest żona radnego Henryka Szopińskiego. W takim przypadku nie może być żadnych wątpliwości. W porozumieniu nie było mowy o przeznaczeniu pieniędzy na catering. Dodatkowo dokonywanie zakupów w sklepie rodziny radnego jest ryzykowne. Wzbudziło to zaniepokojenie mówcy.

Radny **Jarosław Maciejewski** wystąpił jako Przewodniczący Klubu PSL. Poinformował, że zrealizowany przez Zarząd budżet w tak trudnym czasie był budżetem sukcesu. Środki finansowe były właściwie wydatkowane. Potwierdzają to wskaźniki finansowe

oraz pozytywna opinia RIO. Zwrócił uwagę, że przy głosowaniu zauważymy jakich działań dopuszczają się radni PiS. Dodał też, że w tym trudnym czasie udało się wypracować nadwyżkę budżetową. Podał to jako przykład właściwego gospodarowania, przez właściwych ludzi. Klub Radnych PSL składa wniosek o udzielenie Zarządowi Absolutorium.

Radny **Adam Cukier** zabrał głos jako Przewodniczący Klubu SLD-Lewica Razem. Poinformował, że jego Klub będzie głosował za udzieleniem absolutorium. Dodał, że Pani Skarbnik jak i pracownicy Urzędu Marszałkowskiego są bardzo dobrymi współpracownikami. Podziękował Zarządowi za znalezienie środków na leczenie bezpłodności metodą in-vitro. Docenił też wywieszenie banneru gratulującego Joe Bidenowi wyboru na stanowisko Prezydenta USA.

Radny **Jerzy Lechnerowski** poparł wniosek o udzielenie Zarządowi absolutorium jako niezależny członek Sejmiku. Dodał, że ze sprawozdania Komisji Rewizyjnej wynika, iż Zarząd prawidłowo realizował budżet. Pogratiulował wykonania budżetu i poinformował, że zagłosuje za udzieleniem absolutorium.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił uwagę na nadwyżkę budżetową, mimo poważnych inwestycji, poziom zadłużenia pozostał na poziomie sprzed dwóch lat. Zaznaczył, że polityka tarcz finansowych dla przedsiębiorców zadziałała, ponieważ dochód z podatku od osób prawnych został zrealizowany na bardzo wysokim poziomie. Zadziałała również polityka z utrzymywaniem miejsc pracy, gdyż wpływy z podatku PIT były tylko nieznacznie mniejsze. Po wskaźnikach widać jak trudna była sytuacja w kwietniu 2020 roku, dlatego warto docenić tarcze finansowe. Większość województw zanotowało zwyżkę z wpływów podatku CIT, dlatego widać, że polityka ochrony miejsc pracy i wsparcia przedsiębiorców podziałała. Wyjaśnił też przyczynę wzrostu inflacji. Podkreślił, że województwo jest beneficjentem polityki państwa w kwestii ochrony miejsc pracy i wsparcia dla przedsiębiorców.

Radny **Adam Bogrycewicz** zgodził się z przedmówcą i także podkreślił zasługi strony rządowej. Pytając na komisjach o nadwyżkę, dowiedział się od Pani Skarbnik, że to zasługa rozdrobnienia i różnorodności przedsiębiorstw w Wielkopolsce. Podziękował przedsiębiorcom oraz stronie rządowej za uszczelnianie systemu podatkowego. Zaznaczył, że rządowe tarcze mają ogromny wpływ na stosunkowo dobrą sytuację. Dodał też, że wstrząsnęła nim sytuacja Domu Polskiego w Zakrzewie. Zawsze bardzo wysoko oceniał działania na rzecz kultury Radnego Henryka Szopińskiego. Stwierdził, że przedstawiona informacja, iż część środków była wydatkowana w sklepie rodziny radnego powinna zostać wyjaśniona. Na zakończenie dodał, że nie będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Radny **Henryk Szopiński** wyjaśnił, iż sprawa była przedmiotem obrad Komisji Budżetowej oraz Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że przypisywanie niejasnych intencji jest trochę nie w porządku. Każda instytucja kultury organizując jakieś wydarzenie i zapraszając na to dzieci i dorosłych organizuje catering. W okresie pandemii nie była w Zakrzewie czynna żadna restauracja. Pracownicy Domu Polskiego sami przygotowują posiłki. Radny nie wie dlaczego, pracownicy zrobili zakupy na ok. 400 zł w sklepie jego rodziny. Zgadza się, że każda złotówka powinna publicznie rozliczona. Poprosił, żeby opozycja wystosowała apel do Premiera o rozliczenie Polskiej Fundacji Narodowej z promocji Polski na arenie międzynarodowej. Zaznaczył, że jest tam tylko pracownikiem i nie może odpowiadać za działania innych.

Radny **Krzysztof Dembiński** stwierdził, że podobne tłumaczenia były dwa tygodnie temu w przypadku Radnego Marka Goli odnośnie szczepień. Dodał, że Radni podlegają kontroli. Zwrócił uwagę na wskazywanie winnych wszędzie poza sobą. Mówca poruszył kwestię przedsiębiorstw notowanych na giełdzie. Zaznaczył, że jest to dość obiektywna ocena funkcjonowania gospodarki i rządu. Wyniki prywatnych spółek za I kwartał to przychody były wyższe o 11%. Jest to największy wzrost od 6 lat. Stwierdził, że chyba nie jest aż tak źle jak to jest przedstawiane.

Radny **Marek Sowa** zawiódł się wypowiedzią radnego Henryka Szopińskiego. Mówca podkreślił, że jest za rozliczaniem każdego kto źle wydatkuje pieniądze. Zapytał czy to był jedyny sklep w Zakrzewie. Uznał, że należy być roztropnym i zwracać uwagę na takie rzeczy.

Radna **Tatiana Sokołowska** zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna bardzo dokładnie pochyliła się nad sprawą. Komisja nie wniosła żadnych uwag. Stwierdziła, iż takie wypowiedzi w przypadku sesji są nie na miejscu. Podkreśliła, że Radny Henryk Szopiński nie pobiera wynagrodzenia za pracę w Domu Polskim. Większość osób pracuje tam wolontaryjnie. Pieniądze zostały przeznaczone na zakupy, które pozwoliły uczestnikom organizowanych tam wydarzeń coś zjeść.

Radny **Jarosław Maciejewski** podkreślił jak wiele rodzina państwa Szopińskich zrobiła dla kultury w regionie. Poprosił o wzajemny szacunek. Za żenujące uznał szukanie sensacji tam gdzie jej nie ma. Czeka na moment gdy opozycja krytykująca budżet nie będzie się *fotografować na tle zrealizowanych zadań*. Uznał, że należy się skupić na rzeczach merytorycznych i o tym w jaki sposób został zrealizowany budżet w 2020 roku. Dodał, że być może w jakiś sposób tarcze pomogły, ale zaznaczył, że w tym czasie wiele przedsiębiorstw

miało bardzo duże problemy. Są branże, które dobrze prosperowały, ale niektóre branże nie miały możliwości funkcjonować na rynku.

Marszałek **Marek Woźniak** poinformował, że ten budżet z uwagi na zaistniałą sytuację był nieporównywalnie trudniejszy niż wcześniej. Ciężko było planować działania. Współpraca zagraniczna, czy gospodarcza zostały całkowicie zablokowane. Inwestycje natomiast były realizowane dość sprawnie. Wskaźnik wydatków majątkowych udało się utrzymać na poziomie 41%. To jeden z najwyższych w historii. Było zabezpieczenie kredytem Europejskiego Banku Centralnego. Spotkanie uzasadniające potrzebę zaciągnięcia takiego kredytu trwało 8 godzin. Nie było żadnych uwag. Udało się ochronić nadwyżkę operacyjną. Dokonano drastycznych cięć wydatków bieżących. Zrezygnowano z przedsięwzięć o charakterze promocyjnym. Dano duże bezpieczeństwo instytucjom kultury, które nie mogły generować dochodu ze sprzedaży biletów. Dano szansę twórcom nie zatrudnionym na stałym etacie. Przedłużono stypendia olimpijczykom. Biorąc pod uwagę wielkość budżetu na poziomie 1,6 mld zł. to zgłoszone uwagi dotyczą - zbyt małych form promocji programu deszczówka, programu małej retencji, uwagi do programów przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomani, które zakładają warsztaty i inne formy wymagające spotkania. poruszył temat dotacji dla Domu Polskiego, która została pokazana jakby miała jakiś nieczysty charakter. Mówca podkreślił, że spór dotyczy tylko tego, czy wydatki na catering mieści się w celu na jaki przekazano wsparcie finansowe. Pieniądze miały wesprzeć Dom Polski jako Centrum Promocji Rodła. Odkonano się wiele rozmów i nie było jasnej konkluzji, że nastąpiło jakieś przekroczenie zasad. Część osób uważała, że catering nie mieści się w ogólnej formule, na którą przekazano pieniądze. Marszałek uznał, że pewną praktyką jest poczęstunek dla ludzi biorących udział np. w warsztatach. Przyznał, że pewną niezręcznością są faktury, z których najwyższa opiewała na 400 zł, ze sklepu rodziny radnego, ale nie ma mowy o braku transparentności. Faktury były ujawnione i opisane. Stwierdził, że nie ma tam żadnego działania o charakterze nadużycia. Mówca stwierdził, że wypowiedzi sugerujące drugie dno były niesmaczne. jedyną wątpliwością było to czy catering mieści się w idei promocji Domu polskiego i zdaniem Marszałka tak jest. Marszałek rozumie słowa opozycji, chęcej pochwalić działania rządu. Przyznał, że tarcze zadziałały w znacznej mierze. Dodał natomiast, że to nie jedyny powód wyższych dochodów od przedsiębiorstw niż się spodziewano. Pandemia uderzyła w niektóre branże jak turystyka, hotelarstwo, czy gastronomia. Natomiast w niektórych dziedzinach pojawił się duży ruch jak np. IT, czy dostawcy. Niskie stopy procentowe pozytywnie wpłynęło na branżę budowlaną i mieszkaniową. Kupno mieszkań było zabezpieczeniem środków przed wzrostem inflacji. Pojawiły się też luki w eksporcie, które wypełnili polscy przedsiębiorcy. Dopiero to wszystko

pokazuje dlaczego wpływ z podatku CIT był większy niż zakładano. Trzeba w tym momencie bardzo docenić zaradność naszych przedsiębiorców. Były też dziedziny trudne jak w przypadku transportu kolejowego. Koszty były duże, a pasażerów mało i powstały tam luki finansowe. Drobne uwagi do realizacji budżetu cieszą. Widać, że został on wykonany starannie i dobrze. Podziękował radnemu Adamowi Cukierowi za przypomnienie gestu sympatii dla prezydenta Joe Bidena, ponieważ marszałek jest zasmucony polską polityką zagraniczną. Mówca cieszy się, że taki gest został wykonany. Na koniec poprosił o udzielenie absolutorium Zarządowi.

Po wyczerpaniu listy mówców Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że zgodnie z treścią art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych Sejmik Województwa Wielkopolskiego zapoznał się z:

- sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2020 rok,
- sprawozdaniem finansowym Województwa Wielkopolskiego za 2020 r.;
- sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z dnia 7 kwietnia 2021 r., pani Teresy Matyszczyk, Kluczowego biegłego rewidenta nr w rej. 7838 działającej w imieniu Biura Audytorskiego PROWIZJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie;
- uchwałą Nr SO.19- 0954/221/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2020 wraz z informacją o stanie mienia jednostki Województwa Wielkopolskiego;
- informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2020 r.),
- wnioskiem Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 29 kwietnia 2021 r. o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego;
- uchwałą Nr SO – 19/0955/37/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 14 maja 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok

oraz odczytała projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2020.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 12,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/551/21 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Radna **Krystyna Kubicka-Sztul** poinformowała, że w poprzednim punkcie chciała głosować “za”, ale miała problemy techniczne i nie mogła tego zrobić.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 12,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/552/21 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego udzielił Zarządowi Województwa Wielkopolskiego absolutorium.

Ad 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/471/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny Zbigniew Czerwiński poinformował, że na Komisji Budżetowej zgłosił kilka poprawek. mówca na prośbę radnego Adama plichy jest gotowy je zmodyfikować. Poprosił, aby ktoś z Zarządu omówił stopień przygotowania tej inwestycji. Czy inwestycja w modułowe kontenery zapewniająca 26 dodatkowych miejsc w Szpitalu Wolicy, zamyka się w kwocie 6 mln zł., czy będą potrzebne dodatkowe środki na ich wyposażenie. Czy zgłoszono się w tej sprawie o ocenę inwestycji do wojewody i tzw. Jowisza. Czy podjęto rozmowy z NFZ w sprawie zwiększenia kontraktu na te dodatkowe łóżka.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** poprosiła, aby unikać słowa kontenery. Mowa jest tu o budownictwie modułowym. Wyjaśniła, że zapotrzebowanie na łóżka w tej części

Wielkopolski jest oczywiście większe. natomiast nie ma przewidywać co do problemu z kontraktem na dodatkowe łóżka. Jest tu mowa o szeroko rozumianej rehabilitacji oddechowej. Co do zwrócenia się do wojewody to mówczyni musi to sprawdzić, ale z jej wiedzy dyrektor szpitala przygotował się do tej inwestycji kompleksowo. Był on też konsultowany z WHO i rozmawiano przy okazji o długofalowej rehabilitacji po gruźlicy, która staje się w Polsce problemem.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał, czy jeżeli kontenery powstało pod koniec roku to sprawdzono czy nadal będzie chęć, żeby te dodatkowe łóżka kontraktować.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** poinformowała, że Wolica jest już wpisana jako miejsce rehabilitacji pocovidowej. te miejsca natomiast nie dotyczą tylko Covid-19. Budowane są z funduszy covidowych, ale ma to mieć szerokie zastosowanie rehabilitacyjne dla górnych dróg oddechowych.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że zmodyfikuje swój wniosek. Z uwagi na duży problem z chorobami nowotworowymi oraz rozmowy o tym, że region Pilski oraz Koniński wymaga inwestycji strategicznej zaproponował kilka poprawek, aby przeznaczyć środki na modernizację Apteki Cytostatyków w Szpitalu Specjalistycznym w Pile oraz przekazaniu dodatkowych środków Muzeum Powstania Wielkopolskiego na gromadzenie zbiorów. Wycofuje natomiast poprawki dotyczącej Wolicy. Dodał też, że będzie miał propozycję zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zdjęcie wydatków z rozdziału 85149, miliona złotych przeznaczonych na in vitro. Przekazanie z tego 100 tys. zł. na pomoc dla Muzeum Powstania Wielkopolskiego na gromadzenie zbiorów. 900 tys. zł to pierwsza część sumy do rozdziału 85111 przeznaczonych dla Szpitala Specjalistycznego w Pile na modernizację Apteki Cytostatyków. Zmniejszenie rezerwy ogólnej rozdział 75818 o kwotę 800 tys. zł i w sumie będzie to kwota 1,7 tys. zł. przeznaczonych dla Szpitala Specjalistycznego w Pile na modernizację Apteki Cytostatyków.

Marszałek **Marek Woźniak** odniósł się do zgłoszonych poprawek. Mocą podkreślił, że jest chęć pomocy szpitalowi w Pile, ale oczekiwany jest dobry plan. Chodzi o pomoc, a nie finansowanie w 100% konkretnych zadań. Nie ma obecnie przygotowanej i wiarygodnej propozycji. jak tylko taka się pojawi jest gotowość przekazania pomocy finansowej. Odniosł się także do kwestii Muzeum Powstania Wielkopolskiego. Poinformował, że rząd przekazał 350 tys. zł na dokumentację techniczną budynków. Pieniądze te nie wystarczą i trudno stwierdzić, jaka będzie odpowiedź miasta poznań. Nie ma zabezpieczenia finansowania tej inwestycji. Mowa o ok. 200 mln. zł. Uważa, że przekazywanie środków na zbieranie pamiątek

dla muzeum jest przedwczesne, z uwagi na stan jego realizacji. Przyznał, że sama idea jest szlachetna, tylko nie w tym momencie. Marszałek chciałby aby to dyrekcja muzeum wspólnie z miastem umówiły się na takie finansowanie z samorządem województwa. Mówca uważa, że nie można tego robić w formie poprawki na sesji, tylko podpisać stosowne porozumienie.

Radny **Adam Bogrycewicz** podziękował radnemu Zbigniewowi Czerwińskiemu za dostrzeżenie potrzeb Szpitala w Pile. Stwierdził, że skoro Zarząd ich nie widzi to od tego jest klub PiS, żeby dbać o służbę zdrowia w północnej Wielkopolsce radny nie wierzy, że Marszałek chce pomóc. Na konferencji przed wyborami była mowa o pomocy i kwocie 100 mln zł, przez 10 lat. Radny o potrzebie budowy pracowni cytostatyków mówi już od dawna. Mówca spotkał się z dyrektorem szpitala i widział pismo adresowane do Członka Zarządu Pauliny Stochnialek. Stwierdził, że Zarząd powinien się nad tym wnioskiem pochylać. Jeżeli to nie wystarczy to zapytał jakich warunki oczekuje Zarząd i jak ma to wyglądać. Odniósł się do źródła finansowania. In vitro nie leży w kompetencji samorządu, dlatego zdaniem radnego warto te pieniądze zainwestować w szpital w północnej Wielkopolsce. Dodał, że to bardzo dobra poprawka.

Członek **Zarządu Paulina Stochnialek** zaznaczyła, że Zarządowi zależy na dobru mieszkańców północnej Wielkopolski tak samo jak każdego innego regionu. Podkreśliła, że ten szpital nie jest województwa. Jest chęć pomocy, ale rola samorządu wielkopolskiego jest mocno ograniczona. Mówczyni zaznaczyła, że widziała wspomniane pismo, a także rozmawiała z dyrektorem szpitala. Nie jest prawdą, że Zarząd otrzymał konkretny plan tej inwestycji. Przesłano natomiast opis sytuacji i taką potrzebę, w którą akurat nikt nie wątpi. Brakuje tu konkretnych wyliczeń. Jest tylko informacja o łącznej przewidziane kwocie na to zadanie. Członek Zarządu zgłosiła się o szczegółowe informacje do dyrektora szpitala. Żeby Zarząd wiedział co obecnie dzieje się w tym szpitalu, konieczne jest wprowadzenie do rady Szpitala przedstawiciela Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i zaproponowano radną Mirosławę Rutkowską-Krupkę. Mówczyni wie, że członkiem Rady jest Radny Adam Bogrycewicz, ale wolałaby współpracować z osobą, która darzy pełnym zaufaniem. Takie pismo wpłynęło do Starosty i oczekujemy na odpowiedź. Oczekuje też karty przedsięwzięcia przygotowana przez dyrektora szpitala.

Radny **Jarosław Maciejewski** wspomniał, że temat pomocy dla tego szpitala poruszany jest od dawna. Podkreślił profesjonalizm Zarządu, wymagającego szczegółowych wyliczeń dla tak istotnej inwestycji. Bardzo chętnie zagłosowałby za tą poprawką, ale nie w świetle przedstawionych informacji.

Poprawka w sprawie pomocy dla Muzeum Powstania Wielkopolskiego została odrzucona przy głosach:

za: 10,

przeciw: 25,

wstrzymujących: 0.

Poprawka w sprawie pomocy dla Muzeum Powstania Wielkopolskiego została odrzucona przy głosach:

za: 10,

przeciw: 25,

wstrzymujących: 0.

Poprawka w sprawie przekazania środków dla Szpitala Specjalistycznego w Pile na modernizację Apteki Cytostatyków została odrzucona przy głosach:

za: 9,

przeciw: 25,

wstrzymujących: 0.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/553/21 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/470/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** prosił o wpisanie kwoty 4 mln zł. dla szpitala Specjalistycznego w Pile na rok 2022 z przeznaczeniem na modernizację oddziałów szpitalnych w celu stworzenia kompleksowej opieki onkologicznej. Podtrzymywany jest temat apteki oraz

utworzenie pododdziału nowotworów głowy i szyi we Współpracy w Wojewódzkim Centrum Onkologii.

Radny **Adam Bogrycewicz** przyjął z nadzieją włączenie radnej Mirosławy Rutkowskiej-Krupki do rady szpitala w Pile. Popiera tę kandydaturę. Zaznaczył, że już po raz trzeci reprezentuje w radzie Wojewodę, jednak łącząc to z mandatem radnego działającego na rzecz tego szpitala. Poparł poprawkę radnego Zbigniewa Czerwińskiego i podziękował swojemu klubowi za wspólne wypracowanie tej poprawki. Wyraził nadzieję, że zostanie ona przyjęta. Odnosił się też do słów przedmówców mówiąc, że wszystkie dotacje zostały rozliczone w sposób transparentny. Wspominał, że pismo odnośnie cytostatyków zostało przez dyrektora złożone w grudniu i dziwi się, że 6 miesięcy nie wystarczyło Zarządowi na wypracowanie porozumienia. Zdaniem mówcy wyjaśnienia odnośnie Wolicy nie były do końca jasne, a w tej sprawie wymaga się jakichś dokumentów. Dziwi się, że przez pół roku nie zostało to dookreślone i zrealizowane.

Marszałek **Marek Woźniak** stwierdził, że pada tu wiele słów propagandowych, a nie merytorycznym. Zaaapelował o poważne traktowanie i formułowanie wniosków. Zaznaczył, że są już złe doświadczenia z 2 mln zł. przekazanymi w ubiegłym roku. Wszystko wskazuje na to, że szpital będzie musiał oddać część tych pieniędzy, ponieważ błędnie zrealizowali procedury. Jest to obecnie wyjaśnianie. Teraz jest propozycja inwestycji w ciemno 4 mln zł. Marszałek podkreślił, że chce aby to było dobrze przygotowane. Prosił aby tej sprawy nie wykorzystywać do celów politycznych. Przywoływanie przez radnego Adama Bogrycewicza filmiku z kampanii wyborczej, gdzie mówca nigdy nie podkreślał kwoty 100 mln zł. Jeżeli padła taka kwota to jako współfinansowanie trzech samorządów przedsięwzięć w Szpitalu Specjalistycznym w Pile. Mówca potwierdził, że jest możliwe współfinansowanie ważnych przedsięwzięć w tym szpitalu. Próba przekręcenia przekazu i mówienie, że to samorząd Województwa deklarował 100 mln zł szpitalowi jest nieuczciwe. Marszałek podkreślił, że jest możliwość współpracy, tylko Zarząd czeka na dobrze sformułowany wniosek, ponieważ to szpital ubiega się o pieniądze. Zapisywanie środków w WPF-ie na niejasny cel jest niewskazane. Mówca dodał, że można wrócić do sprawy na kolejnych sesjach, ale stosowane dokumenty muszą wpłynąć do Zarządu.

Radny Zbigniew Czerwiński odebrał wypowiedź Marszałka jako przyrzeczenie. Zrozumiał to, że jeżeli zostanie poprawnie złożony wniosek przez szpital Specjalistyczny w Pile to wrócimy do umieszczenia tych inwestycji w roku 2022 w WPF to jest gotów wycofać swój wniosek.

Marszałek Marek Woźniak potwierdził, że jest wola współpracy.

Wobec powyższego radny Zbigniew Czerwiński wycofał swój wniosek.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 6,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/554/21 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny Adam Bogrycewicz wspomniał, że pierwotny 1 mln zł, został zwiększony do 1,5 mln zł. Mówca zgłosił na komisji wniosek o wystąpienie do Zarządu z prośbą o zwiększenie środków na prace konserwatorskie. Wniosek został przyjęty jednomyślnie i Zarząd znalazł dodatkowe środki, co bardzo cieszy radnego. Na zabytki z regionu pilskiego przeznaczone zostanie 260 tys. zł. Podziękował też całemu departamentowi. Wspomniał o wnioskodawcy, który nie otrzymał datacji z uwagi na błąd we wniosku, natomiast był zadowolony ze współpracy z departamentem.

Radny Marek Sowa poinformował, że będzie głosował za, ale szkoda mu, że nie udało się zwiększyć środków dla kościoła w Oporowie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/555/21 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespołu Pałacowo-Parkowego.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXXI/556/21 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ceków-Kolonia na budowę obelisku wraz z tablicą w miejscowości Kamień, poświęconego Mieczysławowi Jałowieckiemu.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/557/21 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Mycielin na realizację badań archeologicznych na terenie miejscowości Słuszków.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/558/21 stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 "Turystyka").

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/559/21 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne realizowane w 2021 roku w ramach Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926„Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/560/21 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe realizowane w 2021 roku w ramach Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926„Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/561/21 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Mosina.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/562/21 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Miastu Gniezno.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/563/21 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Kaliskiemu, Powiatowi Pilskiemu, Powiatowi Średzkiemu oraz Gminie Śmigiel.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/564/21 stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadań samorządu województwa dotyczących zwiększania dostępności i podnoszenia jakości specjalistycznych świadczeń w zakresie leczenia uzależnienia od alkoholu.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/565/21 stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu.

Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/566/21 stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu.

Ad 24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/567/21 stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu.

Ad 25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Powidz.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/568/21 stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu.

Ad 26. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do uchwały załączone są pozytywne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXI/569/21 stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu.

Ad 27. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2020”.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad 28. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019-2023” za rok 2020.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

29. Informacja o programach naprawczych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej na lata 2020-2022, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 30. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej w Województwie Wielkopolskim w 2020 roku.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad 31. Sprawozdanie z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami za lata 2017-2019 dla województwa wielkopolskiego – część I (lata 2017-2018), przyjęte uchwała Nr 3484/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 kwietnia 2021 r.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 32. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 33. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji KS podjętych w I kwartale 2021 roku.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 34. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny Adam Bogrycewicz poruszył kwestię otwarcia drogi wojewódzkiej 123 realizowanej przy udziale środków województwa wielkopolskiego oraz środków europejskich. Zaznaczył, że otwarcia dróg nie powinny być organizowane w ten sposób. Mówca dodał, że złoży interpelacje w sprawie tworzenia klucza zaproszonych gości. Krytycznie ocenił niezaproszenie wieloletniego burmistrza Krzyża Wielkopolskiego, a obecnie radnego powiatu

Czarnkowsko-Trzcianeckiego pana Zygmunta Jasiewicza. A także wieloletniej radnej pani Elżbiety Tomas. Obecni za to byli inni radni powiatowi, wybierani w innych okręgach. Radny zastanawiał się, czy kluczem do zaproszeń był przynależność do Polskiego Stronnictwa Ludowego. Byli parlamentarzyści KO oraz PSL. Głos zabierali parlamentarzyści, natomiast nie zabrała go Przewodnicząca Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej pani Mirosława Rutkowska-Krupka. Mówca ocenia to bardzo krytycznie. Ponadto jako członek tej komisji nawet nie otrzymał zaproszenia. Radny uważa, że z tak dobrych inwestycji nie należy robić happeningów towarzysko-politycznych poprzez niezapraszanie zasłużonych ludzi, którzy wiele lat walczyli o tę inwestycję. Ponadto mówca podziękował Marszałkowi za podpisanie wniosku o odznaczenie pani Bogumiły Żyźniewskiej. Podkreślił, że uczestniczył w takim wręczaniu z Członkiem Zarządu panem Jackiem Bogusławskim, ale jednak liczyłby na obecność Marszałka lub w przypadku braku czasu, któregoś z Wicemarszałków, a dopiero potem wyznaczać do tego Członków Zarządu.

Marszałek **Marek Woźniak** odniósł się do sprawy drogi wojewódzkiej 123. Podkreślił, że nie zna całej konfiguracji związanej z radnymi lokalnymi. Listę układał Wojewódzki Zarząd Dróg. Zaznaczył jednocześnie, że nie zaproszenie posłów ani radnych PiS to jego osobista decyzja. Takie standardy wprowadziło PiS w Wielkopolsce. Przedstawiciele KO nie są zapraszani nigdzie gdzie otwierane są inwestycje infrastrukturalne, nawet w przypadku gdy rozpoczynał je poprzedni rząd. Skoro tam nie zaprasza się osób z przeciwnej opcji politycznej, postanowiono zrobić tak samo w przypadku inwestycji samorządu. Co do innych kwestii Marszałek nie może się odnieść w tym momencie.

Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** podkreśliła, że po wystąpieniach władz samorządu Województwa Wielkopolskiego, padło pytanie czy ktoś z zaproszonych gości chce zabrać głos. Radna uznała, że nie zabierze głosu.

Radna **Zofia Itman** wspomniała o spotkaniu w gminie Skulsk, gdzie obecny był Wicemarszałek Krzysztof Grabowski. Byli przedstawiciele gmin, natomiast o radnych zapomniano. Uznała, że nie warto patrzeć na innych, tylko na siebie. Standardem powinno być zapraszanie siebie nawzajem. Radna było przykro, że nie została zaproszona. Wie, iż uczestniczył w nim radny Krzysztof Popkowski, ale nie ma wiedzy, czy otrzymał zaproszenie, czy dowiedział się o nim sam.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaznaczył, że trudno mu powiedzieć jaka jest powszechna praktyka jeżeli chodzi o zaproszenia. Dodał jednocześnie, że szkoda, iż nie wzięto przykładu z PiS, gdzie Wicemarszałek Sejmu jest z PO, a w Sejmiku 1/3 radnych nie ma swojego

przedstawiciela w Prezydium. Zasugerował, aby wziąć przykład parlamentarny w tym przypadku i wybrać przedstawiciela PiS do Prezydium.

Radny **Marek Sowa** powiedział, że skoro złe standardy lubi kopiować Marszałek, to może zacznie kopiować również te dobre. Warto spojrzeć na Sejm gdzie Wicemarszałkowie są także z Klubów opozycyjnych.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** stwierdził, że trudno słuchać takich wypowiedzi, gdy to od posłów PiS idą sygnały, aby nie zapraszać na różne uroczystości przedstawicieli z innych opcji politycznych. Przytoczył wydarzenie organizowane przez Państwową Straż Pożarną, gdzie jest zakaz zapraszania mówcy z uwagi na pełnienie funkcji Wiceprezesa Wojewódzkich Straży Pożarnych. Pomimo włączania ich do krajowego systemu ratownictwa i przekazywania im różnych zadań i kompetencji. Takich przykładów jest znacznie więcej. Poprosił przedmówców o uderzenie się w pierś, ponieważ można odnieść wrażenie, że to samorząd województwa pokazuje złe standardy. Prosił też przypomnieć sobie, czy w poprzedniej kadencji klub PSL miał swojego Wicemarszałka Sejmu. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Zofii Itman podkreślił, że podpisywano umowę i Wicemarszałek nie widział potrzeby zapraszania radnych.

Radna **Lucja Zielińska** zaproponowała wprowadzenie własnych standardów.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 35. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Marek Sowa** złożył [zapytanie](#) w sprawie wsparcia partnerstwa samorządów powiatów: nowotomyskiego, grodziskiego i wolsztyńskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** odniósł się do wcześniejszej dyskusji. Zwrócił uwagę, że zgodnie z konstytucją wszyscy jesteśmy równi wobec prawa. Domaga się, aby Marszałek nie dyskryminował Radnego z powodu tego, że ten jest Członkiem i Radnym Prawa i Sprawiedliwości. Z informacji jakie posiada Radny wynika, że Zarząd miał zaproszenie od Wojewody Wielkopolskiego na podpisanie umowy w sprawie Mostu w Żuławce, ale zaproszenia nie przyjęto i nastąpiła wymiana umów korespondencyjnie. Jesteśmy Sejmikiem i powinniśmy zająć się do czego zostaliśmy powołani.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** odnosząc się do przedmówcy zwrócił uwagę, że zaproszenie dotarło na kilka godzin przed faktem. W szczycie pandemii mówca zaproponował korespondencyjne podpisanie, na co Wojewoda przystał. Przypomniął, że w

podpisywaniu umowy na dofinansowanie mostu w Ciszkowie Radny Adam Bogrycewicz jako jedyny Radny w tym uczestniczył oraz kilkoro Posłów na Sejm wyłącznie z Prawa i Sprawiedliwości.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył zapytanie w kontekście doświetlenia przejść dla pieszych na drodze wojewódzkiej w miejscowości Wieleń. Już wcześniej interpelował o doświetlenie 2 przejść dla pieszych. W odpowiedzi otrzymał informacje, że wnioskowane zadanie nie powinno być realizowane ze środków budżetu województwa. Jakie przejścia były doświetlane z funduszy samorządu województwa wielkopolskiego? Dlaczego nie powinny? Podtrzymał potrzebę doświetlenia tych 2 miejsc.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** poinformował, że doświetlenie jest zadaniem gminy.

Radny **Adam Bogrycewicz** poruszył także sprawę interpelacji złożonej poza Sesją w sprawie naprawy odcinka drogi wojewódzkiej nr 189 Jastrowie-Złotów. W interpelacji określony był konkretny fragment drogi, który wymaga natychmiastowej naprawy nawierzchni, ponieważ jej stan zagraża bezpieczeństwu, a w ostatnim czasie na tym odcinku doszło do wypadku śmiertelnego.

Radny **Adam Cukier** przypomniał, że poprzez portal e-0radni Radni otrzymują codziennie wydanie Głosu Wielkopolskiego. Warto byłoby rozważyć aby wykupić jeszcze codziennie wydanie Gazety Wyborczej.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** podkreślił, że są wyraźne dysproporcje w tych różnych porównaniach. Powoływanie się przedstawiciela PiS na konstytucję jest zabawne z uwagi na to, co dzieje się w Polsce od kilku lat. Nawiązał do słów Radnego Marka Sowy, aby stosować się do dobrych standardów sejmowych. Przeniesienie tych standardów do Sejmiku spowodowałoby, że tak jak w Sejmie, opozycja nie miałaby żadnych praw. Mówca przytoczył kilka przykładów, kiedy Zarząd nie był zaproszony na różnego rodzaju wydarzenia, np. przekazanie samochodu dla Państwowej Straży Pożarnej, który częściowo był sfinansowany z budżetu województwa. Podczas kadencji innego rządu, PiS krytykował dawanie pieniędzy na służb państwowych, jednak konsekwentnie je dawaliśmy i wtedy i obecnie. Ponadto, samochody te były przekazywane w kampanii wyborczej.

Radna **Krystyna Kubicka-Sztul** przypomniała o złożonej wcześniej interpelacji dotyczącej lewoskrętu w powiecie śremskim w miejscowości Zbrudzewo. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, że powiat nie jest zainteresowany. Podkreśliła, że osobiście rozmawiała

z burmistrzem Śremu i on również o to występuje. Przy okazji pogratulowała Marszałkowi oraz Zarządowi podejmowanych decyzji.

Radny **Zbigniew Czerwiński** złożył:

- [zapytanie](#) w sprawie zasadności wypłacenia nagrody jubileuszowej Dyrektorowi Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu panu Radosławowi Kołacińskiemu,
- [zapytanie](#) w sprawie poziomu zabezpieczenia potrzeb medycznych pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu oraz prowadzenia właściwego nadzoru nad poprawnym funkcjonowaniem jednostki,
- [zapytanie](#) w sprawie działań podejmowanych przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego i jednostki podległe w zakresie popularyzacji idei masowego szczepienia przeciw COVID-19.

Radna **Zofia Itman** złożyła [zapytanie](#) w sprawie zmniejszającej się ilości połączeń kolejowych spółki Koleje Wielkopolskie w rozkładzie jazdy 2020/2021 na trasach Kutno – Poznań oraz Gniezno – Jarocin w ramach korekty czerwcowej

Ad. 36. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła XXXI Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek

Wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetowej SWW

Komisja Budżetowa Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, jak również Państwo Radni, zapoznali się z przedstawionym przez Zarząd:

- ✓ Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2020 rok,
- ✓ Sprawozdaniem finansowym Województwa za 2020 rok wraz z informacją dodatkową,
- ✓ Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku,
- ✓ Sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 roku,
- ✓ Uchwałą RIO Nr SO-19/0954/221/2021 z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2020 wraz z informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego,
- ✓ Wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Wykonanie Budżetu za 2020 rok wraz z Informacją o stanie mienia, a także Sprawozdanie finansowe z informacją dodatkową, uzyskały pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu oraz Niezależnego Biegłego Rewidenta oraz pozytywną ocenę Komisji Rewizyjnej.

Budżet Województwa Wielkopolskiego za rok 2020 został zrealizowany w zakresie dochodów ogółem w wysokości 1.814.741.419,06 zł, co stanowiło 104,92 % (w 2019 r. wykonanie dochodów wyniosło 100,31 % planu) a po stronie wydatków ogółem wykonanie wyniosło 1.640.704.247,45 zł, co stanowiło 93,55 % planu (w 2019 r. wykonanie wydatków wyniosło 93,67 % planu). Jest to istotne ponieważ budżet 2020 roku był realizowany w warunkach wysokiej niepewności spowodowanej epidemią COVID-19.

Z analizy strony dochodowej wynika, że wykonanie największego źródła dochodów, tj. udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych osiągnęło poziom 909,4 mln zł, (CIT 743,0 mln zł, PIT 166,4 mln zł), a wykonanie planu wyniosło 108,91 %. Wykonane dochody z CIT były wyższe od planu, jak również od prognoz, które zakładały ich spadek, w wyniku wystąpienia epidemii. Warto podkreślić, że najbardziej dotknięte epidemią branże: turystyczna, gastronomiczna, hotelarska, nie stanowią wysokiego udziału w strukturze wielkopolskiego PKB. Fitch Ratings w aktualizacji ratingu Województwa w 2021 roku podkreśla jednak, że ryzyko spadku dochodów z CIT nadal istnieje i pandemia może z pewnym opóźnieniem negatywnie wpłynąć na budżet Województwa.

- W zakresie wykonanych dochodów na uwagę zasługuje również fakt wykonania dochodów własnych (bez dotacji ze środków UE) w 107,73 % oraz pochodzących

z dotacji celowej na realizację WRPO, PO WER, POIŚ, PROW, PO PT, PO RYBACTWO I MORZE, IFW RR oraz z budżetu środków europejskich w 99,22 %, a także znacznego wykonania planu pozostałych dochodów, które zrealizowane zostały w 117,97 % planu. Na uwagę zasługuje wykonanie dochodów z mienia województwa oraz innych dochodów tj. m.in.

- wpływy z dochodów z VAT, które rok rocznie na skutek poddawania się przez władze województwa szeregu kontrolom realizowanym przez Urzędy Skarbowe odzyskano 54,8 mln zł,
- kolejne wpływy to opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które w 2020 roku zostały wykonane na poziomie 33,7 mln zł. Szczegółowy opis Zarząd zamieścił w przedłożonym Państwu Sprawozdaniu.
- kolejnym szczególnym znaczącym dochodem to wpływy z wyłączenia gruntów z produkcji rolnej kwota – 32,7 mln zł. Wysokie wykonanie dochodów wynika z bieżącego monitorowania należności oraz egzekwowania zaległych należności przez Władze regionu.

Ponadto uzyskano znaczne wpływy z opłaty eksploatacyjnej – 9,2 mln zł i dzierżawy składników majątkowych – 3,1 mln zł.

Przyczyny niewykonania dochodów Zarząd Województwa szczegółowo uzasadnił w przedłożonym Państwu Sprawozdaniu.

- W zakresie wykonanych wydatków oraz realizacji zadań zaplanowanych w budżecie Województwa Wielkopolskiego w 2020 roku wydatkowano kwotę na poziomie 93,55 %, z tego wydatki własne (bez wydatków finansowanych z dotacji ze środków UE) na poziomie 92,78 % planu, co świadczy o bezpiecznym i gospodarnym wydawaniu społecznych pieniędzy oraz wydatki finansowane z dotacji celowej na realizację WRPO, PO WER, PROW, POIŚ, PO PT, PO RYBACTWO I MORZE, IFW RR oraz z budżetu środków europejskich na poziomie 95,12 %.

Zarząd Województwa zapewnił efektywne i racjonalne wykonanie budżetu. W obliczu przejściowego, istotnego spadku dochodów z tytułu CIT w I półroczu 2020 r., z uwagi na skutki gospodarcze spowodowane epidemią COVID -19, w celu utrzymania nadwyżki operacyjnej i zachowania płynności finansowej, Zarząd dokonał oszczędności w wydatkach bieżących. W budżecie Województwa w 2020 roku została także zachowana zasada zrównoważenia budżetu bieżącego (tzn. że wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż dochody bieżące), w myśl art. 242 ustawy o finansach publicznych.

W ramach wydatków duże środki zostały przeznaczone na dotacje celowe dla spółek kolejowych na organizowanie i dofinansowanie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich (212,4 mln zł), a także na bieżące utrzymanie dróg i mostów (67,1 mln zł) oraz na dotacje podmiotowe dla instytucji kultury (117,8 mln zł). Istotną pozycją w budżecie w 2020 roku była pomoc finansowa udzielana przez Województwo (36,6 mln zł). Ponadto 16,9 mln zł przekazano organizacjom sfery pożytku publicznego.

Na uwagę zasługuje fakt utrzymania wysokiego poziomu wydatków na zadania majątkowe jednoroczne. W ramach 94,3 mln zł największe środki przeznaczono głównie na zakup sprzętu

i aparatury medycznej dla szpitali z terenu Województwa Wielkopolskiego oraz na wydatki związane z budową i rozbudową dróg.

Od szeregu lat wydatki majątkowe stanowią znaczny udział w strukturze wydatków ogółem Województwa. W 2020 roku zaplanowane wydatki majątkowe zostały zrealizowane w 94,0 % (z tego wydatki majątkowe na zadania jednoroczne – 83,82 % tj. 94,3 mln zł, przedsięwzięcia wieloletnie 95,9 % tj. 578,9 mln zł). Najwyższe wydatki majątkowe zrealizowano w działach: Transport i łączność – 94,9 % (budowa i rozbudowa dróg, opracowanie dokumentacji i wykup gruntów, modernizacja i zakup taboru), Ochrona zdrowia – 96,2 % (inwestycje w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu, Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w: Lesznie i Kaliszu), Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 91,0 % (dotacja dla Polskiego Teatru Tańca, Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu, Centrum Kultury i Sztuki w Koninie, Muzeum w Lewkowie Zespołu Pałacowo-Parkowego), Oświata i wychowanie – 100,0 % (inwestycje w WSKCKiU nr 2 w Poznaniu, WSCEiT w Starej Łubiance, PBP w Kaliszu) oraz Rolnictwo i łowiectwo – 70,7 % (pomoc finansowa na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych), razem wydatki w tych działach stanowiły łącznie 92,9 % wszystkich wydatków majątkowych w 2020 roku.

Przedsięwzięcia zakończone w 2020 roku ogółem 52, których łączne nakłady finansowe wyniosły 239.773.721 zł, z tego:

- 16 przedsięwzięć bieżących – 22.607.266 zł łącznych nakładów finansowych,
- 38 przedsięwzięć majątkowych – 217.166.455 zł łącznych nakładów finansowych.

Przedsięwzięcia rozpoczęte w 2020 roku ogółem 47, których łączne nakłady finansowe wyniosły 312.158.995 zł, z tego:

- 37 przedsięwzięć bieżących – 98.380.311 zł łącznych nakładów finansowych,
- 10 przedsięwzięć majątkowych – 213.778.684 zł łącznych nakładów finansowych.

Zarząd Województwa Wielkopolskiego szczegółowo, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków uzasadnił i przedstawił Państwu Radnym przyczyny niskiego wykonania dochodów i wydatków, w tych pozycjach gdzie ono wystąpiło, w tym ze szczegółowym opisem wykonania dochodów z udziałem dotacji z budżetu państwa.

Realizacja dochodów z tytułu wpływów z podatków CIT i PIT, oraz utrzymanie wydatków bieżących na założonym poziomie (dokonane oszczędności), przełożyło się również na wypracowanie przez Województwo wysokiej nadwyżki operacyjnej (dodatniej różnicy pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi) w wysokości 468,7 mln zł, co należy uznać za zjawisko pozytywne. Nadwyżka ta określa zdolność województwa do spłaty zobowiązań i realizacji wydatków majątkowych i im jest większa tym większe są możliwości finansowe województwa.

Zadłużenie Województwa na koniec 2020 roku wyniosło 408,5 mln zł i stanowiło 22,5% dochodów ogółem. Od 2013 roku Województwo utrzymuje wielkość zadłużenia na stałym poziomie, w wyniku czego posiada zdolność do realizacji inwestycji z nowej perspektywy finansowej UE, w tym do zaciągania i spłaty zobowiązań związanych z realizacją tych inwestycji.

Zdaniem Fitch Ratings, od wielu lat płynność Wielkopolski jest bardzo dobra, a Województwo ma dobry dostęp do finansowania.

Członkowie Komisji po szczegółowym zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu większością głosów zaopiniowali pozytywnie projekt Uchwały.



Poznań, 29 kwietnia 2021 r.

KS-III.0012.1.10.2021

**Wniosek nr 8/2021
Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 29 kwietnia 2021 r.**

w sprawie: udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na podstawie art. 30 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r. (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.):

WNIOSKUJE
do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium
Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2020 r., co uzasadnia wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Wniosek przyjęto głosami: 4 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Członkowie Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego:

1. Zbigniew Czerwiński (Przewodniczący)
2. Tatiana Sokołowska (Wiceprzewodnicząca)
3. Krzysztof Błaszczak
4. Marta Dzikowska
5. Jan Grzesiek

**Opinia nr 7/2021
Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 29 kwietnia 2021 r.**

w sprawie: wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2020 rok.

I. Podstawa przygotowania opinii

Podstawą prawną sformułowania niniejszej opinii jest art. 30 ust. 3 oraz art. 34 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.) oraz art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 305).

Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na posiedzeniach w dniach: 25 lutego, 4 marca, 11 marca, 28 marca, 8 kwietnia, 15 kwietnia, 22 kwietnia i 29 kwietnia 2021 r. zapoznała się z następującymi dokumentami:

- Uchwałą Nr XIV/270/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2020;
- Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2020 rok – przedłożonym przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego;
- Uchwałą nr SO-19/0054/221/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2020 wraz z informacją o stanie mienia;
- Sprawozdaniem z wykonania planów finansowych za 2020 r.: wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, samorządowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej;
- Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2020 roku);
- Sprawozdaniem finansowym Województwa Wielkopolskiego za 2020 r. wraz ze Sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego dla Sejmiku Województwa Wielkopolskiego;
- sprawozdaniami budżetowymi oraz sprawozdaniami jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych;
- Sprawozdaniem z wykonania planu audytu wewnętrznego za 2020 rok;
- Informacją Departamentu Kontroli za 2020 r. o przeprowadzonych przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu kontrolach wewnętrznych, zewnętrznych i ich wynikach oraz o kontrolach przeprowadzonych przez zewnętrzne organy kontroli. Komisja Rewizyjna przeanalizowała ww. informację, z której wynikało, że:
 - w 2020 roku przeprowadzono łącznie 205 kontroli, z tego: 177 kontroli planowych oraz 28 kontroli doraźnych. W omawianym okresie przeprowadzono 29 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, 172 kontrole podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa oraz 4 kontrole komórek organizacyjnych UMWW.
 - Ponadto Komisja Rewizyjna zapoznała się z wynikami 8 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu dokonanych przez

organy kontroli zewnętrznej. W omawianym okresie kontrole przeprowadziły następujące podmioty: Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, Wojewoda Wielkopolski, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Centrum Projektów Europejskich, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Centralne Biuro Antykorupcyjne oraz Transportowy Dozór Techniczny.

Komisja Rewizyjna oceniła stopień wykonania budżetu oraz efektywność gospodarowania środkami publicznymi, przeprowadzając kontrolę realizacji wydatków w ramach następujących działów budżetu Województwa Wielkopolskiego w roku 2020:

- **w ramach działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo** na zadania z zakresu: funkcjonowania Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu w likwidacji, wyłączenia z produkcji gruntów rolnych, realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz wsparcia finansowego spółek wodnych w kwocie 43.431.840,64 zł, co stanowi 75,46% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu. Komisja ponownie zajęła się sprawą niskiego wydatkowania środków na małą retencję finansowaną z FOGR. Komisja zaproponowała przeprowadzenie szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, ułatwiających przygotowanie formalno-prawne inwestycji i wzrost kwoty dofinansowania.
- **w ramach działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo** na zadania z zakresu realizacji Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 - 2013 oraz Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020 w kwocie 619.032,52 zł, co stanowi 78,86% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.
- **w ramach działu 150 – Przetwórstwo przemysłowe** na zadania z zakresu rozwoju przedsiębiorczości oraz rozwoju kadr nowoczesnej gospodarki i przedsiębiorczości w kwocie 6.713.571,61 zł, co stanowi 81,79% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.
- **w ramach działu 500 – Handel** na zadania z zakresu promocji eksportu w kwocie 244.322,58 zł, co stanowi 89,94% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.
- **w ramach działu 600 – Transport i łączność** na zadania z zakresu realizacji krajowych pasażerskich przewozów kolejowych i autobusowych, a także utrzymanie i modernizację dróg publicznych wojewódzkich w kwocie 673.846.361,83 zł, co stanowi 96,00% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.
- **w ramach działu 630 – Turystyka** na zadania z zakresu upowszechniania turystyki w kwocie 2.945.345,87 zł, co stanowi 96,91% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.
- **w ramach działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa** na zadania z zakresu gospodarki gruntami i nieruchomościami w kwocie 2.146.818,22 zł, co stanowi 76,55% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.
- **w ramach działu 710 – Działalność usługowa** na zadania z zakresu funkcjonowania Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, Wielkopolskiego Zarządu Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu, w tym na zadania z zakresu geodezji i kartografii w kwocie 25.517.405,53 zł, co stanowi 97,90%

planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.

- **W ramach działu 730** – *Szkolnictwo wyższe i nauka* na pomoc materialną dla studentów i doktorantów w kwocie 665.600,00 zł, co stanowi 99,98% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków.
- **w ramach działu 750** – *Administracja publiczna* na zadania powierzone z zakresu administracji rządowej, promocję i współpracę z zagranicą Województwa Wielkopolskiego oraz funkcjonowanie Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego oraz Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie w kwocie 123.179.598,43 zł, co stanowi 89,96% planu. Komisja zapoznała się ze średnimi wynagrodzeniami w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.
- **w ramach działu 752** – *Obrona narodowa* na zadania z zakresu obrony narodowej w kwocie 1.869,99 zł, co stanowi 8,50% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.
- **w ramach działu 754** – *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* na pomoc finansową dla policji, państwowej i ochotniczej straży pożarnej, na zadania z zakresu ratownictwa górskiego i wodnego oraz na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w kwocie 2.929.062,30 zł, co stanowi 84,10% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.
- **w ramach działu 757** – *Obsługa długu publicznego* na zadania z zakresu obsługi papierów wartościowych, w tym spłaty odsetek z tytułu emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego i zaciągniętych pożyczek, a także na poczet zabezpieczenia pokrycia zobowiązań z tytułu poręczeń i pożyczek zaciągniętych przez SP ZOZ-y, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Wielkopolskie w kwocie 9.174.945,15 zł, co stanowi 94,99% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu. Komisja zapoznała się z oprocentowaniem poszczególnych transz obligacji.
- **w ramach działu 758** – *Różne rozliczenia* w zakresie uruchamiania rezerwy ogólnej i rezerw celowych oraz wpłatę podatku od towarów i usług do urzędu skarbowego, w związku z zamianą nieruchomości pomiędzy Województwem Wielkopolskim, a Miastem Leszno - w kwocie 145.917,58 zł, co stanowi 4,60% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków.
- **w ramach działu 801** – *Oświata i wychowanie* na zadania w zakresie utrzymania: Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance, Wielkopolskiego Samorządowego Zespołu Placówek Terapeutyczno-Wychowawczych w Cerekwicy Nowej, wielkopolskich samorządowych centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego, ośrodków i centrów doskonalenia nauczycieli, bibliotek pedagogicznych, centrów wsparcia rzemiosła, kształcenia dualnego i zawodowego, kolegiów pracowników służb społecznych a także pokrycie kosztów organizacji i realizacji kwalifikacyjnych kursów zawodowych, realizacji zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy oraz zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych w kwocie 116.493.511,37 zł, co stanowi 96,65% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.

- **w ramach działu 851 – Ochrona zdrowia** na zadania w zakresie udzielania dotacji szpitalom ogólnym, zakładom opiekuńczo-leczniczym i pielęgnacyjno-opiekuńczym, jednostkom świadczącym usługi w zakresie leczenia psychiatrycznego oraz ratownictwa medycznego, świadczenia usług w zakresie medycyny pracy, tworzenia i realizacji zadań w ramach programów polityki zdrowotnej, zapobiegania i zwalczania AIDS, narkomanii oraz przeciwdziałania alkoholizmowi, a także finansowania ubezpieczenia zdrowotnego oraz świadczeń dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego w kwocie 285.393.765,18 zł, co stanowi 93,34% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu. Komisja wysłuchała wyjaśnień na temat bardzo niskiego wykonania wydatków bieżących na zapobieganie alkoholizmowi i narkomanii. Było to wynikiem pandemii COVID-19 i problemów kadrowych w Departamencie Zdrowia w roku 2019, trwających do połowy roku 2020.
- **w ramach działu 852 – Pomoc społeczna** na zadania obejmujące przeciwdziałanie przemocy w rodzinie; sfinansowanie funkcjonowania Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu, a także Regionalnego Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie w kwocie 69.030.906,87 zł, co stanowi 92,93% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.
- **w ramach działu 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej** na zadania obejmujące rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych, z zakresu Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, funkcjonowanie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu oraz realizację projektów w ramach WRPO i PO WER w kwocie 56.925.131,45 zł, co stanowi 81,37% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.
- **w ramach działu 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza** na utrzymanie internatów i burs szkolnych oraz pomoc materialną dla uczniów o charakterze socjalnym i motywacyjnym, finansowanie działalności Wielkopolskiego Samorządowego Zespołu Placówek Terapeutyczno-Wychowawczych w Cerekwicy Nowej oraz zadań z zakresu dokształcania i doskonalenia nauczycieli zatrudnionych w tej placówce w kwocie 8.775.947,59 zł, co stanowi 99,78% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków.
- **w ramach działu 855 – Rodzina** na utrzymanie ośrodków adopcyjnych w kwocie 3.715.954,35 zł, co stanowi 99,67% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków.
- **w ramach działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska** na zadania z zakresu ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu oraz gromadzenia środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, opłat produktowych oraz wprowadzania do obrotu baterii i akumulatorów, a także pozostałych zadań z zakresu gospodarki odpadami w kwocie 22.841.999,58 zł, co stanowi 93,65% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.
- **w ramach działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego** na zadania obejmujące udzielanie dotacji dla teatrów, filharmonii, orkiestry, centrów kultury i sztuki, biblioteki, muzeów, organizacji pozarządowych realizujących zadania publiczne z zakresu kultury oraz na działalność Instytucji Kultury Parowozownia Wolsztyn w kwocie 166.506.005,11 zł, co stanowi 97,25% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu. Komisja szczegółowo przeanalizowała wydatki Filharmonii Poznańskiej im. Tadeusza Szeligowskiego i Teatru Wielkiego im.

Stanisława Moniuszki, które wyjątkowo sprawnie poradziły sobie z ograniczeniem kosztów w okresie pandemii.

- **w ramach działu 925** – *Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody* na funkcjonowanie Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w kwocie 4.778.205,02 zł, co stanowi 88,94% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.
- **w ramach działu 926** – *Kultura fizyczna* na zadania z zakresu kultury fizycznej oraz udzielanie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne i zakupy inwestycyjne dotyczące obiektów sportowych w kwocie 14.681.128,68 zł, co stanowi 96,52% planu. Komisja dokonała szczegółowej analizy ww. wydatków oraz wysłuchała wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonania założonego na 2020 rok planu.

Komisja Rewizyjna oceniła celowość oraz terminowość realizacji poszczególnych zadań publicznych, przeprowadzając kontrolę w oparciu o wybrane dokumenty źródłowe następujących wydatków zrealizowanych w 2020 roku:

- ⇒ dotyczących kosztów podróży zagranicznych pracowników Samorządu Województwa Wielkopolskiego za rok 2020;
- ⇒ dotyczących średniego wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu;
- ⇒ w zakresie pomocy finansowej udzielonej Gminie Zakrzewo na zadania z zakresu popularyzacji idei Rodła w roku 2020;
- ⇒ w zakresie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego udzielonych z budżetu Województwa Wielkopolskiego w ramach programu „Deszczówka” w roku 2020 dotyczące: Gminy Kórnik w zakresie szkoły w Szczodrzykowie oraz Gminy Dopiewo w zakresie szkoły w Konarzewie (Komisja zasugerowała zorganizowanie akcji promocyjnej i dodatkowych naborów, aby środki na zatrzymywanie wody były wydatkowane w 100%);
- ⇒ w zakresie dotacji na drogi dojazdowe do gruntów rolnych w ramach zadań określonych w ustawie o ochronie gruntów rolnych udzielonych w 2020 r.: Gminie Kłecko oraz Gminie Golina;
- ⇒ w zakresie dotacji przeznaczonej na dofinansowanie do budowy zbiorników retencyjnych w ramach zadań określonych w ustawie o ochronie gruntów rolnych udzielonych w 2020 r.: Gminie Sośnie oraz Gminie Rychwał;
- ⇒ w zakresie dotacji dla Gminy Brudzew oraz Gminy Rokietnica w ramach programu „Pięknieje Wielkopolska Wieś” w 2020 r.;
- ⇒ dotyczących kosztów obsługi prawnej w ramach działań związanych z zawarciem nowych długoterminowych umów z przewoźnikami kolejowymi w 2020 r.;
- ⇒ dotyczących realizacji wydatków na naprawy rewizyjne i główne taboru kolejowego, będącego własnością Województwa Wielkopolskiego w 2020 r. (Komisja zapoznała się szczegółowo z kosztami przeglądów P-4 i P-5 oraz sposobowi wyłaniania oferentów);
- ⇒ dotyczących zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 306 na odc. skrzyżowanie z nowym przebiegiem S5 - droga wojewódzka nr 431” oraz budowy ścieżek rowerowych w Gminie Nowy Tomyśl;
- ⇒ w zakresie dotacji na realizację zadania pn. „Budowa budynku toalety publicznej wraz z infrastrukturą techniczną zewnętrzną w miejscowości Salamonowo” przez Gminę Ostrowite w ramach zadań z zakresu wsparcia turystyki w roku 2020;
- ⇒ w zakresie dotacji na realizację zadania pn. „Modernizacja, budowa, rozbudowa obiektów baz ratownictwa wodnego, zakup sprzętu i wyposażenia baz ratownictwa wodnego” przez Powiat Chodzieski w 2020 r.;

- ⇒ w zakresie dotacji na zakup sprzętu i aparatury medycznej dla Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruzlicy w Wolicy k/Kalisza w 2020 r.;
- ⇒ w zakresie dotacji dla Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na zakup aparatury niezbędnej do prowadzenia dalszych badań nad opracowaniem wysokoprzepustowego testu serologicznego do immunodiagnostyki SARS-CoV-2;
- ⇒ związanych z zakupem samochodu służbowego przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu w roku 2020 (Komisja zbadała przyczyny określenia w zapytaniu ofertowym wybranej marki samochodu).
- ⇒ w zakresie dotacji na realizację zadania pn. "Wielobranżowa modernizacja obiektów kompleksu Gołęcin - wymiana nawierzchni stadionu lekkoatletycznego" przez Miasto Poznań w roku 2020;
- ⇒ wydatków na realizację zadań z zakresu promocji jednostki samorządu terytorialnego w ramach udzielonych dotacji na organizację Wojewódzkich Dożynek Wielkopolskich Dożynek oraz 18. Szybowcowych Mistrzostw Polski w klasie CLUB A w roku 2020;
- ⇒ wydatków statutowych zrealizowanych przez Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w roku 2020 (Komisja z uznaniem przeanalizowała wydatkowanie środków i dobrze oceniła działalność Centrum, które wykorzystało intensywnie wszelkie okresy roku 2020, w których praca z dziećmi w ramach RCPU była możliwa).
- ⇒ stanowiących dotacje na zadania z zakresu kultury dla: Światowej Izby Lordów Romskich oraz Stowarzyszenia Jazz w Muzeum w 2020 r.

Komisja przeanalizowała ponadto wykonanie dochodów Województwa Wielkopolskiego w 2020 r. w poszczególnych działach.

Członkowie Komisji zapoznali się ponadto z „Informacją o audytach przeprowadzonych w 2020 r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu”. Szczegółowej analizie poddano audyty przeprowadzone w Departamencie Zdrowia oraz Transportu UMWW.

W omawianym okresie Komisja zrealizowała nadto postępowania kontrolne w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych: Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Lesznie, Muzeum Okręgowym w Pile oraz Wojewódzkiej Bibliotece Publicznej i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu. We wszystkich powyższych przypadkach kontrole miały charakter kompleksowy, dotyczący roku 2020. Kontrole powyższe odbyły się w oparciu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego: z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia planu pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2021 r. oraz z dnia 22 lutego 2021 r. w sprawie uzupełnienia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2021 r. Kontrola w WORD Lesznie nie wykazała nieprawidłowości, zespół kontrolny zapoznał się z: wydatkami płacowymi, wynagrodzeniami mężczyzn i kobiet oraz działaniami kierownictwa WORD mającymi na celu ograniczenie straty wynikającej z ograniczenia działania Ośrodka z powodu pandemii Covid-19. Podczas kontroli w Wielkopolskiej Bibliotece Publicznej i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu zespół kontrolny zapoznał się wydatkami poniesionymi przez Instytucję w roku 2020, ze szczególnym uwzględnieniem wydatków na wynagrodzenia (przeanalizowano średnie wynagrodzenia z podziałem na płeć), zapoznano się z informacją o sposobie funkcjonowania WBPiCAK w okresie pandemii. Zespół poddał szczegółowej kontroli rozliczenie wydatków inwestycyjnych na modernizację gmachu siedziby WBPiCAK przy ulicy Prusa 3. Zespół kontrolny zapoznał się z: umową zawartą z Przedsiębiorstwem Usługowo Budowlanym „BUDOPOL POZNAŃ sp. z o.o., protokołami konieczności i aneksami do umowy. Przeanalizowano aneksy zwiększające wartość umowy – aneks 8,9,11. Podczas kontroli stwierdzono, że zawierając aneks 9 i 11 – w zakresie przygotowania instalacji do budowy klimatyzacji (aneks nr 9 z 10 sierpnia 2020 na kwotę 293.013,29 zł) i instalacji urządzeń klimatyzacyjnych (aneks nr 11 z 20 października 2020 r. na kwotę 750.311,97 zł) powołano się na niewłaściwą podstawę prawną

art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych. Przywołana podstawa prawna, tj. art.144 ust.1 pkt 2 mówi o wykonaniu robót, które były nieprzewidywalne przy przygotowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niestaranne przygotowanie programu funkcjonalno – użytkowego, lub przeoczenia przy jego powstawaniu nie są wystarczającą przyczyną do zlecenia robót dodatkowych, zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym przez Urząd Zamówień Publicznych. Komisja zwróci się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o przeprowadzenie przez Departament Kontroli UMWW kontroli w zakresie prawidłowości tego postępowania.

W wyniku kontroli pomocy finansowej udzielonej Gminie Zakrzewo na zadania z zakresu popularyzacji idei Rodła w roku 2020 Komisja nie wnosi uwag do realizacji ww. zadania.

II. Wykonanie budżetu

Budżet Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok został przyjęty Uchwałą Nr XIV/270/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w dniu 20 grudnia 2019 r. w wysokości: dochody: 1.916.074.090,19 zł, wydatki: 2.113.151.573,19 zł. Budżet po zmianach na dzień 31 grudnia 2020 r. zamknął się po stronie dochodów kwotą 1.729.703.197,96 zł, a po stronie wydatków kwotą 1.753.817.370,45 zł.

Realizacja dochodów budżetu Województwa Wielkopolskiego w 2020 roku wyniosła 1.814.741.419,06 zł, co stanowi 104,92% planu. Wykonanie dochodów z wyłączeniem dotacji celowej z budżetu państwa na realizację WRPO, PO WER, POIiŚ, PROW, PO PT, PO RYBACTWO I MORZE, IFW RR oraz z budżetu środków europejskich wyniosło 1.248.042.566,76 zł, co stanowi 107,73% planu, natomiast dochodów pochodzących z dotacji celowej z budżetu państwa na realizację WRPO, PO WER, POIiŚ, PROW PO PT, PO RYBACTWO I MORZE, IFW RR oraz z budżetu środków europejskich wyniosło 566.698.852,30 zł, co stanowi 99,22% planu.

Na realizację zadań zaplanowanych w budżecie Województwa Wielkopolskiego w 2020 roku w kwocie 1.753.817.370,45 zł wydatkowano kwotę 1.640.704.247,45 zł, co stanowi 93,55% planu. Wykonanie wydatków z wyłączeniem dotacji celowej z budżetu państwa na realizację WRPO, PO WER, PROW, PO PT, PO RYBACTWO I MORZE, IFW RR oraz z budżetu środków europejskich wyniosło 1.091.341.903,23 zł, co stanowi 92,78% planu, natomiast wydatków pochodzących z dotacji celowej z budżetu państwa na realizację WRPO, PO WER, PROW, PO PT, PO RYBACTWO I MORZE, IFW RR oraz z budżetu środków europejskich wyniosło 549.362.344,22 zł, co stanowi 95,12% planu. Sytuacja epidemiologiczna utrudniała realizację zaplanowanych wydatków, dlatego Komisja ze zrozumieniem podchodziła do wydatków, które zostały zrealizowane poniżej 90% planu.

1) Realizacja dochodów

Województwo Wielkopolskie uzyskało dochody w 2020 roku w wysokości 1.814.741.419,06 zł, co stanowi 104,92% planu.

W 2020 r. dotacje celowe zostały wykonane w wysokości 632.931.900,96 zł, co stanowiło 97,43% planu.

Przeanalizowano również zwroty niewykorzystanych dotacji celowych na łączną kwotę 18.852.445,68 zł. Zwroty związane były głównie z sytuacją epidemiczną wywołaną przez COVID-19, która spowodowała brak możliwości realizacji części przedsięwzięć oraz oszczędności.

Województwo Wielkopolskie nie otrzymało w 2020 roku z budżetu państwa planowanych dotacji na łączną kwotę 13.929.795,60 zł.

2) Realizacja przychodów i rozchodów

W uchwale budżetowej z 20 grudnia 2019 r. zaplanowano przychody Województwa Wielkopolskiego na kwotę 250.279.123 zł, a rozchody na poziomie 53.201.640 zł. Ostatecznie w roku 2020 przychody zrealizowano w kwocie 130.615.811,93 zł, a rozchody w kwocie 53.201.639,80 zł.

3) Realizacja wydatków

Wydatki budżetu Województwa Wielkopolskiego w 2020 roku wykonano w kwocie 1.640.704.247,45 zł, tj. na poziomie 93,55% planu.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że wydatków dokonywano w granicach kwot określonych w planie finansowym – zgodnie z planowanym przeznaczeniem. Środki budżetowe uruchamiano w 2020 roku zgodnie z harmonogramem realizacji wydatków oraz nie przekroczono zakresu upoważnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet.

Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła pod względem merytorycznym sposób przygotowania i szczegółowość: „Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2020 rok”, „Sprawozdania z wykonania planów finansowych za 2020 rok: wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, samorządowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej”, „Informacji o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2020 r.)”, a także innych przedstawionych do rozpatrzenia materiałów.

Komisja Rewizyjna szczegółowo zapoznała się ze Sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego dla Sejmiku Województwa Wielkopolskiego za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 roku sporządzony przez Panią Teresę Matyszczyk działającą w imieniu Biura Audytorskiego „Prowizja” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Komisja nie wnosi uwag do treści przedłożonych jej materiałów.

Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła realizację wykonania dochodów i wydatków budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2020 oraz wysłuchała wyjaśnień przedstawionych w Sprawozdaniu dotyczącym wykonania odbiegającego od założonego planu.

Reasumując Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2020.

Opinię przyjęto głosami: 4 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Członkowie Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego:

- | | |
|--|-------|
| 7. Zbigniew Czerwiński (Przewodniczący) | |
| 8. Tatiana Sokołowska (Wiceprzewodnicząca) | |
| 9. Krzysztof Błaszczuk | |
| 10. Marta Dzikowska | |
| 11. Jan Grzesiek | |
| 12. Henryk Szopiński | |