

PROTOKÓŁ NR XXXIV/21
XXXIV sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 27 września 2021 r.

PROTOKÓŁ NR XXXIV/21
XXXIV sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 27 września 2021 r.

XXXIV sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 27 września 2021 r. o godz. 12:00 w Sali sesyjnej siedziby Samorządu Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34 w Poznaniu.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Obrady otworzyła **Małgorzata Waszak-Klepka** Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przywitała wszystkich uczestników Sesji – Radnych oraz gości.

Na prośbę Radnego **Zbigniewa Czerwińskiego** minutą ciszy uczczono 82. Rocznicę powstania Polskiego Państwa Podziemnego.

Ad 2. Ślubowanie radnego obejmującego mandat.

Przewodnicząca poinformowała, że w związku ze złożeniem mandatu Radego Województwa Wielkopolskiego przez Pana Krzysztofa Dembińskiego, zgodnie z postanowieniem nr 65/2021 z dnia 16 sierpnia 2021 r. Komisarza Wyborczego w Poznaniu I, mandat obejmuje Pan Łukasz Grabowski. Następnie Pan Łukasz Grabowski złożył ślubowanie.

Ad 3. Stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).

W obradach XXXIV Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wzięło udział **37** Radnych Województwa Wielkopolskiego.

4. Wręczenie statuetek i dyplomów Laureatom Konkursu „i-Wielkopolska. Innowacyjni dla Wielkopolski” - edycja 2019 i 2020.

Pan **Jacek Bogusławski** Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz Pan **Marek Woźniak** Marszałek Województwa Wielkopolskiego przedstawili ideę konkursu oraz zaprezentowali laureatów konkursu edycji 2019 oraz 2020. Następnie wraz z Przewodniczącą SWW wręczyli statuetki i dyplomy nagrodzonym.

5. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zaproponowała poszerzenie porządku obrad o punkt 32 A pn. *Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia kandydata do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Wielkopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.* Poinformowała, że w dniu 20 września do Kancelarii Sejmiku wpłynęło pismo Sekretarza Stanu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z informacją, że z końcem września upływa kadencja Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Wielkopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Poznaniu. Zgodnie z ustawą o jednostkach doradztwa rolniczego, Sejmik Województwa przedstawia swojego przedstawiciela to tejże rady. Chcąc zachować ciągłość działalności Rady, prosi się o podjęcie ww. uchwały podczas dzisiejszej Sesji, po zaimponowaniu jej przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi, której posiedzenie ma odbyć się w przerwie obrad.

Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił uwagę, iż Radnie nie otrzymali do wiadomości ww. pisma. Przewodnicząca przypomniała, że projekt uchwały znajduje się w systemie e-radni.

Porządek obrad został poszerzony o punkt 32 A. *Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia kandydata do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Wielkopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Poznaniu* głosami:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ślubowanie radnego obejmującego mandat.
3. Stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).
4. Wręczenie statuetek i dyplomów Laureatom Konkursu „i-Wielkopolska. Innowacyjni dla Wielkopolski” - edycja 2019 i 2020.
5. Przyjęcie porządku obrad.
6. Wybór sekretarzy obrad.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

8. Przyjęcie informacji Zarządu Województwa Wielkopolskiego o:
 - przebiegu wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za I półrocze 2021 roku,
 - kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne za I półrocze, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wieloletnich,
 - przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2021 roku.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/471/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2021 (wraz z autopoprawką).
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/470/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne (wraz z autopoprawką).
11. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie skierowania do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wniosku o przekazanie informacji o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XXVIII/ 512/21 z dnia 29 marca 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania z zakresu infrastruktury sportowej (lekkoatletycznej), realizowanych przez samorządy województwa wielkopolskiego w 2021 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania z zakresu infrastruktury sportowej (lekkoatletycznej), realizowane w 2021 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania

- inwestycyjne realizowane w 2021 roku w ramach Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe realizowane w 2021 roku w ramach Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
 17. Podjęcie uchwały Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Leszczyńskiemu (dział 630 "Turystyka").
 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/555/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze Województwa Wielkopolskiego.
 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe i inwestycyjne realizowane w 2021 roku w ramach Programu „Kulisy kultury”.
 20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Łądek, na usunięcie zniszczeń spowodowanych przez nawałnicę, burze i ulewne deszcze.
 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Środa Wielkopolska.
 22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Wągrowiec.
 23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Zbąszyń.
 24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego w 2021 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego

na realizację wybranych zadań zgłoszonych w ramach Programu pn. „Błękitno-zielone inicjatywy dla Wielkopolski”.

25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXIII/840/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 lipca 2017 roku w sprawie gromadzenia na wydzielonym rachunku dochodów przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie Prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 r.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego umowy na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy z Powiatem Krotoszyńskim z siedzibą w Krotoszynie.
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy rzeczowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach projektu „Kooperacja – efektywna i skuteczna”.
28. Podjęcie uchwały w sprawie występowania mieszkańców województwa wielkopolskiego z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą.
29. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownego wniosku Przedsiębiorcy POLBUD POLAK Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Mogilniki o zmianę zapisów w uchwale Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego.
30. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 czerwca 2021 r. na działania Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
31. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 30 czerwca 2021 r. na działania Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
32. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 lipca 2021 r. na działania Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
33. Ocena sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Wielkopolskie.
34. Informacja na temat stanu wdrażania Działań Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego realizowanych przez Departament Wdrażania EFS (wg stanu na 31.07.2021 r.).
35. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w II kwartale 2021 roku.

36. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

37. Interpelacje i zapytania radnych.

38. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 6. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Radni: **Henryk Szymański** oraz **Zofia Itman**.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że na wniosek Radnych wprowadza się następujące zmiany:

- Radny Łukasz Grabowski prosi o dopisanie do składu osobowego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisji Rewizyjnej;
- Radny Adam Bogrycewicz prosi o dopisanie do składu osobowego Komisji Statutowej,
- Radna Ewa Panowicz prosi o dopisanie do składu osobowego Komisji Statutowej,
- Radna Marta Dzikowska prosi o dopisanie do składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
- Radny Robert Popkowski prosi o dopisanie do składu osobowego Komisji Kultury.

Uchwała z powyższymi zmianami została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/626/21 stanowi [załącznik nr 1](#) do protokołu.

Ad 8. Przyjęcie informacji Zarządu Województwa Wielkopolskiego o:

- **przebiegu wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za I półrocze 2021 roku,**
- **kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne za I półrocze, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wieloletnich,**
- **przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2021 roku.**

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/471/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Witosław Gibasiewicz** zabrał głos w kwestii zmniejszenia wydatków samorządu wojewódzkiego w dziale *Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego* w rozdziale *muzea*, a konkretnie umniejszenia kwoty dotacji celowej na muzeum w Lewkowie. Długa dyskusja na Komisji Kultury, nagle przebiegała w kierunku informacji udzielonych przez dyrektora, czy pełniącą obowiązki dyrektora Panią Kucharską. Natomiast mówca z przykrością stwierdził, że komisja została wprowadzona w błąd. Pani Kucharska twierdziła, że nie była odpowiedzialna za odebranie projektu technicznego, który dotyczy modernizacji Pałacu, a w tej chwili dokonywane są zmiany w stosunku do tego, co projekt przewidywał w zakresie dokończenia inwestycji. Radny jest w posiadaniu protokołu zdawczo-odbiorczego na wykonanie kompleksowej, pełno-branżowej dokumentacji projektowej, które z projektantem podpisało w maju 2017 roku Muzeum Okręgowe w Kaliszu, którego dyrektorem była wówczas i nadal jest Pani dyrektor Kucharska. W tej chwili dokonywane są zmiany, które są tłumaczone, jako potrzebne, z którymi nie identyfikuje się Pani Kucharska. Są to zmiany robione do dokumentacji, którą muzeum pod jej kierownictwem przyjmowało od projektantów. Duże zaniepokojenie w radnym budzi fakt, że czas zakończenia realizacji inwestycji ulega przedłużeniu. Poprosił Marszałka o większe zaangażowanie w nadzór nad tym tematem. Szczególnie, że już rok temu mówca wskazywał, że temat nie jest dokończony. Nie jest przesadzona kwestia remontu oficyny wschodniej, czy terminu przejęcia obiektu przez powiat

ostrowski, a z informacji, które docierają, wynika, że te terminy zaczynają być coraz bardziej odległe i mowa już jest w tej chwili o roku 2023, a o remoncie choćby zewnętrznej strony elewacji, czyli elewacji czy dachu oficyny wschodniej, która będzie szpeciść nowo oddany obiekt, na razie też nikt nie rozmawia. Mówca stwierdził, że z tego powodu będzie zmuszony głosować przeciwko zaproponowanym zmianom.

Marszałek **Marek Woźniak** odniósł się do słów przedmówcy. Stwierdził, że Radny ma informacje z pierwszej ręki, ponieważ jego żona pełniła rolę dyrektora tej placówki. Mówca nie posiada tak dokładnych informacji. Poinformował, że oficyna, która nie jest elementem projektu realizowanego przez samorząd z funduszy Unii Europejskiej, jest objęta obietnicą Starosty Ostrowskiego, że ją wykona w ramach własnego budżetu, tudzież pozyskanych innych źródeł finansowania. Nie będzie ona częścią, ani elementem projektu realizowanego przez samorząd województwa. Przekazanie Pałacu nastąpi wtedy, kiedy zakończy się projekt unijny. Z ostrożności powiat ostrowski woli poczekać, aż projekt zostanie zakończony i również rozliczony, żeby nie narażać się na jakiegokolwiek dodatkowe koszty. Takie jest uzgodnienie. Według posiadanych przez Marszałka informacji, w realizowanym projekcie informatycznym, nie wszystkie elementy są w pełni spójne i nie pozwalają osiągnąć kluczowego efektu. Potrzebne są uzupełnienia. Natomiast mówca nie posiada wiedzy, czy jest to błąd projektantów, informatyków, czy może kogoś innego. Bez wątplenia należy te rzeczy uzupełnić, żeby całość funkcjonowała i aby multimedialna część prezentacji była w pełni sprawna i efektywna. Te uzupełnienia są potrzebne i w takim przypadku trzeba po prostu te elementy uzupełnić, a kwestia czy winę ponosi za to odbierający protokół dyrektor, czy ktoś inny jest kwestią wtórną. Oczywiście można wymagać od dyrektorów wyrafinowanej wiedzy informatycznej, ale tylko do pewnego stopnia. Większość raczej jej nie posiada, więc jeśli błąd był po stronie projektantów, to prawdopodobnie musi być uzupełniony, a kwestia konsekwencji to jest kwestia dyrektora. Marszałek uważa, że nadzór Dyrektora Departamentu Kultury Włodzimierza Mazurkiewicza nad tą inwestycją jest stały i pełny. Prosił go o szczególne zainteresowanie, tym obiektem i z tego, co wiadomo ten nadzór jest pełniony w sposób bieżący i sądzi, że wiele więcej w tej sprawie zrobić się nie da. Na zakończenie Marszałek zwrócił uwagę, że są to bardzo szczegółowe rzeczy, związane z personaliami. Trudno jest na sesji plenarnej sejmiku, tego typu kwestie rozstrzygać, więc poprosił, żeby to robić i dyskutować, na komisji branżowej.

Radny **Witosław Gibasiewicz** odpowiedział, że nie wymaga od dyrektorów szczegółowej wiedzy informatycznej. Jego wypowiedź dotyczyła sytuacji, w której Pani Dyrektor obecna na komisji, gdzie ma się odbywać rzetelna dyskusja tak, jak Pan Marszałek

twierdzi, wprowadza radnych w błąd. Mówca nie był w posiadaniu wówczas informacji, żeby móc to sprostować. Ma ją w tej chwili. Posiada ksero dokumentu i jest gotów udostępnić je Marszałkowi.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 9.

Uchwała nr XXXIV/627/21 stanowi [załącznik nr 2](#) do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/470/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 11.

Uchwała nr XXXIV/628/21 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXXIV/629/21 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie skierowania do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wniosku o przekazanie informacji o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/630/21 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XXVIII/ 512/21 z dnia 29 marca 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania z zakresu infrastruktury sportowej (lekkoatletycznej), realizowanych przez samorządy województwa wielkopolskiego w 2021 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/631/21 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania z zakresu infrastruktury sportowej (lekkoatletycznej), realizowane w 2021 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/63/21 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne realizowane w 2021 roku w ramach Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/633/21 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe realizowane w 2021 roku w ramach Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/634/21 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Leszczyńskiemu (dział 630 "Turystyka").

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/635/21 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/555/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/636/21 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe i inwestycyjne realizowane w 2021 roku w ramach Programu „Kulisy kultury”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/637/21 stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Łądek, na usunięcie zniszczeń spowodowanych przez nawałnicę, burze i ulewne deszcze.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/638/21 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Środa Wielkopolska.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/639/21 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Wągrowiec.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/640/21 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Zbąszyń.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/641/21 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

Ad 24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego w 2021 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na realizację wybranych zadań zgłoszonych w ramach Programu pn. „Błękitno-zielone inicjatywy dla Wielkopolski”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/642/21 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

Ad 25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXIII/840/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 lipca 2017 roku w sprawie gromadzenia na wydzielonym rachunku dochodów przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie Prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 r.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/643/21 stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

Ad 26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego umowy na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy z Powiatem Krotoszyńskim z siedzibą w Krotoszynie.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/644/21 stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu.

Ad 27. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy rzeczowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach projektu „Kooperacja – efektywna i skuteczna”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/645/21 stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu.

Ad 28. Podjęcie uchwały w sprawie występowania mieszkańców województwa wielkopolskiego z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Odczytała także zmiany wprowadzone przez Komisję Statutową do projektu.

Poprawka 1 – dodanie do § 5 ust. 7, który powinien otrzymać brzmienie „Przewodniczący Sejmiku podejmuje działania związane z weryfikacją oświadczeń, o których mowa w ust. 3, współdziałając w tym zakresie z właściwym komisarzem wyborczym”

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Poprawka 2 - w przedmiocie treści § 7 ust. 3 poprzez wykreślenie słów „za zgodą prowadzącego obrady Sesji lub Komisji”.

za: 37,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała z powyższymi zmianami została podjęta przy głosach:

za: 37,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/646/21 stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu.

Ad 29. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownego wniosku Przedsiębiorcy POLBUD POLAK Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Mogilniki o zmianę zapisów w uchwale Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 8.

Uchwała nr XXXIV/647/21 stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu.

Ad 30. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 czerwca 2021 r. na działania Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,
przeciw: 10,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/648/21 stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu.

Ad 31. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 30 czerwca 2021 r. na działania Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 10,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/649/21 stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu.

Ad 32. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 lipca 2021 r. na działania Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 10,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/650/21 stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu.

Ad 32 A. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia kandydata do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Wielkopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi proponuje Radną Zofię Szalczyk.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała z uzupełnieniem o Radną Zofię Szalczyk została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXIV/651/21 stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu.

Ad. 33. Ocena sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Wielkopolskie.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad 34. Informacja na temat stanu wdrażania Działań Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego realizowanych przez Departament Wdrażania EFS (wg stanu na 31.07.2021 r.).

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad 35. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w II kwartale 2021 roku.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad 36. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** powiedział, że na odbiór pracy Zarządu Województwa Wielkopolskiego ma również wpływ praca jednostek podległych, które on nadzoruje. Pochwalił Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka w kontekście działalności na drogach wojewódzkich w północnej Wielkopolsce. Radny w minionym tygodniu wizytował ze Starostą Złotowskim oraz członkiem zarządu Powiatu Złotowskiego Henrykiem Trawińskim, inwestycję na drodze wojewódzkiej nr 189 i tam prowadzony jest remont ponad 2,5-kilometrowego odcinka na terenie gminy Złotów. Mówcę bardzo to cieszy, dodał, że interpelował w tej sprawie i podziękował za realizację tego remontu. Dodał, że na ostatniej

Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej podniósł kwestię uskoku w jezdni na obwodnicy Czarnkowa, co może być niebezpieczne dla uczestników ruchu. Dodał, że jadąc na Sesję widział prowadzone tam prace. Przypomniał, że kilometrów dróg wojewódzkich w okręgu pilskim jest najwięcej ze wszystkich okręgów. Cieszy radnego, że Zarząd dostrzega potrzeby i pozytywnie reaguje na te kwestie, które m.in. podnosi mówca, za co podziękował Marszałkowi.

Ad 37. Interpelacje i zapytania.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak Klepka** odczytała pisemne interpelacje, które do niej wpłynęły.

Radny **Jerzy Lechnerowski** złożył [interpelację](#) w sprawie pomocy de minimis w rolnictwie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** złożył [zapytanie](#) w sprawie odpowiedzi na wnioski pokontrolne przedłożone Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, w związku z kontrolą problemową przeprowadzoną przez Komisję Rewizyjną w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Radny **Marek Sowa** złożył [zapytanie](#) w sprawie zapraszania Radnych na podpisywanie umów współfinansowanych z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, na otwarcia inwestycji współfinansowanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego itp. wydarzenia. Zdziwiło Radnego zaproszenie, które otrzymał od Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka i Wójta Gminy Wijewo na spotkanie podsumowujące realizację rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 305 w dniu 10 września 2021. Do tej pory Radni opozycji byli pomijani przy tego typu zaproszeniach, a było ich wiele. Mówca zadał pytanie, czy to zmiana dotychczasowej polityki Zarządu Województwa Wielkopolskiego wykluczającej radnych opozycji. Czy to oznacza, że od tej pory także Radni opozycyjnego Klubu Prawa i Sprawiedliwości będą zapraszani na uroczystości otwarcia inwestycji współfinansowanych ze środków województwa wielkopolskiego oraz inne ważne dla Wielkopolski wydarzenia?

Mówca dodał, że występował o dofinansowanie do ratowania zabytków m.in. kościoł w Oporowie, gdzie była konieczna fumigacja. Dodał, że pomoc dotarła, nie tak duża jak oczekiwano, ale udało się zebrać brakującą kwotę i podjęto niezbędne kroki, które powinny uratować kościół. Za tę pomoc mówca podziękował Radnym oraz Zarządowi.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył [interpelację](#) w sprawie poprawy bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów na terenie miasta Skoki, w powiecie wągrowieckim i odczytał jej treść.

Mówca poruszył temat debaty "Europa i My" w Domu Polskim w Zakrzewie. Radny nie otrzymał zaproszenia na to wydarzenie, dlatego przychylił się do wypowiedzi Radnego Marka Sowy. Przypomniał, że Dom Polski w Zakrzewie i jego działalność w zakresie propagowania Idei Rodła to zadania wsparte finansowo przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego. Teraz mamy do czynienia z cyklem debat na temat Pięciu Prawd Polaków. Jest to zadanie współfinansowane przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego, co wynika z plakatu, jest tam też logo Muzeum Okręgowego w Pile. Radny przypomniał, że Muzeum Okręgowe w Pile jest też jednostką kultury podległą Samorządowi Województwa Wielkopolskiego. W kontekście tych Pięciu Prawd Polaków zapytał Marszałka Marka Woźniaka czy zna te prawdy, ponieważ ma co do tego pewne wątpliwości. Przypomniał też te prawdy. Pierwsza prawda: jesteśmy Polakami. Druga prawda: wiara ojców naszych jest miarą naszych dzieci. Trzecia prawda: Polak Polakowi bratem. Czwarta prawda: co dzień Polak narodowi służy. Piąta prawda: Polska matką naszą, nie wolno mówić o matce źle. Na mediach społecznościowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, po odbyciu tej debaty pojawiła się informacja jaki był jej cel. Uczestnicy starali się odpowiedzieć na pytanie, czy te prawdy są nadal aktualne. Jest wskazanie, że odwoływały się one do najważniejszych dla Polaków wartości – Narodu, wiary, braterstwa, służby oraz ojczyzny. Mówca wyraził wątpliwość i zapytał czy mamy do czynienia z pewną redefinicją pojęć i wartości? Sprawozdanie wieńczy wypowiedź Marszałka, która brzmi tak - *skoro mamy być idealni, wzorcowi, wszyscy według jedynie słusznego i akceptowalnego kroju, to każdy, kto będzie od niego, odbiegał, może stać się niemile widziany*. Zapytał Marszałka czy Radni opozycji są niemile widziani, *bo odbiegają od pańskiego kroju, od tego jak Pan patrzy na przyszłość?* Dopytał czy niemile widziane są władze powiatu złotowskiego z Panem Starostą, którzy nie zostali zaproszeni? Czy niemile widziani, są wójtowie Lipki, Tarnówki, czy Pan Burmistrz Okonka, którzy nie zostali zaproszeni? Z kolei zostali zaproszeni inni samorządowcy, którzy sprzyjają formacji politycznej Marszałka. Podobno w tym cyklu będzie jeszcze taka debata - *To kto jest Polakiem?* Mówca zapytał więc Marszałka czy sejmikowa opozycja jest, czy *Starosta Złotowski nie jest Polakiem? Czy nie jest Panu bratem? To są samorządowcy, często bezpartyjni, jak wójtowie i Pan Burmistrz, których wymieniłem, a ich, być może, samorządowa działalność jest nie po myśli samorządu województwa, ale nie dostali zaproszenia*. Mówca dodał, że Radny Henryk Szopiński prowadził tę debatę. Jego małżonka jest Dyrektorem Domu Polskiego. W czasie debaty wystąpił syn Radnego kompozytor Bartłomiej Szopiński. Mówca dopytał, czy wystąpił on bezpłatnie? Jeżeli tak to jest to chwalebne, a jeżeli nie to z jakiego tytułu miał wynagrodzenie, czy brano też pod uwagę innych artystów, którzy mogliby wziąć w tym udział? Na zakończenie wniósł, aby kolejne debaty z tego cyklu odpowiadały w sposób

rzeczywisty intencjom Polaków w Niemczech, którzy uchwalali na pierwszym kongresie te Pięć Prawd, aby to była odpowiedź na te pragnienia księdza dr. Domańskiego, abyśmy działali właśnie w oparciu o te prawdy, które odczytał, a nie w oparciu o niwelowanie, usuwanie osób, jak Pan Marszałek powiedział, niemile widzianych.

Radny **Henryk Szopiński** odpowiedział, że ci, którzy mają Prawdy Polaków w sercu, nie potrzebują zaproszeń specjalnych. Dom Polski-Centrum Idei Rodła jest otwarty dla wszystkich o każdej porze. Jeżeli chodzi o zaproszenia to debata była promowana poprzez media społecznościowe, stronę internetową, Centrum Idei Rodła, również przez stronę Muzeum Okręgowego w Pile, plakaty oraz bezosobowe zaproszenia. Każdy mógł przyjść na tę debatę, nikt nie dostawał imiennych zaproszeń. Były rozdawane podczas innych wydarzeń artystycznych, czy kulturalnych w Zakrzewie. Większość obecnych nie miała zaproszeń. Jeżeli ktoś komuś przekazał zaproszenie to organizatorzy nie mają na to wpływu, chodzi o promocję wydarzenia. Zarzut o preferowaniu kogokolwiek jest całkowicie nieprawdziwy, nietrafiony. Dodał, że Radny Adam Bogrycewicz jest mistrzem świata w uczestnictwie w imprezach, na które nie ma zaproszenia, więc cóż stało na przeszkodzie, żeby przyjechać. Odnosił się też do tematu występu swojego syna, który nie brał żadnego wynagrodzenia na występ.

Radny **Adam Bogrycewicz** podziękował za odpowiedź. Uznał za chwalebny występ syna radnego, który nie chciał gratyfikacji finansowej. Dodał, że nawet należałoby przygotować stosowne podziękowanie za taką działalność. Natomiast w przypadku projektu współfinansowanego przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego musimy być maksymalnie profesjonalni i mówca uważa, że należy wystosować zaproszenia do osób publicznych. Uznał to za standard. Dodał dlaczego by nie zaprosić władz powiatowych, wójtów, czy burmistrzów. Na koniec dodał, że chciał być na debacie jednak uniemożliwiły to wcześniejsze zobowiązania.

Radny **Jan Grzesiek** złożył ustną interpelację w sprawie zwiększenia składów pociągów. Dodał, że słyszy od pasażerów, że szczególnie w godzinach porannych z uwagi na powrót dzieci do szkół jest duży tłok. Poprosił o zweryfikowanie istniejących połączeń i sprawdzenie, czy można by poprawić obecna sytuację.

Zawnioskował także w sprawie ścieżki pieszo-rowerowej Jarocin-Tarce na terenie powiatu jarocińskiego. Poprosił o podjęcie działań w celu realizacji tego cennego projektu, który usprawni dojazd młodzieży, szczególnie do Zespołu Szkół Rolniczych w Tarcach oraz wzbogaci ten teren turystycznie, ponieważ ścieżka przebiega przez tereny leśne.

Radna **Zofia Itman** złożyła [interpelacje](#) w sprawie przystanku Konin Osiedle V.

Radny **Lukasz Grabowski** złożył [zapytanie](#) w sprawie połączeń kolejowych realizowanych przez Koleje Wielkopolskie oraz [zapytanie](#) w sprawie kosztów związanych z wydaniem oraz promocją wydawnictwa pt. „Bogini Jezus” autorstwa Rafała Grupińskiego przez Wielkopolską Bibliotekę Publiczną i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu.

Radny **Witosław Gibasiewicz** chciał się przyłączyć do interpelacji Pana Radnego Jana Grzeška dotyczącej ścieżki rowerowej przy drodze wojewódzkiej w kierunku Tarc. Dopytał też jakie są ramy czasowe ewentualnej realizacji takiego zadania?

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiadając Radnemu Makowi Sowie wyjaśnił, że w kwestii zaproszeń nic się nie zmieniło. Skoro strona rządowa nie zaprasza samorządowców z opozycji, to mówca nie poczuwa się do postępowania w inny sposób. Zwrócił się do Radnego Adama Bogrycewicz mówiąc, że albo nie zrozumiał, albo celowo *odwraca kota ogonem*, bo ta cytowana wypowiedź dotyczy postawy Prawa i Sprawiedliwości i wielu działań, które każą nam uznać, że ma w Polsce obowiązywać jeden jedynie słuszny model Polaka. Polaka absolutnie akceptującego działania Rządu, który jest posłuszny i co najwyżej prosi o wsparcie rządzących. I tak należy rozumieć to zdanie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, że przedmówca użył zręcznego zabiegu erystycznego, ponieważ najpierw powiedział, co powiedział Radny Adam Bogrycewicz, a potem z tym polemizował. Prosiłby o odpowiedź na pytania zadane przez Radnego Adama Bogrycewicza, które było dość jasne i które słyszeliśmy. Uznał wypowiedź Marszałka za czystą manipulację.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** uzupełnił wypowiedź przedmówcy o informację, iż w przypadku drogi 305 inicjatorem tego spotkania był Wójt Gminy, który zamierzał podziękować za zrealizowaną inwestycję. Droga 305 została zmodernizowana na całym odcinku. Zarówno w obrębie powiatu leszczyńskiego jak i wolsztyńskiego za ponad 80 000 000 zł. Wójt podziękował wielu osobom, Samorządowi Województwa również. Mówca zastanawia się, czy te podziękowania należą się Radnemu Markowi Sowie, ponieważ głosował on przeciwko budżetowi, w którym ta inwestycja m.in. była ujęta. Ponadto ścieżka rowerowa Racot-Choryń, to nieduże przedsięwzięcie współfinansowane z Gminą Kościan. Spotkanie było spowodowane czymś zupełnie innym. Otóż kilka dni wcześniej odbyło się uroczyste otwarcie tunelu pod torami kolejowymi w mieście Kościan, które organizowała oczywiście PKP, PLK, które zadbało o to, żeby tam był Wojewoda, posłowie PiS-u nie wiem czy Radni też. Zapomnieli tylko, że ten tunel jest w ciągu drogi wojewódzkiej i nie było tam nikogo z samorządu województwa czy WZDW. Burmistrz, Wójt dzwonili z przeprosinami. Jak gdyby

w rekompensacie zaproponowali, przejazd rowerami po ścieżce rowerowej wspólnie realizowanej i mówca wskazał Wójtowi kogo chciałby tam zaprosić. Dodał, że Radny Adam Bogrycewicz także głosował przeciw budżetowi, a dziś dziękuje za drogę wojewódzką nr 189. W mediach społecznościowych Radny Adam Bogrycewicz wraz ze Starostą Złotowskim wizytują inwestycje i piszą, że dzięki interwencji Radnego jest realizowana. Wicemarszałek oświadczył, iż na decyzję o tym remoncie interpelacja Radnego Adama Bogrycewicza nie miała żadnego wpływu, ponieważ ta decyzja została podjęta znacznie wcześniej. Jest realizowana z pieniędzy z budżetu województwa, przeciwko któremu głosował również Radny Bogrycewicz. Moralne prawo uczestnictwa w takich wydarzeniach mają ci, którzy rzeczywiście optowali za takim działaniem. Odnosząc się do słów Radnej Zofii Itman w kontekście przystanku kolejowego w Koninie poinformował, że możemy o tym rozmawiać ale inwestorem oraz właścicielem torów i decydentem w tym względzie jest PKP, PLK i to jest adresat tych wszystkich inwestycji, które na torach się dzieją: przejazdów kolejowych, przystanków. Program przystanków czy rozbudowy przystanku pojawił się w kampanii wyborczej Pana Prezydenta Andrzeja Dudy. Wiemy, że był, że jest, ale nikt go na razie nie widział. Jeżeli natomiast chodzi o wydłużenie trasy do Jarocina to będzie to rozważone. Jest to na bieżąco analizowane, ponieważ tam, gdzie są duże potoki podróżnych, staramy się na bieżąco interweniować, łączyć składy itd. Trudno w tej chwili opowiedzieć o ramach czasowych, ponieważ składa się na to wiele czynników. W nawiązaniu do Trzemeszna jest to oczywiście stacja węzłowa, ale Koleje Wielkopolskie przejeżdżają również i na drugą stronę województwa. Jest to kwestia porozumienia między województwami.

Marszałek **Marek Woźniak** zastanawia się co miał na myśli radny Zbigniew Czerwiński zarzucając mu manipulację. Radny Adam Bogrycewicz zacytował zdanie, które mówca wypowiedział podczas debaty, a którego znaczenie było takie, że obecnie rządzący starają się ociosać Polaka, do jedynie słusznego wzoru. I to zdanie radny Adam Bogrycewicz zacytował, próbując przypisać Marszałkowi jakąś rolę w tym, kto był na spotkaniu, a kto nie był. Mówca był tylko zaproszony do panelu dyskusyjnego i jego rola ograniczała się do uczestnictwa.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, że Marszałek ponownie dokonał manipulacji, ponieważ przedstawił tezę, która nie została wypowiedziana. Dodatkowo dokonał oceny o tym, *jakie złowróżbny glejt szlachtujący jest ten rząd PiS, który ociosuje Polaka. Natomiast nie odniósł się Pan do tego w jaki sposób następuje Państwa recepcja 5 Prawd Polaków.* Ideę Rodła ma służyć przypomnieniu bardzo ważnej części historii wysiłku Polaków o utrzymanie

tożsamości narodowej, a nie redefinicji. Zdaniem Radnego Marszałek *wywraca kota ogonem*, ponieważ na konkretne pytanie nie została udzielona odpowiedź.

Marszałek **Marek Woźniak** stwierdził, że radny Adam Bogrycewicz nie będzie go egzaminował ze znajomości 5 Prawd Polaków. Mówca nie będzie przedstawiał oceny tych 5 Prawd, biorąc pod uwagę, że panel dotyczył 1 Prawdy *Jesteśmy Polakami* i dyskutowana była aktualność, tego sformułowania. Jesteśmy Polakami z perspektywy dzisiejszego dnia. I taki był sens tego spotkania i tylko do tego odnosił się mówca.

Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił się do Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka mówiąc, iż nie popełnił żadnego postu w mediach społecznościowych na temat inwestycji na terenie gminy Złotów na drodze wojewódzkiej 189. Dodał, że wszyscy wiedzą jak skonstruowany jest budżet. Zawiera wiele pozycji i prosił żeby nie mówić, że opozycja sejmikowa głosowała przeciw budżetowi i nie ma do niego prawa. Mówca zaznaczył, że ilekroć głosowana jest pomoc finansowa dla samorządów, program szatnia na medal, czy programy lekkoatletyczne to opozycja je popiera. Dodał, że 99,9% wniosków budżetowych mają jednomyślne poparcie. Zapytał więc dlaczego jest odbierane opozycji prawo do tego, co jest naszą wspólną Wielkopolską. Stwierdził, że Radni zostali wybrani do pracy na rzecz wspólnoty Wielkopolskiej. I w tym kontekście też ta kwestia Prawd Polaków też ma pewną aktualność. Bo jeśli jesteśmy Polakami, jeśli Polak Polakowi bratem, to dlaczego próbuje się opozycji odbierać te prawa, czy te tytuły, do których mają społeczny mandat. Poprosił o zakończenie dyskusji i mówienie, że głosowanie przeciwko budżetowi odbiera Radnym prawo do niego. Uzupełnił, że rolą Radnych jest zmieniać rzeczywistość na lepszą i w Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej to się dzieje. Oczywiście w interpelacjach jest prośba o zwiększenie środków na drogi, czy koleje i zgłaszane są poprawki do budżetu, ale te poprawki są odrzucane. W kwestii uroczystości poinformował, że było otwarcie odcinka drogi wojewódzkiej 123. Obecni byli marszałkowie, a lista zaproszonych gości nie zawierała nikogo spoza środowiska politycznego władz sejmiku. Radny był tam obecny, ponieważ pochodzi z tego powiatu i dostał o nim informacje od jednej z gmin. Dodał, że otrzymał od Marszałka zaproszenie na otwarcie ronda w Margoninie i byli tam wszyscy razem. Dopytał dlaczego nie ma chęci kontynuowania takiego zachowania. W prezydium sejmiku nie ma przedstawicieli PiS, nieuwzględnianie są też wnioski Radnych opozycji, co zdaniem radnego kłóci się z mówieniem o wspólnocie przez radnych z PO. Uznał, że jeżeli gdzieś jest zła polityka zapraszania gości to można dać przykład i w sejmiku wprowadzić lepsze standardy. Gdy przedstawiciele różnych opcji politycznych pokazują się wspólnie na wydarzeniach to mieszkańcy widzą wspólnotę. Na zakończenie poprosił Zarząd o nieodbieranie

praw, które pochodzą z wyborów i o współpracę z klubem PiS oraz przychylił się do wniosków o zapraszanie Radnych różnych opcji na uroczystości.

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział, że przedmówca przedstawił świat idealny. Zgodził się, że tak powinna wyglądać rzeczywistość. Problem polega tylko na tym, że Prawo i Sprawiedliwość oraz jego przedstawiciele chcą takiego świata, tylko wtedy, kiedy są w opozycji. Wtedy, gdy rządzą absolutnie już takich standardów stosować nie chcą. I to jest cały problem. Póki co w sejmiku PiS jest w opozycji, gdyby sprawa się odwróciła, to mówca sądzi, iż nie mieliby żadnych praw.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zacytował stronę www.zlotowskie.pl - *Przebudowa drogi wojewódzkiej 189 na odcinku od mostu nad rzeką Gwdą do Górznej to inwestycja ściśle związana z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców Powiatu Złotowskiego. Długo oczekiwana i bardzo potrzebna na co niejednokrotnie wskazywał członek zarządu Powiatu Złotowskiego, niejaki Henryk Trawiński. Ten głos dotarł do Adam Bogrycewicz, Radny Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, a efektem między samorządowej współpracy merytorycznej rozmów była interpelacja skierowana do Marszałka województwa Wielkopolskiego. Radny Bogrycewicz zwrócił w niej uwagę na konieczność podjęcia natychmiastowych działań...* Mówca powtórzył, że decyzja o modernizacji czy remoncie tej drogi nie zapadła bynajmniej w efekcie interpelacji radnego Adama Bogrycewicza. Co więcej Wicestarosta Henryk Trawiński nigdy nie sygnalizował o potrzebie tegoż remontu.

Radny **Adam Bogrycewicz** wyjaśnił, że Henryk Trawiński jest Członkiem Zarządu Powiatu Złotowskiego. Zgłosił ten problem Radnemu, a on Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. W przekonaniu mówcy kwestia inwestycyjna, zabezpieczenia środków itd. zadziała się czasowo po interpelacji radnego. Oczywiście Marszałek może mieć inne zdanie, ale Radny chciał podziękować za tę inwestycję.

Radny **Jan Grzesiek** poprosił o zakończenie dyskusji, ponieważ ona nic nie wnosi. Wszyscy wiedzą jak powinien pracować radny. Poprosił aby przemyśleć takie wystąpienia, gdyż nie wnoszą one wartości dodanej.

Ad 38. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła XXXIV Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek