

PROTOKÓŁ NR XXXVI/21
XXXVI sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 29 listopada 2021 r.

PROTOKÓŁ NR XXXVI/21
XXXVI sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 29 listopada 2021 r.

XXXVI sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 29 listopada 2021 r. o godz. 11:00 trybie zdalnym.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Małgorzata Waszak-Klepka** Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przywitała wszystkich uczestników Sesji – Radnych oraz gości. Przewodnicząca przypomniała, że obrady są transmitowane.

Ad 2. Wręczenie Nagrody Naukowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczącą SWW przedstawiła laureata I edycji Konkursu o Nagrodę Naukową Samorządu Województwa Wielkopolskiego – dra hab. Piotra Rzymyskiego. Przebieg konkursu zaprezentował Radny Województwa Wielkopolskiego Pan Filip Kaczmarek, a gratulacje złożył Marszałek Województwa Wielkopolskiego Pan Marek Woźniak. Po czym nastąpiło wręczenie nagrody, a laureat zaprezentował krótki wykład dotyczący m.in. pandemii i szczepień.

Ad 3. Stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca przypomniała kwestie organizacyjne związane z obsługą Sesji zdanej. Radni zgodnie z kolejnością zapisanych do głosu potwierdzali swoją obecność na wizji. Przewodnicząca stwierdziła quorum - **w obradach XXXVI Sesji wzięło udział 37 Radnych.**

Ad 4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczącą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zaproponowała poszerzenie porządku obrad o punkt *Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXV/664/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Skarbem Państwa* – na wniosek Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Porządek obrad został poszerzony o ww. punkt (30 A) głosami:

za: 31,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 2.

Ponadto zwróciła uwagę, że do druku nr 20 oraz druku nr 24 załączone są autopoprawki.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wręczenie Nagrody Naukowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego.
3. Stwierdzenie quorum.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Wybór sekretarzy obrad.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: zaciągnięcia pożyczki ze środków zwrotnych inżynierii finansowej w ramach Inicjatywy JESSICA wdrażanej w ramach WRPO na lata 2007-2013 w Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka (szpitala pediatrycznego) wraz z jego wyposażeniem”.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/471/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/470/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne.
9. Podjęcie uchwały w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
10. Prezentacja i debata nad projektem uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok i lata następne.
11. Prezentacja i debata nad projektem uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok.

12. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę o udzieleniu pomocy finansowej Miastu Poznań na realizację zadania z zakresu kultury.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Wielkopolskie udziałów w kapitale zakładowym spółki pod firmą Centrum Wyszkożenia Jeździeckiego Hipodrom Wola spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w drodze darowizny na rzecz Miasta Poznania.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia Konkursu dotacji na prowadzenie Lokalnych Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich w Kaliszu, Koninie i Pile.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej gminnym jednostkom samorządu terytorialnego na zakupy inwestycyjne i zadania inwestycyjne w 2021 roku w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2018-2022.
16. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadania samorządu województwa dotyczącego zwiększania dostępności i podnoszenia jakości specjalistycznych świadczeń w zakresie leczenia uzależnienia od alkoholu pn. Budowa przyłącza światłowodowego z serwerowni głównej do budynku Pododdziału dla osób uzależnionych od alkoholu w Domu Pomocy Społecznej w Pleszewie.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy rzeczowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach projektu „Kooperacja – efektywna i skuteczna”.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Czerwonak zarządzania w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej drogi wojewódzkiej położonej w granicach administracyjnych m. Koziegłowy i Czerwonak.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Tuliszków zarządzania w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej drogi wojewódzkiej położonej w granicach administracyjnych miasta Tuliszków.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Łódzkim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnych.

21. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Kujawsko - Pomorskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnych.
22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wprowadzenia, na obszarze województwa wielkopolskiego, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.
23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wprowadzenia, na obszarze Miasta Poznania, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wprowadzenia, na obszarze Miasta Kalisza, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.
25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wprowadzenia obowiązku szczepienia ochronnego przeciwko Covid-19.
26. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska w sprawie realizacji Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku dzięki rządowemu Funduszowi Polski Ład-Program Inwestycji Strategicznych.
27. Podjęcie uchwały w sprawie: stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego potępiającego antysemickie i godzące w praworządność wydarzenia, do których doszło w dniu 11 listopada 2021 r. w Kaliszu.
28. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIV/282/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
29. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
30. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
- 30A.** Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXV/664/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Skarbem Państwa.

31. Sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego za lata 2017-2019.
32. Przedstawienie informacji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa.
33. Informacja o działalności Magazynu Samorządowego "Monitor Wielkopolski".
34. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w III kwartale 2021 roku.
35. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
36. Interpelacje i zapytania radnych
37. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 5. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Radni: **Marek Sowa** oraz **Marzena Wodzińska**.

Ad 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: zaciągnięcia pożyczki ze środków zwrotnych inżynierii finansowej w ramach Inicjatywy JESSICA wdrażanej w ramach WRPO na lata 2007-2013 w Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka (szpitala pediatrycznego) wraz z jego wyposażeniem”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXXVI/686/21 stanowi [załącznik nr 1](#) do protokołu.

Ad 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/471/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 9.

Uchwała nr XXXVI/687/21 stanowi [załącznik nr 2](#) do protokołu.

Ad 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/470/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2021 rok i lata następne.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o trochę dłuższe oczekiwanie na zabranie głosu, ponieważ przez opóźnienia na łączu internetowym w poprzednim punkcie nie zdążył się zgłosić. Zwrócił uwagę na to, że wpływy z podatków bardzo mocno zasilają budżet województwa. Zadłużenie było planowane na poziomie 760 mln zł a okazało się, że będzie niższe o ponad 400 mln zł. Rok 2022 zapowiada się jako rekordowy pod względem dochodów z CIT i wyniesie 975 mln zł. Radny jest przeciwny kontynuowaniu programu in-vitro.

Radna **Małgorzata Stryjska** poinformowała, że w poprzednim głosowaniu rozłączył jej się komputer. Poinformowała, że przez to źle zagłosowała i chciała się wstrzymać, a nie być
za.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXXVI/688/21 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXXVI/689/21 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

Ad 10. Prezentacja i debata nad projektem uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok i lata następne.

Ad 11. Prezentacja i debata nad projektem uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że ten i następny punkt będą omawiane razem. Następnie głos zabrała pani **Elżbieta Kuzdro-Lubińska** Skarbnik Województwa Wielkopolskiego. Przedstawiła ona prezentację, która stanowi [załącznik do protokołu](#).

Radny **Zbigniew Czerwiński** wypowiedział się w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Rok 2022 pod względem dochodów własnych zapowiada się rekordowo. Zadłużenie pod koniec 2022 roku będzie wynosiło 303 mln zł. W roku ubiegłym planowane było na 760 mln zł. Według założeń Polskiego Ładu zmniejszenie w roku 2023 wpływów zaliczkowych z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych, natomiast korekta nastąpi w roku 2024. Jeżeli dochody nawet będą tylko takie jak w roku 2022, to będą środki, które w ramach subwencji wyrównawczej wpłyną w roku 2024 w wysokości ponad 300 mln

zł. Nie nastąpi zatem istotny wzrost zadłużenia. Dodał też, że rok 2023 jest przejściem między obecną, a kolejną perspektywą finansową. Zazwyczaj spowodowało to zwolnienie procesu inwestycyjnego. Podkreślił, że nastąpiło usystematyzowanie dochodów, które będą wpływać w równych ratach.

Radny **Henryk Szopiński** stwierdził, że w prezentacji nie widział kwot związanych z subwencją rozwojową, o których mówił przedmówca. Twierdzi, że wskaźniki ministerstwa wskazują na ubytek dla samorządów rzędu 13 mld zł rocznie. Wspomniał wysoką inflację. Stwierdził, że rządowi zależy tylko na budżecie centralnym, a nie samorządach.

Radny **Adam Bogrycewicz** uznał, że sytuacja napawa optymizmem. Zaprezentowane przez panią Skarbnik dochody z CIT – w 2015 roku, gdy rząd PiS przejął władzę, było to 477 mln zł. Przez ten czas obniżono podatki od osób fizycznych, a w planie na 2023 rok jest 627 mln zł z CIT. Jest to więcej niż za czasów rządów Platformy Obywatelskiej. Planowany w roku ubiegłym deficyt na rok następny wynosił 366 mln zł. W tym o 111 mln zł zwiększono plan wydatków na drogi wojewódzkie. Wykonanie było mniejsze od zakładanego. Mówcę martwi spadek kwoty na bieżące utrzymanie dróg i mostów. Uznał, że na komisji była mowa, iż Radni potrzebują listy planowanych zadań jednorocznych, aby mieć pełen obraz sytuacji. Stwierdził, że na Komisji Wicemarszałek Wojciech Jankowiak powiedział, że to Zarząd będzie podejmował tę decyzję. Mówca zaznaczył, że owszem ale pod warunkiem, że Sejmik budżet przyjmie. Widać inwestycje na drogach wojewódzkich. Można dyskutować nad kierunkami. Radny uważa, że należy na te rzeczy wydawać większe kwoty kosztem innych zadań. Dodał, że widać, iż w Polsce jest dobrze. Dodał, że samorząd korzysta ze środków centralnych przy inwestycjach drogowych. Cieszy się też, że Państwo wpłaca pieniądze do budżetu UE, które potem w formie euro wraca do samorządów.

Radna **Łucja Zielińska** poinformowała, że na Komisji Edukacji i Nauki była mowa o ośrodku dla niewidomych. Mówczyni podobał się pomysł przejęcia tego ośrodka. Po bliższym przyjrzeniu nie zostały jednak rozwiane wątpliwości odnośnie subwencji oświatowej. Ponadto wyczytała w prasie, że przejęto szkołę bez majątku. Pierwszy raz widzi taki model przejęcia szkoły. Zapytała co będzie dalej, gdy właściciel stwierdzi, że ma inne plany związane z tymi budynkami?

Radny **Przemysław Ajchler** odniósł się do wypowiedzi radnego Adama Bogrycewicza twierdząc, że środki, które PO dobrze gospodarowała, PiS wydało na 500+ po przejęciu władzy. Zastanawia się co po sobie zostawi obecna władza. Radny podchodzi sceptycznie do

przyszłości związanej z budżetem. Zastanawia się jak będzie działać gospodarka w kontekście podwyżek np. cen energii.

Radny **Marek Sowa** wspomniał o spadku zadłużenia o ponad 400 mln zł. Uznał, że za wszystko co złe obarczany jest rząd, a gdy mowa o wzrostach to uznane są za przypadek. Poinformował, że mamy wzrost gospodarczy, który jest wynikiem działań rządu. Stwierdził, że przeszkadza *Janosikowe* ale nikomu nie przeszkadzało, gdy z UE wpływało do Polski znacznie więcej pieniędzy niż było wpłacane. W ramach kraju także rząd chce wyrównywać powstałe dysproporcje.

Radny **Jan Grzesiek** prosił aby odnieść się do tego co przedstawiła pani Skarbnik. Są to dane oparte o informacje z ministerstwa. Pozostaje pytanie czy może w ciągu roku uda się zrealizować coś dodatkowego, czy będziemy się poruszać tylko w przewidzianym obszarze. Należy planować ostrożnie. Tarcza antyinflacyjna ma zostać uruchomiona. Polski Ład jest dopiero wdrażany. Nie wiadomo jak zareagują podmioty gospodarcze.

Radny **Zbigniew Czerwiński** w kontekście wypowiedzi Radnego Przemysława Ajchlera dodał, że kwoty będą wpływać do województwa w równych 12 ratach. Natomiast w roku 2024 nastąpi wyrównanie w formie subwencji rozwojowej. Z tego wynikało założenie, że jeżeli poziom rozwoju będzie taki jak w 2021 to prawdopodobna dotacja wyniesie ponad 300 mln zł. W wyniku rządów Zjednoczonej Prawicy poziom zadłużenia samorządu województwa jest jak w roku 2013 lub 2014.

Radny **Jarosław Maciejewski** stwierdził, że wystąpienia radnych PiS są demagogiczne. Zaznaczył, żeby rozmawiać o sprawach realnych, a nie tym co może być w przyszłości. Odnosnie 2024 roku to nie wiemy jak zareaguje gospodarka na zmiany wprowadzane przez rząd. Budżet województwa jest właściwy i dobrze realizowany. Uważa, że nie powinno się wprowadzać zmian na bazie prognoz. Wprowadzenia podatkowe dla małych i micro przedsiębiorstw mogą spowodować, że będą się one zamykały. Przy takim wzroście inflacji mówca zastanawia się jak samorządy będą sobie radziły z realizacją działań. Uznał, że rząd powinien uczyć się od pani Skarbnik racjonalnego zarządzania budżetem. Dziwi się radnym PiS, że zachwycają się planami na przyszłość. Jest to plan centralizacji. Wielkopolska nie może cierpieć za właściwe wykonywanie powierzonych zadań. Nie można wspierać ściany wschodniej kosztem lepiej radzących sobie województw. To powinno być transparentne, a nie oparte na niewidocznych kryteriach.

Radny **Marek Gola** poprosił, żeby odnosić się do faktów i liczb. Budżet województwa jest coraz lepszy, jak i wyniki. Pochwalił Zarząd za ich pracę. Stwierdził, że wracamy do

czasów centralizacji. W 2023 roku zostanie zatrzymane 300 mln zł i wypłacone w 2024. Dodał, że w latach 2016-2020 rząd trafił na bardzo dobrą koniunkturę. Na to co pozostawił rząd PO i PSL oraz dobrą koniunkturę gospodarczą na świecie. Uznał, że obecny rząd zadłuża Polskę. Wspomniał wysoką inflację. Mówca cieszy się, że Radny Marek Sowa zauważył, że z UE wpływało do Polski znacznie więcej funduszy niż do niej wpłacaliśmy. Zaznaczył też, że nie narzeka że rząd coś robi, tylko, że robi to źle. Dodał, że stopy procentowe zostały podniesione za późno. Rząd sam twierdzi, że zabierze samorządom 13 mld zł. Łącznie to 23 mld zł rozłożone w czasie nawet na 3 lata. Rocznie samorządy otrzymają więc ok. 7 mln zł. Dziwi się Radnym wychwalającym rząd, który zabiera pieniądze samorządom.

Radny **Adam Bogrycewicz** zrozumiał, że rząd Platformy Obywatelskiej podnosił VAT, akcyzę, dokonywał grabieży pieniędzy z OFE, żeby rząd Prawa i Sprawiedliwości mógł je rozdawać. Dodał, że za czasów rządów PO województwo wielkopolskie otrzymało z budżetu Państwa 3,2 mld zł a za rządów PiS 4,7 mld zł. Wspominał również, iż prostował wypowiedzi na komisji wskazując ponad 40% wzrost pieniędzy przekazywanych Poznaniowi.

Radny **Przemysław Ajchler** odpowiadając radnemu Zbigniewowi Czerwińskiemu poinformował, że jest przedsiębiorcą i wyraził opinie jakie widzi zagrożenia.

Radny **Henryk Szymański** podziękował Zarządowi oraz pani Skarbnik za przygotowanie budżetu. Poprosił też o koniec dyskusji politycznych.

Radny **Marek Gola** odpowiadając Radnemu Adamowi Bogrycewiczowi poinformował, że to rząd PiS zagrabił pieniądze z OFE i wprowadził 20 nowych podatków. Co do Poznania to Radny mówił, że Poznań ma dostać z Polskiego Ładu 120 mln zł, a straci rocznie 327 mln zł. Zwiększenie o 40% tego co otrzymało miasto oraz województwo nie współgra z tym ile wszystko podrożało – koszty budowy, utrzymania itd.

Radny **Andrzej Pichet** podziękował Zarządowi i pani Skarbnik za przygotowanie budżetu. Dodał, że w 2023 roku pojawi się ogromna dziura, gdyż wyrównanie przyjdzie w 2024 roku. Mniejsze wpływy trzeba będzie skredytować. Dodał, że gdy PO podnosiła VAT do 23% był lament opozycji, że powinno to zostać obniżone. Minęło kilka lat, a poziom ten nie uległ zmianie mimo rządów PiS. Gdy mowa o budżecie Polski, zadłużenie na jednego mieszkańca wynosiło 24 tysiące zł, a w tym roku 37 tysięcy zł.

Radny **Leszek Bierła** powiedział, że skoro PiS ma tyle szczęścia do dobrej koniunktury, to jak mawiał Napoleon warto dawać dowództwo osobom, które mają szczęście. Zaznaczył, że radny Przemysław Ajchler użył sformułowania *ten kraj*. Zasugerował, żeby mówił Polska.

Radny **Henryk Szopiński** poprosił żeby dyskusja zmierzała ku końcowi, ponieważ robi się zbyt politycznie i odchodzimy od tematu.

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział, że Radny Adam Bogrycewicz stwierdził, iż te same złotówki, które Polska przekazuje do Unii Europejskiej trafiają do nas jako euro. Kwestionuje w ten sposób głoszony przez Premiera Mateusza Morawieckiego wielki sukces negocjacyjny. Ponadto twarde dane od początku akcesji Polski do UE do września 2020 roku wpłaciliśmy do wspólnego budżetu 60 mld euro, a otrzymaliśmy 190 mld euro. Dodał, że nie są to te same pieniądze, a ponadto jest ich znacznie więcej.

Radny **Marek Sowa** poinformował, że szacunkowo 80 procent pieniędzy, które do nas przychodzi wraca do państw *Starej Unii*, a w szczególności do Niemiec.

Radna **Agnieszka Grzechowiak** zapytała o jaki przejęty ośrodek dla niewidomych chodziło Radnej Łucji Zielińskiej? Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** wyjaśniła, że zapewne chodziło o ośrodek dla niesłyszących. Dodała, iż nie ma tu drugiego dna. Rozmowy z Poznaniem trwały już dwa-trzy lata. Dzieci w tym ośrodku są z całego województwa stąd przejęcie tego zadania. Miasto nieodpłatnie na czas nieokreślony udostępniło swój majątek, w którym mieści się szkoła. Województwo ma możliwość dokapitalizować placówkę środkami unijnymi. Zależy wszystkim na tym, aby trafiać z ofertą do dzieci z całego województwa, aby mogły się kształcić i trafiać na rynek pracy. Wielkopolska poszła wzorem innych województw.

Radna **Łucja Zielińska** zaznaczyła, że cieszy się z przejęcia, ale subwencja nie daje jej spokoju. Zapytała dlaczego miasto użyczyło budynki, ale ich nie przekazało. Ułatwiłoby to proces remontów, czy innych inwestycji. Niepokój mówczyni budzi inwestowanie w nie swój budynek.

Radny **Zbigniew Czerwiński** w imieniu Klubu PiS zaproponował zmiany do budżet:

- dokumentacja projektowa i budowa odcinka drogi 189 między Złotowem, a miejscowością Kujan;
- zwiększanie dotacji dla kolejek wąskotorowych w powiecie gnieźnieńskim i średzkim;
- dotacja dla Kolei Wielkopolskich i Spółki Polregio na pilotaż – ulga weekendowa dla rowerów dla dużych rodzin;
- realizacja ścieżki rowerowej przy drodze 188 Debrzno Wieś – Lipka;
- prace projektowe w ciągu pieszo- rowerowym w ciągu ulicy 180 w powiecie tureckim i kolskim;
- szkolenie strzeleckie ludzi młodych organizowane przez bractwa kurkowe;
- zwiększenie o milion złotych środków na program *Deszczówka*;

- rezerwa celowa na pomoc dla Miasta Poznania na budowę Muzeum Powstania Wielkopolskiego.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** dodała, że wspomniana szkoła jest majątkiem miasta używanym bezterminowo. Nie było pomysłu, aby przejmować tę nieruchomość. To historyczna część miasta wymagająca dużych nakładów, w których miasto zadeklarowało dalej uczestniczyć. Województwu łatwiej jest uzyskać pieniądze na finansowanie modernizacji, ale właścicielem z wkładem własnym nadal pozostanie Poznań. Odniosła się też do przedmówcy, twierdząc, że nie wyobraża sobie rezygnacji z programu in-vitro, aby sfinansować jedną z propozycji poprawek.

Radny **Marek Sowa** pytał o termomodernizację szpitala w Lesznie. W odpowiedzi na interpelację mówca uzyskał informację, że będzie to raczej z pieniędzy budżetowych i jest to priorytetowa sprawa. Według Radnego w przyszłorocznym budżecie musiałyby być zarezerwowane na ten cel ok. 20 mln zł, a nie widzi tego w budżecie. Zapytał jak zagwarantować te pieniądze?

Radny **Adam Bogrycewicz** odniósł się do poprawek infrastrukturalnych w powiecie złotowskim. Podczas rozmowy o strategii województwa była mowa o dysproporcjach. Powiat złotowski jest w trójce powiatów o najwyższej stopie bezrobocia w województwie. Ma też jedno z najniższych PKB na mieszkańca. Aby temu przeciwdziałać należy budować infrastrukturę. Podniesie to atrakcyjność tych terenów. Ścieżka ta miała być zrealizowana w roku obecnym, ale okazało się, że nie zostanie zrealizowana. Zdaniem Radnego to wina zmiany koalicji rządzącej w powiecie. PO i PSL nie mają tam obecnie udziału we władzach. Odcinek Złotów – Kujan. Mamy tam wykonany wiadukt kolejowy. Pozostanie tam zrobienie drogi, gdyż wymaga gruntownej przebudowy.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** potwierdziła, że szpital w Lesznie cały czas jest priorytetem. Nie można ryzykować, że ten projekt unijny nie zostanie zrealizowany i rozliczony w czasie. Dziś głosowane jest 1,2 mln zł na dokumentację dla szpitala. Na jej podstawie zabezpieczona będzie kwota w budżecie.

Radny **Jarosław Maciejewski** wyjaśnił, że PSL nie było w Zarządzie Powiatu. Od początku kadencji było w opozycji. Wspomniana ścieżka zapewne powstanie, w dogodnym dla niej czasie. O tym kiedy to nastąpi zdecydują panujące realia. Nie jest ona elementem rozwoju gospodarczego. Mówca rozmawiał z Wójtem Gminy Lipka i planowane jest wspólne spotkanie z Marszałkiem w tej sprawie.

Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił się z wnioskiem formalnym aby Sejmik udzielił mu zgody na dodatkową wypowiedź. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że w przypadku Sesji zdalnej nie ma takiej możliwości i Radny wyczerpał już przysługującą mu liczbę wypowiedzi.

Marszałek **Marek Woźniak** poinformował, że budżet ma cechy przejściowości. Jesteśmy między dwoma perspektywami unijnymi. Kończy się realizacja projektów unijnych. Rozpoczęcie budżetu 2021-2027 powinno nastąpić jesienią przyszłego roku. Chodzi o możliwość aplikowania po środki. Mniejsze zadłużenie i wcześniejsza spłata kredytów to przygotowanie do kolejnej perspektywy. Odniósł się do słów Radnego Zbigniewa Czerwińskiego mówiącego – *wbrew naszym opiniom sytuacja finansowa województwa jest dobra*. Mówca chciał rozróżnić dwie kwestie. Opinia, że przez decyzje parlamentu samorządy w Polsce są pozbawione, według wyliczeń 13 mld zł, nadal obowiązuje. Natomiast budżety województw są inaczej skonstruowane. Ubytki te dotyczą samorządów lokalnych - powiatowych i gminnych. Są głównie finansowane z części podatku PIT. Jeżeli chodzi o CIT sytuacja jest odmienna. Marszałek nigdy nie mówił, że tracimy dochody w kontekście województwa. Jeżeli formułowano obawy co do dochodów, to były one oparte o prognozy Ministerstwa Finansów albo agencji ratingowej. Nie nastąpiły prognozowane spadki w czasie pandemii. Jest to efekt działań wielkopolskiej gospodarki, która skorzystała z rządowych tarcz, a z drugiej strony była aktywna na nowych rynkach. Pewne branże w czasach pandemii przeżywały nadzwyczajny rozwój. Marszałek zadowolony jest z dochodów, ale mniej z nowych reguł. Można być optymistą i zakładać, że rząd to wyrówna, ale mówca nie jest do tego przekonany. Z przewidywanym dołkiem finansowym województwo sobie poradzi, a w 2024 roku zobaczymy jaki ostatecznie wymiar będzie miało wyrównanie. Do tej pory to rynek decydował o wysokości dochodów. Dziś to Minister Finansów będzie decydował ile otrzyma samorząd województwa. Jest to niezgodne z ideą państwa zdecentralizowanego. Przedstawiony budżet jest bardzo pro obywatelski i oparty na współpracy i partnerstwie z wieloma podmiotami. Zwiększono środki na programy oparte na współpracy jak chociażby *Szatnia Na Medal* czy *Kulisy Kultury*, ponieważ jest to mobilizujące do działania. Poinformował, że zgłoszone poprawki zostaną przeanalizowane pod kątem możliwości inwestycyjnych. Niemniej odniósł się do dwóch kwestii. Odnośnie zabezpieczenia rezerwy na budowę Muzeum Powstania Wielkopolskiego, województwo jest gotowe partycypować w tej inwestycji. Wcześniej Poznań i ministerstwo muszą się zadeklarować jak wyobrażają sobie finansowanie tej inwestycji. Marszałek był świadkiem rozmów przy Prezydencie. Jeden scenariusz zakłada finansowanie inwestycji po połowie przez miasto i ministerstwo. Drugi zakłada, że państwo

w całości powinno sfinansować to muzeum. Dziś decyzji w tej sprawie nie ma. Poprosił o poczekanie na ostateczną decyzję. Jeżeli okaże się, że miasto nie jest w stanie sfinansować tej inwestycji, województwo jest gotowe w rozsądnych granicach partycypować w kosztach. Obecnie jest za wcześnie na deklaracje finansowe. Marszałek jest zdziwiony finansowaniem ćwiczeń strzeleckich Bractw Kurkowych. Wywołuje to atmosferę szykowania do wojny. Osoby o zacięciu wojskowym mogą zgłosić się do Wojsk Obrony Terytorialnej. Mówca prosił o niewywoływanie mobilizacji w szeregach młodych ludzi, ponieważ jest to niewskazane. Osoby chcące rozwijać karierę wojskową mają wiele różnych możliwości. W Polsce nie każdy może mieć broń, dlatego takie ćwiczenia, prywatnie do niczego nie są potrzebne. Do innych kwestii Marszałek nie chciał się odnosić, ponieważ wymagają analizy.

Radny **Łukasz Grabowski** wyjaśnił, że Bractwa Kurkowe nie mają wiele wspólnego z Wojskami Obrony Terytorialnej i szkołami o profilu wojskowym. Odsyła zainteresowanych do historii i prosi zarząd o przyjrzenie się tej propozycji.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zarządziła przerwę w obradach. Następnie obrady wznowiono.

Ad 12. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę o udzieleniu pomocy finansowej Miastu Poznań na realizację zadania z zakresu kultury.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** powiedział, że przed wojną można było ustawiać zegarki tak jak jeździły pociągi, a dziś można ustawiać tak jak Przewodnicząca Sejmiku wznawia obrady po przerwie. Radny cieszy się z tej uchwały, ponieważ był przeciwny jak i cały Klub PiS poprzedniej uchwale.

Radny **Henryk Szymański** odniósł się do przedmówcy mówiąc, że jego uwaga wobec pani Przewodniczącej była nie na miejscu. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** odpowiedziała, że odebrała ją pozytywnie. Radny **Adam Bogrycewicz** uzupełnił, że miał to być komplement i nie rozumie wypowiedzi radnego. Na koniec Radny **Marek Sowa** także nie rozumie wypowiedzi Radnego Henryka Szymańskiego. Dodał, że obecnie punktualność pociągów też jest coraz lepsza.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXVI/690/21 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Wielkopolskie udziałów w kapitale zakładowym spółki pod firmą Centrum Wyszukolenia Jeździeckiego Hipodrom Wola spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w drodze darowizny na rzecz Miasta Poznania.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Filip Kaczmarek** zapytał, czy w przypadku Hipodromu Wola nie rozważano takiego modelu, jak o wcześniej dyskutowanym Ośrodku dla Dzieci Niesłyszących. Chodzi o przekazanie miastu zadania, a pozostawienie sobie własności.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że chciałby zapytać o to samo co przedmówca. Dodał też, że mamy w Poznaniu ośrodek dla dzieci z niepełnosprawnością ruchową, gdzie ok. 60% dzieci jest spoza Poznania i prowadzi je miasto. Mimo zadeklarowanej pomocy ze strony miasta Poznania należy się liczyć z tym, że ok. 3-4 mln zł rocznie będzie dopłacane do prowadzenia kompleksu szkół, a miasto nie przekazało województwu obiektów. Cel jest oczywiście słuszny, chodzi jednak o pieniądze. Jeżeli miasto mocno negocjuje w sprawie Woli, to tu też była okazja do twardszych negocjacji. Zdaniem mówcy należało w czasie negocjacji połączyć te sprawy.

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że te dwie kwestie nie były w pakiecie. Są to dwie osobne sprawy. W kontekście Woli poinformował, że Poznań ma pełne władztwo planistyczne nad tym terenem. Jest to teren rekreacyjny. Szansa polega na wydzieleniu części terenu na rzecz lasów komunalnych, część dla osób spacerujących, czy uprawiających sporty, a część zagospodarują Targi Poznańskie. Takie rozwiązanie było dla miasta optymalne, a województwo odciążał z posiadania majątku, który nie służy realizacji zadań województwa, a też był kosztowny w utrzymaniu. Nigdy nie było też woli zainwestowania dużej kwoty w infrastrukturę jeździecką i stworzenia z tego wiodącego ośrodka w kraju. Jest to rozwiązanie optymalne.

Radny **Krzysztof Sobczak** zapytał czy proponowano miastu wniesienie Woli jako aportu do MTP. Dopytał też jak to jest, że niedawno była decyzja o zbyciu ułamkowej części

udziałów, które kupiliśmy za wyższą kwotę, a teraz będziemy zbywać za niższą kwotę. Jak ma się to do dbania o środki publiczne.

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiedział, że ten wariant był rozpatrywany, ale okazał się trudny do realizacji. Nie jest też tak, że cały teren wejdzie w skład majątku przekazanego Targom. Wybrano wariant najbardziej optymalny, aby przenieść majątek na rzecz miasta. Jeżeli chodzi o udziały, to zasadą podstawową było wyczyszczenie tego majątku z jakichkolwiek przeszkód związanych z przekazaniem. Co do gospodarności Marszałek podkreślił, że corocznie ponoszone są koszty na rzecz utrzymania tej spółki. Przekazanie tego majątku sprawi, że obciążenie budżetu zniknie i jest to lepsze dla budżetu.

Radny **Witosław Gibasiewicz** stwierdził, że na Komisji Budżetowej kilka dni temu nie było informacji o rozważaniu alternatywnych rozwiązań. Mówca zwrócił uwagę, że jest to bardzo duży majątek. To, że mieści się on na terenie Poznania, nie oznacza, że przy rozdysponowaniu tego majątku nie mamy brać pod uwagę interesu wszystkich mieszkańców województwa. Dysproporcja w ofiarowaniu Poznaniowi bez żadnych warunków 100% udziału w spółce jest dziwne. Majątek ten był wyceniany na 30 mln zł. Nie zabezpieczono dotychczasowego użytkowania tych gruntów, polegając tylko na uzgodnieniach. Niezrozumiałe jest przekazywanie tego Spółce Targi Poznańskie, której udziałowcem jest też województwo. Co do pozostałych gruntów to zgadza się, że można je przekazać miastu, ale w zamian uzyskując rzeczy, na których zależy województwu. Radny ma nadzieję, że takie jednostronne negocjacje nie dotyczą tylko samorządów, gdzie władarze są ze środowiska politycznego Marszałka.

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że przez godzinę tłumaczył na Komisji Budżetowej jakie jest stanowisko w tej sprawie. Mówiono o różnych wariantach. Nie ma zmiany narracji. Majątek ten będzie służył mieszkańcom. Do każdej transakcji potrzebny jest partner, który chce rozmawiać. Cieszy się, że po wielu latach Miasto Poznań chce się zdecydować na przejęcie tego majątku, ponieważ do tej pory nie chciało. To my zabiegaliśmy o przekazanie tego majątku.

Radnego **Zbigniew Czerwiński** zaniepokoiła informacja, że sprawa ośrodka dla dzieci oraz Woli były dyskutowane niezależnie od siebie. Obu stronom zależało na pozbyciu się tych zadań. Nie powinniśmy negocjować w ten sposób.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** podkreśliła, że prowadzenie szkoły nie miało jakiegokolwiek wpływu na sprawę Woli. Dodała, że w przypadku remontów to nadal będą się one odbywały z udziałem własnym miasta. Szkoła niekoniecznie musi być obciążeniem dla

budżetu województwa. Przejęto uczniów i szkołę, która może też być prowadzona w innych budynkach. Miasto Poznań na tym nie straci i nie zyska. Różnice w subwencji będzie do swoich uczniów dopłacać. Jedyne co zyska to fakt, że uczniowie spoza miasta powyżej subwencji nie będą przez nie utrzymywani. Temat nie ma z Wolą nic wspólnego.

Radny **Marek Sowa** dodał, że nawet jeżeli sprawy były osobno prowadzone, to Zarząd powinien je łączyć. Mówca widzi tu rażącą niegospodarność. Zapytał dlaczego nie połączono tych dwóch spraw. Zaapelował o niepodejmowanie tej uchwały.

Marszałek **Marek Woźniak** prosił o nieużywanie słów, które naruszają właściwy przekaz. Nie ma tu rażącej niegospodarności. Następuje przekazanie zadań publicznych między samorządami.

Radny **Adam Bogrycewicz** poprosił przedmówcę o nieodbieranie prawa do wypowiedzi. Radny ma prawo do swojej opinii i mówca też zgadza się ze słowami Radnego Marka Sowy.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 7,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXXVI/691/21 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia Konkursu dotacji na prowadzenie Lokalnych Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich w Kaliszu, Koninie i Pile.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXXVI/692/21 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej gminnym jednostkom samorządu terytorialnego na

zakupy inwestycyjne i zadania inwestycyjne w 2021 roku w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2018-2022.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXXVI/693/21 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadania samorządu województwa dotyczącego zwiększania dostępności i podnoszenia jakości specjalistycznych świadczeń w zakresie leczenia uzależnienia od alkoholu pn. Budowa przyłącza światłowodowego z serwerowni głównej do budynku Pododdziału dla osób uzależnionych od alkoholu w Domu Pomocy Społecznej w Pleszewie.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Leszek Bierła** zapytał jaki związek ma przyłącze światłowodowe z leczeniem uzależniania od alkoholu.

Członek Zarządu Paulina **Stochnialek** poinformowała, że Dom Pomocy Społecznej musi chociażby wysyłać jakieś dokumentacje drogą elektroniczną. Mówczyni nie wyobraża sobie, aby w obecnych czasach jakaś placówka nie dysponowała dobrym łączem internetowym.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXVI/694/21 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy rzeczowej jednostkom samorządu terytorialnego w ramach projektu „Kooperacja – efektywna i skuteczna”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXVI/695/21 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Czerwonak zarządzania w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej drogi wojewódzkiej położonej w granicach administracyjnych m. Koziegłowy i Czerwonak.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXVI/696/21 stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Tuliszków zarządzania w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej drogi wojewódzkiej położonej w granicach administracyjnych miasta Tuliszków.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXXVI/697/21 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Łódzkim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnych.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXVI/698/21 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Kujawsko - Pomorskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnych.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXXVI/699/21 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

Ad 22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wprowadzenia, na obszarze województwa wielkopolskiego, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 3.

Uchwała nr XXXV/700/21 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

Ad 23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wprowadzenia, na obszarze Miasta Poznania, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr XXXV/701/21 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

Ad 24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wprowadzenia, na obszarze Miasta Kalisza, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 3.

Uchwała nr XXXV/702/21 stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

Ad 25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wprowadzenia obowiązku szczepienia ochronnego przeciwko Covid-19.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Marszałek **Marek Woźniak** wspomniał o autopoprawce, która istotnie wpływa na rozumienie stanowiska. Ideą stanowiska jest mobilizacja decydenta krajowego do podjęcia bardziej zdecydowanych kroków prowadzących do rzeczywistej walki z pandemią. W opinii wielu ekspertów nie walczymy z pandemią tylko jej skutkami. Najbardziej widoczne jest zwiększanie łóżek covid-owych. Stanowisko nie ma charakteru politycznego, tylko praktyczny. Widać w szpitalach wojewódzkich umniejszanie miejsca dla chorych na pozostałe schorzenia. Bardzo wielu chorych nie otrzymuje wsparcia na czas. Jest czas na konkretne działania. Akcja zachęcania do szczepień przynosi ograniczone rezultaty. Nie podjęto działań mobilizujących do szczepienia, jak ma to miejsce w innych krajach. W pierwszej kolejności obowiązkowymi szczepieniami powinno się objąć pracowników określonych sektorów, czy branż narażonych na duży kontakt z ludźmi. Pojawiało się pytanie czy są dowody, że osoba zaszczepiona jest gorszym transiterem. Badania naukowe potwierdzają, że osoba zaszczepiona stwarza mniejsze możliwości wirusowi na rozwinięcie w organizmie. Emisja jest wtedy znacznie mniejsza. Osoba niezaszczepiona pracująca z ludźmi stwarza zagrożenie dla innych. Często widać nieprzestrzeganie zasad sanitarnych. Ideą stanowiska jest zmobilizowanie rządu do rozmów z ekspertami i podjęcia decyzji. Druga kwestia to wykorzystanie paszportów covidowych jako przepustkę w dostępie do pewnych usług publicznych, które nie są pierwszej potrzeby. Mówca ma wrażenie, że brak działań ma charakter polityczny. Chodzi o obronę własnych wyborców, żeby nie skierowali się w stronę innych ugrupowań. Dodatkowo z populacji niezaszczepionych (głównie Afryka) przychodzą nowe zmutowane wersje wirusa. Głos płynący z samorządu borykającego się z problemem ochrony zdrowia powinien wybrzmieć i zostać usłyszany. Nie można poddawać się terrorowi środowisk

antyszczepionkowych, które posługują się groźbami i wywierają presję. Są oczywiście różne przyczyny niezaszczepienia się. Są różne domniemania co do szkodliwości szczepionki, niepotwierdzone przez ekspertów. Dzięki postępom w medycynie jakość naszego życia się poprawia. Marszałek nie wie dlaczego tyle ludzi nie wierzy naukowcom, a internetowym wpisom. Wyobraża sobie, że część tej narracji to świadome działanie służb specjalnych państw, które są wrogiem np. Unii Europejskiej. Dodał też, że codziennie eksperci mówią, iż na dziś szczepionka to jedyny skuteczny sposób ograniczenia pandemii, dlatego tak ważne jest zaszczepienie jak największej liczby osób. Nie ma w tym żadnych ukrytych celów. Nikt nie chce skłócić społeczeństwa polskiego, tylko doprowadzić do jak największej zdrowotności zabezpieczenia życia i zdrowia w dłuższej perspektywie we wszystkich chorobach.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że występując z inicjatywą należy stawiać sobie cele możliwe do realizacji. Jeżeli przy obowiązkowym szczepieniu chce się doprowadzić do wzrostu szczepień to jest prośba o zapisanie jakie instrumenty mają być wykorzystane, żeby to uzyskać. Czy mają to być grzywny zamiennie na areszt. Czy przymusowe doprowadzanie osób. Nie można tego przyrównywać do szczepienia na odrę, które wystarczy raz na całe życie. Można apelować o dystans społeczny, szczepienie. Gdyby szczepionka dawała najwyższą jakość odporności, to w województwie mazowieckim powinna być radykalnie mniejsza ilość zakażeń, hospitalizacji, czy zgonów na 1000 mieszkańców, niż w województwie podkarpackim. Województwo podkarpackie ma mniejszy obszar, więcej ludności, niższy wskaźnik zaszczepienia, natomiast w szczycie mieli 40% mniej hospitalizacji, niż województwo lubelskie. Mówca zaznaczył, że uczymy się tego wirusa. Podkreślił, że sam dwa razy się zaszczepił. W Niemczech 68% jest osób zaszczepionych. 30-40% łóżek szpitalnych zajętych jest przez osoby zaszczepione z grupy 60+. Mówca zaapelował, żeby nie udawać, że wszystko wiemy o wirusie. Może na podkarpaciu dużo osób przechorowało bezobjawowo i u nich odporność jest lepsza niż szczepienna. Na razie pod respiratorami mamy 9%, w trzeciej fali było to 15-17%. Dodał, że jest to sprawa ważna skoro mimo złej pogody kilkadziesiąt osób stało pod urzędem i próbowało wyrazić swój sprzeciw. Na koniec odradzał apel o obowiązkowe szczepienia.

Radny **Przemysław Ajchler** wspomniał profesora, który na początku Sesji dokładnie opowiadał o korzyściach płynących ze szczepień. Radny rozumie, że można mieć wątpliwości jak zaszczepić wiele osób. Pod względem szczepień zajmujemy 23 miejsce w UE. Zakłada się, że 85% zaszczepionego społeczeństwa zatrzymuje transmisję wirusa. W obecnej sytuacji apel wydaje się zasadny. Radny jest zwolennikiem szczepień, sam się zaszczepił i namawia do tego.

Radnej **Tatianie Sokolowskiej** wydawało się, że w XXI wieku dyskusja o skuteczności szczepionek jest niemożliwa. Ponownie wspomniała wykład profesora Rzymskiego, który jest specjalistą w tym zakresie. Codziennie w Polsce umiera ok. 400 osób z powodu koronawirusa. Oznacza to, że w ciągu 20 dni znika miasto wielkości Kórnik. W szczepionce nie tylko o to chodzi, żeby chronić nas przed zakażeniem. Chroni ona przed ciężkim zachorowaniem, czy podłączeniem pod respirator. We Francji gdzie jest więcej zaszczepionych jest też więcej zakażeń, ale tam są tylko 34 zgony. Nowa mutacja powstaje w tych środowiskach, gdzie jest mały odsetek zaszczepionych. Taka sytuacja ma miejsce w Afryce. Rządy innych państw chronią obywateli przed nowymi odmianami zamykając granice. Osoby wracające z Afryki kierowane są na kwarantannę. W Polsce minister namawia, żeby takim osobom się szczególnie przyglądać. Mówczyni nie wie co to oznacza. Na koniec wypowiedzi zachęciła do szczepień.

Radny **Zbigniew Czerwiński** podał, że w Niemczech jest 4500 osób na łóżkach intensywnej opieki medycznej z powodu Covid-19. Proporcjonalnie porównując do Polski powinno być ich 3400. Poziom wyszczepienia formalnie 68%. To nie działa tak jak jest tu mówione. Wszystkie prognozy naukowe legły w gruzach. Obowiązek szczepień nie sprawi, że będzie wspaniale, tylko zburzymy spokój społeczny. Jeżeli celem jest wsparcie to szukajmy rozwiązań, apelujmy o szczepienie osób z grupy ryzyka. W państwach zaszczepionych w większym stopniu powinno być znacznie lepiej, a niestety tak nie jest.

Radny **Jerzy Lechnerowski** uznał, że takie stanowisko może ułatwić rządowi podjęcie działań. Nie zgadza się z uzasadnieniem, że 90-95% procent osób zarażonych to osoby niezaszczepione. Mówca sądzi, że jest to ok. 70-75%. Zna też osoby zaszczepione, które chorują. Nie należy tego odbierać politycznie. Chodzi o ochronę społeczeństwa.

Radny **Adam Bogrycewicz** ma wrażenie, że uczestniczy w pewnym teatrze. Radni z Platformy Obywatelskiej wypowiadają się z troską, a na komisjach nie zachowują dystansu, nie noszą maseczek. I w tym kontekście ci radni chcą zmusić społeczeństwo do szczepień. Tak było w pierwotnym projekcie, złagodzoną autopoprawką. Mówca nie rozumie zamysłu. Gdy marszałek mówi o mobilizacji rządu, to szkoda, że nie zmobilizował kolegów klubowych do przestrzegania zarządzenia. Radny podkreślił, iż jest podwójnie zaszczepiony. Uważa jednak, że nie można ograniczać praw i swobód obywatelskich. Poinformował, że w jednym z wywiadów pan Donald Tusk na pytanie o to jak walczyć z pandemią odpowiedział, że to nie jest pytanie do opozycji. Na kolejne pytania poprosił nie obarczać odpowiedzialnością opozycji. Poprosił, aby posłuchać swojego autorytetu. Dodał, iż widać starania rządu w zakresie walki z pandemią. Kampanie, zaangażowanie wojewodów, organizowanie

szczepień, promocja szczepień. Szybko były dostępne szczepionki. Nie należy stosować restrykcji, ale zachętę do szczepień.

Radna **Małgorzata Stryjska** poinformowała, że jest zwolennikiem szczepień przeciw Covid-19. Jest zaszczepiona trzy razy, członkowie rodziny dwa i czekają na kolejną dawkę. Wiele osób namówiła na szczepienia. Jest przeciwna zabieraniu wolności i z tego powodu nie może zagłosować za tym stanowiskiem.

Radny **Henryk Szopiński** zauważył, że ma to być apel wzmacniający inne np. środowisk lekarskich. Naczelna rada lekarska wydała oświadczenie, że dalsza bezczynność władz jest rażącym zaniedbaniem bezpieczeństwa publicznego i zdrowia mieszkańców kraju. Dodał, że premier powołał radę do walki z pandemią, ale jej nie słucha. W stanowisku nie ma mowy o zaszczepieniu wszystkich, ale środowiska mające duży kontakt z ludźmi jak służba zdrowia, czy nauczyciele. Dopowiedział, że wszelkie obostrzenia jak maseczki, czy dezynfekcja są nieprzestrzegane. Podał przykład meczu na stadionie narodowym. Ma wrażenie, że rząd chce przeczekać sytuację i nie stracić wyborców.

Radna **Agnieszka Grzechowiak** powiedziała, że osoby w jej środowisku chorowały ostatnio na Covid. Były to osoby zaszczepione i niezaszczepione. Osoby zaszczepione przechodziły to jak zwykle przeziębienie. Natomiast zna osoby niezaszczepione będące w stanie ciężkim. Na koniec dodała, że poprze to stanowisko.

Radny **Leszek Bierła** poinformował, że jest zaszczepiony i nikt wśród radnych PiS nie ma innego zdania, niż takie, że szczepionka pomaga i należy się szczepić. Dodał, że w Polsce szczepionka nie jest nikomu potrzebna, chyba, że wyjeżdża zagranicę. Mówca powiedział, że wokół niego mieszka duże środowisko romskie i wszyscy są tam zaszczepieni. Uważa, że należy robić presję, na szczepienia, a nie naciskać na rząd aby robił to odgórnie przez siłę. Przypomina mu to osoby chcące wprowadzić prohibicję w USA.

Radny **Robert Popkowski** poinformował, że jest zaszczepiony trzy razy. Wszystkie autorytety przekonują, że należy się szczepić. Mówca popiera szczepienia i do nich namawia. Dodał, że jako naród gdy słyszymy, że coś musimy zrobić stajemy się oportunistami. Wprowadzenie obowiązku może mieć odwrotny skutek do zamierzonego. Często zdarza się, że na szczepienie przychodzą ludzie, chcący być zaszczepieni w danej chwili, ponieważ zmarł ktoś z rodziny i dochodzi do nagłego otrząśnięcia się, że szczepionka może ratować życie. Mówca rozmawiał z osobą niezaszczepioną, która przeszła Covid i się nie zaszczepi, ponieważ sprawdza liczbę przeciwciał i nie musi się szczepić. Ta osoba stwierdziła, że dwukrotne

zaszczepienie w jej przypadku zatruwa organizm. Na zakończenie zachęcił wszystkich do szczepień.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** ubolewa, że państwo jest takie słabe. Rozczuła ją Radny Zbigniew Czerwiński burzący spokój publiczny. Gdy na ulice wychodziły kobiety, czy osoby protestujące o obronę trójpodziału władzy wtedy nie był zakłócany porządek społeczny. A teraz gdy mowa o nielicznej grupie antyszczepionkowców jest mowa o burzeniu spokoju publicznego, z którym rząd sobie nie może poradzić. Podała przykład ściany wschodniej gdzie fałszowane są szczepionki. Zapytała czy w takim razie państwo jest bezsilne wobec oszustów. Skoro jesteśmy przekorni, to po co wprowadzać jakiekolwiek nakazy, czy zakazy. Zdaniem mówczyni to słaby argument. Mówczyni jest przeciwna odbieraniu wolności do momentu, w którym ona jest odbierana jej. Prosiła aby to powiedzieć osobom, które nie mogą dostać się na zaplanowane operacje. System obecnie jest niewydolny, ponieważ osoby niezaszczepione w większości zajmują łóżka i są podłączone pod respiratory. W tym momencie zostało odebrane prawo osobom, które się szczepią i chcą skorzystać z leczenia. W różnych wypowiedziach jest dużo demagogii, nie mającej pokrycia w faktach i nauce. Wszyscy uczą się tej pandemii, zbierają statystyki, które nadal pokazują, że lepiej jest się zaszczepić. Zapytała dlaczego osoby zaszczepione nie mogą czuć się bezpiecznie i pójść spokojnie do teatru, czy kina. Mówczyni nie czuje się bezpieczna, ponieważ jeżeli będzie musiała pójść do szpitala nie ma pewności, że będzie jej udzielona pomoc, gdyż miejsca będą zajęte przez pacjentów covidowych. Dodała też, że skoro wszyscy jej przedmówcy są zaszczepieni, to czego się boją. Poprosiła o zadbanie o wydolność systemu leczenia, Opozycja sejmowa nie jest od tego, a my tu występujemy jako przedstawiciele samorządu, który ma pod sobą ponad 20 placówek.

Radny **Łukasz Grabowski** powiedział, że jest zaszczepiony i nie kwestionuje tego, że ludzie powinni się szczepić. Zachęca innych do szczepień. Zdaniem mówcy to stanowisko ogranicza prawo jednostki, autonomię, prawo do prywatności. Są to zasady konstytucyjne. Zacytował Przewodniczącego Donalda Tuska, który na pytanie o obowiązek szczepień odpowiedział – *nie ma takiej możliwości, żeby wprowadzać obowiązkowe szczepienia. Platforma nie ma żadnego pomysłu tego typu.* Dodał, że jest to świetna promocja województwa. Zarząd prowokuje pikiety, wprowadza niepokój społeczny i to wypromuje samorząd lepiej niż kampania społeczna. Zaapelował, żeby nie dzielić ludzi i ich nie segregować.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że podczas Sesji otrzymała wiadomość z prośbą o możliwość zabrania głosu przez Panią Justynę Sochę. Podczas Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

obowiązuje możliwość zabrania głosu w omawianej kwestii, a sama zainteresowana jest już w Urzędzie i może zabrać głos.

Pani **Justyna Socha** ze stowarzyszenia STOP NOT podziękowała za możliwość wypowiedzi. Zaapelowała o odrzucenie projektu uchwały cytując hasło *Auschwitz nie spadło z nieba*. Powiedziała, żeby nie segregować ludzi. Stwierdziła, że istnieje cenzura przez co nieznane są stanowiska profesorów, epidemiologów, czy lekarzy, którzy sprzeciwiają się polityce głównego nurtu. Wspomniała o apelu wystosowanym do rządu o debatę. Zaapelowała do Radnych o zaproszenie tych osób na Sesję i poznanie opinii drugiej strony. Zamiast wprowadzenia obowiązku szczepień poprosiła, aby któryś Radny przedstawił zaproponowaną przez organizację uchwałę o wstrzymaniu szczepienia na Covid. Powiedziała, że są naukowcy, którzy twierdzą, że nie wiemy jak szczepionka działa na organizm. Nie znamy pełnej skali powikłań. Popiera Radnych, którzy się zaszczepili, ale są za dobrowolnością.

Radny **Leszek Bierła** nie zgodził się z przedmówczynią, ale zacytował Adama Michnika – nie zgadzam się z tobą, ale zrobmy wszystko abyś mógł się wypowiadać. Dodał, że mamy państwo demokratyczne i każdy chce mieć wolność. Zwrócił się w kierunku Zarządu, że gdyby Radny Zbigniew Czerwiński nie powiedział jak ma być, to procedowana uchwała byłaby śmieszna. Radny będzie głosował przeciw.

Radna **Zofia Itman** zwróciła uwagę, że nie zadano pytania dlaczego jest opór części społeczeństwa, przeciw szczepionkom. Czy wynika to z niedoinformowania, czy efektów poszczepiennych. Dziwi się wypowiedzi Członek Zarządu Paulinie Stochniałek, że skoro jest zaszczepiona to czuje się zagrożona. Radna także jest zaszczepiona. Dodała, że w rodzinie miała osoby zaszczepione, które zmarły i niezaszczepione, które przeżyły. Potrzeba rzetelnej debaty i może wtedy więcej osób zdecydowałaby się na szczepienie. Być może dzięki temu ludzi nie załatwiali by nielegalnie paszportów covidowych. Nie jest też uregulowana wypłata rekompensaty dla osób ze skutkami ubocznymi po szczepieniu. Mówczyni rozumie obawę osób, które nie chcą się szczepić. Jest przeciw przymusowi i segregacji na lepszych i gorszych.

Członek Zarządu **Paulina Stochniałek** wyjaśniła, że w przypadku choroby cywilizacyjnej nie znajdzie miejsca w szpitalu bo miejsca będą zajęte przez chorych na covid. Mówczyni silne państwo postrzega jako takie, gdzie przestrzega się prawa i są konsekwencje za jego nieprzestrzeganie. Nie jest za państwem autorytarnym. Dodała, że dopuszczanie takich osób jak wypowiadający się gość wprowadza do opinii publicznej chaos i dezinformację.

Radna **Zofia Itman** powiedziała, że też czuje się zagrożona przez wszystkich palących papierosy, źle się odżywiają, chorują na choroby cywilizacyjne, ponieważ też zajmują miejsca w szpitalach. Niestety tak już jest i nie można tak patrzeć.

Radny **Marek Sowa** dodał, że tam gdzie państwo wykazuje siłę, czyli w obronie granic, jest krytyka. A tam gdzie państwo stawia na wolność wyboru to wtedy to przeszkadza.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** zabrał głos również w imieniu Polskiego Stronnictwa Ludowego. Mówca jest zaskoczony wypowiedziami. O niektórych rzeczach mówiono jak w średniowieczu. Wspomniał o rosnącej liczbie zachorowani i śmierci. Sprowadzanie dyskusji do grzywny i doprowadzaniu siłą na szczepienia robi z dyskusji farsę. Zaapelował o poważną rozmowę. Zapytał co by było, gdyby te dyskusje prowadzić z osobami w żałobie po zmarłych na covid. Zaapelował o pokazanie patriotyzmu lokalnego. To stanowisko nie wprowadza obowiązku szczepień, ale pokazuje, że jest problem. Nie chodzi o krytykę rządu, ale pokazanie drogi. Ponownie przywołał dane z Francji, gdzie mimo większej liczby mieszkańców, jest mniej zgonów.

Radny **Łukasz Grabowski** prosił aby nie odmawiać opozycji patriotyzmu. Nie można przymuszać ludzi do szczepienia. Mówca nie rozumie, dlaczego Członek Zarządu Paulina Stochniałek odmawia prawa głosu pani, która wypowiedziała się jako gość. Jako odpowiedzialni Wielkopolanie nie chcą ograniczać praw i wolności jednostek. Dodał, że jak dostęp do szczepionek był ograniczony, to radni Platformy Obywatelskiej w radach społecznych jako pracownicy szpitala szczepili się i wtedy troski o zwykłego obywatela, lekarzy, czy pielęgniarki czekające na szczepienie nie było.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** nie zgodził się, że nie było troski o lekarzy i pielęgniarki. Empatia była cały czas. Mówca nikomu nie odmawia patriotyzmu, tylko wszystkich do niego namawia. Zachęca do podjęcia uchwały i wykazania się patriotyzmem lokalnym.

Radny **Filip Kaczmarek** zaznaczył, że temat jest poważny. Podał informacje Światowej Organizacji Zdrowia, która porównała udział zaszczepionych w poszczególnych państwach i ile osób na 1 milion mieszkańców zmarło w tych państwach. Następnie przedstawił dane z poszczególnych państw, które jednoznacznie wykazywały, że tam gdzie poziom zaszczepienia jest wyższy, umieralność jest mniejsza. Restrykcje rządowe są niewystarczające. Mówca wymienił kilka państw afrykańskich, do których zakazano lotów. Nie jest to poważne, Gdyby to było jedno z wielu obostrzeń to miałoby sens.

Marszałek **Marek Woźniak** podziękował, że wszyscy wypowiadający się są zaszczepieni, ponieważ to dobry przykład. Zgodził się z Radnym Adamem Bogrycewiczem, że zakładanie maseczek w przestrzeni publicznej dotyczy wszystkich. Dodał, że tam gdzie może, czyli w budynku Urzędu upomina wszystkich, by tak robili. Nie wie jak skomentować wolnościowe wypowiedzi radnych Prawa i Sprawiedliwości. Bo tym co wydarzyło się w ostatnich latach to jest poza komentarzem. Nawoływanie do restrykcji nie jest nowością. Mowa była, że w imię wolności nie można nawoływać do restrykcji. Jako przykład mówca podał, że kiedyś można było palić papierosy w miejscach publicznych, w restauracjach w imię wolności palących, a dziś tego zakazano w oparciu o badania naukowe. Wspomniał też ograniczenia prędkości. Dodał, że wielu chorych jest pozbawionych opieki medycznej, z uwagi na niewystarczające stłumienie pandemii. Jeżeli nie zrobi się czegoś ograniczającego liczbę chorych na covid to straty dla społeczeństwa będą ogromne. Mówca ma wrażenie, że porusza się temat imigrantów na granicy, żeby odejść od innych tematów.

Radny **Robert Popkowski** jest przekonany, że ta dyskusja za bardzo schodzi na tematy polityczne. Zastanawia się, czy słowa *obowiązek* nie zastąpić *rozsądnym podejściem* do szczepień. Stwierdził, że pani będąca gościem może mieć trochę racji. Nie zgadza się z tym wszystkim co mówiła, ale powinna mieć możliwość zabrania głosu. Dodał na koniec, że popiera szczepienia.

Radny **Krzysztof Sobczak** zapytał jakie działania podejmował Zarząd województwa i jakie planuje w celu przekonania wielkopolan do szczepień?

Radny **Marek Sowa** zgodził się, że w tej sytuacji można poruszać wiele tematów. Mowa jest o umieraniu wielu osób, a nie ma zastanowienia ile umiera nienarodzonych dzieci. Stwierdził, że to Marszałek zaczął mówić o polityce, gdy powiedział, że PiS boi się przepływu elektoratu. Nawiązał do wypowiedzi Radnego Filipa Kaczmarka, który wspomniał o zakazie lotów do niektórych państw afrykańskich. Nie wspomniał on o innych ograniczeniach wprowadzonych przez rząd. Mniej osób będzie mogło wejść na imprezy, do sklepów, czy do kościoła.

Radny **Filip Kaczmarek** wyjaśnił, że wspominał, iż jest to pierwsza decyzja rządu, a nie jedyna. Podkreślił, że pozostałe nie są adekwatne do obecnej sytuacji.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** odpowiedziała, że podjęto współpracę z Polską Akademią Nauk. Przygotowano informację dla dzieci uświadamiającą je czym jest Covid. Na koniec ponownie powiedziała, że należy się szczepić.

Marszałek **Marek Woźniak** dopowiedział, że od początku pandemii wspierany jest Instytut Chemii Bioorganicznej. Zarówno w kontekście polskiej szczepionki, jak i zbierania informacji na temat pandemii z całego świata. Jest to jeden z wiodących zespołów propagujących szczepienia. Zaproszono szefa tego zespołu wraz z współpracownikami na Radę Dialogu Społecznego. Niestety tam nie udało się przyjąć stanowiska, ponieważ wymagana jest jednomyślność, a jedna z osób miała wątpliwości. To gremium wystosuje za to apel w sprawie Covid. Marszałek na koniec dodał, że jego zdaniem niektórzy ludzie potrzebują takiego bodźca jak obowiązek szczepień, żeby się zmobilizować do szczepienia. Zazaczył, że na pewno ktoś będzie miał inne zdanie. Jest to zadanie dla Rady Medycznej przy Premierze, żeby podjąć odpowiednie działania i o to jest ten apel.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXXV/703/21 stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu.

Ad 26. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska w sprawie realizacji Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku dzięki rządowemu Funduszowi Polski Ład- Program Inwestycji Strategicznych.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączona jest negatywna opinia Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej.

Radny **Adam Bogrycewicz** przedstawił prezentację, która stanowi załącznik do protokołu.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** przypomniał, że ponad 30 lat temu padło słynne zdanie – *4 czerwca 1989 roku skończył się w Polsce komunizm*. Dziś mówca stwierdził, że 25 października 2021 roku skończył się w Polsce samorząd. Tego dnia pojawił się podział pieniędzy pomiędzy poszczególne samorządy na zadania w ramach Polskiego Ładu. Rząd podjął decyzję komu i ile przekazać pieniędzy, bez rozmów i konsultacji. Nie wiadomo, kto podejmował te decyzje. Wicemarszałek wspominał swoją współpracę z twórcami samorządu w Polsce. Zdefiniowano zasady według, których samorząd powinien funkcjonować. Pierwsza jest suwerenność, a drugą zasada subsydiarności. Obecnie Państwo zawłaszcza te cechy i samo

decyduje o dystrybucji środków finansowych. Dziwi się, że takie metody pochwała Radny Zbigniew Czerwiński, który w samorządzie działa od wielu lat. Wspomniany Radny w radiu pytał retorycznie, czy w takim razie nie chcemy tych 2 miliardów złotych dla Wielkopolski. Wicemarszałek odpowiedział, że oczywiście chce, nawet i więcej, ale nie przekazywane bez transparentnych zasad i kryteriów. Na koniec stwierdził, że Polskie Stronnictwo Ludowe nie może głosować za takim stanowiskiem.

Radny **Filip Kaczmarek** przywołał dane liczbowe pochodzące z rządu. Otóż wg tych danych do roku 2031 społeczności lokalne i regionalne stracą łącznie w dochodach bieżących 187 mld zł. Jednocześnie rząd proponuje wsparcie na te lata w wysokości łącznie 47,6 mld złotych. Skutkiem Polskiego Ładu będzie drastyczne obniżenie wpływów z podstawowego źródła dochodów własnych samorządu, jakim są udziały we wpływach podatkowych. W skali 10 lat ubytki te wyniosą 112,5 miliarda złotych, a mechanizmy zwiększające subwencje dla jednostek samorządu terytorialnego będą płynęły jedynie w 1/3 utraconych dochodów. Na tym właśnie między innymi polega to bezprecedensowe wsparcie czy stabilizacja. Biorąc pod uwagę prognozowaną utratę dochodów samorządów na poziomie 112,5 miliarda zł w ciągu 10 lat, dziura budżetowa wykreowana w ten sposób w samorządach osiągnie poziom 97 mld zł. Wynika to z tego, że w zmianach podatkowych w skali roku samorządy mają utracić dochody sięgające od 11 do 12 mld zł. Pani Skarbnik mówiła nawet o 13 miliardach złotych rocznie, a w zamian proponuje się pieniądze na cele rozwojowe, ale już w wysokości tylko 3 do 4 miliardów zł. Organizacje samorządowe zwracają uwagę, że ubytek dochodów z udziałów w podatkach będzie w 2022 roku miał charakter jednolity procentowo dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego i odpowiednio jednolity charakter powinien mieć też mechanizm rekompensujący i dlatego sprzeciw samorządów budzi też możliwość wprowadzenia górnego limitu kwoty subwencji, co nieuzasadniony sposób zmierza, jeżeli do tego dojdzie, zmniejszyłoby powszechne zrekompensowania utraconych dochodów. Polskich Ład nie obejmuje rekompensaty adekwatnej do utraconych dochodów. Grozi koniecznością wprowadzenia cięć w finansowaniu podstawowych usług świadczonych przez samorządy na rzecz społeczności lokalnych, a w konsekwencji pogorszeniem jakości życia mieszkańców. Zdaniem organizacji samorządowych wpłynie też na obniżenie tempa inwestycji. W konsekwencji nie ma za co dziękować rządowi, dlatego że dane finansowe wskazują jednoznacznie, że wpływ tzw. Polskiego Ładu na realizację strategii województwa będzie negatywny, a nie pozytywny.

Radny **Henryk Szopiński** poinformował, że przedmówcy powiedzieli właściwie najważniejsze rzeczy. Zwrócił uwagę na to, że oczywiście bardzo się cieszymy, że te środki

trafią do gmin, szczególnie tych uboższych, ale należy zwrócić uwagę na to, że to jest na nasz własny koszt. Te środki pochodzą z obligacji BGK. Nie ma tutaj powodu, żeby głosować takie stanowisko skierowane do rządu. Mówca uważa, że wszyscy zapłacimy za ten dobry gest Premiera, który zresztą został tak jak pan Marszałek powiedział, nie skonsultowany absolutnie z żadnym samorządem. Nie wzięto pod uwagę ani stanowiska Związku Województw RP, ani Związku Miast Polskich. Ten ubytek będzie ogromny. Wszystkie działania rządu zmierzają ku temu, żeby nie poprawiać sytuacji samorządu, a wręcz odwrotnie, żeby je uzależnić całkowicie od decyzji rządu, czy Premiera. Radny nie może zagłosować za tą uchwałą. Rozumie, że Radny Adam Bogrycewicz, który jest autorem tego stanowiska, ma pewnie na myśli, że taki akt strzelisty do rządu przygotował to pewnie jakieś dobre miejsce na liście, albo jakieś dobre miejsce w spółce się znajdzie i mówca mu tego życzy. Na koniec mówca ponownie poinformował, że nie może zagłosować za tą uchwałą, ponieważ jest niezgodna z jego stanowiskiem w tej sprawie, ponieważ samorządy zostają ograniczone, zostaną pozbawione środków na inwestycje już w najbliższych latach, będą nawet miały problemy z bieżącym wydatkami, więc chyba nie w tym kierunku powinniśmy pójść.

Radny **Robert Popkowski** poinformował, że w przeciwieństwie do przedmówców poprze projekt uchwały. Wicemarszałek Wojciech Jankowiak mówił tutaj o braku kontroli, ewentualnie o odbieraniu samorządowi samorządności. Radny Henryk Szopiński również to potwierdzał. Mówca twierdzi, że rząd bardzo sprawiedliwie podzielił te środki i patrząc na to, że to samorządy w terenie właśnie te małe samorządy gminne, powiatowe zgłaszały swoje potrzeby na to, jak lokować środki pomiędzy nimi, to one znają swoje największe potrzeby, jakie mają. Następnie podał przykłady inwestycji w swoim okręgu wyborczym. Powiedział, że chociażby na rozwój wodno-kanalizacyjny w powiatach kolskim, tureckim, słupeckim, wrzesińskim czy konińskim przeznaczono 168 772 391 zł – z czego powiat kolski 129 436 162 zł, powiat turecki 23 973 316, powiat słupecki 14 880 500 powiat wrzesiński 7 355 000, powiat koniński dostał 53 722 435 zł. Najwięcej pieniędzy otrzymały gminy, które znajdują się najdalej od miasta, to one właśnie były zaniedbywane. Te bliżej Miasta Konina radziły sobie znacznie lepiej. Miasto Konin zdobyło aż 29 925 000 zł na rozbudowę systemu wodno-kanalizacyjnego w mieście. Miasto strasznie źle stoi finansowo, ma zapaść finansową, zaciąga długi i gdyby nie rząd Prawa i Sprawiedliwości, gdyby nie fundusz Polskiego Ładu to naprawę wiele rzeczy takich dotyczących kanalizacji w naszym mieście byłoby zapuszczonych jeszcze wiele lat, to ratuje naprawę sytuacji tego typu. Polski Ład przeznaczył 53 873 642 zł na budynki, tereny i szpitale w gminach i w tych powiatach. Żaden z poprzednich rządów takich pieniędzy nie przeznaczał. Szkoły i przedszkola, tu wychodzi 37 169 559 zł. Największą kwotą

jest 163 641 829 zł na drogi w naszych gminach, powiatach. Burmistrzowie i wójtowie spotykający się z mówcą mówili, że te środki są bardzo potrzebne. Część pieniędzy przeznaczona jest na fotowoltaikę. Inwestycji w naszych okolicach jest mnóstwo, tak dużo, że nikt nie spodziewał się aż tak dużych pieniędzy i tak dużych inwestycji. Na okręg wschodniej Wielkopolski przypadło 472 466 518 zł. Trudno jest mówić i przekonywać, że samorząd został pominięty, może w jakiejś skali rzeczywiście samorząd województwa został pominięty, natomiast w gminach wszyscy wójtowie i burmistrzowie się bardzo cieszą z tych pieniędzy i z pewnością teraz jest moment, kiedy one są inwestowane i rozbudowywane. Radny jest bardzo zadowolony z wejścia Polskiego Ładu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** w kontekście wypowiedzi Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka poinformował, że interesuje się samorządem od roku 1990, a radnym jest od 1994. Nigdy w historii nie mieliśmy takiego programu inwestycji. Natomiast, co jest elementem kluczowym, o czym powiedział przed chwilą Radny Robert Popkowski. To, co mówiliśmy chociażby przed dyskusją o alokacji, żeby nastąpiła zmiana tego modelu dyfuzyjnego musi nastąpić przestawienie zwrotnicy. Musi nastąpić potężna adekwatna seria inwestycji w obszarach peryferyjnych, do których nie należy okręg wokół Poznania tylko okręgi północny, wschodni w jakimś stopniu południowy i taka interwencja nastąpiła. Pojawiły się środki w gminach, w których dziwnym trafem przez całe lata rządzący nie byliście w stanie przy pomocy różnych programów unijnych czy pomocowych skierować środków. Nie udawało się, bo zawsze okazywało się że jednak interes centrum jest ważniejszy. Pani Skarbnik powiedziała jedną rzecz, że np. centrum rozliczeniowe Krajowej Administracji Skarbowej dla Wielkopolski jest we Wrześni. Radny zapytał czemu tworząc instytucję województwa, nie robimy siedzib w Koninie, Kaliszu, w Pile, tańszy grunt, tańsze inwestycje, pojawiłyby się setki atrakcyjnych w tamtych warunkach posad urzędniczych. Jakoś to nie przychodzi do głowy, czemu przyszło temu scentralizowanemu rządowi wpaść na pomysł, żeby robić, to nie w Poznaniu, nie we Wrocławiu, a we Wrześni. Jeżeli mówimy o tym, nigdy radni opozycyjni nie mieli takich uprawnień jak teraz. Mówca powiedział, że inni radni muszą się ćwiczyć w tolerancji i znosić go jako szefa Komisji Rewizyjnej. Tak samo gdy temat wnoszony jest na 7 dni przed Sesją to obojętnie czy to się komuś podoba czy nie musimy debatować. I to jest nazywane ograniczeniem samorządności. Nigdy radni opozycji nie mieli takich uprawnień. Przechodząc już do inwestycji centralnych, opowiada się właśnie, że tylko dla swoich. Miasto Poznań gdzie prezydentem jest ikoniczna postać Platformy Obywatelskiej Jacek Jaśkowiak, dwie bardzo istotne inwestycje. Jedna która będzie realizowana już w przyszłym roku, czyli modernizacja torowiska na trasie poznańskiego szybkiego tramwaju. Co to znaczy dla połączenia północy

z centrum to wszyscy poznaniacy wiedzą. Jest to kluczowa inwestycja 25,5 miliona zł. Druga bardzo interesującą podnosząca walory turystyczne łącząca najpiękniejszą część Poznania czyli Stary Rynek z najbardziej intensywnym rejonem rekreacji, czyli z terenem wokół jeziora Malta, kładka Berdychowska, która będzie przerzucona przez Wartę i przez Cybinę i rozpoczyna się prace w roku 2022. Przewidywany czas zakończenia 2024 kładka pieszo-rowerowa za kwotę 95 500 000 zł. To zgłosili przedstawiciele samorządu miasta Poznania. 115 mln zł idzie na zakup taboru szynowego. Te wnioski były dużo prostsze niż programy unijne, a tryb rozpatrywania bardzo szybki. Co też jest ogromnie istotne. Natomiast, jeżeli chodzi o ubytek dochodów. Już w roku 2019 mówca słuchał lamentacji jak wprowadzono zerowy PIT dla młodych do 26 roku życia. Miała być katastrofa, a wpływy wzrosły. Jest jeden podatek, gdzie nastąpiła bardzo istotna zmiana, to jest podatek dochodowy od osób fizycznych. Tam podniesiono kwotę, ale to jest coś dzięki czemu potężna grupa tych najmniej zarabiających Polaków zacznie mieć więcej pieniędzy i będzie mogła te pieniądze przeznaczyć na swoje cele, co w rezultacie także będzie służyło rozwojowi regionu.

Radny **Leszek Bierła** zaznaczył, że Polska się rozwija. Dodał, że jest coraz większy dochód i dużym samorządom nie ubędzie pieniędzy. Z tego programu trochę więcej dostaną małe samorządy, które do tej pory tych pieniędzy nie widziały. W powiecie ostrzeszowskim gmina Szajku dostaje 9 mln zł na inwestycje. Część pieniędzy idzie na szkoły, przedszkola, 2,7 mln zł na drogi. Nigdy, takich pieniędzy ta gmina nie miała. Pieniądze otrzymają również większe ośrodki jak Kalisz, czy gminy powiatu kaliskiego.

Radny **Łukasz Grabowski** poinformował, że do Wielkopolski trafiło ponad 2 mld zł. To największy w historii program modernizacyjny, który był podyktowany problemami gospodarczymi wywołanymi przez pandemię. Mówca zwrócił uwagę, że nikt nie zmuszał samorządu do aplikowania o te środki. 97% wniosków samorządów otrzymało dofinansowanie. Radny przywołał powiat gnieźnieński. Do gmin powiatu gnieźnieńskiego wpłynęło blisko 62 mln zł. Do Kiszkowa trafiło ponad 9 mln zł na rozbudowę oczyszczalni ścieków. Gmina Łubowo otrzymała prawie 10 mln złotych na rozbudowę węzła Łubowo z drogi S5. Do gminy Niechanowo 7 500 000 zł trafiło na termomodernizację szkoły podstawowej w Niechanowie Jankowie. Gmina Witkowo blisko 5 000 000 zł. Gmina Trzemeszno prawie 3 000 000 zł. Gmina Miejska Mieleszyn, gmina która niedawno się mówiło, że może być zlikwidowana 9 500 000 zł. Ci wszyscy samorządowcy z tymi z którymi rozmawiał radny już przygotowują się do kolejnego rozdania z Polskiego Ładu. Te 2 mld zł jednego projektu to jest więcej niż dochody Województwa Wielkopolskiego. Marszałkowie, którzy krytykują ten program sami aplikowali o pieniądze z niego. Tak samo jak prezydent Jacek Jaśkowiak. Gniezno otrzymało prawie 5 000

000 zł, 4,5 miliona zł powiat gnieźnieński. Mówca zwrócił uwagę, że nie rządzą tam tylko osoby w PiS, ale też z Platformy Obywatelskiej, czy Polskiego Stronnictwa ludowego. Za rok, dwa będziemy widzieli jak za pieniądze zmienia się Wielkopolska.

Radny **Jerzy Lechnerowski** uważa, że to stanowisko ma charakter polityczny. Nie nadawałby takiego dużego znaczenia Polskiemu Ładowi, to z kilku względów. Po pierwsze, dużo gmin straciło na Polskim Ładzie, o czym była już mowa. Związek Miast Polskich zrobił taki wykaz gmin, które na Polskim Ładzie tracą. Po drugie w przeszłości też gminy otrzymywały środki z budżetu państwa np. schetynówki i orliki, nigdy nie wypowiadały się w ten sposób, aby przyjmować specjalne stanowisko w tym temacie. Polski Ład jest elementem centralizacji państwa. Jako Solidarność nie walczyliśmy o centralizację, tylko walczyliśmy o samorządność i decentralizację władzy.

Radny **Marek Sowa** powiedział, że porównywanie schetynówek do Polskiego Ładu to jest jak mrówka do słonia. Dodał też, że komunizm zaczął upadać dopiero od 2000 roku jak do władzy przyszło Prawo i Sprawiedliwość. Jeśli chodzi o wypowiedź Radnego Filipa Kaczmarka, który martwi się, że nastąpi spadek wpływów podatkowych, to pieniądze te trafią do zwykłych obywateli. Nie martwiłoby Radnego pewnie podnoszenie podatków. Mamy zerowy PIT dla młodych pracowników. Wielu emerytów będzie miało emerytury bez podatków. Zachęci to obywateli do kupowania i firmy będą miały wzrost zamówień. Będzie wyższy PIT, a także CIT. Wzrost odbywa się w różnych gminach. Mówca wspominał powiat rawicki, który dostanie 14,5 miliona zł na termomodernizację budynku oraz Centrum Kształcenia Ustawicznego za zabezpieczenie przeciwpożarowe. Gmina Bojanowo dostanie pieniądze na zmianę sposobu użytkowania budynku na przedszkole, klub dziecięcy i na klub seniora. Będzie to prawie 6,5 miliona zł Gmina Rawicz 14,9 miliona zł, Gmina Jutrosin 12,5 miliona zł na poprawę aktywności terenów inwestycyjnych na terenie właśnie Gminy Jutrosin poprzez przebudowę drogi, kanalizację sanitarną, budowę kanalizacji deszczowej w miejscowości Jeziora itd. Gmina Pakosław 11 milionów zł. Powiat Kościański 10 mln zł na termomodernizację szkoły podstawowej i przebudowę dachu szkoły podstawowej i przebudowy ulicy Żułkowskiego. Wymienił też kolejne powiaty, które otrzymają wsparcie finansowe z Polskiego Ładu.

Radny **Filip Kaczmarek** prosił aby nie manipulować jego wypowiedzią. Jeżeli komunizm w Polsce obaliło Prawo i Sprawiedliwość to jest, potrzeba natychmiastowych działań, musicie się państwo wrócić do Ministra Czarnka, dlatego że w żadnym podręczniku, w żadnej encyklopedii, w żadnym poważnym podsumowaniu nie ma tej informacji.

Radna **Lucja Zielińska** mieszkając wiele lat w Pile czuła się trochę zaściankowo na tle Wielkopolski. W tej chwili, pojawiła się szansa, że samorządy z tego naszego peryferyjnego terenu. o których nawet już mówimy, że Północna Wielkopolska odstaje od całej Wielkopolski, pojawia się szansa na program Polski Ład, w którym samorządy same decydują o tym co chcą robić. Zdaniem mówczyni samorządność nie upada. Zna w swoim okręgu takie samorządy, które subwencji wyrównawczej dostają więcej niż utraciły. Zna też samorządy w swoim okręgu, które nigdy nie wystartują w żadnym programie o fundusze europejskich dlatego, że ich możliwość dotowania jest na poziomie 200 000 zł rocznie. Ten program daje taką szansę. Jeśli Wielkopolska uważa, że jest tak źle to radna rozumie, że nie będą już składane w ramach tego programu żadne projekty.

Radny **Marek Sowa** uzupełnił, że upadania komunizmu to jest proces, a jeden punkt w historii. Zdaniem mówcy po roku 1989 w dalszym ciągu komuna się uwłaszcza. Nie zweryfikowano wielu rzeczy, które powinny być zweryfikowane. Wspomniał chociażby sądownictwo.

Radna **Małgorzata Stryjska** powiedziała, że samorządy gminne również zostały wybrane w wyborach. Podała, że Gmina Stęszew otrzyma 7 830 000 zł na budowę kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Rybojecko. Gmina Buk 8 150 000 zł na budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz infrastrukturą towarzyszącą. Gmina Kórnik 1 703 000 zł na budowę sieci wodociągowej w miejscowości Pierzchno i Runowo. Związek Międzygminny Puszcza Zielonka 4 750 000 zł na budowę strategicznej infrastruktury kanalizacyjnej na terenie różnych gmin, tego związku. W powiecie wrzesińskim Gmina Miłosław 1 880 000 zł na budowę kanalizacji sanitarnej dla Bagatelki wraz infrastrukturą drogową. Gmina Września na budowę kanalizacji w miejscowości Bierzwinek 5 000 000 zł.

Radna **Zofia Itman** chciała dobitnie podkreślić co Wielkopolska dostanie z Polskiego Ładu. 2 miliardy dla Wielkopolski, z czego 450 mln zł dla Wielkopolski wschodniej. Dla powiatu konińskiego 113 000 000 zł, 35 000 000 zł dla Konina. 5 000 000 zł na modernizację energetyczną basenu *Rondo*, który został zaprojektowany przez Wojciecha Zabłockiego, powinien być naszym oczkiem w głowie. To wszystko dzięki Polskiemu Ładowi. Infrastruktura drogowa, wodno-kanalizacyjna, szkoły- to jest finansowane z tego programu. Wiele gmin w powiecie konińskim boryka się teraz z wielkimi problemami, dlatego że dramatycznie tracą dochody z powodu zamykania kopalni sprywatyzowanej przez Platformę Obywatelską. Wspomniała mniejsze gminy borykające się z problemami finansowymi, którym pomoże Polski Ład.

Radna **Zofia Szalczyk** podziękowała za prezentację Radnemu Adamowi Bogrycewiczowi. Pokazuje ona jednak tylko połowę rachunku ekonomicznego. Nie ma odpowiedzi ile Wielkopolska zapłaci. Odnosi się wrażenie, że ktoś gdzieś na pulę pieniędzy, które dzieli pomiędzy przedsiębiorstwa, gminy itd. Jest to nieprawda. Te pieniądze są nasze, z podatków obywateli i z podatków przedsiębiorstw. Wiadomym jest, że wzrosną podatki osób lepiej zarabiających i przedsiębiorstw. Wielkopolska więcej wpłaci do budżetu, niż płaci dotychczas. Dla dobrego rachunku ekonomicznego, dobry gospodarz pokazałby ten rachunek. Mówczyni obawia się, że rachunek ogólny będzie taki, że w podatkach Wielkopolska płaci więcej, niż w przyszłości otrzyma. Radna chciałaby wiedzieć jak naprawdę zostanie sfinansowany Polski Ład i wyraźnie wiedzieć, jak wzrośnie globalna suma podatków i wtedy może będzie umiała się cieszyć z tych propozycji inwestycyjnych, a może zasmucać, że przyszłe pokolenia, będą zadłużone i będą to latami spłacać.

Marszałek **Marek Woźniak** stwierdził, że to stanowisko wpisuje się w to, co mówi o sposobie myślenia Prawa i Sprawiedliwości. O sposobie dystrybucji środków inwestycyjnych, zwłaszcza z poziomu centralnego. I to jest ta prosta reguła, którą do tej pory określał jako prosty element słowny *bądź grzeczny*, to po pierwsze, po drugie, *ładnie poproś*. Teraz to stanowisko jeszcze dodaje trzeci element, który już widzimy w przestrzeni publicznej - *podziękuj kłaniając się nisko*. Oczywiście nie ma nic złego w tym, że te pieniądze zostały przydzielone. Jaki będzie ostateczny bilans, to się pewnie dowiemy po upływie dłuższego czasu. Dzisiaj jedni powiedzą, że samorządy znacznie więcej stracą sumarycznie przez nadchodzące lata w stosunku do tego, co dostaną w formie tego rodzaju programu. Inni powiedzą, że to nieprawda. Natomiast zasada zdrowego samorządu polegała zawsze na tym, że samorząd posiada własne dochody w odpowiedniej wielkości i samodzielnie nimi dystrybuuje. Jeśli tego nie posiada i nie ma takich zdolności do dystrybucji, to jest mniej czy bardziej uzależniony od decydentów zewnętrznych i ta samorządność rzeczywiście staje pod znakiem zapytania. Dzisiaj przy okazji Polskiego Ładu mamy niestety taki festiwal promocji politycznej, można powiedzieć, że rozpoczęto kampanię wyborczą. Mówca dokładnie obserwuje jak to wygląda. Ostatnio widział na bardzo szczegółowych zdjęciach całą serię z powiatu kościańskiego i z powiatu rawickiego. Ścianka z symbolem Polskiego Ładu i Prawa i Sprawiedliwości, 3 posłów i Minister po kolei zapraszający Panów, Panie Burmistrzów i Wójtów do przekazania tekturki z kwotą i wspólnego zdjęcia, po czym każdy z samorządowców podchodzi do mikrofonu i dziękuje za udzieloną dotację. Potem wspólne zdjęcie wszystkich, po cyklu wystąpień. I tak powiat za powiatem. To tak naprawdę jest duża promocja polityczna tych dobrodziejów samorządu, bo każdy z tych posłów czuje się

dobrodziejem tym, który załatwił te pieniądze i niepotrzebny jest żaden rozbudowany o kryteria konkurs. Wystarczy 500 znaków i napisanie czego się oczekuje w 3 wariantach. Wariant wybiera sobie decydent. Dla jednych wybiera ten większy wariant, dla innych wybiera ten mniejszy, zależnie od tego czy ten określony samorządowiec jest mile, czy mniej mile widziany, to ten zakres pieniędzy jest większy czy mniejszy. Z całą radością w stosunku do tych pieniędzy, które wpłyną do samorządów, to jest jednak systemowy potwór, który całkowicie wykrzywia idee samorządności. Natomiast o tym, że to jest jakiś przełom cywilizacyjny, oczywiście można mówić w wypadku niektórych Gmin, które do tej pory nie pozyskiwały żadnych pieniędzy albo pozyskiwały ich mało, z różnych powodów. Czasami z powodu braku wkładu własnego, a czasami z powodu braku wiedzy czy umiejętności pozyskiwania chociażby funduszy unijnych. Jeśli chwalimy się dzisiaj blisko 2 000 000 000 zł kredytu, który BGK pozyska z obligacji, które trzeba będzie w przyszłości spłacić. To mówca zasygnalizował, że tak naprawdę nie wiemy, jak bardzo obecna władza zadłuża nasze państwo. Znacząco, mniej więcej wiemy, to są ogromne zadłużenia, tylko tyle, że nie widać ich budżetach, bo są poza budżetowo pochowane. To trzeba sobie uświadomić. Radość z tych miliardów będzie mniejszą radością spłacającego następnego pokolenia, bo ono będzie musiało te pieniądze jednak wpłacić. Natomiast co do tego wielkiego skoku finansowego to marszałek przypomniał, że z budżetu Unii Europejskiej w latach 2014-2020 zadysponowaliśmy w ten sam obszar Wielkopolski 10 mld zł. Doliczając jeszcze wkład własny tych beneficjentów, zdecydowanie powiększyło się to do kilkunastu miliardów, więc nie jest jakieś nadzwyczajne ewenement. Chociaż oczywiście w niektórych miejscach te inwestycje pozyskane to będzie jakiś zdecydowany przełom, jeśli ich tam do tej pory nie było. Prosił o nie przesadzanie z tą propagandą. Jeśli chodzi o Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych, to też pierwsze rozdanie obiecanie w kampanii wyborczej Prezydenta Andrzeja Dudy było takie, że wszyscy dostali, bo wtedy dostawali tekturki bez pokrycia, więc potem wypadało je pokryć. To było pierwsze rozdanie, ale już w rozdaniu drugim i rozdaniu trzecim ci Niemile widziani politycznie nie dostali nic absolutnie, więc nie ma gwarancji, że w następnym rozdaniu Polskiego Ładu będzie podobnie, że dostaną tylko ci, którzy mają zaprzyjaźnionych posłów, oczywiście rządzącej opcji, a ci pozostali nie dostaną. Mówca z przerażeniem obserwuje wasalizację samorządu lokalnego. Wójtowie i burmistrzowie, którzy kiedyś mieli własne zdanie dzisiaj już go nie wypowiadają. Bardzo chcą być widziani jako mili i sympatyczni i nie krytykować władz w Warszawie. To jest już patologia.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał czy inni zauważyli te zazdrość Marszałka? Jak on jeździł przecinać wstęgi, z jakiś programów finansowanych z WRPO to było dobrze. No to było

dość żałosne. Mamy do czynienia z taką sytuacją, że niestety pod rządami Platformy Obywatelskiej te działania nie doprowadziły do tego, że pieniądze zdecydowanie poszły w kierunku tych samorządów lokalnych, które były niestety w trzeciej kolejności odśnieżania. Gdy opozycja sejmikowa mówiła, że Wielkopolska północno-zachodnia i wschodnia odstaje, to była mowa, że jest konieczna cała seria inwestycji strategicznych. I to są inwestycje strategiczne w ramach Polskiego Ładu i to jest ogromna szansa cywilizacyjna, ponieważ, jeżeli chcemy, żeby ludzie nie parli do dużych miast, jeżeli chcemy, żeby tam się rozwijała przedsiębiorczość, to warunki w szkołach, w drogach, muszą być dobre. Nadmierny rozwój dużych miast powoduje problemy społeczne, nadmierną presję urbanizacyjną na tereny rolnicze. W związku z tym najlepiej byłoby, żebyśmy zamiast wysysać młodych ludzi z tych miast takich jak Kalisz, czy Konin tam tworzyli instytucje samorządu województwa, żeby oni tam na miejscu mogli pracować, kupując tanie mieszkania, czyli w rezultacie mając dobrą infrastrukturę strukturalną, którą mówca ma nadzieję, będziemy również na północy inwestować, żeby tym ludziom chciało się tam żyć. Zarabiając podobne pieniądze jak w Poznaniu, mając tańsze mieszkania niż w Poznaniu, mając niezłą infrastrukturę, może tam zostaną i dzięki temu te miasta przestaną się wyludniać. Także to jest ogromny sukces Polskiego Ładu. W tych małych gminach, wsiach peryferyjnych nagle pojawiają się potężne środki, których nie widzieli. I oczywiście Panu Marszałkowi jest przykro, że to on na to nie wpadł, ale no niestety na tym polega inwestycja strategiczna, że zmienia się wektory. Zamiast wektor na Poznań i powiat poznański na peryferie województwa.

Radny **Robert Popkowski** odniósł się do wypowiedzi Radnej Zofii Szalczyk. Powiedziała, że nie wie skąd biorą się te pieniądze i chciałyby to wiedzieć. Mówca natomiast chciałbym wrócić do słów, kiedy mówiło się, że pieniędzy nie ma i nie będzie. Czy nie lepiej, jeżeli te pieniądze się znajdują i oczywiście ma Radna rację, że te pieniądze, skądś się biorą. Konkursy w realizacji już zaczęły trwać, te pieniądze wrócą z powrotem do polskich firm i to nie do wielkich korporacji zachodnich. Do polskich firm takich, które są średniej wielkości i radzą sobie bardzo dobrze w samorządach. One wrócą, a później w PIT-ach i CIT-ach z powrotem i do samorządu i do rządu. Oczywiście w jakiejś skali, w jakimś procencie. To z pewnością przyniesie nam pozytywny skutek. Jeśli mówimy o rządzie polskim to rzeczywiście te pieniądze załatwiają. W Koninie, w ostatnim czasie były przynajmniej 3 takie duże inwestycje, które się pokazywały tylko w mediach społecznościowych. Natomiast potem przy oddawaniu pan Prezydent, Wiceprezydent, wszyscy inni odpowiedzialni samorządu końskiego, Platformy Obywatelskiej mówią, że pieniądze są pozyskane z zewnątrz. Dobrze, że wpływają, ponieważ pieniędzy w mieście nie ma. Wójtowie i burmistrzowie przychodzą

również do Marszałka, do samorządów, również proszą o wsparcie i pomoc, bo ona jest potrzebna. Jeżeli mieliby nie iść, nie rozmawiać, nie pozyskiwać u marszałka czy w rządzie, to gdzie mieli by iść?

Radny **Jan Grzesiek** powiedział, że to temat złożony. Dotyka wielu zagadnień, a głównie zagadnień finansowych. Radny byłby daleki od laudacji komukolwiek. W pierwszej kolejności to sami sobie to wszystko realizujemy. Z jednej strony, rzeczywiście środki wpływają tak jak mówił przedmówca, ale z drugiej strony wypływają i w tej chwili mamy sytuację złożoną. Z punktu widzenia obserwacji finansowych i tego, co się dzieje, bardzo dużo w ostatnim czasie samorządy podjęły konkursów o udzielenia kredytów. Jest to związane z realizacją budżetów w ciągu roku, ale również m.in. z kosztami, jakie te samorządy muszą ponieść z tytułu różnych podwyżek. Dyskutowaliśmy na ostatniej sesji, że jeżeli gmina realizuje program "Czyste powietrze" i w tej chwili musi zapłacić kolosalne pieniądze z tytułu podwyżek cen gazu, no to jest to pierwszy instrument ściągania pieniędzy. Drugi za chwilę się okaże już sygnalizowany, ceny energii itd. Mieszkania, które zostały nawet przez samorządy pobudowane w tej chwili użytkownicy tych mieszkań są w kropce czy płacić wysokie opłaty komunalne, czy też popłacić wszystkie media, które z tym są związane, bo im środków nie starcza, nawet pomimo podniesienia najniższego wynagrodzenia itd. Mówca rozumie, że rząd zastosował pompę ssąco-tłoczącą. To jest cały element wyjść z tego kosztu tej instrumentacji finansowej. Zachęcił wszystkich do pracy, a nie laudacji na cześć rządu. Przedsiębiorcy już na dzień dzisiejszy zastanawiają się jak wytrzymają te wszystkie obciążenia, ponieważ wiele rzeczy jest niewiadomych. Plany finansowe, które przy udzielanych kredytach milionowych, dwumilionowych i większych, na dzień dzisiejszy są zdezaktualizowane, ponieważ one muszą być teraz przerabiane na nową sytuację finansową. Polski Ład zawiera różne elementy, których skutki dopiero się okażą, bo stosowanie metody obniżania obciążeń u jednych, a wprowadzania drugich, nie jest dobrą metodą, bo powoduje, że następują zawirowania w procedurach podatkowych, w procedurach kosztowych, inwestycyjnych i również bardzo niekorzystne trendy w tej sprawie obserwujemy, jeżeli chodzi o cenę, opłaty, koszty inwestycji i różnych rzeczy z tym związanych.

Radny **Marek Gola** poinformował, że w prezentacji Radny Adam Bogrycewicz wskazał, że samorządy rzuciły się do podpisywania prostych wniosków, wiedząc, ile stracą. Kalkulatory strat zamieścił Związek Miast Polskich i Unia Metropolii Polskich. Te kalkulatory są dostępne, ale przecież też rząd podaje, jakie będą straty samorządu. Wnioski były łatwe i proste, bo po co miały być skomplikowane, przecież to centralnie decydowano czy środki będą przyznane. Nieważne jest, co napiszemy, ważne kto przyznaje. Zwrócił się do opozycji.

Każdy z państwa, już dzisiaj takie hasło padło, przyszedł i zabrał głos z takim przekazem dnia, każdy wyczytał, ile zyskają miejscowości, gminy, miasteczka, miasta, państwa w okręgach wyborczych. Radny też ma dane. Mówiło się tutaj o Kórniku, że dostanie niecałe 2 000 000 zł, ale rocznie straci 13,9 miliona zł na Polskim Ładzie. Dodam, że niecałe 2 mld zł, które Wielkopolska dostanie, to są inwestycje, a więc rozłożone, co zresztą na stronach rządowych jest wyraźnie określone, rozłożone na 2-3 lata. Niektóre są jednoroczne. Czyli tak naprawdę możemy tę kwotę podzielić na transze, po jakieś 700 niecałe, 650 mln zł. Mówca spodziewa się, że w roku wyborczym ta kwota będzie największa. To oznacza, że najpierw pieniądze zostaną zabrane, a później dane, a częściowo jeszcze pożyczone, o czym mówił Marszałek. Poznań dostanie 120 mln zł na inwestycje trzyletnie, ale straci 327 mln zł rocznie, czyli przez te 3 lata prawie 1 mld zł. Radny Filip Kaczmarek wyraźnie przytoczył kwoty. 187 miliardów zł przez 10 lat samorządy stracą by dostać niecałe 48 mld zł. Nigdy w historii, tak jak powiedział Radny Zbigniew Czerwiński, nie mieliśmy takiego programu, który zdaniem mówcy będzie zabierał, a do tego jeszcze centralizował wszystko. Radny policzył, że Poznań straci rocznie 327 mln zł. Piła 22 mln zł, Konin 26 mln zł, Leszno 30 mln zł rocznie, Kalisz 49 mln zł, Gniezno 18,5 mln zł, Ostrów 23 mln zł rocznie, a dostaną no 1/3 z tego, co już wyliczał radny Filip Kaczmarek. Oczywiście są gminy, które zyskają. Kiszkowo, rzeczywiście 5 mln zł straci na Polskim Ładzie i 5 mln zł dostanie, no ale dostaje na inwestycję na 2-3 lata, a straci w tym czasie 15 mln zł. Odniósł się do słów Radnego Marka Sowy, że skoro Prawo i Sprawiedliwość skończyło z komunizmem, to co robi Prokurator Piotrowicz i kilkadziesiąt innych komunistów, którzy są w rządzie i naokoło rządu oraz w sądach przez nich wskazanych. Mamy do czynienia z zawłaszczaniem, zabieraniem pieniędzy samorządom i nie można tego pochwalać, nie można głosować za taką uchwałą, gdzie samorząd tyle na tym straci.

Marszałek **Marek Woźniak** odnośnie wypowiedzi Radnego Zbigniewa Czerwińskiego stwierdził, że nigdy nie było takiej tzw. tendencji do przekazywania środków finansowych tylko metropolii poznańskiej. Jeśli one tam płynęły, to w wyniku procedur konkursowych, które polegały na tym, że płynęło stamtąd najwięcej wniosków i siłą rzeczy te wnioski, jeśli były poprawne otrzymywały zaopatrzenie finansowe. Co do zdjęć z tekturkami, to trener Górski zawsze mówił gra się tak jak przeciwnik pozwala i po kampanii wyborczej Prezydenta Andrzeja Dudy, gdzie cały rząd jeździł z tekturkami, niektóre kwoty były wręczane trzykrotnie, najpierw przez posłów, potem przez ministrów, a potem przez premiera temu samemu samorządowi. Siłą rzeczy trzeba było się do tego modelu dostosować, no bo inaczej nikt by w ogóle nie wiedział, że my jakieś pieniądze przekazujemy samorządom. Wszyscy myśleliby, że tylko rząd przekazuje, a przecież tak nie jest.

Radny **Adam Bogrycewicz** stwierdził, iż radny Marek Gola się myli. Kórnik w latach 2010-2015 z budżetu państwa, czyli za Platformy otrzymał 134 000 000 zł, za Prawa i Sprawiedliwości w latach 2016–2021 274 000 000 zł, wzrost o 104%. Kórnik szacowane wpływy z PIT i CIT przed ogłoszeniem Polskiego Ładu na 2022 rok- 62,2 mln zł po ogłoszeniu 65,5 mln zł, wzrost 5,33%. Poznań, wsparcie w latach zarządu Platformy 2010-2015 - 5 246 000 zł, za Prawa i Sprawiedliwości 731 000 000 zł. Przed ogłoszeniem Polskiego Ładu Poznań na 2022 szacowane dochody z PIT i CIT 1 429 000 000, po ogłoszeniu Polskiego Ładu 1 627 000 000, wyższy o 12,10%. Wspomniane Kiszewo za Platformy wsparcie z budżetu 17 000 000 zł, za Prawa i Sprawiedliwości 31 000 000 zł, wzrost- 84%, dochody z PIT i CIT przed ogłoszeniem Polskiego Ładu 5,2 miliony zł, po ogłoszeniu 6,6 miliona zł, wzrost- 25,%. Wpisując się w retorykę Marszałka, w jego słowa, który jest niegrzeczny, nie prosi i nie dziękuje, województwo wielkopolskie złożyło 3 wnioski na most w Trzciance, na budowę odcinka drogi w Trzciance wojewódzkiej nr 178 - 5 mln zł, na most w Ślesinie w drodze wojewódzkiej nr 263- 30 mln zł i 115,2 mln zł trzeci wniosek na tabor niskoemisyjny. Gdyby mówca był dzisiaj Wicemarszałkiem Województwa Wielkopolskiego, a Marszałek Wojciech Jankowiak byłby Premierem Morawieckim, to wsiadłby w samochód i w rękę pocałował za tak duże wsparcie. Radny chciałby aby ta debata i głosowanie było w kontekście treści stanowiska, nie wszystkich zmian Polskiego Ładu, tylko programu inwestycji strategicznych. Każde zdanie w tym stanowisku, które zaproponował Klub Prawa i Sprawiedliwości, jest zdaniem prawdziwym. Polityka Rządu Rzeczypospolitej jest proinwestycyjna. Narzędzia, które określiła strategia, kierunki interwencji, będą realizowane. Na koniec poprosił o poparcie stanowiska.

Radny **Łukasz Grabowski** powiedział, że tak jak Radny Marek Gola tu obliczał te straty samorządów na okres 3 lat, ile to stracą, biorąc pod uwagę pierwsze zdanie Polskiego Ładu. Uważa, że powinniśmy to policzyć za 2 lata i wtedy dopiero okaże się czy dla samorządów jest to korzystne czy niekorzystne. Mówca uważa, że okaże się korzystne. Natomiast odnośnie tekturek z kwotami, uważa, że słusznie, że Zarząd jeździ i rozdaje te tekturki, promuje w ten sposób Samorząd Województwa Wielkopolskiego z tymi kwotami. Pozostaje pytanie dlaczego Marszałkom towarzyszą np. posłowie Koalicji Obywatelskiej czy PSL, którzy głosują przeciwko budżetowi państwa. Jaki oni mają związek z samorządem województwa i z tymi środkami, które Sejmik przyznał na konkretne zadanie. Natomiast trzecia sprawa co do tego, skąd się te pieniądze biorą, to zacytował Premiera, który powiedział już dawno, że wystarczy nie kraść.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zwrócił się do Radnego Adama Bogrycewicza, który udowodnił, że jest dzieckiem pełzającej centralizacji systemu sprawowania władzy. Nie ma zielonego pojęcia o samorządności. Jerzy Reguński jeden z twórców samorządu mówił - wójt, burmistrz, prezydent nie powinien nigdy przyjeżdżać do Warszawy do żadnego Ministra, bo on tam nie ma czego szukać. On musi z góry wiedzieć na co pieniądze dostanie, na co mu się należą. Ewentualnie, jeżeli są dodatkowe, jest transparentny konkurs, w który może uczestniczyć. Powiedział, że nie będzie Premiera w rękę całował za 115,2 mln zł, bo to jest zaprzeczenie tej idei, o której mówił.

Uchwała nie została podjęta przy głosach:

za: 11,

przeciw: 22,

wstrzymujących: 0.

Ad 27. Podjęcie uchwały w sprawie: stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego potępiającego antysemickie i godzące w praworządność wydarzenia, do których doszło w dniu 11 listopada 2021 r. w Kaliszu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** poinformował, że ma wiadomość od Radnej Joannę Król-Trąbki, że już po raz drugi nie mogła wziąć udziału głosowani z przyczyn technicznych. W dalszej kolejności odniósł się do procedowanego punktu. Mówca wyjaśnił, że wydarzenia, które miały miejsce 11 listopada br. w Kaliszu spowodowały, że Klub Radnych PSL przedłożył niniejszy projekt uchwały pod obrady Sejmiku. Po odczytaniu treści stanowiska podkreślił, że w Wielkopolsce nie ma miejsca na nienawiść i dyskryminację. Powinniśmy wyrazić nasze oburzenie. Wyraził ubolewanie, że takie wydarzenia miały miejsce w Wielkopolsce, w Kaliszu. W wydarzeniu brało udział wielu przyjezdnych, którzy być może przyczynili się do nadszarpnięcia naszego wizerunku. Poprosił Radnych o przyjęcie tego stanowiska.

Radna **Łucja Zielińska** wyraziła poparcie dla stanowiska, jednak podkreśliła, że ze względów technicznych nie miała możliwości wzięcia udziału w poprzednim głosowaniu, a chciałaby zagłosować ZA. Zaproponowała rozważenie reasumpcji głosowania.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że wypowiedź pani Radnej zostanie zaprotokołowana, a jej głos nie był decydujący w kwestii przyjęcia wcześniejszej uchwały.

Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** podkreśliła, że jest za rozwojem samorządności, dlatego nie może głosować za stanowiskiem zaproponowanym w punkcie 26 podczas głosowania pomyliła się i poprosiła o odnotowanie, iż jest PRZECIW uchwale zaproponowanej w punkcie 26.

Radny **Zbigniew Czerwiński** wyraził pogląd, że znacznie bardziej racjonalną rzeczą i mającą swoistą wymowę byłoby poparcie przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska Rady Miasta Kalisza podjętej jednogłośnie. Radny odczytał stanowisko Rady Miasta Kalisza: *Jako Rada Miasta Kalisza stanowczo potępiamy incydent spalenia repliki Statutu Kaliskiego, który miał miejsce 11 listopada 2021r. w Kaliszu podczas zgromadzenia prowokacyjnej grupy skandującej ekstremalne, pełne nienawiści hasła. Kategorycznie sprzeciwiamy się antysemickim i wszystkim innym nienawistnym wypowiedziom wygłaszanym podczas ww. zgromadzenia zorganizowanego przez osoby spoza Kalisza. Jako Rada Miasta Kalisza uznajemy Statut Kaliski, dokument wydany przez kaliskiego księcia Bolesława Pobożnego, za ważny element naszego kulturowego i historycznego dziedzictwa. Jako Rada Miasta Kalisza stanowczo potępiamy wszelkie działania, które są sprzeczne z ogólnie przyjętymi prawami człowieka i burzą wizerunek Kalisza jako miasta tolerancyjnego. Jednocześnie sprzeciwiamy się wulgaryzacji życia publicznego i potępiamy stosowanie języka nienawiści w relacjach z innymi ludźmi, niezależnie od charakteru sporu. Jako wspólnota samorządowa chcemy budować przyszłość Kalisza na fundamencie otwartości, szacunku i współpracy wszystkich ludzi dobrej woli.* Radny zgłosił to jako poprawkę.

Radny **Henryk Szopiński** poinformował, że Klub Radnych PO będzie głosował za treścią stanowiska zaproponowanego przez Klub Radnych PSL.

Kolejna głos zabrała Radna **Agnieszka Grzechowiak** i zaapelowała do Radnych Województwa Wielkopolskiego o przyjęcie zaproponowanego stanowiska. Z okazji rozpoczętej chanuki, złożyła życzenia społeczności żydowskiej.

Radna **Joanna Król-Trąbka** zabierając głos celem sprawdzenia poprawności działania łącza, mikrofonu i kamery, zapowiedziała, że będzie głosować ZA przedstawionym przez Klub Radnych PSL stanowiskiem.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** odniósł się do propozycji Radnego Zbigniewa Czerwińskiego. Podkreślił, że Sejmik Województwa Wielkopolskiego powinien przyjąć własne stanowisko, w którym wskazujemy, że w naszym regionie nie ma miejsca na nienawiść

i dyskryminację. Nie ma wątpliwości, że wszyscy mamy podobne zdanie co do wydarzeń w Kaliszu, więc poprosił o przyjęcie tego stanowiska.

Radny **Leszek Bierła** zwrócił uwagę, że poprzednia władza ograniczyła naukę historii i że młodzi ludzie nie znają historii. Zaapelował, aby Marszałek Krzysztof Grabowski jako wnioskodawca poparł poprawkę Radnego Zbigniewa Czerwińskiego – niech apel będzie wspólny i Poznania i Kalisza.

Radna **Łucja Zielińska** ze względów technicznych nie mogła zabrać głosu w trybie głosu ad vocem. Radny **Lukasz Grabowski** również zwrócił uwagę na problemy techniczne, które dotyczą coraz większą liczbę radnych. Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że Radna Łucja Zielińska poinformowała go telefonicznie o problemach technicznych.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** ogłosiła 5-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad Przewodnicząca wyjaśniła, że są problemy techniczne po stronie operatora Internetu.

Głos zabrał Radny **Jerzy Lechnerowski** wyraził pogląd, że własne stanowisko Sejmiku ma znacznie mocniejszą wymogę niż poparcie stanowiska innego samorządu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zgłosił poprawkę: Sejmik Województwa Wielkopolskiego popiera uchwałę nr XLVI/647/2021 Rady Miasta Kalisza z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie potępienia mowy nienawiści i spalenia Statutu Kaliskiego, a w załączniku proponuje się treść tej uchwały.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zwróciła uwagę, że nie jest to poprawka lecz nowa treść uchwały. Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** podkreślił, że Radny Zbigniew Czerwiński proponuje zupełnie inną uchwałę, a nie jest to poprawka.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** ogłosiła 5-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad głos zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński** zaproponował zastąpienie tekstu uchwały zaproponowanego przez wnioskodawcę – nie wnosi stanowiska przeciwnego. Sejmik powinien rozstrzygnąć który z tekstów powinien widnieć w uchwale.

Radny zgłosił poprawkę do uchwały: § 1 Sejmik Województwa Wielkopolskiego przyjmuje za własną i popiera uchwałę Rady Miasta Kalisza z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie potępienia mowy nienawiści i spalenia Statutu Kaliskiego, a w załączniku proponuje się treść tej uchwały.

Poprawka nie uzyskała większości głosów za:

za: 10,

przeciw: 24,

wstrzymujących: 0.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 2,

wstrzymujących: 7.

Uchwała nr XXXV/704/21 stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu.

Ad 28. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIV/282/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że w związku ze złożeniem mandatu przez Pana Krzysztofa Dembińskiego, na stanowisko wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i petycji proponuje się Radną Zofię Itman.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr XXXV/705/21 stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu.

Ad 29. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączona jest opinia Komisji Statutowej, która proponuje dokonać kilku poprawek. Ponadto, zgłoszona jest autopoprawka. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** odczytała poprawki zgłoszone przez Komisję:

- 1) dodanie do treści § 6 ust. 1 poprzez dopisanie słów cyt.: „lub poprzez elektroniczny system”;
- 2) zmianę treści § 6 ust. 3 w brzmieniu cyt.: „Za przyczyny usprawiedliwiające niemożność wzięcia przez radnego udziału w posiedzeniu Sejmiku lub Komisji uważa się:
 - 1) chorobę albo konieczność opieki nad chorym,
 - 2) zbieg posiedzeń Komisji, do których radny należy jeżeli brał udział w jednym z tych posiedzeń,
 - 3) podróż służbową na polecenie Przewodniczącego Sejmiku,
 - 4) inne prawnie lub losowo uzasadnione przeszkody.”;
- 3) dodanie § 6 ust. 4 w brzmieniu § 6 ust. 3 pierwotnej wersji projektu uchwały, uzupełnionego o słowa cyt.: „lub sekretarzy obrad” czyli ust. 4 Wcześniejsze opuszczenie obrad przez radnego wymaga poinformowania o tym Przewodniczącego obrad lub sekretarzy obrad.
- 4) dodanie do treści § 18 ust. 3 poprzez dopisanie słów cyt.: „oraz za zgodą Sejmiku inne osoby.”;
- 5) zmianę treści § 21 ust. 2 w poprzez wykreślenie w zdaniu drugim wyrazu „radny” i zastąpienie go wyrazem „mówca”;
- 6) zmianę treści § 22 ust. 5 w taki sposób, iż w zdaniu pierwszym wyraz „5 minut” zastępuje się wyrazem „10 minut”;
- 7) zmianę treści § 23 ust. 2 poprzez zastąpienie wyrazu „1 minutę”, wyrazem „2 minuty”;
- 8) zmianę treści § 26 ust. 1 poprzez wykreślenie słów „przy równoczesnym podniesieniu ręki”;
- 9) zmianę treści § 38 ust 2 poprzez nadanie nowej treści w brzmieniu cyt.: „Projekt protokołu z sesji wyklada się do wglądu w Kancelarii Sejmiku oraz przesyła się drogą elektroniczną radnym w terminie 10 dni roboczych po zakończeniu sesji, na okres 14 dni w celu umożliwienia radnym wniesienia ewentualnych poprawek na piśmie w jego treści.”.

Ponadto Komisja wnosi o korektę zapisów uzasadnienia do projektu uchwały poprzez dopisanie do treści drugiego akapitu, po słowach „samorządzie województwa” i oznaczeniu promulgacji w dzienniku urzędowym, słów cyt.: „oraz potrzebą jego zaktualizowania”.

Przewodnicząca zgłosiła także poprawkę polegającą na dodaniu do § 8 ust. 1 pkt 2) *przewodniczących Klubów Radnych* i jednocześnie ich wykreślenie z punktu 3.

Radna **Zofia Itman** podziękowała za wybór jej na Wiceprzewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Poinformowała, że z uwagi na sprawy osobiste, musi opuścić obrady.

Radny **Henryk Szopinski** zaproponował, aby powyższe poprawki przyjąć bez większej dyskusji.

Radna **Zofia Szalczyk** poprosiła o informację czy można usprawiedliwić nieobecność Radnego z powodu prac w innych organach, do których został oddelegowany przez Sejmik? Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że w punkcie 4 widnieje zapis o innych prawnych lub losowo uzasadnione przeszkody.

Radny **Filip Kaczmarek** poprosił o wyjaśnienie jaka jest różnica w kwestii zgłaszania poprawek do protokołu między obecnym regulaminem, a proponowanym w niniejszej uchwale. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że na mocy nowego regulaminu Radni będą projekt protokołu z Sesji otrzymywać drogą mailową. Ponadto, jak przypomniał Radny **Krzysztof Sobczak**, Radni poprawki do protokołu składają na piśmie.

Radny **Krzysztof Sobczak** poinformował, że Radny Adam Bogrycewicz zgłasza problemy techniczne z połączeniem się z Sesją. W związku z tym zgłosił poprawkę: § 23 ust. 1 w brzmieniu: *Przewodniczący obrad może udzielić głosu poza kolejnością zgłoszonych mówców jeżeli zabranie głosu wiąże się bezpośrednio z głosem przedmówcy lub w trybie sprostowania, jednak nie dłużej niż 3 minuty.* Pozwoli to na uniknięcie sytuacji, w których Radni będą odwoływać się do Sejmiku o prawo zabrani głosu, co może spowodować, że będziemy mieli procedowanie tych kwestii związanych z odebraniem głosu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** odnosząc się do problemów technicznych i poprosiła pracowników o sprawdzenie tej kwestii. Zarządziła kilkuminutową przerwę techniczną.

Po wznowieniu obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wyjaśniła, że awaria sieci uniemożliwia Radnym branie udziału w Sesji. Zarządziła sprawdzenie obecności: 34 Radnych jest obecnych, zatem z osób, które miały problem technicznych nieobecny jest tylko Radny Adam Bogrycewicz. Pozwala to na kontynuowanie obrad.

Przewodnicząca SWW zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania 12 poprawek:

1. dodanie do treści § 6 ust. 1 poprzez dopisanie słów cyt.: „lub poprzez elektroniczny system” – poprawka uzyskała większość głosów za:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

2. zmianę treści § 6 ust. 3 w brzmieniu cyt.: *„Za przyczyny usprawiedliwiające niemożność wzięcia przez radnego udziału w posiedzeniu Sejmiku lub Komisji uważa się:*

1) chorobę albo konieczność opieki nad chorym

2) zbieg posiedzeń Komisji, do których radny należy jeżeli brał udział w jednym z tych posiedzeń,

3) podróż służbową na polecenie Przewodniczącego Sejmiku,

4) inne prawnie lub losowo uzasadnione przeszkody.”;

poprawka uzyskała większość głosów za:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

3. dodanie § 6 ust. 4 w brzmieniu § 6 ust. 3 pierwotnej wersji projektu uchwały, uzupełnionego o słowa cyt.: *„lub sekretarzy obrad”* czyli ust. 4 Wcześniejsze opuszczenie obrad przez radnego wymaga poinformowania o tym Przewodniczącego obrad lub sekretarzy obrad – poprawka uzyskała większość głosów za:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

4. dodanie do treści § 18 ust. 3 poprzez dopisanie słów cyt.: *„oraz za zgodą Sejmiku inne osoby.”* – poprawka uzyskała większość głosów za:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

5. zmianę treści § 21 ust. 2 w poprzez wykreślenie w zdaniu drugim wyrazu *„radny”* i zastąpienie go wyrazem *„mówca”* – poprawka uzyskała większość głosów za:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

6. zmianę treści § 22 ust. 5 w taki sposób, iż w zdaniu pierwszym wyraz *„5 minut”* zastępuje się wyrazem *„10 minut”* – poprawka uzyskała większość głosów za:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

7. zmianę treści § 23 ust. 2 poprzez zastąpienie wyrazu „*1 minutę*”, wyrazem „*2 minuty*” – poprawka uzyskała większość głosów za:
za: 31,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 2.
8. zmianę treści § 26 ust. 1 poprzez wykreślenie słów „*przy równoczesnym podniesieniu ręki*” – poprawka uzyskała większość głosów za:
za: 34,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.
9. zmianę treści § 38 ust 2 poprzez nadanie nowej treści w brzmieniu cyt.: „*Projekt protokołu z sesji wyklada się do wglądu w Kancelarii Sejmiku oraz przesyła się drogą elektroniczną radnym w terminie 10 dni roboczych po zakończeniu sesji, na okres 14 dni w celu umożliwienia radnym wniesienia ewentualnych poprawek na piśmie w jego treści.*” – poprawka uzyskała większość głosów za:
za: 32,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.
10. korekta zapisów uzasadnienia do projektu uchwały poprzez dopisanie do treści drugiego akapitu, po słowach „samorządzie województwa” i oznaczeniu promulgacji w dzienniku urzędowym, słów cyt.: „oraz potrzebą jego zaktualizowania” – poprawka uzyskała większość głosów za:
za: 32,
przeciw: 1,
wstrzymujących: 1.
11. dodanie do § 8 ust. 1 pkt 2) *przewodniczących Klubów Radnych* i jednocześnie ich wykreślenie z punktu 3 – poprawka uzyskała większość głosów za:
za: 31,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 2.
12. Radny **Krzysztof Sobczak** raz jeszcze odczytał treść swojej poprawki 23 ust. 1 w brzmieniu: Przewodniczący obrad może udzielić głosu poza kolejnością zgłoszonych mówców jeżeli zabranie głosu wiąże się bezpośrednio z głosem przedmówcy lub w trybie sprostowania, jednak nie dłużej niż 3 minuty – poprawka nie uzyskała większości głosów za:

za: 12,
przeciw: 20,
wstrzymujących: 0.

Uchwała z uwzględnionymi poprawkami została podjęta przy głosach:

za: 23,
przeciw: 6,
wstrzymujących: 4.

Uchwała nr XXXV/706/21 stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu.

Ad 30. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Poinformowała także, że Marszałek Marek Woźniak zwrócił się z prośbą o wyłączenie go w tym punkcie z obrad i głosowania – pan Marszałek wyloguje się na ten czas z systemu.

W trybie wniosku formalnego głos zabrał Radny **Marek Sowa** zwracając uwagę na sposób prowadzenia obrad przez panią Przewodniczącą. Zażądała ona sformułowania wniosku przez Radnego Krzysztofa Sobczaka przy głosowaniu nad 12 poprawką, a nad wcześniejszymi 11 poprawkami sama je odczytywała i *jechała z metra* – był to sygnał dla Radnych, żeby *nie zaspali* i niektórzy zagłosowali przeciw.

Małgorzata Waszak-Klepka **Małgorzata Waszak-Klepka** nie widzi żadnego uchybienia przy głosowaniu poprawek – odczytała poprawki Komisji, następnie swoją, a Radny Krzysztof Sobczak zgłosił tę poprawkę dzisiaj, więc poprosiła go o jej sformułowanie.

Radny **Filip Kaczmarek** poprosił o ważenie słów względem pani Przewodniczącej. Radny **Zbigniew Czerwinski** zapewnił, że Radny Marek Sowa nie chciał swoją wypowiedzią dokuczyć pani Przewodniczącej.

Odnosząc się do procedowanego punktu Radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił uwagę, że nad zmianą ustawy w tej sprawie Koalicja Obywatelska i Lewica głosowały przeciw, a teraz proponuje się podniesienie wynagrodzenia Marszałkowi, co wynika z tejże ustawy.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** podkreśliła, że projekt procedowanej uchwały jest z jej inicjatywy, w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy prawa.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 3,

wstrzymujących: 6.

Uchwała nr XXXV/707/21 stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu.

Ad 30A. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXV/664/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Skarbem Państwa.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** po kilku próbach zabrania głosu zwrócił uwagę na problemy techniczne, które wydarzyły się na urzędowym sprzęcie komputerowym. Poddał pod wątpliwość sposób procedowania 2 poprzednich punktów, kiedy nie mógł zabrać głosu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zaproponowała Radnemu skorzystanie z prawa wystąpienia pisemnego do protokołu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr XXXV/708/21 stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu.

Ad 31. Sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego za lata 2017-2019.

Jako pierwszy głos zabrał Radny **Witosław Gibasiewicz** i zwrócił uwagę, że z przyczyn technicznych nie mógł zagłosować w poprzednim punkcie. Odnosząc się do procedowanego punktu, zwrócił uwagę że omawiany dokument za lata 2017 – 2019, czyli sprzed kilku lat, jednak sprawozdanie to nie jest byt optymistyczne dla Wielkopolski. Niepokojący jest m.in.

wzrost odpadów składowanych czy zbyt mała ilość odpadów selektywnych. Jeżeli nie będziemy monitorować tych kwestii i nie zwracać uwagi samorządowcom czy mieszkańcom regionu, że brak postępu w osiągnięciu wymaganych przez prawo odpowiednich poziomów odzysku, przyczyni się do bardzo dużych kosztów w gospodarce odpadami. Radny wyraził ubolewanie, że dyskusje o tych kwestiach prowadzone są co 3 lata, a być może w 2023 roku będzie zbyt późno na pewne działania.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego pan **Jacek Bogusławski** zwrócił uwagę, że w dalszym ciągu baza rządowa o odpadach działa nieprawidłowo. Dotychczas Minister Klimatu nie wydał rozporządzenia określającego szczegółowy zakres i formę sporządzania sprawozdań. Podstawą do działania jest sprawnie działająca baza o odpadach.

Radny **Jan Grzesiek** odniósł się do kwestii związanych z przetwarzaniem w elektrociepłowniach czego brakuje w omawianym sprawozdaniu. Zwrócił uwagę, że dobrze byłoby szerzej prezentować ten temat.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego pan **Jacek Bogusławski** podkreślił, że ma nadzieję, że w 2022 roku BDO będzie działało prawidłowo, co pozwoli na bieżące informowanie w naszych subregionach, szczególnie gmin, gdzie są problemy i gdzie należy zwiększyć aktywność.

Radny **Witosław Gibasiewicz** zaproponował aby zwrócić się do 11 instytucji komunalnych o przedstawienie ilości odpadów palnych, wielkogabarytowych przeznaczanych do zagospodarowania energetycznego.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego pan **Jacek Bogusławski** podkreślił, że propozycja jest godna uwagi. W tej chwili czekamy na Krajowy Plan Gospodarki Odpadami, który powinien temat spalarni odpadów ustalić.

Ad 32. Przedstawienie informacji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad 33. Informacja o działalności Magazynu Samorządowego "Monitor Wielkopolski".

Jako pierwszy głos zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński** – zwrócił uwagę, że magazyn *toczy choroba* i jeśli chodzi o kult Marszałka, to dalej jest on widoczny. Wizerunek Radnych Województwa Wielkopolskiego z opozycji pojawiają się zbyt rzadko. Dobrze byłoby zaktywizować Radę i zrobić merytoryczne spotkanie.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** stwierdził, iż czuje się dyskryminowany przez *Monitor*. Jego wizerunki są wielkości znaczka pocztowego – porównując do innych województw wyraźnie jest marginalizowany w przekazie wizualnym.

Radna **Tatiana Sokołowska** przypomniała, że Radny Zbigniew Czerwiński jako członek Rady Programowej może w każdej chwili wnieść uwagi czy poprawki. Zapowiedziała, że zwoła spotkanie merytoryczne w tej kwestii, ale zachęciła także wszystkich Radnych do zgłaszania swoich ewentualnych uwag.

Głos zabrał także Radny **Filip Kaczmarek** wyraził opinię, że dyskryminowani mogą czuć się Radni składający interpelację na piśmie poza Sesją – wówczas ich wizerunek nie jest prezentowany.

Radny **Adam Bogrycewicz** w trybie ad vocem zwrócił uwagę, że złożył wniosek w kwestii poruszonej przez przedmówcę – wcześniej nie było w ogóle wizerunków Radnych. Zaprosił Radnego Filipa Kaczmarka do wspólnego działania, aby prezentować w *Monitorze* wizerunek Radnych składających interpelacje między Sesjami. Zdziwił się wypowiedzią Marszałka, że ten czuje niedosyt co do prezentowania jego wizerunku na łamach.

Radna Województwa Wielkopolskiego Pani **Agnieszka Grzechowiak** dowiadując się z *Monitora Wielkopolskiego*, że dzisiaj urodziny obchodzi Radna Zofia Szalczyk, złożyła jubilatce życzenia.

Sejmik przyjął materiał do wiadomości.

Ad 34. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w III kwartale 2021 roku.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad 35. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** poinformował, że jakiś czas temu odbyło się spotkanie w Zakrzewie, podczas którego wyrażono podziękowania za wspierane spółek wodnych, które Radny przekazuje Wicemarszałkowi Krzysztofowi Grabowskiemu.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad 36. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Marek Sowa** złożył:

- [zapytanie](#) w sprawie przewidywanego terminu realizacji termomodernizacji Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie ze środków budżetowych?
- [zapytanie](#) w sprawie ilości opracowań wstępnych studiów planistyczno-prognostycznych złożonych do PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. do dnia 28 listopada 2011 r. a związanych z II etapem naboru Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej „Kolej+” do roku 2028.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że do Kolej+ zgłoszone zostało wszystkie 5 projektów. Do każdego projektu zadeklarowaliśmy po 10 par pociągów w dobie. W projekcie budżetu na 2023-2027 zapisano udział własny w tych projektach, a wszyscy zainteresowani beneficjanci zadeklarowali wolę rezygnacji z odszkodowania za nieruchomości.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył [interpelację](#) w sprawie finansowania przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego prywatnej aktywności pana Marka Woźniaka w mediach społecznościowych. Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** zwrócił uwagę, że nie ma prywatnego profilu, a to o czym Radny mówi to oficjalny profil Marszałka Województwa Wielkopolskiego, a treści tam publikowane są oficjalnym przekazem dotyczącym działalności marszałka. Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił uwagę, że wówczas profil powinien być oznaczony opisem *marszałek*. Ponadto, publikowane były tam treści np. zachęcające do protestów, a Marszałek nie ma upoważnienia Sejmiku do tego typu opinii. Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że musi sprawdzić o jakie wpisy chodzi o raz sprawdzić czy można odpowiedni dopisek dodać, ponieważ przy zakładaniu profilu poinformowano go, że nie ma takiej możliwości.

Radna **Zofia Szalczyk** złożyła [interpelację](#) w sprawie wybudowania ścieżki rowerowej wzdłuż drogi nr 305 na terenie gminy Przemęt.

Radna **Agnieszka Grzechowiak** złożyła [interpelację](#) w sprawie renowacji zabytkowego lustra stojącego w holu I Liceum Ogólnokształcącego w Wągrowcu im. Powstańców Wielkopolskich.

Radna **Krystyna Kubicka-Sztul** złożyła ustną interpelację w sprawie ustawienia znaków ograniczenia prędkości na odcinku 3 km Środa-Ruszkowo, gdyż po modernizacji DW 432 z Września do Ruszkowa, kierowcy rozwijają ogromne prędkości. Sprawa znana jest lokalnym władarzom, którzy również interweniowali już u Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka.

Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** podziękowała w imieniu Wójta i mieszkańców Białośliwie za szybką interwencję i załatwienie sprawy prezentowanej w czerwcu. Podziękował również za szybką interwencję w sprawie Skórki.

Radny **Lukasz Grabowski** złożył:

- [zapytanie](#) w sprawie poprawy bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów na terenie sołectwa Małachowo Złych Miejs w Gminie Witkowo w powiecie gnieźnieńskim.
- [interpelację](#) w sprawie bezpieczeństwa na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej 434 z ulicą Śremską w Kórniku – Bninie.

Ad 37. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła XXXVI Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek

Prezentacja

PROJEKT WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
NA 2022 ROK I LATA NASTĘPNE

PROJEKT BUDŻETU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
NA 2022 ROK



Poznań, Listopad 2021

Uwarunkowania zewnętrzne budżetu na 2022 rok



- ✓ Program „**Polski Ład**” – istotna reforma dochodów JST, w związku z realizacją programu,
- ✓ Skutki finansowe dla samorządów, wg MF ubytek dochodów dla samorządów **ok.13,0 mld zł rocznie**,
- ✓ Wysoka i utrzymująca się **inflacja**,
- ✓ Wzrost **kosztów realizowanych działań**, zarówno bieżących (kosztów pracy, energii, paliw), jak i majątkowych (np. kosztów materiałów),
- ✓ Wciąż **niepewna sytuacja gospodarcza** w związku z epidemią COVID-19.

Reforma dochodów JST – skutki dla Województwa



- ✓ Pierwszy budżet realizowany pod rządami **nowej ustawy** o dochodach JST,
- ✓ **Centralizacja od 2022 r.** głównego źródła dochodów – podatku CIT,
- ✓ Kwota wpływów z CIT na dany rok – **zgodnie z decyzją Ministra Finansów**, przekazywana w równych miesięcznych ratach,
- ✓ Podstawą do obecnego ustalenia wielkości wpływów z CIT i PIT na 2023 rok – **tzw. kwota referencyjna**, indeksowana corocznie o średnią 8-letnią dynamikę PKB w cenach bieżących,
- ✓ Kwota referencyjna na 2023 r. przyjęta na podstawie prognoz JST **opracowanych w kwietniu/maju 2021 r.!!!**
- ✓ W przypadku zawyżenia lub zaniżenia prognozy przez MF, przewidziana **korekta ex post** po dwóch latach (dla 2022 r. korekta w 2024 r.),
- ✓ Od 2023 r. wprowadzenie **subwencji rozwojowej** (3,0 mld zł dla JST).

Reforma dochodów JST – skutki dla Województwa (podsumowanie)



- ✓ **Plan dochodów z CIT i PIT na dany rok** przyjmowany zgodnie z informacją **Ministra Finansów** (na podstawie prognozy opracowywanej do projektu ustawy budżetowej) otrzymaną do 15 października poprzedzającego rok budżetowy,
- ✓ **Kwota referencyjna** – minimalna wielkość dochodów z CIT i PIT, **gwarantowana** przez Ministra Finansów, ujęta obecnie do prognozowania długookresowego,
- ✓ **Dochody z CIT i PIT nie spadną** w pozostałych latach **poniżej** ustalonej **kwoty referencyjnej**.

Reforma dochodów JST – stanowiska i opinie

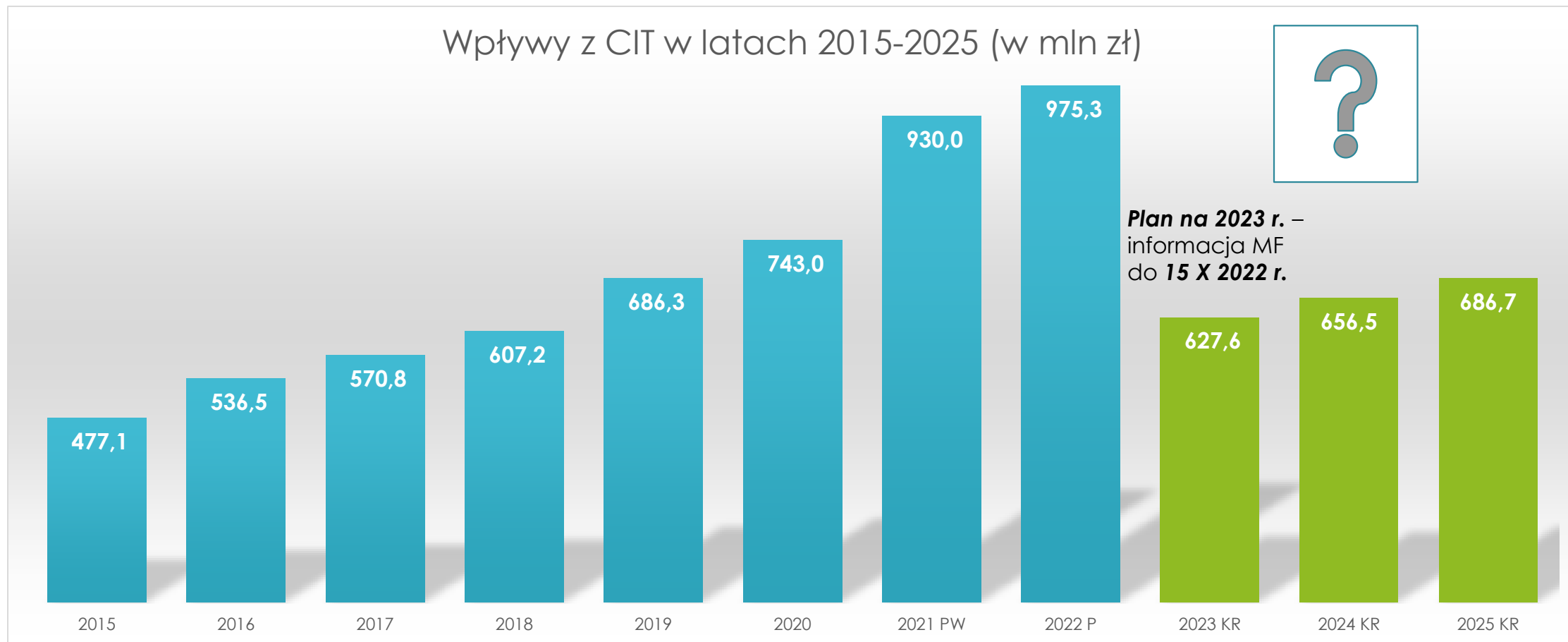


✓ *Cel reformy:*

- **stabilizacja wpływów z podatków dochodowych,**
- **ograniczenie nierówności rozwojowych między samorządami,**

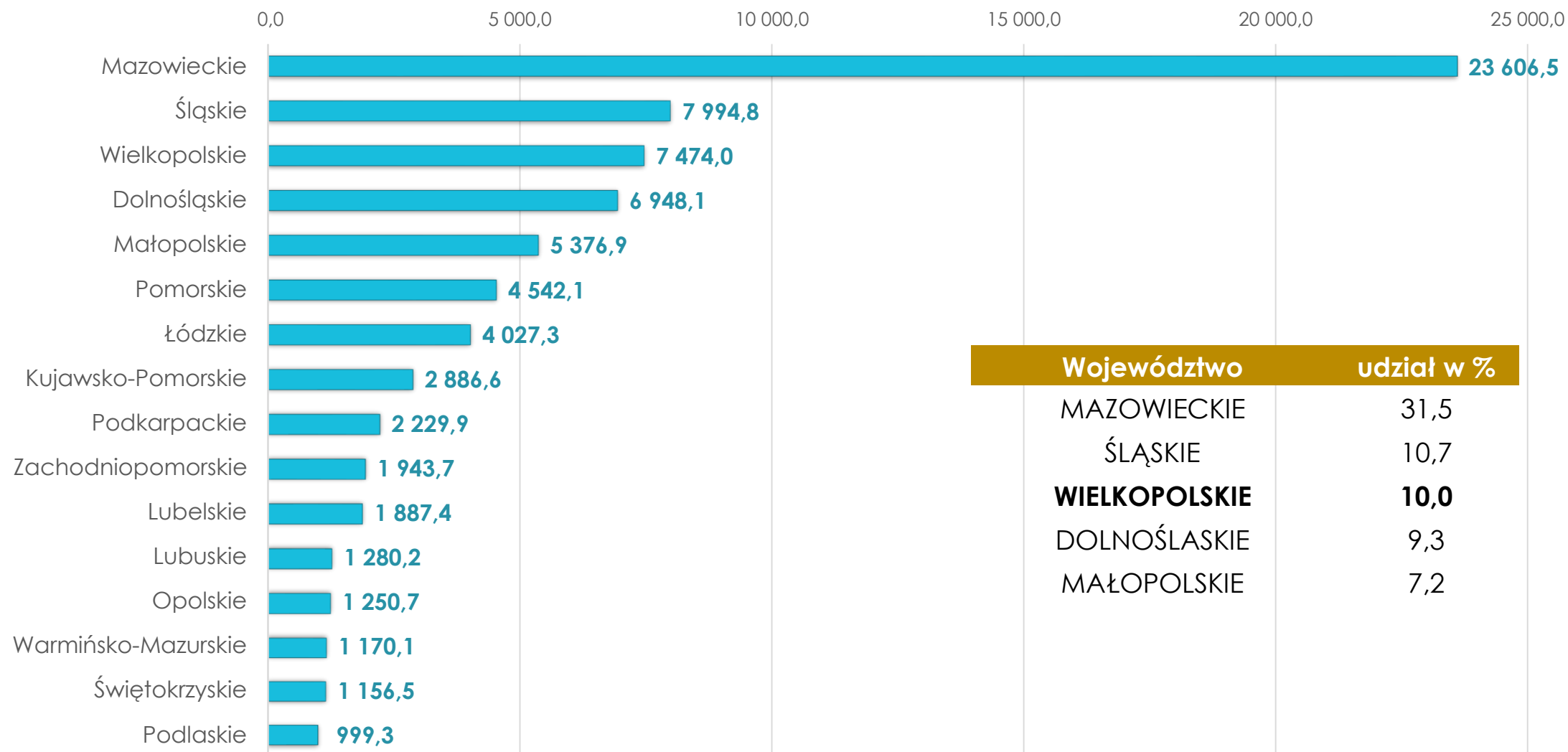
- ✓ Na etapie konsultacji, strona samorządowa (w tym Związek Województw RP) **negatywnie zaopiniowała** projekt ustawy,
- ✓ Samorzędy wniosły szereg uwag i zmian, które **nie zostały uwzględnione,**
- ✓ Krytyczne uwagi zgłosiły także inne instytucje, w tym m.in. **Narodowy Bank Polski**, w opinii którego przyjęty w ustawie sposób ustalania kwoty referencyjnej **obarczony jest istotną wadą**, przez co cały mechanizm stabilizacji finansów samorządowych **nie będzie oparty na realistycznej** prognozie dochodów JST.

Skutki reformy dochodów JST – podatek CIT

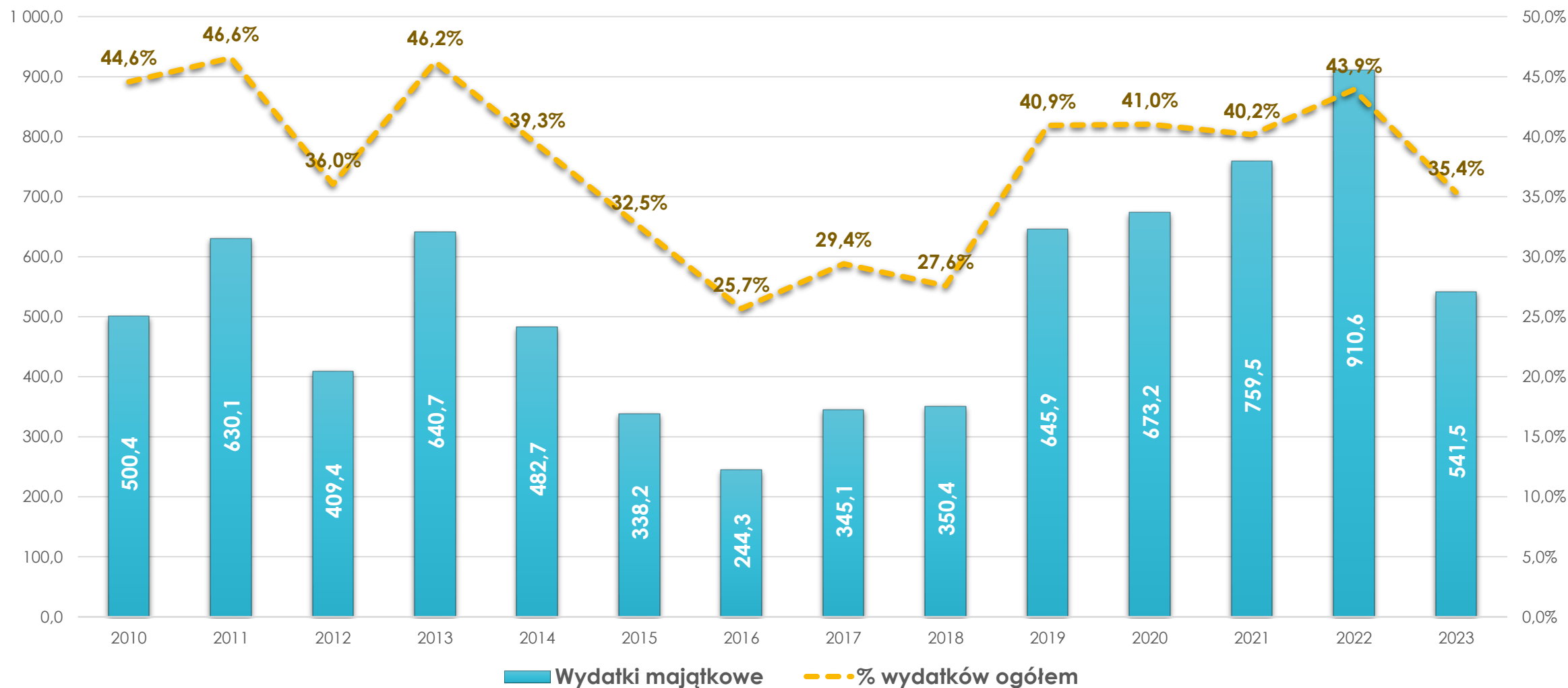


- Kwota referencyjna oznacza minimalną kwotę CIT gwarantowaną przez Ministra Finansów,
- Po 2022 r. wpływy z CIT przyjęto zgodnie z kwotą referencyjną (KR),
- Plan na dany rok – przyjmowany według informacji Ministra Finansów.

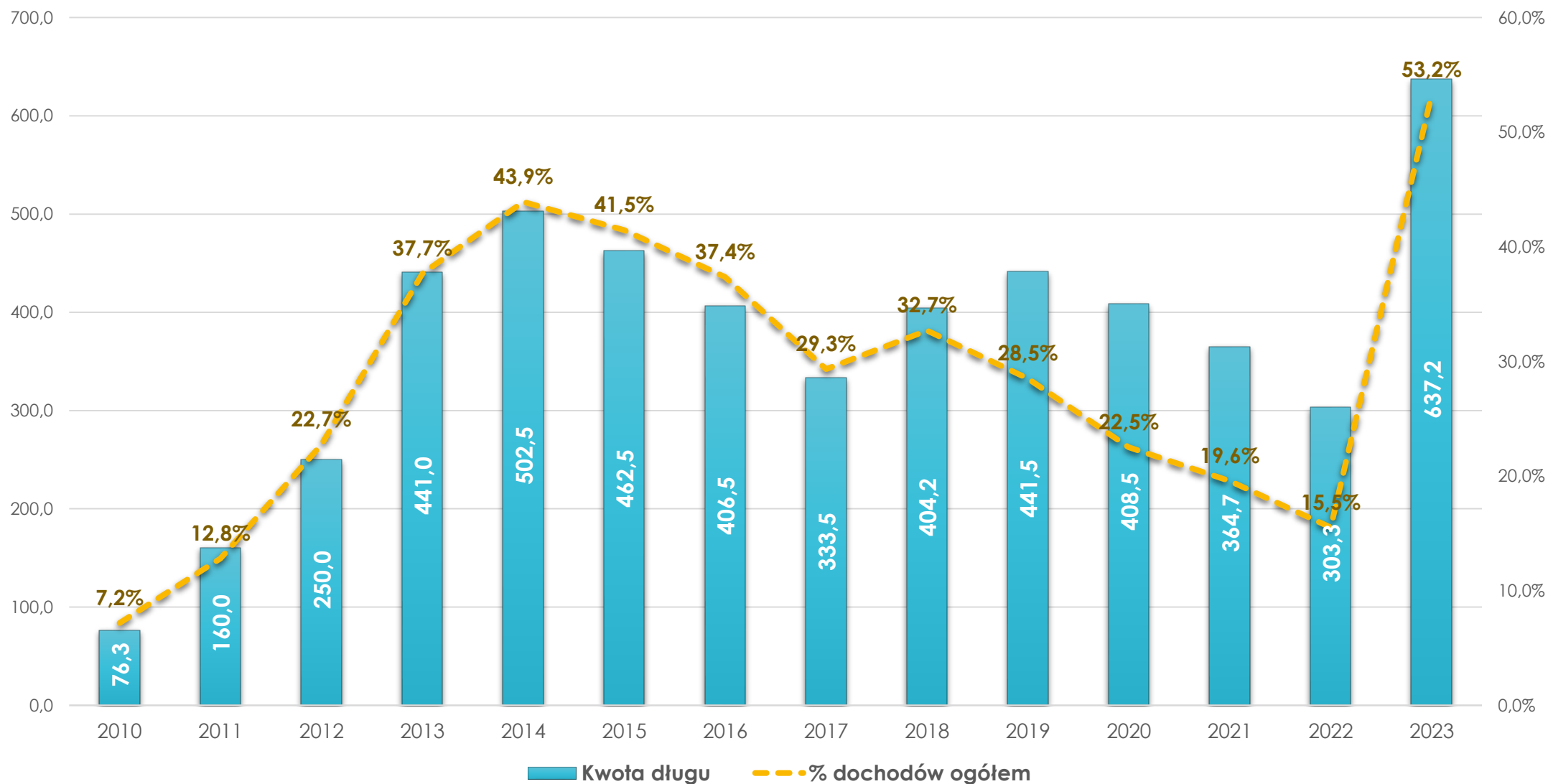
Dochody Województw z tytułu udziałów w CIT w latach 2010-2022 (w mln zł) – kto najbardziej odczuje skutki nowej reformy



Wydatki majątkowe (w mln zł) wraz z udziałem w wydatkach ogółem w latach 2010-2023



Kwota długu (w mln zł) wraz z udziałem w dochodach ogółem w latach 2010-2023



Podstawowe dane budżetowe (w mln zł)

Projekt 2022	
DOCHODY	1 953,6
WYDATKI	2 073,0
WYNIK BUDŻETU	-119,4

- Analiza i optymalizacja wydatków - **utrzymanie** nadwyżki operacyjnej (**428,8 mln zł**, tj. **26,9%** dochodów bieżących),
- Deficyt sfinansowany **z własnych środków**,
- Wielkość zadłużenia **na stałym poziomie** od 2013 roku zgodnie z planem na koniec 2022 roku wyniesie **303,3 mln zł**, tj. **15,5 %** dochodów ogółem.



Wydatki inwestycyjne

- Wydatki inwestycyjne – **910,6 mln zł**,
tj. **43,9%** wydatków ogółem
- w porównaniu z 2021 r.
wzrosną o **151,1 mln zł**.
- Największe wydatki inwestycyjne:
 - ✓ Drogi publiczne wojewódzkie - **399,2 mln zł**
 - ✓ Ochrona zdrowia - **290,9 mln zł**



Wydatki inwestycyjne – drogi wojewódzkie

- **Budowa obwodnicy Gostynia** w ciągu drogi wojewódzkiej nr 434
(łączny nakład **117,5 mln zł**, w 2022 r. **61,7 mln zł**)
- **Budowa obwodnicy Wroniek** w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184
(łączny nakład **82,2 mln zł**, w 2022 r. **20,5 mln zł**)
- **Budowa obwodnicy Rogoźna** w ciągu drogi wojewódzkiej nr 241
(łączny nakład **37,5 mln zł**, w 2022 r. **9,0 mln zł**)
- **Budowa mostu** przez rzekę Wartę wraz z dojazdami w ciągu drogi wojewódzkiej nr 431 **w m. Rogalinek**
(łączny nakład **61,9 mln zł**, w 2022 r. **25,1 mln zł**)
- **Budowa drogi** łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 **w Gnieźnie**,
(łączny nakład **24,7 mln zł** w 2022 r. **24,5 mln zł**)



Wydatki inwestycyjne – ochrona zdrowia

- Budowa „**Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka (szpitala pediatrycznego) wraz z jego wyposażeniem**” – dokończenie priorytetowej inwestycji i oddanie do użytkowania
(łącznie nakład **457,5 mln zł**, w 2022 r. **84,2 mln zł**)
- **Budynek ambulatoryjny** - rozbudowa Wielkopolskiego Centrum Onkologii w kierunku ul. Strzeleckiej – kompleks poradni
(łącznie nakład **73,1 mln zł**, w 2022r. **22,1 mln zł**)
- Budowa **Centrum Medycyny Ratunkowej Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu (SOR)** wraz z zapleczem specjalistyczno-technicznym
(łącznie nakład **34,0 mln zł**, w 2022 r. **8,0 mln zł**)
- Przebudowa i rozbudowa obiektów **Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego**
(łącznie nakład **16,1 mln zł**, w 2022 r. **12,9 mln zł**)



Wydatki inwestycyjne – ochrona zdrowia

- Zakup cybernetycznie **zrobotyzowanego akceleratora** do radioterapii stereotaktycznej **dla WCO**
(łączny nakład **35,8 mln zł**, w 2022 r. **5,1 mln zł**)
- Zakup **aparatury dla Ośrodków Radioterapii w Poznaniu, Kaliszu** oraz **Pile**
(łączny nakład **23,2 mln zł**, w 2022 r. **1,2 mln zł**)

Inwestycja w przygotowaniu:

- Budowa **Centralnego Bloku Operacyjnego** z OAiT i Centralną Sterylizatornią **w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kaliszu**



Wydatki inwestycyjne – kultura

- **Najważniejsze inwestycje:**

- ❖ Modernizacja sceny głównej Teatru Wielkiego im. St. Moniuszki w Poznaniu **13,8 mln zł**
(łącznie nakład **38,5 mln zł**)



- ❖ Dziedzictwo Pierwszych Piastów – rozbudowa infrastruktury magazynowo- konserwatorsko- wystawienniczej Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy **4,9 mln zł**
(łącznie nakład **27,7 mln zł**)



Priorytetowe inwestycje w edukacji i polityce społecznej – przygotowanie do budowy nowej siedziby

- Opracowanie dokumentacji projektowo- kosztorysowej dla zadania pn. Adaptacja nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Nowowiejskiego 56/58 na potrzeby działalności statutowej:
 - Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli - **2,1 mln zł**
 - Publicznej Biblioteki Pedagogicznej - **2,1 mln zł**
- Budowa siedziby **Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej (ROPS)** w Poznaniu wraz z zagospodarowaniem nieruchomości przy ul. Spornej. (łączy nakład **28,8 mln zł**, w 2022 r. **15,3 mln zł**)



Regionalny Ośrodek
Polityki Społecznej w Poznaniu

Ważniejsze wydatki bieżące

- Organizowanie i dofinansowanie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich **230,0 mln zł** i **PKM -15,4 mln zł**
 - ❖ w dofinansowaniu uczestniczy 8 Powiatów oraz 36 Miast i Gmin.



- Dotacje podmiotowe dla 21 instytucji kultury – **131,1 mln zł**

- Bieżące utrzymanie dróg i mostów – **100,0 mln zł**



Współpraca z samorządami – dotacje dla JST

Rolnictwo:



- ✓ **Budowa i modernizacja** dróg dojazdowych do gruntów rolnych, budowa zbiorników wodnych małej retencji oraz zakup sprzętu pomiarowego i informatycznego (ewidencja gruntów) **21,2 mln zł**
- ✓ Program „**Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+**”, w tym konkurs pn. „**Pięknieje wielkopolska wieś**” **6,7 mln zł**
- ✓ Programu retencjonowania i wykorzystywania wód opadowych z dachów obiektów użyteczności publicznej na terenie województwa wielkopolskiego w celu nawadniania terenów zielonych pn. „**DESZCZÓWKA**” **3,0 mln zł**
- ✓ Zakup **sadzonek drzew miododajnych** oraz sprzętu pomiarowego i oprogramowania **2,0 mln zł**
- ✓ Program ograniczania **marnotrawstwa i strat żywności** w Wielkopolsce na lata 2021-2025 **0,2 mln zł**

Współpraca z samorządami - dotacje dla JST

- **Ochrona środowiska:**

- ✓ Program pn. „**Błękitno-zielone inicjatywy dla Wielkopolski**” **2,0 mln zł**

Celem Programu jest wzmocnienie i zachowanie różnorodności biologicznej. Dofinansowane przedsięwzięcia polegające na realizacji powiązanych funkcjonalnie inwestycji w zakresie ochrony i wzmacniania przyrody oraz naturalnych jej procesów.



- **Kultura:**

- ✓ Program „**Kulisy kultury**” **3,0 mln zł**

Program ma podnieść atrakcyjność i funkcjonalność instytucji, które służą prezentowaniu kultury artystycznej, koncertów, spektakli, czy spotkań ze sztuką. Dzięki niemu mieszkańcy mniejszych gmin będą mogli korzystać ze zmodernizowanych pomieszczeń w swoich ośrodkach kultury.

- ✓ Program „**Kultura w drodze**” **0,4 mln zł**



Współpraca z samorządami - dotacje dla JST

- **Kultura fizyczna i sport:**

- ✓ infrastruktura **lekkoatletyczna**, np. bieżnie okólne, bieżnie proste, skocznie, rzutnie oraz inne urządzenia lekkoatletyczne

3,0 mln zł

- ✓ autorski Program Samorządu Województwa Wielkopolskiego pn. **„Szatnia na Medal”**

3,8 mln zł

- ✓ infrastruktura **turystyczna**: okotoszlakowa i rowerowa
np. przystanie wodne, punkty widokowe, miejsca postojowe, wiaty, szlaki turystyczne, oznakowanie turystyczne, priorytety:
Wielka Pętla Wielkopolski, Wielkopolski Systemu Szlaków Rowerowych,
Wielkopolski Systemu Szlaków Piesznych, Szlak Piastowski

0,6 mln zł



Pomoc dla innych jednostek z budżetu WW

❖ **w zakresie bezpieczeństwa publicznego:**

- Ochotnicza Straż Pożarna	3,0 mln zł
- Państwowa Straż Pożarna	0,6 mln zł
- Policja	0,4 mln zł

❖ **w rolnictwie:**

- Spółki wodne - bieżące utrzymanie melioracji wodnych	2,0 mln zł
- rolnicze zagospodarowanie gruntów	6,0 mln zł
- wspieranie pszczelarstwa w województwie	2,5 mln zł

❖ **w kulturze:**

- konserwacja zabytków	1,7 mln zł
------------------------	------------

❖ **Organizacje pożytku publicznego w zakresie:**

✓ kultury fizycznej	8,4 mln zł
✓ kultury i sztuki	4,7 mln zł
✓ zdrowia i pomocy społecznej	4,5 mln zł



Programy polityki zdrowotnej dla mieszkańców Wielkopolski



- ✓ Program polityki zdrowotnej **leczenia niepłodności** metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców województwa wielkopolskiego (łącznie **6,0 mln zł**, w 2022 r. **2,0 mln zł**)
- ✓ Regionalny **program rehabilitacji** osób z zaburzeniami depresyjnymi (łącznie **1,2 mln zł**, w 2022 r. **0,6 mln zł**)
- ✓ Program **psychiatryczny terapeutyczno – rehabilitacyjny** połączony z aktywizacją pacjentów (łącznie **0,8 mln zł**, w 2022 r. **0,4 mln zł**)

Projekty środowiskowe i ekologiczne:



- ✓ Projekt „LIFE AFTER COAL PL – Wdrażanie Strategii na rzecz Neutralności Klimatycznej Wielkopolska Wschodnia 2040” w ramach Programu LIFE (łącznie **83,4 mln zł**) **15,5 mln zł**
- ✓ Gospodarna 2050 – **H2Wielkopolska**, promocja Wielkopolski poprzez rozwój regionalnego ekosystemu gospodarki zeroemisyjnej **1,4 mln zł** (łącznie **3,5 mln zł**)
- ✓ Budowa systemu wsparcia wysokiej jakości projektów B+R+I, w szczególności **rozwijających technologie nisko i zeroemisyjne**, ze szczególnym uwzględnieniem wodoru (w skrócie BSW-H2) **2,0 mln zł** (łącznie **4,6 mln zł**)

Stypendia i nagrody dla mieszkańców Wielkopolski

- ***W dziedzinie sportu (0,9 mln zł):***

- ❖ Stypendia sportowe dla osób osiągających bardzo dobre wyniki sportowe **700,0 tys. zł**
- ❖ Nagrody finansowe dla wybitnych sportowców, trenerów, działaczy **150,0 tys. zł**

- ***W dziedzinie kultury (0,5 mln zł):***

- ❖ Stypendia Marszałka Województwa Wielkopolskiego dla osób zajmujących się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury **350,0 tys. zł**
- ❖ Nagrody finansowe Marszałka Województwa Wielkopolskiego za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, ochrony dóbr kultury **150,0 tys. zł**

- ***W dziedzinie edukacji (2,1 mln zł):***

- ❖ Stypendia naukowe Marszałka Województwa Wielkopolskiego dla studentów i uczniów za szczególne osiągnięcia związane z edukacją **859,1 tys. zł**
- ❖ Stypendia dla 200 studentów i 300 uczniów charakterze pomocy materialnej **1 290,0 tys. zł**

DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ



Poznań, Listopad 2021