

PROTOKÓŁ NR XL/22
XL sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 28 marca 2022 r.

PROTOKÓŁ NR XL/22
XL sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 28 marca 2022 r.

XL sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 28 marca 2022 r. o godz. 11:00 trybie zdalnym.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Małgorzata Waszak-Klepka** Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przywitała uczestników Sesji – Radnych oraz gości. Zwróciła uwagę, że w Sali Sesyjnej obecni są Pani Lucia Puttrich (Minister Spraw Federalnych i Europejskich Kraju Związkowego Hesji wraz z towarzyszącą jej delegacją, Pan Hans-Jörg Neumann Konsul Generalny RFN we Wrocławiu oraz Marszałek Województwa Wielkopolskiego Pan Marek Woźniak, któremu oddała głos.

Marszałek **Marek Woźniak** przywitał wszystkich i zaznaczył, że spotykamy się tutaj w bardzo specyficznym czasie. W wyniku agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę do Polski wjechało ponad 2 mln mieszkańców Ukrainy. W większości kobiety i dzieci, którym chcemy udzielić wsparcia. Wyraził też nadzieję, że ten konflikt zbrojny będzie trwał jak najkrócej. Zaznaczył, że liczymy na wsparcie Unii Europejskiej, a takim niezawodnym partnerem jest Hesja. Land, z którym współpraca trawa już ponad 20 lat. Wspominał też o dotychczasowych wspólnych działaniach. Dziś spotkanie będzie dotyczyć kryzysu migracyjnego oraz wymiany doświadczeń w tej kwestii. Podziękował Pani Minister, że tak szybko z własnej inicjatywy zdecydowała się przyjechać i zapoznać z sytuacją. Marszałek docenia też gest wsparcia i realnego zainteresowania się sytuacją. Dodał, że jest polskie przysłowie – *prawdziwych przyjaciół poznaje się w biedzie*. I tu jest przykład takiego podejścia.

Następnie głos zabrała Minister Spraw Federalnych i Europejskich Kraju Związkowego Hesji Pani **Lucia Puttrich**. Podziękowała za możliwość zabrania głosu w tych trudnych czasach. Zobaczyła wiele miejsc, gdzie przyjmowani są uchodźcy i jest poruszona sytuacja. Przekazała też pozdrowienia od wszystkich mieszkańców z Hesji. Wyraziła wielki szacunek dla działań w Polsce. Unia Europejska stoi przed wielkim wyzwaniem. Ważnym pytaniem jest jak pomóc zarówno osobom z Ukrainy, jak i państwom sąsiednim. Wspominała o wideokonferencji z Marszałkiem, podczas której poruszony został temat jak Hesja może wesprzeć działania Wielkopolski. Zaznaczyła, że mogą przyjąć dzieci do swoich ośrodków i zadbać o ich opiekę psychiczną. Będą się zastanawiać jak pomagać w innych sferach. Wspominała dawne spotkanie z Marszałkiem, gdzie wspólnie zastanawiali się jak pomóc

emigrantom w procesie integracji w kontekście pomocy długofalowej. Zaznaczyła, że dalej będą dzielić się swoimi doświadczeniami. Osoby w Ukrainie walczą o swoją wolność, ale problemy dotyczą też państw sąsiednich. Nie można dopuścić, aby Ukrainie została odebrana wolność. Na początku udziela się podstawowej pomocy, ale należy pomyśleć jak pomagać długofalowo. Mimo trudnych czasów, jest też inny aspekt i należy widzieć w tym szansę. Teraz możemy jeszcze bardziej działać na rzecz jedności. Należy bardziej angażować się na rzecz demokracji i walczyć z reżimami totalitarnymi. Mówczyni podziękowała za otwartość. Patrząc na to z perspektywy historycznej widzi, jakiego cierpienia doznali Polacy. Zaznaczyła, że oni jako Niemcy są szczególnie zobowiązani. Patrząc na Ukrainę może sobie tylko wyobrazić, czego doświadczyli Polacy od Niemiec w czasie II wojny światowej. Wolność i demokracja to nie jest przywilej. To coś, na rzecz czego należy wspólnie pracować. To wyzwanie dla całej Unii Europejskiej. Zastanawiają się teraz co można zrobić lepiej. Minister uważa że dobra Unia korzysta z doświadczeń państw wschodnich. Należy zastanowić się nad jej poszerzeniem. Podczas wszelkich działań musimy dbać o cele, które będą służyły wolności i demokracji. Nie można sympatyzować z autokratycznymi rządami. Na zakończenie, ponownie podziękowała za możliwość zabrania głosu, oraz podziękowała wszystkim radnym, zarządowi, pracownikom. Uznała, że za ich pracę należy im się duży szacunek. Wspólnie możemy pokazać, że jesteśmy silni.

Nastąpiła krótka przerwa, podczas której salę opuściła delegacja niemiecka.

Przewodnicząca dokonała sprawdzenia obecności – w Sesji udział wzięło **36** Radnych Województwa Wielkopolskiego.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca poinformowała, że proponuje się następujące zmiany w porządku obrad niniejszej Sesji:

- a) zmiana kolejności punktów i przesunięcie punktu 30 *Informacja o współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2021 roku* jako punkt 4
- b) poszerzenie porządku obrad o punkt pn. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sytuacji kryzysowej w wyniku agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę* – na wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – jako punkt 30 A

- c) poszerzenie porządku obrad o punkt pn. *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego* – jako punkt 30 B
- d) wycofanie z porządku obrad punktu 31 *Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2022 roku*

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o podanie podstawy prawnej zgłoszenia wniosku o poszerzenie porządku obrad o punkt pn. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sytuacji kryzysowej w wyniku agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę* – na wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Zaznaczył, że ustawa mówi, że taki projekt należy złożyć na 7 dni przed sesją.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak Klepka** przywołała przepisy Statutu Województwa Wielkopolskiego. Radny **Zbigniew Czerwiński** zgodził się że klub radnych może wystąpić z wnioskiem uchwałodawczym. Poprosił jednak o wypowiedź Biuro Prawne, czy w tym trybie można wprowadzić punkt do porządku obrad.

Głos zabrała **Małgorzata Ratajczak** Dyrektor Biura Prawnego. Wyjaśniła, że mamy do czynienia z inicjatywą uchwałodawczą Klubu Radnych, z którą może wystąpić. Przywołała też przepis ustawy, o którym wspominał Radny Zbigniew Czerwiński. Zaznaczyła jednak, że też przepis obliguje do wprowadzenia punktu do porządku obrad. Natomiast teraz jest sytuacja, gdzie projekt wprowadzony jest ad hoc, co na podstawie Statutu było już wielokrotnie czynione. W tym konkretnym przypadku należy przegłosować proponowaną zmianę w porządku obrad.

Radny **Adam Bogrycewicz** zaznaczył, że jeżeli kiedyś były podejmowane przedsięwzięcia z wada prawną nie znaczy, że należy tak nadal działać. Stwierdził, że Klub PiS nigdy nie zgłaszał w dniu sesji projektu uchwał. Przywołał też przepisy regulaminu Sejmiku. Radny stwierdził, że nie można dołączyć teraz projektu uchwały. Mówca dopuszcza wprowadzenie punktu, ale nie projektu uchwały. Na koniec zaapelował o legalne działanie i podzielił zdanie Radnego Zbigniewa Czerwińskiego.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że będzie trzymać się wykładni przedstawionej przez Biuro Prawne i podda dodatkowo punkt pod głosowanie. Radny **Adam Bogrycewicz** ponownie zabrał głos twierdząc, że w jego przekonaniu Przewodnicząca nie ma prawa poddawać tego projektu uchwały do porządku obrad pod głosowanie. Do dyskusji włączył się Radny **Marek Sowa** prosząc o zabranie głosu Dyrektor Biura Prawnego w kontekście wypowiedzi Radnego Adama Bogrycewicza. Dyrektor **Małgorzata Ratajczak** nie podzieliła poglądu Radnego Adama

Bogrycewicza. Swoją wypowiedź opiera na statucie, który jest aktem prawa miejscowego i podtrzymała swoje zdanie. To wola większości zadecyduje czy projekt będzie przedmiotem obrad dzisiejszej sesji.

Radny **Jerzy Lechnerowski** poprosił o wyjaśnienie, czy proponowany punkt jest nowym stanowiskiem, ponieważ podobne już jest w porządku obrad. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** potwierdziła, iż mamy do czynienia z nowym projektem. Na konwencie nie było woli wprowadzenia zmian do stanowiska zgłoszonego przez Klub Radnych PiS, stąd Klub Radnych PO zgłosił nowe stanowisko. Radny **Henryk Szopiński** potwierdził te słowa. Radny Jerzy Lechnerowski podziękował za wyjaśnienia.

Radny **Adam Bogrycewicz** nie rozumie dlaczego Radny Henryk Szopiński mógł zabrać głos drugi raz. Skoro Dyrektor Biura prawnego nie uznaje wypowiedzi Radnego to on rozumie, że regulamin Sejmiku nie obowiązuje. Radny cytował przepis regulaminu Sejmiku na podstawie, którego działa Sejmik. Mówca bardzo by chciał działać w obrębie prawa, a nie po za prawem.

Zmiana kolejności punktów – Informacja o współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2021 roku jako punkt 4 została zaakceptowana głosami:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 4.

Poszerzenie porządku obrad o punkt 30 A. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sytuacji kryzysowej w wyniku agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę* została zaakceptowana głosami:

za: 23,

przeciw: 10,

wstrzymujących: 1.

Poszerzenie porządku obrad o punkt 30 B. *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego* została zaakceptowana głosami:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Wycofanie z porządku obrad punktu 31 *Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2022 roku* zostało zaakceptowane głosami:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 4.

PORZĄDEK OBRAD

XL SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2022 roku.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/713/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/712/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok i lata następne.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2022 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym powierzchni dachu budynku położonego w Poznaniu przy al. Niepodległości 34.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: w sprawie zwrotu darowanej nieruchomości na rzecz Miasta i Gminy Szamotuły.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Krzywiń.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Lubasz.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Wieleń (dział 630 "Turystyka").
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego instytucji kultury pod nazwą Muzeum Archeologiczne w Poznaniu, dla której organizatorem jest Miasto Poznań.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego instytucji kultury pod nazwą Wielkopolskie Muzeum Niepodległości, dla której organizatorem jest Miasto Poznań.
18. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Borek Wielkopolski.
19. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie i Miastu Jastrowie.
20. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Wierzbinek.

21. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Miastu i Gminie Szamotuły.
22. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia Gminie Przemęt prowadzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania publiczną drogą wojewódzką nr 305 na odcinku Mochy-granica gminy Przemęt.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu.
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.
25. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022-2026.
26. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania zgodnie z właściwością petycji z dnia 24 lutego 2022 roku.
27. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwały w sprawie przyjęcia "Karty Praw Rodziny".
28. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie konieczności zmiany stanu prawnego dotyczącego niektórych kompetencji marszałków województw w zakresie ochrony środowiska.
29. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie pomocy uchodźcom z Ukrainy”.
- 30 A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sytuacji kryzysowej w wyniku agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.
- 30 B. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
31. Regionalny transport lotniczy w Wielkopolsce.
32. Informacja o współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2021 roku.
33. Raport z wykonania w roku 2021 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2020-2024.

34. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
35. Interpelacje i zapytania radnych.
36. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Radni: **Henryk Szymański** oraz **Marek Sowa**.

Ad. 4. Informacja o współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2021 roku.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/713/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok (wraz z autopoprawką).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 11.

Uchwała nr XL/753/22 stanowi [załącznik nr 1](#) do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/712/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok i lata następne (wraz z autopoprawką).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr XL/754/22 stanowi [załącznik nr 2](#) do protokołu.

Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2022 roku.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Andrzej Pichet** przekazał informacje od samorządów, które odwiedzał, ponieważ chciały podziękować za przyznane środki. Mówca podziękował także Radnym za te środki, gdyż są bardzo ważne dla małych samorządów.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/755/22 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym powierzchni dachu budynku położonego w Poznaniu przy al. Niepodległości 34.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XL/756/22 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie: w sprawie zwrotu darowanej nieruchomości na rzecz Miasta i Gminy Szamotuły.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/757/22 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Krzywiń.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/758/22 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Lubasz.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/759/22 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/760/22 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/761/22 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/762/22 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Wieleń (dział 630 "Turystyka").

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/763/22 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego instytucji kultury pod nazwą Muzeum Archeologiczne w Poznaniu, dla której organizatorem jest Miasto Poznań.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XL/764/22 stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego instytucji kultury pod nazwą Wielkopolskie Muzeum Niepodległości, dla której organizatorem jest Miasto Poznań.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/765/22 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Borek Wielkopolski.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/766/22 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie i Miastu Jastrowie.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/767/22 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Wierzbinek.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/768/22 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Miastu i Gminie Szamotuły.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/769/22 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia Gminie Przemęt prowadzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania publiczną drogą wojewódzką nr 305 na odcinku Mochy-granica gminy Przemęt.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/770/22 stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/771/22 stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/772/22 stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022-2026.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XL/773/22 stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania zgodnie z właściwością petycji z dnia 24 lutego 2022 roku.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/774/22 stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwały w sprawie przyjęcia "Karty Praw Rodziny".

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 21,

przeciw: 11,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XL/775/22 stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu.

Ad. 28. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie konieczności zmiany stanu prawnego dotyczącego niektórych kompetencji marszałków województw w zakresie ochrony środowiska.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 7.

Uchwała nr XL/776/22 stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu.

Ad. 29. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie pomocy uchodźcom z Ukrainy”.

Jako pierwszy głos zabrał Marszałek **Marek Woźniak** mówiąc, że brakuje mu uzasadnienia do tego stanowiska. Gdy spojrzymy na treść pojawia się pytanie, jakie ono ma mieć znaczenie. Pokazuje co się wydarzyło dotychczas. Dziękuje również zaangażowanym poziomom i osobom. Jedyne postulat to apel o stworzenie spójnego systemu wsparcia, o którym jest już mowa od jakiegoś czasu. Nie dopracowany jest chociażby system informujący ilu mamy uchodźców. Wewnątrz systemu dyslokowania uchodźców opiera się od dłuższego czasu na działaniach wolontaryjnych i między samorządami. System rządowy do tej pory nie działa. Ten postulat znajduje się w prezentowanym stanowisku, ale jest jedynym istotnym poruszonym problemem. Jak na stanowisko Sejmiku to za mało, dlatego mówcy brakuje uzasadnienia ze strony wnioskodawcy i autora.

Radny **Adam Cukier** z uwagi na problemy techniczne i niemożliwość zabrania głosu przez autora stanowiska poprosił o przeniesienie punktu na później. Do dyskusji włączył się Radny **Marek Sowa**, który zaproponował krótką przerwę, aby rozwiązać problemy techniczne.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** przychyliła się do tej prośby i ogłosiła przerwę. Następnie obrady wznowiono.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaapelował o przyjęcie stanowiska. Podkreśla ono wolę wspólnego działania w zakresie pomocy uchodźcom docierającym do Wielkopolski. Jest to też podziękowanie dla osób i instytucji czynnie działających w tej bezprecedensowej sytuacji. Dodał, że Radni Platformy Obywatelskiej zgłosili inne stanowisko, które jednak dotyczy innego zakresu spraw. Jest tam ocena poszczególnych władz państwowych. Zwracana jest uwaga na relację Polski z Unią Europejską. Dotyczy to innej materii, dlatego mówca nie widzi problemu, aby wspólnie poprzeć to stanowisko.

Radny **Henryk Szopiński** zgodził się z wypowiedzią Marszałka. Uważa, że stanowisko jest nijakie. Jest przejawem samouwielbienia w temacie pomocy Ukraińcom, a wiadomo, że nie wszystko zadziała jeżeli mowa o służbach państwowych. Podał przykład ze swojej gminy gdzie kwestia rekompensaty w wysokości 40 zł dziennie jest nie do rozwiązania. Czekają nas olbrzymie problemy z relokacją i utrzymaniem uchodźców. Bardzo dużo zależy także od pomocy zachodnich partnerów z Unii Europejskiej. Na przeszkodzie stoi nie zmieniona do tej pory reforma sądownictwa i zablokowane z tego powodu fundusze. Zaproponowano wspólne stanowisko, które by mocniej wybrzmiało i wskazywało na czekające ogromne problemy. Z uwagi na brak konsensusu, Platforma

Obywatelska postanowiła zgłosić swoje stanowisko. Nie chodzi o ocenę sytuacji politycznej, ale o zwrócenie uwagi na to co nas blokuje w zdobyciu funduszy.

Radny **Marek Sowa** zaznaczył, że osoby z Ukrainy mogą poruszać się u nas bezpłatnie pociągami. Dodał, że podczas spotkań z uchodźcami to oni czują się traktowani jak bracia. Podał przykład z Leszna, gdzie kobiety z dziećmi z Ukrainy spacerują sobie po mieście, nie w poszukiwaniu schronienia, ale aby się zrelaksować i poradzić z traumą. Mówca nie wie czego brakuje przedmówcy w tych działaniach, ponieważ uchodźcy z którymi rozmawiał Radny czują się dobrze zaopiekowani.

Radny **Adam Bogrycewicz** uważa, że to stanowisko wyraża słowa wypowiedziane przez Marszałka Marka Woźniaka. Chodzi o otwartość na współpracę ze stroną rządową i chęć niesienia pomocy. To stanowisko akcentuje tę współpracę. Nie jest ono kontrowersyjne. Mówca ma kontakt z uchodźcami i są oni zachwyceni dobrym sercem Polaków. Rozmawiał też z wójtem rodzinnej gminy Radnego Henryka Szopińskiego i w żadnym momencie nie narzekał on na problem z uchodźcami. Żaden samorząd nie akcentuje tego problemu. Radny przypomniał, że przed wybuchem wojny wojewodowie kontaktowali się z samorządami o wskazanie miejsc dla ewentualnych uchodźców. Jest to historyczny kryzys migracyjny. W tej chwili potrzeba zgody i współpracy. Radny ma wrażenie, że te wydarzenia pojednały Polaków, a głos Radnego Henryka Szopińskiego idzie w kierunku niepotrzebnego podziału. Na koniec poprosił aby oddać cześć wszystkim osobom i instytucjom zaangażowanym w pomoc dla uchodźców.

Radny **Jerzy Lechnerowski** poinformował, że zapoznał się z oboma stanowiskami. W obecnie omawianym bardzo pozytywnie ocenia szczególnie drugi akapit. W drugim dokumencie także znajduje się kilka punktów, z którymi się mówca zgadza. Najlepszym rozwiązaniem byłoby połączenie tych dwóch stanowisk. Radny rozumie jednak, że to się nie udało. Wyraził jednak nadzieję, iż w toku dyskusji uda się wypracować wspólne stanowisko łącząc poszczególne punkty z obu dokumentów.

Radna **Ewa Panowicz** wyraziła opinię, że dobra sytuacja Ukraińców w Polsce jest zasługą wolontariuszy i Polaków, którzy otworzyli swoje serca i portfele. Zaznaczyła, że ostatnie 3-4 tygodnie to mieszkańcy Leszna sami udostępniali swoje mieszkania lub pomagali w poszukiwaniu lokum. Zwróciła się do Radnego Marka Sowy mówiąc, że tylko dzięki wolontariuszom i mieszkańcom uchodźcy mieli gdzie się zatrzymać. Państwo nie zabezpieczyło banków żywności. Mówczyni wspominała, że sama dzwoniła po znajomych i firmach prosząc o jedzenie dla tych ludzi, żeby mieli zapewnioną podstawową opiekę. Zapytała, gdzie przez ten czas było państwo, gdy Radna sama własnym samochodem musiała wozić żywność.

Radny **Marek Sowa** odpowiedział, że nie twierdził, iż praca wolontariuszy i odzew społeczny był zły. Powiedział, że wszystko działa *jak w zegarku*. To państwo umożliwiło tym uchodźcom przyjazd do Leszna. Pochwalił przedmówczynię za jej działania. Sam mówca także stara się pomagać. Zdaniem Radnego zarówno społeczeństwo, jak i państwo działa bardzo dobrze.

Radna **Ewa Panowicz** zaznaczyła, że główne zasługi należą się obywatelom Polski, a przez ostatnie trzy tygodnie państwo nie zdało egzaminu. Co do przewożenia uchodźców to przyznała, że sama wysłała auto po ojca koleżanki na granicę.

Radny **Robert Popkowski** nie zgodził się, że państwo nie zdało egzaminu. Mówca także jest wolontariuszem i przewiózł łącznikiem kilka tirów żywności. Nie musiał natomiast prosić ludzi tylko sami przynosili. Wojewoda natomiast wskazał gdzie ci ludzie powinni być rozlokowani.

Radna **Tatiana Sokółowska** wyraziła zaniepokojenie tym, że część Radnych nie chciała na dzisiejszą Sesję wprowadzić stanowiska Platformy Obywatelskiej. Są w nim chociażby słowa o odbudowaniu pozycji Polski w Unii Europejskiej. Może to świadczyć, że słowa wypowiedziane w orędziu przez Prezydenta Andrzeja Dudę traktują jako puste deklaracje. Powiedział wtedy, że dla Polski równie ważna jest obecność w NATO, jak i w Unii Europejskiej. Następnie w Sejmie powiedział, że przywództwo Wołodymyra Zełenskigo uosabia wszystkie wartości, na których ufundowana jest zachodnia wspólnota. Mówczyni obawia się, że dla sejmikowej opozycji są to puste słowa. Radna czeka na kolejne takie słowa i działania prezydenta. Ta wojna pokazała jak ważne jest bycie we wspólnocie, ale jako część która jest słyszana i ma coś do powiedzenia. Stwierdziła, że tak było ok 8 lat temu. Dlatego odbudowanie silnej pozycji Polski w Unii Europejskiej jest tak ważne. Dzisiejsza wizyta gości z Niemiec uświadomiła nam, że możemy liczyć na przyjaciół z UE. Jeżeli popieramy status Ukrainy jako kandydata do Unii i Europejskiej, to nie możemy jej ignorować. Na koniec dodała, że w stanowisku Platformy Obywatelskiej jest też podziękowanie Polakom za ich piękną postawę.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o pilnowanie rozmówców, ponieważ przedmówczyni mówiła o punkcie kolejnym. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** nie zauważyła w tej wypowiedzi nic złego, ponieważ jedno stanowisko wynika z drugiego. Dodatkowo Radny **Marek Sowa** stwierdził, że wniosek przedmówcy dotyczy również wypowiedzi Przewodniczącej Małgorzaty Waszak-Klepki. Nie ma znaczenia, że w jej opinii to stanowisko koreluje z następnym. Obecnie omawiamy dany punkt.

Marszałek **Marek Woźniak** zaznaczył, że dotychczasowe wypowiedzi potwierdzają jego obawy związane ze stanowiskiem, dlatego prosił we wcześniejszej wypowiedzi o doprecyzowanie.

Stwierdził, że to stanowisko *pudruje* rzeczywistość i pokazuje, że wszyscy jednoczymy się wokół jednego zadania. Zapominając przy tym, że w Polsce wiele rzeczy jest źle prowadzonych. Jest wiele zaszłości, które powodują, że społeczeństwo nie funkcjonuje tak, jak powinno. Być może ta wyjątkowa sytuacja powinna nas skłaniać do głębszej refleksji nad funkcjonowaniem państwa i społeczeństwa. Za oczywiste uznał to, że wszyscy będą współpracować i do tego nie jest potrzebny żaden apel. Dziś potrzebny jest zasadniczy przełom w kraju, który dokonają rządzący. Jeszcze przed chwilą największym sojusznikiem był pan Wiktor Orban. Rozmawialiśmy jako kraj z Marine Le Pen i Salvinim. Sojusznikiem był Boris Johnson, który dokonał Brexitu. Jako kraj uważaliśmy, że UE jest za bardzo zintegrowana. Obecnie nastąpiła wolta ze strony radzących, którzy każą zapomnieć co działo się niedawno w imię pojednania w trudnej sytuacji. Pojednanie jest potrzebne, tak jak wycofanie się z szeregu szkodliwych rzeczy. Czymś takim jest pseudo reforma sądownictwa. Podporządkowanie sędziów i prokuratorów woli Ministra Sprawiedliwości. Tak nie może być w demokratycznym kraju. Głos Prezydenta Andrzeja Dudy potwierdza, że Polska jest po stronie krajów demokratycznych. Jest szereg rzeczy do naprawienia w Polsce i stanowisko przygotowane przez Platformę Obywatelską chce to pokazać.

Radna **Tatiana Sokołowska** odniosła się do stanowiska Platformy Obywatelskiej nie bez przyczyny. Wcześniej zgłoszono twórcy omawianego stanowiska poprawki i o niektórych z nich mówiła Radna we wcześniejszej wypowiedzi. Ma wrażenie, że zgoda narodowa jest wtedy, gdy wszyscy zgadzają się ze stanowiskiem i zdaniem Klubu PiS. Gdy zgłaszane są poprawki i chęć przyjęcia wspólnego stanowiska by podziękować obywatelom, w tym momencie jest kłopot. Poprosiła, aby nad proponowanymi poprawkami rzetelnie się pochylić, a nie je odrzucać ponieważ są autorstwa Klubu PO.

Radny **Adam Bogrycewicz** zaapelował do wszystkich śledzących Sesję o zapoznanie się z omawianym stanowiskiem, ponieważ idzie ono w kierunku konsensusu. Zapytał też co się zmieniło w ostatnich dniach, skoro to stanowisko zostało jednomyślnie poparte na komisji, a teraz już nie. W kontekście wypowiedzi Marszałka zaznaczył, że niedawno Prezydent Bronisław Komorowski mówił – *jaki prezydent, taki zamach* o świętej pamięci Prezydencie Lechu Kaczyńskim, który pojechał bohatersko do Gruzji, gdy napadały na nią wojska rosyjskie. Była Pani Premier uśmiechała się i obściskiwiała z rosyjskimi funkcjonariuszami w krematorium w Smoleńsku, czy Moskwie gdzie w stalowych trumnach były ciała polskiej elity. Wspomniał też uściski premiera Donalda Tuska na molo w Sopocie z Prezydentem Putinem. Można też krytycznie oceniać Marszałka i nazwać go nieudacznikiem, ale byłoby to skandaliczne i nieuczciwe. Można go krytykować za udostępnienie budynku szpitala na Lutyckiej dla uchodźców. Solidarność twierdzi, że nie są w stanie przywrócić go

do użyteczności, ale nie można krytykować Zarządu, ponieważ działa i robi co może. Tak samo niesprawiedliwe są ataki na rząd, ponieważ podejmuje wiele działań. Mówca przytoczył dane przedstawiające jak wiele żywności i pieniędzy przeznaczył rząd na uchodźców. Wspomniał także o kilku tysiącach miejsc noclegowych przygotowanych przez administrację rządową.

Radny **Filip Kaczmarek** stwierdził, że dyskusja przekracza akceptowalne granice. Uznał, że wypowiedź przedmówcy jest *kłamliwa i chamska* i że szkodzi to wizerunkowi Sejmiku. W związku z tym złożył wniosek formalny o zamknięcie listy mówców. Stwierdził, że albo Przewodniczący Klubów porozmawiają ze swoimi Radnymi i poinformują ich jak należy się zachowywać, albo Radny będzie takie wnioski składał częściej.

Głosowanie o zamknięcie listy mówców uzyskało większość głosów za:

za: 24

przeciw: 8

wstrzymujących: 0

Radny **Adam Bogrycewicz** uznał, że poprzednie głosowanie jest nieważne, ponieważ zgłaszał się z wnioskiem przeciwnym i nie został dopuszczony do głosu. Poprosił o powtórzenie głosowania. Prosił żeby Radny nie oceniał wypowiedzi radnych. Mówca uważa, że nie powiedział nieprawdy. Jeżeli gdzieś skłamał to prosi, aby to wykazać.

Głosowanie o niezamknięcie listy mówców nie uzyskało większości głosów za:

za: 8,

przeciw: 23,

wstrzymujących: 0.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odczytał treść stanowiska, aby słuchacze wiedzieli o co toczy się dyskusja:

Stanowisko Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie pomocy uchodźcom z Ukrainy.

24 lutego 2022 roku, rozpoczęła się rosyjska agresja na Ukrainę. Prowadzone brutalnie ataki wojsk rosyjskich na obiekty cywilne zmusiły miliony ludzi na Ukrainie do opuszczenia swoich domów. Część z nich była zmuszona opuścić swoją Ojczyznę. Do tej pory ponad 2 miliony z nich znalazło się

na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. To największa fala uchodźców w Europie od zakończenia II wojny światowej.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego wyraża ogromną wdzięczność milionom Polaków, w tym mieszkańcom naszego województwa, którzy od początku zaangażowali się w pomoc walczącej Ukrainie i akcję pomocy humanitarnej dla napływających uchodźców. Ogromny wysiłek milionów Polaków, organizacji społecznych i religijnych, władz rządowych i samorządowych wszystkich szczebli pozwolił na przyjęcie tej bezprecedensowej fali uchodźców.

Narastająca brutalność wojsk rosyjskich w atakach na Ukrainę, zmusza kolejne setki tysięcy Ukraińców do opuszczenia swoich domów. Jest to dla naszej Ojczyzny ogromne wyzwanie.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego apeluje do Parlamentu, Rządu, Prezydenta RP o zgodne współdziałanie w celu stworzenia spójnego systemu wsparcia w procesie włączenia ogromnej grupy mieszkańców Ukrainy w życie naszego społeczeństwa.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego wyraża wolę zgodnego współdziałania z administracją rządową i samorządami wszystkich szczebli w procesie wsparcia uchodźców na terenie naszego województwa.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego dziękuje wszystkim Wielkopolanom za pomoc i wsparcie procesu integracji uchodźców – Wasze otwarte domy i serca, to najlepsza droga prowadząca do tego celu.

Radny twierdzi, że ten tekst oddaje uczucia i zaangażowanie mieszkańców Wielkopolski, organizacji rządowych, samorządowych oraz tych, którzy z porywu serca, z chrześcijańskiego miłosierdzia pomagają Ukraińcom. Zaapelował o poparcie tego apelu. Prosił aby w tej trudnej chwili nie dyskutować kto jest winien. Taka sytuacja to efekt powstania Nord Stream 2. Marcin Libicki w swojej pierwszej kadencji apelował o niebudowanie Nord Stream 1. Niemcy i Europejska Partia Ludowa popierały ten projekt. Są to skutki uzależnienia się od surowców energetycznych z Rosji. Grono winnych jest znacznie szersze, niż grupa tzw. eurosceptyków. Na koniec Radny poprosił o poparcie tego stanowiska.

Radny **Krzysztof Sobczak** podziękował przedmówcy, ponieważ sam chciał odczytać treść stanowiska. Po części zgodził się z wypowiedzią Radnego Filipa Kaczmarka, że odbywająca się dyskusja była żenująca. Patrząc na treść stanowiska ta dyskusja, na tym poziomie nie powinna mieć miejsca.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwały w sprawie przyjęcia „Stanowiska Sejmiiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie pomocy uchodźcom z Ukrainy” – uchwała nie została podjęta:

za: 9,
przeciw: 22,
wstrzymujących: 2.

Ad. 30 A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sytuacji kryzysowej w wyniku agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Klubu Radnych PO **Henryk Szopiński**. Odnosił się do poprzedniego punktu i podkreślił, że Klub PO nie był przeciwko temu stanowisku, jednak uważa, że było ono zbyt słabe i nie odzwierciedla tego, co chcieliby w nim zawrzeć. W tej sytuacji musimy mówić o tym, do czego prowadzi autorytarne państwo, a nasze państwo zmierza w tym kierunku – mówca podał przykłady tego typu działań. Zabierając głos w kontekście omawianego w tym punkcie stanowiska, mówca odczytał jego treść:

Stanowisko Sejniku Województwa Wielkopolskiego dotyczące sytuacji kryzysowej w wyniku agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego w obliczu potencjalnego zagrożenia ze strony Federacji Rosyjskiej i rozmiarów kryzysu uchodźczego, apeluje do Prezydenta RP, Parlamentu i Rządu o zgodne współdziałanie w celu odbudowy pozycji Polski w Unii Europejskiej, przywrócenia praworządności w kraju i uzyskania pełnego wsparcia finansowego z funduszy europejskich, w tym Krajowego Planu Odbudowy.

W trudnych czasach Polska powinna jednoznacznie opowiedzieć się po stronie wolności i praworządności, przywrócić powagę Trybunałowi Konstytucyjnemu, uwiarygodnić Krajową Radę Sądownictwa i zlikwidować Izbę Dyscyplinarną Sądu Najwyższego zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, a także przywrócić do pracy sędziów pozbawionych prawa do orzekania z uwagi na prezentowane przekonania.

Wiarygodność Polski wymaga również zaprzestania przez media publiczne, w tym zwłaszcza TVP, agresywnej propagandy, pełnej manipulacji opinią publiczną, skierowanej przeciw państwom członkowskim UE, europejskim partiom i demokratycznej opozycji w kraju.

Prezydent RP, Rząd i Parlament powinni uczynić wszystko, aby Polska uzyskała maksymalne wsparcie ze strony państw i instytucji międzynarodowych w celu zabezpieczenia godnego bytu uchodźców z Ukrainy, którzy znaleźli opiekę na obszarze naszego kraju.

Społeczeństwo od pierwszego dnia wojny solidarnie, bez wsparcia i koordynacji ze strony rządu w odruchu serca ruszyło na pomoc potrzebującym.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego wyraża uznanie dla wszystkich, którzy tak ofiarnie zaangażowali się w pomoc uchodźcom, zwłaszcza osobom prywatnym i organizacjom pozarządowym! Dziękując im, deklarujemy nasze dalsze wsparcie i współpracę ze wszystkimi, którzy podejmują wysiłki w celu zapewnienia uchodźcom „drugiego domu” w Polsce.

Radny **Jerzy Lechnerowski** zgodził się że to stanowisko jest bardziej konkretne. Nie do końca zgodził się z koniecznością ujęcia w dokumencie kwestii dotyczących Trybunału Konstytucyjnego i sądownictwa, ponieważ ten temat jest uwzględniony we wcześniejszym akapicie mówiącym o praworządności. Ponadto zaproponował, aby wnioskodawca rozważył usunięcie akapitu piątego – w drodze autopoprawki.

Radny **Krzysztof Sobczak** złożył wniosek formalny o skierowanie projektu uchwały pod obrady Komisji – wniosek nie uzyskał wymaganej większości:

za: 8,

przeciw: 21,

wstrzymujących: 1.

Jako kolejny głos w dyskusji zabrał Radny **Filip Kaczmarek**. Mówca odniósł się do niepełnej informacji podanej przez Radnego Zbigniewa Czerwińskiego – jeśli chodzi o Nord Stream 1 i Nord Stream 2 to Europejska Partia Ludowa była przeciwna temu od bardzo wczesnego etapu. Pogląd, że EPL wspierała energetyczną politykę Putina jest nieprawdziwy. Podkreślił, że konsensus nie polega na tym, że poddaje się pod głosowanie stanowisko i po prostu trzeba je przyjąć. To hipokryzja i fałszywie wyciągnięta ręka. Wyraził pogląd, że niektórzy młodzi Radni tak postępują, bo nie wiele więcej potrafią. Zaapelował o refleksję i głosowanie za procedowanym stanowiskiem.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** poprosiła Radnych o trzymanie się tematu dyskusji i wypowiedzi ściśle związane z punktem porządku obrad.

Radny **Zbigniew Czerwiński** również odniósł się do kwestii gazociągów Nord Stream. Gdyby nie decyzja o ich budowaniu, to machina wojenna Rosji zasilana z tego tytułu miliardami dolarów by nie powstała.

Radny **Adam Bogrycewicz** w trybie głosu ad vocem do Radnego Filipa Kaczmarka. Zaapelował do Radnego, aby nie obrażał i nie atakował Radnych. Młodych Radnych jest kilku i mogą czuć się dotknięci nieuprawnioną i niesprawiedliwą oceną – Radny Filip Kaczmarek powinien przeprosić za swoje słowa.

Jako kolejna głos zabrała Radna **Agnieszka Grzechowiak** prosząc o zmianę sformułowania *uchodźca na obywatel Ukrainy* w tekście stanowiska. W świetle prawa, osoby te nie są uchodźcami. Zaapelowała o dokonanie stosownej autopoprawki.

W odniesieniu do przedmówców Marszałek **Marek Woźniak** podkreślił, że w stanowisku nie ma konieczności posługiwania się terminami i definicjami z ustaw, zatem termin *uchodźca* może być użyty w treści stanowiska. W toku dyskusji posługujemy się różnego rodzaju skojarzeniami, które nijak mają się do rzeczywistości, co jest częstym zabiegiem mediów publicznych. W kontekście Nord Stream 1 i 2, to należy zwrócić uwagę, że gdyby była to inwestycja demokratycznego państwa, to nie uznawalibyśmy jej jako potencjalnego zagrożenia wojennego. To z ustroju Federacji Rosyjskiej wynika zagrożenie.

Radny **Marek Sowa** w trybie głosu ad vocem wyjaśnił, że publikowane w telewizji publicznej obrazy pana Tuska z Putinem i kwestie związane z Nord Stream pokazują czy ówcześni rządzący umieli myśleć perspektywicznie. Ówcześni rządzący nie powinni byli rządzić, a ponadto robili to źle, bo nie potrafili przewidywać zagrożeń ze strony Rosji, widział to świętej pamięci Prezydent RP Lech Kaczyński. Na zakończenie odniósł się także do słów Radnej Ewy Panowicz w kwestii pomocy uchodźcom.

Radny **Zbigniew Czerwiński** w trybie wniosku formalnego poprosił o 10-minutową przerwę.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** ogłosiła przerwę do godziny 15:20. Następnie obrady wznowiono.

Przewodnicząca przypomniała, jakie prośby przed przerwą skierowali Radni Jerzy Lechnerowski i Agnieszka Grzechowiak do wnioskodawcy celem dokonania autopoprawki w treści stanowiska.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że Klub Radnych PiS ustalił, że gdyby wnioskodawcy zgodzili się na pewne zmiany, Radni Klubu PiS poprą to stanowisko. Akapit drugi i trzeci jest powtórzeniem z akapitu pierwszego, zatem należałoby je usunąć. Wykreślony powinien być akapit V. Ponadto, w akapicie I należałoby dokonać zmiany, w taki sposób że brzmiałby on: *Sejmik Województwa Wielkopolskiego w obliczu potencjalnego zagrożenia ze strony Federacji Rosyjskiej i rozmiarów kryzysu uchodźczego, apeluje do Prezydenta RP, Parlamentu i Rządu o zgodne współdziałanie w celu odbudowy pozycji Polski w Unii Europejskiej, szybkie przeprowadzenie zmian*

ustawowych blokujących uzyskania pełnego wsparcia finansowego z funduszy europejskich, w tym Krajowego Planu Odbudowy. Powyższe stanowi propozycję poprawki do treści stanowiska.

Radny **Henryk Szopiński** zgodził się, że można zastąpić termin *uchodźca* na *obywatel Ukrainy*. W kontekście akapitu V podkreślił, że ewentualnie można by go wykreślić, zaś akapit II powinien zostać. Zwracając się bezpośrednio do przedmówcy, zwracając uwagę, że teraz po 2 godzinach dyskusji nie wie czemu służyć ma ta propozycja Radnych Klubu PiS. Nie dopatrujemy się w tym szczerzej intencji zmiany, więc treść stanowiska powinna zostać bez zmian. Mówca wprowadził autopoprawki polegające na zastąpieniu słowa *uchodźca* słowem *obywatel Ukrainy* oraz na usunięciu akapitu V.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił także uwagę na określenie *drugi dom* – obywatele Ukrainy przybywający do Polski chcą wrócić do swojego domu w Ukrainie. Zwraca się do wnioskodawcy o dokonanie zmiany w treści stanowiska.

Radny **Henryk Szopiński** podkreślił, że drugi dom ma się u przyjaciół i taka była intencja tego sformułowania.

Głos zabrał Marszałek **Marek Woźniak**. Zwrócił uwagę, że sugestie Radnej Agnieszki Grzechowiak są słuszne z punktu widzenia legislacji. Jednak pod pojęciem uchodźców, rozumiemy też inne osoby, niekoniecznie obywateli Ukrainy, chociażby osoby, które na Ukrainie przebywały, uczyły się tam czy pracowały i uciekły do Polski, a nie są obywatelami Ukrainy, on nie nabywają praw takich jak obywatele Ukrainy z mocy specustawy, ale tak samo chcielibyśmy im udzielić wsparcia. Dokonując tego typu zmian zawężymy grupę osób, których dotknęła ta sytuacja, a nie taka była nasza intencja.

Radny **Henryk Szopiński** zgodził się z wyjaśnieniami Marszałka, a Radna **Agnieszka Grzechowiak** zgodziła się, że można by użyć sformułowania *obywatele z Ukrainy*. Radny **Henryk Szopiński** zaproponował, aby w akapicie czwartym i szóstym użyć sformułowania *uciekierzy z Ukrainy*.

Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił uwagę, że *uciekier* nie jest odpowiednim słowem, zaś słowo *uchodźca* oznacza osobę, która opuszcza swój kraj na skutek konfliktu zbrojnego, gdzie jest zagrożenie życia i zdrowia. Mówca zaapelował aby zostawić słowo *uchodźca*, które jest najbardziej odpowiednie.

Radny **Marek Sowa** złożył wniosek formalny o skierowanie projektu uchwały pod obrady Komisji, gdyż widać, że stanowisko jest niedoprecyzowane. Przewodnicząca SWW zwróciła uwagę, że taki wniosek był już głosowany w tym punkcie i nie może go ponownie poddać pod głosowanie.

Radny **Adam Bogrycewicz** podkreślił, że sytuacja w chwili obecnej się zmieniła – treść stanowiska nie jest ostatecznie uzgodniona. Radny **Jerzy Lechnerowski** zaapelował, żeby nie odkładać przyjęcia tego stanowiska, tylko przyjąć je dzisiaj, zgodził się także, iż słowo *uchodźca* jest najbardziej odpowiednie.

Głos zabrał także Radny **Filip Kaczmarek**, który podkreślił, że najpierw Klub PiS prosi o przerwę, potem Przewodniczący Klubu Radnych PiS prosi o rozważenie poprawek i autopoprawek, a następnie sugeruje, że stanowisko jest pisane na kolanie. Radny **Marek Sowa** zwrócił uwagę, że to w Klubie Radnych PO są *przepychanki*, zatem przedmówca nie powinien zwać winy na Klub PiS.

Radna **Agnieszka Grzechowiak** podkreśliła, że jej sugestie były zgłoszone w dobrej wierze, ale pozostawia je do decyzji wnioskodawcy.

Radny **Łukasz Grabowski** poprosił, żeby ostateczną treść, nad którą będzie głosowanie przesłać Radnym na maila, ponieważ jest duże zamieszanie w tej kwestii.

Marszałek **Marek Woźniak** kategorycznie nie zgodził się z twierdzeniem, że stanowisko jest pisane na kolanie – jest ono precyzyjne w każdym słowie.

Radny **Henryk Szopiński** podkreślając, że to Radni PiS się zagubili w proponowanych zmianach, mówca jako wnioskodawca wraca do pierwotnej treści stanowiska – bez jakichkolwiek zmian.

Jako kolejny głos zabrał Radny **Adam Bogrycewicz** wyrażając zdumienie zaistniałą sytuacją, kiedy Radni sugerują poprawki, wnioskodawca ogłasza jej jako autopoprawki, nagle poprawki są anulowane. Odnosząc się do słów Marszałka, poddał pod wątpliwość fakt, że treść była doprecyzowana, skoro wpłynęła do Kancelarii Sejmiku dopiero w dniu dzisiejszym. Ponadto, uchwała jest procedowana poza regulaminem. Całość jest bardzo dziwną sytuacją.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zwróciła uwagę, że sugestie Radnych Agnieszki Grzechowiak oraz Jerzego Lechnerowskiego mogły być, ale nie musiały być uwzględnione przez wnioskodawcę.

Przewodnicząca SWW zarządziła przerwę techniczną. Następnie obrady wznowiono.

Głos raz jeszcze zabrał radny **Henryk Szopiński** podkreślił że wyjaśnił powody, dla których jako wnioskodawca chce powrócić do pierwszej wersji stanowiska. Radny chciałby także złożyć wniosek formalny o zamknięcie listy mówców, jednak w tej chwili nie ma chętnych do zabrania głosu.

W trybie głosu formalnego zgłosił się Radny **Marek Sowa** przypominając o swoim wniosku sprzed przerwy. Raz jeszcze podkreślił, że został on zgłoszony w nowej sytuacji, kiedy raz wnioskodawca zgadza się na poprawki, raz jednak rezygnuje.

Przewodnicząca SWW, aby nie komplikować sytuacji, poddała pod głosowanie wniosek formalny Radnego Marka Sowy o skierowanie projektu uchwały pod obrady Komisji.

Marszałek **Marek Woźniak** ponownie stwierdził, że nie zgadza się ze twierdzeniem, że dokument nie został przygotowany, podkreślił, że był on przygotowany precyzyjnie. Skłonność do wysłuchania wszystkich głosów w szerokim gremium mogła spowodować to zamieszanie.

Wniosek formalny nie uzyskał wymaganej większości:

za: 11,

przeciw: 23,

wstrzymujących: 1.

Do głosu zapisali się kolejni mówcy. Radny **Marek Sowa** w trybie wniosku formalnego zwrócił uwagę, że został wprowadzony w błąd podczas głosowania, ponieważ wyświetlił mu się punkt 30 A, zatem Rady sądził, że głosowanie było nad tym punktem. Przewodnicząca SWW wyjaśniła, że na tablicy było to odpowiednio wskazane nad czym trwa głosowanie.

Radny **Adam Bogrycewicz** po raz kolejny w trybie głosu ad vocem podkreślił, że stanowisko jest przygotowane na kolanie, o czym świadczy cała ta sytuacja. Zwrócił jednak uwagę, że Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego udzieliła głosu Marszałkowi już po ogłoszeniu głosowania, a następnie nie udzieliła głosu zapisanym do głosu 2 Radnym. Prosił o wyjaśnienie takiego sposobu procedowania. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zwróciła Radnemu uwagę, że kolejne zabranie przez niego głosu również było poza regulaminem i zaapelowała aby już nie dyskutować o sposobie procedowania, a przejść do głosowania nad poprawkami.

Radny **Łukasz Grabowski** zwrócił uwagę, że za faktem, iż treść przygotowywana była na ostatnią chwilę świadczy to, że poprawki zgłoszone zostały przez Radną Klubu Nowa Lewica i Radnego niezależnego, czyli zapewne oni nie mieli wcześniej okazji zapoznać się z treścią. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** pokreśliła, że Radni nie zgłosili poprawek, tylko sugestie – poprawki należałoby przegłosować, a nie taka była intencja Radnej Agnieszki Grzechowiak czy Radnego Jerzego Lechnerowskiego. Radny **Łukasz Grabowski** nie mówił, że Radni zgłaszali wnioski, ale ich sugestie świadczą, że widzieli ten dokument

po raz pierwszy. Tego typu uchwały powinny być w spokoju omawiane na posiedzeniach komisji. Nie do końca przygotowany był także Radny Henryk Szopiński. Mówca wyraził nadzieję, że dzisiejszej Sesji nie ogląda zbyt wiele osób.

Radny **Marek Sowa** raz jeszcze nadmienił, że został wprowadzony w błąd i że Pani Przewodnicząca nie sprecyzowała nad czym zarządza głosowanie. Z tym stwierdzeniem nie zgodziła się Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** i zapowiedziała, że będzie można to sprawdzić na nagraniu.

Radny **Henryk Szopiński** kategorycznie nie zgodził się ze stwierdzeniem, że ani wniosek, ani on, ani Radni zgłaszający swoje sugestie byli nieprzygotowani. Radni widzieli ten wniosek wcześniej. Radny złożył wniosek formalny o zamknięcie listy mówców – wniosek uzyskał większość głosów za: **za: 22,**
przeciw: 8,
wstrzymujących: 2.

Do głosu zapisani byli Radni: Adam Bogrycewicz, Tatiana Sokołowska oraz Zbigniew Czerwiński.

Radny **Adam Bogrycewicz** chciał raz jeszcze złożyć wniosek o odesłanie projektu pod obrady Komisji, jednak spodziewa się wyniku. Oburzające jest, że projekt uchwały został skonsultowany z pozostałymi Radnymi, tylko nie Radnymi Klubu PiS, którzy dostali ten dokument na 8 minut przed rozpoczęciem Sesji. Poza regulaminem został on wprowadzony do porządku obrad. Ponadto, jego treść to nieprawda i *bzdury*. Na zakończenie podsumował, iż jest to niedemokratyczne działanie.

Radna **Tatiana Sokołowska** wyraziła opinię, że to jak Radni Klubu PiS podchodzą teraz do procedowania świadczy o tym, iż nie mają chyba pojęcia o demokratycznej procedurze. Jeśli jest zgłoszony wniosek i się nad nim pracuje to jest to odpowiednie postępowanie. To nie jest tak, że jak padnie wniosek, to trzeba go bez dyskusji przegłosować w taki sposób, jak zostało to narzucone.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odniósł się do wypowiedzi Radnego Henryka Szopińskiego. Rano Klubu Radnych PO zaproponował poprawki do stanowiska PiS, jednak skoro w zanadru był przygotowany inny projekt stanowiska, to z góry zakładano, że Klub Radnych PiS nie zgodzi się na poprawki.

Poddano pod głosowanie poprawki, które do treści złożył Radny Zbigniew Czerwiński:

1. Zmiana treści akapitu I na: *Sejmik Województwa Wielkopolskiego w obliczu potencjalnego zagrożenia ze strony Federacji Rosyjskiej i rozmiarów kryzysu uchodźczego, apeluje do Prezydenta RP, Parlamentu i Rządu o zgodne współdziałanie w celu odbudowy pozycji Polski w Unii Europejskiej, szybkie przeprowadzenie zmian ustawowych blokujących uzyskania pełnego wsparcia finansowego z funduszy europejskich, w tym Krajowego Planu Odbudowy* – poprawka nie uzyskała większości głosów za:

za: 9,

przeciw: 21,

wstrzymujących: 2.

2. Wykreślenie akapitu II – poprawka nie uzyskała większości głosów za:

za: 10,

przeciw: 21,

wstrzymujących: 1.

3. Wykreślenie akapitu III – poprawka nie uzyskała większości głosów za:

za: 10,

przeciw: 21,

wstrzymujących: 1.

4. Wykreślenie akapitu V – poprawka nie uzyskała większości głosów za:

za: 11,

przeciw: 19,

wstrzymujących: 3.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę – uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XL/777/22 stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o zaprotokołowanie, iż podczas ostatniego głosowania chciał zagłosować przeciw jednak przez przypadek kliknął kursorem na przycisk *za*.

Ad. 30 B. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XL/778/22 stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu.

Ad. 31. Regionalny transport lotniczy w Wielkopolsce.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 32. Informacja dotycząca programów naprawczych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej na lata 2021-2023, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Głos zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński** zwracając uwagę, iż dokument budzi szereg wątpliwości. W Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie, którego strata oszacowana na koniec lutego za rok 2021 wynosi ponad 22 000 000 zł, w roku 2022 zbilansuje się, a może nawet wykaże zysk. Z opisu działań nie wynika żeby taki wynik finansowy był uprawniony. Dramatyczną sytuację mamy w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie oraz Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie. Od 2 lat mówimy o konieczności wzmacniania nadzoru ze strony UMWW, Departamentu Zdrowia i Członka Zarządu odpowiedzialnego za sprawy zdrowotne. Nie dało to żadnego rezultatu chociażby, dlatego że ciągle okazuje się, że szereg istotnych danych musi być uzyskiwany w wyniku konkretnych wniosków i prośb ze strony Radnych, które pozwalałoby np. na porównawcze badanie wyników 4 naszych szpitali zespołowych. Pani Paulina Stochniałek nie panuje nad działaniami Departamentu Zdrowia, o czym świadczy już 11 zmiana na stanowisku w dyrekcji Departamentu Zdrowia na przełomie 2 lat. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej odpowiedzi udzielali pracownicy, analitycy z Departamentu. Ostatnie wydarzenia w Departamencie nie zbliżają nas do poprawy sytuacji.

Głos zabrał także Radny **Łukasz Grabowski** informując, iż podczas posiedzenia Rady Społecznej Szpitala Dziekanka w Gnieźnie, gdzie właśnie 15 marca był przedstawiany ten program naprawczy i ku zdumieniu wszystkich okazało się, że ów program, 2 tygodnie wcześniej zatwierdzony

był już przez Zarząd Województwa – kolejność powinna być odwrotna, najpierw Rada Społeczna, a potem Zarząd Województwa. Wyraził nadzieję, że to jedyna taka sytuacja.

Radna **Tatiana Sokołowska** odniosła się do wypowiedzi Radnego Zbigniewa Czerwińskiego. Zwróciła uwagę na trudną sytuację w ochronie zdrowia, coś co było aktualne wczoraj, dziś już może takie nie być, a programy naprawcze muszą czasem przewidywać nieprzewidywalne. Powinniśmy jednak pamiętać, że mamy za sobą trudne 2 lata pandemii, ponadto niespójne z rzeczywistością jest wycenianie procedur przez NFZ i wszystkie szpitale borykają się z tym, że procedury, które wykonują są zazwyczaj droższe niż to, co otrzymują z NFZ-u. O tych kwestiach należy pamiętać. Nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że Pani Paulina Stochniałek sobie nie radzi. Mówczyni nie wie, na podstawie czego Radny wyciąga takie wnioski, gdyż jej zarządzanie Departamentem jest jak najbardziej słuszne.

Radny **Zbigniew Czerwiński** w kontekście niewycenienia procedur, zwrócił uwagę, że jednak coś musiało się zmienić, skoro przychód znacząco się zwiększył. W tej chwili jest tak, że żeby wykazać Narodowemu Funduszowi Zdrowia, że jakaś procedura jest niewyceniona, szpitale muszą dokonać odpowiednich księgowania i wtedy w oparciu o to można prowadzić negocjacje z NFZ żeby dopłacić różnicę między kosztami faktycznie koniecznymi do poniesienia, żeby zrealizować procedurę, a jej wyceną przez NFZ. Nie uzyskaliśmy informacji czy nasze jednostki pracują w taki sposób. Raz jeszcze stwierdził, że nie panujemy nad sytuacją w ochronie zdrowia i ten przepływ informacji pomiędzy służbami finansowymi, a Departamentem Zdrowia, między naszymi jednostkami, a służbami finansowymi naszego województwa nie jest płynny, o czym świadczy chociażby obecność merytoryczna Pani Skarbnik, która sama dopytywała pracowników Departamentu Zdrowia.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 33. Raport z wykonania w roku 2021 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2020-2024.

Sejmik przyjął Raport do wiadomości.

Ad. 34. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 35. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Marek Sowa** złożył [interpelację](#) sprawie organizacji „Parady Parowozów” w weekend majowy w Lesznie.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że remont na odcinku Drzymałowo-Wolsztyn nie przeszkadza w zorganizowaniu parady we Wolsztynie. Impreza taka przygotowywana jest nie z miesięcznym lecz nawet rocznym wyprzedzeniem, a w okresie pandemii nie można było uzyskać gwarancji, że będzie mogła się odbyć. Ponadto, taka impreza to znaczący koszt, który nie jest uwzględniony w planie finansowym. W tej chwili odbywają się kosztowne naprawy parowozów. Trzecią kwestią są ceny surowców – Parowozownia otrzymała ofertę zakupu węgla, gdzie do tej pory zakupywała go za cenę 600 zł za tonę, w tej chwili jedyna oferta, to jest 1600 zł za tonę. W związku z tym, w tym roku Parada Parowozów się nie odbędzie, a pomysł jej przeniesienia do Leszna nie uzyska zgody.

Radna **Zofia Szalczyk** złożyła ustne zapytanie ws. w sprawie naboru wniosków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich jeszcze z minionej perspektywy, czyli z lat 2014-2020. Jak wiemy, były ostatnich dniach ogłoszone nabory wniosków m.in. na przyznawanie pomocy w operacjach o nazwie "Gospodarka wodno-ściekowa" oraz na operacje dotyczące scalenia gruntów rolnych, ale też wiemy, że powinny być ogłoszone nabory wniosków na tak bardzo oczekiwaną przez urzędy gmin operację, jaką są budowa lub modernizacja dróg lokalnych, a także na operację bardzo istotne dla całej Wielkopolski dotyczące zarządzania zasobami wodnymi. W związku zapytała czy zostaną ogłoszone nabory w 2022 roku na przyznawanie pomocy na modernizację lub budowę dróg lokalnych oraz czy będzie też ogłoszony nabór na inwestycje w zakresie gospodarki wodnej. Jeśli chodzi o inwestycje w zakresie gospodarki wodnej, w szczególności interesowało by mówczynię, jaki zakres takich inwestycji będzie prowadzony, jakie inwestycje mają szansę być zrealizowane, kto będzie decydował o tym, które inwestycje będą przyznawane czy Zarząd Województwa, czy też Wody Polskie, co jeszcze ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich można na ten cel przeznaczyć? Podkreśliła, że przez cały ten okres ostatnich lat nie było żadnych finansowanych ze środków europejskich, inwestycji w gospodarkę wodną, zainteresowanie tą ważną sprawą będzie duże.

Rady **Marek Gola** złożył [interpelację](#) w sprawie wykonania chodników i naprawy nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 436 w miejscowości Chrzastowo, gmina Książ Wielkopolski, powiat śremski – odcinek około 1 kilometra od połowy wsi w stronę miejscowości Książ Wielkopolski.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** krótko odniósł się do przedmówcy wyjaśniając, że prace były robione etapami, w 2 etapach. Kolejność etapów została wskazana właśnie przez miejscowe

władze samorządowe jak i mieszkańców, natomiast ten trzeci etap oczywiście jest przed nami i będzie w określonym momencie realizowany.

Radna **Zofia Itman** złożyła:

- [interpelację](#) w sprawie przystanku Konin Osiedle V,
- [zapytanie](#) w sprawie wysokich cen lekkiego oleju opałowego dla odbiorców indywidualnych w gospodarstwach domowych i ewentualnych dopłat do zakupu lekkich olejów opałowych dla gospodarstw domowych,
- [interpelację](#) w sprawie budowy nowej linii kolejowej Konin – Turek.

Radny **Łukasz Grabowski** wystosował pismną [interpelację](#) sprawie w udostępnienia opinii rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w sprawie programów naprawczych, które zostały przygotowane przez dyrektorów podmiotów leczniczych oraz zatwierdzone przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego w latach 2018-2022.

Radny **Adam Cukier** pismnie złożył [zapytanie](#) w sprawie zatrudnienia nowych osób w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego i jednostkach podległych oraz zmian na stanowiskach kierowniczych w ww. w latach 2020-2021.

Ad 36. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła XL Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek

WYSTĄPIENIE RADNEGO FILIPA KACZMARKA:

Na podstawie § 24 regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego proszę o dodanie do protokołu sesji Sejmiku Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2022 r. mojego wystąpienia (dotyczącego projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sytuacji kryzysowej w wyniku agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę):

W związku z wypowiedzią radnego Zbigniewa Czerwińskiego w sprawie gazociągu Nord Stream pragnę przedstawić – w uzupełnieniu tego, co powiedziałem już w trakcie sesji Sejmiku następujące informacje:

Europejska Partia Ludowa (EPL) nigdy nie popierała budowy gazociągów Nord Stream i Nord Stream 2. Politycy EPL podejmowali wiele inicjatyw, których celem było *de facto* zablokowanie tej inwestycji. Dla przykładu 26 października 2009 r. posłowie EPL do Parlamentu Europejskiego: Radvilė Morkūnaitė, Sandra Kalnietė, Jacek Saryusz-Wolski, Ville Itälä, Thomas Mann, Tunne Kelam, Isabella Lövin, Leonidas Donskis, Anna Rosbach, Charles Tannock, Sidonia Elżbieta Jędrzejewska, Algirdas Saudargas, Elisabeth Morin-Chartier, Marietta Giannakou, Vytautas Landsbergis, Gay Mitchell, Arturs Krišjānis Kariņš, Jan Olbrycht, Sławomir Witold Nitras, Rafał azimierz Trzaskowski, Róża, Gräfin von Thun Und Hohenstein, Andrzej Grzyb, Janusz Lewandowski, Filip Kaczmarek, Jarosław Leszek Wałęsa, Artur Zasada, Jolanta Emilia Hibner, Gunnar Hökmark, Danuta Jazłowiecka, Lena Kolarska-Bobińska, Joanna Katarzyna Skrzydlewska, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Piotr Borys, Tadeusz Zwiefka, Jarosław Kalinowski, Czesław Adam Siekierski, Philippe Juvin, Lívia Járóka, Romana Jordan Cizelj, Gaston Franco, Miroslav Mikolášik, Nadezhda Mihaylova, György Schöpflin, Birgit Schnieber-Jastram, Anna Záborská, Mario Mauro, János Áder, Wim van de Camp, Bendt Bendtsen, Bernd Posselt, Carl Haglund, Seán Kelly oraz Heidi Hautala złożyli dwa zapytania – jedno adresowane do Komisji Europejskiej, drugie do Rady.

W zapytaniu do Rady czytamy m.in.: „Parlament Europejski przyjął rezolucję w sprawie wpływu planowanej budowy gazociągu na środowisko naturalne (P6_TA(2008)0336). Instytucje oraz państwa członkowskie UE zostały wezwane do zajęcia stanowiska m.in. w sprawie prawdziwie niezależnej oceny oddziaływania na środowisko dotyczącej tego projektu. Wiele państw członkowskich UE leżących nad Morzem Bałtyckim nie zgadza się z oceną opłaconą z góry przez spółkę „Nord Stream” jako niewiarygodną, a wezwania PE są ignorowane i przez firmy, przez i rządy. (...) Czy

Rada przeprowadziła lub zapewniła przeprowadzenie pogłębionej analizy zgodności projektu z prawodawstwem UE, w szczególności dotyczącym ocen oddziaływania na środowisko, oraz z prawem międzynarodowym? Czy Rada postawiła budowniczym i wykonawcom projektu wymóg zobowiązania się do pełnego pokrycia szkód w razie poważnej awarii gazociągu lub w razie gdyby prace konstrukcyjne wzruszyły znaczną ilość toksycznych osadów lub uwolniły śmiertelne substancje chemiczne znajdujące się w bombach i pociskach zatopionych po II wojnie światowej?”

Z kolei w pytaniu do Komisji Europejskiej postowie pisali: „Parlament Europejski przyjął rezolucję w sprawie wpływu planowanej budowy gazociągu na środowisko naturalne (P6_TA(2008)0336). Instytucje oraz państwa członkowskie UE zostały wezwane do zajęcia stanowiska m.in. w sprawie prawdziwie niezależnej oceny oddziaływania na środowisko dotyczącej tego projektu. Wiele państw członkowskich UE leżących nad Morzem Bałtyckim nie zgadza się z oceną opłaconą z góry przez spółkę „Nord Stream”, uważając ją za niewiarygodną, a środowiska biznesowe i rządy pozostawiają bez reakcji wnioski formułowane przez PE. (...) Czy Komisja zbadała skutki środowiskowe budowy Gazociągu Północnego, w szczególności tam, gdzie zachodzą przesłanki wydania opinii przez Komisję zgodnie z przepisami dyrektywy 92/43/EWG? Czy Komisja przeprowadziła lub zapewniła przeprowadzenie pogłębionej analizy zgodności projektu z prawodawstwem UE, w szczególności dotyczącym ocen oddziaływania na środowisko, oraz z prawem międzynarodowym? Czy Komisja postawiła budowniczym i wykonawcom projektu wymóg zobowiązania się do pełnego pokrycia szkód w razie poważnej awarii gazociągu lub w razie gdyby prace konstrukcyjne wzruszyły znaczną ilość toksycznych osadów lub uwolniły śmiertelne substancje chemiczne znajdujące się w bombach i pociskach zatopionych po II wojnie światowej?”.

Inny przykład – już 2 lipca 2005 r. poseł EPL Bogusław Sonik opublikował w „Rzeczpospolitej” artykuł, w którym pisał m.in.:

(...) Nie rozumiem, dlaczego budowa gazociągu bałtyckiego budziła w Polsce tak nikłe zainteresowanie. W grę wchodzi ogromne pieniądze, przede wszystkim zaś - bezpieczeństwo energetyczne, czyli jeden z najważniejszych strategicznych celów Polski. Minister Adam Rotfeld uznał, że decyzja Moskwy i Berlina o przeprowadzeniu rurociągu ze wschodu pod Bałtykiem z pominięciem Polski jest podyktowana "racjami ekonomicznymi". Nie zgadzam się z tym poglądem. Rurociąg bałtycki powstaje wbrew logice ekonomicznej i ekologicznej, za to zgodnie z logiką wykluczania Polski i dawnych republik sowieckich z decyzji o fundamentalnym dla nas znaczeniu. Gdyby budowa rurociągu bałtyckiego była czysto ekonomicznym porozumieniem spółek, których swobody decyzji politycy ani dyplomaci nie mogą naruszać, nigdy nie zdecydowano by się na tak kosztowne

przedsięwzięcie. Koszt budowy jednej nitki gazociągu północnoeuropejskiego (przy maksymalnej przepustowości 30 mld m sześć.) szacuje się bowiem na 8 - 10 mld dolarów (wyliczenia International Energy Agency), a budowy drugiej nitki gazociągu jamalskiego - na 2 - 2,5 mld dolarów przy maksymalnej przepustowości ok. 33 mld m sześć. Jak widać, inwestorzy są gotowi płacić niemal czterokrotnie więcej za nieco mniejszą wydajność. Zatem nie względy ekonomiczne mają na uwadze. Przeciwnie. Mamy do czynienia z decyzją polityczną o strategicznym znaczeniu. Rurociąg bałtycki, zwany też północnoeuropejskim, ma połączyć bezpośrednio Rosję z Niemcami. Budowany będzie wbrew naszemu bezpieczeństwu energetycznemu. Naszemu, ale także Litwy i Łotwy, Ukrainy, Białorusi, również Czech i Słowacji oraz - w aspekcie bezpieczeństwa ekologicznego - wbrew interesom Estonii, Szwecji i Danii.

(...) Nie ulega wątpliwości, że dzisiaj celem Rosji jest utrzymanie quasi-monopolu na dostawy gazu i ropy do Europy Środkowej. Celem jeszcze ważniejszym wydaje się uniezależnienie od krajów, przez które dotychczas przesyłano gaz tranzytem na Zachód, czyli od Polski, Białorusi, Ukrainy i Słowacji: płynie przez nie ok. 70 proc. rosyjskich dostaw do Europy Zachodniej. Gazociąg bałtycki zapewnia realizację obydwu tych celów. Państwa Europy Środkowej staną się enklawą energetyczną tym bardziej zależną od dostaw rosyjskich, że gazociąg bałtycki biegł będzie po morskim dnie, a nie przez ich terytorium. Gazprom nie ukrywa swoich intencji, podkreślając, że gazociąg bałtycki obniży "ryzyko związane z tymi państwami". Rosja uzyska pełną niezależność, równocześnie uzależniając od siebie kraje Europy Środkowej. Dla Polski czy Słowacji (także Ukrainy) fakt, iż gazociąg biegł przez ich tereny, był jedynym atutem nieco równoważącym pozycję zależności energetycznej od Rosji. Budowa rurociągu bałtyckiego tę kartę wytrąca nam z ręki. Pryskają nawet pozory jakiegokolwiek równowagi. A przecież "równowaga uzależnienia" jest najlepszą rękojmią poprawnych stosunków wzajemnych.

(...) Co zatem zrobić, by wzrost eksportu rosyjskich paliw do UE nie odbywał się kosztem zaniedbania, czy nawet pogrzebania, interesów Polski i innych krajów Europy Środkowej? Takim rozwiązaniem była druga nitka gazociągu jamalskiego (niemal trzykrotnie tańsza w realizacji i eksploatacji) lub alternatywny projekt rurociągu Amber. Ten ostatni - przebiegający przez np.: Łotwę, Litwę, okręg kaliningradzki Polskę - mógł lepiej spełnić oczekiwania zainteresowanych. Nie przystąpiono do jego budowy ze względu na "brak zainteresowania Gazpromu". - Gazprom nie jest jednak zwykłą spółką naftową, lecz instrumentem strategicznej polityki Kremla – uważa dr Przemysław Żurawski, ekspert EPL-ED, pracownik Wydziału Studiów Międzynarodowych i Politologii UŁ. Rząd rosyjski ma 38,37 proc. udziałów w Gazpromie i mianuje pięciu (spośród dziewięciu) jego dyrektorów. Prezes Gazpromu Aleksiej Miller nie kryje, że polityka tej firmy kształtowana jest w bezpośrednim porozumieniu z

prezydentem Putinem "Der Spiegel". Wprawdzie Unia Europejska działa na zupełnie innych zasadach, lecz również dysponuje instrumentami (natury politycznej i ekonomicznej), które pozwalają na wywieranie nacisku w kwestii handlu paliwami. (...)

Najistotniejsze jest, że budowa gazociągu bałtyckiego umożliwi Rosji stosowanie szantażu energetycznego (umotywowanego politycznie) wobec krajów Europy Środkowo-Wschodniej. Dotychczas było to niemożliwe, bo odcięcie dostaw do tych państw oznaczało konflikt finansowy z krajami "15", czego Rosja unikała za wszelką cenę. Projekt bałtycki daje potężny instrument politycznego wpływu na sytuację w byłych krajach satelickich Rosji. Jedynie wola polityczna może dzisiaj sprawić, by znaleziono rozwiązanie nieco dla nas korzystniejsze. Podobne decyzje nie leżą bezpośrednio w gestii Parlamentu Europejskiego. Jednak planowana debata na forum Parlamentu niewątpliwie przyczyni się do wykazania skali problemu. Zarówno względy strategiczne, jak ekonomiczne i ekologiczne przemawiają bowiem przeciw gazociągowi bałtyckiemu, a za drugą nitką gazociągu jamalskiego lub projektu Amber. Na skutek budowy gazociągu bałtyckiego poszkodowanych będzie aż osiem krajów europejskich, w tym sześciu członków UE. Pozostaje dla mnie tajemnicą, dlaczego polskiemu rządowi nie udało się przekonać do tych racji unijnych partnerów”.