

PROTOKÓŁ NR XLII/22
XLII sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 30 maja 2022 r.

PROTOKÓŁ NR XLII/22
XLII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 30 maja 2022 r.

XLII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 30 maja 2022 r. o godz. 12:00 w trybie stacjonarnym w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34 w Poznaniu.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** otworzyła XLII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** oraz Radna Województwa Wielkopolskiego **Zofia Szalczyk** wspomniały zmarłą 29 kwietnia Radną Województwa Wielkopolskiego Joannę Król-Trąbkę. Jej pamięć Sejmik Województwa Wielkopolskiego uczcił minutą ciszy.

Przewodnicząca przywitała uczestników Sesji i dokonała sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło **38** Radnych Województwa Wielkopolskiego na 39 Radnych ustawowego składu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (Radny nieobecny: Krzysztof Błaszczyk).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczącą **Małgorzata Waszak-Klepka** zaproponowała następujące zmiany do porządku obrad:

- poinformowała, że w dniu 24 maja br. do Kancelarii Sejmiku wpłynęło Postanowienie nr 21/2022 z dnia 24 maja 2022 r. Komisarza Wyborczego w Poznaniu I w sprawie objęcia mandatu. Wakujący mandat w okręgu nr 6, właściwym dla wyborów do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego obejmuje Pan Kazimierz Chudy, obecny na dzisiejszej Sesji. Poprosiła o poszerzenie porządku obrad o punkt *2a. Ślubowanie Radnego Województwa Wielkopolskiego* – porządek obrad został zmieniony głosami:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- zaproponowała, aby punkt 41. *Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XL/778/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego* przesunąć na początek Sesji jako 2 b – Pan Kazimierz Chudy po złożeniu ślubowania zadeklaruje w pracach, których Komisji chciałby uczestniczyć – porządek obrad został zmieniony głosami:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Przewodniczący Klubu Prawo i Sprawiedliwość Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o poszerzenie porządku obrad dzisiejszej Sesji o punkt *Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2022* – porządek obrad został zmieniony głosami, jak poniżej, a punkt wprowadzono do porządku obrad jako 41:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Porządek obrad XLII Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

30 maja 2022 roku:

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
- 2 A. Ślubowanie Radnego Województwa Wielkopolskiego.
- 2 B. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XL/778/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przedstawienie raportu o stanie województwa.
5. Debata nad raportem o stanie województwa.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania.
7. Informacja o stanie mienia.

8. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2021.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/713/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/712/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok i lata następne.
12. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Koźmin Wielkopolski – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Koźminie Wielkopolskim.
14. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu.

19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Zakładzie Leczenia Uzależnień w Charcicach.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie.
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Ośrodku Reumatologicznym w Śremie.
22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.
23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu.
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.
25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.
26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.
27. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Mieścisko.
28. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Rawicz.
29. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Tarnowo Podgórne.
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Kaliskiemu, Powiatowi Pilskiemu, Powiatowi Śródziemiu oraz Gminie Śmigiel.
31. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych.

32. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Wierzbinek.
33. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.
34. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe i inwestycyjne realizowane w roku 2022 w ramach Programu "Kulisy kultury".
35. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 "Turystyka").
36. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
37. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Miastu Kalisz na zadanie inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej realizowane w roku 2022 (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
38. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach XII edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.
39. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację przedsięwzięć w ramach II edycji konkursu „Wielkopolskie Jadłodzielnie”.
40. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego w 2022 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na realizację wybranych zadań zgłoszonych w ramach Programu pn. „Błękitno-zielone inicjatywy dla Wielkopolski”.
41. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2022.

42. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile.
43. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021”.
44. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019-2023” za rok 2021.
45. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
46. Interpelacje i zapytania radnych.
47. Zamknięcie posiedzenia.

2 A. Ślubowanie Radnego Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że zgodnie z art. 22 ust. 1 z dnia 5 czerwca 1998 r. ustawy o samorządzie, radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie. Odmowa złożenia ślubowania jest równoznaczna ze zrzeczeniem się mandatu. Odczytała § 1 Postanowienia nr 21/2022 z dnia 24 maja 2022 r. Komisarza Wyborczego w Poznaniu I w sprawie objęcia mandatu: *Postanawia się o wstąpieniu na wakujący mandat w okręgu 6, właściwym dla wyboru Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, mandat obejmuje Pan Kazimierz Chudy – kandydat z listy nr 2 – Komitet Wyborczy PSL, który w wyborach przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 r. uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności oraz nie zrzekł się pierwszeństwa do objęcia mandatu.*

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odczytała treść roty ślubowania, a Pan **Kazimierz Chudy** złożył ślubowanie.

2 B. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XL/778/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że Radny Kazimierz Chudy złożył akces do następujących Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego:

- Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej,
- Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej,
- Komisji Kultury,
- Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Poprosiła o podjęcie niniejszej uchwały z zaproponowanymi autopoprawkami.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/794/22 stanowi [załącznik nr 1](#) do protokołu.

3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Radni: **Przemysław Ajchler** oraz **Łukasz Grabowski**.

4. Przedstawienie raportu o stanie województwa.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego poprosiła o zabranie głosu Pana **Grzegorza Potrzebowskiego** Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej. Pan Dyrektor przypomniał, iż raport został Radnym przekazany, a podczas Komisji Sejmiku Województwa

Wielkopolskiego szczegółowo zaprezentowany i omówiony. Mówca krótko omówił najważniejsze kwestie zawarte w raporcie.

5. Debata nad raportem o stanie województwa.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że zgodnie z art. 34a ust. 4 ustawy o samorządzie województwa sejmiku województwa rozpatruje raport podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała sejmiku województwa w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Raport jest rozpatrywany w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie województwa przeprowadza się debatę. Ustęp 5 ww. ustawy mówi o tym, iż w debacie nad raportem o stanie województwa radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych.

Rozpoczęto debatę.

Jako pierwszy głos zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński**, który przedstawił prezentację multimedialną zawartą w załączniku nr 2 do niniejszego protokołu.

Radny **Witosław Gibasiewicz** odniósł się do tej części raportu, która dotyczy środowiska. Mówca zwrócił uwagę, że w dokumencie zawarto pozytywne elementy w tym zakresie, jednak nie przedstawiono tego wprost. Dynamika wzrostu pewnych elementów w województwie na tle kraju jest bardzo duża, jednak trudno wskazać udział samorządu województwa i naszych środków w tym zakresie. Ponadto, zwrócił uwagę, że brakuje programu obszaru ochrony powietrza dla Konina, który odstaje od reszty województwa w tym zakresie i jest najbardziej zagrożonym obszarem. W kontekście gospodarki odpadami raport wskazuje wskaźniki, z których trudno jest wyciągnąć jakieś wnioski. Opisywana jest inna rzeczywistość niż ta, która powinna być przedmiotem naszej troski – np. brakuje ograniczania strumienia odpadów kierowanych na wysypiska, co powinno być głównym celem w tym obszarze. Odnosząc się do Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych zwrócił uwagę, że nie zawarto w raporcie informacji, które gminy mimo upływu lat nie zrealizowały obowiązku o zorganizowaniu PSZOK na ich terenach. Należałoby się zastanowić jaki procent odpadów udaje się zbierać dzięki PSZOKom. Niezrozumiałe są też dane statystyczne dotyczące malejącego strumienia odpadów zmieszanych. Perspektywa, która została wyznaczona jest coraz trudniejsza do osiągnięcia, a procent odpadów selektywnych nadal jest bardzo mały. Należałoby dokonać pogłębionej analizy dotyczącej tego, jakie podjąć działania, aby mieszkańcy, gminy czy cały kraj nie musieli płacić horrendalnych kosztów za niespełnienie kryteriów. Największy wpływ na osiągnięcie rezultatów w zakresie przetwarzania odpadów selektywnie zbieranych mają odpady biodegradowalne. W naszym

Planie Gospodarki Odpadami wskazaliśmy problem, że mamy tych odpadów za mało. Z tego strumienia stosunkowo najłatwiej jest osiągnąć zagospodarowanie odpadów. Wielkopolska jest liderem jeśli chodzi o rolnictwo, a otrzymywanie nawozów z odpadów biodegradowalnych może wpłynąć na utrzymanie produkcji i doprowadzenie do pewnego rodzaju samowystarczalności. Tego elementu brakuje w raporcie. Na zakończenie, podobnie jak rok temu, podniósł temat azbestu. Mimo iż do likwidacji azbestu z przestrzeni publicznej zostało nam tylko 10 lat, to od 2 lat liczba ewidencjonowanych obiektów zawierających azbest rośnie. Warto byłoby, poza dyskusjami, które co roku prowadzimy na temat raportu, zastanowić się jak aktywnie wpłynąć na jeszcze lepsze rezultaty w tak ważnej kwestii, jak ochrona środowiska.

Jako kolejna głos w debacie zabrała Radna **Łucja Zielińska**. Odniosła się do edukacji, która została w raporcie bardzo skąpo przedstawiona. Nie znalazły się tam takie informacje, jak: dla ilu szkół i placówek województwo jest organem prowadzącym, czy w ostatnich latach ta liczba się zmieniła? Ponadto, odniosła się do strategii rozwoju edukacji z 2002 roku – ile celów i działań zostało zrealizowanych z tej strategii? Czym możemy pochwalić się w edukacji? Czy zrealizowano wnioski wynikające z ubiegłorocznego raport, w jakim zakresie? Jakie są rekomendacje dotyczące edukacji w tym roku? Mówczyni zwróciła uwagę, że jako Radna Województwa Wielkopolskiego umie odpowiedzieć sobie na te pytania, jednak raport czytają nie tylko Radni. Wyraziła nadzieję, że w przyszłym roku edukacja będzie lepiej przedstawiona.

Radny **Leszek Bierła** ocenił rynek pracy. Zwrócił uwagę, że często szuka się dodatkowych źródeł dochodu – od dotacji, świadczeń aż czasem po nielegalne źródła utrzymania. W obecnej sytuacji na nowo trzeba ułożyć rynek pracy. Nie powinien być on determinowany przez bezrobocie, ale przez rozwój naszego regionu i postęp społeczny. W opinii mówcy Wojewódzki Urząd Pracy powinien lepiej działać i lepiej koordynować Powiatowe Urzędy Pracy. Sposoby walki z bezrobociem nie zmieniły się od lat, mimo że samo bezrobocie uległo znaczącej zmianie. Niedobrze się stało, że kilkanaście lat temu bezrobocie przeszło z państwa do samorządów, które nie do końca mogą sobie z tym poradzić. Ranga powiatu zależy w pewien sposób od bezrobocia. Województwu powinno zależeć na rozwoju regionu. Nie widać zmian przystosowawczych do wykorzystania siły roboczej. Niska stopa bezrobocia to na pewno dobry symptom poprawy rynku pracy i to należy pochwalić. Są jednak mierniki rynku pracy, gdzie wypadamy gorzej np. w zakresie pozyskiwania ofert pracy. Przedsiębiorcom brakuje wykwalifikowanej kadry roboczej. System szkolnictwa zawodowego nie dostarcza takiej ilości fachowców, jaka jest potrzebna. W związku z tym, należy to uzupełniać przez kształcenia uzupełniające – jest to rola urzędów pracy, a rolą Wojewódzkiego Urzędu Pracy jest koordynowanie tej kwestii. Szkolenia powinny odbywać się dla większej liczby osób, np. między

powiatami. Dobrze przeprowadzone szkolenie jest sposobem na dostarczenie fachowców na rynek pracy. Staże czy dofinansowania miejsc pracy są potrzebne, ale bardziej przy dużym bezrobociu. W Powiatowych Urzędach Pracy zniknęło w dużej części doradztwo zawodowe, które teraz, przy niskim bezrobociu jest potrzebne. Wojewódzki Urząd Pracy powinien organizować szkolenia dla pracowników urzędów w tym zakresie. Kwestię tę zaniedbano w ostatnich latach. Wielu bezrobotnych jest obecnie pasywnych czy roszczeniowych, dlatego tak bardzo potrzebna jest rola doradcy zawodowego. Głównym partnerem dla nas na rynku pracy są pracodawcy, ale należy ich uświadomić że młodzi ludzie uciekają na zachód nie tylko dla pieniędzy, ale dlatego że tam są lepiej traktowani – podmiotowo a nie przedmiotowo. Przydałoby się doradztwo adaptacyjne dla tych, którzy wracają do Polski z zagranicy, tak aby chcieli zostać w kraju. Ponadto, braki pracowników na rynku pracy uzupełniają nam głównie Ukraińcy, chociaż ok 300 tys. mężczyzn wyjechało na wojnę. Przyjechały do Polski kobiety, a urzędy pracy mogłyby zorganizować dla nich szkolenia, m.in. językowe. Na zakończenie wyraził opinię, że jako Sejmik Województwa Wielkopolskiego powinniśmy wykazać się taką postawą, która pozwoli wykorzystać nasze zasoby ludzkie dla rozwoju regionu i być przykładem dla innych. W rynek pracy powinniśmy włączyć wszystkie możliwe osoby. Nowe wyzwania to nie nowe problemy.

Jako kolejny głos w debacie zabrał Radny **Marek Sowa**. Cieszy go, że rządowy program połączeń kolejowych miast z miastami wojewódzkimi idzie w tym roku zgodnie z planem. Nie udało się przeprowadzić termomodernizacji Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Lesznie, mimo zapewnień Pani Pauliny Stochniałek - Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Koszty ogrzewania drastycznie rosną. W kwestii Parowozowni Wolsztyn mówca zwrócił uwagę, że przez pandemię przychody mocno zmalały. Ponadto martwi stagnacja i brak prób rozszerzania zainteresowania instytucją, np. pomysł mówcy na zorganizowanie parady parowozów w Lesznie. W Kolejach Wielkopolskich również jest pewnego rodzaju stagnacja myślenia. Oczywiście przez pandemię zmalały dochody ze sprzedaży biletów, ale można było ten okres wykorzystać na zainteresowanie dużych rodzin czy bezpłatne przejazdy rowerów. Dopłaty państwowe do ulg dla dużych rodzin mogłoby zasilić dochody KW.

Radny **Łukasz Grabowski** podniósł temat rolnictwa i obszarów wiejskich. Jest to temat dość szeroki, jednak w raporcie poświęcono mu jedynie 2 strony. Programy działające w tym obszarze są bardzo dobre. Zwrócił także uwagę, że na podstawie danych statystycznych widać, że dochody polskich rodzin mieszkających na wsi na przestrzeni ostatnich 5 lat rosły znacznie szybciej niż w latach 2011-2015. Zmniejszyła się też dystans do miast w zakresie dochodów mieszkańców miast i wsi.

W głównej mierze dzięki rządowym programom zmienia się oblicze rolnictwa i obszarów wiejskich – mówca podał szczegółowe programy i działania rządowe w tym obszarze.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** ogłosiła 40-minutową przerwę. Następnie obrady wznowiono.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** wręczyła Radnemu Województwa Wielkopolskiego Panu Kazimierzowi Chudemu legitymację Radnego.

Jako pierwszy głos po przerwie zabrał Radny **Adam Bogrycewicz**, omawiając prezentację multimedialną na temat różnic w tempie rozwoju poszczególnych części województwa. Zaznaczył, że wszyscy Radni uważają, iż raport o stanie województwa jest ważnym dokumentem. Przypomniał wypowiedź Marszałka Marka Woźniaka z 2019 roku, w której stwierdził, iż raport nie jest dokumentem potrzebnym. Wyraził nadzieję, iż Marszałek przez ten czas podjął refleksję na temat tej opinii. Następnie mówca wspomniał o przygotowanej Strategii Wielkopolska 2030, która została oparta o zasadę solidarności. Przy nowej strategii zmieniono model rozwoju województwa odchodząc od modelu polaryzacyjno-dyfuzyjnego w kierunku modelu funkcjonalnego, który ma przeciwdziałać dotychczasowej polityce i uwzględniać różnice w regionie. Przedstawił grafiki, które obrazowały, że w północnej Wielkopolsce była najmniejsza aktywność gospodarcza i jednocześnie najwyższe bezrobocie. W północnej Wielkopolsce jest też najwięcej osób korzystających z pomocy społecznej. W kolejnej części radni mogli zobaczyć produkt krajowy brutto w latach 2005, 2015, 2018 oraz 2019. Radny chciał wykazać różnice w rozwoju poszczególnych regionów. Przez lata została przyspieszona różnica w tempie rozwoju między poszczególnymi regionami. Szczególnie na tle pozostałych wyróżnia się Miasto Poznań. Mimo wielu pieniędzy z Unii Europejskiej, zdaniem mówcy region pilski ubożeje. Radny wspomniał, iż na komisjach Radni Klubu Platformy Obywatelskiej twierdzili, że to władza centralna powinna działać w kierunku niwelowania tych różnic. Mówca stwierdził, że nie jest to zadanie rządu, ale nie mniej rząd podejmuje takie działania w ramach programu Polski Ład. Przywołał też zapis ustawy o samorządzie województwa, w której zapisane jest, co składa się na politykę rozwoju województwa. Zaznaczył, że np. w obrębie kultury w rejonie pilskim wydatki te są znacznie mniejsze niż w pozostałej części województwa. Radny przywołał także przykład powiatu złotowskiego, jako tego, któremu grozi wykluczenie społeczne. Ma duże bezrobocie. Radni Prawa i Sprawiedliwości proponowali poprawkę do budżetu na budowę ścieżki rowerowej do jednego z zakładów pracy i została ona odrzucona. Radny podziękował wszystkim za współpracę w ostatnim

roku. Na zakończenie dodał, że będzie głosował przeciw z powodów, które przedstawił. Wspomniał też o wydarzeniu - podpisaniu umowy na Ośrodek Innowacji w Pile, które odbywało się w czerwcu ubiegłego roku. Odbywało się to w przestrzeni publicznej. Radny był zaangażowany w ten projekt. Pani Członek Zarządu Paulina Stochnialek wyprosiła Radnego i powiedziała, że jeżeli nie wyjdzie, to ona nie podpisze tej umowy. Radnemu było bardzo przykro z tego powodu.

Radny **Jerzy Lechnerowski** wyraził opinię, że raport oddaje najważniejsze elementy rozwoju województwa. Wielkopolska rozwija się bardzo dobrze, o czym świadczy wiele wskaźników. Dla mówcy najważniejsze jest: wzrost produktu krajowego brutto, bardzo niska stopa bezrobocia, zmniejszenie zasięgu ubóstwa w Wielkopolsce. Ważne jest także to, że rośnie przyrost migracyjny, co oznacza że Wielkopolska jest atrakcyjnym miejscem do zamieszkania. Radny odniósł się także do kwestii ochrony środowiska i gospodarki odpadami, kwestii energii wodorowej oraz pozytywnie ocenił wykorzystanie środków z Unii Europejskiej. W kontekście zrównoważonego rozwoju Wielkopolski zwrócił uwagę, że nie da się aby wszystkie regiony Wielkopolski rozwijały się równo. Oczywiście trzeba do tego dążyć, ale nikt nie zatrzyma rozwoju Miasta Poznania czy powiatu poznańskiego. Mówca pozytywnie ocenił rozwój Wielkopolski.

Radny **Przemysław Ajchler** odniósł się krótko do sposobu wypowiedzi Radnego Adama Bogrycewicza. Ponadto, mówca podkreślił, że w kwestii rolnictwa Wielkopolska jest liderem na tle innych regionów. W kontekście odnawialnych źródeł energii, mówca przypomniał, że w 2016 roku rząd zdefiniował te kwestie nietrafioną ustawą. Mała liczba biogazowni powoduje, że nie możemy mówić o transformacji energetycznej i rozwoju odnawialnych źródeł energii w Polsce. To powoduje, że jesteśmy daleko za innymi państwami Unii Europejskiej. Kwestia biogazowni jest niezwykle ważna, zwłaszcza w obecnej sytuacji.

Głos zabrał także Radny **Krzysztof Sobczak**. Po części zgodził się z Radnym Jerzym Lechnerowskim, że wskaźniki gospodarcze rosną w Wielkopolsce szybciej, niż w kraju. Są jednak znaczne dysproporcje w rozwoju województwa. Efekty pracy Wielkopolan oceniane są zdecydowanie poniżej poziomu rozwoju i nie mogą oni liczyć na efekty swojej pracy. Kolejna perspektywa finansowa wskazuje na dalsze zróżnicowanie rozwojowe województwa – biedniejsze subregiony będą musiały zaangażować większe pieniądze, żeby pozyskać dodatkowe środki. Mówca przypomniał, że podczas pierwszej i jedynej Sesji wyjazdowej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji w czerwcu 2019 roku w Koninie, Sejmik pochylał się z troską nad sytuacją Wielkopolski wschodniej. Podjęto wówczas jednogłośnie stanowisko wzywające Zarząd do podjęcia działań, które będą stymulować rozwój tego subregionu. Do teraz w tym zakresie nic się nie dzieje. Dalsze skupianie się na centrum doprowadzi do dalszej degradacji podregionów, w szczególności tych będących w bardzo trudnej

sytuacji – region pilski i koniński. Coraz częściej jest tak, że samorządy – na przykład z części wschodniej województwa – samodzielnie podejmują inicjatywy, np. w zakresie rozwoju odnawialnych źródeł energii. Trudno jednak dopatrzeć się tam pomocy ze strony województwa wielkopolskiego. Wyraził nadzieję, że w najbliższym czasie taka sytuacja nastąpi. Raport powinien przedstawiać także słabsze elementy, a Zarząd powinien wyciągać z tego wnioski.

Radny **Jan Grzesiek** podkreślił, że omawiany dokument przedstawia stan województwa, z którego wyciągamy wnioski. Obecna dyskusja pokazuje, iż Radni różnią się między sobą z wielu powodów. Na sytuację finansów każdego obywatela oddziałują różne, bardzo złożone decyzje, które są podejmowane przez decydentów. W tej chwili wszyscy płacimy za rozbujaną gospodarkę, wszystkie decyzje mają skutki w PIT czy CIT. Stan województwa pokazuje, że my radzimy sobie w tej rozregulowanej sytuacji finansowej.

Głos zabrał także Radny **Robert Popkowski** skupiając się na wspieraniu rozwoju gospodarczego regionu przez współpracę z instytucjami otoczenia biznesu, szczególnie we wschodniej Wielkopolsce i procesie sprawiedliwej transformacji. Przywołał działania i wydarzenia, które w tym zakresie miały miejsce. W swojej wypowiedzi mówca skupił się na Agencji Rozwoju Regionalnego w Koninie, która miała największe przełożenie na to, jak rozwija się Wielkopolska wschodnia. Należy zastanowić się jak środki w kwocie 561,2 mln zł dla 3 instytucji rozwoju biznesu przekładają się na ten subregion i na działania tych instytucji. Przywołał dane obrazujące różnice między Poznaniem a powiatem konińskim i kępińskim oraz brak rozwoju wschodniej Wielkopolski na tle Poznania. W raporcie można przeczytać o wszystkich działaniach instytucji otoczenia biznesu, ale nie ma pokazane jaki jest skutek ich działania. Należy zastanowić się czy te środki są wydatkowane prawidłowo. Ponadto, warto przyjrzeć się temu jak wydatkowane są pieniądze przez agencje pracy. W Koninie tracimy miejsca pracy, a dofinansowania, które były, tak naprawdę są bezzasadne. Wielkopolska wschodnia cały czas pozostaje zaściankiem Wielkopolski. Radny wspominał o prognozach, które mówią, że w 2050 roku Konin będzie miastem wyludnionym, z przewagą mieszkańców starszych, a cała młodzież ucieknie, głównie do Poznania. Wielkopolsce wschodniej trzeba w racjonalny sposób pomagać, a na rzecz tego powinien działać Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Radna **Zofia Szalczyk** wyraziła pozytywną opinię o przedłożonym raporcie. Przychody Województwa Wielkopolskiego rosną systematycznie od lat. Jednak zawsze trzeba mówić także o rosnących kosztach. Na sytuację makroekonomiczną ma ogromny wpływ podaż pieniądza na rynek. Ponadto, mówczynie zwróciła uwagę na ogromną inflację. Analizując sytuację trzeba brać pod uwagę całokształt czynników. Mówczynie odniosła się także do tematu rozwoju przedsiębiorczości.

Posługując się danymi podanymi przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, podkreśliła, że województwo wielkopolskie od lat niezmiennie jest na pierwszym miejscu w 2 kategoriach: liczba firm małych na 1 tys. mieszkańców oraz liczba osób pracujących w małych firmach na 1 tys. mieszkańców. Jest to ogromny potencjał Wielkopolski. Z drugiej strony, w raporcie widzimy, że średnie wynagrodzenia Wielkopolan są niższe od średnich zarobków w kraju. Warto byłoby podjąć debatę na temat tego, co zrobić, aby Wielkopolanie zarabiali więcej, proporcjonalnie do tego jaki mają wkład w PKB. Samorząd Województwa Wielkopolskiego wspiera przedsiębiorczość m.in. poprzez różnego rodzaju instytucje i zbudowanie trwałych narzędzi wspierania przedsiębiorców. Na zakończenie, nawiązując do wypowiedzi Radnego Łukasza Grabowskiego, przypominała, że to poprzedni rząd PO-PSL wynegocjował 32,5 miliarda euro z Unii Europejskiej na wsparcie rolnictwa i obszarów wiejskich, a środki te są do dzisiaj w dyspozycji.

Głos zabrał także Radny **Czesław Cieślak**. W pierwszej kolejności podziękował Radnemu Zbigniewowi Czerwińskiemu za przedstawioną informację. Wskazał jednak na problem, który pojawił się na debacie nad raportem – tzw. *przeciąganie koldry* z rejonu pilskiego na wschodnią Wielkopolskę. Zarząd powinien wydatkować środki także na tereny bardziej zaniedbane. Nie jest łatwo przyciągnąć kapitał do Piły, tak jak łatwo jest do Poznania. Podkreślił, że wschodnia Wielkopolska przez wiele lat była płatnikiem i przyczyniała się do rozwoju centrum Wielkopolski. Należałoby pochylić się nad tym, żeby chociaż w części pieniądze te zaczęły wracać.

Radna **Zofia Itman** podkreśliła, że jest Wielkopolanką, ale także Koninianką. Martwi ją to, co jest zawarte w raporcie tj. postępującą degradację regionu konińskiego. Mówczyni zwróciła uwagę, że lokalizacja elektrowni atomowej w rejonie konińskim byłaby panaceum na wszystkie problemy. Wyraziła swój sceptyczny stosunek do zachwywania się OZE, gdyż nie wpływa to na zwiększenie miejsc pracy czy rozwój regionu. Region koniński umiera, a miasto się bardzo szybko starzeje. Należy podjąć wszelkie działania, aby młodych ludzi zatrzymać.

Głos zabrał także Radny **Jarosław Maciejewski**. Skoro jest tak źle, jak przedstawiali to przedmówcy, to dlaczego dostajemy mniej środków Unii Europejskiej? Dlatego, że nasz potencjał gospodarczy jest bardzo wysoki. Można domniemać, że te oceny raportu wynikają z politycznych aspiracji rządu w Wielkopolsce. Zaapelował, aby odwiedzić polskie gospodarstwo, żeby zobaczyć jak wygląda polska wieś. Nie jest tak, że ścieżka rowerowa między dwoma miejscowościami determinuje powstanie zakładu pracy. Na zakończenie podziękował całemu zespołowi za tak dobrze przygotowany raport. Naszym zadaniem jest wspierać i pracować, aby województwo rozwijało się lepiej, a interwencje kierowane były we właściwym kierunku.

Radny **Adam Bogrycewicz** pogratulował dobrego nastroju przedmówcy z północnej Wielkopolski, mimo tak złej sytuacji subregionu. Województwo rozwija się dynamicznie dzięki Wielkopolanom, przedsiębiorcom i podatnikom. Może rozwijać się lepiej i w kierunku obszarów, które wymagają interwencji. Planowana przez nas strategia nie do końca działa, na co wskazują dane statystyczne. Planowanie działań i kierunków interwencji powinno być obszarem naszego większego zainteresowania i wymaga szerszego spojrzenia. Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, wskazał, że wysoki PKB dotyczy całego województwa, ale jak podkreślił sytuacja jest zupełnie inna w poszczególnych subregionach. Polityka regionalna obecnego Zarządu nie przynosi efektów i należałoby ją zmienić.

Radna **Łucja Zielińska** podkreśliła, że edukacja w jej ocenie działa sprawnie, jednak w raporcie brak jest odpowiednich informacji w tym zakresie.

Marszałek **Marek Woźniak** podziękował za wszystkie głosy w dyskusji. Podtrzymuje swoje zdanie na temat tego, że raport o stanie województwa nie jest elementem niezbędnym. Większym sensem byłoby tworzenie raportu raz na kadencję. Marszałek nie pamięta, aby ktoś z Zarządu krytykował poziom dochodów województwa. Podkreślano, że samorządy lokalne sygnalizują ogromną stratę dochodów. Samorząd województwa miał obawy z uwagi na pandemię. Uznał, że robiąc analizy dochodów trzeba to zrobić w szerszym horyzoncie. Nie uwzględniają one tego, jaka jest sytuacja w gospodarce światowej. Odnosząc się do czasów, gdy w Polsce rządziła Platforma Obywatelska zaznaczył, że był to czas największego światowego kryzysu. Od kilku lat była faza dużej koniunktury i chociażby z tego faktu wynika wzrost dochodów. Obecnie założono samorządowi na szyję smycz dochodową. To Minister Finansów będzie decydował ile będziemy mieli pieniędzy w budżecie. Nie wiadomo, czy zapowiadane wyrównanie będzie pełne. Według szacunków w przyszłorocznym budżecie powinno być 300 mln zł mniej w dochodach bieżących, chyba, że nastąpi wyrównanie. Zaznaczył, że wypowiedziano wiele błędnych opinii powielanych od lat. Poinformował, że nieprawda jest, iż polityka województwa ukierunkowana jest na jego centrum. Należy wziąć pod uwagę, że spora część szpitali jest w Poznaniu, podobnie jak instytucji kultury: Teatr Wielki, filharmonia i inne duże instytucje – to siłą rzeczy pieniądze skierowane do tych miejsc trafiają do Poznania. Województwo ponosi duże koszty utrzymania instytucji. Nie jest to preferowanie centrum. W Pile np. nie ma takich instytucji, dlatego tam nakłady na kulturę są niższe. Krzywdzące jest stwierdzenie, iż Zarząd nic nie robi na północy Wielkopolski. Przekazano z funduszy UE 540 mln zł na rewitalizację linii kolejowej Poznań-Piła. Województwo nie ma wpływu na powstanie drogi ekspresowej na tym odcinku. Zdaniem Marszałka to jest klucz do rozwoju tego obszaru. Marszałek przypomniał też budowę obwodnicy Wroniek i mostu specjalnego na Warcie. Było to pod kątem firm

Amica i Samsung, aby mogły zwiększyć produkcję i zatrudnienie. Nie zgodził się, że każda ścieżka rowerowa i droga będzie czynnikiem rozwijającym. Lepsze efekty przynosi przekazywanie środków w ramach WRPO. Przekazano takie środki chociażby Pile na uzbrojenie działek. Zaznaczył, iż należy patrzeć na znacznie dłuższą perspektywę niż lata 2005-2021. Każdy subregion ma swoją historię i wychodził z innego poziomu. Nie można tego porównywać. Mówca przywołał chociażby fakt, iż zalesienie w niektórych powiatach północnej Wielkopolski jest 10 razy większe niż wokół Poznania. Jest to inna struktura generująca osadnictwo i rozwój gospodarczy. Przywołał też gęstość zaludnienia. Odnosząc się do prezentacji Radnego Adama Bogrycewicza, zauważył, iż wszystkie krzywe rozwoju subregionów, może z wyjątkiem pilskiej, miały wzrostowy przebieg. Jedynie poznańska była bardziej wzrostowa. To wszystko dowodzi, że region równolegle się rozwija. Wyjątkiem jest tylko okręg pilski. Marszałek podkreślił, że bardzo istotnym czynnikiem w rozwoju jest gospodarka. Podał przykład Wrześni, gdzie znajduje się Volkswagen. Marszałek chciałby takie firmy sprowadzić do wschodniej Wielkopolski. Na wschodzie Polski są strefy gospodarcze dające dwukrotnie większe ulgi podatkowe i w tym momencie Wielkopolska przegrywa. Mówca dodał, że nic się nie dzieje z wykorzystaniem środków z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, ponieważ rząd nie zakończył rozmów w tej sprawie z Komisją Europejską. Zarząd ma wszystko przygotowane. Komisja Europejska całkowicie zdemolowała założenia rządu odnośnie tego funduszu. Nie zgodziła się aby Lubelszczyzna kończąca z węglem w 2050 roku korzystała z niego. Dolny Śląsk nie otrzyma tych pieniędzy na Turów, tylko Wałbrzych. Nie wiadomo jak Małopolska, gdy nie będzie programu centralnego tylko same regiony będą zarządzać tym funduszem. Być może na skutek tych zmian Wielkopolska otrzyma więcej pieniędzy. W powiecie tureckim odnawialne źródła energii to spółki skarbu państwa. Marszałek przypomniał, że we wschodniej Wielkopolsce powstało kilka programów parasolowych, które finansował samorząd województwa. Zaznaczył, że zmierzamy w dobrym kierunku gdy chodzi o środowisko. Odniósł się również do słów Radnej Łucji Zielińskiej, że w raporcie za mało chwalimy się oświatą. Marszałek zaznaczył, że założeniem przy tworzeniu raportu był jego ogólny charakter. W kontekście rynku pracy zgodził się, iż trzeba na niego spojrzeć trochę inaczej. Mówca zauważył, że cała struktura Powiatowych Urzędów Pracy wymaga reformy, ale to postulat do rządu. Na koniec zaznaczył, że Zarząd stara się nie dyskryminować żadnego subregionu. Jeżeli chodzi o konkursy ze środków UE to liczy się tutaj skuteczność w tworzeniu dobrych wniosków. Wiadomo też, że bliskość miasta daje duże możliwości prorozwojowe i tego się nie uda przeskoczyć. Zauważył też, że największa migracja jest wzdłuż A2 z uwagi na łatwość dojazdu i nic się w tej sprawie nie robi. To są obiektywne przesłanki. Marszałka najbardziej niepokoi najniższy wskaźnik lekarzy i pielęgniarek na tysiąc mieszkańców. Być może to kwestia racjonalizacji wydawania środków i może to być zagrożeniem dla województwa. Jest to wyzwanie na najbliższe lata.

Do wypowiedzi Marszałka odniósł się Radny **Adam Bogrycewicz** zgadzając się z nim, iż województwo jest postrzegane przez to, jak rozwija się centrum i to powinniśmy przełamywać. Krótko odniósł się także do klasyfikacji poszczególnych subregionów. Model skupiania się na centrum poniósł klęskę, powinniśmy działać na rzecz zrównoważonego rozwoju. Poszczególne subregiony idą w wykresie równolegle i nie nadrabiają tego dystansu do subregionu centralnego czy średniej wojewódzkiej, a ponadto 2 regiony tracą.

Radny **Krzysztof Sobczak** zwrócił się do Marszałka podkreślając, że chętnie powiedziałby coś dobrego o tym, co będzie się działo we wschodniej Wielkopolsce. Lokalni przedsiębiorcy powiatu tureckiego poradzi sobie z upadkiem sektora paliwowo-energetycznego, jednak nie odczuli wsparcia ze strony województwa. Marszałek będzie miał niedługo okazję potwierdzić, że będzie działał dla rozwoju wschodniej Wielkopolski – w ramach programu Kolej+ może powstać połączenie Turku z Poznaniem.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się Marszałek **Marek Woźniak**. Podkreślił, że przedsiębiorcy otrzymali dowód zainteresowania, tworzone były specjalne strefy pod działalność gospodarczą. Odnosząc się do kwestii kolei, poinformował, że grono przedsiębiorców kontestuje tę budowę, gdyż może ona odebrać im pracowników. Zaapelował do Radnego Adama Bogrycewicza aby ten nie nazywał degradacją sytuacji, w której w przeciągu podanych lat PKB wzrosło o 100%. Na zakończenie podkreślił, że w Wielkopolsce funkcjonował model dyfuzyjno-absorpcyjny, który zakładał wzajemną wymianę korzystnych czynników pomiędzy obszarami miejskimi a wiejskimi.

W związku z brakiem zgłoszeń, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zakończyła debatę nad raportem o stanie województwa.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, iż zgodnie z ustawą o samorządzie województwa po zakończeniu debaty nad raportem o stanie województwa sejmik przeprowadza głosowanie nad udzieleniem zarządowi województwa wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania sejmik województwa podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu sejmiku. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania.

Uchwała w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr XLII/795/22 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Ad 7. Informacja o stanie mienia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego poprosiła o zabranie głosu Panią **Izabelę Witkiewicz** Dyrektora Departamentu Gospodarki Mieniem. Pani Dyrektora przypomniała, iż informacja została przekazana Radnym Województwa Wielkopolskiego, a podczas Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego szczegółowo omówiona. Mówczynie krótko omówiła najważniejsze kwestie zawarte w informacji.

Radny **Krzysztof Sobczak** poinformował, że w informacji w ewidencji pozabilansowej pozostały grunty, dla których nie udało się ustalić średniej ceny za jeden metr kwadratowy obowiązującej w gminie oraz grunt, dla których nie jest znana aktualnie dokładna powierzchnia w metrach kwadratowych. Stwierdził, że ta informacja powiela się co roku. Zapytał na czym polega problem z określeniem średniej ceny metra kwadratowego obowiązującej w gminie, czy też określenie powierzchni działek?

Dyrektor **Izabela Witkiewicz** odpowiedziała, że na podstawie ustawy, województwo nabywa nieruchomości na podstawie decyzji i w tym momencie nie jest znana wartość gruntów. W dalszej kolejności jest wydawana decyzja przez wojewodę określająca wartość tych gruntów. Dopiero po tym wprowadzane są wartości nieruchomości do bilansu. Dlatego w tym momencie te wartości są wykazywane jako poza bilansem.

Radny **Krzysztof Sobczak** prosił też o odpowiedź na temat braku ustalenia powierzchni.

Dyrektor **Izabela Witkiewicz** odpowiedziała, że nie ma tej wiedzy z uwagi na fakt, iż nabywamy konkretną działkę, która w dalszej części ulega kolejnemu podziałowi. Nie cała działka przechodzi na własność województwa. Dopiero po wydaniu decyzji podziałowej znamy powierzchnie.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2021.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego poprosiła o zabranie głosu Panią **Elżbietę Kuzdro-Lubińska** Skarbnika Województwa Wielkopolskiego. Mówczynie omówiła procedowany temat przedstawiając prezentację multimedialną (stanowiącą załącznik nr 4 do protokołu).

Następnie głos zabrał Pan dr **Piotr Struś** przedstawiciel Departamentu Finansów, który odczytał uchwałę Nr SO-19/0954/125/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2021 wraz z informacją o stanie mienia jednostki Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2021 został udostępniony radnym oraz uzyskał pozytywne opinie wszystkich merytorycznych Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego rozpoczęła dyskusję. Poinformowała, że limit czasowy wypowiedzi nie będzie dotyczył wystąpień przewodniczących komisji sprawozdawczych.

W pierwszej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetowej Radny **Jan Grzesiek**: „Komisja Budżetowa Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, jak również Państwo Radni, zapoznali się z przedstawionym przez Zarząd:

- ✓ Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2021 rok,
- ✓ Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku,
- ✓ Sprawozdaniem finansowym Województwa za 2021 rok wraz z informacją dodatkową,
- ✓ Sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2021 roku,
- ✓ Uchwałą RIO Nr SO-19/0954/125/2022 z dnia 22 kwietnia 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2021 wraz z informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego,

- ✓ Wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok,
- ✓ Uchwałą RIO Nr SO-19/0955/11/2022 z dnia 6 maja 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2021.

Wykonanie budżetu za 2021 rok wraz z Informacją o stanie mienia, a także Sprawozdanie finansowe z informacją dodatkową, uzyskały pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu oraz Niezależnego Biełego Rewidenta oraz pozytywną ocenę Komisji Rewizyjnej.

Budżet Województwa Wielkopolskiego za rok 2021 został zrealizowany w zakresie dochodów ogółem w wysokości 1.932.661.524,07 zł, co stanowiło 103,7 % a po stronie wydatków ogółem wykonanie wyniosło 1.757.411.931,44 zł, co stanowiło 93,00 % planu. Budżet 2021 roku, podobnie jak w 2020 roku, realizowany był w warunkach niepewności spowodowanej epidemią COVID-19.

Z analizy strony dochodowej wynika, że wykonanie największego źródła dochodów, tj. udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych osiągnęło poziom 1.171,2 mln zł, (CIT 985,0 mln zł, PIT 186,2 mln zł), a wykonanie planu wyniosło 109,9%. Wykonane dochody z CIT były wyższe od planu, jak również prognoz Agencji Fitch Ratings, która w aktualizacji ratingu Województwa w 2021 roku wskazywała na ryzyko spadku dochodów z CIT, związanego z utrzymywaniem się epidemii COVID-19, a także od prognoz zawartych w ustawie budżetowej na 2021 rok.

- W zakresie wykonanych dochodów na uwagę zasługuje również fakt wykonania dochodów własnych (bez dotacji ze środków UE) w 106,07 % oraz pochodzących z dotacji celowej na realizację WRPO, POIiŚ, PO WER, PROW, PO PT, PO RYBACTWO I MORZE, FAMI, IFW RR oraz z budżetu środków europejskich w 96,07 % a także znacznego wykonania planu pozostałych dochodów, które zrealizowane zostały w 110,29 % planu. Na uwagę zasługuje fakt wykonania dochodów z mienia województwa oraz innych dochodów tj. m.in.
 - Wpływy z wyłączenia gruntów z produkcji rolnej kwota – 34,3 mln zł. Wysokie wykonanie dochodów wynika z bieżącego monitorowania należności oraz egzekwowania zaległych należności przez Władze regionu.
 - Kolejnym szczególnym znaczącym dochodem są wpływy z dochodów z VAT – odzyskano 25,9 mln zł.
 - Kolejne wpływy to opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które w 2021 roku zostały wykonane na poziomie – 3,2 mln zł.

Ponadto uzyskano znaczne wpływy z opłaty eksploatacyjnej – 9,1 mln zł i dzierżawy składników majątkowych – 3,2 mln zł.

Przyczyny niewykonania dochodów Zarząd Województwa szczegółowo uzasadnił przedłożonym Państwu Sprawozdaniu.

- W zakresie z wykonanych wydatków oraz realizacji zadań zaplanowanych w budżecie Województwa Wielkopolskiego w 2021 roku wydatkowano kwotę na poziomie 93,00%, z tego wydatki własne (bez wydatków finansowanych z dotacji ze środków UE) na poziomie 93,03 % planu, co świadczy o bezpiecznym i gospodarnym wydawaniu społecznych pieniędzy oraz wydatki finansowane z dotacji celowej na realizację WRPO, POIiŚ, PO WER, PROW, PO PT, PO RYBACTWO I MORZE, FAMI, IFW RR oraz z budżetu środków europejskich na poziomie 92,92 %.

Zarząd Województwa zapewnił efektywne i racjonalne wykonanie budżetu, a głównym celem prowadzonej polityki finansowej było utrzymanie nadwyżki operacyjnej i zachowanie płynności finansowej.

W ramach wydatków duże środki zostały przeznaczone na dotacje celowe dla spółek kolejowych na organizowanie i dofinansowanie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich (220 mln zł), a także na bieżące utrzymanie dróg i mostów (121,4 mln zł) oraz na dotacje podmiotowe dla instytucji kultury (122,2 mln zł). Istotną pozycją w budżecie w 2021 roku była pomoc finansowa udzielona jednostkom samorządu terytorialnego przez Województwo w wysokości 54,3 mln zł. Ponadto 20,3 mln zł przekazano organizacjom sfery pożytku publicznego.

Na uwagę zasługuje fakt utrzymania wysokiego poziomu wydatków na zadania majątkowe jednoroczne. W ramach 11,5 mln zł największe środki przeznaczono głównie na zakup sprzętu i aparatury medycznej dla szpitali z terenu Województwa Wielkopolskiego oraz na wydatki związane z budową i rozbudową dróg.

Od szeregu lat wydatki majątkowe stanowią znaczny udział w strukturze wydatków ogółem Województwa tj. 40,3 % w 2021 r. W 2021 roku zaplanowane wydatki majątkowe zostały zrealizowane w 93,2 % (z tego wydatki majątkowe na zadania jednoroczne – 90,4 % tj. 171,5 mln zł, przedsięwzięcia wieloletnie 94,2 % tj. 536,4 mln zł).

Najwyższe wydatki majątkowe zrealizowano w działach: Ochrona zdrowia – 92,8 % (inwestycje w Wielkopolskim Centrum Onkologii w Poznaniu, Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu, Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w: Lesznie, Koninie i Kaliszu), Transport i łączność – 94,4 % (budowa i rozbudowa dróg, opracowanie dokumentacji i wykup gruntów, modernizacja i zakup taboru), Rolnictwo i łowiectwo – 89,3 % (pomoc finansowa na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych), Oświata i wychowanie – 92,1 % (inwestycje WSCEiT w Starej Łubiance, PBP w Kaliszu) oraz Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 88,1 % (dotacja dla Polskiego Teatru Tańca, Muzeum w Lewkowie Zespołu Pałacowo-Parkowego), razem wydatki w tych działach stanowiły łącznie 90,5 % wszystkich wydatków majątkowych w 2021 roku.

Przedsięwzięcia zakończone w 2021 roku ogółem 46, których łączne nakłady finansowe wyniosły 398.801.806 zł, z tego:

- 24 przedsięwzięć bieżących – 56.069.306 zł łącznych nakładów finansowych,
- 22 przedsięwzięć majątkowych – 342.732.500 zł łącznych nakładów finansowych.

Przedsięwzięcia rozpoczęte w 2021 roku ogółem 46, których łączne nakłady finansowe wyniosły 2.681.811.128 zł, z tego:

- 12 przedsięwzięć bieżących – 102.025.821 zł łącznych nakładów finansowych,
- 34 przedsięwzięć majątkowych – 2.579.785.307 zł łącznych nakładów finansowych.

Zarząd Województwa Wielkopolskiego szczegółowo, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków uzasadnił i przedstawił Państwu Radnym przyczyny niskiego wykonania dochodów i wydatków, w tych pozycjach gdzie ono wystąpiło, w tym ze szczegółowym opisem wykonania dochodów z udziałem dotacji z budżetu państwa.

Realizacja dochodów z tytułu wpływów z podatku CIT i PIT, oraz utrzymanie wydatków bieżących na założonym poziomie, przełożyło się również na wypracowanie przez Województwo wysokiej nadwyżki operacyjnej (dodatniej różnicy pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi) w wysokości 592,0 mln zł, co należy uznać za zjawisko pozytywne. Nadwyżka ta określa zdolność województwa do spłaty zobowiązań i realizacji wydatków majątkowych i im jest większa, tym większe są możliwości finansowe województw.

Zadłużenie województwa na koniec 2021 roku wyniosło 364,7 mln zł i stanowiło 18,7 % dochodów ogółem. Od 2013 roku Województwo utrzymuje wielkość zadłużenie na stałym poziomie, w wyniku czego posiada zdolność do realizacji inwestycji z nowej perspektywy finansowej UE, w tym zaciągania i spłaty zobowiązań związanych z realizacją tych inwestycji.

Członkowie Komisji po szczegółowym zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu większością głosów zaopiniowali pozytywnie projekt Uchwały.”

Następnie Przewodnicząca udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Radnemu **Zbigniewowi Czerwińskiemu**, który omówił opinię nr 10/2022 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 kwietnia 2022 roku w sprawie wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2021 rok, uchwałę Nr SO–19/0955/11/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 6 maja 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok oraz wniosek nr 11/2022 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 28 kwietnia 2022 r. o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Radny **Henryk Szopiński** pogratulował i podziękował wszystkim, którzy tak dobrze przygotowali budżet. Dodał, że został wykonany z nadwyżką. Mówca cieszy się, że od lat budżety województwa są proinwestycyjne. Zakończył informacją, że Klub Platformy Obywatelskiej będzie głosował za przyjęciem absolutorium.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Radny **Zbigniew Czerwiński** poruszył temat kampanii informacyjno-edukacyjnej realizowanej ze środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi. Wzbudziła ona poważne wątpliwości dwóch członków Komisji Rewizyjnej, mówcy oraz Radnego Łukasza Grabowskiego. Na konkurs przeznaczono 3,7 mln zł. Wkład województwa to blisko 3,6 mln zł. Miał być realizowany od 30 listopada do 28 grudnia. Oprócz działań w mediach, miały odbywać się zajęcia w szkołach. 14 grudnia odbyło się wydarzenie podsumowujące całą kampanię. Mówca zasugerował, że można było przesunąć ją na styczeń i luty, ponieważ wtedy czas emisyjny jest znacznie tańszy. Przyjęto, że cały projekt zostanie opracowany, przygotowany i zrealizowany w dużym stopniu w ciągu 20 dni. Koszty administracyjne wyniosły 325 tys. zł. Wynajęto dwa lokale mieszkalne za 22 tys. zł na 6 tygodni. 19-letni adept otrzymał za swoje zadania koordynatora blisko 20 tys. zł. Koncepcja opracowania 20 spotów trwających ok. 1,5 minuty wyniosło 85 tys. zł. Opracowanie koncepcji działań w mediach społecznościowych 128 tys. zł. Zdaniem Radnego operacja ta została przepłacona kilkakrotnie. Osoba nadzorująca departament powinna się zastanowić, czy należało działać w takim trybie. Analizy po tej akcji zawierały informację np. że często po alkohol sięgają osoby samotne. Radny zauważył, że takie dane mamy w zwykłych opracowaniach województwa. Nie pojawił się tam żaden nowy element.

Wszystko to powoduje, że Klub Prawa i Sprawiedliwości nie zgłasza za przyznaniem absolutorium Zarządowi.

Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego Radny **Jarosław Maciejewski** poinformował, że tegoroczny budżet jest proinwestycyjny. Zaznaczył, iż w ciągu roku Radni często jednomyślnie głosują za proponowanymi uchwałami, co dowodzi słuszności działania i prawidłowego planowania budżetu. Prosił Zarząd, aby nie ulegał opozycji, ponieważ obecne działania przekładają się na konkretne, wymierne korzyści w budżecie. Klub Polskiego Stronnictwa Wielkopolskiego będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi.

Przewodniczący Klubu Radnych Nowa Lewica Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Radny **Adam Cukier** w swoim wystąpieniu podziękował Zarządowi za właściwe działanie. Poinformował, iż Klub Nowa Lewica będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Radny **Jerzy Lechnerowski** odniósł się pozytywnie do wykonania budżetu. Zaznaczył, że wskaźniki wykonania są bardzo dobre, zwłaszcza w inwestycjach. Wymienił kilka inwestycji, które są bardzo dobrze oceniane m.in. obwodnica Wroniek, Gostynia, czy mosty we Wronkach i Rogalinku. Wspomniał o wybudowaniu Centrum Zdrowia Dziecka oraz siedziby Polskiego Teatru Tańca. Poinformował o znacznym zmniejszeniu zadłużenia. Na koniec dodał, iż będzie głosował za przyjęciem absolutorium.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła dyskusję w tym punkcie.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** przedstawiła tok prac nad uchwałą i poinformowała, iż Sejmik Województwa Wielkopolskiego, zgodnie z art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych zapoznał się z:

- sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2021 rok;
- sprawozdaniem finansowym Województwa Wielkopolskiego za 2021 r.;
- sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z dnia 14 kwietnia 2022 r., pani Teresy Matyszczyk, Kluczowego biegłego rewidenta nr w rej. 7838 działającej w imieniu Biura Audytorskiego PROWIZJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie;
- uchwałą Nr SO-19/0954/125/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2021 wraz z informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego;
- informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2021 r.),

- wnioskiem Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 28 kwietnia 2022 r. o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego;
- uchwałą nr SO-19/0955/11/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 maja 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2021.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Radny **Jarosław Maciejewski** odczytał treść uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2021.

Przewodnicząca rozpoczęła procedurę głosowania.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2021 została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/796/22 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odczytała treść uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodnicząca rozpoczęła procedurę głosowania.

Uchwała w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/797/22 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego udzielił absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2021.

Ad 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/713/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że w trakcie prac nad budżetem składał poprawki, które nie zostały uwzględnione, dlatego będzie prosił o ich ponowne rozpatrzenie i przegłosowanie.

Radny **Krzysztof Sobczak** zgłosił poprawkę w dziale 925 rozdział 92502, w którym jest mowa o zwiększeniu o 205 tys. zł, a radny proponuje podnieść tę kwotę do 330 tys. zł. W paragrafie 6060 było zwiększenie do 125 tys. zł, a radny proponuje zwiększenie do 250 tys. zł. Chce także zmienić zadanie jednoroczne majątkowe. Kwotę 125 tys. zł zwiększyć do 250 tys. zł na zakup samochodów. Dyrektor Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego przekazał mówcy informację, iż jednostka samorządu województwa nie dysponuje żadnym pojazdem służbowym, a pracownicy korzystają z prywatnego transportu do przewozu towarów. Następnie radny wskazał działy, z których chciałby sfinansować to przedsięwzięcie. W dziale 900 rozdział 9005 kwotę 160 tys. zł proponuje zmniejszyć do 35 tys. zł. Środki te miały być wydatkowane na przeprowadzenie kampanii medialnej, emisje spotów, dotyczących uchwał antysmogowych. Radny uważa, że ważniejszym zadaniem jest wyposażenie parków krajobrazowych w dwa samochody terenowe pozwalające należycie wykonywać pracę.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła dyskusję i przeszła do głosowania prosząc Radnych o przedstawienie swoich wniosków.

Radny **Zbigniew Czerwiński** wiedząc, że na Sesji będzie rozdysponowana nadwyżka budżetowa stwierdził, że w sytuacji zagrożenia wojennego dobrze byłoby, aby Sejmik Województwa Wielkopolskiego wykazał się gestem w stosunku do 12. Brygady Obrony Terytorialnej i Państwowej Straży Pożarnej. Radny zwrócił się do 12. Brygady z pytaniem czego potrzebują i uzyskał odpowiedź oraz wyliczenia opiewające na ok. 105 tys. zł. W skład potrzebnych rzeczy wchodzi m.in. radiotelefony cyfrowe, namiot ekspresowy, parawany, ścianki działowe, latarki. Mówca dodał, że członkowie brygady bardzo mocno działali w czasie kryzysu i często byli w miejscach, w których inni dezercerowali. Radnemu byłoby wstyd, gdyby Sejmik nie zgodził się na proponowaną poprawkę. Byłaby to dotacja w rozdziale 75201. Następnie Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** przeszła do głosowania.

Poprawka nie uzyskała większości głosów – nie została uwzględniona:

za: 8,

przeciw: 22,

wstrzymujących: 0.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił się również do Państwowej Straży Pożarnej. Lista potrzeb opiewa na kwotę 1 mln zł. Są to głównie zakupy sprzętu. Rozdział 75410.

Poprawka nie uzyskała większości głosów – nie została uwzględniona:

za: 8,

przeciw: 21,

wstrzymujących: 0.

Radny **Zbigniew Czerwiński** oznajmił, iż trzecia poprawka dotyczy zwiększenia w rozdziale 75295. Proponuje przeznaczyć 1 mln zł na ogłoszenie konkursu dla operatorów strzelnic w województwie wielkopolskim mogących przeprowadzić szkolenia z obsługi broni automatycznej i półautomatycznej, mężczyzn między 20, a 30 rokiem życia, którzy przeszli kwalifikację wojskową i otrzymali kategorię B. Chodzi o 1,5 tys. osób.

Do głosu zgłosił się Marszałek Marek Woźniak, ale Radny Zbigniew Czerwiński zapytał w jakim trybie skoro przewodnicząca Małgorzata Waszak-Klepka stwierdziła, że mówca ma tylko przedstawić wnioski, a nie jest to czas na ich omawianie. Marszałek Marek Woźniak zrezygnował z zabrania głosu, a Radni przeszli do głosowania.

Poprawka nie uzyskała większości głosów – nie została uwzględniona:

za: 8,

przeciw: 22,

wstrzymujących: 0.

Radny Krzysztof Sobczak w rozdziale 9005 proponuje, aby kwotę 160 tys. zł, zmniejszyć do kwoty 35 tys. zł, a uzyskane środki przeznaczyć na dział 925 rozdział 92502 na paragraf 6060 i zmianę kwoty 125 tys. zł na 250 tys. zł na zakup samochodów osobowych.

Poprawka nie uzyskała większości głosów – nie została uwzględniona:

za: 8,

przeciw: 22,

wstrzymujących: 0.

Z wnioskiem formalnym zgłosił się radny **Adam Bogrycewicz**. Zaznaczył, że brakuje mu sytuacji, w której mógłby się wypowiedzieć na temat proponowanych przez Radnych poprawek. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zaznaczyła, że był czas na dyskusję i wtedy zostały zgłoszone poprawki. Następnie po zamknięciu dyskusji radni przeszli do ich przegłosowania. Nie były one na piśmie, dlatego Przewodnicząca poprosiła Radnych o ponowne zabranie głosu, żeby szczegółowo zaznaczyli na czym polegają zmiany.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/798/22 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/712/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok i lata następne.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 8,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/799/22 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/800/22 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Koźmin Wielkopolski – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Koźminie Wielkopolskim.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/801/22 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/802/22 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/803/22 stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/804/22 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/805/22 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Marek Sowa** zaznaczył, że chodzi o oznaczenie Drogi Świętego Jakuba do Santiago de Compostela. Z Polski ta trasa wynosi ponad 3 000 km i idzie się tam ponad 100-110 dni, a zainteresowanie przejściem tej trasy w Polsce się zwiększa.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/806/22 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Zakładzie Leczenia Uzależnień w Charcicach.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/807/22 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/808/22 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Ośrodku Reumatologicznym w Śremie.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/809/22 stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 3.

Uchwała nr XLII/810/22 stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu.

Ad. 23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XLII/811/22 stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 3.

Uchwała nr XLII/812/22 stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/813/22 stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/814/22 stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Mieścisko.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/815/22 stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu.

Ad. 28. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Rawicz.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/816/22 stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu.

Ad. 29. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Tarnowo Podgórne.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/817/22 stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu.

Ad. 30. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Kaliskiemu, Powiatowi Pilskiemu, Powiatowi Średzkiemu oraz Gminie Śmigiel.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XLII/818/22 stanowi [załącznik nr 27](#) do protokołu.

Ad. 31. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/819/22 stanowi [załącznik nr 28](#) do protokołu.

Ad. 32. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Wierzbinek.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/820/22 stanowi [załącznik nr 29](#) do protokołu.

Ad. 33. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** wyraził zadowolenie z podjęcia tej uchwały. Podziękował Departamentowi Kultury, który małym zespołem, wykonał bardzo dobrą pracę.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/821/22 stanowi [załącznik nr 30](#) do protokołu.

Ad. 34. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe i inwestycyjne realizowane w roku 2022 w ramach Programu "Kulisy kultury".

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/822/22 stanowi [załącznik nr 31](#) do protokołu.

Ad. 35. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 "Turystyka").

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0. 35

Uchwała nr XLII/823/22 stanowi [załącznik nr 32](#) do protokołu.

Ad. 36. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/824/22 stanowi [załącznik nr 33](#) do protokołu.

37. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Miastu Kalisz na zadanie inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej realizowane w roku 2022 (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/825/22 stanowi [załącznik nr 34](#) do protokołu.

Ad. 38. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach XII edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/826/22 stanowi [załącznik nr 35](#) do protokołu.

Ad. 39. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację przedsięwzięć w ramach II edycji konkursu „Wielkopolskie Jadłodzielnie”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** poinformował, że nie zasiada w Komisji, która opiniowała projekt, dlatego zadał pytanie, w kontekście działania Jadłodzielni. Kto bierze odpowiedzialność za ich działanie oraz termin przydatności produktów? Radny boi się o możliwe zatrucie, dlatego chciałby wiedzieć kto ponosi za to odpowiedzialność. Mówca podkreślił, że jest to ciekawa idea, zwłaszcza medialnie, ale radny zastanawia się czy nie ma ona dodatkowych ryzyk.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski** wyjaśnił, że to jest konkurs i Urząd Marszałkowski udziela dotacji. Odpowiedzialny jest beneficjent. Są to przeważnie samorządy gminne. Generalnie funkcjonują dobrze i cieszą się dużym zainteresowaniem. Program powstał dlatego, ponieważ w Polsce marnuje się rocznie 5 milionów ton żywności, a sama Wielkopolska to ok. 10% tej wartości. Mówca cieszy się, że powstanie kolejne 14 Jadłodzielni.

Radny **Jarosław Maciejewski** poinformował, że gdy otwierał jedną z takich Jadłodzielni był świadkiem jak produkty przed umieszczeniem w skrytce były oznaczane datą włożenia oraz terminem ważności. Bardzo często ośrodki pomocy społecznej sprawują opiekę nad tymi Jadłodzielniami. Są osobne przegrody dla żywności o krótkiej dacie przydatności oraz dla żywności o długiej dacie przydatności do spożycia.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/827/22 stanowi [załącznik nr 36](#) do protokołu.

Ad. 40. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego w 2022 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na realizację wybranych zadań zgłoszonych w ramach Programu pn. „Błękitno-zielone inicjatywy dla Wielkopolski”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/828/22 stanowi [załącznik nr 37](#) do protokołu.

Ad. 41. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr XL/778/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLII/829/22 stanowi [załącznik nr 38](#) do protokołu.

Ad. 42. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 43. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021”.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 44. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019-2023” za rok 2021.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 45. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 46. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył:

- [zapytanie](#) wspólnie z Radnym **Markiem Sową** w sprawie podpisania umów na realizację projektów w ramach Programu Uzupelniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej „Kolej+” do roku 2028,
- [interpelacje](#) w sprawie modernizacji drogi wojewódzkiej 135 Wieleń-Miały, w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim,
- [interpelacje](#) w sprawie budowy ścieżki rowerowej przy drodze wojewódzkiej 178 między Czarnkowem a Kuźnicą Czarnkowską, docelowo do Trzcianki,
- [interpelacje](#) w sprawie przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej 182 oraz powiatowej 1719P w Międzychodzie.

Do tematu programu Kolej + odniósł się Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Poinformował, że w listopadzie 2021 zgłosiliśmy do tego programu 5 projektów. Termin wyboru miał nastąpić do 24 lutego br., zaś nastąpiło to z 2 miesięcznym opóźnieniem. Wszystkie 5 projektów zostało zakwalifikowanych do realizacji. 4 są na liście podstawowej, a 1 na rezerwowej (Czarnków-Rogoźno-Wągrowiec). Rozpoczęliśmy negocjacje z partnerami czyli gminami i powiatami, które dotyczą współfinansowania udziału własnego, który wynosi 15%. W rezultacie negocjacji, w 4 przypadkach osiągnięto konsensus – połowę pokrywa samorząd województwa, a drugą zainteresowani partnerzy. Nie osiągnięto konsensusu na zadanie budowy kolei Turek-Konin, gdzie brak środków wynosi ok 25 mln zł. Na dzień dzisiejszy Zarząd postanowił potwierdzić realizację 3 zadań: Międzychód-Szamotuły, Kąkolewo-Gostyń, Czempień-Śrem. Temat Turek-Konin został przesunięty do dalszych negocjacji. Jeśli dojdzie do porozumienia, to wtedy spróbujemy się do tego przymierzyć. Jeżeli nie, projekt będzie musiał być odłożony. Projekt z listy rezerwowej wyjaśni się najprawdopodobniej jesienią.

Radny **Łukasz Grabowski** złożył [zapytanie](#) w sprawie celu publicznego realizowanego poprzez udzielenie dotacji Stowarzyszeniu Młodzi Demokraci, stowarzyszonego z partią polityczną

Platforma Obywatelska Rzeczypospolitej Polskiej w kwocie 12 500 zł na realizację projektu pn. „Samorządowa Wielkopolska – młoda, aktywna!

Radny **Zbigniew Czerwiński** złożył:

- [interpelację](#) w sprawie zamknięcia psychiatrii dziecięcej w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie,
- [zapytanie](#) w sprawie liczby zmian na stanowiskach dyrektora, zastępców dyrektora, kierowników w Departamencie Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Paulina Stochnialek** odniosła się do kwestii „Dziekanki”. Zapewniła, że dyrektor jednostki szuka wszędzie gdzie może lekarzy. Odchodząca pani doktor nie zostanie w szpitalu ze względu na wypalenie zawodowe i obciążenie pracą w szpitalu, a nie kwestie finansowe. Zwróciła uwagę, że w Polsce mamy bardzo mało psychiatrów dziecięcych, z czego część nie chce pracować z dziećmi, tylko z dorosłymi. Szpitale są ostatnim miejscem, do którego powinni trafiać dzieci, w związku z czym poradnictwo jest absolutnie niezbędne. Odejście lekarza ze szpitala do poradni jest też zasileniem systemu tymże lekarzem.

W kontekście Departamentu Zdrowia, mówczyni poinformowała, że Zastępca Dyrektora Jakub Dworzański przebywał od dłuższego czasu na zwolnieniu lekarskim, a teraz za porozumieniem przechodzi do innej jednostki samorządu terytorialnego, gdyż dostał propozycję pracy w swojej miejscowości.

Ponadto pisemne zapytania i interpelacje złożyli:

- Radna Mirosława Rutkowska-Krupka W sprawie dofinansowania w 2022 roku z budżetu województwa w 60% remontu 41 studni kanalizacji deszczowej, zlokalizowanych w drodze wojewódzkiej nr 242 w Łobzenicy w przebiegu ulic: Wyrzycka (26 sztuk), Powstańców (2 sztuki) i Sportowa (13 sztuk) ([interpelacja](#));
- Radna Zofia Itman w sprawie firmy POLBUD POLAK Sp z o.o. ([interpelacja](#));
- Radna Ewa Panowicz w sprawie wykonania remontu drogi wojewódzkiej 323 na odcinku Leszno-Góra ([interpelacja](#)) oraz w sprawie wykonania remontu drogi wojewódzkiej 432 na odcinku Leszno –Osieczna ([interpelacja](#)).

Ad 47. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła XLII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek

Załącznik nr 2 prezentacja Radnego Zbigniewa Czerwińskiego



RAPORT O STANIE
WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO
– opowieść o
finansach
publicznych

30.05.2022

Czy Zjednoczona Prawica zmniejszyła dochody własne samorządów województw?

Studium przypadku: Województwo Wielkopolskie

Od lat słyszymy jęki i połajanki ze strony koalicji PO-PSL, że rządy Zjednoczonej Prawicy odbierają finanse samorządom - pozbawiają je dochodów własnych, w celu ubezwłasnowolnienia. A jakie są fakty?

Wpływ rządów Zjednoczonej Prawicy na wpływy z podatku CIT i PIT w Województwie Wielkopolskim w latach 2016 -2021

Koalicja PO-PSL przegrała wybory parlamentarne jesienią roku 2015.

Dlatego rok 2015, ostatni rok rządów PO-PSL, przyjąłem jako rok bazowy dla wszystkich moich wyliczeń.



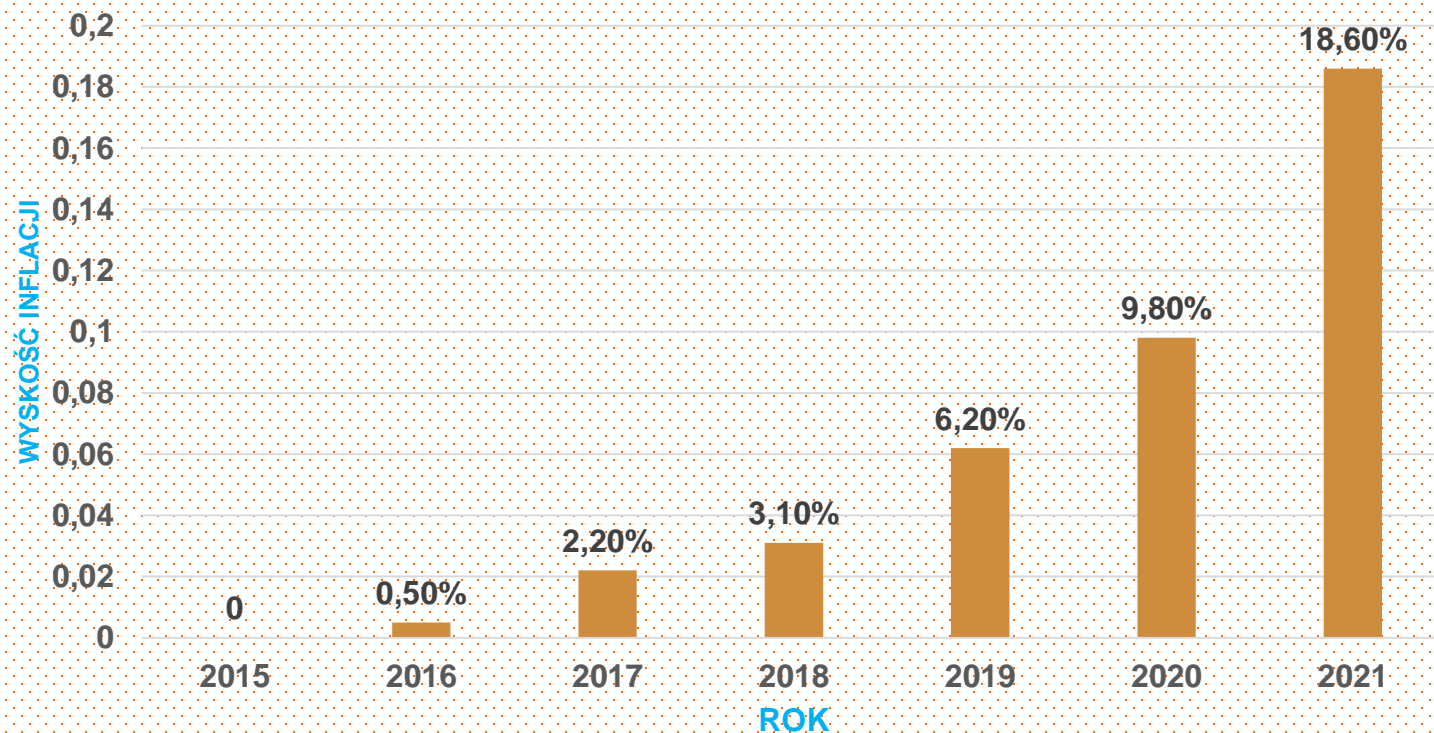
Inflacja narastająco lata 2015-2021

Inflacja narastająco
według wspólnego dla
całej Unii systemu
HICP

Rok 2015 = 100 %

Rok 2021 = 118,6%

wzrost o 18,6 % ↑



Dochody własne – wzrost procentowo CIT w latach 2015-2021

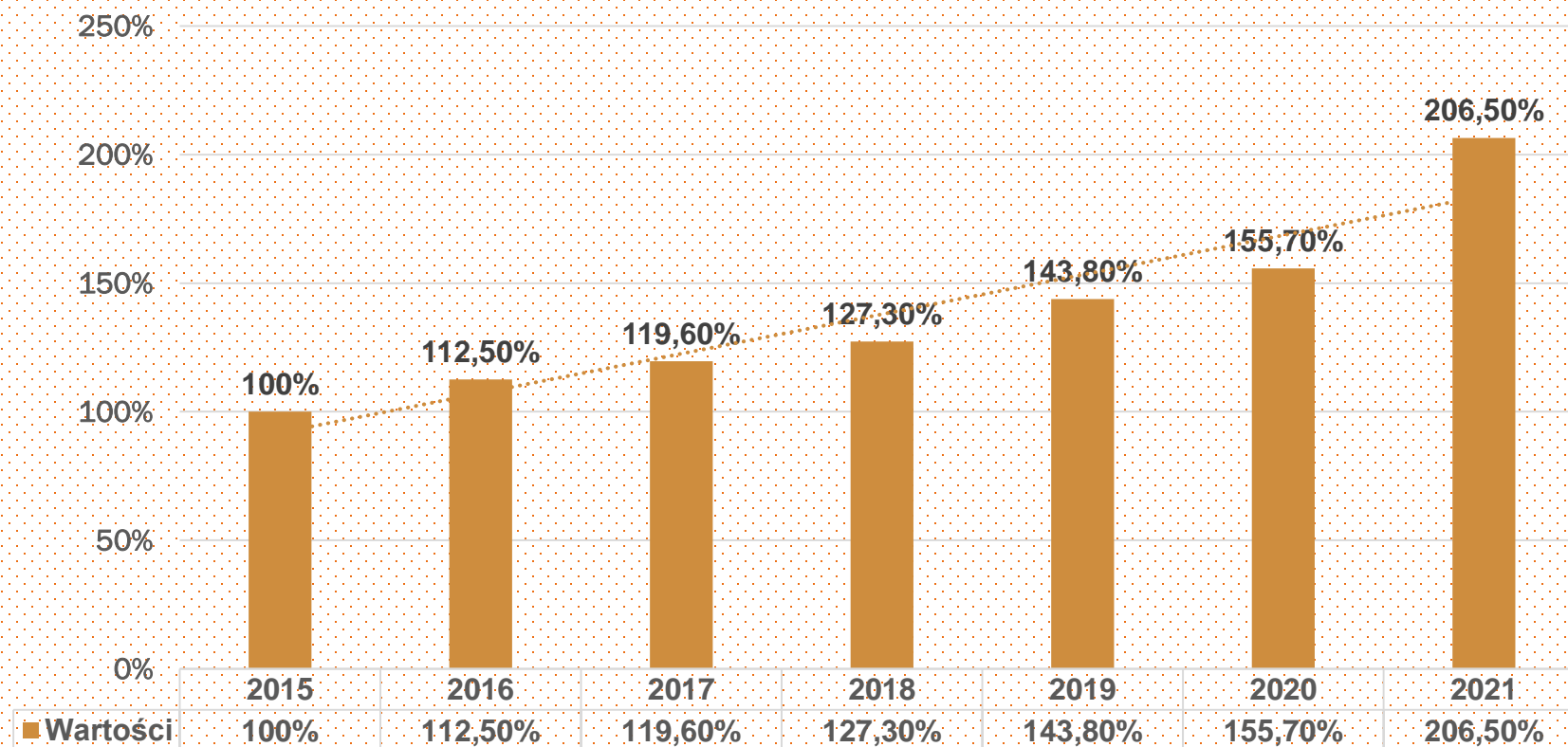
Dochody z tytułu podatku CIT

Rok 2015 = 100 %

Rok 2021 = 206,5%

wzrost o 106,5 % ↑

dochody z podatku CIT Województwa Wielkopolskiego 2015-2021



Dochody własne – wzrost liczbowo CIT w latach 2015 -2021

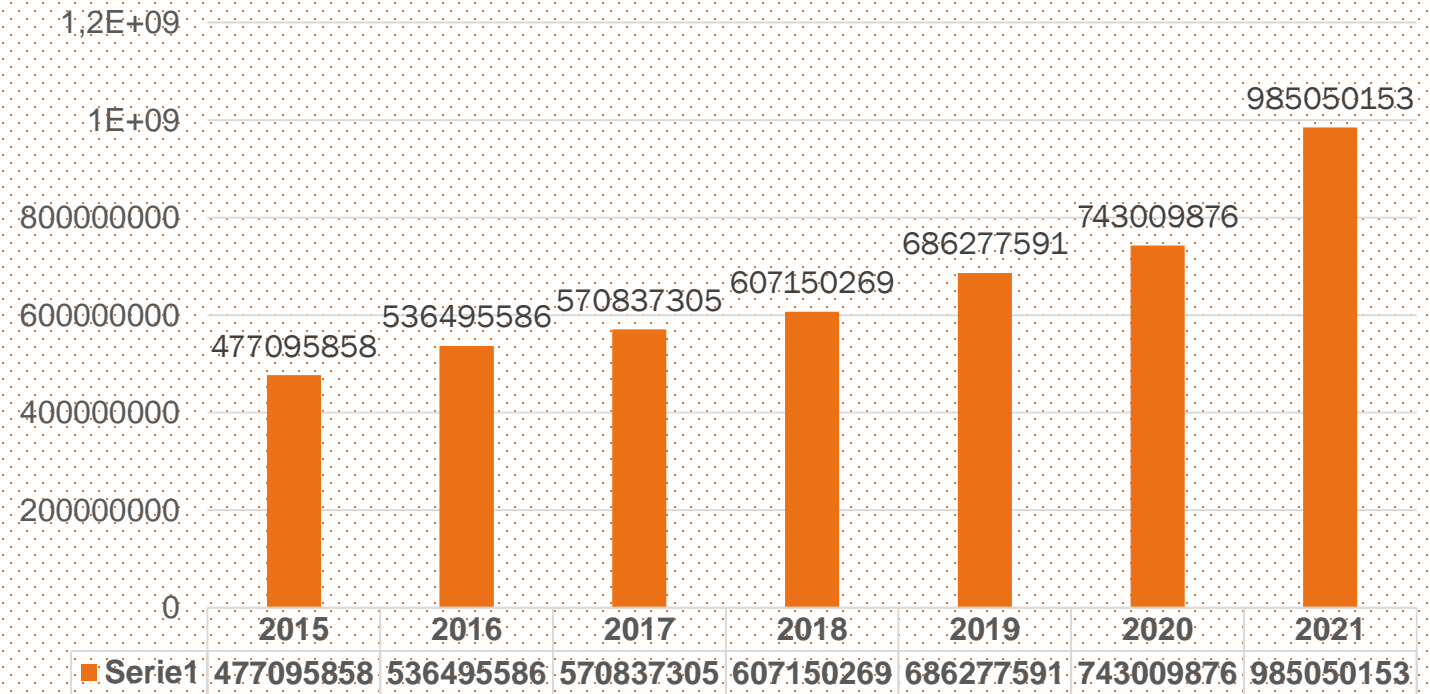
Dochody z tytułu podatku CIT

Rok 2015 = 477 milionów

Rok 2021 = 985 milionów

wzrost o 508 milionów ↑

wzrost dochodów z CIT



Dochody własne - procentowo PIT

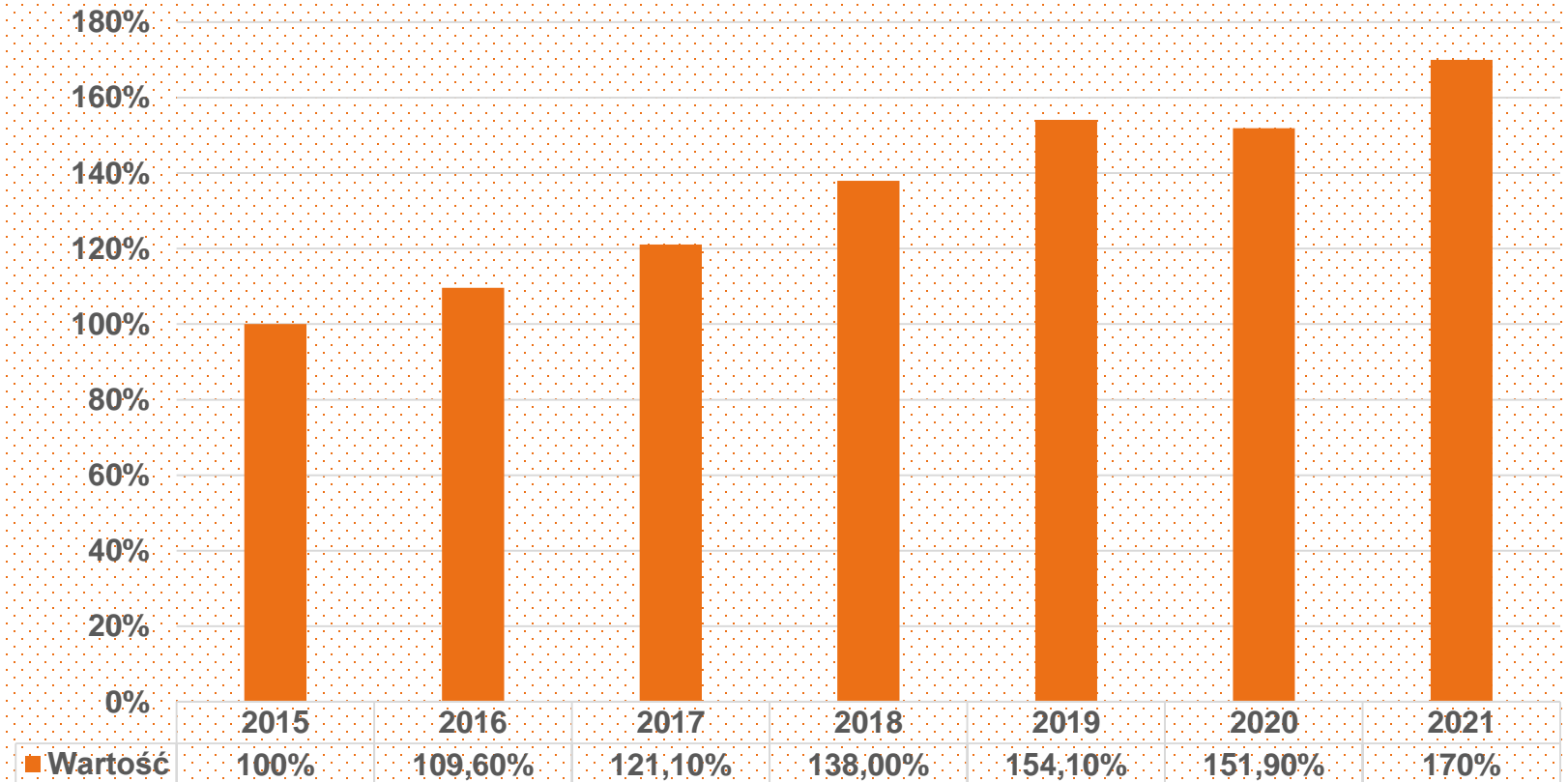
dochody własne z PIT w %

Dochody z tytułu
podatku PIT

Rok 2015 = 100 %

Rok 2021 = 170%

wzrost o 70 % ↑



Dochody własne w latach 2015 -2021 podatek PIT liczbowo

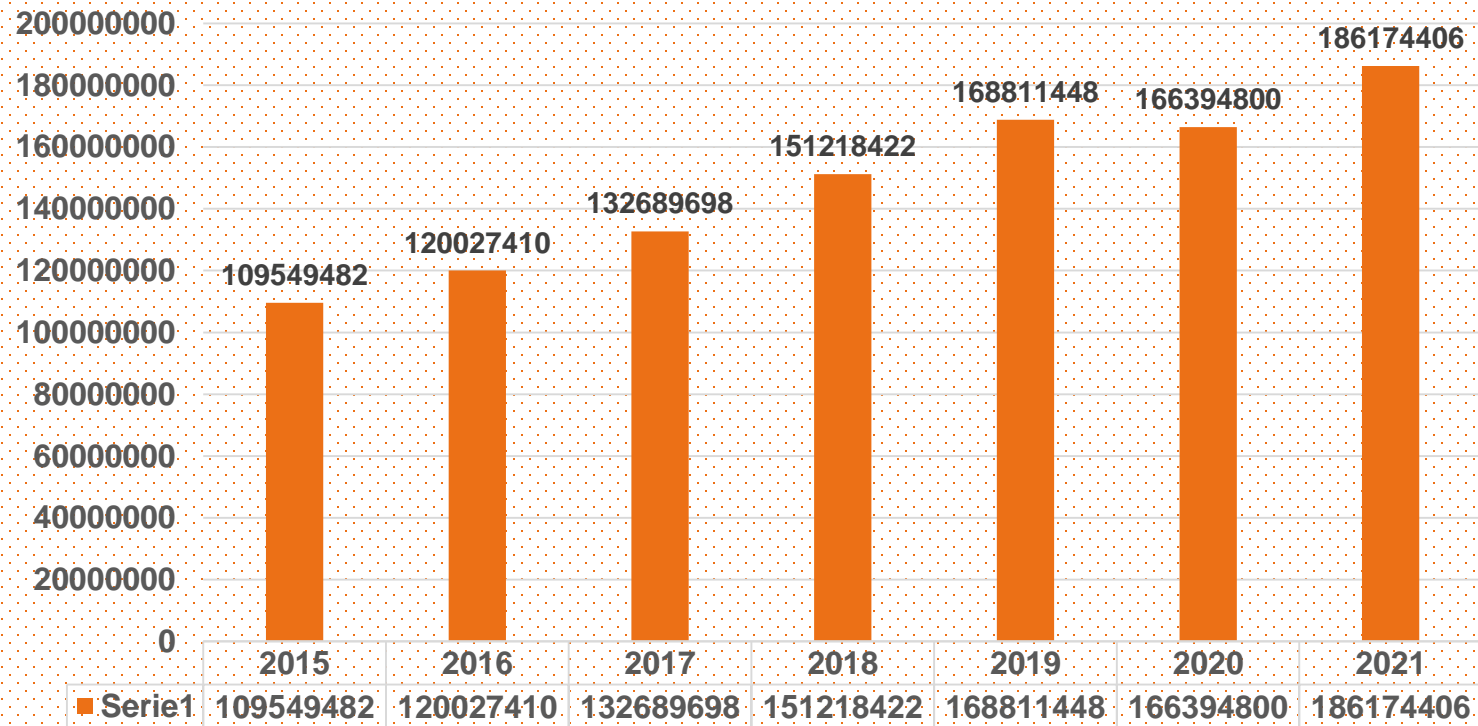
Dochody z tytułu
podatku PIT

Rok 2015 = 109,5 miliona

Rok 2021 = 186,2 miliona

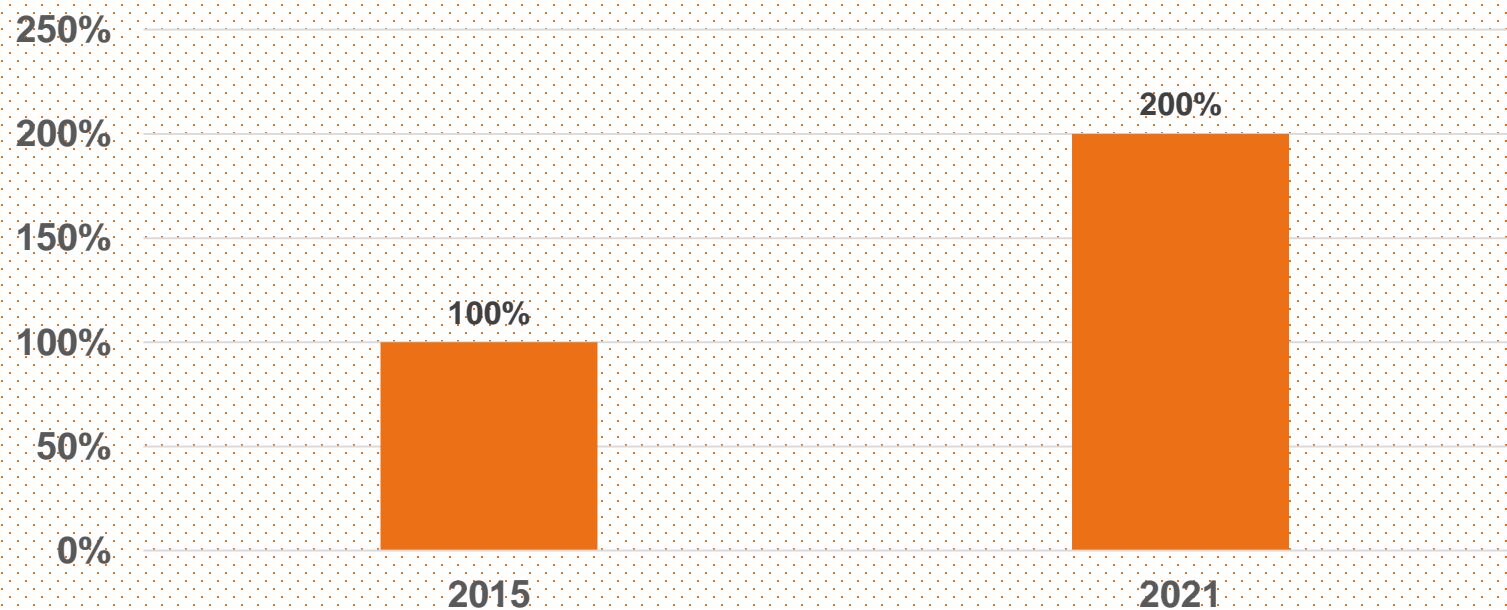
wzrost o 76,6 miliona ↑

dochody własne z PIT liczbowo

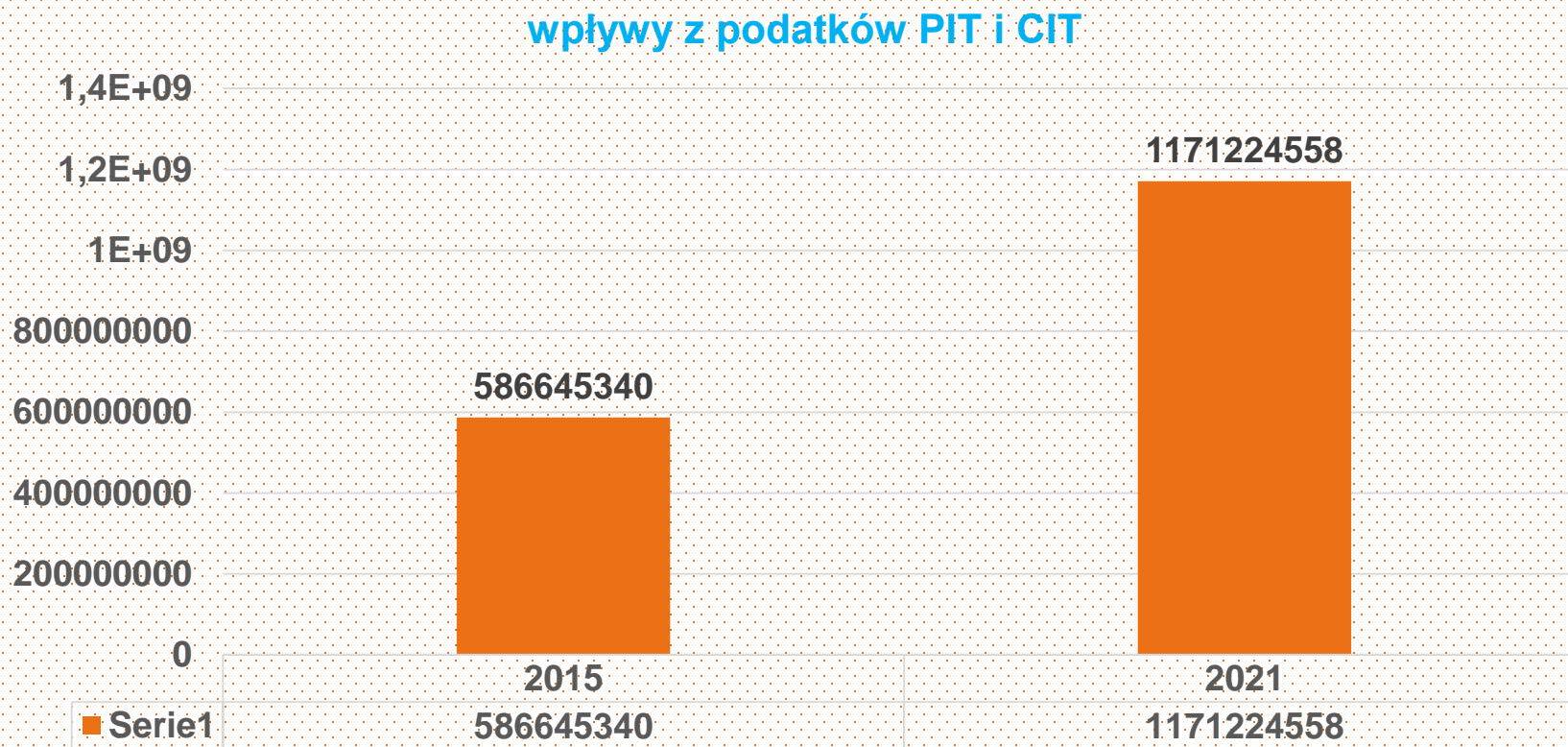


Wzrost wpływów procentowo z podatku PIT i CIT w latach 2015 - 2021

wzrost procentowy wpływów z podatków
w latach 2015 -2021



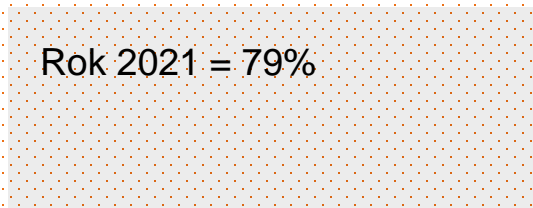
Wzrost wpływów z podatku PIT i CIT w latach 2015 - 2021



Zadłużenie Województwa Wielkopolskiego



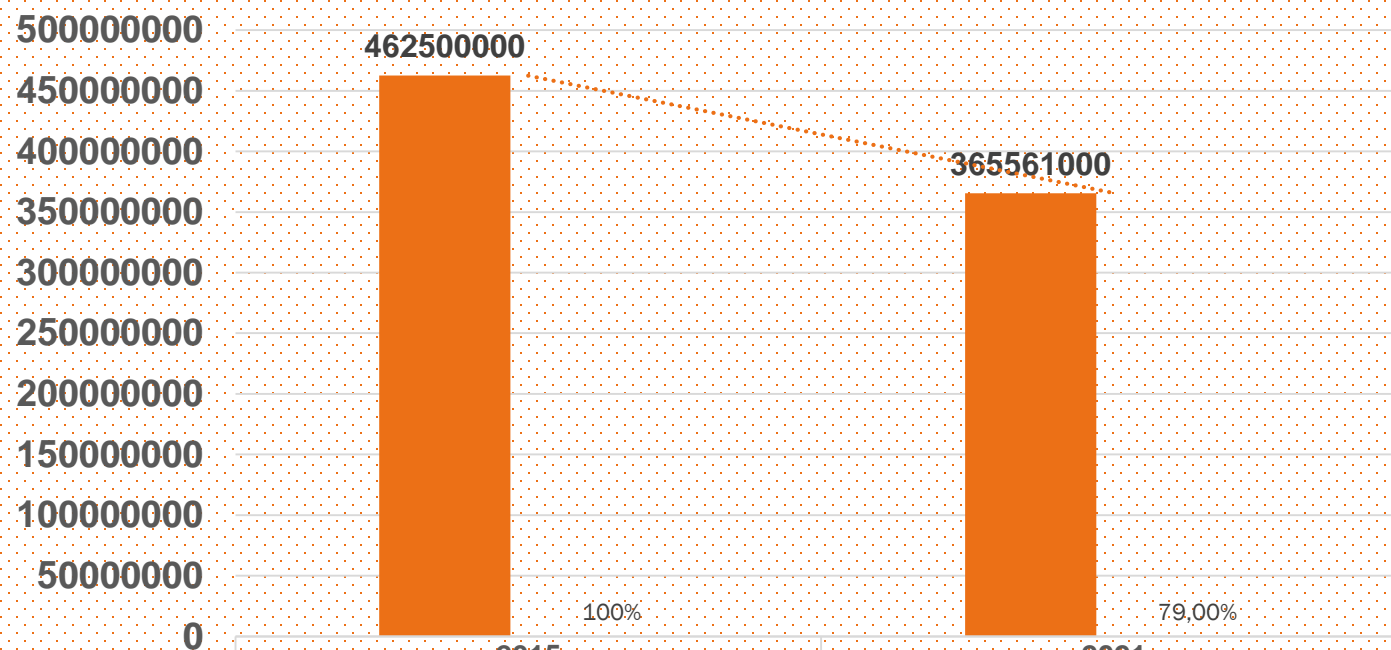
Rok 2015 = 100 %



Rok 2021 = 79%

Spadek o 21% ↓

spadek zadłużenia Województwa Wielkopolskiego



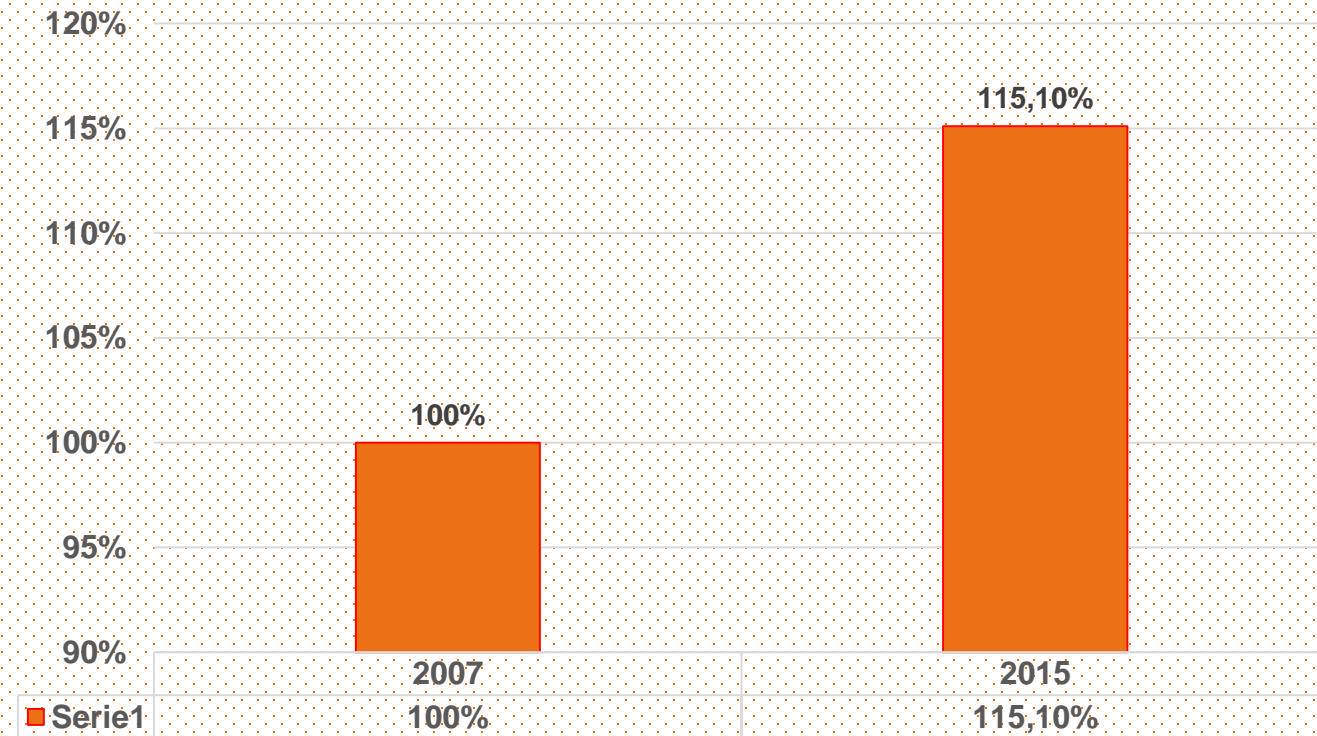
	2015	2021
Wartość zł	462500000	365561000
Wartość procentowa	100%	79,00%

PODSUMOWANIE LAT 2015-2021

Wpływy z podatku PIT i CIT w tych latach wzrosły o 584,6 miliona złotych i uległy podwojeniu osiągając kwotę 1 miliarda 171,2 milionów złotych. Dynamika wzrostu wpływów podatkowych była o 80% wyższa od inflacji. Zadłużenie Województwa Wielkopolskiego zmalało o 97 milionów złotych.

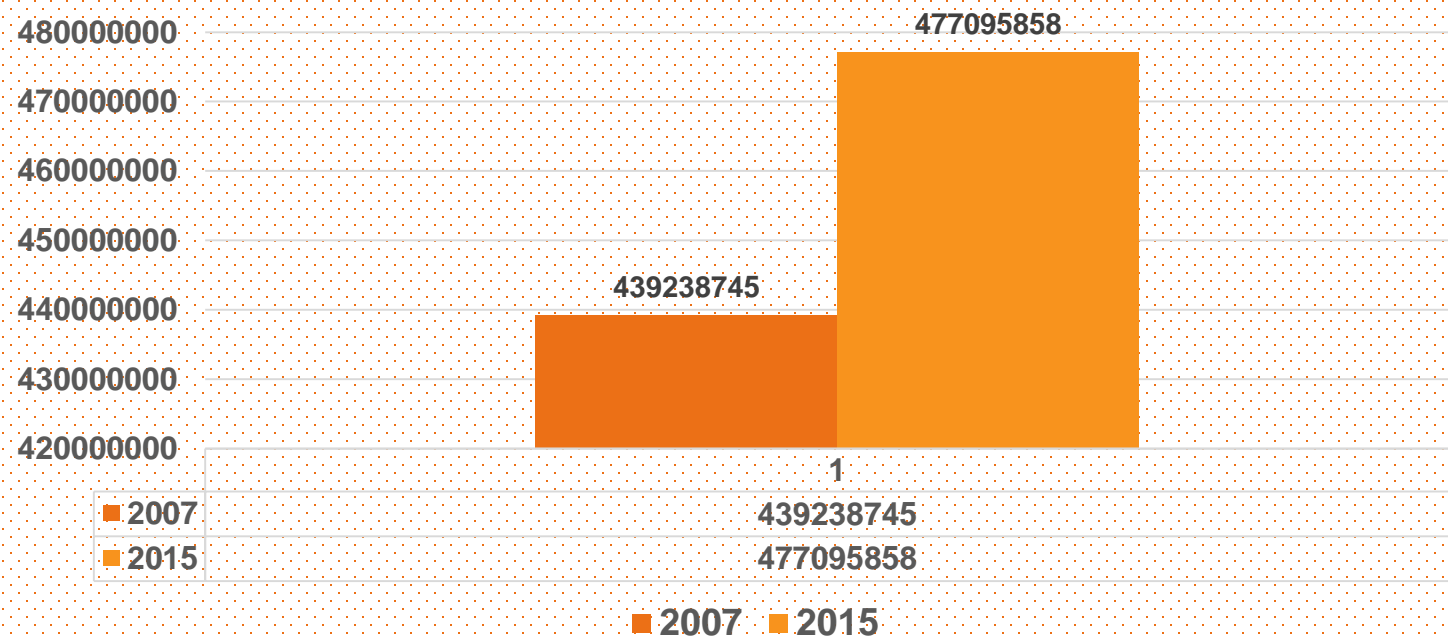
**Słowem finansowy
ARMAGEDON!**

INFLACJA NARASTAJĄCO W SYSTEMIE HICP W LATACH 2007 - 2015. KOALICJA RZĄDOWA PO-PSL.



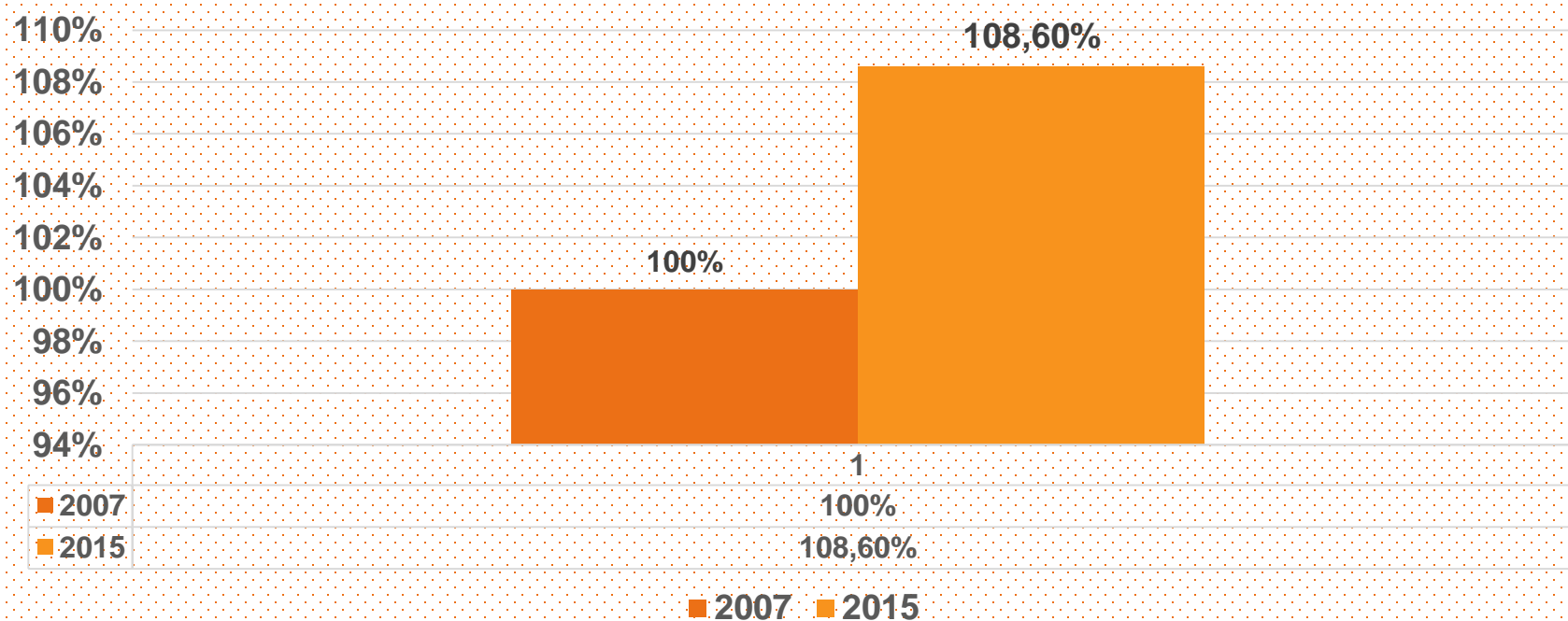
WZROST WPŁYWÓW Z PODATKU CIT WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W LATACH 2007 – 2015 KOALICJA RZĄDOWA PO-PSL

wzrost CIT w latach 2008 -2015 rządów PO-PSL

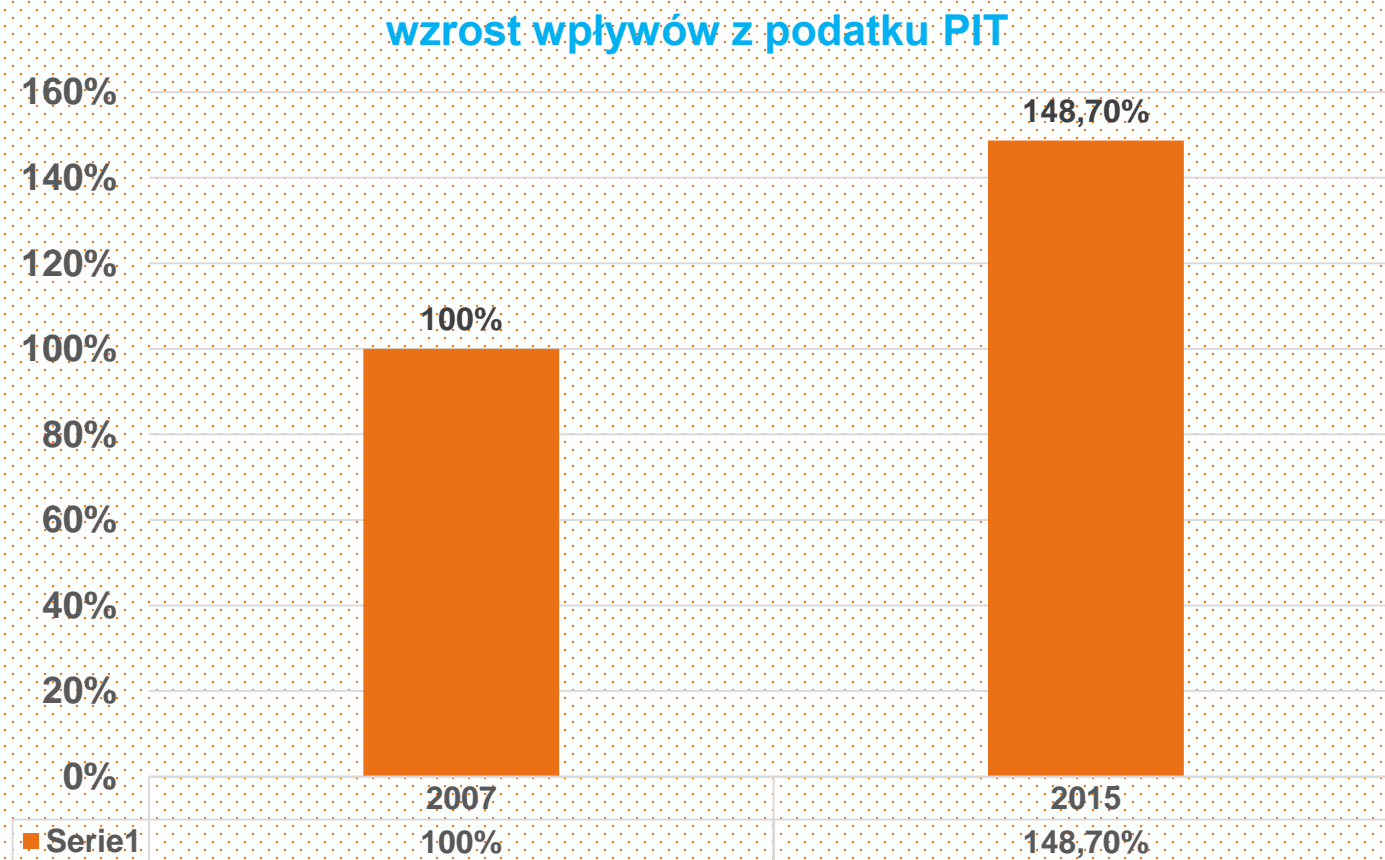


WZROST WPŁYWÓW PROCENTOWO Z PODATKU CIT WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W LATACH 2007 - 2015

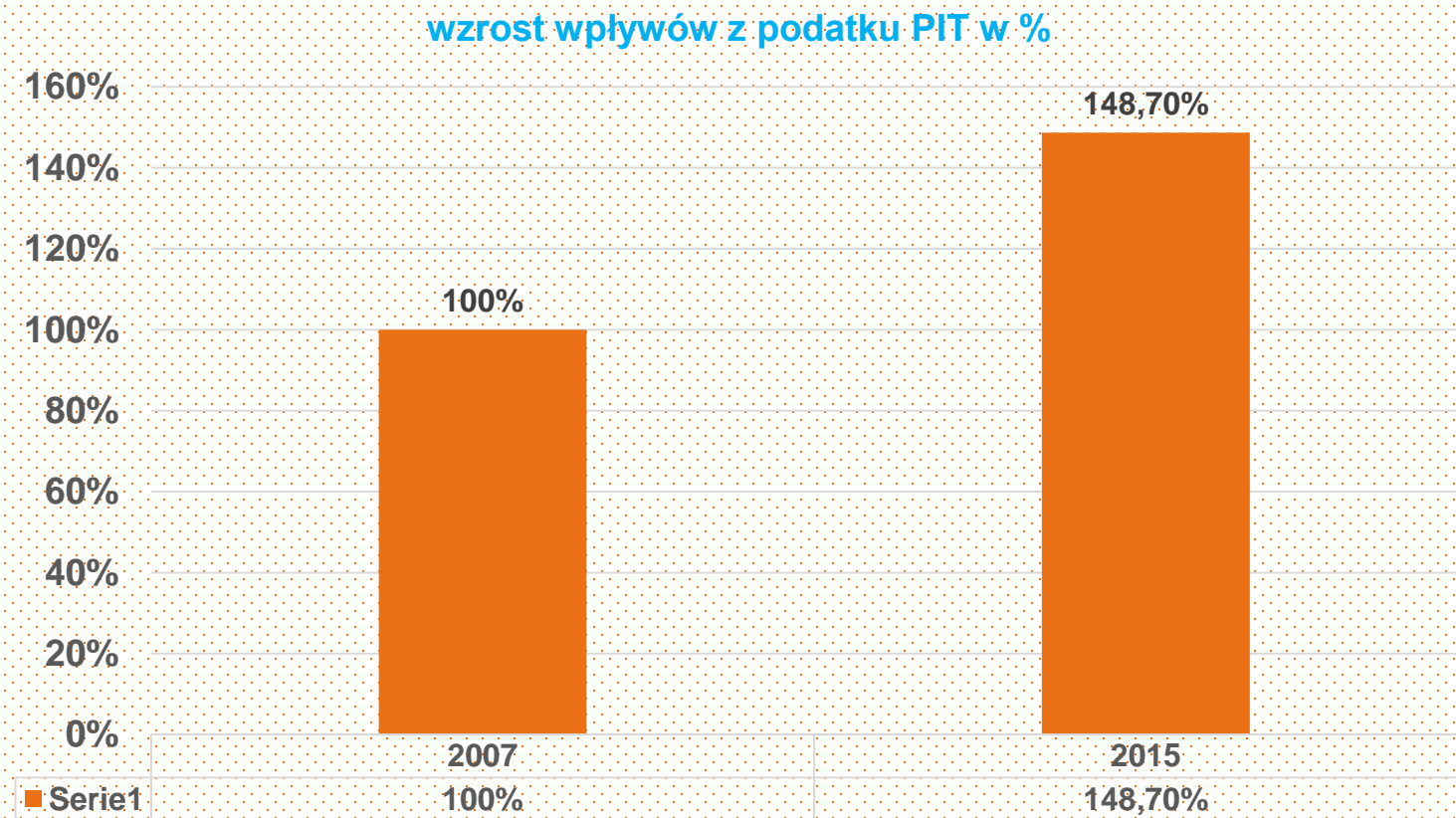
wzrost CIT w latach 2007 - 2015 rządów PO-PSL



WZROST WPŁYWÓW Z PODATKU PIT WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W LATACH 2007 - 2015 KOALICJA RZĄDOWA PO-PSL.

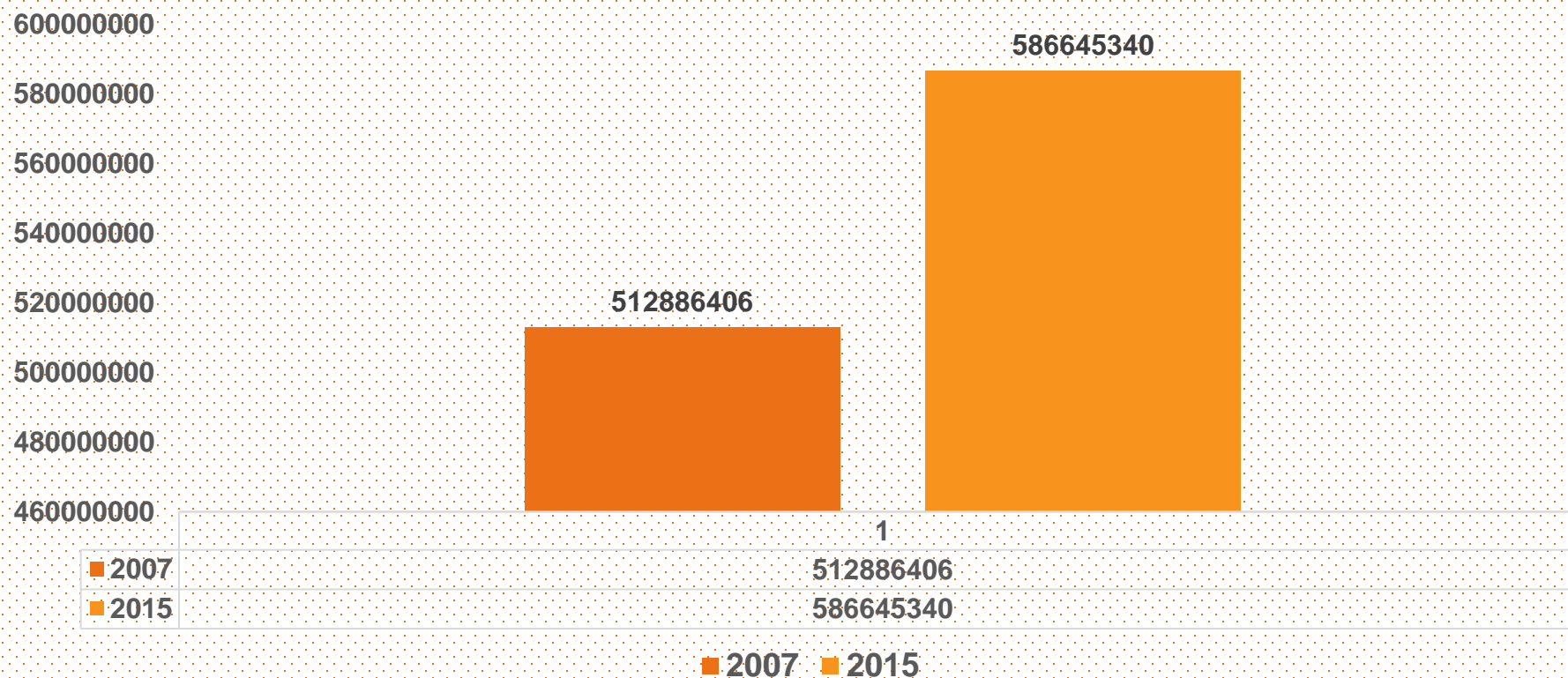


WZROST WPŁYWÓW PROCENTOWO Z PODATKU PIT WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W LATACH 2007 - 2015 KOALICJA RZĄDOWA PO-PSL.

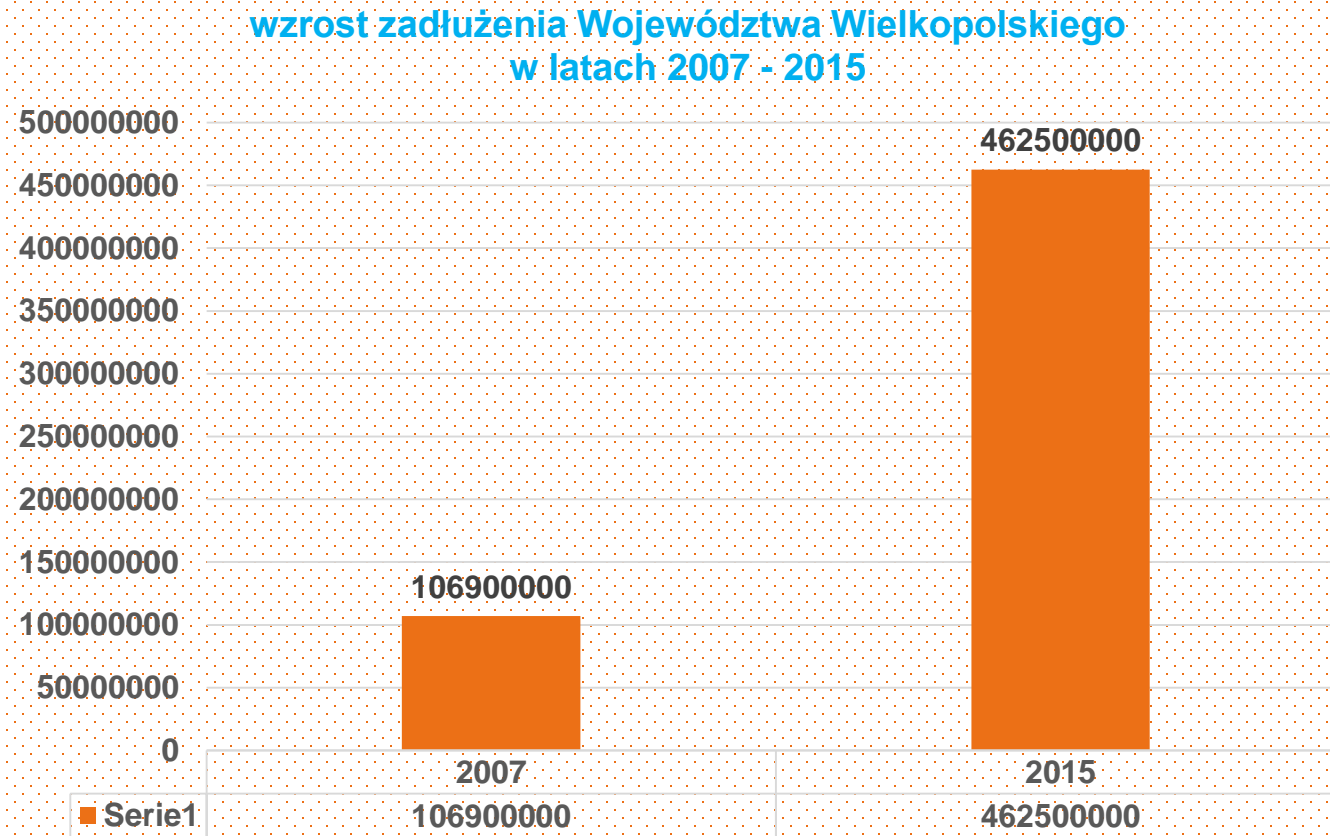


WZROST WPŁYWÓW Z PODATKU PIT I CIT WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W LATACH 2007 - 2015

wzrost wpływów z podatku CIT i PIT w latach 2007 - 2015 okresie rządów PO-PSL



WZROST ZADŁUŻENIA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W LATACH 2007 - 2015



PODSUMOWANIE LAT 2007 - 2015 KOALICJA RZĄDOWA PO-PSL.

Wpływy z podatku PIT i CIT w latach 2007 - 2015 wzrosły o 73,8 miliona złotych, osiągając kwotę 586,6 miliona złotych. Dynamika wzrostu wpływów podatkowych (14,4%) była o 0,7% niższa od inflacji (15,1%). Zadłużenie Województwa Wielkopolskiego wzrosło o 355,6 milionów złotych.

Słowem finansowe ELDORADO!

Załącznik nr 4 prezentacja Skarbnika Województwa Wielkopolskiego



**SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA
BUDŻETU WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO ZA 2021 ROK**

Poznań, maj 2022

Podstawa prawna uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu

➤ Uchwała RIO w Poznaniu

o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia z dnia 22.04.2022 r.

– *opinia pozytywna*

➤ Uchwała RIO w Poznaniu

w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok z dnia 6.05.2022 r.

– *opinia: wniosek Komisji Rewizyjnej ws. absolutorium dla Zarządu należy uzasadnić*

➤ Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta

z badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za 2021 rok z dnia 14.04.2022 r.

- *opinia z badania: sprawozdanie przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej WW oraz wynik finansowy za 2021 rok*



Podstawowe dane budżetu za 2021 rok (w zł)

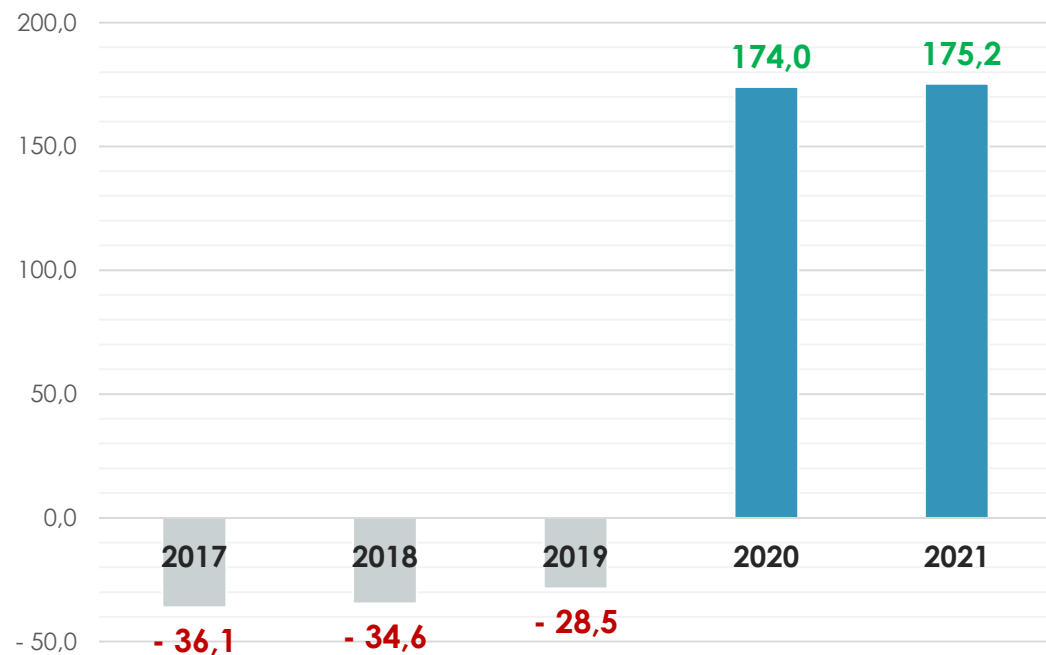
Dochody 1.932.661.524,07

Wydatki 1.757.411.931,44

Wynik budżetu (**nadwyżka**) + 175.249.592,63

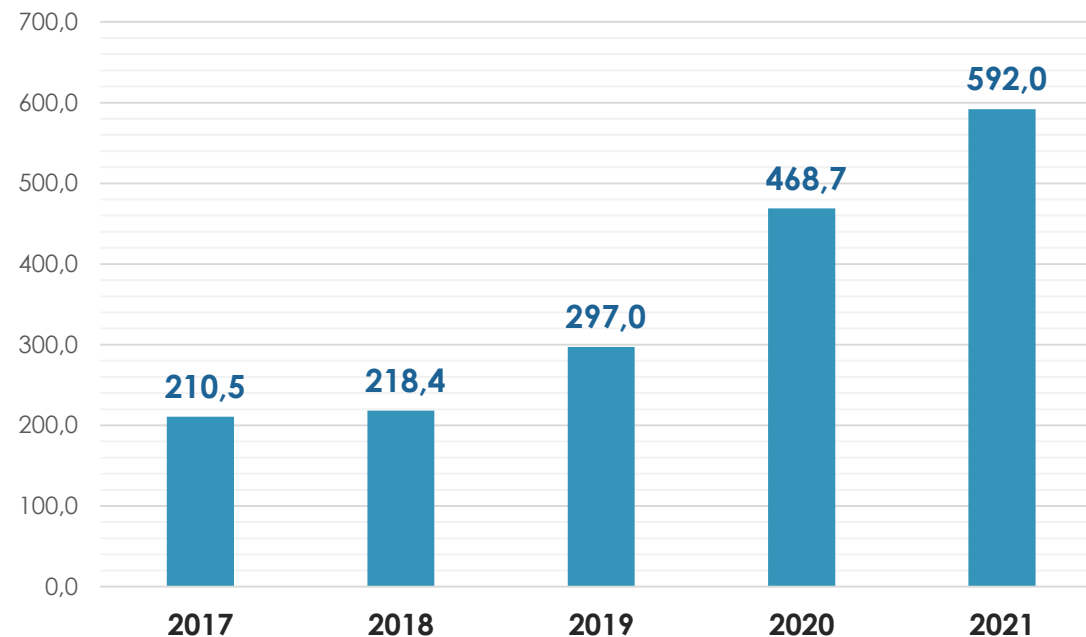
Wynik budżetu oraz nadwyżka operacyjna w latach 2017-2021 (w mln zł)

Wynik budżetu



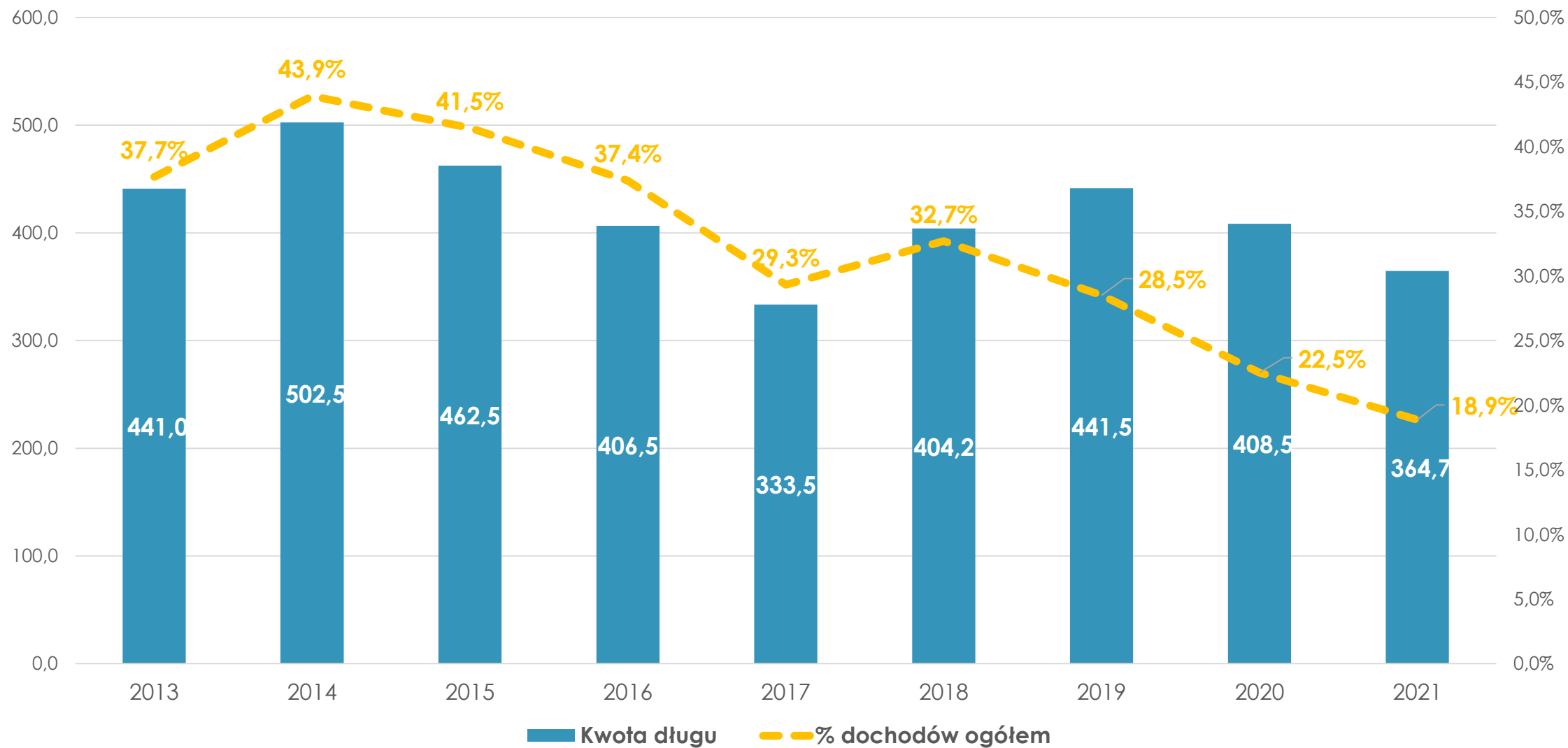
- ✓ Wynik budżetu w 2020-2021 to **nadwyżka budżetowa**, mimo realizacji budżetu w warunkach niepewności z uwagi na COVID-19.

Nadwyżka operacyjna



- ✓ W latach 2020-2021 rekordowy poziom nadwyżki operacyjnej,
- ✓ Nadwyżka (różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi) to **główny parametr** służący do oceny płynności finansowej oraz zdolności kredytowej i zdolności do finansowania inwestycji.

Kształtowanie się kwoty długu i jej % udziału w dochodach ogółem w latach 2013-2021 (w mln zł i w %)



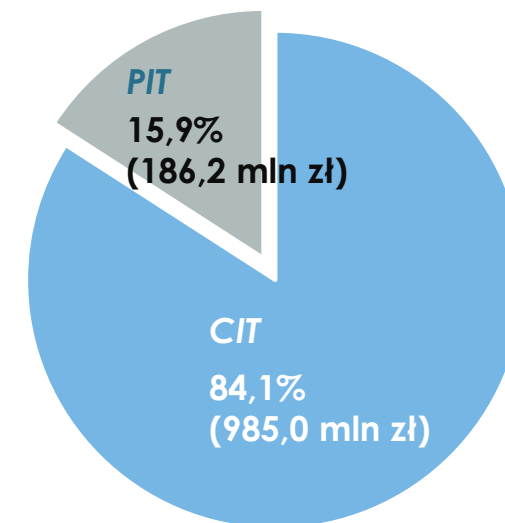
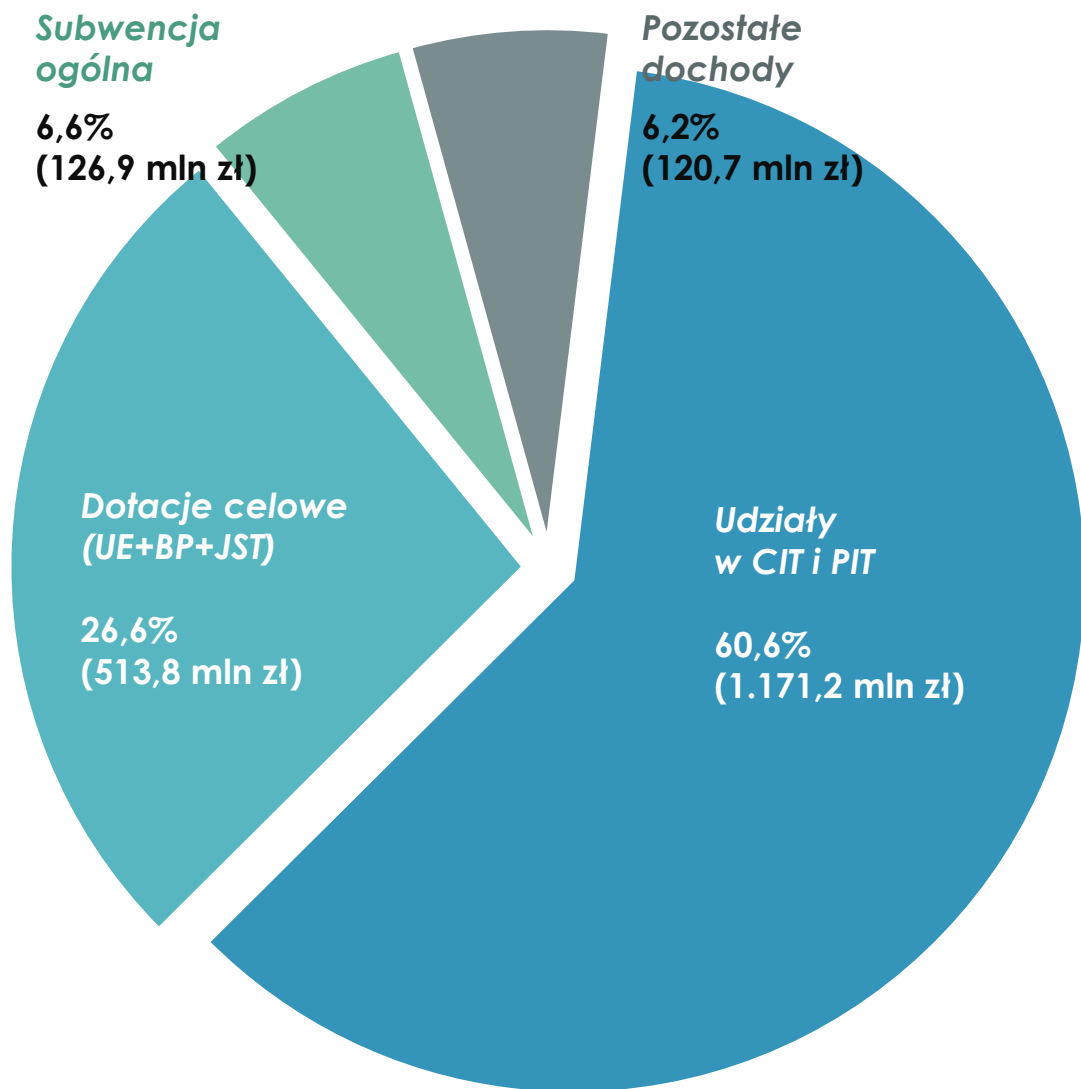
Dochody i wydatki budżetu za 2021 rok (w mln zł)

Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie	%
DOCHODY, z tego:	1 862,4	1 932,6	103,8%
- bieżące	1 557,2	1 641,5	105,4%
- majątkowe	305,2	291,1	95,4%
WYDATKI, z tego:	1 889,7	1 757,4	93,0%
- bieżące	1 130,4	1 049,5	92,8%
- majątkowe	759,3	707,9	93,2%
WYNIK BUDŻETU (DOCH.-WYD.)	-27,3	175,2	

Przychody i rozchody budżetu za 2021 rok (w mln zł)

Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie	%
PRZYCHODY	88,2	269,0	304,6%
- pożyczka BGK	17,6	17,6	100,0%
- środki znaczone (2020 r.)	70,6	70,6	100,0%
- wolne środki (2019 r. i 2020 r.)	0,0	180,8	-
ROZCHODY	61,0	61,0	100,0%
- wykup obligacji	40,0	40,0	100,0%
- spłata pożyczki BGK	20,0	20,0	100,0%
- spłata pożyczki WFOŚiGW	1,0	1,0	100,0%

Struktura dochodów budżetu (w mln zł i w %)



Przetwórstwo przemysłowe



Handel hurtowy



Handel detaliczny

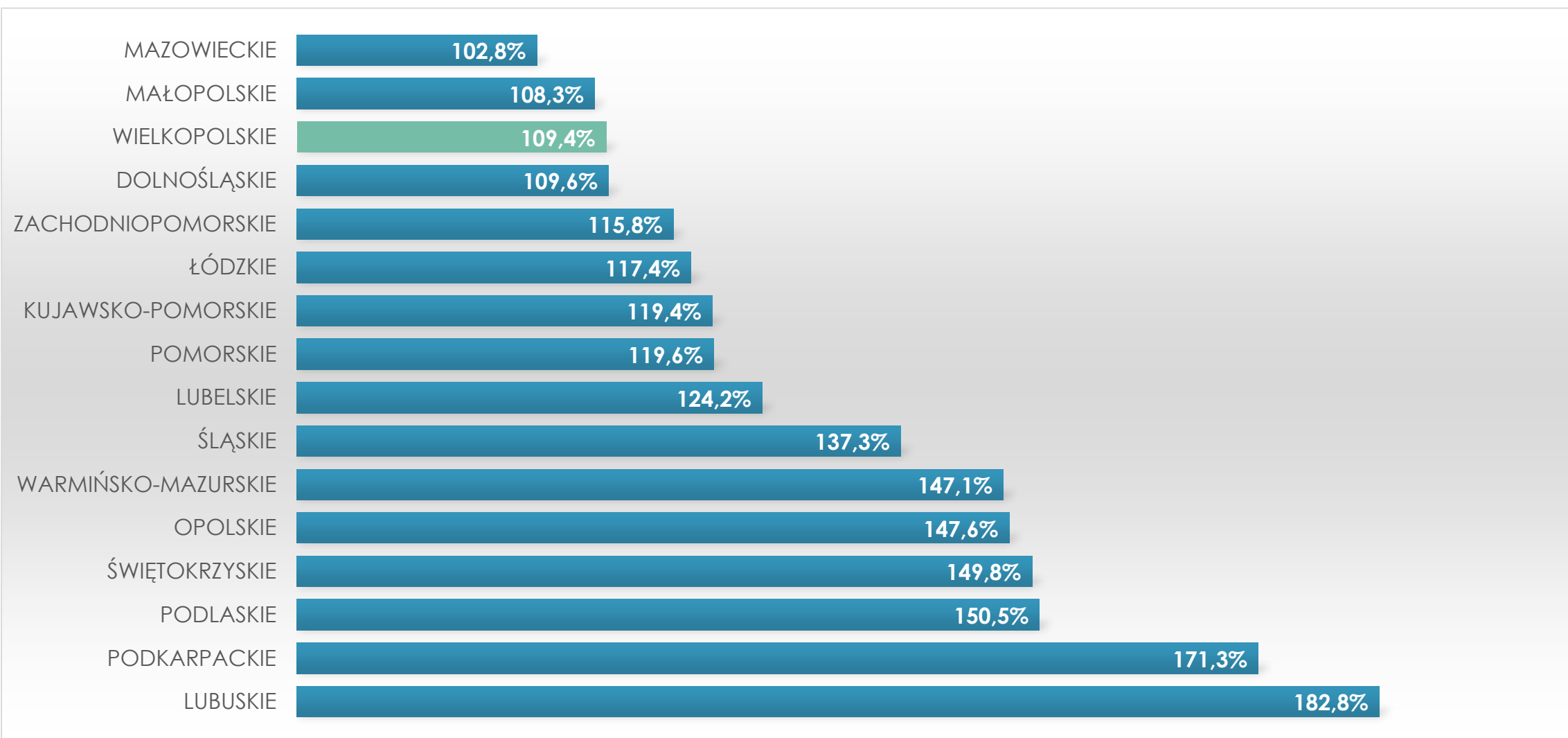


Budownictwo

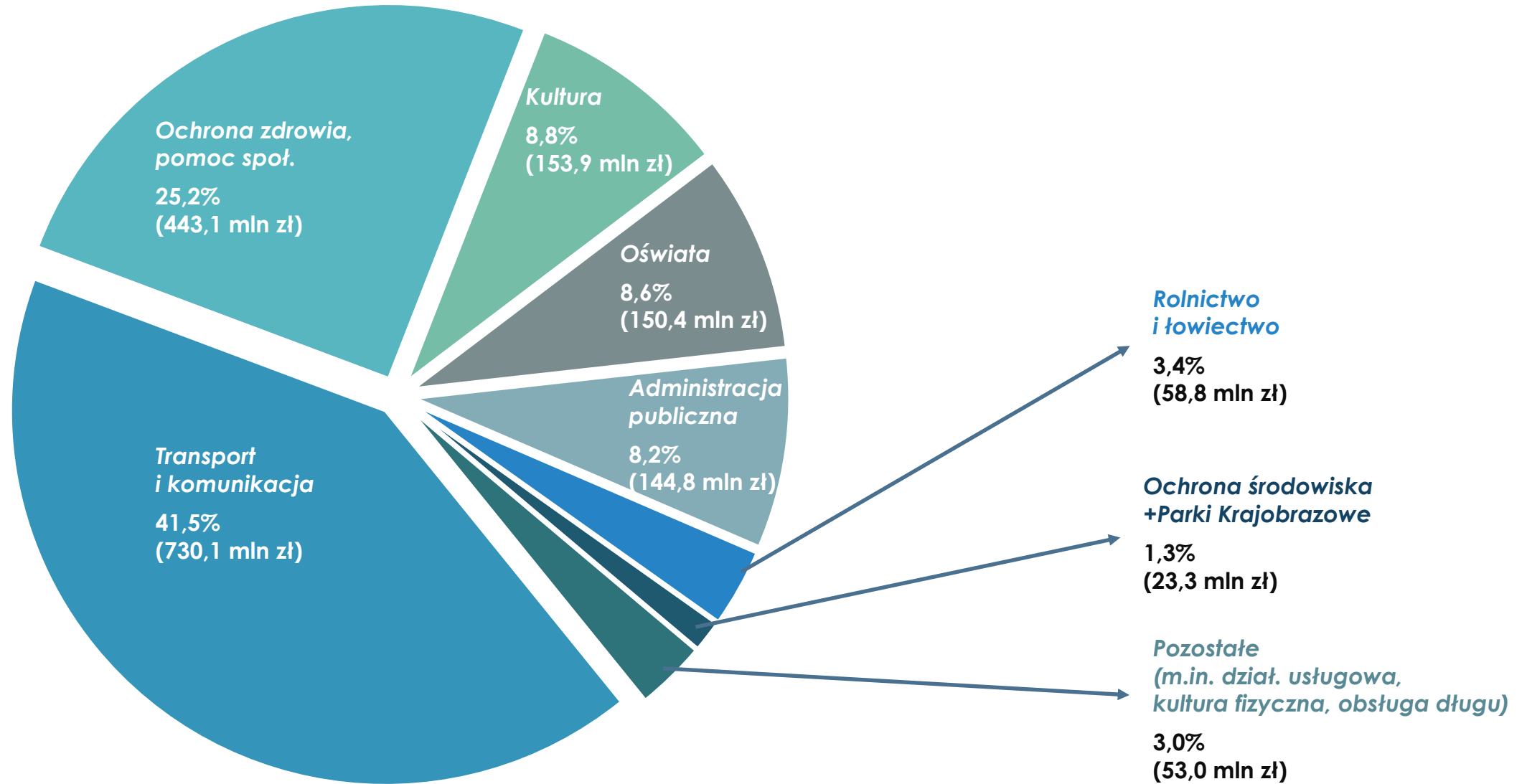


- ✓ Wg GUS - udział czterech przedstawionych sektorów **w tworzeniu PKB Województwa wynosi ok. 70,0%**, (główni płatnicy CIT)

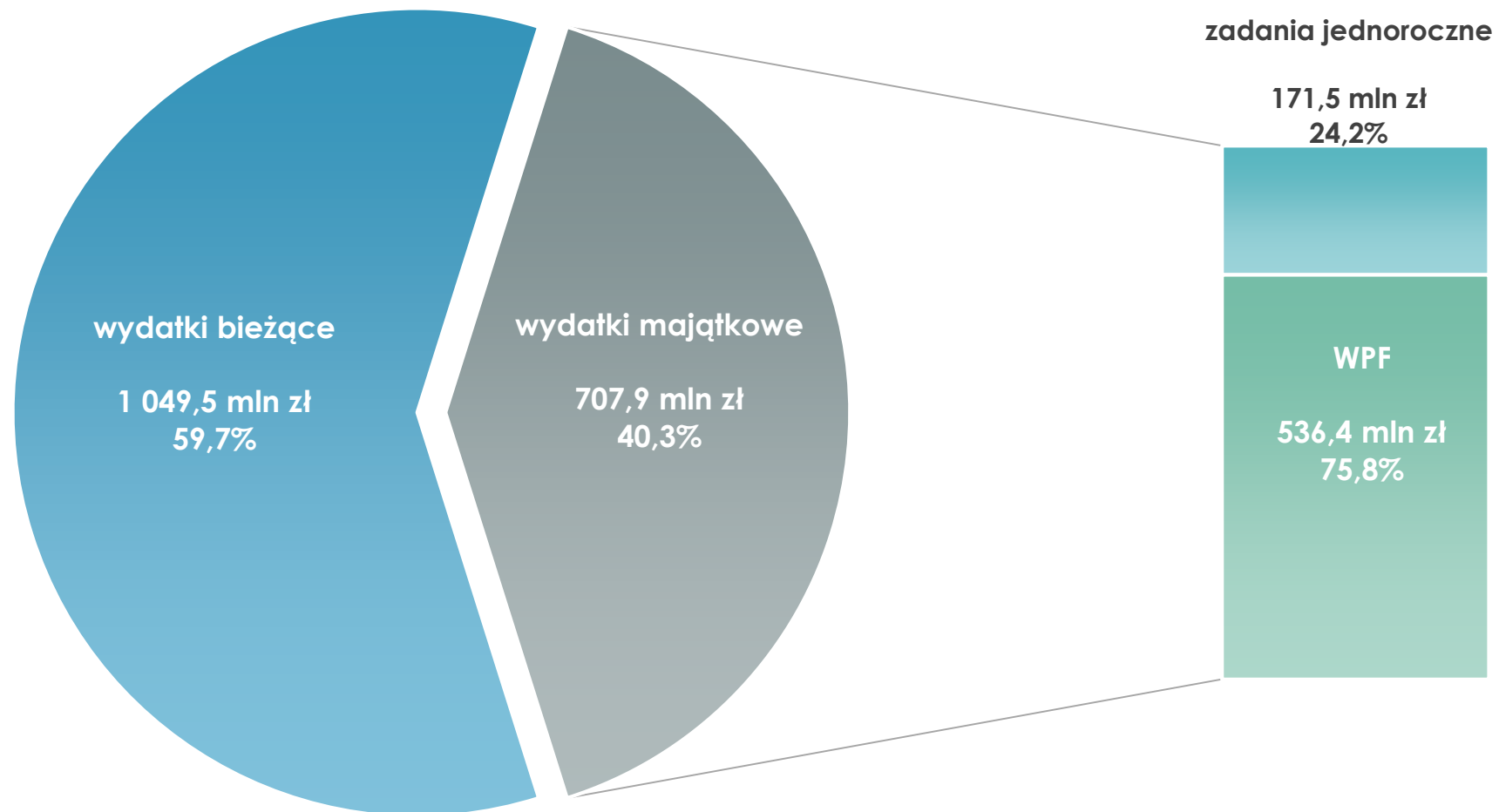
Realizacja planu wpływów z CIT w województwach w 2021 roku



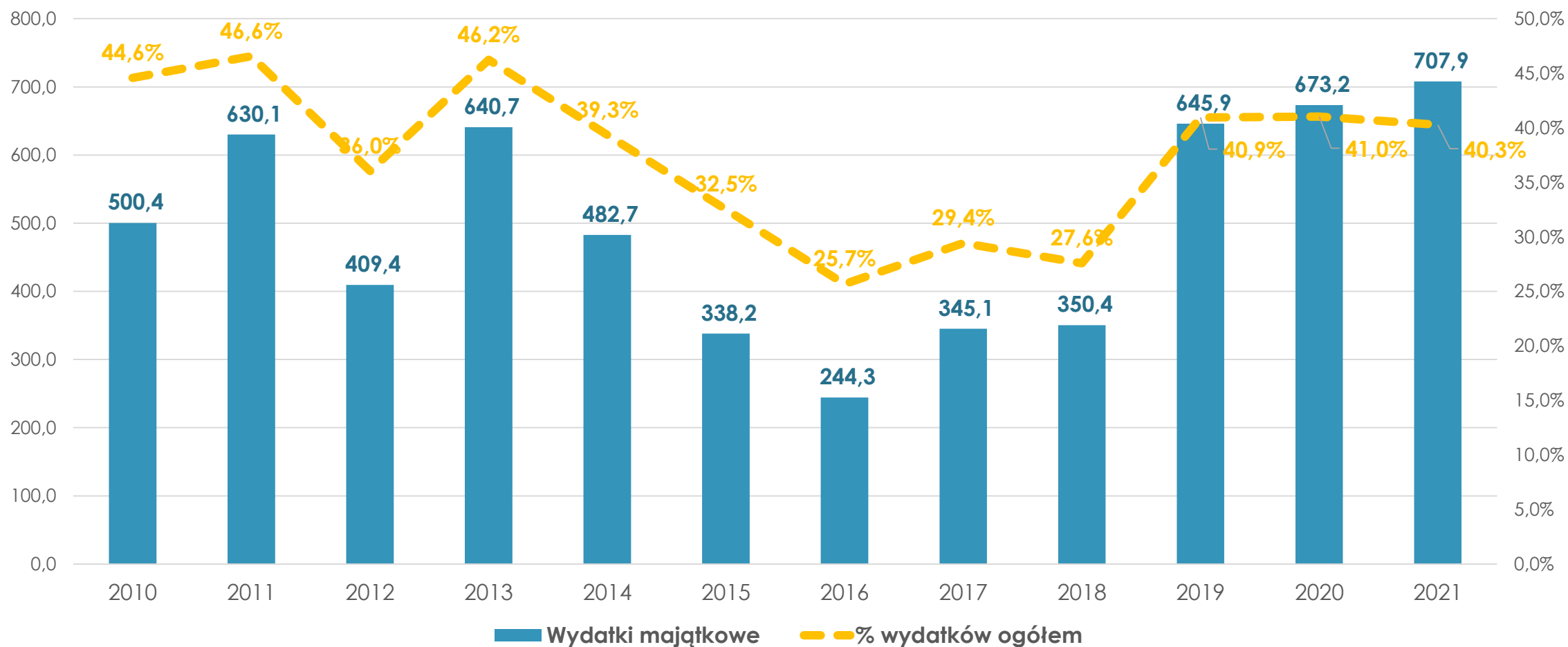
Struktura wydatków – według działów budżetu (w mln zł i w %)



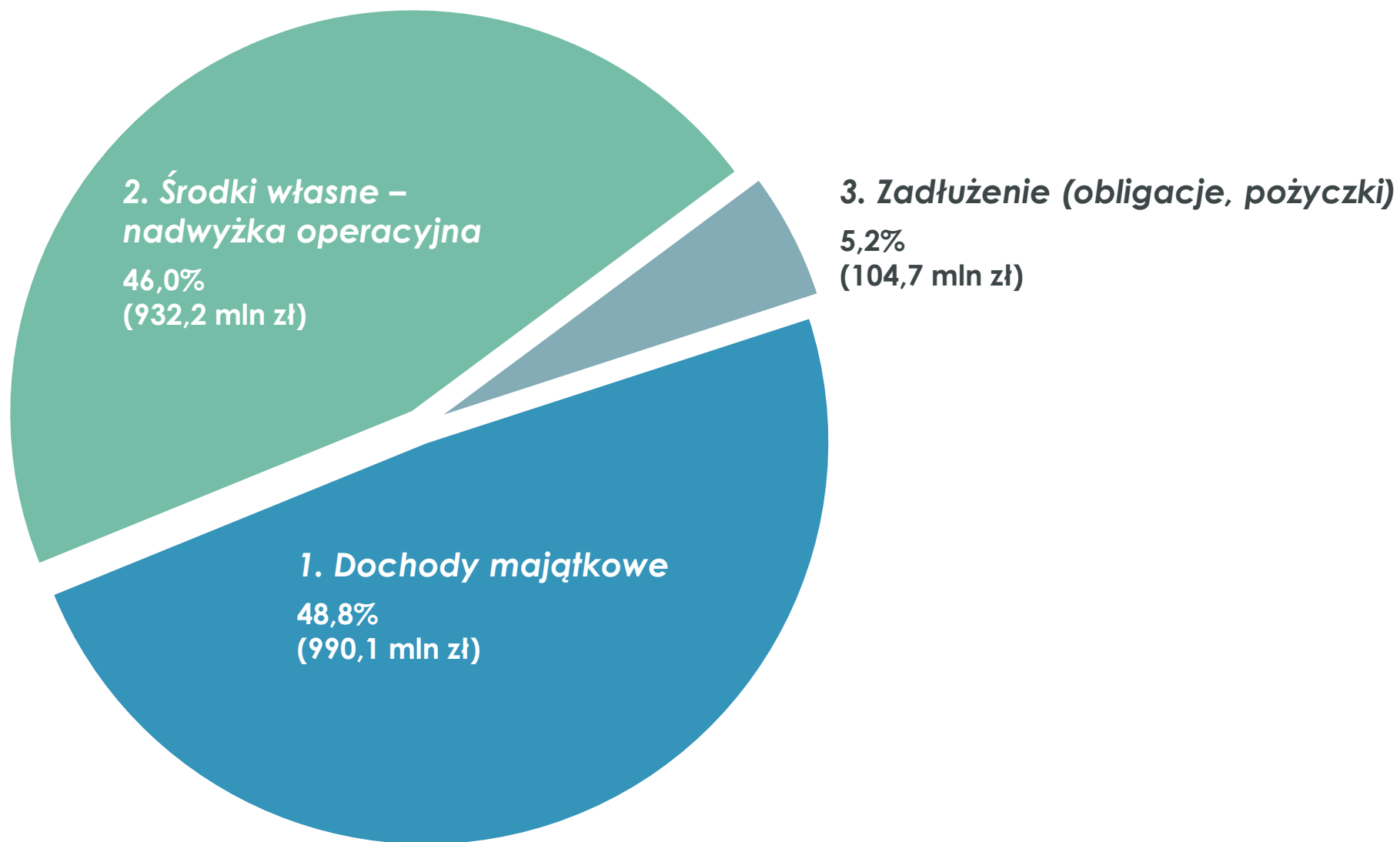
Struktura wydatków budżetu (w mln zł i w %)



Wydatki majątkowe w latach 2010-2021 (w mln zł) i ich udział w wydatkach ogółem (w %)



Źródła finansowania wydatków majątkowych w latach 2019-2021 (łącznie 2.027,0 mln zł)



Wydatki majątkowe w ważniejszych działach budżetu (w mln zł)

	Kwota	ilość przedsięwzięć
WYDATKI MAJĄTKOWE OGÓŁEM, w tym:	707,9	113
Ochrona zdrowia	292,1	33
Drogi publiczne wojewódzkie	200,0	37
Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	89,1	3
Oświata i wychowanie	30,2	11
Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	17,3	10

Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe



➤ Wydatki bieżące

247,7 mln zł

w tym dotacje:

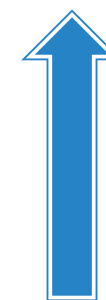
235,7 mln zł

- ❖ POLREGIO
- ❖ Koleje Wielkopolskie
- ❖ PKM

120,0 mln zł

100,0 mln zł

15,5 mln zł



Więcej o
10,5 mln zł
niż w 2020 r.
4,7%

➤ Wydatki majątkowe

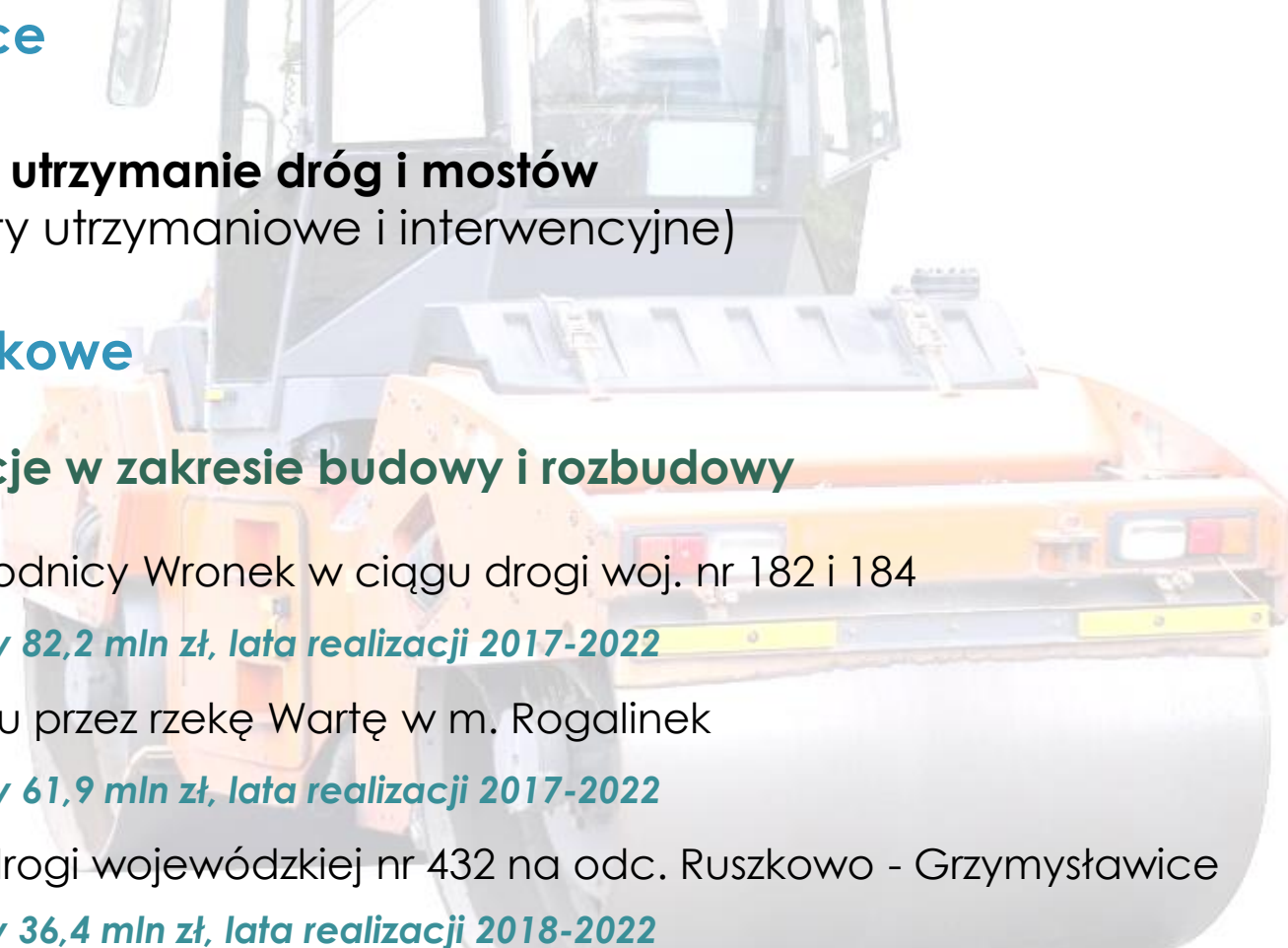
89,1 mln zł

w tym m.in.:

- ❖ zakup **nowego taboru EZT**

76,4 mln zł

Ważniejsze wydatki – drogi publiczne wojewódzkie



➤ Wydatki bieżące	153,0 mln zł
w tym: bieżące utrzymanie dróg i mostów (remonty, roboty utrzymaniowe i interwencyjne)	119,9 mln zł
➤ Wydatki majątkowe	200,0 mln zł
w tym: inwestycje w zakresie budowy i rozbudowy	
✓ Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi woj. nr 182 i 184 <i>łącznie nakłady 82,2 mln zł, lata realizacji 2017-2022</i>	37,0 mln zł
✓ Budowa mostu przez rzekę Wartę w m. Rogalinek <i>łącznie nakłady 61,9 mln zł, lata realizacji 2017-2022</i>	33,7 mln zł
✓ Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 432 na odc. Ruszkowo - Grzymysławice <i>łącznie nakłady 36,4 mln zł, lata realizacji 2018-2022</i>	17,3 mln zł

Budowa obwodnicy Wroniek



Budowa mostu przez rzekę Wartę w m. Rogalinek



Ważniejsze wydatki – ochrona zdrowia



➤ Wydatki ogółem	362,2 mln zł
✓ Wydatki majątkowe	292,1 mln zł
w tym:	
✓ Budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka	141,9 mln zł
inwestycje zrealizowane w:	
✓ Wielkopolskim Centrum Onkologii w Poznaniu	45,6 mln zł
✓ Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie	15,8 mln zł
✓ Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kaliszu	15,7 mln zł
✓ Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie	12,2 mln zł
✓ Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu	11,3 mln zł

✓ Budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka (szpitala pediatrycznego)

wraz z jego wyposażeniem

141,9 mln zł

Łączne nakłady 457,5 mln zł, lata realizacji 2018-2022



Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu

Zakup ambulansów
z pełnym wyposażeniem

9,7 mln zł



Zakup manekinów wysokiej
wierności do symulacji
medycznej

0,6 mln zł



Zakup samochodu technicznego –
mobilny warsztat naprawczy

0,4 mln zł



Zakupy tomografu komputerowego

Szpital Wojewódzki w Poznaniu

6,4 mln zł



Wojewódzki Szpital Zespólny w Koninie

3,8 mln zł



Wydatki na przeciwdziałanie COVID-19

Wydatki zrealizowane przez Departament Zdrowia

- ✓ Inwestycje w infrastrukturę ochrony zdrowia oraz zakup niezbędnego wyposażenia dla potrzeb walki z epidemią koronawirusa COVID – 19 **9,2 mln zł**

Łączne nakłady 32,5 mln zł, lata realizacji 2020-2021

- W ramach projektu zakupiono **16 ambulansów** drogowych,
- Podmioty lecznicze przeznaczyły środki na **zakup sprzętu niezbędnego do walki z COVID-19**, tj. m.in. na koncentratory tlenu, dozowniki tlenu, maski do wentylacji nieinwazyjnej, aparaty RTG, wózki anestezyjologiczne, reduktory tlenowe, aparat USG, aparat do EKG, materace przeciwoodleżynowe.

Wydatki na przeciwdziałanie COVID-19

Wydatki zrealizowane przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej



✓ STOP COVID-19

6,7 mln zł

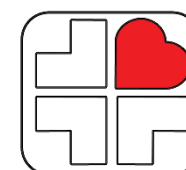
Działania związane z zapobieganiem oraz łagodzeniem skutków COVID-19.

Łączne nakłady 36,5 mln zł, lata realizacji 2020-2021

- W ramach projektu udzielono **191 grantów** na wsparcie łącznie **366 instytucji**,
- Podjęte działania skutecznie wpłynęły na funkcjonowanie jednostek pomocy i integracji społecznej oraz podmiotów realizujących zadania publiczne w Wielkopolsce,
- Podmioty przeznaczyły środki z grantów na m.in. zakup testów i usług związanych z ich przeprowadzeniem, doposażenie stanowisk pracy w środki ochrony indywidualnej i sprzęt niezbędny do walki z pandemią.

Wydatki na pokrycie ujemnego wyniku finansowego SP ZOZ 17,5 mln zł

- ✓ **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kaliszu** za 2019 rok
środki z budżetu Województwa - **9,4 mln zł**,
- ✓ **Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie** za 2019 rok
środki z budżetu Województwa - **4,2 mln zł**
- ✓ **Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych
„Dziekanka” w Gnieźnie** za 2019 rok
środki z budżetu Województwa - **2,1 mln zł**
- ✓ **Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie** za 2019 rok
środki z budżetu Województwa - **1,8 mln zł**



**Wojewódzki Szpital
Zespolony w Lesznie**

Ważniejsze wydatki – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego

➤ Wydatki bieżące

- Dotacje podmiotowe dla **22 instytucji kultury**

w tym:

- ✓ Teatry
- ✓ Muzea
- ✓ Filharmonia i Amadeus
- ✓ Centra Kultury i Sztuki (Konin, Kalisz)

- Dotacje celowe dla instytucji kultury

136,6 mln zł

122,2 mln zł

53,3 mln zł

38,9 mln zł

13,4 mln zł

8,1 mln zł

4,1 mln zł

➤ Wydatki majątkowe

17,3 mln zł

- ✓ „Dziedzictwo Pierwszych Piastów – rozbudowa infrastruktury magazynowo-konserwatorsko-wystawienniczej **Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy**” **5,5 mln zł**
Łączne nakłady 27,7 mln zł, lata realizacji 2016-2022



- ✓ „Konserwacja, rewaloryzacja i modernizacja **Zespołu Pałacowo-Parkowego w Lewkowie**” **4,3 mln zł**
Łączne nakłady 27,7 mln zł, lata realizacji 2017-2022



Administracja publiczna

Wydatki ogółem

144,8 mln zł

w tym:

- ✓ **Urząd Marszałkowski**
w tym:
 - wydatki bieżące 73,1 mln zł
 - WRPO 2014 – 2020 Instytucja Zarządzająca (pomoc techniczna) 46,2 mln zł
- ✓ **Sejmik Województwa** 2,1 mln zł
- ✓ **Obsługa zadań z zakresu administracji rządowej**
- zadania zlecone Urząd Wojewódzki 2,5 mln zł
- ✓ **Promocja województwa**
i współpraca z zagranicą 10,0 mln zł
- ✓ **PO Pomoc Techniczna 2014-2020** 2,1 mln zł
w tym: Punkty Informacyjne Fund. Europejskich

Finansowanie oświaty a subwencja oświatowa (w mln zł)

EDUKACJA – 18 JEDNOSTEK OŚWIATOWYCH

Wynagrodzenia i składki od nich naliczane
(107,3% subwencji oświatowej) 53,5

Wydatki związane z realizacją zadań statutowych 12,7

WYDATKI BIEŻĄCE OGÓŁEM 66,2

SUBWENCJA OŚWIATOWA 50,0

DOFINANSOWANIE Z BUDŻETU WOJEWÓDZTWA 16,2

Wydatki majątkowe 11,7

Środki z budżetu na stypendia i nagrody dla uczniów i studentów 1,7



- ✓ Termomodernizacja i rozbudowa budynków **Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance** – I etap **11,1 mln zł**
łącznie nakłady 33,2 mln zł, lata realizacji 2014-2022



- ✓ **Przebudowa oraz rozbudowa budynku *Publicznej Biblioteki Pedagogicznej Książnicy Pedagogicznej im. Alfonsa Parczewskiego w Kaliszu* 4,1 mln zł**



Ważniejsze projekty edukacyjne w trakcie realizacji

Projekty finansowane z WRPO 2014+



**CYFROWA SZKOŁA
Wielkopolsk@ 2020**

✓ **Cyfrowa Szkoła Wielkopolsk@2020**

21,9 mln zł

Podniesienie jakości edukacji poprzez rozwój kompetencji cyfrowych z wykorzystaniem technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) – projekt obejmie 700 szkół na terenie Wielkopolski

Łączne nakłady 120,7 mln zł, lata realizacji 2016-2023

- Wyposażono pracownie przedmiotowe w cyfrowe narzędzia dydaktyczne w kolejnych **180 szkołach**,
- Realizacja zajęć pozalekcyjnych w trybie zdalnym dzięki stworzonym aplikacjom cyfrowym,
- Wykorzystanie systemów wideokonferencyjnych dla potrzeb zdalnego nauczania oraz konferencji dla uczniów i nauczycieli.

Projekty finansowane z WRPO 2014+

✓ **Czas Zawodowców BIS – zawodowa Wielkopolska** **11,9 mln zł**

łącznie nakłady 89,0 mln zł, lata realizacji 2016-2023

- W 2021 roku rozwijano współpracę z **82 wielkopolskimi szkołami**, które przystąpiły do projektu w zakresie realizacji staży zawodowych i dodatkowych zajęć w laboratoriach dla uczniów tych szkół.
- **1.121 uczniów** rozpoczęło realizację staży u pracodawców w 31 zawodach,
- **1.201 uczniom** wypłacono stypendium stażowe w ramach ww. projektu,
- **2.023 uczniów** skorzystało z dodatkowych specjalistycznych zajęć w laboratoriach w Poznaniu, Pile i Kaliszu.



Polityka społeczna (wybrane projekty)

- ✓ Wielkopolski Ośrodek Adopcyjny **4,0 mln zł**
- ✓ „Koordynacja – efektywna i skuteczna” **1,9 mln zł**
- ✓ „Wspomaganie preadopcji kluczem do udanej adopcji” **1,0 mln zł**
- ✓ „Partnerstwo dla Rodziny” **0,9 mln zł**
- ✓ „Koordynacja rozwoju ekonomii społecznej w województwie wielkopolskim na lata 2019-2022” **0,5 mln zł**



Ważniejsze wydatki - rolnictwo i ochrona środowiska

- ✓ „Program poprawy warunków fitosanitarnych rodzin pszczelich poprzez wsparcie finansowe zakupu pokarmów pszczelich” **2,0 mln zł**

Wsparcie dla **4.667** pszczelarzy, ilość zakupionego pokarmu pszczelego **604,4 ton**, pomoc dla **148,5 tys.** rodzin pszczelich,

- ✓ **Zakup sadzonek drzew miododajnych** – pomoc finansowa **1,1 mln zł**, dotacje dla **72 podmiotów** (8 powiatów oraz 64 gmin),



- ✓ Program retencjonowania i wykorzystywania wód opadowych pn. „**Deszczówka**” **0,9 mln zł**
(zadanie zrealizowane przez 18 samorządów zawarto 21 umów)



Zbiornik naziemny przy przedszkolu „Justynka” w Stawiszynie



Zbiorniki naziemne przy Budynku Tradycji w Godzieszach Wielkich



Ważniejsze wydatki - wybrane projekty środowiskowe i ekologiczne

- ✓ „**Gospodarna 2050 – H2Wielkopolska**” (promocja Wielkopolski poprzez rozwój gospodarki zeroemisyjnej) **1,3 mln zł**
- ✓ „Budowa systemu wsparcia wysokiej jakości projektów B+R+I, w szczególności **rozwijających technologie nisko i zeroemisyjne**, ze szczególnym uwzględnieniem wodoru (w skrócie BSW-H2)” **0,8 mln zł**
- ✓ „**Edukacja ekologiczna mieszkańców** województwa wielkopolskiego na rzecz zrównoważonego rozwoju” **0,2 mln zł**



Ważniejsze wydatki - kultura fizyczna

- ✓ Z zakresu infrastruktury lekkoatletycznej - **1,7 mln zł**, współfinansowanie budowy **11 obiektów**,
- ✓ Program „Szatnia na medal” – **1,1 mln zł**, współfinansowanie **14 zadań**,



Stadion – Gmina Budzyń



Budynek szatniowy – Gmina Nowe Skalmierzyce

Wybrane dotacje z budżetu Województwa w 2021 roku

Łączna wartość udzielonej pomocy **99,5 mln zł**

z tego:

➤ **sektor finansów publicznych** **59,9 mln zł**

w tym:

- budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych i inne **33,0 mln zł**
- XI edycja konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś” **5,4 mln zł**
- ochrona zdrowia (m.in. polityka zdrowotna i przeciwdziałanie alkoholizmowi) **4,2 mln zł**
- realizacja Programu Samorządu Województwa „Szatnia na Medal” **3,4 mln zł**
- program „Kulisy kultury” **2,8 mln zł**



Wybrane dotacje z budżetu Województwa w 2021 roku

➤ jedn. spoza sektora finansów publicznych	39,6 mln zł
w tym: - organizacje sfery pożytku publicznego	20,3 mln zł
w tym:	
• zadania z zakresu kultury fizycznej i krajoznawstwa	8,3 mln zł
• zadania z zakresu zdrowia, pomocy społecznej i rodziny	4,8 mln zł
• zadania z zakresu kultury	3,9 mln zł
– rolnicze zagospodarowanie gruntów	3,6 mln zł
– Ochotnicza Straż Pożarna	2,7 mln zł
– spółki wodne	2,0 mln zł
– ochrona zabytków	1,1 mln zł



Wykonanie budżetu Województwa w 2021 roku – podsumowanie



- ✓ Budżet „**dobrej nadziei**” – Województwo było przygotowane na realizację różnych scenariuszy,
- ✓ Budżet realizowany w warunkach niepewności (**epidemia COVID-19**),
- ✓ Nadwyżka budżetowa (175,2 mln zł), **efektem** prowadzonej od lat odpowiedzialnej polityki finansowej,
- ✓ Zarządzanie finansami Województwa podporządkowane **zachowaniu płynności finansowej i** utrzymaniu **nadwyżki operacyjnej**,
- ✓ Trzeci rok budżetowy z rzędu gdzie wydatki majątkowe stanowią ponad **40,0%** wydatków ogółem,
- ✓ Dwa główne źródła finansowania tych wydatków to dochody majątkowe i **środki własne**,
- ✓ Zmniejszenie poziomu zadłużenia (**18,9% dochodów ogółem**) – zarządzanie długiem kluczowe dla uniknięcia wysokich kosztów jego obsługi,
- ✓ **Dobra sytuacja budżetowa** na koniec 2021 roku – potwierdzona przez Agencję Fitch Ratings.

Międzynarodowy długoterminowy: A – z perspektywą stabilną

Krajowy długoterminowy: AAA(pol) z perspektywą stabilną

Najwyższa możliwa ocena dla samorządu

Rating Wielkopolski ograniczony ratingiem Polski

- Stabilność głównych źródeł dochodów – ocena „**Średnia**”,
- „Mocna” ocena **elastyczności** wydatków,
- **Prognoza Fitch** – scenariusz ratingowy Fitch uwzględnia pogorszenie koniunktury gospodarczej wywołanej pandemią oraz **planowane wysokie wydatki majątkowe Wielkopolski**. W związku z powyższym Fitch ostrożnie prognozuje nadwyżkę operacyjną Województwa. Fitch prognozuje także, że wskaźniki spłaty zadłużenia oraz poziomu zadłużenia pozostaną „mocne”.





DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ