

PROTOKÓŁ NR XLIII/22
XLIII sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 27 czerwca 2022 r.

PROTOKÓŁ NR XLIII/22
XLIII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 27 czerwca 2022 r.

XLIII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 27 czerwca 2022 r. o godz. 12:00 w trybie stacjonarnym w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34 w Poznaniu.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Jarosław Maciejewski** otworzył XLIII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Wiceprzewodniczący przywitał uczestników Sesji i dokonał sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło **35** Radnych Województwa Wielkopolskiego.

Za zgodą prowadzącego obrady głos z mównicy zabrała Radna **Tatiana Sokołowska** Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego. W imieniu Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Małgorzaty Waszak-Klepki i Radnych Województwa Wielkopolskiego podziękowała Markowi Woźniakowi Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego za zaangażowanie i ostateczną realizację inwestycji nowej siedziby szpitala dziecięcego w Poznaniu. Radna Tatiana Sokołowska wraz z Prezydium Sejmiku wręczyła z tej okazji statuetkę panu Marszałkowi.

Do sprawy odniósł się radny **Marek Sowa**. Podziękował Marszałkowi, ale dodał, że tego uporu w działaniu nauczył się prawdopodobnie od rządu, który mimo *totalnej opozycji* robi swoje. Wymienił też szereg zrealizowanych inwestycji przez rząd.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Porządek obrad XLIII Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
27 czerwca 2022 roku:

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/713/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/712/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok i lata następne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Województwa Wielkopolskiego za rok 2021 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego umowy na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy z Fundacją „Złotowianka” z siedzibą w Złotowie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Dobra.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Miejskiej Słupca.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Ostrowite.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grodziec na odbudowę 6 wiat przystankowych, które uległy zniszczeniu w wyniku przejścia orkanu Dudley przez miejscowości Stara Ciświca i Nowa Ciświca 17.02.2022 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace interwencyjne przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na obszarze województwa wielkopolskiego.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia Nagrody Naukowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyznawania uczniom stypendiów naukowych Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyznawania studentom stypendiów naukowych Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
19. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XLII/823/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 "Turystyka").
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 "Turystyka").
21. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie.
23. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Inwestycyjno - Technicznych Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu.
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.
25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIV/282/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

26. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej w Województwie Wielkopolskim w 2021 roku.
27. Informacja o stanie realizacji WRPO 2014+.
28. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w I kwartale 2022 roku (Sesja XXXVIII, Sesja XXXIX oraz Sesja XL).
29. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
30. Interpelacje i zapytania radnych.
31. Zamknięcie posiedzenia.

3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Radni: **Marzena Wodzińska** oraz **Leszek Bierła**.

4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/713/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** wspominał o dyskusji, która miała miejsce na Komisji Budżetowej. W wielu instytucjach podległych województwu podjęto inwestycje w zakresie fotowoltaiki. Szpital Wojewódzki w Poznaniu złożył wniosek o zwiększenie o kwotę 928 056 zł budowy w szpitalu. Za kwotę ok. 8 mln zł ma zostać wybudowana instalacja o mocy pół megawata. Radny twierdzi, że obecnie buduje się jeden megawat za kwotę poniżej 4 mln zł. Okazało się, że

szpital planuje też finansowanie magazynu energii, twierdząc, że niedługo pojawią się przepisy wymuszające posiadanie takich magazynów energii. Następnie zdecydowano się na bardzo różnorodne rozmieszczenie tych paneli. Okazało się, że cena jednego kilowata to cena ok. 700 tys. zł. Przekracza to czterokrotnie to, co można uzyskać. Szpital ten działa przez cały rok. Zaproponowana moc jest w stanie pokryć maksymalnie $\frac{1}{4}$ zapotrzebowania szpitala. Kwota 2 mln zł przeznaczona zostanie na magazyny o stosunkowo słabej jakości. Po rozmowach ze specjalistami, Radny dowiedział się, że za tę kwotę za dwa lata prawdopodobnie będzie można uzyskać magazyny energii o znacznie większej sprawności. Na rynku firm instalujących fotowoltaikę jest daleko idąca specjalizacja. Mówca zaznaczył, że zamiast uzyskać 1 kilowat za ok. 4-5 tys. zł, uzyskaliśmy go za ok. 11 tys. zł. Radny będzie wnioskował o wycofanie tej kwoty i ponowne przeanalizowanie budowy paneli fotowoltaicznych.

Radny **Przemysław Ajchler** stwierdził, że być może województwo wielkopolskie powinno wystąpić w roli dość dużego inwestora, wykorzystując posiadane grunty o niskiej bonitacji, gdzie zainstalowano by duże instalacje fotowoltaiczne, których odbiorcą byłyby jednostki należące do województwa. Tam, gdzie nie zostały rozstrzygnięte przetargi, warto ponownie zastanowić się jak to zrobić. Druga sprawa to przeanalizowanie dużej inwestycji samorządu województwa w dużą instalację. Szpitala nie interesuje jak szybko zwróci się dana inwestycja. Z punktu widzenia finansów publicznych powinno nas interesować za jaką kwotę uzyskamy energię.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** odpowiedziała, że omawiany wniosek był głosowany na Sesji budżetowej we wrześniu ubiegłego roku. Dziś głosowane jest zwiększenie o ok. 10 procent, ponieważ podczas przetargu okazało się, że koszty są większe. Szpital ma ograniczoną przestrzeń i znalazł każdą wolną przestrzeń na zamontowanie paneli. Zostały przeprowadzone odpowiednie ekspertyzy. Dziś płacimy za prąd 1548,9 zł netto, czyli 5-krotnie więcej niż wcześniej, ponieważ firma z którą szpital miał podpisaną umowę zerwała ją. Negocjowana jest nowa umowa, ale koszty wyniosą w niej ok. 1000 zł netto. Budowa fotowoltaiki jest niezbędna. Chodzi o zabezpieczenie pacjentów w szpitalu, aby mógł bezpiecznie leczyć. Dodała też, że magazyn, o którym była mowa ma od przyszłego roku być obowiązkowy.

Radny **Jan Grzesiek** zaznaczył, że jest to ważny temat. Każdy zdaje sobie sprawę, że szpital musi mieć zapewnione bezpieczeństwo energetyczne. Nastąpiły zmiany w cenach energii i należy podjąć stosowne kroki. Na koniec podkreślił, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała omawiany wniosek.

Radny **Adam Bogrycewicz** po wysłuchaniu poprzedników uznał, że podjęcie tych zmian w budżecie byłoby błędem. Radny nie znajduje uzasadnienia dla takich inwestycji. Mowa o magazynie energii za 3 mln zł, a przecież każdy szpital ma zabezpieczenie energetyczne. Skoro wykonawca w przetargu proponuje wyższą kwotę niż zabezpieczona na ten cel to jest okazja, aby tej umowy nie podpisywać i ponownie ją rozpatrzyć. Radny wspomniał, że dzięki obecnej polityce rządu wyraźnie wzrósł budżet województwa. Nie jest to przesłanka, aby wyrzucać pieniądze. Za proponowane pieniądze mocy powinno być 2,5 razy więcej. Można szpitalowi z budżetu pomagać doraźnie, a nad tematem się pochylić. Przypomniał o obietnicy Marszałka Marka Woźniaka o przekazaniu 10 mln zł przez 10 lat dla szpitala w Pile. Na koniec dodał, że sama propozycja o przekazaniu dodatkowych środków dla szpitala w Poznaniu świadczy o złym rozdysponowywaniu pieniędzy publicznych przez Zarząd Województwa.

Radny **Przemysław Ajchler** w kontekście szpitala i fotowoltaiki podkreślił, iż każdy przypadek jest inny. Im dłużej będziemy zwlekać, tym droższa okaże się inwestycja. Radny przypomniał o rosnących cenach surowców. Wspomniany magazyn energii to przyszłość. Ustawa o odnawialnych źródłach energii jest zmieniana w sposób dynamiczny i trudno za nimi nadążyć.

Radny **Zbigniew Czerwiński** uznał, że wypowiedź Członka Zarządu Pauliny Stochniałek była nie na temat. Powstała inwestycja może maksymalnie zaspokoić $\frac{1}{4}$ zapotrzebowania szpitala. Radny zgłosił poprawkę, aby tę kwotę przenieść do rezerwy celowej dla wojewódzkiego szpitala zespólnego. W czasie projektowania tej inwestycji Radny nie zakładał, że za kwotę ponad 8 mln zł zbudujemy tylko 0,5 megawata. Wtedy nie było tej informacji. Mówca proponuje ponowienie audytu.

Radny **Przemysław Ajchler** zaznaczył, że farma fotowoltaiczna to działalność gospodarcza. Szpital nie może sobie zbudować farmy i wykorzystywać jej na własne potrzeby.

Członek Zarządu **Paulina Stochniałek** zaznaczyła, że nie jest tu mowa o przesunięciu kwoty 928 056 zł, ale o unieważnieniu całego przetargu na kwotę ok. 8 mln zł. Dzisiaj głosowane jest tylko rozstrzygnięcie przetargu i rozpoczęcie prac.

Radny **Adam Bogrycewicz** zaznaczył, że stabilność energetyczna jest. Jeżeli nie wybudujemy tej farmy to szpital nagle nie przestanie działać. Radny zaznaczył, iż podane kwoty nie zostały sprostowane, czyli przepłacamy 6,4 mln zł. Zapytał ile za tę kwotę można by kupić nowej aparatury. Zapytał też przedmówczynię ile rocznie wydawanych jest pieniędzy na prąd w szpitalu w Poznaniu? Być może patrząc na oszczędności warto poczekać z tą inwestycją.

Radny **Marek Sowa** zaznaczył, że osoby indywidualne chcący zainwestować w fotowoltaikę wycofują się z racji mniej atrakcyjnych warunków. Nie wydaje się mówcy, że ceny będą wzrastać. Zakłada on raczej stabilizację.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** wyjaśniła, że za rok poprzedni przy cenie prądu 287,4 zł szpital płacił ok. 2,5 mln zł rocznie. Dziś cena wynosi 1500 zł, a po podpisaniu nowej umowy ok. 1000 zł. Z wyliczeń szpitala wynika, że rocznie jest on w stanie na fotowoltaice zaoszczędzić ok. 0,5 mln zł. Mówczynie zaznaczyła, że w kwocie 8,5 mln zł mieści się też magazyn kosztujący 3 mln zł. Sama fotowoltaika to ok. 5 mln zł.

Radny **Robert Popkowski** zaznaczył, że patrząc na wyliczenia przedmówczynie inwestycja ta zwróci się po 16 latach. Dodał, że postęp technologiczny jest tak szybki, że nie jesteśmy nawet w stanie przewidzieć rozwoju fotowoltaiki w takim okresie. Zaznaczył, że taka inwestycja w działalności gospodarczej w ogóle nie wchodzi w grę.

Poprawka Radnego Zbigniewa Czerwińskiego nie uzyskała większości głosów:

za: 10,

przeciw: 24,

wstrzymujących: 0.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr XLIII/7830/22 stanowi [załącznik nr 1](#) do protokołu.

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/712/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok i lata następne.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** prosił Marszałka o informacje w sprawie wpisania do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej środków na Kolej+. Składaliśmy 5 wniosków, a do tej pory zostały

wpisane tylko 3. Toczą się rozmowy z partnerami na temat pozostałych dwóch inwestycji. Radny obawia się czy podjęcie uchwały w tym kształcie nie utrudni negocjacji. Mówca rozmawiał z Premierem na temat inwestycji do Turku. W przypadku wzrostu cen infrastrukturalnych jest możliwość zwiększenia środków. Teraz wszystko jest po stronie województwa, rząd jest gotowy. Radny dodał, że to olbrzymia szansa rozwojowa. Są to projekty zgłoszone przez województwo.

Radnego **Krzysztofa Sobczaka** zasmuciło zmniejszenie środków na realizację programu Kolej+. Mowa o 1 mld zł. W uzasadnieniu czytamy, że wynika to z potwierdzenia przez województwo wielkopolskie dalszego procedowania 3 z 5 projektów linii zgłoszonych w ramach programu Kolej+. Nieujęcie tego zadania w WPF w ocenie mówcy uniemożliwia jego realizację. Wniosek o zmniejszenie tej kwoty pochodzi z 13 czerwca, a 21 czerwca Wicemarszałek Wojciech Jankowiak wysłał pismo do samorządów lokalnych z terenu powiatu tureckiego z propozycją zwiększenia ich udziału w realizacji tej inwestycji. Radny zapytał, co będzie w sytuacji, gdy samorzady lokalne zadeklarują 50% udziału. Na jakiej podstawie województwo dołoży swoje 50%. Poprosił też o podanie podstawy, która upoważnia do oczekiwania przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego finansowania inwestycji zapisanych w strategii rozwoju województwa wielkopolskiego i uzależnianie tych inwestycji od zobowiązania finansowego podjętego przez samorzady lokalne z terenu Wielkopolski.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zwrócił się do Radnego Krzysztofa Sobczaka, że po 23 latach pracy w samorządzie spotkał się z opinią, że mówca kłamie i konfabuluje. Wicemarszałek zaznaczył, że mimo różnych opinii na jego temat nikt, nigdy nie mógł mu zarzucić kłamstwa. Wybacza to, ponieważ prawdopodobnie opinię tę radny Krzysztof Sobczak wyraził poprzez błędne czytanie budżetu. Mówca wyjaśnił, iż w ubiegłym roku pojawił się rządowy program Kolej+. Miał doprowadzić do skomunikowania kolejowego wszystkich miast powiatowych, które do tej pory takiego skomunikowania nie miały. Przypomniał, że w latach ubiegłych województwo, jak i lokalni partnerzy pracowali nad kilkoma takimi projektami. Najdłużej na temat linii Międzychód-Szamotuły, Czempień-Śrem i Czarnków-Rogoźno-Wągrowiec. W programie Kolej+ na początku pokazało się mniej projektów. Pokazano linię Turek-Konin, nad którą wcześniej nie pracowano, aczkolwiek być może pojawiała się w dokumentach strategicznych oraz modernizacja linii Kąkolewo-Gostyń. Do programu Kolej+ zgłoszono wszystkie propozycje wymienione przez mówcę. Najpierw odbyło się tworzenie koncepcji programowo-przestrzennej, czyli wytyczenie po nowym śladzie i modernizacje nowych linii. Wstępny kosztorys wyniósł 1,7 mld zł. PKP PLK oczekiwało zabezpieczenia w wieloletniej prognozie finansowej stosownych kwot, co województwo zrobiło. Potwierdzono w ten sposób wolę realizacji 5 projektów. Potem okazało się, że deklaracja budżetowa na tym etapie nie jest konieczna.

Wiele podmiotów na terenie kraju wskazywało, że nie jest w stanie spełnić tego wymogu. W maju strona rządowa potwierdziła realizację przedsięwzięć w ramach programu Kolej+. Na liście podstawowej znalazły się 4 projekty. Natomiast projekt Czarnków-Rogoźno-Wągrowiec znalazł się na liście rezerwowej, ponieważ w międzyczasie strona rządowa dołożyła kolejne pieniądze do programu Kolej+. Zaznaczono, że 5 projektów będzie doliczony później z uwagi na procedury. W ostatni piątek Zarząd otrzymał mailowe potwierdzenie, że ten ostatni projekt też jest zaliczony do programu. W momencie potwierdzenia 4 projektów województwo rozpoczęło negocjacje ze swoimi partnerami co do współfinansowania wkładu własnego do tego projektu. Kwoty w stosunku do roku ubiegłego zmieniły się. Zostało przyjęte założenie, że do wyliczonych kosztorysowych wartości należy doliczyć 30%, aby uwiarygodnić w relacjach do poziomu inflacji, ponieważ inwestycje te będą realizowane do roku 2029. W ramach tej operacji wartość tych 5 projektów wzrosła do kwoty 2,213 mld zł. 15% tej kwoty to 331 mln zł, które powinna zabezpieczyć strona samorządowa. Zaproponowano partnerom, że połowę tej kwoty da samorząd województwa, a drugą samorzady lokalne. Zainteresowanych tą linią jest ponad 40 podmiotów. Na dziś negocjacje zakończyły się w stosunku do 3 projektów: Międzychód-Szamotuły, Kąkolewo-Gostyń oraz Czempin-Śrem. Potwierdzono PKP PLK, że te inwestycje będą realizowane. Z tego wynika konkretny wniosek do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Do PKP PLK poszło zawiadomienie, że w przypadku budowy linii Turek-Konin potwierdzenie nastąpi w terminie późniejszym, ponieważ trwają negocjacje w sprawie współfinansowania wkładu własnego. Województwo ma na ten projekt wyłożyć 65 mln zł, a drugie tyle samorzady lokalne. W tej chwili deklaracje nie spinają się na kwotę ok. 20 mln zł i negocjacje trwają. Dlatego też Marszałek skierował do samorządów pismo, o którym mówił Radny Krzysztof Sobczak. Problem polega na tym, że tor będzie przechodził przez gminy sąsiadujące, które co oczywiste deklarują mniejsze kwoty. Jeżeli zbliżymy się do uzgodnienia 50 na 50 to niezwłocznie województwo przystąpi do realizacji. Wicemarszałek liczy, że uda się dojść do konsensusu, ponieważ wstępne rozmowy są pozytywne. Jeżeli to szybko nastąpi, to już na kolejnej Sesji, Zarząd zgłosi poprawki do WPF i stosowne kwoty zostaną dopisane. Na dziś proponowane jest dopisanie tych już uzgodnionych. Ze strony województwa wszystkie 5 inwestycji traktowane jest równorzędnie. Niektórzy lansują tezę, że najważniejsza jest linia Turek-Konin. Mówca przypomniał, że Międzychód również nie ma obecnie czynnej linii kolejowej. Czarnków i Śrem także nie mają połączenia kolejowego. Nie ma tu lepszych i gorszych. Natomiast ze strony rządowej samorząd został zobligowany do wpisania linii Turek-Konin. Nie można też sfinansować części tej linii z WRPO. Nie wiadomo czy Komisja Europejska będzie się zgadzać na takie współfinansowanie. Wicemarszałek dodał, że w WRPO wpisywano kwoty na kolej bardziej w kontekście zakupu taboru. Zazaczył też, że cały czas jest mowa o tych samych kwotach. Nie ma żadnych dodatkowych pieniędzy z WRPO. Formuła programu Kolej+ jest taka, że dofinansowanie

strony rządowej jest constans. Wszelkie wzrosty cen towarów, usług, czy robót mają obciążać samorząd. W tej kwestii prowadzone są jeszcze negocjacje. Odpowiedzialność za wzrosty cen powinna rozkładać się proporcjonalnie.

Radny **Krzysztof Sobczak** stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytania. Powtórzył więc swoje pytania.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że kolejne dwa projekty zostaną tak samo potwierdzone, jak te przyjmowane dziś. W WPF pojawią się stosowne zapisy. Ta wola będzie potrzebna w momencie podpisania umowy. W WPF zapisana jest pełna kwota wkładu własnego, czyli 15%, natomiast od partnerów oczekiwane jest współfinansowanie.

Radny **Marek Sowa** życzył przedmówcy determinacji do realizacji omawianych 5 projektów. Uznał, że z uwagi na dobrą kondycję finansową województwa warto byłoby przejść na finansowanie 60 do 40. Pozwoli to szybciej dojść do porozumienia i podpisać końcowe umowy z samorządami. Zapytał też jaki jest ostateczny termin zgłoszenia projektów, aby zostały zrealizowane. Radny czyta, że od maja tego roku już powinna trwać realizacja, a mamy koniec czerwca.

Radny **Adam Bogrycewicz** uznał, że dobrze iż czas beznadziei, letniej wody w kranie i pana Donalda Tuska się skończył. Obecne są istotne programy rządowe jak omawiany Kolej+. Z punktu widzenia rozwoju województwa jest to dziejowe przedsięwzięcie. Radny wspominał też programy rządowe *Mosty dla regionów*, czy *Polski Ład*. Stwierdził, iż Radni powinni być częściej informowani o tych przedsięwzięciach. Była propozycja, żeby uczestniczyli w tych spotkaniach Radni, natomiast w odpowiedzi dowiedzieli się, że są to spotkania biznesowe i ich obecność nie jest przewidywana. Mówca uważa, że gdyby Radni brali w nich udział być może negocjacje byłyby skuteczniejsze, a Radni mieliby mniej pytań do Zarządu. Jeszcze raz podkreślił, że mamy do czynienia z wielkimi programami strategicznymi. Radny nie wyobraża sobie, że przy tak dobrej kondycji finansowej województwa – wynikającej z polityki fiskalnej rządu i gospodarki – aby te 5 projektów nie zostało zrealizowane. Na posiedzeniu komisji Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zapewniał, że linia Czarnków-Rogoźno-Wągrowiec jest na równi traktowana z innymi. Radny podziela natomiast wątpliwości, co do wycofania pieniędzy z WPF.

W trakcie wypowiedzi przedmówcy – związku z problemami technicznymi – Wiceprzewodniczący **Jarosław Maciejewski** ogłosił 30-minutową przerwę. Następnie obrady wznowiono.

Radny **Krzysztof Sobczak** zgłosił poprawkę, aby nie wprowadzać zmniejszenia łącznych nakładów finansowych z kwoty 2,149 mld zł, do kwoty 1,165 mld zł.

Marszałek **Marek Woźniak** poruszył temat linii Konin-Turek. Zdaniem mówcy jest to projekt polityczny. Mówca zaprezentował fragment nagrania, na którym przedstawiono wypowiedź o korzyściach z utworzenia takiej linii. Pojawiła się także informacja, że 85% inwestycji pokrywa budżet państwa. Wspominają o zgodzie samorządowców na podział 60 do 40, gdzie większość kwoty miała być po stronie województwa. Jedną z wypowiedzi mówi o tym, że na taki podział zgodził się Wicemarszałek Wojciech Jankowiak. Następnie jest informacja, iż Marszałek Marek Woźniak nagle zmienił zdanie i oczekuje podziału 50 na 50. Na koniec pojawia się informacja, iż dokumentacja powinna być złożona do 4 lipca. Mówca zaznaczył, że jest to seria kłamstw w wykonaniu posła i starosty, którzy wypowiadali się w tym reportażu. Zaznaczył, że w całym materiale nie ma głosu drugiej strony i jest to element rządowej propagandy. Zaistniałą sytuację nazwał terrorem medialnym. Zaznaczył, że ta linia kolejowa to projekt spółki PKP PLK. To projekt rządowy i mówca zastanawia się po co potrzebuje 15% wkładu samorządu. Być może w ten sposób rząd chce sprawdzić czy jest to potrzebny projekt. Jest to weryfikacja tego, czy samorządom na tym zależy. Pojawiają się głosy części samorządów, które nie chcą się zgodzić na tę inwestycję. Natomiast boją się publicznego zlinchowania przez polityków, że wyłamali się z tego projektu. Eksperci przewidują, że ilość pasażerów na tej linii będzie wynosić ok. 400 osób dziennie. Marszałek zażartował, że nawet gdyby podnieść tę liczbę do 600 to samorządowi każdej z tych osób opłaca się kupić samochód za 100 tys. zł. Wydatek będzie wtedy wielkości 60 mln zł, a nie ok. 1 mld zł. Marszałek zaznaczył, że jako dysponent publicznych pieniędzy zobowiązany jest do takich analiz, których na tę chwilę nie ma. Jest to projekt demagogiczny. Nikt nie sprawdza, czy to jest opłacalne, ile będzie kosztować. Niemniej województwo wielkopolskie gotowe jest partycypować w kosztach mimo, iż jest to projekt rządowy. Brakuje natomiast porozumienia z lokalnymi samorządami w kontekście podziału 50 na 50. Marszałek rozmawiał z Ministrem Waldemarem Budą. Skoro rządowi zależy na tej linii to pytał, dlaczego nie chce jej przedłużyć do istniejącej linii na wysokości miasta Poddębice, czy Opatówek. Dlaczego nie będzie to linia przelotowa mająca większe szanse na bycie efektywną i lepiej wykorzystaną. Skracającą być może podróż z Poznania do Łodzi. W odpowiedzi mówca usłyszał, że będzie za drogo. Potwierdza to, że jest to projekt polityczny. Nie dyskwalifikuje to tego projektu, ale Marszałek apeluje o rzetelną rozmowę o faktach i kosztach. Już pojawiają się protesty dla tej linii. Władze Konina mówią, że linia ta zaburzy stosunki przestrzenne w mieście. Dokumentacja odpowie też na pytanie jakie będą faktyczne koszty tej inwestycji. Tamtejszy samorząd w ogóle nie chce finansować tej inwestycji, ponieważ uważa, że dla Konina nie jest to żaden zysk. Przedsiębiorcy obawiają się tej linii, ponieważ tamtejsi pracownicy mogą wtedy pojechać do pracy do Poznania. Jest to bardzo złożona kwestia. Niestety w mediach jest tylko ciągła nagonka na Marszałka, iż nie chce dać pieniędzy na tę inwestycję.

Na koniec mówca zażartował, że być może w tym rządzie jest tylu wiceministrów, iż muszą jeździć po kraju, ponieważ gdyby siedzieli za biurkiem to więcej by zepsuli.

Radny **Czesław Cieślak** stwierdził, że Marszałek powiedział, że jeżeli rząd chce to niech buduje tę inwestycję. Mówca podkreśla jednak, że to są nasze pieniądze, które mają zostać wydane na coś co jest abstrakcją. Linia kolejowa, o której jest mowa wprowadzi duże zamieszanie w samym Koninie, ale i na całej linii. Będzie trzeba wykupić grunty, podzielić obiekty, czasem skonfliktować wielu ludzi. Radny zastanawia się, czy ktoś zapytał, czy ta linia będzie miała sens i czy tamtejszemu społeczeństwu będzie potrzebna. Mówca wątpi w jej sens. Gdyby to była odnowiona linia to mówca chętnie zagłosowałby za jej rewitalizacją. W obecnej sytuacji wątpi, aby ta linia powstała za jego życia, a zdaniem Radnego jest ona niepotrzebna.

Radny **Zbigniew Czerwiński** ze zdziwieniem wysłuchał wystąpienia Marszałka Marka Woźniaka. Zaznaczył, że te 5 wniosków zgłosił samorząd województwa. Zaznaczył, że mamy ekspertów, którzy pewne rzeczy robią na zamówienie. Kiedyś zastanawiano się po co linia kolejowa do Wągrowca. Dziś okazuje się, iż są chętni i należałoby ją zmodernizować, ponieważ ma ograniczoną przepustowość. Mówca przypomniał jakie są dyskusje podczas wyznaczania obwodnic po nowym śladzie. Zawsze znajdują się niezadowoleni. Miasto Turek dość dynamicznie się rozwija i linia kolejowa pozwalająca na przewozy cargo, szybsze przemieszczanie się ludności jest istotnym elementem rozwoju. Transport kołowy w pewnych aspektach nie jest w stanie zastąpić transportu szynowego. Na koniec przypomniał, że to samorząd zgłosił projekt, a nie *pisowscy spiskowcy*. Radny dodał, że skoro rozmowy się toczą, to dlaczego wpisać w WPF-u tylko 3 inwestycje, a nie wszystkie. Jeżeli jakaś z tych inwestycji nie wyjdzie to wtedy się ją wykreśli. Patrząc na dotychczasowe inwestycje kolejowe, widać, że bardzo dobrze wpływają one na rozwój. Często wymagają już modernizacji, ponieważ osiągnęły maksymalną przepustowość, jak chociażby linia do Piły. Obecnie mamy klęskę urodzaju, ponieważ nikt nie spodziewał się, że tych pieniędzy będzie tak dużo, aby zrealizować wszystkie zgłoszone projekty. Co do partycypacji, to radny zaznaczył, iż jest ona do tego, aby gminy, czy powiaty organizując swoją komunikację lokalną nie ignorowały linii, do której dołożą pieniądze.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że 21 czerwca odbyło się zdalne spotkanie z gminami i powiatami linii tureckiej. Nigdy nie padło tam stwierdzenie o finansowaniu 60 do 40. Konkluzją spotkania było dokonanie przez województwo symulacji finansowej i jej rozesłanie z prośbą o odpowiedź do 4 lipca. Wyjaśnił, że nie jest to termin dla składania wniosków, tylko prośba Wicemarszałka o odpowiedź na jego pismo. Zaznaczył też, że linia Turek-Konin nie była pomysłem województwa wielkopolskiego. Została ona zaprezentowana wraz z prezentacją programu Kolej+ i województwo tylko do tego przystąpiło. Wicemarszałek podał także dane statystyczne odnośnie

połączeń kolejowych. Na linii Poznań-Wągrowiec przewożone jest 6 tysięcy pasażerów dziennie. Na przeciętnej dobrej linii ilość pasażerów wynosi ok. 4 tysiące. Zapytał retorycznie ile osób może jeździć na trasie Konin-Turek. Mimo wszystko samorząd zgłosi to i spróbuje zrobić ten projekt. Na koniec zaznaczył, że inwestycja dojdzie do skutku, ale tylko w finansowaniu 50 na 50. Wicemarszałek zaznaczył, iż nie ma tu żadnych terminów.

Marszałek **Marek Woźniak** dodał, że w programie Kolej+ przyjęto założenia jeżeli chodzi o umowę realizacyjną, których województwo nie zamierza akceptować. Województwa Małopolskie i Śląskie już zakwestionowały te zapisy. Pierwotny zapis brzmiał, że rząd pokrywa 85% wyjściowej kwoty. Natomiast samorząd ma dopłacić bez limitu faktyczny wzrost kosztów. Są to ogromne kwoty i ten system musi zostać zmieniony. Premier zapowiedział, że jest możliwe takie zwiększenie po stronie rządowej. Należy mieć jednak świadomość, że jeżeli kwota wkładu samorządu zostanie potrojona, może nie być pieniędzy na jej sfinansowanie. Potrzebna jest renegocjacja umowy. Na dziś tworzona jest dokumentacja, więc kwoty nie są duże, ale przed podjęciem ostatecznej decyzji niezbędna jest zmiana zapisów.

Poprawka radnego Krzysztofa Sobczaka nie uzyskała większości głosów:

za: 10,

przeciw: 24,

wstrzymujących: 0.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr XLIII/831/22 stanowi [załącznik nr 2](#) do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Województwa Wielkopolskiego za rok 2021 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/832/22 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego umowy na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy z Fundacją „Złotowianka” z siedzibą w Złotowie.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/833/22 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Dobra.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/834/22 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Miejskiej Słupca.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/835/22 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Ostrowite.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/836/22 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grodziec na odbudowę 6 wiat przystankowych, które uległy zniszczeniu w wyniku przejścia orkanu Dudley przez miejscowości Stara Ciświca i Nowa Ciświca 17.02.2022 r.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/837/22 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace interwencyjne przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na obszarze województwa wielkopolskiego.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/838/22 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia Nagrody Naukowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/839/22 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie przyznawania uczniom stypendiów naukowych Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/840/22 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie przyznawania studentom stypendiów naukowych Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Wiceprzewodniczący **Jarosław Maciejewski** poinformował, że do projektu uchwały załączona jest pozytywna opinia Komisji Edukacji i Nauki, która proponuje następujące poprawki: *Komisja wnosi o nadanie następującego brzmienia w treści załącznika do projektu uchwały (Regulaminu - w paragrafie 3, w punktach 5-6, 8-9 - punkt 7 bez zmian):*

„Paragraf 3

5) za autorstwo publikacji naukowych:

- a) w czasopiśmie naukowym – 26 pkt.
- b) w formie monografii – 26 pkt.
- c) w formie rozdziału w monografii 20 pkt.

6) za współautorstwo publikacji naukowych (proporcjonalnie do udziału studenta w danej publikacji):

- a) w czasopiśmie naukowym – 15 pkt.
- b) w formie monografii – 15 pkt.
- c) w formie rozdziału w monografii – 12 pkt.

8) za wystąpienia w międzynarodowych konferencjach naukowych:

- a) referat – 15 pkt.
- b) sesja posterowa udział indywidualny – 12 pkt.
- c) sesja posterowa udział grupowy – 8 pkt.

9) za wystąpienia w ogólnopolskich konferencjach naukowych:

- a) referat – 10 pkt.
- b) sesja posterowa udział indywidualny – 8 pkt.

c) sesja posterowa udział grupowy – 5 pkt. ”

Należy skorygować analogicznie zapisy w 4 polu tabeltek: 5), 6) i 9) – str. 9 i 10 Regulaminu.

Zarząd powyższe poprawki wprowadził jako autopoprawkę do projektu uchwały. Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/841/22 stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/842/22 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/844/22 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/844/22 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XLII/823/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 "Turystyka").

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/845/22 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 "Turystyka").

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/846/22 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/847/22 stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Paulina Stochnialek** zgłosiła autopoprawkę w § 1 pkt 2 ppkt 2: zamiast Ewa Panowicz, prosi o wpisanie Henryk Szymański.

Radny **Marek Sowa** zapytał jaka jest przyczyna tej zmiany. Pani **Paulina Stochnialek** wyjaśniła, że pani Radna Ewa Panowicz zgłosiła, iż nie będzie mogła uczestniczyć w pracach komisji.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/848/22 stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu.

Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Inwestycyjno - Technicznych Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/84/22 stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matka i Dzieckiem w Poznaniu.

Wiceprzewodniczący poinformował, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/850/22 stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIV/282/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Wiceprzewodniczący **Jarosław Maciejewski** poinformował, że proponuje autopoprawkę, na mocy której Przewodniczącym Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej zostanie Radny Kazimierz Chudy.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIII/845/22 stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu.

Ad. 26. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej w Województwie Wielkopolskim w 2021 roku.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 27. Informacja o stanie realizacji WRPO 2014+.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 28. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w I kwartale 2022 roku (Sesja XXXVIII, Sesja XXXIX oraz Sesja XL).

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 29. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Jerzy Lechnerowski** zaznaczył, że w dniach 17-19 maja Wicemarszałek Krzysztof Grabowski przewodniczył delegacji samorządu województwa do Piedimonte San Germano z okazji rocznicy bitwy pod Monte Casino. W czasie wizyty nastąpiły uzgodnienia odnośnie współpracy z Włochami m.in. w zakresie spalarni odpadów. Radny zapytał, czy może dowiedzieć się czegoś więcej odnośnie uzgodnień?

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** odpowiedział, że w delegacji uczestniczył też wiceprzewodniczący powiatu kaliskiego, który jest też szefem zakładu utylizacji i unieszkodliwiania odpadów i rozmowy dotyczyły głównie współpracy między tymi zakładami, a nie między samorządem województwa, a gmina włoską.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 30. Interpelacje i zapytania radnych.

Prowadzący przypominał o przesyłaniu wersji cyfrowych na adres mailowy Kancelarii Sejmiku.

Radna **Zofia Szalczyk** – [zapytanie](#) dotyczy realokacji środków finansowych w ramach programu Rozwoju Obszarów Wiejskich z okresu 2014-2020. Instytucje na obszarach wiejskich w ramach działań nazwanych: „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich” cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem. Samorząd przeprowadził w 2022 roku nabór na operację typu: „Gospodarka wodno-ściekowa”, planowany też jest nabór na operację „Budowa i modernizacja dróg lokalnych”. Kwota wniosków płynących z samorządów gminnych w pierwszym naborze znacząco przekroczyła limit. Można po tym wnioskować, że przy naborze na drugi program będzie podobnie. Gdy zajdzie taka sytuacja, że środki na gospodarkę wodną nie będą mogły być wykorzystane, a będzie bardzo dużo wniosków, to czy w takim wypadku Zarząd wystąpi do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o realokację środków na działania przede wszystkim związane z kanalizacją. Pani Radna zwraca uwagę na to, że według niej najbardziej racjonalnym rozwiązaniem byłoby przesunięcie niewykorzystanej kwoty z programu odnowy wsi na inwestycje dotyczące gospodarki wodno-ściekowej, a może i też inwestycje dotyczące budowy dróg lokalnych.

Drugie z [zapytań](#) Radnej Zofii Szalczyk to: „Jakie inwestycje Samorząd Województwa Wielkopolskiego realizuje na leszczyńskim okręgu wyborczym?”. Pani Radna chciałaby otrzymać

informacje jakie inne placówki medyczne wspiera Województwo Wielkopolskie (oprócz wspomnianego nowo wybudowanego Centrum Zdrowia Dziecka).

Radny **Marek Sowa** poprosił na wstępie o wyświetlenie zdjęcia, które dołączył do swojej [interpelacji](#) (złożona wspólnie z Radnym **Adamem Bogrycewiczem**). Dotyczy ona należytej dbałości o sprzęt do nauki jazdy i do przeprowadzania egzaminów w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Pile. Podczas wyjazdowego posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego stwierdzono nieprawidłowo zabezpieczone motocykle przeznaczonych do nauki jazdy i przeprowadzania egzaminów. Ww. motocykle nie były niczym przykryte ani schowane przed ulewnym deszczem, mimo tego, że prywatne samochody pracowników w tym samym czasie były zaparkowane w garażu podziemnym. Radny wnioskuje o przeprowadzenie kontroli właściwego zabezpieczenia i użytkowania sprzętu będącego własnością WORD-u zgodnie z jego przeznaczeniem.

Radny Marek Sowa przedstawił [interpelacje](#) w imieniu Radnego **Adama Bogrycewicza**. Dotyczyła ona aktywności i liczebności organizacji III sektora w północnej Wielkopolsce. Z dokumentów strategicznych Samorządu Województwa Wielkopolskiego oraz raportów o stanie województwa wynika, że na terenie podregionu pilskiego funkcjonuje najmniej organizacji III sektora, panuje najmniejsza aktywność społeczna w zakresie organizacji pozarządowych. Podczas posiedzeń Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego oraz Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej w związku z pracami nad programem Współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023 radny podniósł, aby wypracować nadzwyczajne narzędzia, które przyczynią się do aktywizacji społeczeństwa na terenie podregionu pilskiego. Radny prosi o podjęcie przez Pana Marszałka działań w tym zakresie.

Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** nawiązała do wypowiedzi radnego Marka Sowy. Wytlumaczyła, że motocykle oraz samochody służące do nauki jazdy były użytkowane przez cały dzień, dlatego pozostawały one na zewnątrz. Mówczyni doszła do wniosku, że Radni Marek Sowa i Adam Bogrycewicz chcieli negatywnie przedstawić WORD w Pile.

Radna złożyła także ustną interpelację dotyczącą wykonania skrzyżowania w Pile z ulicą Kamienną. Radna uważa, że jest to idealny moment, aby wdrożyć do realizacji budowę ronda, ponieważ na ulicy Kamiennej realizowane są asfaltowe nakładki.

Radna złożyła także podziękowania na ręce Pana Marszałka i całego Zarządu i Zespołu Urzędu Marszałkowskiego jak i podległych jednostek, szczególnie WZDW za bardzo dobrą współpracę przy budowie drogi 190 z Krajenki.

Radny **Marek Sowa** zabrał głos w sprawie wyjaśnień Radnej Mirosławy Rutkowskiej-Krupki odnośnie jego interpelacji dotyczącej WORDu w Pile. Wyjaśnił, że motocykle stały niezabezpieczone na deszczu przez kilka godzin. Sam Pan Dyrektor WORDu zaznaczył, że wszystkie pojazdy przeznaczone do nauki jazdy oraz przeprowadzania egzaminu wystawiane są codziennie rano, dlatego, że nie ma miejsca dla samochodów pracowników na placu i parkują one wtedy w garażach. Padał wtedy ulewny deszcz i nikt nie przeprowadzał egzaminów, a motocykle zostały schowane prawdopodobnie po zwróceniu uwagi. Pan Radny poprosił o niezmienną przez Radną treści jego wystąpienia.

Pan Przewodniczący **Jarosław Maciejewski** dodał, że sam jeździ motocyklem i gwarantuje, że nawet podczas jazdy w deszczu motocykl nie rdzewieje więc przy samym staniu na deszczu też nie ma takiej możliwości.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** odpowiedziała Radnej Zofii Szalczyk, że szpital w Lesznie ma zagwarantowane na ten rok 19 165 000 zł na inwestycje, m.in. na zakup tomografu komputerowego, wyposażenie bloku operacyjnego, modernizację lądowiska, zakup aparatury i sprzętu na oddział anestezjologii i intensywnej terapii. Łącznie z przyszłym rokiem będzie to kwota 25 mln zł. W przyszłym roku w planach jest modernizacja oddziału pediatrycznego z zakupem sprzętu i aparatury medycznej.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** wypowiedział się na temat programu dotyczącego rozwoju obszarów wiejskich. W tej perspektywie Województwo Wielkopolskie posiada fundusze na zadania związane z gospodarką wodną, gdzie beneficjentem mają być Wody Polskie, jednakże nie są one przygotowane na to, by wystartować w konkursie. Żaden projekt przygotowywany przez Wody Polskie nie jest przygotowany formalnie, tak aby wziąć udział w konkursie. Pan Marszałek zaznacza, że będzie wystosowany wniosek, aby te środki przesunąć na gospodarkę wodno-ściekową. Niestety ilość wniosków, które zostały zgłoszone do konkursu dwukrotnie przekracza ilość funduszy przeznaczonych na ten cel.

Ad 31. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Jarosław Maciejewski** zamknął XLIII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek