

PROTOKÓŁ NR XLIV/22
XLIV sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 18 lipca 2022 r.

PROTOKÓŁ NR XLIV/22
XLIV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 18 lipca 2022 r.

XLIV sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 18 lipca 2022 r. o godz. 12:00 w trybie stacjonarnym w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34 w Poznaniu.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** otworzyła XLIV Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca przywitała uczestników Sesji i dokonała sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło **34** Radnych Województwa Wielkopolskiego.

Następnie Przewodnicząca oddała głos gościom, którzy chcieli zabrać głos w sprawie planowej trasy kolejowej Konin-Turek, która została wpisana do programu *Kolej Plus*.

Wójt Gminy Krzymów pani **Danuta Mazur** zabrała głos w imieniu mieszkańców swojej gminy w sprawie linii kolejowej Konin-Turek, która miałaby przechodzić przez tę właśnie gminę. Najpierw przedstawia sytuację ze swojego punktu widzenia, czyli wóldarza gminy. Wspomina o znacznym obciążeniu finansowym, którym skutkowałaby zgoda na rozpoczęcie analizy i przygotowywania dokumentacji do budowy tej linii wariantem W9. Gmina Krzymów jest gminą najczęściej wybieraną do zamieszkania w powiecie konińskim. Według pani Wójt jest to spowodowane dużą ilością zieleni, dobrą komunikacją z Koninem, która została wybudowana przy pomocy finansowej województwa wielkopolskiego, za co pani Wójt dziękuje. Na spotkaniu z mieszkańcami, dotyczącym budowy powyższej linii kolejowej, pani Wójt usłyszała, że dla mieszkańców nie jest ważna rekompensata pieniężna, jeśli do budowy kolei by doszło, chcą oni wieść spokojne życie bez torów kolejowych w swojej gminie. Przeprowadzono analizę SWOT i nie znaleziono zbyt dużej ilości argumentów, które byłyby za budową kolei. Analitycy gminy Krzymów oraz miasta Konina doszli do wniosku, że za ok 1 mld zł, za które miałaby być wykonana inwestycja, można by wybudować ogromną sieć dróg szybkiego ruchu do Turku oraz, jak to padło na ostatniej sesji, zakupić jakąś ilość samochodów, które byłyby spłacane, zamiast budować kolej Konin-Turek. Ze strony pani Wójt padła prośba o przemyślenie decyzji dotyczącej inwestycji. Prosiła aby zastanowić się czy stać na to samorządy, których dotyczy budowa oraz województwo wielkopolskie i czy warto budować daną kolej tylko dlatego, że otrzymają oni tabliczkę z napisem 600 mln zł.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego podziękowała pani Wójt za zmieszczenie się w czasie 10 minut, który został ustalony na przemowy gości i poprosiła kolejnych mówców o trzymanie się ww. ustaleń.

Prezydent Miasta Konina **Piotr Korytkowski** na początku przemówienia obiecał, że nie przekroczy umówionego czasu na wystąpienie. Prezydent przekazał, że wielkim zaskoczeniem była informacja, którą otrzymali radni w 2021 roku, że powinni wypowiedzieć się, czy partycypować w kosztach dokumentu, który miał być stworzony i miał pokazać zasadność budowy połączenia kolejowego między Koninem a Turkiem. Na posiedzeniu Komisji Infrastruktury na początku 2021 roku było podjęte jednoznaczne stanowisko, które dotarło do Urzędu Marszałkowskiego, że radni Miasta Konina nie wyobrażają sobie, aby Miasto Konin partycypowało w kosztach dokumentu, a potem całej inwestycji związanej z wybudowaniem tej linii kolejowej. Pan Prezydent dostarczył Marszałkowi pismo, które zawiera szereg argumentów z punktu widzenia urbanistów i architektów Miasta Konina. W piśmie zawarto stanowisko Prezydenta Miasta Konina oparte na opiniach ww. ekspertów dotyczące przebiegu nowej trasy kolejowej, która będzie zbyt ingerować w infrastrukturę miasta. Mowa jest o wariantcie W9. Prezydent zapewnił, że stosowne pismo po zakończonej wypowiedzi złoży również na ręce Pani Przewodniczącej tak, żeby radni również mogli zapoznać się ze stanowiskiem z punktu widzenia urbanistyki i architektury. Prezydent przedstawi w nim argumenty, które ukażą jak bardzo zaszkodzi miastu przeprowadzenie tej inwestycji. Miasto Konin jest miastem specyficznym, „podzielonym na dwie części”: Nowy i Stary Konin, gdzie granicą podziału jest pradolina rzeki Warty, która podlega ochronie. Układ transportowy w mieście również przebiega charakterystycznie wschód-zachód, gdyż ponownie barierą jest pradolina Warty. Prezydent powtarza, że kolej powinna być wyprowadzona poza granice miasta, a niewprowadzana w ww. pradolinę, czy tereny nowo zaprojektowanych osiedli. Jeśli dojdzie do budowy kolei, Prezydent jest za budową w wariantcie W1, który nie ingeruje w infrastrukturę miasta. Prezydent twierdzi, że trasa kolei została bezmyślnie zaprojektowana, ponieważ odbicie od trasy Poznań – Warszawa będzie możliwe tylko na estakadzie, która będzie przebiegać przez dużą część miasta. Mówca twierdzi, że 600 mln zł na całą inwestycję będzie „utopione” w samym Koninie, gdyż wie jakie koszty niesie za sobą budowa estakady przez pradolinę Warty. Mówca nie wyobraża sobie, żeby mieszkańcy mieli trasę kolejową na wysokości kalenic swoich domów, a przy realizacji tego projektu tak będzie, gdyż został on zaprojektowany najprawdopodobniej bez wizyty w terenie. Konin boryka się z problemem na połączeniu Konin-Turek tyle, że związanym z drogą krajową nr 72, ponieważ może być ona za chwilę zamknięta, gdyż Konin zobowiązany jest do remontu dwóch równoległych mostów na Warcie, gdzie koszt jednego z nich wynosi 41 mln zł, a drugiego 20 mln zł. Władze składają wnioski chociażby do programu Polski Ład o dofinansowanie, ale z zerowym skutkiem. Dla władz Konina pieniądze

przeznaczone na remont mostu są ważniejsze, niż pieniądze wydawane na kolej. Prezydent chciałby uniknąć tego, że po wybudowaniu trasy kolejowej będzie ona kompletnie nieopłacalna i wydając na tę inwestycję miliardy, za kilka lat będzie ona zamykana. Wspomniał również o tym, że projektując linie kolejowe powinno się myśleć o tym, żeby to były kontynuacje jakiejś trasy, a nie „ślepe tory” jak to będzie w tym wypadku.

Prezes Stowarzyszenia Wielkopolski Wschodniej Warta **Adam Gabski** mówił, że pewnie większość ze zgromadzonych zastanawia się dlaczego osoby przemawiające dopiero teraz znajdują się na mównicach i strajkują przeciwko projektowi W9. Odpowiada on, że jest to spowodowane tym, że konsultacje społeczne nie były w ogóle przeprowadzone. Ponad 1300 podpisów zostało wysłane z protestem. Zostały one zebrane w 2 tygodnie. Prezes stwierdza, że można by zebrać nawet i 40 tys. takich podpisów, jednakże nie chodzono w tym wypadku po wszystkich mieszkańcach prosząc o nie. Zgadza się z przedmówcami, że w przypadku budowy kolei zniszczono by znaczną część infrastruktury konińskiej, czy gminy Krzymów. Prezes nie może również zrozumieć dlaczego wybrano wariant o 1/3 droższy w momencie, gdy powiat koniński oraz cały kraj boryka się z poważnymi problemami finansowymi, a przy prostych wyliczeniach inwestycja będzie wynosić minimum 350 mln zł, gdyż wszystko będzie budowane od podstaw. Według prezesa głównym celem budowy kolei będzie kolej towarowa – na wysokości „naszych dachów” będą jeździły towarowe pociągi, o czym się głośno nie mówi. Trasa W1 jest o 10 km krótsza i wykonana by była z byłej elektrowni do samej autostrady. Prezes podkreśla, że Konin jest za rozwojem kolei, ale nie takim kosztem, jak przy okazji wariantu W9.

Prezes Stowarzyszenia Zmieniamy Konin **Filip Walkowiak** został oddelegowany przez stowarzyszenie, żeby pokazać inne spojrzenie mieszkańców na tę inwestycję znając zdanie Prezydenta Konina na ten temat. Część mieszkańców Konina uważa, że ta linia kolejowa jest bardzo potrzebna i powinna powstać. Stosując analogię, że Konin jest w podobnej odległości do Poznania i Łodzi, jednak „ciągnie” do Poznania. Dzieje się tak z powodu posiadania z Poznaniem stabilnego o dużej częstotliwości połączenia kolejowego. Prezes Stowarzyszenie jest za tym, żeby Wielkopolska Wschodnia rozwijała się, szczególnie podczas czekających dynamicznych zmian jak np. zamykanie kopalni i ogólnie całym przekształceniem przemysłu energetycznego. Dzięki rozwojowi kolei Konin będzie mógł stać się stolicą subregionu Wielkopolski Wschodniej, który będzie doskonale połączony z innymi miejscowościami i będzie idealnym łącznikiem między Turkiem a Poznaniem. Wariant W9 jest najlepszym wariantem, gdyż dzięki temu, że przebiega przez tak zurbanizowane miejsca, z tego połączenia kolejowego będzie mogła korzystać większa liczba osób. Prezes mówił o tym, że między Turkiem, a Koninem nie wystarczy połączenie tylko drogowe, ponieważ między tymi miejscowościami nie jeżdżą żadne PKS-y, tylko prywatni przewoźnicy, którzy nie zapewniają

stabilnego połączenia. Natomiast prezentowana przy projekcie budowy kolei ilość połączeń z danych dwóch miejscowości zapewnia tę stabilność. Dzięki niej, po zamknięciu kopalni, większa ilość osób będzie miała większe możliwości w znalezieniu pracy na terenie aglomeracji, czy nawet w Poznaniu, co będzie skutkowało zatrzymaniem depopulacji. Prezes mówi również o tym, że sam jest mieszkańcem Konina, osiedla przy którym ma być wybudowana kolej i nie będzie mu przeszkadzał widok torów i pociągów za oknem. Będzie się cieszył, że jest to krok do konkurencyjności Wielkopolski Wschodniej z innymi częściami Wielkopolski. Turek jest jedynym większym miastem, które pozostaje bez połączenia kolejowego. Mówca liczy na to, że stacja w Turku nie będzie stacją końcową, a stacją, skąd będzie można wyprowadzić dalej tory w stronę Łodzi czy Kalisza. Pradolina Warty jest obszarem chronionym dlatego, że jest stacją lęgową ptaków i kolej przeprowadzona przez tamte tereny na estakadzie jest znikomą ingerencją w tamte tereny. Mówca chciałby, żeby linia kolejowa Konin-Turek była odzwierciedleniem sukcesu linii kolejowej Poznań – Wągrowiec.

Pan **Michał Jarek** Rzecznik Prasowy Powiatu Tureckiego wypowiedział się w imieniu Starosty. Dziwi go trochę tak późna dyskusja, ponieważ w Turku na temat tej linii kolejowej dyskutuje się od dwóch lat. Rada powiatu w czerwcu 2020 roku przyjęła apel odnośnie powstania tej linii kolejowej. Został on też przesłany do władz samorządu województwa wielkopolskiego. Mówca zaznaczył, że konsultacje trwały dwa dni i było oddzielne dla powiatu tureckiego oraz konińskiego. Proces tworzenia studium wykonalności trwał kilka miesięcy. Prace trwały we wrześniu ubiegłego roku i wtedy był najlepszy czas na dyskusje. Dla wszystkich lepszym wyborem jest trasa o większym potencjale. Pojawia się zarzut, że to jest ślepy tor. Natomiast cały czas mówi się o możliwej rozbudowie tej linii w przyszłości. Linia ta ma być kręgosłupem transportowym tamtego subregionu. Samorządy z powiatu tureckiego widzą w tym połączeniu dużą szansę na rozwój.

Pan **Tomasz Piaseczny** wypowiedział się jako mieszkaniec Konina, obok którego domu ma przebiegać omawiana linia kolejowa. O całej sprawie dowiedział się 1,5 miesiąca temu, tak jak i jego sąsiedzi. Na zorganizowane spotkanie nie chciał przyjechać żaden z realizatorów. Chciał wyrazić protest nie do samego projektu, ale do przebiegu trasy. Na koniec mówca podkreślił, że jakiegokolwiek konsultacje społeczne z mieszkańcami Konina to fikcja.

Marszałek **Marek Woźniak** cieszył się z odbytej dziś dyskusji, ponieważ uświadamia ona szereg kwestii. Z perspektywy województwa dyskusja o tej linii kolejowej odbywa się permanentnie. Marszałek jest atakowany za niedopełnienie jeszcze wszystkich formalności. Z drugiej strony, część mieszkańców subregiony po raz pierwszy dowiaduje się o tym projekcie. Dzisiejsza dyskusja pokazuje jak wielowymiarowy jest to problem. Wiele osób powie, że sama idea jest słuszna, ponieważ stanowi odpowiedź na brak kolei w powiecie tureckim. Rzecz ta została już dawno dostrzeżona i zawarta w strategii województwa. Na etapie konsultacji zgłosił to pan Dariusz Młynarczyk. W strategii

znajdziemy zapis, że zarządca sieci kolejowej w Polsce powinien poważnie zareagować na ten postulat województwa. Budowniczym tego połączenia kolejowego będzie spółka PKP PLK, a nie województwo. Wielkopolska stanowi rolę aktywnego lobbysty, ponieważ wystąpiono o budowę takiego odcinaka. Spośród 5 zgłoszonych projektów, jest to jedyne nowe połączenie kolejowe. Reszta zadań to rewitalizacja istniejących linii. Zadaniem województwa jest wskazanie PKP PLK jakie odcinki powinny być realizowane oraz zapewnić 15% współfinansowania tego przedsięwzięcia. Taka też jest idea dzisiejszego głosowania. Nie podejmujemy tu decyzji o rozpoczęciu inwestycji, ani o konkretnym przebiegu tej linii. Dzisiaj tylko potwierdzamy, że jesteśmy gotowi partycypować w montażu finansowym realizacji inwestycji przez PKP PLK. Pozwoli to podjąć dalsze czynności proceduralne. Udostępnione materiały to jest studium planistyczno-prognostyczne dla projektu liniowego i zawiera 9 wariantów, z których wybrano wariant 1 oraz 9. Mają one konkretne dwa walory. Po pierwsze mogą zostać przedłużone z Turku dalej do jakiegoś węzła kolejowego. Marszałek podczas rozmów z Ministrem Waldemarem Budą dowiedział się, że rządowi bardzo zależy na budowie tej linii i namawia województwo do finansowania tej inwestycji. Marszałek namawiał do tego, aby był to odcinek przelotowy, który połączy Konin i Turek z jakimś węzłem kolejowym. W odpowiedzi usłyszał, że to będzie za drogie i rząd nie jest gotowy tego sfinansować. Nie mniej w dłuższej perspektywie województwo zakłada, że dalsza część zostanie zbudowana. Oba wybrane warianty zakładają też, iż pociąg z Turku jedzie w linii prostej do Poznania. Po rozmowach z PKP PLK wariant 9 został uznany za bardziej obiecujący z punktu widzenia przepływow pasażerskich. Zaznaczył też inne myślenie Konina, które zostało dziś przedstawione, a inne aglomeracji poznańskiej. Obecnie trwają rozmowy z Poznaniem aby nasycić miasto dużą ilością przystanków, peronów i węzłów przesiadkowych. Ma to na celu udrożnić transport zbiorowy. Być może podobnie stanie się w Koninie i omawiana linia kolejowa stanie się elementem komunikacji podmiejskiej tego miasta. Marszałek nie wyklucza na tym etapie innego wariantu. Niemniej z punktu widzenia przewoźnika istotne jest aby na danej linii było jak najwięcej pasażerów. Trzeba sobie zadać pytanie, czy uda się pogodzić różne interesy i osiągnąć kompromis. To nie dziś będzie zatwierdzany konkretny przebieg linii kolejowej. Jeżeli np. gmina Krzymów nie zgodzi się na przebieg jaki zaplanował inwestor to będzie trzeba sobie jakoś z tym poradzić. Podobnie może wyglądać uzyskanie zgód środowiskowych. Dopiero wtedy, po tych wszystkich działaniach odbędą się konsultacje. Marszałek potwierdził, że proponowany przebieg jest bliski niektórych budynków. Przyjmuje, że taka odległość może dla niektórych być uciążliwa ze względu na hałas. Z drugiej strony mieszkańcy będą mieli blisko do przystanków i umożliwi im to łatwiejsze podróżowanie. To są informacje na dziś. Marszałek jeszcze nie dzieli się swoimi przemyśleniami. Prosi radnych o przegłosowanie WPF-u, natomiast nie ma pewności, że ta linia powstanie i zostanie podpisana umowa. Mówca zaznaczył, że jest to projekt o charakterze

strategicznym i mocno politycznym. Chcąc pokazać polityczność tego projektu, Marszałek odczytał wpis Posłanki Jadwigi Emilewicz, która napisała, że „Premier Mateusz Morawiecki odwiedził powiat poznański. W Kostrzynie spotkał się z mieszkańcami, gdzie odpowiadał na zadawane pytania. Pytany o połączenie kolejowe do Turku powiedział, że Premier wyraził gotowość finansowania jeśli wkład własny zapewni Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Panie Marszałku Marek Woźniak, zapraszamy. Bardzo ważna inwestycja dla Wielkopolski.” Inwestycja ta będzie traktowana jako sukces określonej opcji politycznej. Natomiast brak tej inwestycji będzie „samobójstwem Marszałka Marka Woźniaka”. Dla Marszałka ważne jest spojrzenie strategiczne i ekonomiczne. Nie wyobraża sobie wybudowania linii, na której będą jeździły dwa pociągi dziennie i woziły małą liczbę pasażerów. Mówca sądzi, że rząd jest gotowy wydać miliard złotych, aby pociągi woziły powietrze, ponieważ najważniejsze jest wygranie najbliższych wyborów. Nie wyklucza też, że prawdziwe mogą być zapowiedzi, iż będzie to element rozwijający. Sytuację zmieniłby fakt powstania tam dużej fabryki w typie Volkswagena. Na dziś szacunki mówią o 1300 pasażerach dziennie na tej linii. Drugi wariant daje znacznie niższą liczbę potencjalnych pasażerów. Można jej dać szansę, ale nie wiadomo ile będzie kosztować. Na dziś wkład samorządów wynosi 150 mln zł, gdzie województwo daje połowę i teoretycznie obecnie jeszcze nas na to stać. Jeżeli to wzrośnie dwukrotnie to nas już na to nie będzie stać. Jest to bardzo realny scenariusz. Wątpliwości jest więcej. Koledzy z Województwa Dolnośląskiego zadali pytanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach jak kwalifikować te pieniądze, które są tzw. wkładem własnym. Nie można tego tak naprawdę nazwać wkładem własnym ponieważ to jest inwestycja obcego podmiotu. To inwestor państwowy będzie posiadaczem tej linii kolejowej, a spółka województwa wielkopolskiego będzie musiała wykupić możliwość jeżdżenia na niej. Pierwsza odpowiedź Regionalnej Izby Obrachunkowej mówiła, że jedyna możliwość wykonania wydatków przez jednostkę na ten cel jest zapłata za usługę lub zakup towaru. Do pewnych dyskusjach przyszła odpowiedź, iż można to zakwalifikować jako środki przekazane przez pozostałe jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek nie zaliczonych do sektora finansów publicznych, w tym wypadku PKP PLK. Na koniec Regionalna Izba Obrachunkowa zaznaczyła, że ta jej opinia nie ma charakteru prawnego. Marszałek uważa, że w tym wypadku powinna być dotacja samorząd województwa – budżet państwa. Jeżeli chodzi o umowę to będzie twardo negocjowana i Marszałek nie zgodzi się na zapisy, które będą niekorzystne dla samorządu z powodów prawnych lub finansowych. Jeżeli druga strona nie zmieni niektórych zapisów, województwo wielkopolskie nie będzie realizować tej inwestycji. Marszałek zaznaczył, że jest to ważny projekt i chce go nadal procedować. Nie może on być zrobiony siłowo wbrew woli mieszkańców. Na koniec mówca

podziękował wszystkim za głosy w dyskusji. Są one cenne, a samorząd województwa jest otwarty na dalszą dyskusję dotyczącą zgłoszonych uwag.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Nie zgłoszono zmian do porządku obrad niniejszej Sesji.

Porządek obrad XLIV Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

18 lipca 2022 roku:

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/713/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/712/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok i lata następne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty opłat stanowiących dochody budżetu Województwa Wielkopolskiego innym instrumentem płatniczym.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowanej nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Czarnków.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2022 roku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu retencjonowania i wykorzystywania wód opadowych z dachów obiektów użyteczności

publicznej na terenie województwa wielkopolskiego w celu nawadniania terenów zielonych pn. „Deszczówka”.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 "Turystyka").
15. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia Gminie Wierzbinek zadania własnego Województwa Wielkopolskiego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Wielkopolskie oraz warunków i zasad korzystania z nich.
17. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia Gminie Trzcianka prowadzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania publiczną drogą wojewódzką nr 180 na odcinku od miejscowości Trzcianka do miejscowości Siedlisko.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr X/188/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 15 lipca 2019 r. w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego wymiaru zajęć nauczycieli, rozmiaru i zasad udzielania zniżek od tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom pełniącym stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, w tym nauczycieli szkół zaocznych, pedagogów, psychologów oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznawania uczniom stypendiów naukowych Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jaraczewo na realizację zadania w zakresie kultury, polegającego na budowie pomnika Powstańca Wielkopolskiego w Jaraczewie.
21. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań w zakresie kultury w 2022 roku w ramach programu „Kultura w drodze”.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe i inwestycyjne realizowane w roku 2022 w ramach Programu "Kulisy kultury".
23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XLII/821/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze Województwa Wielkopolskiego.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania instytucji kultury pod nazwą Filharmonia Poznańska im. Tadeusza Szeligowskiego.
25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu.
26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu.
27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Zakładzie Leczenia Uzależnień w Charcicach.
28. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.
29. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Neuropsychiatrycznemu im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.
30. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.
31. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej gminom na zakupy inwestycyjne i zadania inwestycyjne w 2022 roku w

ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.

32. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
33. Informacja o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2021 roku.
34. Informacja o realizacji Kontraktu Terytorialnego w 2021 roku.
35. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
36. Interpelacje i zapytania radnych.
37. Zamknięcie posiedzenia.

3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Radni: **Jan Grzesiek** oraz **Patrycja Przybylska**.

4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/713/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr XLIV/852/22 stanowi [załącznik nr 1](#) do protokołu.

Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/712/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok i lata następne.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XLIV/853/22 stanowi [załącznik nr 2](#) do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty opłat stanowiących dochody budżetu Województwa Wielkopolskiego innym instrumentem płatniczym.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/854/22 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** ogłosiła 40-minutową przerwę. Następnie obrady wznowiono.

Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowanej nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/855/22 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Czarnków.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/856/22 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2022 roku.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/857/22 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu retencjonowania i wykorzystywania wód opadowych z dachów obiektów użyteczności publicznej na terenie województwa wielkopolskiego w celu nawadniania terenów zielonych pn. „Deszczówka”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/858/22 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/859/22 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/860/22 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2022 roku w ramach piątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/861/22 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 "Turystyka").

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/862/22 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia Gminie Wierzbinek zadania własnego Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/863/22 stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Wielkopolskie oraz warunków i zasad korzystania z nich.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/864/22 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia Gminie Trzcianka prowadzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania publiczną drogą wojewódzką nr 180 na odcinku od miejscowości Trzcianka do miejscowości Siedlisko.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** cieszy się z dyskusji Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej. Uchwała stanowi odpowiedź na prośby samorządu trzcianeckiego, żeby ten samorząd projektowała tę ścieżkę pieszo-rowerową. Jest to ważne zadanie z tego względu, że już istnieją ścieżki stanowiące pętle trzcianecką. Wyraził nadzieję, że w przyszłości będzie ona rozszerzana w kierunku Siedliska. Mówca ma także nadzieję, że jak już ten projekt powstanie, to samorząd województwa zechce go sfinansować.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/865/22 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr X/188/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 15 lipca 2019 r. w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego wymiaru zajęć nauczycieli, rozmiaru i zasad udzielania zniżek od tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom pełniącym stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, w tym nauczycieli szkół zaocznych, pedagogów, psychologów oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/866/22 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznawania uczniom stypendiów naukowych Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/867/22 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jaraczewo na realizację zadania w zakresie kultury, polegającego na budowie pomnika Powstańca Wielkopolskiego w Jaraczewie.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/868/22 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań w zakresie kultury w 2022 roku w ramach programu „Kultura w drodze”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/869/22 stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe i inwestycyjne realizowane w roku 2022 w ramach Programu "Kulisy kultury".

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/870/22 stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu.

Ad. 23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XLII/821/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/871/22 stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania instytucji kultury pod nazwą Filharmonia Poznańska im. Tadeusza Szeligowskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XLIV/872/22 stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/873/22 stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/874/22 stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Zakładzie Leczenia Uzależnień w Charcicach.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/875/22 stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu.

Ad. 28. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/876/22 stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu.

Ad. 29. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Neuropsychiatrycznemu im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/877/22 stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu.

Ad. 30. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/878/22 stanowi [załącznik nr 27](#) do protokołu.

Ad. 31. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej gminom na zakupy inwestycyjne i zadania inwestycyjne w 2022 roku w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/879/22 stanowi [załącznik nr 28](#) do protokołu.

Ad. 32. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca zgłosiła autopoprawkę – w § 4 zamiast *Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2022 r.* prosi o uwzględnienie uchwały z zapisem *Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia 2022 r.*

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XLIV/880/22 stanowi [załącznik nr 29](#) do protokołu.

Ad. 33. Informacja o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2021 roku.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 34. Informacja o realizacji Kontraktu Terytorialnego w 2021 roku.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 35. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 36. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Marek Sowa** złożył [interpelację](#) w sprawie przywrócenia szynowego połączenia kolejowego między Leszmem i Głogowem oraz prawidłowego skomunikowania pociągów z Leszna przez Głogów do Szczecina i Świnoujścia.

Radny **Adam Bogrycewicz** wspólnie z Radnym **Markiem Sową** złożyli [zapytanie](#) w sprawie płatnych publikacji zleczanych przez Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego.

Radna **Zofia Szalczyk** złożyła [zapytanie](#) w sprawie Programu Ograniczania Marnotrawstwa i Strat Żywości w Wielkopolsce na lata 2021-2025 – jakie zadania zostały zrealizowane przez samorząd województwa w ramach programu w roku 2022 i jakie zadania jeszcze zaplanowano do realizacji w tym roku?

Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** złożyła ustne zapytanie zgodnie z prośbą Gminy Wyrzysk – czy byłaby możliwość dodatkowe dofinansowania w ramach programu na budowę dróg dojazdowych do miejscowości Falmierowo i Glesno?

Radna złożyła także pisemną [interpelację](#) podniesioną na poprzedniej Sesji w sprawie podjęcia czynności przygotowawczych i projektowych oraz dokonanie niezbędnych uzgodnień celem wybudowania ronda na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 179 z ulicami Wypoczynkowa/Kamienna w Pile.

Mówczyni poinformowała także, że w sobotę uczestniczyła w wydarzeniu *Przystanek Edukacja* we Wieleniu, który był częścią większego programu rewitalizacji miasta, w ramach WRPO. Na ręce Marszałka Marka Woźniaka przekazała podziękowania i kwiaty. Przekazała także prośbę o zaproszenie kogoś z Brukseli na podsumowanie programu w październiku br.

Ponadto pisemne zapytania i interpelacje złożyli:

- Radna Ewa Panowicz w sprawie dofinansowania uroczystości jubileuszu 10-lecia istnienia i funkcjonowania Muzeum Młynarstwa i Rolnictwa w Osiecznej. ([interpelacja](#));
- Radna Zofia Itman w sprawie problemów z destruktem na potrzeby budownictw ([interpelacja](#)) oraz w sprawie pomocy dla Stowarzyszenia SENIOR ART ([interpelacja](#)).

Radny **Adam Cukier** zwrócił uwagę, że podczas dzisiejszej Sesji wszystkie Kluby Radnych głosowały za przyjęciem Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Ad 37. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła XLIV Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek