

PROTOKÓŁ NR L/23
L sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 27 lutego 2023 r.

PROTOKÓŁ NR L/23

L sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

z 27 lutego 2023 r.

L sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 27 lutego 20223 r. o godz. 12:00 w trybie stacjonarnym w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34 w Poznaniu.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** otworzyła L Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca przywitała uczestników Sesji i dokonała sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło 36 Radnych Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że wpłynął wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 7. *Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego.*

Radny **Adam Bogrycewicz** wyraził zadowolenie z powyższego wniosku. Znając wagę tego dokumentu wiemy, jak bardzo powinien być konsultowany i podejmowany w konsensusie. Mówca przed chwilą otrzymał informację, że mieszkańcy Miasteczka Krajeńskiego kierują protest w tej sprawie. Wiemy także o niejasnościach, wątpliwościach i pytaniach z innych samorządów terenu północnej Wielkopolski. Poinformował, że na Sesji obecni są przedstawiciele powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego oraz Burmistrz Miasta Trzcianka wraz z zastępcą. Zapewne gdyby Zarząd nie złożył wniosku o wycofanie, gości niezgadających się z dokumentem byłoby znacznie więcej. Uchwała ta musi być szeroko konsultowana w tym zakresie, w których uwagi zgłaszają m.in. samorządy powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego, czy powiatu pilskiego. Mówca podziękował Wicemarszałkowi Województwa Wielkopolskiego Panu Wojciechowi Jankowiakowi za udział w dzisiejszym spotkaniu z mieszkańcami Szamocina.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o minutę ciszy żeby uczcić ofiary agresji Rosji w Ukrainie, zwłaszcza z Obwodu Charkowskiego, z okazji pierwszej rocznicy wybuchu wojny.

Głos zabrał także Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Wycofanie wynika z potrzeby wyjaśnienia wątpliwości, które rodzą się w pewnych środowiskach samorządowych i lokalnych. Zwrócił uwagę, że prace nad audytem trwały 3 lata i poddane były dialogowi społecznemu – w określonych etapach zbierane były wnioski i opinie, a na końcu audyt był wyłożony na okres 2 miesięcy. O wszystkich etapach oraz o tym, że istnieje możliwość złożenia uwag i wniosków nasi partnerzy byli informowani. Zarząd z taką propozycją zwracał się indywidualnie na piśmie do przewodniczących rad gmin oraz wójtów i burmistrzów. Kilkadziesiąt wniosków wpłynęło, a część była zasadna. Były środowiska, które nie skierowały żadnych uwag, a czynią to dopiero dzisiaj. Z przykrością stwierdził, że dotyczy to właśnie Miasta Czarnkowa, gdzie zarówno burmistrz, jak i rada byli informowani, a z ich strony nie było żadnej reakcji. Dopiero dziś zgłaszają wątpliwości, które będziemy się starali wyjaśnić. Pewne kwestie wynikają z niezrozumienia czym jest audyt krajobrazowy i w jaki sposób oddziałuje on na nasze otoczenia. Zaapelował o zrozumienie i zapewnił, że kwestie wymagające wyjaśnienia będą wyjaśniane. Na zakończenie podkreślił, że Sejmik będzie temat podejmował z racji terminów, jakie w tej kwestii obowiązują. Po 31 marca 2023 roku Wojewoda ma prawo opracować i przyjąć audyt, za pieniądze samorządu województwa. Zarząd zdecydował o wycofaniu tego punktu celem wyjaśnienia wątpliwości w ciągu najbliższego miesiąca, gdyż konsensus jest potrzebny.

Punkt 22 został wycofany z porządku obrad bezwzględną większością głosów:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Porządek obrad L Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

27 lutego 2023 roku:

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.

4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/949/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2023 rok.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/948/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2023 rok i lata następne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych.
- ~~7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego.~~
8. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie i Miastu Odolanów.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego kandydatów na kierowców i kierowców w województwie wielkopolskim.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia treści „Listu deklarującego wolę przystąpienia Województwa Wielkopolskiego do Powering Past Coal Alliance”.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska wojskowego w Powidzu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Powidz.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych "Dziekanka" im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Przyjaciół Przeźmierowa i Baranowa, dotyczącej projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/302/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 stycznia 2012

r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Poznań – Ławica w Poznaniu.

19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pisma zgodnie z właściwością.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.
23. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego – zgodnie z art. 30a Karty Nauczyciela.
24. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji wniosków zgłoszonych przez Komisje Sejmiku w II półroczu 2022 roku.
25. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w IV kwartale 2022 roku.
26. Sprawozdanie z pracy Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego za 2022 rok.
27. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
28. Interpelacje i zapytania radnych.
29. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zarządziła minutę ciszy upamiętniającą ofiary agresji Rosji w Ukrainie.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Radni: **Krystyna Kubicka-Sztul** oraz **Jan Grzesiek**.

Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/949/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2023 rok.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 9.

Uchwała nr L/980/23 stanowi [załącznik nr 1](#) do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/948/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2023 rok i lata następne.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 9.

Uchwała nr L/981/23 stanowi [załącznik nr 2](#) do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr L/982/23 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie i Miastu Odolanów.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr L/983/23 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego kandydatów na kierowców i kierowców w województwie wielkopolskim.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Jednocześnie zwróciła uwagę, iż dzisiejsza Sesja opatrzona jest literą L (cyfra 50), dzięki czemu sprawy WORD-ów są jeszcze bardziej podkreślone.

Radny **Adma Bogrycewicz** zabierając głos z mównicy przypomniał że ustawodawca nowelizując 4 listopada 2022 roku ustawę prawo o ruchu drogowym i ustawę o kierujących pojazdami zdecentralizował system wyceniania opłat za egzaminy państwowe w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami. Scedował te uprawnienia na sejmiki województw. Zarząd Województwa Wielkopolskiego proponuje nam stawki maksymalne, jakie dopuszcza ustawodawca. Podczas posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej uzasadniano tę kwestię po pierwsze mówiąc o porozumieniu, jakie zostało zawarte na poziomie Związku Województw żeby we wszystkich województwach ustanowić taką samą wysokość opłat. Gdyby to było intencją ustawodawcy, to on sam podniósłby kwotę, jednak każde województwo ma inną specyfikę i inną liczbę ośrodków ruchu drogowego. Po drugie mówiono, że należy poprawić kondycję finansową Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego. Za rok 2021 trzy ośrodki miały ujemny wynik finansowy – z czego największy Poznań. Z proponowanej uchwały wynika, że proponuje się wzrost o 66% stawki za część teoretyczną egzaminu, a na część praktyczną w kategorii B wzrost o 42%. Dodatkowo wzrośnie m.in. kategoria C czy B-E. W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosił poprawkę polegającą na zmianie projektu uchwały: § 1 ust. 1 pkt 1 zamiast 50 zł za część teoretyczną, proponuje się 40 zł, a pkt 2 zamiast 200 zł za część praktyczną proponuje się 170 zł. Przyjmując, że WORD w Pile w 2021 roku ma ujemny wynik finansowy na poziomie blisko 1 mln zł, przy wprowadzaniu podwyżki proponowanej w uchwale przy najpopularniejszej kategorii B wzrost wychodzi o 1 230 600 zł. Na samej kategorii B mamy znaczną nadwyżkę w wyniku finansowym. Przyjęcie poprawki Klubu Radnych PiS pozwoliłoby na pokrycie wyniku ujemnego i zostałyby ok 100-200 tys. zł z kategorii B. Do kategorii B podchodzą najczęściej młodzi ludzie, którzy często do egzaminu podchodzą kilkakrotnie. Młody człowiek musiałby ponosić duże koszty za egzaminy. Podkreślił także, że w każdej chwili będzie można zmienić te kwoty. Mówca podał również kalkulacje dla WORD w Poznaniu. Komisji nie przedłożono żadnych audytów ze sposobu zarządzania ośrodkami. W dzisiejszej telewizyjnej debacie Starosta Piłski zauważył, że WORD w Pile ma porównywalną liczbę etatów, ale przeprowadza znacznie mniej egzaminów. Należałoby się przyjrzeć sposobowi zarządzania i systemowi wynagrodzeń. Na zakończenie mówca zaapelował o przyjęcie poprawki.

Głos zabrał także Radny **Zbigniew Czerwiński**. Przypomniał, że wielokrotnie mówiono, że rządy Zjednoczonej Prawicy pozbawiają uprawnień samorządy, a tym czasem dostaliśmy nowe uprawnienia. Mamy możliwość podjęcia decyzji czy jest konieczność podnoszenia opłat do poziomu maksymalnego. Obawiamy się, że podniesienie stawek za egzaminy spowoduje kolejny konflikt

dyrekcji ośrodków z egzaminatorami o podwyżki. W tej chwili nie musimy podnosić stawek do maksymalnego poziomu. Zapytał, czy w tej chwili musimy w tak dużym zakresie dofinansowywać WORD-y? Można podejrzewać, że część osób z obszarów peryferyjnych może zdawać egzaminy w sąsiednich województwach, a zwiększenie konkurencyjności mogłoby spowodować, iż więcej osób będzie zdawać egzaminy w wielopolskich WORD-ach. Podkreślił, że te 3 argumenty przemawiają za przyjęciem poprawki proponowanej przez Klub Radnych PiS.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**. Zgodził się, że rząd przekazał pewne uprawnienia samorządom w tym zakresie, podkreślił jednak, że od wielu lat samorzady apelowały do rządu o waloryzację stawek opłat za egzaminy oraz kwestie regulacji stawek dla egzaminatorów. Poprzez deregulację ustawodawca dał sygnał samorządom, że nie muszą podnosić stawek za egzaminy czy wynagrodzenia egzaminatorów, ale wtedy samorzady same muszą ponosić koszty związane z WORD-ami. W projekcie proponuje się przyjęcie stawek maksymalnych, jednak mówiąc uczciwie, ta podwyżka wcale nie zapewni rentowności poszczególnych WORD-ów. Wkrótce przedstawiona zostanie nowa siatka płac i regulacji stawek dla egzaminatorów, zaś poprzednia pochodzi z 2007 roku. Stawki opłat za egzamin pochodzą z roku 2013. Pamiętajmy ile przez ten czas się zmieniło, jak wzrosły koszty. Propozycja podwyżek to jednorazowe tankowanie samochodu niskiej klasy (200-220 zł). W międzyczasie wzrosły ceny kursów na prawo jazdy. Nie zgodził się z tym, że obniżając ceny za egzamin ściągniemy do Wielkopolski więcej osób chcących zdawać egzamin. Propozycja podwyżek została ustalona ze wszystkimi województwami właśnie po to, by nie robić dysproporcji. Podwyżka pozwala na wyzerowanie w większości przypadków funkcjonowania WORD-ów. Nie wiadomo co będzie za rok. Odniósł się także do kwestii funduszy zapasowych WORD-ów, które nie oznaczają gotówki. To są środki majątkowe i finansowe. Niedługo znajdziemy się w takiej sytuacji, że chcąc utrzymać funkcjonowanie WORD-ów Sejmik będzie musiał do tego dopłacić. Mówca poinformował o wynikach finansowych wielkopolskich ośrodków. Zaapelował o przyjęcie propozycji Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Marek Sowa** wyraził ubolewanie, że powyższe kwestie nie były przez Wicemarszałka poruszone na posiedzeniu Komisji. Skoro WORD w Lesznie jest na dodatnim wyniku finansowym, oznacza to, że nawet w obecnej sytuacji można tak zarządzać ośrodkami, żeby mieć dodatni wynik. Przypomniał, iż podczas wizyty Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej w WORD w Pile widać było jak jest zarządzany – np. wystawia się spod zadaszenia samochody i motocykle egzaminacyjne żeby zrobić miejsce samochodom prywatnym pracowników. Należałoby

zastanowić się nad wymianą kierownictwa niektórych WORD-ów. Może warto poczekać z maksymalnymi stawkami, a wpięrow rozpoznać kwestie przy podwyżkach proponowanych przez Klub Radnych PiS.

Głos zabrał także Radny **Łukasz Grabowski** podkreślając, że Wicemarszałek Wojciech Jankowiak nie miał dobrej odpowiedzi na kwestie podnoszone przez Radnego Adama Bogrycewicza. Zwrócił także uwagę, że na kontach na lokatach terminowych WORD-y mają ponad 12 mln zł oszczędności. Zapytał czy instytucje samorządu województwa mają być dzisiaj fabrykami do produkcji pieniędzy czy mają służyć ludziom.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się Radny **Jarosław Maciejewski**. Podkreślił, że za przyjęciem ustawy głosowało tylko 228 Posłów, a 220 było przeciwnych. To Senat uznał ustawę za niemerytoryczną. Trzeba zdać sobie sprawę, iż to, że niektóre ustawy przepycha się *kolanem* to wynik kombinacji obecnie rządzących. Czy mamy pozwolić żeby WORD-y były zdane na łaskę lub niełaskę rządzących? Przy tak wysokiej inflacji i kosztach utrzymania, to właśnie te ośrodki starają się realizować dobrze politykę gospodarczą. Wyniki ujemne wynikają z tego, że obniżyła się liczba zdających egzaminy – np. w Pile o 50%. Ponadto ustawodawca w 2020 roku wprowadził ograniczenia dotyczące możliwości przeprowadzania egzaminów przez egzaminatorów. Podstawową funkcją zarobkowania WORD-u jest przeprowadzanie egzaminów. Często zdarza się, że ustawodawca nie zdaje sobie sprawy z tego, jaka jest sytuacja. Odnosząc się do sytuacji ośrodków, zwrócił uwagę, że obecnie trzeba planować długofalowo inwestycje i rozwój naszych instytucji. Wyraził poparcie dla procedowanej uchwały. Na zakończenie nawiązał do wynagradzania egzaminatorów i podkreślił, że są to ludzie wykształceni i dobrze przygotowani – szkolą się, przystępują do egzaminów i kursów. Musimy zdać sobie sprawę, że oni za to przygotowanie chcą być odpowiednio wynagradzani.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił uwagę, że dostaliśmy istotną kompetencję i przywołał analogię do takiego elementu samorządności jak kompetencja samorządów do ustanawiania podatków od nieruchomości, dzięki czemu niektóre jednostki ze sobą mogą konkurować. W chwili obecnej ustabilizowały się ceny energii, benzyny, masła i innych produktów spożywczych. Odnosząc się do swojego doświadczenia jako przedsiębiorcy, zwrócił uwagę, że jak pracownik widzi wzrost dochodu w firmie, to chce podwyżki. Taka sytuacja może mieć miejsce w kontekście egzaminatorów w WORD-ach. Wówczas dyrektorzy ośrodków będą wskazywać Sejmik, który nie dał takich pieniędzy

dla egzaminatorów, jakie można by było zakładać. Interes setek tysięcy zdających jest ważniejszy niż interes ok 200 egzaminatorów. Musimy podjąć decyzję, która będzie życzliwe przyjęta.

Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił uwagę, że musimy zastanowić się o czym jest ta debata – czy ośrodki mają być maszynką do zarabiania pieniędzy czy instytucjami samorządu służącymi ludziom? Odniósł się do wypowiedzi Radnego Jarosława Maciejewskiego, który mówił o 20-procentowej inflacji, to dlaczego na najbardziej popularne kategorie wzrost ceny za egzamin jest o 66% i 42%? Propozycja PiS wychodzi naprzeciw oczekiwaniom WORD-ów W każdej chwili można tę uchwałę zmienić. Odnosząc się do wypowiedzi Marszałka Wojciech Jankowiaka, podkreślił, że ceny za kursy przygotowawcze dla kandydatów na kierowców reguluje rynek. Poinformował Radnego Jarosława Maciejewskiego, że WORD-y niż żyją tylko z egzaminów, ale także ze szkoleń – być może jest to dobry sposób na lepsze zarządzanie ośrodkami. Sztuką zarządzania jest umiejętne wychodzenie z trudnej sytuacji i zgodził się z radnym Markiem Sową co do wątpliwego zarządzania ośrodkiem w Pile. Raz jeszcze podkreślił, że należy obniżyć proponowaną przez Zarząd podwyżkę cen za egzamin na najbardziej popularne kategorie.

Głos zabrał także **Henryk Szopiński**. Wyraził zażenowanie poziomem bezczelności i taniości populizmu, który przedstawiają Radni z Klubu PiS. Nie martwiło ich, kiedy Orlen podnosił ceny za paliwo. Ustawodawca w momencie, kiedy trzeba uchwalić podwyżki, zwrócił się do samorządów. Dlaczego inne kompetencje nie są przekazywane samorządom przez ustawodawców? Odnosząc się do przedmówcy, zwrócił uwagę, że inflacja jest od kilku lat, a ona się dodaje i wychodzi kilkadziesiąt procent. Ustawa nie była zmieniana od 10 lat, więc musimy patrzeć w przyszłość. Podniósł także kwestię stawki za badania techniczne samochodów – 99 zł obowiązuje od wielu lat. Przedsiębiorcy proszą, żeby to zmienić, więc można się spodziewać, że zaraz ta kwestia również spadnie na samorządy.

Radny **Andrzej Pichet** odniósł się do wypowiedzi Radnego Zbigniewa Czerwińskiego, który mówił o stabilizacji cen energii. Wody Polskie jako twór wymyślony przez obecnie rządzących prawie położyły spółki komunalne właśnie przez taką interwencję na rynku. Znaczna większość tych firm zaraz zacznie upadać, bo przecież niech zajmą się tą sprawą samorządy i niech samorządy dokładają. Z czego te samorządy mają brać te środki? Podniósł także kwestię podatków. Nieprawdą jest, że ceny paliwa się ustabilizowały.

Raz jeszcze głos zabrał Radny **Jarosław Maciejewski**. Podał wyliczenia cen za egzaminy na prawo jazdy, które liczone zgodnie z postępującą inflacją byłyby wysokie. Odniósł się także do sposobu zarządzania WORD w Pile i zwrócił się do Radnego Adama Bogrycewicza, że nie jest jego kompetencją kwestia zarządzania ośrodkiem i nie powinien budować swojego potencjału zwołując konferencję prasową przed WORD-em, prowadzić działania mające obniżyć wartość samego WORD-u. Powinien uświadomić sobie, że pilski ośrodek jest dobrze zarządzany.

Głos zabrała także Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka**. Podkreśliła, że to nie jest *widzimisię* Sejmiku czy ustawodawcy, ale jest to potrzeba i wnioskowanie przez 10 lat przez Sejmiki, Zarządy, związki zawodowe, WORD-y i organizacje. Ustawodawca wreszcie dostrzegł tę kwestię i dlatego musimy się nad tym pochylić z rozsądkiem. Ustawodawca zauważył, że koszty związane z przeprowadzeniem egzaminu znacząco wzrosły. Niestety, mimo, że jest to egzamin państwowy, ustawodawca bojąc się, scedował tę kwestię na samorzady województw. W opinii mówczyni byłoby nierozsądnym, aby nie skorzystać z tego, co ustawodawca zaproponował w swojej ustawie. Jeżeli, zapewne po wielu wyliczeniach, takie stawki były zaproponowane, to znaczy że na dzisiaj są one w miarę adekwatne do tego, co powinniśmy stosować. Ponadto, w ustawie zapisano, że stawka ta corocznie ma być zmieniana według cen i usług, jakie podaje GUS. Podkreśliła, że WORD w Pile przez wiele lat obsługiwał kandydatów na kierowców z zachodniopolskiego czy kujawsko-pomorskiego województwa. W ostatnich latach powstały tam ośrodki samodzielne – w Szczecinku czy Chojnicach. W związku z tym, duża liczba kandydatów z Piły przeszła do swoich województw. Drugą kwestią jest czas pandemii i ustawa, która zobligowała WORD-y do zmniejszenia liczby egzaminów obsługiwanych przez egzaminatora w ciągu jednego dnia. Wszystkie te czynniki wpłynęły na sytuację ekonomiczną ośrodków. Nie zgodziła się, że w wielkopolskich WORD-ach jest niegospodarność, przecież oceniamy to co roku. Musimy uszanować pracę tych ludzi. Odniosła się także do kwestii szkoleń – płatnych i bezpłatnych. Naszym obowiązkiem jest, aby nasze jednostki miały warunki do świadczenia usług, do których zostały powołane. Musimy dbać o to, aby ich ekonomia była ze wszech miar korzystana – a póki co jest.

Radny **Czesław Cieślak** podkreślił, że dobrze się stało, iż po kilku latach taka ustawa została podjęta. Szkoda, że ustawodawca nie zaproponował zmian cen za badania samochodów na stacjach diagnostycznych, która od 10 lat wynosi 99 zł. Przysłuchując się tej debacie, która powinna być ekonomiczna, widać, że ma ona podtekst polityczny. Należy sobie zadać pytanie kogo ta zmiana najbardziej będzie dotyczyła – ludzi młodych, w wieku 18-20 lat. Zmora egzaminów jest to, że

niektórzy muszą je zdawać po kilka, czy nawet kilkadziesiąt razy. Rządzący w odpowiednim momencie nam tę ustawę *wrzucili*. Pewnym jest to, że to ludzie młodzi zawsze do rządzących są krytycznie nastawieni, a najczęściej na tym korzysta opozycja. Mówca nie neguje konieczności podnoszenia stawki za egzaminy, ale czy nie dajemy w ten sposób takiego tematu rządzącym w kontekście zbliżających się wyborów – to pytanie skierował do ugrupowania politycznego, które reprezentuje.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Na wstępie zwrócił uwagę, że kwestia wynagrodzenia egzaminatorów jest sprawą obecną w przestrzeni publicznej już od dłuższego czasu. Egzaminatorzy na różne sposoby walczyli o waloryzację tabeli dotyczącej ich wynagrodzenia. Nikt z rządu nie pokusił się o to żeby podjąć odpowiednie działania, zarówno jeśli chodzi o wynagrodzenia egzaminatorów, jak i stawki za egzaminy państwowe. Hipokryzją jest teraz chwalenie strony rządowej za obdarowanie samorządów dodatkową kompetencją. Porównanie do kompetencji gmin jeśli chodzi o podatki od nieruchomości jest nietrafione. Zdawaliśmy sobie sprawę, że ta dyskusja będzie burzliwa, bo jak wiadomo wszystko można wykorzystać do działań propagandowych. Nie powinniśmy takiej narracji ulegać, bo taka jest nasza rzeczywistość. Zdając sobie sprawę z tych wszystkich uwarunkowań, wsłuchując się w głosy środowisk, przyjęliśmy takie ustalenie w postaci uchwały Zarządu Związku Województw, który jest zarządem skupiającym przedstawicieli wszystkich rządzących opcji, że najbardziej racjonalnym podejściem do tej propozycji ustawy, będzie przyjęcie jednolitej w skali kraju stawki – stawki maksymalnej. Obserwujemy, że pozostałe województwa – także zarządzane przez PiS – przyjmują takie stawki. Wyraził nadzieję, że i województwo wielkopolskie takie stawki przyjmie, bo jest to wykaz solidarności województw, które zdają sobie sprawę z konieczności podniesienia tych stawek. Jest to dobre i perspektywiczne rozwiązanie. Na zakończenie wyraził nadzieję, że Sejmik podejmie zaproponowane stawki.

Radny **Łukasz Grabowski** zadał pytanie retoryczne czy Związek Województw jest organem nadrzędnym nad samorządem województwa, nad Sejmikiem i Zarządem i czy w innych kwestiach, w których panuje konsensus, koalicja rządząca również twardo trzyma się tych wytycznych?

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną w imieniu Klubu Radnych PiS przez Radnego Adama Bogrycewicza: *§ 1. 1. Za przeprowadzenie egzaminu państwowego w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego w województwie wielkopolskim pobiera się opłatę w wysokości:*

- 1) 40 zł – za część teoretyczną egzaminu państwowego;
- 2) 170 zł – za część praktyczną egzaminu państwowego dla prawa jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, C1, D1, T lub pozwolenia na kierowanie tramwajem;

Poprawka nie uzyskała większości głosów za:

za: 11,

przeciw: 24,

wstrzymujących: 1.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 12.

Uchwała nr L/984/23 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia treści „Listu deklarującego wolę przystąpienia Województwa Wielkopolskiego do Powering Past Coal Alliance”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag,

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr L/985/23 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska wojskowego w Powidzu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radna **Zofia Szalczyk** podziękowała za szybką działalność Dyrektor Departamentu Zarządzania Środowiskiem i Klimatu Pani Marzenie Andrzejewskiej-Wierzbickiej, bo niedawno w imieniu mieszkańców i przedsiębiorców tamtego terenu Radna poprosiła o przeanalizowanie zapisów z ograniczeniem hałasu w związku z nowo podejmowanymi inwestycjami. Departament doszukał się nieścisłości i w bardzo szybkim trybie zaproponował niniejszą uchwałę. Zaproponowane zmiany mają ogromne skutki praktyczne dla tamtejszych mieszkańców i przedsiębiorców.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr L/986/23 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Powidz.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr L/987/23 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr L/988/23 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr L/989/23 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr L/990/23 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr L/991/23 stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych "Dziekanka" im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr L/992/23 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Przyjaciół Przeźmierowa i Baranowa, dotyczącej projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/302/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Poznań – Ławica w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr L/993/23 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, że zapoznał się ze skargą. Wnoszący skargę zwraca uwagę, że uzyskał dla siebie korzystny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. W tym wyroku Marszałek Województwa Wielkopolskiego był zobowiązany do udostępnienia raportu z audytu. Wnioskodawca powołuje się na wyniki audytu. Domaga się dokumentu, który istnieje, a samorząd województw wielkopolskiego nie musi tworzyć żadnych nowych danych. W związku z tym Radny uważa, iż skarżący ma rację i błędne jest uznanie tej skargi za bezzasadną.

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiedział, że nie podejmuje się szczegółowo tłumaczyć tej sprawy, ponieważ jest bardzo zawiła. Ewentualnie przedstawiciel Biura Prawnego może wypowiedzieć się w tej kwestii. Mówca podkreślił, że sąd przyznał racje skarżącemu tylko w części i w tej części samorząd wywiązał się z udostępnienia informacji. Natomiast czytając pisma skarżącego można mieć obraz zupełnie inny od rzeczywistości. Marszałek zaznaczył, że samo czytanie tych pism nie daje pełnego obrazu sytuacji.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 10,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr L/994/23 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pisma zgodnie z właściwością.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr L/995/23 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr L/996/23 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** poinformowała, że Komisja Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej, która obradowała w przerwie negatywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały. 6 radnych było za przyjęciem stanowiska, a 7 przeciw.

Radny **Zbigniew Czerwiński** omówił prezentację, która stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

Radny **Adam Bogrycewicz** odczytał treść omawianego stanowiska - *Stanowisko Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg*

Wprowadzony na mocy ustawy z 2018 roku Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg stanowi mechanizm wsparcia jednostek samorządu terytorialnego realizujących inwestycje na drogach samorządowych. Jego celem jest przyspieszenie powstawania nowoczesnej i bezpiecznej infrastruktury drogowej na szczeblu lokalnym, stanowiącej ważny element prawidłowego funkcjonowania i rozwoju gospodarki oraz przyczyniającej się do poprawy poziomu życia obywateli. Fundusz rządowy ma również na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego i parametrów technicznych lokalnej sieci drogowej, a także poprawę oraz zwiększenie atrakcyjności i dostępności terenów inwestycyjnych.

Każdego roku, od uruchomienia Funduszu przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej, kolejne inwestycje na drogach samorządowych w województwie wielkopolskim otrzymują dofinansowanie na wskazane przez samorządowców inwestycje drogowe i mostowe. Wysokość dofinansowania uzależniona jest od dochodów danej jednostki samorządu terytorialnego: im niższy dochód podatkowy jednostek samorządu terytorialnego, tym większa wartość dofinansowania, przy czym maksymalne dofinansowanie będzie mogło wynieść aż do 80% kosztów realizacji zadania, co wpisuje się w zasadę sprawiedliwego i zrównoważonego rozwoju.

W ogłoszonych przez premiera Mateusza Morawieckiego wynikach ostatniego naboru znalazło się łącznie 150 wielkopolskich inwestycji, z czego 42 na drogach powiatowych (8 kontynuowanych zadań wieloletnich, 31 nowe zadania jednoroczne, 3 nowe zadania wieloletnie) i 108 na drogach gminnych (6 kontynuowanych zadań wieloletnich, 95 nowych zadań jednorocznych, 7 nowych zadań wieloletnich). Do wielkopolskich samorządów trafi aż 311 009 010,81 zł rządowej pomocy, a wartość zadań ogółem to 535 294 312,95 zł.

Samorząd Województwa Wielkopolskiego jest także beneficjentem Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. W 2021 roku Prezes Rady Ministrów ogłosił, że wsparcie uzyskają trzy zadania

zgłoszone przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego: budowa obwodnicy Kościana w ciągu drogi wojewódzkiej nr 308, kwota dofinansowania: 30,3 mln zł, budowa obwodnicy Rogoźna w ciągu drogi wojewódzkiej nr 241, kwota dofinansowania: 48,6 mln zł, budowa obwodnicy Szamotuł w ciągu dróg wojewódzkich nr 184 i 187, kwota dofinansowania: 49,5 mln zł. Należy wskazać także, że dzięki dofinansowaniu z Rządowego Programu Uzupelniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Drogowej - Mosty dla Regionów, Samorząd Województwa Wielkopolskiego będzie realizował budowę mostu nad Notecią wraz z rozbiórką istniejącego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 242 w Żuławce oraz budowę mostu w Ciszkowie w ciągu drogi wojewódzkiej nr 153.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego dostrzegając potrzeby inwestycyjne na drogach samorządowych regionu wyraża uznanie, w związku ze wsparciem rządowym dla zadań własnych: gmin, powiatów i województwa na zarządzanych drogach. Na docenienie zasługuje również fakt, że samorządy mają swobodę w typowaniu zadań przedstawianych do dofinansowania. Budowane są zatem drogi, na które w skrajnych przypadkach mieszkańcy czekali aż 50 lat.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenia proinwestycyjną politykę Rządu RP. Dzięki temu wiele lokalnych firm i przedsiębiorstw może liczyć na kontrakty, co przyczynia się do rozwoju gospodarczego i niskiego bezrobocia w województwie. Realizacja proinwestycyjnych programów rządowych wpisuje się w ambicje rozwojowe Wielkopolski.

Następnie Radny wskazał szereg inwestycji zrealizowanych w jego regionie w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Podkreślił, że pieniądze otrzymywały gminy i powiaty, gdzie rządzą różne opcje polityczne. Zaznaczył, także, że to samorządy wskazywały jakie inwestycje chcą zrealizować, a nie zostało im to narzucone. Podkreślił, że nigdy wcześniej samorządy nie mogły liczyć na taką pomoc i należy to docenić.

Z uwagi na upływający czas radny poprosił o wydłużenie jego wypowiedzi o minutę. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** pozwoliła mówić radnemu zaznaczając jednocześnie, iż może kontynuować swoją wypowiedź, ponieważ rozpoczęło się drugie 10 minut, a Przewodnicząca nie może wydłużyć wypowiedzi. Uznała, ona, że Radny rozpoczął drugą wypowiedź.

Radny **Marek Sowa** zauważył, że w jego regionie inwestycje realizowane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg obliczone są na ponad 139 mln zł, a dofinansowanie wyniesie ponad 80 mln zł. Pozwoli to poprawić jakość życia obywateli.

Radny **Henryk Szopiński** zaznaczył, że nie są negowane potrzeby zgłaszane przez gminy. Każda złotówka przeznaczona na drogi lokalne cieszy. Natomiast Radni rządzący w Sejmiku nie widzą potrzeby wychwalania rządu za wykonywanie jego podstawowych zadań. Mówca podkreślił, że warto nagradzać po wykonanej pracy, dlatego być może to stanowisko jest za wczesne. Dodał też, że łatwo rozdaje się pieniądze podatników, gdy zabiera się je w innych obszarach. Radny podał przykład przywołanej wcześniej jego rodzinnej gminy Zakrzewo. Dostanie ona 600 tys. zł na drogi ale musi dopłacić do oświaty 850 tys. zł. Obniżane są podatki, a gminy nie otrzymują rekompensaty. Odbiera się także kompetencje. Dodał też brak środków z Krajowego Planu Odbudowy czy wysokość kar dla Polski. Radny zaproponował, że może warto przywrócić samorządność i uregulować sprawę Turowa, a zaoszczędzone na karach pieniądze przeznaczyć na drogi. Mówca wymienił kilka afer rządowych oraz programów i ironicznie dodał, iż gratuluje, że wystarczyło jeszcze pieniędzy na drogi.

Radny **Andrzej Plichta** przedstawił kilka inwestycji realizowanych w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w swoim okręgu. Zaznaczył, że w Sejmiku prezentowane są różne stanowiska polityczne, ale mówca jest dumny, że gdy wjeżdża do wielkopolski jego auto jedzie właściwie bezszelestnie. Na koniec życzył Wielkopolsce żeby tych pieniędzy na drogi było jeszcze więcej, niezależnie z jakiego źródła.

Radny **Marek Gola** odniósł się do wystąpień Radnych Prawa i Sprawiedliwości. 46 mln euro za rządów PO-PSL, a obecne 240 mln euro przy narastającej inflacji rzędu 50% sprawia, iż wartość tych środków jest połową z tego. W 2015 roku kilometr naprawy drogi kosztował ok. 600 tys. zł. Dziś to ponad 2 mln zł. Patrząc na to wszystko realna wartość 46 mln euro byłaby znacznie większa niż 240 mln euro. Mówca zaznaczył, że rząd ograbił samorzady z pieniędzy. Brakuje pieniędzy na szkolnictwo i szpitale. To wszystko powoduje, że większości gmin nie będzie stać na wkłady własne i te prace nie zostaną zrealizowane.

Radny **Zbigniew Czerwiński** nawiązał do wypowiedzi Radnego Henryka Szopińskiego w kontekście Turowa. Zapytał czy należy on do grupy polityków, którzy uważali, że to była dobra decyzja i należało zamknąć elektrownie Turów natychmiast powodując gigantyczne straty? Wydana decyzja była absurdalna. Gdyby zamknąć ją natychmiast spowodowano by gigantyczną katastrofę ekologiczną. Ponadto mówca zauważył, że mówił o latach 2019-2022. Większość tych zadań jest już skończona. Natomiast w omawianej uchwale przywołano wyniki naboru na rok 2023. Radny zauważył, że w omawianych latach budżety własne gmin również wzrosły. Minister finansów za

rządów PO-PSL mówił, że pieniędzy nie ma i nie będzie, a złośliwi mówią, że wystarczyło nie kraść. Zwrócił uwagę, że kiedyś małe firmy płaciły 19% podatku, a obecnie 9%, a mimo to dochody budżetu są większe. Nikomu w roku 2015 nie przyszło do głowy, że dochód z CIT wyniesie w przyszłości 1,4 mld zł. To o czym mówi Radny Marek Gola w kontekście wzrostu kosztów to sytuacja globalna. Na koniec zwrócił się do Radnego Henryka Szopińskiego z pytaniem, czy zaryzykuje tezę, że rząd Prawa i Sprawiedliwości jest winny agresji Rosji na Ukrainę, a istnieją takie tezy. Być może gdyby nie pomagać Ukrainie to oni by się poddali i wojny by nie było. Mówca ironicznie dodał, że jeżeli to jest taki tryb narracji to gratuluje on swoim oponentom.

Radny **Henryk Szopiński** prosił, żeby *nie wkładać w jego usta czegoś czego nie powiedział*. Dodał, że wszystko można zrzucić na agresję Rosji na Ukrainę. Jeżeli chodzi o elektrownie Turów to przypomniał, iż Czesi zgłaszali już bardzo dawno temu problemy z kopalnią i elektrownią. Nie było dobrej woli rządu, aby dogadać się z Czechami. Stąd wzięły się kary.

Radna **Zofia Szalczyk** zauważyła, że to już prawdopodobnie trzecia taka dyskusja w ostatnich miesiącach, o niesamowitych dopłatach i dotacjach dla samorządów. Wymieniane jest wiele przykładów, które trudno Radnej zweryfikować, ponieważ nie ma ona dostępu do takich danych. W dobrej wierze zakłada, że jest tak jak w przedstawianych prezentacjach. Radna chciałaby dożyć sytuacji, w której samorzady gminne, powiatowe i wojewódzkie z mocy prawa mają swój własny odpis z dochodów polskiego społeczeństwa. Przykro bywa mówczynie gdy rozmawia z kolegami w gminach, którzy muszą pokornie prosić o dotacje. Gmina powinna mieć te pieniądze, które wypracowała, a jeśli jest bardzo słaba to otrzymuje uzupełnienie z tzw. Janosikowego. Radna nie rozumie dlaczego przedstawiając dane ekonomiczne nie ukazuje się ich w szerszym kontekście. Bardzo istotny wpływ na sytuację ekonomiczną polskiego państwa ma ubiegła perspektywa finansowa. Było to ponad 80 mld euro. Nie można się dziś chwalić rozdawaniem pieniędzy, nie biorąc pod uwagę tamtego dorobku. Mówczynie martwi też informacja Narodowego Banku Polskiego na temat podaży pieniądza. W sierpniu 2015 roku zasoby pieniądza wzrosły i wartość agregatu M3 wyniosła na koniec miesiąca 1,095 bln i była wyższa o 7 mld zł niż na koniec lipca. Natomiast na koniec kwietnia 2022 roku podaż pieniądza jest dwukrotnie większa i wynosi 2,013 bln zł i była 3,7 mld wyższa niż miesiąc wcześniej. Radna zapytała jak przez 7 lat podaż pieniądza mogła wzrosnąć o 1 bilion. Zapytała skąd on jest i czy obciąża przyszłe pokolenie Polaków. Radna popiera budowę dróg, ale prosiła, aby nie chwalić co kilka Sesji, że jest to czyjaś zasługa, ponieważ jest to zasługa wszystkich

Polaków. Prosiła aby nie robić w Sejmiku Województwa Wielkopolskiego debat politycznych. Wielkopolanie mają bardzo realne problemy i należy się nimi zająć.

Radna **Tatiana Sokołowska** domyśla się, że będziemy świadkami coraz głębszych dyskusji tego typu na kolejnych Sesjach. Będą to próby zdominowania rozmowy podczas Sesji tematami, które opozycja sejmikowa chce narzucić. Stwardziła, że dziś to się udało. Ma nadzieję, że opozycja nie będzie już więcej wykorzystywać tej techniki. Sejmik nie jest miejscem do tego rodzaju zabaw. Radna domyśla się, że opozycja została nauczona pewnych technik retorycznych. Gdy się je zdemaskuje to one potem nie działają. Zaznaczyła, iż opozycja stosuje technikę retoryczną zwaną *Galopem Gisha*. Następnie odczytała na czym polega ta technika - *Galop Gisha – technika używana podczas debaty, która skupia się na przytłoczeniu przeciwnika wieloma argumentami, bez względu na ich rzetelność. Termin został wymyślony przez Eugenie C. Scott i nazwany na cześć kreationisty Duane T. Gisha, który często używał tej techniki argumentując przeciwko ewolucji. Podczas Galopu Gisha argumentujący konfrontuje przeciwnika szybką serią wielu podejrzanych argumentów, półprawd i błędnych interpretacji w krótkim czasie, co uniemożliwia przeciwnikowi obalenie wszystkich z nich w czasie formalnym debaty. W praktyce potrzeba więcej czasu na obalenie lub sprawdzanie informacji podawanych przez „galopującego”, niż trwała jego wypowiedź.*

Radny **Jan Grzesiek** zaznaczył, że omawiany punkt jest czczym tematem i lepiej byłoby ten czas poświęcić na rozmowy o budżecie. Dodał też, że Premier Mateusz Morawicki informuje o zadłużeniu państwa. Są dane GUS na temat zadłużenia. Radny stwierdził, że *nie jest żadną taską przekazywanie nam naszych pieniędzy na inwestycje, które nam mają służyć*. Radny zaapelował aby skończyć takie dyskusje i zająć się solidną pracą.

Członek Zarządu **Paulina Stochnialek** złożyła wniosek formalny o zamknięcie listy mówców – wniosek uzyskał większość głosów za:

za: 25

przeciw: 6

wstrzymujących się: 0

Radny **Leszek Bierła** przypomniał Radnemu Janowi Grześkowi, że ustawa o samorządzie województwa pozwala wprowadzić opozycji na Sesje jeden temat. To co mówił Radny Jan Grzesiek

to zamykanie ust opozycji i nie jest to demokratyczne. Mówca podkreślił również, że przedstawione dane są rzetelne.

O głos poprosił Radny **Adam Bogrycewicz**. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zauważyła, że wcześniej Radny już skorzystał z drugiej wypowiedzi, ponieważ został mu przedłużony czas wypowiedzi i teraz zgłasza się po raz trzeci więc musi to zostać przegłosowane przez Sejmik.

Ponadto, z wnioskiem formalnym zgłosił się radny **Krzysztof Sobczak** twierdząc, iż głosowanie o zamknięcie listy mówców nie ma podstaw regulaminowych. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** przytoczyła konkretny zapis regulaminu mówiący, iż taki wniosek formalny istnieje. Następnie zarządziła głosowanie o udzielenie głosu radnemu Adamowi Bogrycewiczowi:

za: 12

przeciw: 18

wstrzymujących się: 1

Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił się z wnioskiem formalnym o przerwę. Poprosił też o wypowiedź w tej sprawie Biura Prawnego. Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** zarządziła przerwę.

Po wznowieniu obrad głos zabrała Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak**. Zaznaczyła, że w regulaminie nie wszystkie rzeczy są szczegółowo uregulowane. Krótko opisała sytuację jaka zaistniała na Sesji. Zaznaczyła, że to Przewodniczący ma decydujący głos na temat przebiegu Sesji. Jeżeli Przewodnicząca Małgorzata Waszak-Klepka stwierdziła, że przekroczenie 10 minut wypowiedzi jest rozpoczęciem kolejnej należy to respektować. Na koniec Pani Dyrektor zaznaczyła, że zawsze Radni mają możliwość przegłosowania udzielania głosu Radnemu. Na pytanie Przewodniczącej Małgorzaty Waszak-Klepki, czy mimo negatywnego wyniku głosowania o udzielenie głosu można takie głosowanie powtórzyć, Pani Dyrektor stwierdziła, że tak. Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił się z wnioskiem formalnym. Uważa on, że przysługuje mu druga wypowiedź. Przytoczył też stosowne przepisy regulaminu na poparcie swoich słów. Radny zaznaczył, że Przewodnicząca nie przerwała mu wypowiedzi, dlatego w jego mniemaniu tylko raz zabierał głos z własnej woli. Przewodnicząca zaznaczyła, że Radny nie wystąpił z wnioskiem o przedłużenie wypowiedzi, który mógłby zostać poddany pod głosowanie. Przewodnicząca poinformowała mówcę o kończącym się czasie wypowiedzi. Radny poprosił o możliwość kontynuowania wypowiedzi, dlatego zdaniem

Przewodniczącej automatycznie wszedł w czas drugiej wypowiedzi. Opierając się na słowach Dyrektora Biura Prawnego Przewodnicząca zaznaczyła, że jeżeli Radny zgłosi się z wnioskiem o udzielenie mu głosu po raz trzeci to taki wniosek podda ona pod głosowanie. Na zakończenie dyskusji z wnioskiem formalnym zgłosił się Radny **Adam Bogrycewicz** i poinformował, że rezygnuje ze swojej drugiej wypowiedzi.

Radny **Marek Sowa** stwierdził, że gdyby z własnej woli Przewodnicząca Małgorzata Waszak-Klepka pozwoliła Radnemu Adamowi Bogrycewiczowi na wypowiedź to dyskusja nad tym punktem byłaby znacznie krótsza. Następnie odniósł się do wypowiedzi Radnej Tatiany Sokołowskiej. Zaznaczył, że dane przedstawione przez Radnego Zbigniewa Czerwińskiego i Radnych Prawa i Sprawiedliwości są ogólnie dostępne w internecie. Stwierdził też, że część Radnych rządzącej większości wypowiadała się nie na temat łącznie przez 20 minut. W tych wypowiedziach nie było, żadnych merytorycznych danych.

Uchwała nie została podjęta przy głosach:

za: 6,

przeciw: 24,

wstrzymujących: 0.

Ad. 23. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego – zgodnie z art. 30a Karty Nauczyciela.

Głos zabrał Radny **Zbigniew Czerwiński**. Mówca zwrócił się z pytaniem czy prezentowana kwota jest kwotą wynagrodzenia podstawowego (bez nadgodzin, dodatków, 13-tek)? Pani Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Paulina Stochniałek** wyjaśniła, że są to średnie wynagrodzenia w poszczególnych grupach nauczycieli w 2022 roku i one są osiągnięte na poziomie wyższym, niż określone w ustawie. Radny **Zbigniew Czerwiński** raz jeszcze zapytał co jest zawarte w tej średniej, jak ona jest zbudowana? Pani **Paulina Stochniałek** wyjaśniła, że jest to średnie całościowe wynagrodzenie naszych nauczycieli. Radny Zbigniew Czerwiński poza mikrofonem dopytywał o szczegóły. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata**

Waszak-Klepka zwróciła się do mówcy o złożenie zapytania i zaapelowała do Zarządu o udzielenie szczegółowej odpowiedzi Radnemu.

Ad. 24. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji wniosków zgłoszonych przez Komisje Sejmiku w II półroczu 2022 roku.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 25. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji podjętych w IV kwartale 2022 roku.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 26. Sprawozdanie z pracy Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego za 2022 rok.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 26. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 28. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Marek Sowa** złożył [zapytanie](#) w sprawie budowy chodnika pieszo-rowerowego przy drodze wojewódzkiej nr 308 w Bonikowie.

Radny **Jerzy Lechnerowski** poprosił o informację na temat liczby zgłoszeń do Młodzieżowego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** wyjaśniła, że na dzień dzisiejszy wpłynęło 55 zgłoszeń. Podkreśliła, że jutro upływa termin osobistego złożenia dokumentów, a dodatkowo co najmniej do końca tygodnia będziemy oczekiwać na przesyłki pocztowe. Głos zabrał Radny **Andrzej Pichet** Przewodniczący Komisji Wyborczej do przeprowadzenia wyborów Radnych Młodzieżowego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego I kadencji. Mówca zgodził się z przedmówczynią oraz zapowiedział, że w II tygodniu będzie informacja o zwołaniu Komisji.

Radny **Filip Kaczmarek** złożył [interpelację](#) w sprawie możliwości ograniczenia wykluczenia komunikacyjnego w Wielkopolsce oraz [interpelację](#) w sprawie możliwości zwiększenia dostępności Skałki Poznańskiej (w stulecie jej powstania).

Radna **Mirosława Rutkowska-Krupka** podniosła sprawę drogi wojewódzkiej nr 182 na odcinku Wronki – Międzychód. Mimo dotychczasowych remontów niektórych odcinków, zwróciła uwagę, że w okolicach Sierakowa jest jeszcze wiele do zrobienia. W związku z poruszeniem tego tematu na Radzie Powiatu Międzychodzkiego, mówczynie zwraca się również z prośbą o włączenie tej kwestii do planów remontów w tym roku.

Radna **Krystyna Kubicka-Sztul** podkreśliła, że uczestniczyła w Balu Sportowca Głosu Wielkopolskiego. Przypomniała, że stypendystką Marszałka jest Karolina Naja, która zdobyła I miejsce. Podziękowała Marszałkowi za wspieranie sportu w Wielkopolsce.

Radna **Zofia Itman** złożyła [interpelację](#) w sprawie objęcia pomocą FRPA linii Konin – Kalisz oraz Konin – Turek.

Radny **Henryk Szopiński** złożył [interpelację](#) w sprawie oświetlenia przejścia dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 188 w miejscowości Zakrzewo.

Radny **Łukasz Grabowski** skierował [interpelację](#) dotyczącą usług świadczonych na rzecz Województwa Wielkopolskiego w latach 2019-2023 przez spółkę celową Uniwersytetu Ekonomicznego sp. z o.o.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył [zapytanie](#) w sprawie wydatków poniesionych na promocję inicjatywy utworzenia parku krajobrazowego Krajna Złotowska.

Radna **Marzena Wodzińska** złożyła [zapytanie](#) dlaczego alokacja w wysokości 9 mln została przyznana tylko jednemu podmiotowi tj. Wielkopolskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości Sp. z o.o., a nie została podzielona na mniejsze części, pomiędzy innych operatorów, tak jak to było zrobione w poprzednim konkursie dotyczącym tego samego projektu.

Ad 29. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła I Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnik

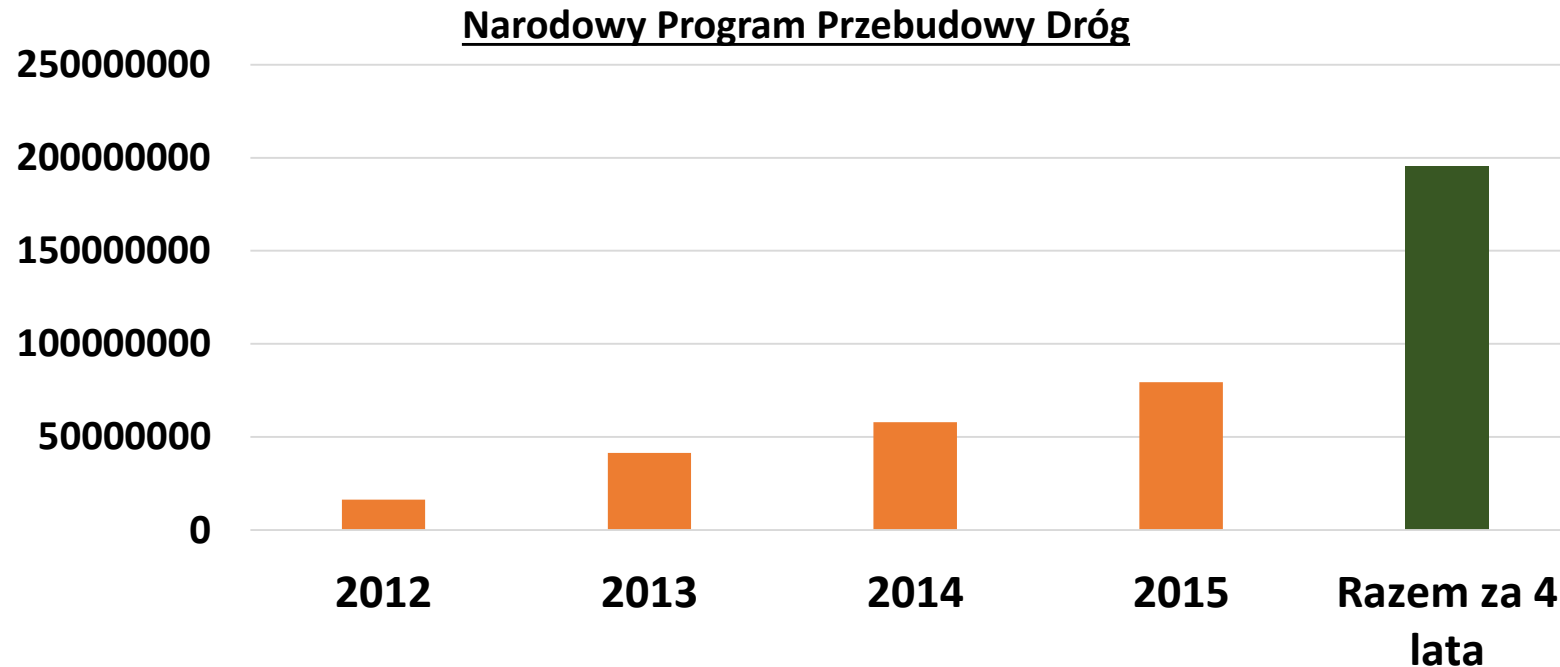
Prezentacja Radnego Zbigniewa Czerwińskiego

RZĄDOWY FUNDUSZ ROZWOJU DRÓG

NARODOWY PROGRAM PRZEBUDOWY DRÓG LOKALNYCH -ETAP II BEZPIECZEŃSTWO-DOSTĘPNOŚĆ –ROZWÓJ

suma środków rządowych wydawanych na terenie województwa wielkopolskiego
za rządów PO-PSL

| ROK | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | razem za 4 lata |
|-----|---------------|---------------|------------|---------------|-----------------|
| | 16 295 492,89 | 41 402 864,65 | 57 902 249 | 79 471 785,19 | 195 072 391,7 |



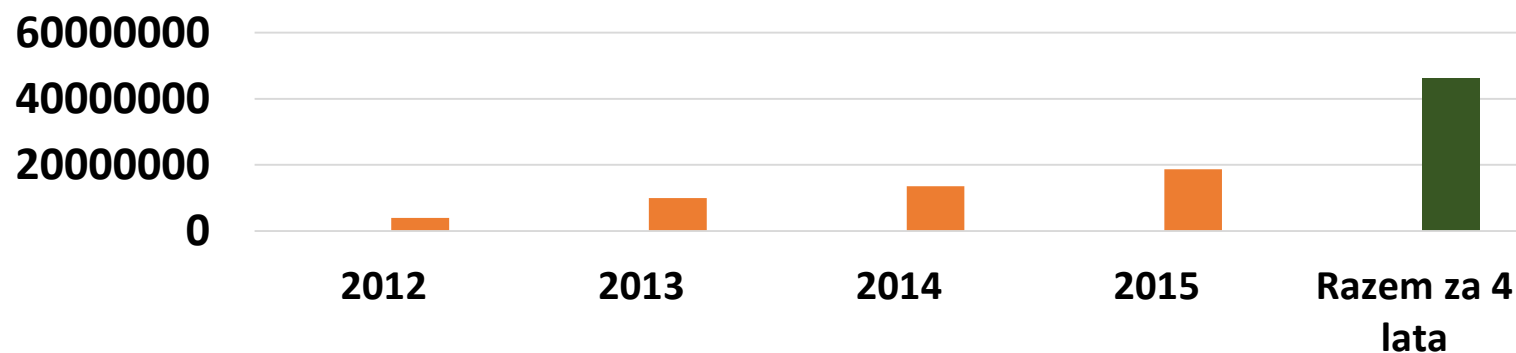
NARODOWY PROGRAM PRZEBUDOWY DRÓG LOKALNYCH - ETAP II BEZPIECZEŃSTWO-DOSTĘPNOŚĆ –ROZWÓJ

suma środków rządowych wydawanych na terenie województwa wielkopolskiego
za rządów PO-PSL

(wydatki w Euro)

| | ROK | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | razem za 4 lata |
|----------------------|------|------------|------------|------------|-------------|-----------------|
| | | 3984228,09 | 9976593,89 | 13592077,2 | 18655348,64 | 46208247,85 |
| KURS EURO 31.12.2012 | 4,09 | | | | | |
| KURS EURO 31.12.2013 | 4,15 | | | | | |
| KURS EURO 31.12.2014 | 4,26 | | | | | |
| KURS EURO 31.12.2015 | 4,26 | | | | | |

Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych
(wydatki w Euro)

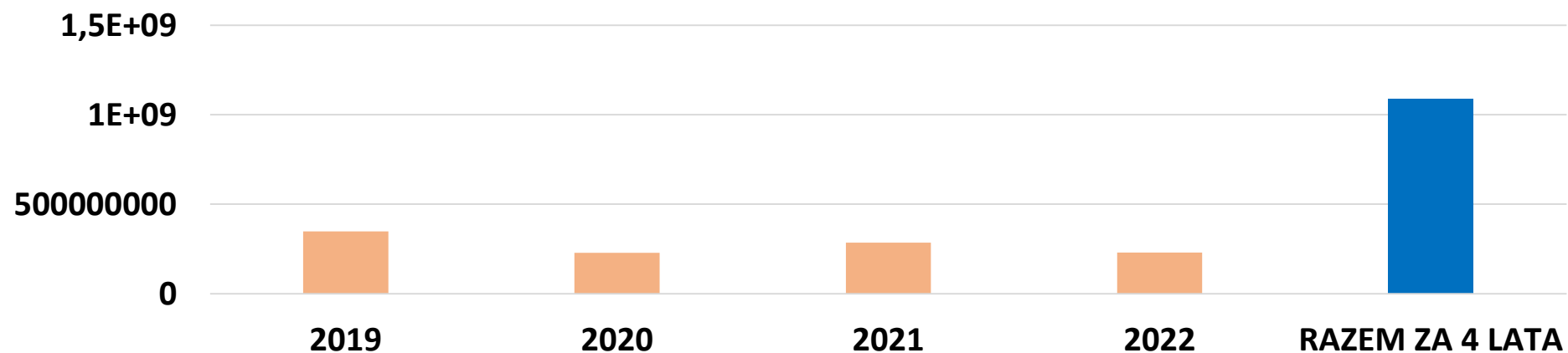


RZĄDOWY FUNDUSZ ROZWOJU DRÓG

suma środków wsparcia inwestycji samorządowych ze środków rządowych
za rządów Zjednoczonej Prawicy

| ROK | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | razem za 4 lata |
|-----|---------------|-------------|---------------|---------------|-----------------|
| | 348 009 359,3 | 227 836 129 | 284 960 973,7 | 229 407 260,6 | 1 090 213 723 |

Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg
(w złotych)



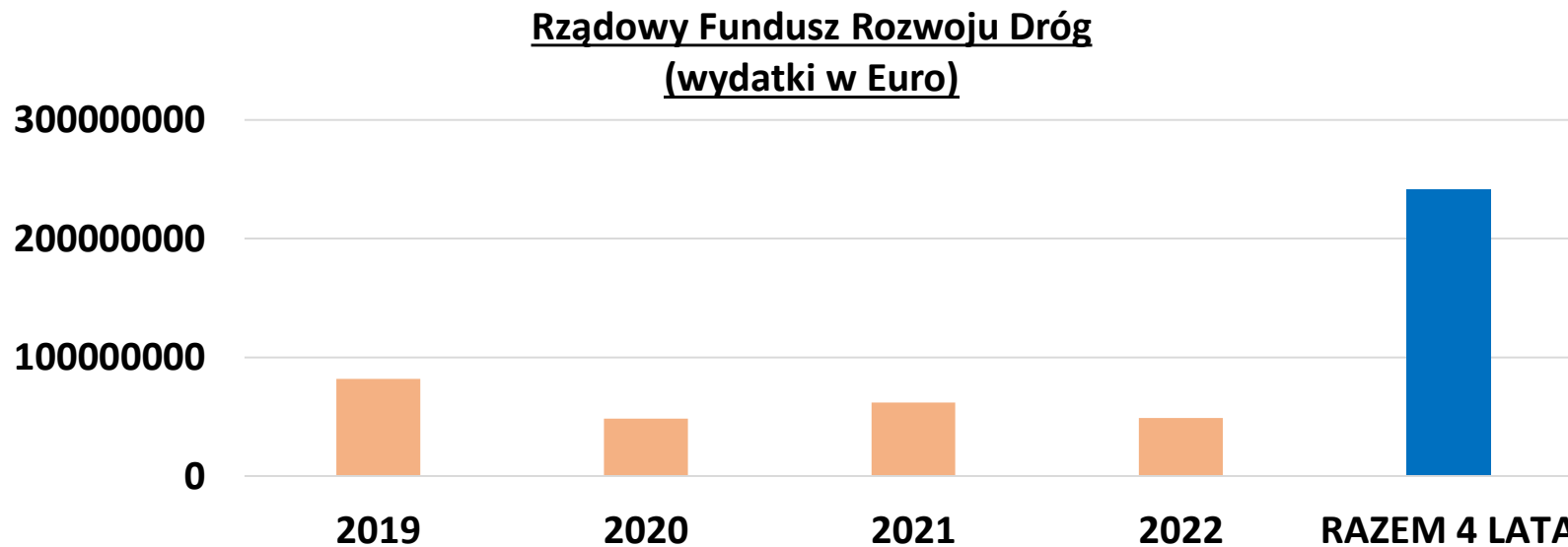
RZĄDOWY FUNDUSZ ROZWOJU DRÓG NA TERENIE WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

suma środków wsparcia inwestycji samorządowych ze środków rządowych
za rządów Zjednoczonej Prawicy

(wydatki w Euro)

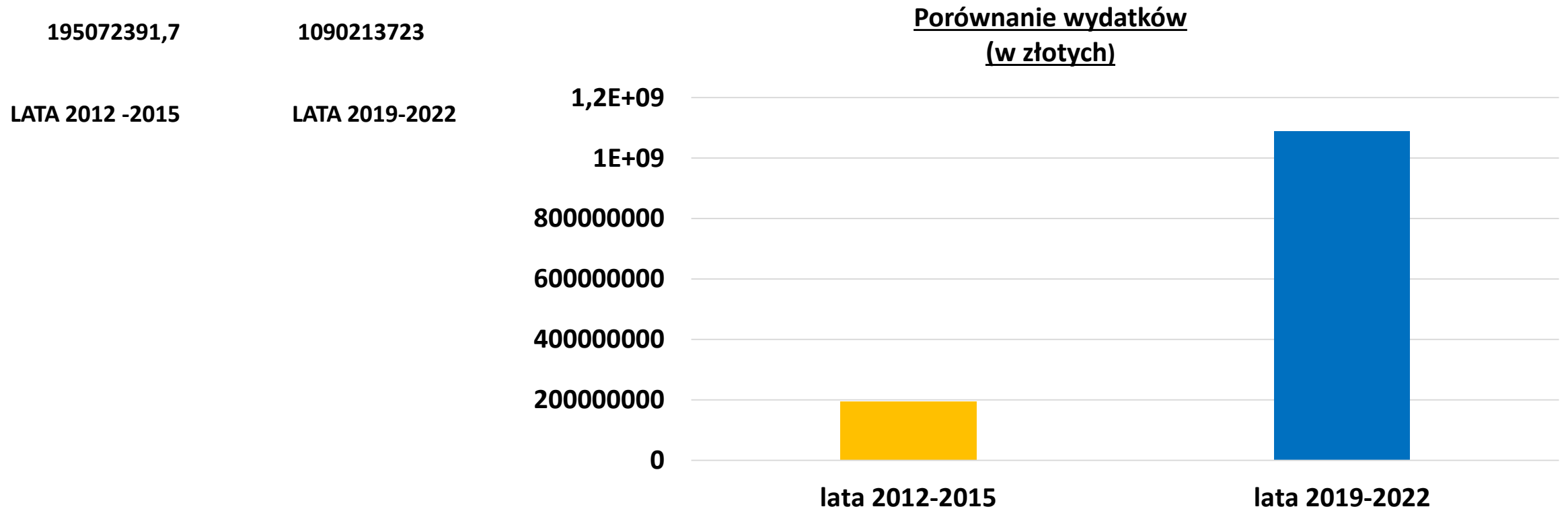
| ROK | 2019 | 2020 | 2021 | 2022lata | razem za 4 |
|-----|------------|------------|------------|--------------|---------------|
| | 81 692 338 | 48 442 637 | 61 948 037 | 48 914 128,1 | 240 997 140,1 |

| | |
|----------------------|------|
| KURS EURO 31.12.2019 | 4,26 |
| KURS EURO 31.12.2020 | 4,62 |
| KURS EURO 31.12.2021 | 4,6 |
| KURS EURO 31.12.2022 | 4,69 |



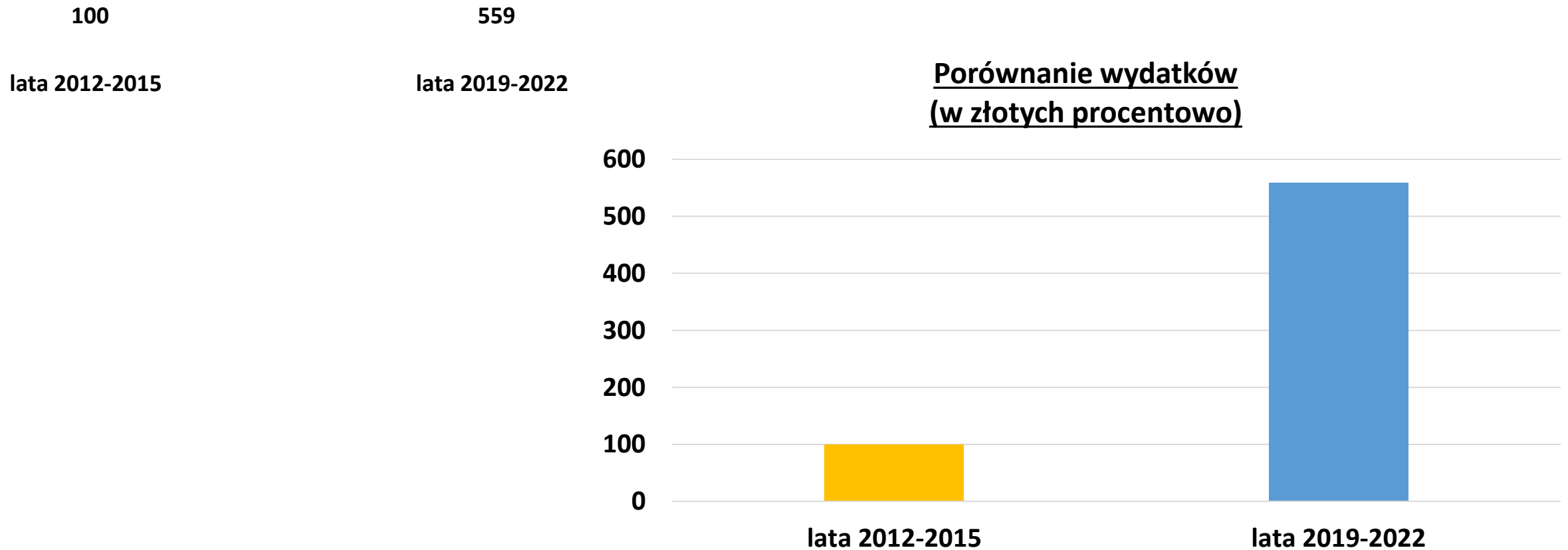
RZĄDOWY FUNDUSZ ROZWOJU DRÓG

PORÓWNANIE RZĄDOWYCH WYDATKÓW NA DROGI LOKALNE NA TERENIE WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W LATACH 2012-2015 ORAZ 2019-2022 (w złotych)



PORÓWNANIE RZĄDOWYCH WYDATKÓW NA DROGI LOKALNE W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM W LATACH 2012 -2015 I 2019-2022

(w procentach)



PORÓWNANIE RZĄDOWYCH WYDATKÓW NA DROGI LOKALNE W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM W LATACH 2012 -2015 I 2019-2022

(w Euro)

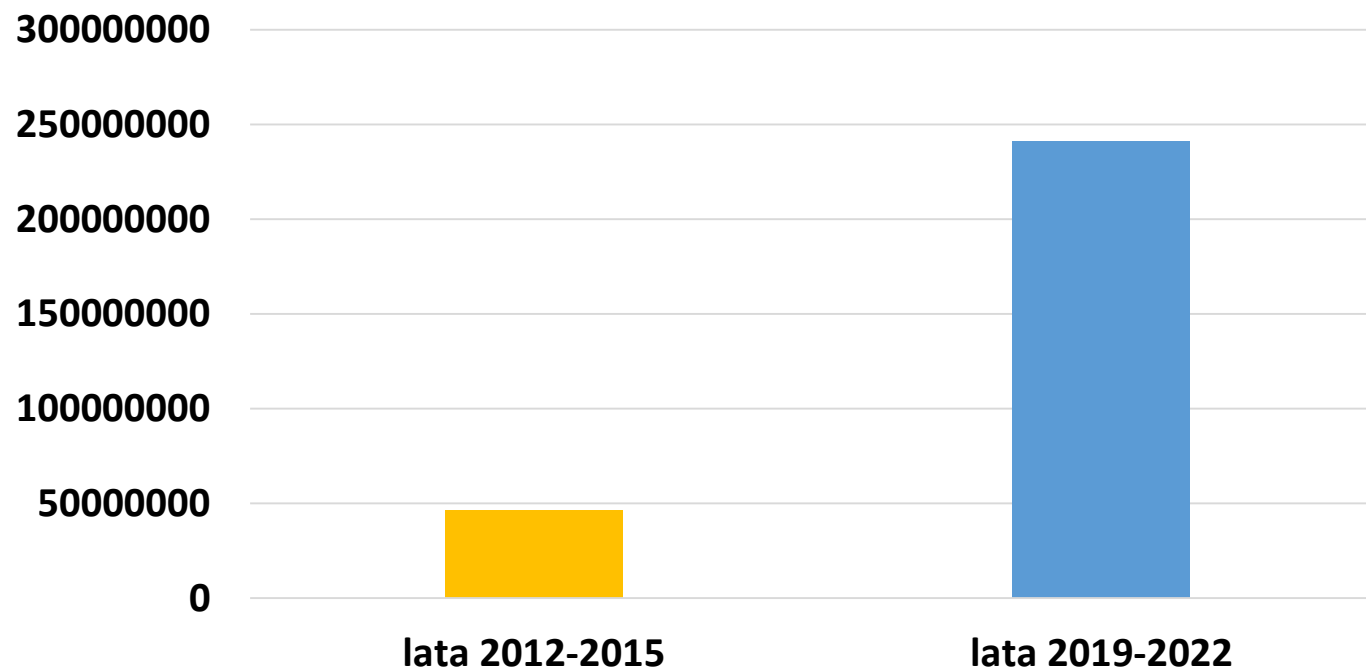
46208247,85

240997140,1

lata 2012-2015

lata 2019-2022

porównanie wydatków w Euro

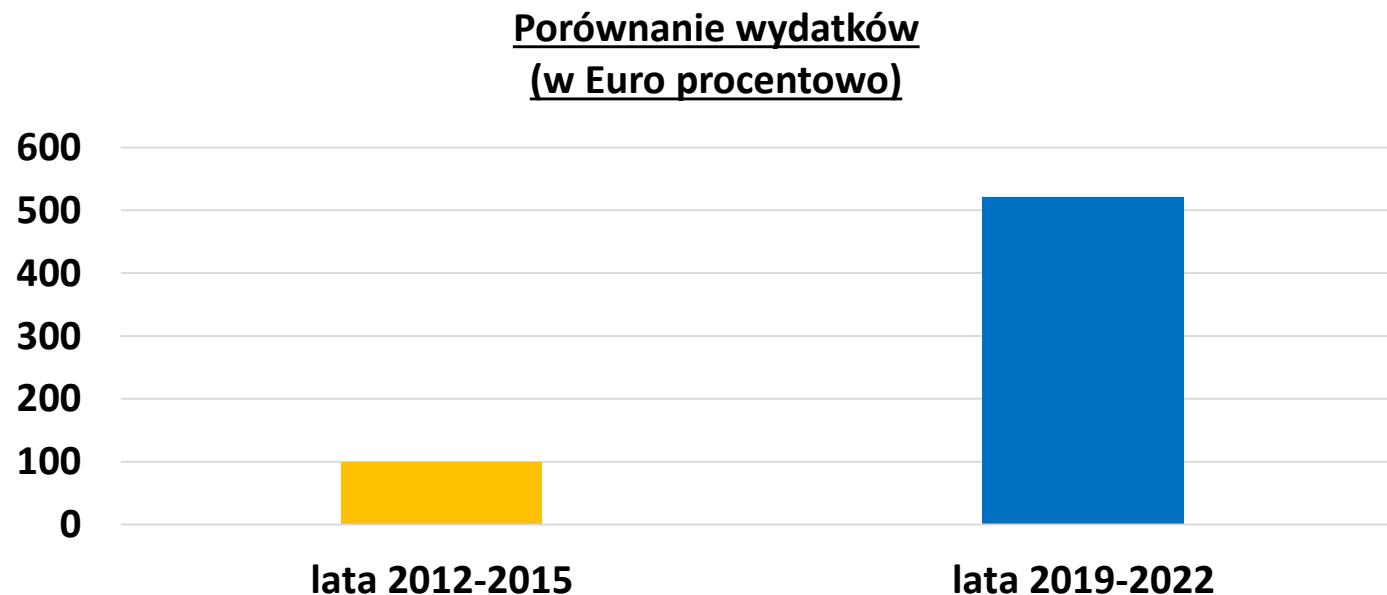


PORÓWNANIE RZĄDOWYCH WYDATKÓW NA DROGI LOKALNE W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM W LATACH 2012 -2015 ORAZ 2019-2022

(w Euro procentowo)

100
lata 2012-2015

522
lata 2019-2022



PORÓWNANE – kilka istotnych faktów - liczby nie kłamią!

W latach 2012 -2015 „miłująca samorząd” Platforma Obywatelska i Polskie Stronnictwo Ludowe wsparły ze środków rządowych inwestycje lokalne kwotą 195 milionów złotych.

To było wspaniałe wsparcie i w przeliczeniu na Euro wyniosło aż 46 208 247 milionów Euro.

W latach 2019-2022, oskarżana przez opozycję, o „niszczenie samorządu” Zjednoczona Prawica wsparła inwestycje drogowe, realizowane przez samorzady, kwotą 1 miliarda 90 milionów złotych.

To „okropne wsparcie” w przeliczeniu na Euro wyniosło tylko **241 milionów Euro**.

Czy rzeczywiście, samorządność na drogach w województwie „kwitła” przez 4 lata rządów PO-PSL **za 46 milionów Euro**, natomiast w latach 2019-2022 za rządów Zjednoczonej Prawicy „była niszczone” za te „żałosne” **241 milionów Euro**?

Czy rzeczywiście, te dodatkowe 195 milionów Euro na drogi lokalne w latach 2019-2022 to była taka straszliwa kara i katastrofa?

DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ.