

PROTOKÓŁ NR LIII/23
LIII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 29 maja 2023 r.

PROTOKÓŁ NR LIII/23

LIII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

z 29 maja 2023 r.

LIII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VI kadencji odbyła się 29 maja 20223 r. o godz. 12:00 w trybie stacjonarnym w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34 w Poznaniu.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** otworzyła LIII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. W pierwszej kolejności wraz z Wiceprzewodniczącym Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Panem **Jarosławem Maciejewskim** wspomnieli zmarłego 24 maja 2023 r. Radnego Kazimierza Chudego. Następnie Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego poprosiła o minutę ciszy.

Przewodnicząca przywitała uczestników Sesji i dokonała sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło 36 Radnych Województwa Wielkopolskiego na 39 Radnych ustawowego składu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (radni nieobecni: Krzysztof Błaszczyk, Kazimierz Chudy (śmierć w dniu 24.05.2023 r.) oraz Robert Popkowski).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** poprosiła o poszerzenie porządku obrad o punkt 20 A *Podjęcie uchwały w sprawie wniosku egzaminatorów Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Lesznie.*

Porządek został zmieniony głosami:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

PORZĄDEK OBRAD

LIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

29 maja 2023 r. godz. 12⁰⁰

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przedstawienie raportu o stanie województwa.
5. Debata nad raportem o stanie województwa.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania.
7. Informacja o stanie mienia.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2022.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/949/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2023 rok.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/948/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2023 rok i lata następne.
12. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Szydłowo.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego w 2023 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na realizację wybranych zadań zgłoszonych w ramach Programu pn. „Błękitno-zielone inicjatywy dla Wielkopolski”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej.
15. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie oraz nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Wielospecjalistycznemu im. dr. Jana Jonstona w Lesznie.

17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe i inwestycyjne realizowane w roku 2023 w ramach programu "Kulisy kultury".
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/865/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 lipca 2022 r. w sprawie: powierzenia Gminie Trzcianka prowadzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania publiczną drogą wojewódzką nr 180 na odcinku od miejscowości Trzcianka do miejscowości Siedlisko.
- 20 A.** Podjęcie uchwały w sprawie wniosku egzaminatorów Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Lesznie.
21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Miastu i Gminie Grabów nad Prosną na zadanie inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w roku 2023 w ramach szóstej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie i Miastu Pызdry (Dział 630 „Turystyka”).
24. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach XIII edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację przedsięwzięć w ramach III edycji konkursu „Wielkopolskie Jadłodzielnie”.
26. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
27. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania, zgodnie z właściwością, skargi Fundacji Obywatel To Nie Odpad na postępowanie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, w sprawie dużej ilości odpadów nielegalnie zdeponowanych na terenie kopalni Bednary jesienią roku 2017.

28. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania, zgodnie z właściwością, skargi Stowarzyszenia VISNA na postępowanie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, w sprawie dużej ilości odpadów nielegalnie zdeponowanych na terenie kopalni Bednary jesienią roku 2017.
29. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022”.
30. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w latach 2019-2023” za rok 2022.
31. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
32. Interpelacje i zapytania radnych.
33. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Radni: **Zofia Szalczyk** oraz **Krystyna Kubicka-Sztul**.

Ad. 4. Przedstawienie raportu o stanie województwa.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że raport o stanie województwa przedstawiany był na posiedzeniach wszystkich merytorycznych Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Poprosiła o zabranie głosu Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej.

Pan **Grzegorz Potrzebowski** Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą raportu o stanie województwa.

Ad. 5. Debata nad raportem o stanie województwa.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że zgodnie z art. 34a ust 4 ustawy o samorządzie województwa, Sejmik województwa rozpatruje raport podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała sejmiku województwa w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Raport jest rozpatrywany w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie województwa przeprowadza się debatę. Ustęp 5 ustawy mówi o tym, iż w debacie nad raportem o stanie województwa radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych.

Jako pierwszy głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński**. Zdaje sobie sprawę, że pewnych danych statystycznych jeszcze nie ma. Nie zauważono, że w ubiegłym roku do Wielkopolski przyjechało ponad 100 tys. osób. Z czego w systemie tzw. PESEL ukrytych 125 tys. pozostało. To radykalnie zmienia sytuację. Byliśmy bardzo dużym regionem migracyjnym. Będzie to rzutować na inne dane chociażby dotyczące zatrudnienia. W ostatnich latach otrzymywaliśmy informacje, iż mamy najniższy wskaźnik lekarzy w Polsce. Nagle ich liczba w 2021 roku wzrosła o 4,2 tysiąca. Nie ma takiej fizycznej możliwości. Musiały nastąpić jakieś zmiany w systemie raportowania. Jeżeli chodzi o ilość pacjentów na jeden POZ to mamy wskaźniki lepsze niż średnia krajowa. Słabością raportu jest brak informacji na temat stanu finansów województwa wielkopolskiego. Patrząc na dynamikę dochodów w innych województwach to nowe przepisy mogą okazać się korzystne dla Wielkopolski. W 2018 roku według tzw. realnego rozliczenia dochody z CIT wyniosły 688 mln zł. Obecnie jest to 1,4 mld zł. Mówca zaznaczył, że w tym czasie dochody z CIT dla Polski się nie podwoiły, ale dla Wielkopolski już tak. Wychodzi na to, że dynamika obecnych przepisów jest korzystna dla naszego województwa. Radny zaznaczył, że wszystko zostanie wyrównane w okresach rozliczeń. Gdyby udział naszego województwa był taki sam, jak w roku 2019, to nie uzyskalibyśmy tak dużej kwoty z CIT-u. Dobrze byłoby, żeby te informacje w raporcie się znalazły. Oprócz wspomnianych zagadnień mówca nie ma więcej uwag do raportu.

Radny **Adam Bogrycewicz** stwierdził, że wszyscy Radni dziękowali na komisjach za przygotowanie raportu. Mówca w tym momencie przypominał wypowiedź Marszałka Marka Woźniaka, który w 2019 roku, kwestionował ideę stworzenia tego dokumentu. Ma nadzieje, że ten pogląd Marszałek zrewidował. Na komisji mówca zadał pytanie czy w roku 2022 Zarząd Województwa udzielił pomocy finansowej szpitalowi specjalistycznemu w Pile. Do tej pory Radny nie uzyskał

odpowiedzi. Dyrektor szpitala potwierdził mówcy, że takiej pomocy nie było. Wicemarszałek Wojciech Jankowiak na komisji zaznaczał, że to nie jest szpital wojewódzki. Następnie Radny zaprezentował film z okresu kampanii wyborczej do obecnej kadencji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, gdzie poruszony został temat wspomnianego szpitala. Mówca stwierdził, że Zarząd nie wywiązał się ze składanych obietnic i przez całą kadencję przekazał na szpital tylko ok. 2 mln zł. Następnie radny porównał dane z raportu za rok 2018 do roku 2021, pokazując, że w Polsce zaszły zmiany na lepsze. Przez ten czas zwiększyła się liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych. Jest to na rozkwit demokracji i korzystania z możliwości jakie daje państwo w tym zakresie. Zmniejszyła się również liczba osób korzystających z pomocy społecznej, co oznacza, iż społeczeństwo się bogaci. W omawiany okresie wzrósł także przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę. Wzrósł również produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca. Niestety nie udaje się wyrównywać tempa rozwoju poszczególnych podregionów. Wzrosła także liczba podmiotów gospodarczych oraz nakłady inwestycyjne na jednego mieszkańca. Wielkopolska jest beneficjentem rekordowych środków przekazywanych z budżetu centralnego. Na koniec Radny zaprezentował wypowiedź Posła Zbigniewa Ajchlera, który zaznaczył, że nie było rządu, który wypłacałby tak wysokie dopłaty jak obecnie.

Radny **Jerzy Lechnerowski** uznał, że raport o stanie województwa zawiera wszystkie niezbędne dane do pokazania potencjału społeczno-gospodarczego regionu. Wielkopolska znajduje się wśród trzech najlepiej rozwijających się województw w Polsce. Spadło bezrobocie oraz liczba osób korzystających z pomocy społecznej. Poprawia się stan środowiska. Zwiększeniu ulega ilość segregowanych odpadów. Zwiększa się ilość energii ze źródeł odnawialnych. Dobrze realizowana jest strategia rozwoju województwa. Mówca wspominał także o dobrej sytuacji finansowej województwa. Wysoko należy ocenić realizację zadań inwestycyjnych w 2022 roku. Ważną decyzją strategiczną było przejęcie od Miasta Poznania budowy Muzeum Powstania Wielkopolskiego. Radny pozytywnie ocenia stan województwa wielkopolskiego oraz realizację budżetu w 2022 roku.

Radny **Marek Sowa** porównał Koleje Wielkopolskie z Kolejami Dolnośląskimi. Zaznaczył, że ogólnie jeździ się pociągami w coraz lepszych warunkach. Natomiast zdaniem mówcy Koleje Wielkopolskie tracą dynamikę w porównaniu do Dolnego Śląska. Dolnośląskie w ubiegłym roku przewiozły 16 mln pasażerów, a Wielkopolskie 14,254 mln pasażerów. Radny sprawdził procentowy udział przewoźników pracy przewozowej w tzw. pasażerokilometrach. W 2020 roku Koleje Dolnośląskie miały 3,37% udziału, a wielkopolskie 2,37%. Od stycznia do marca tego roku koleje

Dolnośląskie mają udział 4%, a wielkopolskie 2,78%. Jeżeli chodzi o liczbę podróży na jednego mieszkańca to Dolnyśląsk ma w 2021 roku 7,85, a w 2022 11,32. Analogicznie Koleje Wielkopolskie 6,28 i 9,13. Mówca zaapelował do Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka o prace nad tym, aby Koleje Wielkopolskie szybciej się rozwijały. Mówca zaznaczył, że nie wprowadzono pilotażowo programu na przewóz rowerów w Kolejach Wielkopolskich.

Radny **Przemysław Ajchler** stwierdził, że nie jest eleganckie puszczanie takie przykłady w jego obecności. Zaznaczył, że po takiej wypowiedzi jak ta zaprezentowana, nie można wysnuć wniosku, że kondycja polskiego rolnictwa jest dobra. Na koniec Radny poprosił, żeby na przyszłość nie posługiwać się takimi przykładami.

Radny **Krzysztof Sobczak** stwierdził, że kolejny raz z raportu wynika, iż sytuacja makroekonomiczna w Wielkopolsce jest dobra. Przekraczamy współczynniki średniej krajowej. Natomiast pojawiają się również dane niepokojące. Mamy ujemny przyrost naturalny, społeczeństwo się starzeje. Mówca zastanawia się czy jako województwo mamy na to wpływ. Jeżeli spojrzeć na kwestie ubóstwa, dochodu rozporządzalnego, czy średniego wynagrodzenia to wielkopolska nie plasuje się wysoko. Rozwój województwa odbywa się w sposób nierównomierny. Prawdopodobnie to te elementy sprawiają, że mamy ujemny przyrost naturalny. Należy zastanowić się jakie działania powinien podjąć samorząd województwa, aby sytuacja dochodowa Wielkopolan uległa poprawie i odwrócić negatywne względy demograficzne. Radny chciałby, aby w Wielkopolsce były nie tylko dobre warunki dla biznesu, ale także dla mieszkańców.

Radny **Adam Bogrycewicz** nie rozumie dlaczego radny Przemysław Ajchler poczuł się wywołany do odpowiedzi. Mówca poprosił aby Radny nie dyktował mu przemówień. Prezentowane materiały są ogólnie dostępne. Ostatni wypowiedź filmowa była zacytowana, ponieważ środowisko PO *jeździ po rządzie jak po tysej kobyłe*. Radny natomiast uważa, że należy bronić dobrego rządu. Dlatego jeżeli nie trafiają argumenty wypowiedziane przez mówcę to postanowił on wykorzystać wypowiedź wieloletniego Radnego województwa wielkopolskiego, obecnie pośła, który przez lata związany był z SLD oraz PO.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zaznaczył, że zawsze cenił wiedzę z zakresu kolei Radnego Marka Sowy. To co zostało wypowiedziane oznacza jednak, że albo Radny nie rozumie pewnych mechanizmów albo na użytek dzisiejszej dyskusji znalazł on coś takiego. Nie można porównywać tych dwóch kolei, ponieważ polityką Zarządu jest utrzymanie pracy przewozowej

obydwóch przewoźników, czyli Kolei Wielkopolskich i Polregio. Jeżeli zwiększana będzie praca Kolei Wielkopolskich to automatycznie należałoby zmniejszyć Polregio. Można także do rekompensaty wynoszącej dziś 450 mln zł kolejne 100 mln zł to być może w tych wskaźnikach się poprawimy. Niestety wtedy na niektórych liniach pociągi mogą wtedy nie przejechać. To co przedstawił mówca pokazuje, że nie można porównywać Kolei Wielkopolskich i Kolei Dolnośląskich. Ponadto przeliczając prace przewozową na mieszkańca trzeba zaznaczyć, że Wielkopolska jest większa o ok. 600 tysięcy mieszkańców.

Radny **Przemysław Ajchler** stwierdził, że jeżeli przytoczona w filmie wypowiedź jego ojca świadczy o sytuacji w rolnictwie, to gratuluje panu Radnemu Adamowi Bogrycewiczowi. Poziom dopłat nie jest tożsamy z sytuacją w rolnictwie. Gdyby Radny chciał zaprezentowałby inne wypowiedzi posła Zbigniewa Ajchlera na temat realnej sytuacji w rolnictwie. Radny zwrócił uwagę, że należy uważniej patrzeć kogo się przytacza i jaki jest sens jego wypowiedzi.

Radny **Marek Sowa** zaznaczył, że przedstawił tylko procentowy udział kolei. Pochwalił również w swojej wypowiedzi Koleje Wielkopolskie. Jedyne na co zwracał uwagę mówca to dynamika rozwoju. Jest dobrze, ale może być jeszcze lepiej. Przypomniał również niezrealizowaną obietnicę honorowania wszystkich biletów przez Koleje Wielkopolskie, tak jak ma to miejsce w przypadku Kolei Dolnośląskich, jeżeli chodzi o kolejarzy.

Marszałek **Marek Woźniak** zaznaczył, że raport jest dokumentem otwartym. Jeżeli chodzi o kwestie nie zawarcia w nim bieżącej sytuacji finansowej to można to przyjąć jako jeden z elementów poszerzenia raportu w przyszłym roku. Jeżeli chodzi o kwestie statystyczne, to nie jest proste porównywanie rok do roku wartości wskaźnikowych, ponieważ są dostępne w różny sposób. Jest to zestawienie z różnego czasu i trzeba mieć tę świadomość czytając raport. Marszałek przyznał, że sytuacja związana z lekarzami zaskakiwała, a obecnie widzimy, iż obecnie obraz jest bliższy rzeczywistości. Mówca zaznaczył, że mamy najwyższe wskaźniki jeżeli chodzi o aktywność zawodową, ale nie gdy chodzi o wynagrodzenia. Jest duża dynamika rozwoju przedsiębiorstw i mniejsza ich upadku. Wielkopolski pracownik najbardziej ceni sobie pracę, a tutejszy przedsiębiorca inwestowanie w rozwój. Gdyby było inaczej byłoby mniej pracowników i mniej firm. Ogólnie jest to dobra sytuacja, ale oczywiście każdy chciałby więcej zarabiać. Odniósł się również do wypowiedzi na temat wyrównywania szans rozwojowych. Marszałek zauważył, że składa się na to mnóstwo czynników chociażby, historycznych, czy geograficznych. W raporcie pojawił się wskaźnik dynamiki wzrostu. Jest

ona najwyższa w północnej Wielkopolsce. W krótkiej perspektywie nie ma szans na wyrównanie, ponieważ nigdzie na świecie dynamicznie rozwijające się metropolie, a w Wielkopolsce jest nią Poznań, nie są doganiane przez obszary poza metropolitalne. Natomiast wyrównywanie, w sensie nadrabiania pewnych braków to cały czas następuje. Jeżeli chodzi o przyrost naturalny, to niepokoi ujemny przyrost naturalny. Spadek jest wszędzie. Marszałek zaznaczył, że w tej kwestii działa program in-vitro. Ponadto samorząd stara się budować zaufanie do państwa. Dziś dla kobiet planujących macierzyństwo jest on bliski zera. Generalny obraz województwa jest dobry. Marszałek przywołał wypowiedź Radnego Adama Bogrycewicz, który twierdził, że przyrost NGO to pokaz budowy dobrej demokracji. Stwierdził, że mówienie o demokracji przez członka Prawa i Sprawiedliwości w dniu, w którym minutą ciszy powinniśmy uczcić zakończenie demokracji w Polsce i wejście Polski do grona państw zdecydowanie odchodzą od zasad demokracji i stają się państwem z pogranicza państw demokratycznych i totalitarnych. W obliczu spodziewanych *procesów czarownic*, to Marszałek stanowczo protestuje. Mówiąc o rozwoju demokracji Prawo i Sprawiedliwość zaprzecza faktom.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił uwagę, że Marszałek pochylił się nad stanem demokracji w Polsce, a dyskutujemy nad raportem o stanie województwa. W związku z tym Radny pochylił się nad stanem demokracji w Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, że 1/3 sejmiku nie jest godna tego, aby mieć swojego reprezentanta w prezydium. Dodał z sarkazmem, iż są to najwyższe standardy demokratyczne. Podał przykład, że w regionie Hesji, którego delegacja gościła niedawno w Wielkopolsce, ugrupowanie opozycyjne ma swojego przedstawiciela. Mówca zapytał, czy Marszałek dopatrywał się kiedyś ze strony Prawa i Sprawiedliwości gloryfikacji komunizmu, narodowego socjalizmu, albo relatywizowania sytuacji w czasie II wojny światowej. W Hesji, gdzie frakcja polityczna wypowiadająca czasami takie słowa, jest reprezentowana przez swoje przedstawiciela w prezydium. Natomiast w Wielkopolsce 1/3 wyborców, która poparła Prawo i Sprawiedliwość nie jest godna do posiadania swojego przedstawiciela w prezydium. Radny stwierdził sarkastycznie, że zdaniem marszałka jego ugrupowanie reprezentuje *ludzi niepracujących, bijących dzieci, żony i pijacy wódkę*, dlatego nie zasługują oni na miejsce w prezydium i to jest najwyższy standard demokracji. Dodał też, że Zjednoczona Prawica w roku 2018 zadbała o prawa mniejszości. Doprowadziła do tego, że Radni muszą zadeklarować, czy są zwolennikami zarządu, czy jego przeciwnikami. Stało się to bardziej czytelne dla wyborców. Dodatkowo każdy Radny uzyskał prawo do indywidualnej kontroli. W zakresie województwa jego status został zrównany z poselskim do kontroli indywidualnej. To są elementy budujące rzeczywistą demokrację. Zadaniem Zjednoczonej

Prawicy jest poszerzenie klasy obywatelskiej i nie jest marginalizowana przy pomocy zoligarchizowanego systemu. Mówca uznał, że sformułowanie o totalitaryzmie nie powinno paść z ust Marszałka, ponieważ doskonale on rozumie czym jest totalitaryzm. Gdy jest mowa o tym jak Polska ma prowadzić demokrację, to Radny zaproponował, że warto zacząć od Sejmiku i przyjąć, że jego 1/3 powinna mieć reprezentanta w prezydium.

Radny **Henryk Szopiński** zapytał o czym jest ta debata. Stwierdził, że województwo jest w dobrym stanie i jako zastępczy temat porusza się kwestie demokracji. Na koniec poprosił, aby wrócić do rozmowy na temat raportu o stanie województwa.

Marszałek **Marek Woźniak** zgodził się z Radnym Zbigniewem Czerwińskim, że wie na czym polega totalitaryzm. Polega m.in. na tym, że cały aparat sprawiedliwości, czyli policja, prokuratorzy oraz sędziowie podlegają dyspozycjom politycznym. Poddają represji osobom wskazanym przez władzę polityczną. Jest to stan pożądanym przez Zjednoczoną Prawicę. Reforma ministra Ziobro do tego zmierza. Dziś najbardziej oporni sędziowie są szykanowani. Mówca odniósł się do kwestii braku w prezydium przedstawiciela Prawa i Sprawiedliwości. Gdy Marszałek patrzy na działalność tego ugrupowania, jeszcze bardziej utwierdza się w przekonaniu, że jest to dobra decyzja, ponieważ ten Wiceprzewodniczący miałby reprezentować Sejmik w terenie, a co pokazuje praktyka PiS ma skrajnie odmienne poglądy od większości sejmikowej. Nie może reprezentować Sejmiku ktoś kogo ugrupowanie zaprzecza wartościom demokratycznym. Marszałek stwierdził, że mamy do czynienia z politycznymi Hunami, którzy demolują demokratyczną przestrzeń Polski. W poprzednim wystąpieniu mówcy chodziło tylko o to, aby nie gloryfikować budowania rzekomej demokracji przez Zjednoczoną Prawicę. Gdyby nie mówił o tym Radny Adam Bogrycewicz, Marszałek w ogóle nie podjął by tego wątku. Akurat dzisiaj jest dzień, w którym parlament dokonał zamachu na demokratyczne wartości i prawa obywatelskie. Ponadto usankcjonował to prezydent. Jest to czarny dzień w historii współczesnej Polski.

Radny **Witosław Gibasiewicz** powiedział, że zna pojęcie demokracji fasadowej z okresu PRL-u. Teoretycznie były trzy partie, ale opozycja była pozbawiona prawa głosu. Wskazywanie takich wzorców jako tych do naśladowania w obecnej rzeczywistości *nie mieszczą się w głowie radnego*. Słuchając jak się definiuje demokrację w Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Radny nie może wyjść z przerażenia. Jako osoba bezpartyjna należąca do Klubu Zjednoczonej Prawicy mówca czuje się obrażany przez Marszałka. Radny rozumie, że nie może uczestniczyć w demokratycznych

procedurach i nie może reprezentować Sejmiku. Stwierdził, że fakt, iż w dniu sesji otrzymał zaproszenia na imprezy odbywające się na początku maja jest świadomym działaniem pojmowanej demokracji. Poza demokracją warto zastanowić się, czy wykorzystujemy wszystkie szanse. Wymagania jakie stawia UE wymaga np. w gospodarce odpadami uzyskiwanie rok do roku wzrostu poziomów odzysków o 10 punktów procentowych. Radny chciałby aby Sejmik umiał pokazać jak wspiera pewne rzeczy.

Radna **Małgorzata Stryjska** zauważyła, że Marszałek stwierdził, że jedyną słuszną prawdą godną reprezentować Sejmik jest ta o której on mówi i myśli. Każdy kto myśli inaczej jest Hunem. Stwierdziła, że Marszałek nie przemyślał swojej wypowiedzi i jedyne co powinien w tej sytuacji zrobić to wybrać tego wiceprzewodniczącego.

Radny **Łukasz Grabowski** stwierdził, że nazwanie Radnych opozycji Hunami tworzy nowe standardy w Samorządzie Województwa Wielkopolskiego. Niedawno Marszałek wysłał maila, w którym zapraszał na wspólne świętowanie 25-lecia samorządu województwa. Radny stwierdził, że w obecnej sytuacji Hunowie za to zaproszenie dziękują.

Radny **Marek Sowa** odniósł się do występie Radnego Henryka Szopińskiego podkreślając, że właśnie to jest dyskusja o stanie województwa. Odpowiadając Marszałkowi stwierdził, że reforma wymiaru sprawiedliwości zmierza m.in. do tego, aby sędziowie nie wypuszczali z więzień zbrodniarzy i mafiosów.

Marszałek **Marek Woźniak** zaznaczył, że część wypowiedzi dotyczyła rzeczy, których on nie powiedział. Hunami nazwał przywódców Zjednoczonej Prawicy, a nie Radnych Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Adam Bogrycewicz** stwierdził, że stan gospodarczy województwa jest poprawny, o tyle stan debaty i rozchwiania emocjonalnego Marszałka już nie jest tak dobry. Nazwanie Hunami liderów partii demokratycznej, która w wyborach osiągnęła rekordowe poparcie sprawia, że Radny jest przerażony rozchwianiem emocji Marszałka. Poprosił również Przewodniczącą, aby piętnował tak skrajnie niegodne wypowiedzi.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** w związku z wyczerpaniem listy mówców zamknęła debatę nad raportem o stanie województwa – Sejmik zapoznał się z raportem o stanie województwa i przeprowadził nad nim debatę.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że zgodnie z ustawą o samorządzie województwa – po zakończeniu debaty nad raportem o stanie województwa sejmik przeprowadza głosowanie nad udzieleniem zarządowi województwa wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania sejmik województwa podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu sejmiku. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 11,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr LIII/1045/23 stanowi [załącznik nr 1](#) do protokołu.

Sejmik udzielił wotum zaufania Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 7. Informacja o stanie mienia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** poinformowała, że informacja przedstawiana była na posiedzeniach wszystkich merytorycznych Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Poprosiła o zabranie głosu Dyrektor Departamentu Gospodarki Mieniem.

Pani **Izabela Witkiewicz** Dyrektor Departamentu Gospodarki Mieniem omówiła informację o stanie województwa.

Radni nie wnieśli uwag. Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2022.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** poprosiła o zabranie głosu Panią Skarbnik Województwa Wielkopolskiego.

Pani **Elżbieta Kuzdro-Lubińska** Skarbnik Województwa Wielkopolskiego dokonała prezentacji multimedialnej dotyczącej sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu. Następnie zaprezentowała uchwałę Nr SO-19/0954/169/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2022 wraz z informacją o stanie mienia jednostki Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** przypomniała, że omawiany dokument udostępniony był Radnym Województwa Wielkopolskiego oraz omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji merytorycznych.

Jako pierwszy głos zabrał Radny **Jan Grzesiek** Przewodniczący Komisji Budżetowej, który odczytał swoje stanowisko:

Komisja Budżetowa Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, jak również Państwo Radni, zapoznali się z przedstawionym przez Zarząd:

- ✓ *Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2022 rok,*
- ✓ *Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 roku,*
- ✓ *Sprawozdaniem finansowym Województwa za 2022 rok wraz z informacją dodatkową,*
- ✓ *Sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2022 roku,*
- ✓ *Uchwałą RIO Nr SO-19/0954/169/2023 z dnia 24 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2022 wraz z informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego,*
- ✓ *Wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok,*
- ✓ *Uchwałą RIO Nr SO-19/0955/11/2022 z dnia 6 maja 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2021.*

Wykonanie Budżetu za 2022 rok wraz z Informacją o stanie mienia, a także Sprawozdanie finansowe z informacją dodatkową, uzyskały pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu oraz Niezależnego Biegłego Rewidenta oraz pozytywną ocenę Komisji Rewizyjnej.

Budżet Województwa Wielkopolskiego za rok 2022 został zrealizowany w zakresie dochodów ogółem w wysokości 2.110.991.148,22 zł, co stanowiło 100,94 %, a po stronie wydatków ogółem wykonanie wyniosło 2.015.697.958,45 zł, co stanowiło 94,03 % planu. Budżet 2022 roku realizowany był w warunkach niepewności, głównie z uwagi na konflikt zbrojny na Ukrainie oraz w warunkach wysokiej inflacji, która spowodowała wzrost kosztów podejmowanych działań.

Z analizy strony dochodowej wynika, że wykonanie największego źródła dochodów, tj. udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych osiągnęło poziom 1.179,3 mln zł, (CIT 975,4 mln zł, PIT 203,9 mln zł), a wykonanie planu wyniosło 100,00 %. Wykonanie to związane jest z faktem, że w 2022 r. wpływy z CIT i PIT po raz pierwszy zostały zrealizowane w oparciu o prognozę Ministerstwa Finansów a środki przekazano w 12 równych ratach. Ewentualna korekta wpływów, na podstawie rzeczywistego wykonania, nastąpi w 2024 r. i będzie rozliczana na poziomie krajowym (% udział Wielkopolski w ogólnej kwocie województw).

➤ *W zakresie wykonanych dochodów na uwagę zasługuje również fakt wykonania dochodów własnych (bez dotacji ze środków UE) w 101,07 % oraz pochodzących z dotacji celowej na realizację WRPO, PROGRAMU LIFE, POliŚ, PO WER, PROW, Funduszu Azylu, Migracji i Integracji 2014-2020 (FAMI), PO PT, PO RYBACTWO I MORZE, Programu Edukacja, Instrumentu Finansowania Współpracy na Rzecz Rozwoju (IFW RR) oraz z budżetu środków europejskich w 100,51 %, a także znacznego wykonania planu pozostałych dochodów, które zrealizowane zostały w 118,00 % planu. Na uwagę zasługuje wykonanie dochodów z mienia województwa oraz innych dochodów tj. m.in.*

- wpływy z wyłączenia gruntów z produkcji rolnej kwota – 41,5 mln zł. Wysokie wykonanie dochodów wynika z dokonania przez część płatników opłat rocznych za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej za 10 lat z góry.*
- kolejne wpływy to opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które w 2022 roku zostały wykonane na poziomie 35,1 mln zł.*

Ponadto uzyskano znaczne wpływy z opłaty eksploatacyjnej – 9,2 mln zł, dzierżawy składników majątkowych – 3,2 mln zł oraz wpływy z dochodów z VAT – odzyskano 5,5 mln zł.

Przyczyny niewykonania dochodów Zarząd Województwa szczegółowo uzasadnił w przedłożonym Państwu Sprawozdaniu.

➤ *W zakresie wykonanych wydatków oraz realizacji zadań zaplanowanych w budżecie Województwa Wielkopolskiego w 2022 roku wydatkowano kwotę na poziomie 94,03 %, z tego wydatki własne (bez wydatków finansowanych z dotacji ze środków UE) na poziomie 93,92 % planu, co świadczy o bezpiecznym i gospodarnym wydawaniu społecznych pieniędzy oraz wydatki finansowane z dotacji celowej na realizację WRPO, PROGRAMU LIFE, POliŚ, PO WER, PROW, Funduszu Azylu, Migracji i Integracji 2014-2020 (FAMI), PO PT, PO RYBACTWO I MORZE, Programu Edukacja, Instrumentu Finansowania Współpracy na Rzecz Rozwoju (IFW RR) oraz z budżetu środków europejskich na poziomie 94,41 %.*

Zarząd Województwa zapewnił efektywne i racjonalne wykonanie budżetu, a głównym celem prowadzonej polityki finansowej było utrzymanie nadwyżki operacyjnej i zachowanie płynności finansowej.

W ramach wydatków znaczne środki zostały przeznaczone na dotacje celowe dla spółek kolejowych na organizowanie i dofinansowanie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich (255,4 mln zł), a także na bieżące utrzymanie dróg i mostów (109,3 mln zł) oraz na dotacje podmiotowe dla instytucji kultury (137,5 mln zł). Istotną pozycją w budżecie w 2022 roku była pomoc finansowa udzielona jednostkom samorządu terytorialnego przez Województwo w wysokości 56,1 mln zł. Ponadto 21,1 mln zł przekazano organizacjom sfery pożytku publicznego.

Na uwagę zasługuje fakt utrzymania wysokiego poziomu wydatków na zadania majątkowe jednoroczne. W ramach 185,5 mln zł największe środki przeznaczono głównie na zakup sprzętu i aparatury medycznej dla szpitali dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Wielkopolskie oraz na wydatki związane z budową i rozbudową dróg.

Od szeregu lat wydatki majątkowe stanowią znaczny udział w strukturze wydatków ogółem Województwa tj. 41,3 % w 2022r. W 2022 roku zaplanowane wydatki majątkowe zostały zrealizowane w 93,6 % (z tego wydatki majątkowe na zadania jednoroczne – 91,4 % tj. 185,5 mln zł, przedsięwzięcia wieloletnie 94,3 % tj. 647,3 mln zł).

Najwyższe wydatki majątkowe zrealizowano w działach: Transport i łączność – 95,67 % (budowa i rozbudowa dróg, opracowanie dokumentacji i wykup gruntów, modernizacja i zakup taboru), Ochrona zdrowia – 95,93 % (inwestycje w Wielkopolskim Centrum Onkologii w Poznaniu, Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu, Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w: Lesznie, Koninie i Kaliszu), Rolnictwo i łowiectwo – 85,05 % (pomoc finansowa na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych), Oświata i wychowanie – 93,10 % (inwestycje w WSKCKiU nr 2 Poznań, WSCEiT w Starej Łubiance) oraz Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 73,64 % (dotacja dla Teatru Wielkiego im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu, Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy, Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu), razem wydatki w tych działach stanowiły łącznie 95,8 % wszystkich wydatków majątkowych w 2022 roku.

Przedsięwzięcia zakończone w 2022 roku ogółem 64, których łączne nakłady finansowe wyniosły 901.137.901 zł, z tego:

- 29 przedsięwzięć bieżących – 37.704.568 zł łącznych nakładów finansowych,
- 35 przedsięwzięć majątkowych – 863.433.333 zł łącznych nakładów finansowych.

Przedsięwzięcia rozpoczęte w 2022 roku ogółem 86, których łączne nakłady finansowe wyniosły 1.027.060.056 zł, z tego:

- 31 przedsięwzięć bieżących – 39.140.703 zł łącznych nakładów finansowych,
- 55 przedsięwzięć majątkowych – 987.919.353 zł łącznych nakładów finansowych.

Zarząd Województwa Wielkopolskiego szczegółowo, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków uzasadnił i przedstawił Państwu Radnym przyczyny niewykonania dochodów i wydatków, w tych pozycjach gdzie ono wystąpiło, w tym ze szczegółowym opisem wykonania dochodów z udziałem dotacji z budżetu państwa.

Prowadzona przez Województwo polityka finansowa pozwoliła po raz kolejny na wypracowanie wysokiej nadwyżki operacyjnej (dodatniej różnicy pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi) w wysokości 554,3 mln zł, co należy uznać za zjawisko pozytywne. Nadwyżka ta określa

zdolność województwa do realizacji wydatków majątkowych z własnych środków oraz zdolność spłaty zobowiązań i im jest większa, tym większe są możliwości finansowe województwa.

Zadłużenie Województwa na koniec 2022 roku wyniosło 303,3 mln zł i stanowiło 14,4% dochodów ogółem. Województwo systematycznie zmniejsza swoje zadłużenia, w wyniku czego posiada zdolność do realizacji inwestycji z nowej perspektywy finansowej UE, w tym do zaciągania i spłaty zobowiązań związanych z realizacją tych inwestycji.

Członkowie Komisji po szczegółowym zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu większością głosów zaopiniowali pozytywnie projekt Uchwały.

Następnie Radny **Zbigniew Czerwiński** odczytał opinię nr 13/2023 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 5 maja 2023 r. w sprawie wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2022 rok oraz przedstawił uchwałę nr SO-19/0955/73/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 18 maja 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.

Radny **Henryk Szopiński** stwierdził, że polityka finansowa województwa jest prawidłowa. Świadczy to o rzetelnym planowaniu. Mamy wyjątkowo dużą nadwyżkę budżetową i najniższe zadłużenie. Oczywiście każdą kwotę można byłoby rozdać, ale w Wielkopolsce jesteśmy nauczeni porządnej gospodarki i transparentnego rozliczania. Tak się dzieje od lat. Mówca spodziewa się tyrad opozycji jak to dzięki Polskiemu Ładowi mamy dużo pieniędzy w budżecie. To wszystko jest tylko na pokaz. Na zadania zlecone jest dużo mniej środków. W poprzednim systemie mielibyśmy większy wpływ do budżetu. Lepsza możliwość analizowania tego, co się dzieje w gospodarce. Być może stabilizacja jest większa, ale wpływ na niego coraz mniejszy ponieważ jest centralnie sterowany. Na koniec podziękował Pani Skarbnik oraz Zarządowi.

Radny **Zbigniew Czerwiński** przywołał swoje wystąpienie jak Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Zazaczył, że on oraz Radny Łukasz Grabowski w głosowaniu nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej byli przeciw. Te kadencję rozpoczęto badaniem w jaki sposób zbierana przez Departament Zdrowia, aby mieć system wczesnego ostrzegania. Okazało się, że te dane są zbierane, agregowane, analizowane przez analityków, tylko na poziomie Zarządu nikną. Mówca zazaczył, że nadzór jest to władcze oddziaływanie. Zazaczył, że w kilku jednostkach nie był realizowany system naprawczy. Wpływa to negatywnie na budżet województwa. Radny uważa, że zostało zbudowane narzędzie do analizy, tylko z niego nie korzystamy. Brakuje odpowiedniej reakcji na informacje, które są dostarczane. Ponadto jeżeli wymagamy od pracodawców aby zatrudniali osoby niepełnosprawne i włączały je do normalnego życia, to instytucje samorządowe powinny dawać dobry przykład. Radny

chciał wprowadzić katalog dobrych praktyk, który został odrzucony przez większość członków Komisji Rewizyjnej. Wymienił kilka instytucji, gdzie udaje się osiągać wskaźnik 5,5. Zauważył, że skoro w Urzędzie Marszałkowskim to się nie udaje, to oznacza, że coś nie działa. Jeżeli nie wiemy jak rekrutować to warto zapytać tych, którym to się udaje. Kolejna kwestia poruszona przez mówcę to fotowoltaika. Po wybuchu wojny ceny energii poszły mocno w górę. W marcu ubiegłego roku rozpoczęto dyskusje, czy może warto coś z tym zrobić. Zdecydowano się zamontować w szpitalach panele fotowoltaiczne, których wycena była zdaniem Radnego zdecydowanie zawyżona. Marszałek mówił, że należy to przeanalizować prawnie i był na to rok. Jest to istotne wyzwanie i Radny ma nadzieję, że zostanie ono podjęte.

Radny **Jarosław Maciejewski** uznał, że przedstawiony budżet może służyć za wzorzec. Zarząd i Pani Skarbnik wykazali się determinacją w wykonaniu zaplanowanych zadań oraz nowych, które zostały włączone w roku budżetowym. Oczywiście nie wszystko musiało być zrobione idealnie ale od tego jest możliwość zastosowania poprawek. Należy sobie z tego zdawać sprawę, a nie atakować samorząd województwa wielkopolskiego. Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego udzieli Zarządowi absolutorium. Na koniec mówca zaapelował o wzajemny szacunek. Zdaje sobie sprawę, iż jest to okazja do prezentacji, ale czytanie wielu stron wystąpienia nic nie wnosi. Jak było już tu podkreślane i tak jest w parlamencie, to większość ma rację, dlatego na tej sali również powinno uznać się wolę większości. Można zgłaszać uwagi i zastrzeżenia, ale należy pamiętać, że demokracja ma swoje prawa.

Radny **Adam Cukier** poinformował, że Klub Nowej Lewicy będzie głosował za przyjęciem zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2022. Jest zadowolony z programu in-vitro. Zaznaczył też, iż fundusz prac wygląda *jako-tako*, ale on tylko wyrównuje inflację i poprosił o podniesienie płac. Życzył też Marszałkowi awansu i zastania Premierem.

Radny **Jerzy Lechnerowski** wypowiedział się pozytywnie o udzieleniu absolutorium. Dodał też, iż liczy, że w kolejnych wyborach Bezpartyjni Samorządowy jako Klub będąc zajmować oficjalne stanowisko.

Radny **Adam Bogrycewicz** widziałby Marszałka jako Premiera Brandenburgii lub Hesji. Stwierdził, że Przewodniczący PSL opacznie rozumie pojęcie demokracji. Zapytał czy boją się weryfikacji rosyjskich wpływów. Parlament powołał komisje do spraw badania wpływów rosyjskich

większością głosów, o której mówił Radny Jarosław Maciejewski, większość ma rację. Większość społeczeństwa wybrało Prawo i Sprawiedliwość i prezydenta Andrzeja Dudę.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, że budżet województwa wielkopolskiego znajduje się w dobrej sytuacji. Jest to wynikiem szeregu działań. Podstawową jest to, że polityka podatkowa i fiskalna rządu zaowocowała potężnym wzrostem dochodów. Gdybyśmy mieli taką samą dynamikę jak za rządów PO-PSL. Między rokiem 2015, a 2022 inflacja wynosi ok. 29%. Gdyby był tylko wzrost inflacyjny to mielibyśmy rewelacyjne dochody w wysokości 650 mln zł z CIT. Radny zwrócił uwagę, że w budżecie na rok 2023 mamy zapisana gwarantowaną kwotę 1,4 mld zł, czyli dwukrotnie więcej niż wyniosła inflacja. Są dwa wyjaśnienia tej sytuacji. Albo w latach 2007-2015 Platforma na poziomie krajowym świetnie rządziła, ale Zarząd Województwa to byli *cieniasy*, bo nie potrafili należycie zdynamizować gospodarki. Teraz natomiast według wielu mamy fatalne rządy, które podwoiły dochody to Zarząd Województwa się zmobilizował i zwiększył dochody województwa. Wielkopolska jest częścią jednolitego systemu gospodarczego. Jest beneficjentem dobrej polityki gospodarczej i ponosi koszty złej polityki gospodarczej. Gdyby dynamika była jak w latach 2007-2015 cieszylibyśmy się teraz budżetem na poziomie 660 mln zł z CIT i ok. 800 mln długiem do obsłużenia. Obecnie część zachodnich korporacji zaczęło płacić podatki w Polsce. Rozwój gospodarczy przyniósł wzrost środków fiskalnych. A krytykował przez rządzących Sejmikiem mechanizm może dla Wielkopolski okazać się korzystny. Takie rozwiązanie umożliwia stabilne planowanie. Radny przypomniał także o środkach z Polskiego Ładu. Trafiły one do gmin i powiatów, które miałyby niewielkie środki inwestycyjne, ponieważ nie było ich stać na wkład własny. Wiele tych inwestycji jest już realizowanych. Wpłyne to istotnie na zdynamizowanie rozwoju, zwłaszcza na obszarach peryferyjnych. Jeżeli część naszych powiatów jest w grupie liderów w zakresie inwestycji drogowych i modernizacyjnych w skali Polski, to jest wynik Polskiego Ładu. W 2019 roku wszystkie powiaty ziemskie województwa wielkopolskiego miały mniejszy budżet inwestycyjny, niż województwo. Mówca cieszy się z dobrej sytuacji finansów publicznych. Zaznaczył także, że w kwestii sprawozdania finansowego Klub Prawa i Sprawiedliwości wstrzyma się od głosu.

Radna **Zofia Szalczyk** przyznała, że rosną dochody. Zaznaczyła, że to nie rząd ani samorząd tylko gospodarka. Przedsiębiorcy płacą podatki i z nich są dochody. Coraz większe podatki to efekt wieloletniego procesu inwestycyjnego. Mają na to wpływ środki z Unii Europejskiej. W okresie 2014-2020 Polska otrzymała 105 mld euro. Te środki muszą wpływać na zwiększone przychody budżetów państwa i samorządów. Pani Skarbnik omówiła prezentację o dokonaniach samorządu województwa

w 2022 roku. W sprawozdaniu możemy przeczytać, że 8,6 mln zł w dochodach i wydatkach województwo wielkopolskie miało na pomoc techniczna z programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Była ona kosztem obsługi pomocy finansowej udzielanej przez samorząd województwa przedsiębiorca, gminom, organizacjom na działania z programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Imponujące są wyniki jeżeli chodzi o obsługę tego programu. Przyznano blisko 300 mln zł na 500 inwestycji w zakresie infrastruktury wiejskiej. Najwięcej środków przeznaczono na drogi lokalne, których wybudowano 300 kilometrów. 170 przedsięwzięć dotyczyło infrastruktury ściekowej. Radna stwierdziła, że o takich rzeczach należy mówić na Sesji. W imieniu swoim jak i mieszkańców, z którymi Radna rozmawiała podziękowała za pracę Zarządowi.

Radny **Jan Grzesiek** odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zbigniewa Czerwińskiego stwierdził, iż należy dokonać głębokiej analizy finansowej kraju, aby móc się tak wypowiedzieć. Mechanizmy finansowe nie są tak przejrzyste. Radny podkreślił, iż do budżetu wpływają środki z podatków PIT oraz CIT. Otrzymujemy je z przydziału rządowego, a rozliczenie dopiero nastąpi. Banki płacą wysoki podatek bankowy, ale to nie znaczy, że został on wypracowany z faktycznie sprzedanych kredytów, tylko ze ściągniętych odsetek z tytułu wzrostu redyskonta weksli. W sektorze finansowym ludzie są przerażeni gospodarką finansów państwa. Nie opiera się ona na rzetelnej analizie. Radny podkreślił, że należy wniknąć w elementy systemu finansowego, który i tak nie jest w pełni znany, ponieważ oddziałują na niego różne elementy. Główny Urząd Statystyczny podawał informacje o zadłużeniu zagranicznym naszego państwa. Premier Mateusz Morawicki wypowiedział się o zadłużeniu państwa na ok. 1,5 bln. Dochodzi do tego nieoficjalny dodruk pieniędzy. Radny tylko sygnalizuje takie rzeczy, ale nie śmie się wypowiadać, ponieważ nie są mu znane wszystkie mechanizmy. Dodał także, że jeżeli niesystematycznie spływają raty z NFZ-u z tytułu kontraktów, do tego nie uwzględnia się w nim najniższego wynagrodzenia to płynność szpitali nie może być dobra. Można ich zdyscyplinować w pewnych kwestiach, ale nie odnośnie spływania środków. Radny na koniec dodał, że skoro sejmikowa opozycja uważa, że finanse są tak wspaniałe to niech zagłosują za przyjęciem budżetu i udzielenia absolutorium. Dodał również, że cieszy się z ilości inwestycji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w województwie.

Radny **Leszek Bierła** stwierdził, że uzupełnienie budżetu środkami z OFE było za poprzednich rządów. Każdy na pewne sprawy ma swój punkt widzenia. Zgodził się, że to pracodawcy wypracowują dochód, ale potrzebna do tego jest odpowiednia polityka rządu. Środki netto z Unii Europejskiej na

pewno nie przekraczają środków z uszczelnienia VAT-u. Dobrze, że mamy środki z UE, ale coraz więcej do niej wplacamy.

Radny **Adam Bogrycewicz** zaznaczył, że w Polsce oraz województwie mamy złoty czas. Województwo wielkopolskie jest beneficjentem proinwestycyjnej polityki rządu. Radny zapytał, czy w czasach rządów PO-PSL była Kolej+, dofinansowania dla taboru zeroemisyjnego, dla modernizacji dróg, czy budowano mosty dla regionów, czy budowano ze środków rządowych obwodnice. Był wtedy podniesiony wiek emerytalny. Podniesiony został podatek VAT. PiS w kryzysie wprowadza zerowy VAT na żywność. Zerowy PIT dla młodych. Obniżenie CIT. Zwalczane są mafie VAT-owskie. Dzięki takiej polityce rząd ma jak redystrybuować pieniądze na inwestycje samorządowe, społeczne, na wsparcie rodzin oraz seniorów. Radny prosił aby tego dobrego czasu nie psuć smutnymi wizjami, które proponuje Pan Donald Tusk.

Radny **Jarosław Maciejewski** stwierdził, że po wystąpieniu przedmówcy człowiek zastanawia się gdzie jest. Czy w wirtualnej rzeczywistości, czy jeszcze na tej sali. Młodemu radnemu pierwszej kadencji, który nie ma dłuższej styczności z samorządami, powiedział, że Wincenty Witos musiał poczekać 91 lat, żeby ktoś zrozumiał, że to co zrobił Piłsudski było niestety nikczemnością. Być może będziemy musieli długo poczekać, aby rzeczy realizowane przez ten rząd, zostały naprawione. Radny stwierdził, że dzięki obecnemu rządowi w ogóle się nie rozwijamy. Każda gmina w kraju mogła otrzymać ok. 40 mln zł na inwestycje. Powiat ok. 500 mln zł. Miało to być z Krajowego Planu Odbudowy. Pani Zofia Szalczyk pokazała jak te środki z UE potrafił wykorzystywać poprzedni rząd. Siła nabywcza złotówki miała wtedy zupełnie inny wymiar niż teraz. Niektórzy specjaliści ekonomiczni wieszczą nam drugą Grecję. Akurat w Wielkopolsce mamy stabilną gospodarkę. Na ostatnim zjeździe krajowym softysów mówca rozmawiał jak wygląda funkcjonowanie innych województw to nie jest tak dobrze.

Radny **Andrzej Pichet** zauważył, że z jednej strony mamy informacje o większych wpływach, ale z drugiej Radna Zofia Szalczyk zauważa wydatki. Należy docenić pracę Zarządu oraz Pani Skarbnik. Na koniec zacytował panią Andżelikę Moździanowską *PiS kłamał, kłamie i kłamać będzie.*

Radny **Henryk Szopiński** nie może słuchać informacji o wszechobecnym dobrobycie. Powiedział, że zwróciła się do niego przedsiębiorczyni, właścicielka małego salonu fryzjerskiego. Nie jest w stanie go utrzymać, a nie może zamknąć, ponieważ ma na niego kredyt. W ostatnim okresie za energię zapłaciła 4010 zł za dwa miesiące, gdyż ma najwyższą stawkę. W listopadzie złożyła

oświadczenie w sprawie obniżonych stawek za prąd. Po licznych telefonach dowiedziała się, że nie została jeszcze *wklepana* do systemu. Gdy zapytała kiedy to się stanie otrzymała odpowiedź, że nie wiadomo, ponieważ w ustawie nie ma terminu. W Wielkopolsce mamy ponad 400 tys. mikro przedsiębiorców, którzy wypracowują duże wpłaty do budżetu. Mówca uzupełnił, iż PGE za pierwszy kwartał wypracowało 1,72 mld zł dochodu. Zazaczył, że było to kosztem tych przedsiębiorców. Niektórzy zamknęli swoje działalności i pracują na czarno. Taka jest obecna prawda. Ceny hurtowe paliwa przed wybuchem wojny były takie same jak obecnie, tylko paliwo na stacjach jest o 1 zł droższe.

Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił uwagę, że w czasie dyskusji podszedł do Przewodniczącej Małgorzaty Waszak-Klepki zwracając uwagę na niestosowna wypowiedź Radnego Andrzeja Picheta, cytującego Panią Europoseł. Otrzymał odpowiedź, że powinien zaprotestować, dlatego teraz Radny zaprotestował przeciwko takim wypowiedziom niestosownym cytatom. Gdyby mówca chciał można by przytoczyć wiele cytatów o *złodziejstwie* Platformy Obywatelskiej. Na koniec Radny zacytował Biblię: *większa jest radość w niebie z jednego nawróconego niż 99 sprawiedliwych*.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** stwierdziła, że jej wypowiedź była trochę inna. Sam Radny Adam Bogrycewicz zaczął od cytowania. Poziom dzisiejszej debaty i dyskusji został troszeczkę przekroczony. Przewodnicząca stwierdziła, że być może powinna od samego początku reagować jednoznacznie i przerwać wypowiedź Radnego Adama Bogrycewicza, gdy prezentował film.

Na koniec Marszałek **Marek Woźniak** poprosił o przyjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2022 oraz uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** w związku z wyczerpaniem listy mówców zamknęła dyskusję nad tym punktem i przedstawiła informację z jakimi dokumentami zapoznał się Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

- sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2022 rok,
- sprawozdaniem finansowym Województwa Wielkopolskiego za 2022 r.;
- sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z dnia 12 kwietnia 2023 r. , pani Teresy Matyszczyk, Kluczowego biegłego rewidenta nr w rej. 7838 działającej w imieniu Biura Audytorskiego PROWIZJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie;

- uchwałą Nr SO-19/0954/169/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2022 wraz z informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego;
- informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2022 r.),
- wnioskiem Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 5 maja 2023 r. o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego;
- uchwałą nr SO-19/0955/73/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 18 maja 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** odczytała projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2022 i zarządziła nad nim głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 8.

Uchwała nr LIII/1046/23 stanowi [załącznik nr 2](#) do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał wniosek nr 14/2023 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 5 maja 2023 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** odczytała projekt uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr LIII/1047/23 stanowi [załącznik nr 3](#) do protokołu.

Sejmik udzielił absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Ad 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/949/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2023 rok.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 8.

Uchwała nr LIII/1048/23 stanowi [załącznik nr 4](#) do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/948/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2023 rok i lata następne.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 8.

Uchwała nr LIII/1049/23 stanowi [załącznik nr 5](#) do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Szydłowo.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr LIII/1050/23 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego w 2023 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na realizację wybranych zadań zgłoszonych w ramach Programu pn. „Błękitno-zielone inicjatywy dla Wielkopolski”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących:

Uchwała nr LIII/1051/23 stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących:

Uchwała nr LIII/1052/23 stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących:

Uchwała nr LIII/1053/23 stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Lesznie oraz nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Wielospecjalistycznemu im. dr. Jana Jonstona w Lesznie.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących:

Uchwała nr LIII/1054/23 stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr LIII/1055/23 stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe i inwestycyjne realizowane w roku 2023 w ramach programu "Kulisy kultury".

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr LIII/1056/23 stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr LIII/1057/23 stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/865/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 lipca 2022 r. w sprawie: powierzenia Gminie Trzcianka prowadzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania publiczną drogą wojewódzką nr 180 na odcinku od miejscowości Trzcianka do miejscowości Siedlisko.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr LIII/1058/23 stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu.

Ad. 20 A. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku egzaminatorów Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Lesznie.

Przewodnicząca poinformowała, że do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wydała opinię pozytywną o omawianym projekcie uchwały, który nie uwzględnia wniosku. Komisja w opinii prosi o uzupełnienie uzasadnienia uchwały o przedostatni akapit w brzmieniu: *Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpatrzeniu niniejszego wniosku na posiedzeniu w dniu 29 maja 2023 r. rekomenduje Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego nie uwzględniać wniosku z dnia 4 maja 2023 r.*

Radny **Adam Bogrycewicz** poprosił o szczegółowe informacje dotyczące wniosku. Odpowiedzi udzieliła Pani **Agnieszka Kubiakowska-Michalak** Dyrektor Departamentu Infrastruktury. Zaznaczyła, że omawiany wniosek wpłynął po konsultacjach. Wpłynął, gdy projekt uchwały był już procedowany. Przypomniała też jakie stawki wynagrodzeń przyjęto w Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Podkreśliła również trudną sytuację WORD-ów co nie pozwala na uwzględnienie tak wysokich stawek jak zaproponowane we wniosku. Radny **Jerzy Lechnerowski** zapytał jaki wynik głosowania nad uchwałą był na komisji. Otrzymał odpowiedź, iż projekt przyjęto jednogłośnie. Natomiast Radny **Marek Sowa** zauważył, że WORD w Lesznie był na plusie i nie przyniósł strat. Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** w kontekście uchwały omawianej w kolejnym punkcie wyjaśnił, że zaproponowane w poszczególnych kategoriach widełki, umożliwiają regulacje wynagrodzeń egzaminatorów w kwotach przekraczających tysiąc złotych na jeden etat. One w znacznym stopniu przekraczają regulacje będące w budżecie województwa przewidziane dla urzędników. Jeżeli w przyszłości powstaną możliwości zwiększenia wynagrodzeń zawsze można podjąć stosowną uchwałę. Natomiast podjęcie w tej chwili uchwały z widełkami znacznie wyższymi niż obecne wynagrodzenia maksymalne, może niepotrzebnie spowodować eskalację żądań. W większości WORD-ów egzaminatorzy zgodzali się z obranym kierunkiem.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 21,

przeciw: 2,

wstrzymujących: 7.

Uchwała nr LIII/1059/23 stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 7.

Uchwała nr LIII/1060/23 stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Miastu i Gminie Grabów nad Prosną na zadanie inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w roku 2023 w ramach szóstej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr LIII/1061/23 stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu.

Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie i Miastu Pyzdry (Dział 630 „Turystyka”).

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za:31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr LIII/1062/23 stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach XIII edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr LIII/1063/23 stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację przedsięwzięć w ramach III edycji konkursu „Wielkopolskie Jadłodzielnie”.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr LIII/1064/23 stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr LIII/1065/23 stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania, zgodnie z właściwością, skargi Fundacji Obywatel To Nie Odpad na postępowanie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, w sprawie dużej ilości odpadów nielegalnie zdeponowanych na terenie kopalni Bednary jesienią roku 2017.

Przewodnicząca poinformowała, że Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wydała opinię pozytywną o omawianym projekcie uchwały, który przekazuje skargę zgodnie z właściwością do Ministra Klimatu i Środowiska. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuje o dopisanie w uzasadnieniu przedostatniego akapitu w brzmieniu: *Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 29 maja 2023 r. zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały o przekazaniu skargi zgodnie z właściwością.* Proszę o procedowanie dokumentu w takim brzmieniu.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 8.

Uchwała nr LIII/1066/23 stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu.

Ad. 28. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania, zgodnie z właściwością, skargi Stowarzyszenia VISNA na postępowanie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, w sprawie dużej ilości odpadów nielegalnie zdeponowanych na terenie kopalni Bednary jesienią roku 2017.

Przewodnicząca poinformowała, że Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wydała opinię pozytywną o omawianym projekcie uchwały, który przekazuje skargę zgodnie z właściwością do Ministra Klimatu i Środowiska. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuje o dopisanie w uzasadnieniu przedostatniego akapitu w brzmieniu: *Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 29 maja 2023 r. zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały o przekazaniu skargi zgodnie z właściwością*. Proszę o procedowanie dokumentu w takim brzmieniu.

Głos zabrał Pan **Andrzej Koper** Prezes Stowarzyszenia VISNA. Krótco omówił sytuację opisaną w skardze. Poinformował też, jakie jego zdaniem należy podjąć działania w tej sprawie. Na koniec poprosił Urząd Marszałkowski o zbadanie stanu tamtejszych wód.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Jacek Bogusławski** podkreślił, że samorządowi zależy aby odpowiedni zbadać to miejsce. Prowadzono rozmowy w tym zakresie. Są prowadzone postępowania. Natomiast sama skarga dotyczy spraw z zakresu administracji rządowej stąd propozycja przekazania jej do właściwego organu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 9.

Uchwała nr LIII/1067/23 stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu.

Ad. 29. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022”.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie.

Ad. 30. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w latach 2019-2023” za rok 2022.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie.

Ad. 31. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie.

Ad. 32. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna **Tatiana Sokołowska** zgłosiła [interpelację](#) w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach ruchomych i nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zgłosił [zapytanie](#) w sprawie zatrudnienia pana Dariusza Młynarczyka na stanowisku drugiego wicedyrektora Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Koninie.

Radny **Marek Sowa** zgłosił [zapytanie](#) w sprawie budowy piwnic w projekcie przystosowującym „Octownię” na potrzeby Muzeum w Lesznie.

Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił [zapytanie](#) w sprawie budowy ścieżki rowerowej przy drodze wojewódzkiej 178 między Czarnkowem a Kuźnicą Czarnkowską, docelowo do Trzcianki oraz [interpelację](#) w sprawie rozkładu jazdy pociągów Chojnice-Piła-Chojnice, a także w [interpelację](#) sprawie krzywdzącej wypowiedzi Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka.

Radny **Marek Gola** zgłosił [interpelację](#) w sprawie dofinansowania zadania inwestycyjnego Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Kole „Budowa drugiej nitki rurociągu tłoczego kanalizacji sanitarnej pod rzeką Wartą wraz z budową tłoczni”.

Radna **Zofia Itman** zgłosiła interpelacje w następujących sprawach:

- poprawy kursowania pociągów spółki Koleje Wielkopolskie w rozkładzie 2022/2023 w korekcie wrześniowej na trasie (Zaryń – Babiak) – Koło – Konin – Poznań – [interpelacja](#);
- remontu drogi wojewódzkiej nr 270 na odcinku Koło – Czołowo – Wrząca Wielka – [interpelacja](#);
- poprawy kursowania pociągów spółki Koleje Wielkopolskie w rozkładzie 2022/2023 w korekcie wrześniowej na trasie Jarocin – Krotoszyn – [interpelacja](#);
- poprawy kursowania pociągów spółki Koleje Wielkopolskie w rozkładzie 2022/2023 w korekcie wrześniowej na trasie Gniezno – Jarocin – [interpelacja](#).

Radny **Witostaw Gibasiewicz** złożył [interpelację](#) W sprawie poprawy bezpieczeństwa na odcinkach drogi wojewódzkiej nr 443 w przebiegu na terenie powiatu jarocińskiego.

Radna **Ewa Panowicz** złożyła [interpelację](#) w sprawie poszerzenia prac nad projektem nowej siedziby Muzeum Okręgowego w Lesznie o dodatkowe pomieszczenia na magazyny zbiorów.

Radny **Filip Kaczmarek** zgłosił [interpelację](#) w sprawie Strategii Wielkopolska edukacja 2023-2030 oraz [interpelację](#) w sprawie składu Panelu Liderów Samorządowych Wielkopolskiej Platformy Wodorowej.

Radny **Krzysztof Sobczak** przypomniał procedurę powołania Młodzieżowego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. W statucie zapisano, że I sesję nowej kadencji Młodzieżowego Sejmiku Zwołuje Przewodniczący Sejmiku najpróżniej w terminie 40 dni od dnia opublikowania zatwierdzonej listy wybranych radnych Młodzieżowego Sejmiku na stronie internetowej urzędu. 28 kwietnia radni otrzymali informację, że taka lista została opublikowana. Posiedzenie Młodzieżowego Sejmiku wyznaczono na 12 czerwca. Radny zwrócił się z pytaniem do Biura Prawnego, czy zwołanie Sejmiku w 45 dniu po ogłoszeniu listy radnych nie będzie obarczone wadą prawną i naruszeniem prawa miejscowego.

Przewodnicząca **Małgorzata Waszak-Klepka** odpowiedziała, że zgodnie z przytoczonymi przez przedmówcę przepisami Przewodnicząca zwołała sesję 20 dni od ogłoszeniu listy. Należy odróżnić zwołanie sesji, od terminu posiedzenia. Jeśli to wyjaśnienie nie wystarczy to Przewodniczącą poprosił o wypowiedź Biuro Prawne.

Radny **Krzysztof Sobczak** poprosił o wypowiedź przedstawiciela Biura Prawnego.

Pani **Małgorzata Ratajczak** Dyrektor Biura Prawnego poinformowała, że z komentarza do ustawy o samorządzie województwa do art. 21 wyjaśniającego kwestię zwoływania sesji sejmiku jako takiego wyczytaliśmy, że zwołaniem sesji nazywa się taką czynność materialno-techniczną określonego podmiotu, która polega na zawiadomieniu radnych, w tym omawianym przypadku radnych młodzieżowych o terminie i miejscu odbycia obrad sejmiku. Do tego zawiadomienia zwyczajowy zawsze dołącza się porządek obrad, projekty uchwał, których podjęcie na tej sesji jest przewidziane. Tym też się kierując wyjaśniamy, że w naszej ocenie brzmienie § 14 pozwala właśnie na dokonanie takiej interpretacji. Gdyby wolą było, że wolą w tym wypadku sejmiku byłoby, aby sesja odbyła się w terminie 40 dni no to zapis by brzmiał bardziej jednoznacznie, w ten sposób możemy to interpretować tak jak nam tutaj podpowiada komentarz do ustawy o samorządzie województwa. Nawet gdyby przyjąć taką bardziej interpretację, co nie jest zapisane, że sesja ma się odbyć w terminie 40 dni, to uchybienie 5 dni nie jest wielkim uchybieniem, a też statut sejmiku nie przewiduje żadnych sankcji w tym przedmiocie. W naszym rozumieniu zwołanie sesji w terminie 40 dni to nic innego, jak zawiadomienie o terminie sesji. W związku z czym nie dopatrujemy się tutaj uchybienia ze strony Pani Przewodniczącej, czy Kancelarii Sejmiku w tym względzie.

Ad 33. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Małgorzata Waszak-Klepka** zamknęła LIII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządzili:

Patryk Szczechowiak

Małgorzata Ziarnek