

**UCHWAŁA Nr III/33/19**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**  
**z dnia 28 stycznia 2019 r.**

**w sprawie przekazania Burmistrzowi Trzemeszna skargi  
na Marszałka Województwa Wielkopolskiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm.) oraz art. 231 w zw. z art. 234 pkt 1 i art. 236 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwała, co następuje:

**§ 1.** Postanawia się przekazać zgodnie z właściwością Burmistrzowi Trzemeszna skargę Pana ██████████ na Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w związku z nieterminowym i przewlekłym prowadzeniem postępowania w sprawie wyrażenia opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

**§ 2.** Niniejszą uchwałą doręcza się Pełnomocnikowi Skarżącego oraz Burmistrzowi Trzemeszna.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**UZASADNIENIE**  
**do uchwały Nr III/33/19**  
**Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z dnia 28 stycznia 2019 r.**

Pismem znak: DOP-ZFP.075.2.2018.GZ z dnia 10 października 2018 r. Minister Środowiska przekazał Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego kopię pisma Pana ██████████ z dnia 7 września 2018 r., z racji cyt.: „(...) *potraktowania jego części (poza ścisłym zakresem merytorycznym) jako skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego*”. Tym samym pismem Minister Środowiska poinformował, że oryginał skargi został przekazany zgodnie z właściwością Burmistrzowi Trzemeszna, z uwagi na prowadzone postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, pismem znak: KS-I.1510.1.2019 z dnia 7 stycznia 2019 r. poinformował Pełnomocnika Skarżącego, iż skarga zostanie rozpoznana na posiedzeniu Sejmiku zaplanowanym na dzień 28 stycznia 2019 r.

Na gruncie rozpatrywanej sprawy Sejmik Województwa Wielkopolskiego zważył, co następuje.

Burmistrz Trzemeszna prowadzi postępowanie w sprawie wydania Panu ██████████ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia obejmującego budowę siedmiu budynków inwentarskich do chowu brojlera kurzego na działkach o nr ewid. ██████████, obręb Miaty, gmina Trzemeszno. W ramach tego postępowania Marszałek Województwa Wielkopolskiego, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.), wyraził negatywną opinię w sprawie (postanowienie znak: DSR-II-1.7030.1.8.2018 z dnia 17 sierpnia 2018 r.).

Następnie Inwestor, pismem z dnia 7 września 2018 r., przedłożył Ministrowi Środowiska skargę na Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w związku z nieterminowym i przewlekłym postępowaniem w sprawie wydania opinii. Skarga ta została przekazana Burmistrzowi Trzemeszna (oryginał) oraz Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego (kopia) cytowanym na wstępie pismem Ministra Środowiska znak: DOP-ZFP.075.2.2018.GZ z dnia 10 października 2018 r.

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Skarga w rozumieniu przywołanego przepisu stanowi odformalizowany środek ochrony różnych interesów jednostki, nie dający podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego tj. postępowania odwoławczego lub postępowania sadowoadministracyjnego (tak np. w postanowieniach Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 grudnia 1999 r. sygn.: III SAB 7/99 oraz z dnia 21 listopada 2000 r. sygn.: III SAB 108/99 lub w postanowieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 25 lipca 2005 r. sygn.: I SA/Rz 117/05).

Przepis art. 227 Kodeksu zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 Kpa, który określa krąg ich adresatów.

Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (z postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 kwietnia 2012 r. sygn.: I OSK 717/12).

Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej marszałka województwa co do zasady jest sejmik województwa (art. 229 pkt 5 Kpa). W sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej organem tym jest wojewoda lub organ wyższego stopnia (art. 229 pkt 2 Kpa).

Jednakże zgodnie z art. 234 pkt 1 w zw. z art. 236 Kpa w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, przez organ, przed którym toczy się to postępowanie. Przywołane regulacje stanowią odstępstwo od reguły określonej w art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego. Mają one charakter przepisu szczególnego, odmiennie określającego właściwość organu do rozpatrzenia i załatwienia skargi w toku postępowania jurysdykcyjnego. Zatem organ, któremu doręczono skargę, jest zobligowany do jej przekazania organowi właściwemu, na podstawie art. 231 Kodeksu.

Na gruncie rozpatrywanej sprawy wymaga podkreślenia, że ustawodawca nie zakwalifikował wydawania opinii, o której mowa w art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jako zadania zleconego z zakresu administracji rządowej.

Powyższe wyłącza możliwość rozpatrzenia skargi przez Ministra Środowiska, będącego organem wyższego stopnia w stosunku do Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Skarga nie może zostać rozpatrzona również przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego, przez wzgląd na cytowane przepisy art. 234 pkt 1 w zw. z art. 236 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jak już bowiem wcześniej zauważono Burmistrz Trzemeszna nadal prowadzi postępowanie w sprawie wydania Skarżącemu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. To w ramach tego postępowania Organ I instancji powinien rozpatrzyć skargę Inwestora (strony postępowania). Przedmiotem analizy winno być rozważenie, czy przewlekłość w postępowaniu Organu opiniującego rzeczywiście miała miejsce, a jeżeli tak, to czy miała ona wpływ na tok postępowania głównego.

W żadnym wypadku nie jest dopuszczalne, by dwa organy administracji publicznej rozpoznawały tę samą skargę w sytuacji, w której jeden z nich prowadzi postępowanie, a skargę złożył strona. Wówczas należy uznać prymat przepisu szczególnego art. 236 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W kontekście przedmiotowej sprawy niezrozumiałe jest postępowanie Ministra Środowiska, który dokonawszy prawidłowej wykładni przepisów postępowania, przekazał skargę organowi właściwemu w sprawie, a jednocześnie przesłał kopię skargi Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego, celem rozważenia możliwości jej rozpatrzenia z uwagi na art. 229 pkt 5 Kpa. W konsekwencji zasugerowano Skarżącemu, iż pismo z dnia 7 września 2018 r., w części dotyczącej domniemanej przewlekłości w postępowaniu prowadzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zostanie potraktowane jako skarga podlegająca załatwieniu przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Tymczasem z uwagi na wyżej przytoczone regulacje szczególne nie jest to możliwe.

W tym stanie rzeczy przyjęcie przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego niniejszej uchwały jest uzasadnione.