



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

DOW-I-2.052.68.2019

Poznań, 10 lipca 2019 r.

Strona Internetowa Zamawiającego

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i dostawa artykułów promocyjnych na potrzeby Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu w związku z realizacją PROW 2014-2020 oraz PO Rybactwo i Morze 2014-2020, z podziałem na części”.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY
(dotyczy części nr III)**

Działając w trybie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), dalej ustawy pzp, Zamawiający prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie i pod nazwą jak wyżej, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

Butterfly Agencja Reklamowa
Agnieszka Borowy
ul. Myśliwska 8/1
71-662 Szczecin

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę spełniła wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia co do treści. Wykonawca spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o kryteria oceny ofert określone w SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożone 5 ofert, których punktacja przedstawia się następująco:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów w kryterium: Cena brutto oferty	ilość punktów w kryterium: Okres gwarancji na produkty z pozycji 1, 5 i 6 SOPZ	ilość punktów RAZEM
1.	P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama ul. Wojska Polskiego 45 98-300 Wieluń	32,15	0	32,15

2.	PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	16,89	40,00	56,89
3.	REKUS Iwona Świdorska ul. Myszkowska 4/5 03-553 Warszawa	nie podlega ocenie	nie podlega ocenie	nie podlega ocenie
4.	Butterfly Agencja Reklamowa Agnieszka Borowy ul. Myśliwska 8/1, 71-662 Szczecin	60,00	40,00	100,00
5.	MIKO DRUK COMPUTER s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	53,65	40,00	93,65

Ponadto Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę złożoną przez **REKUS Iwona Świdorska, ul. Myszkowska 4/5, 03-553 Warszawa** (oferta nr 3), gdyż jest ona niezgodna z ustawą pzp, a nadto jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie:

Podstawę prawną czynności odrzucenia tej oferty stanowią: art. 89 ust. 1 pkt 1) i pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 18a pkt 4) ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 czerwca 2016 r. (Dz. U. z 2016, poz. 1020) dalej: ustawa o zmianie ustawy Pzp, a także w związku z art. 73 § 1 i art. 78 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (j. t. Dz.U. 2018, poz. 1025 ze zm.) dalej: k.c.

W ofercie złożonej przez REKUS Iwona Świdorska nie ma Formularza ofertowego, w którym Wykonawca zobowiązany był przedstawić cenę swojej oferty oraz zadeklarować okres gwarancji na produkty z pozycji 1, 5 i 6 SOPZ. Brak jest zatem istotnych elementów oferty (oświadczenie woli Wykonawcy). Braku tego nie można uzupełniać po upływie terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 18a pkt 4) ustawy o zmianie ustawy Pzp, w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez innych zamawiających niż centralny zamawiający, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1 (to jest Pzp), wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2020 r., oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy zmienianej w art. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, albo - za zgodą zamawiającego - w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

O powyższym Zamawiający dodatkowo przypomniał w rozdz. X pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdzie wyraźnie wymagał złożenia oferty w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Zgodnie z art. 73 §1 k.c., jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Dla zachowania formy pisemnej czynności prawnej, przepis art. 78 §1 k.c. wymaga złożenia własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Zatem przedmiotowa oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, a nadto nieważna na podstawie k.c., co w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi do jej odrzucenia.

Ponadto Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu nie został ustanowiony dynamiczny system zakupów.

WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
/-/
Krzysztof Grabowski