

Warszawa, dnia 25 lipca 2019 r.

Do:
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: Intergraph Polska Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa
tel.: +48 22 4958800, e-mail: poland@intergraph.com ,
fax: +48 22 4958801

Zamawiający: Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu
al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań

Osoba do kontaktów:
Maciej Hoffman
Tel.: +48 616267080
E-mail: zamowienia@umww.pl

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem standardowym i systemowym, dostarczenie, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS, opracowanie i zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych SIPWW, przeprowadzenie szkoleń w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu (infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania)*, Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2019/S 134-329112 (dalej: „Postępowanie” lub „Zamówienie”).

ODWOŁANIE

wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o Zamówieniu

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) (dalej jako: „PZP” lub „Ustawa”), niniejszym:

- I. wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z PZP czynności Zamawiającego w zakresie Części 1 Postępowania, tj.:
 - a. Załącznika nr 1B do Formularza Ofertowego dot. Części 1 w zakresie funkcjonalności prototypu oraz rodz. XIII, pkt 3 lit. A lp. 2 SIWZ w zakresie opisu i wagi funkcjonalności prototypu;
 - b. rodz. XIII, pkt 3 lit. A lp. 2 SIWZ oraz Harmonogramu znajdującego się w Załączniku nr 4a do SIWZ w zakresie 60-dniowego terminu uruchomienia prototypu systemu;

- c. Załącznika nr 4a do SIWZ – opisu wymagania WG.1.2.7.1. - Projekcja serwisów w różnych układach współrzędnych w zakresie braku dopuszczenia rozwiązania równoważnego do układu WKID (102100);
- d. Załącznika nr 4a do SIWZ oraz Załącznika nr 1B do Formularza Ofertowego – w zakresie braku dopuszczenia rozwiązania równoważnego do protokołu dostępu do danych przestrzennych GeoREST w poniższych wymaganiach oraz opisach poniższych wymagań:
 - i. WG.1.2.11.6 Obsługa serwisów GeoREST serwera usług danych przestrzennych;
 - ii. WG.2.2.5.2 Obsługa GeoREST lub WFS-T;
 - iii. WG.2.3.17 Określanie zasięgu przestrzennego metadanych;
 - iv. WG.4.1.2 Dostęp i zawartość interfejsu klienta usług;
 - v. WG.4.2.4 Zarządzanie dostępem do sieciowych usług danych przestrzennych

oraz w definicjach (pkt 1.4. Załącznika nr 4a do SIWZ)

- 2. zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów:
 - a. art. 29 ust. 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez preferowanie jednego systemu poprzez postawienie wymagań nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia oraz nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego i ograniczających konkurencję;
 - b. art. 91 ust. 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP i art. 29 ust. 2 PZP poprzez postawienie pozacenowego kryterium oceny ofert, które preferuje wykonawcę oferującego wyłącznie jeden system;
 - c. art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób preferujący jeden System i uniemożliwiający złożenie konkurencyjnych ofert wykonawcom, którzy oferują inne rozwiązania;
 - d. art. 30 ust. 4 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie dopuszczenia rozwiązań równoważnych, do wymagań wskazanych w treści odwołania (tj. do układu WKID (102100) oraz GeoRest) i tym samym opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- 3. stawiając powyższe zarzuty, wnoszę o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej jako: „KIO”) niniejszego odwołania, uwzględnienie go w całości oraz nakazanie Zamawiającemu modyfikację postanowień SIWZ poprzez:
 - a. modyfikację Załącznika nr 1B do Formularza Ofertowego dot. Części 1 poprzez zmniejszenie liczby funkcjonalności prototypu (zarówno funkcjonalności „W” jak i funkcjonalności punktowanych) do 10% funkcjonalności Systemu oraz dostosowanie

wagi i opisu funkcjonalności w kryterium oceny ofert – funkcjonalność prototypu (rodz. XIII, pkt 3 lit. A lp. 2 SIWZ)

alternatywnie:

zmianę poprzez wydłużenie terminu określonego w rodz. XIII, pkt 3 lit. A lp. 2 SIWZ oraz w Harmonogramie znajdującym się w Załączniku nr 4a do SIWZ z 60 dni do 6-ciu (sześciu) miesięcy od podpisania Umowy;

- b. modyfikację Załącznika nr 4a do SIWZ - Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako: „SOPZ”) – opisu wymagania WG.1.2.7.1. - Projektacja serwisów w różnych układach współrzędnych poprzez dopuszczenie rozwiązania równoważnego, tj. zmianę w następujący sposób:

Przeglądarka danych przestrzennych będzie umożliwiać projekcję warstw w różnych układach współrzędnych; w tym stosowanych w Polsce układach współrzędnych: UTM, układ 1965, układ 1992, układ 2000, WGS 84 (4326) oraz WKID (102100) lub EPSG3857. Lista wyboru układu zawierać będzie nazwy układów oraz oznaczenia EPSG. W przypadku zewnętrznych serwisów projekcja będzie ograniczona do serwowanych układów współrzędnych.

- c. modyfikację Załącznika nr 4a do SIWZ - SOPZ - oraz Załącznika nr 1B do Formularza Ofertowego, tj.:

- i. WG.1.2.11.6 Obsługa serwisów GeoREST serwera usług danych przestrzennych;
- ii. WG.2.2.5.2 Obsługa GeoREST lub WFS-T;
- iii. WG.2.3.17 Określanie zasięgu przestrzennego metadanych;
- iv. WG.4.1.2 Dostęp i zawartość interfejsu klienta usług;
- v. WG.4.2.4 Zarządzanie dostępem do sieciowych usług danych przestrzennych

oraz w definicje (pkt 1.4. Załącznika nr 4a do SIWZ)

poprzez opisanie wymagań protokołu dostępu do danych przestrzennych poprzez standardy OPEN GIS CONSORTIUM (OGC) oraz wskazanie konkretnych, zatwierdzonych i opublikowanych standardów OGC, które mają być wykorzystane podczas realizacji zamówienia zamiast dopuszczenia wyłącznie protokołu dostępu do danych GeoREST;

Wymianę sformułowania GeoREST, w każdym z powyższych wymagań, na odpowiadający mu standard branżowy określony przez OPEN GIS CONSORTIUM.

4. wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

INTERES I SZKODA ODWOŁUJĄCEGO

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ zamierza wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu, posiada legitymację czynną i ma prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP. Objęte odwołaniem czynności Zamawiającego

uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty w przedmiotowym Postępowaniu. Zmiana zaskarżonych postanowień umożliwi złożenie Odwołującemu ofertę. Odwołujący wskazuje ponadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego w postaci utraconych korzyści, jaki uzyskałby Odwołujący realizując przedmiotowe Zamówienie.

Powyższe potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza stwierdzając, że [] krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu.¹

ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH ODWOŁANIA

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 15 lipca 2019 r. Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP, w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

Wobec powyższego, w zakresie stawianych zarzutów Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia Odwołania do dnia 25 lipca 2019 r., wobec czego termin na złożenie Odwołania został dochowany.

Odwołujący uiszczył wpis od Odwołania w wymaganej wysokości 15.000 zł oraz przekazał Zamawiającemu kopię Odwołania.

UZASADNIENIE

1. WPROWADZENIE

- 1.1. Zamawiający prowadzi Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, do którego zastosowanie mają przepisy PZP, które nakładają na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi uzasadnionymi potrzebami nie ograniczając przy tym konkurencyjności. Zamawiający nie może w sposób dowolny kreować postanowień SIWZ, lecz muszą one wynikać z jego uzasadnionych potrzeb.
- 1.2. Zamawiający postawił wysokie, nieproporcjonalnie wymagania dotyczące prototypu Systemu oraz przyznał za nie dodatkowe punkty. Zamawiający nie ma uzasadnionej potrzeby w posiadaniu prototypu Systemu o takich wysokich wymaganiach, ponieważ dopiero docelowy System będzie pełnił funkcję zamierzoną przez Zamawiającego.

¹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2014 r., sygn. akt: KIO 123/14

1.3. Krajowa Izba Odwoławcza w jednej z uchwał podkreśliła znaczenie uzasadnionych, obiektywnych potrzeb podczas sporządzenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia: *Izba nie neguje, że Zamawiający ma prawo wymagać sprzętu o wysokich parametrach technicznych, ale zawsze, w sytuacji, gdy wymaganie takie prowadzi do wskazania na konkretny produkt, Zamawiający musi uzasadnić swoje obiektywne potrzeby.*²

2. LICZBA FUNKCJONALNOŚCI PROTOTYPU ORAZ TERMIN URUCHOMIENIA PROTOTYPU

2.1. Zamawiający wymaga dostarczenia w ciągu 60 dni prototypu Systemu, który będzie posiadał aż 287 funkcjonalności, podczas gdy dla całego gotowego Systemu Zamawiający postawił 547 wymagań funkcjonalnych. Część wymagań, które ma posiadać prototyp jest bardzo rozbudowanych. Przykładowo wymaganie obligatoryjne dla prototypu WG. 1.2.8.2. - *Konfigurowanie szablonów wydruku* ma szeroki zakres i na to jedno wymaganie składa się szereg funkcjonalności:

Id wym. SOPZ	WG 1.2.8.2 Konfigurowanie szablonów wydruku
<p>Narzędzia administracyjne Przeglądarki danych przestrzennych będą umożliwiały konfigurowanie szablonów wydruku przez administratora co najmniej w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ wyboru dostępnych opcjonalnie lub obligatoryjnie dla użytkownika następujących elementów: legenda, skala liczbowa, skala liniowa, współrzędne środka mapy, strzałka północy, komentarz, tabela wybranych obiektów, stopki zawierającej informację o źródle pochodzenia mapy, daty wydruku, ▪ dostępnych dla użytkowników formatów wydruku -co najmniej: PDF (z możliwością zapisu zawartości podzieloną na warstwy), PNG, ▪ rozmiarów papieru (wydruk tylko do wybranego formatu lub formatów z listy), ▪ jakość/rozdzielczość wydruku, ▪ unikalny identyfikator wydruku, ▪ znak wodny, ▪ rozmiar mapy na wybranych formatach papieru, ▪ limit obiektów w zestawieniach tabelarycznych. 	

2.2. Szeroko rozbudowane są także funkcjonalności punktowane, np. wymaganie WG.1.1.3.3- *Format konsultacji*, na którą składa się szereg wymagań:

Id wym. SOPZ	WG. 1.1.3.3 Format konsultacji
<p>Moduł musi umożliwiać prowadzenia konsultacji w minimum następujących formach: badania ankietowego, forum dyskusyjnego oraz formularza opiniowania dokumentu. Moduł musi umożliwiać obsługę wniosków i w sprawie inicjacji konsultacji społecznych i petycji.</p> <p>a. W zakresie tworzenia i zarządzania badaniami ankietowym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Moduł musi umożliwiać tworzenie ankiety, która może składać się z jednego lub wielu pytań, • Moduł musi umożliwiać tworzenie ankiety, która może składać się z pytań, na które można udzielić jednej lub wiele odpowiedzi, • Moduł musi umożliwiać tworzenie ankiety, która może składać się z wielu pytań 	

² Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 września 2016 r., KIO/KD 58/16

- dowolnego typu,
- Moduł musi umożliwiać dowolną modyfikację stworzonej wcześniej ankiety, która nie jest elementem udostępnionych konsultacji społecznych.
- b. W zakresie tworzenia i zarządzania forum dyskusyjnym:
- Moduł musi umożliwiać tworzenie forum, które może mieć jeden lub wiele tematów, przy czym Moduł nie może ograniczać maksymalnej ich liczby,
 - Moduł musi zapewniać, jako parametr konfiguracyjny, możliwość wypowiedzania się uprawnionym użytkownikom, a także musi zapewniać możliwość udzielania odpowiedzi innym użytkownikom,
 - Moduł musi zapewniać, jako parametr konfiguracyjny, możliwość udzielania głosu poparcia w postaci polubienia,
 - Moduł musi umożliwiać przydzielenie osoby, pracownika urzędu, który ma uprawnienia do zarządzania treściami wprowadzanymi przez osoby biorące udział w konsultacjach społecznych na forum dyskusyjnym, każdemu tematowi forum dyskusyjnego,
 - Moduł musi przed opublikowaniem treści w dyskusjach sprawdzić wprowadzany tekst pod kątem występowania w nim typowych, niecenzuralnych słów; w przypadku wykrycia, Moduł musi wykasować je i zastąpić odpowiednim komentarzem,
- c. W zakresie tworzenia i zarządzania formularzem opiniowania dokumentu:
- Moduł musi umożliwiać prowadzenie konsultacji społecznych dowolnego dokumentu,
 - Moduł musi umożliwiać stworzenie formularza opiniowania dokumentu, który w sposób możliwie najdokładniejszy, odwzoruje strukturę dokumentu w postaci elektronicznej według określonych wzorców i da możliwość odniesienia się uczestnikom konsultacji do każdego z nich, przy czym uczestnik konsultacji musi mieć możliwość wyboru, z listy dostępnych odnośników/oznaczeń fragmentu dokumentu, do którego wyraża swoją opinię np. punkt/podpunkt, rozdział/podrozdział itp.

2.3. Zamawiający część funkcjonalności prototypu Systemu wymaga (pod rygorem odrzucenia oferty) a za część funkcjonalności prototypu przyznaje dodatkowe punkty w pozacenowym kryterium oceny ofert (o wadze 28). Złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty oraz uzyskanie maksymalnej liczby punktów wymaga, aby w ciągu 60 dni od zawarcia umowy dostarczyć prototyp Systemu, który posiada ponad 50% funkcjonalności Systemu.

2.4. Z posiadanej przez Odwołującego wiedzy oraz doświadczenia wynika, że wyłącznie wykonawca, który posiada gotowy produkt jest w stanie dostarczyć w terminie 60 dni prototyp Systemu posiadający wskazane przez Zamawiającego funkcjonalności. Natomiast Odwołujący oraz inni wykonawcy są w stanie wykonać docelowy System w terminach wskazanych w umowie i tym samym Zamawiający mógłby osiągnąć zamierzony cel jakim jest otrzymanie w założonym terminie gotowego Systemu.

2.5. Część funkcjonalności prototypu Systemu jest niestandardowa i konieczne jest ich dodanie na potrzeby przedmiotowego zamówienia, przez co Wykonawca nie jest w stanie wykonać prototypu Systemu w określonym przez Zamawiającego terminie. Jak już wyżej wskazano, wiele funkcjonalności jest szeroko rozbudowanych i cały prototyp Systemu ma de facto stanowić ponad 50% docelowego Systemu, na który wykonawca będzie miał zaledwie 60 dni, podczas gdy na dostarczenie docelowego Systemu wykonawca będzie miał 11 miesięcy.

2.6. Jeżeli Zamawiający rzeczywiście posiada potrzebę otrzymania prototypu Systemu o wskazanych funkcjonalnościach, to realnym terminem na uruchomienie prototypu jest 6 miesięcy od zawarcia umowy.

wymagań dla prototypu do 10% wymagań Systemu lub ewentualnie wydłużyć czas uruchomienia prototypu Systemu do 6-ciu miesięcy od zawarcia umowy, dzięki czemu wykonawcy będą w stanie wykonać prototyp Systemu posiadający wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności.

4. BRAK RÓWNOWAŻNOŚCI

- 4.1. Zgodnie z opisem wymagania WG.1.2.7.1 - Projekcja serwisów w różnych układach współrzędnych - Zamawiający wymaga, aby przeglądarka danych przestrzennych umożliwiała projekcję warstw w różnych układach współrzędnych; w tym stosowanych w Polsce układach współrzędnych: UTM, układ 1965, układ 1992, układ 2000, WGS 84 (4326) oraz WKID (102100). Lista wyboru układu ma zawierać nazwy układów oraz oznaczenia EPSG. W przypadku zewnętrznych serwisów projekcja będzie ograniczona do serwowanych układów współrzędnych.
- 4.2. Odwołujący wskazuje, że układ WKID (102100) jest **układem specyficznym** dla produktów firmy Esri. Odpowiednikiem matematycznym tego układu i ogólnie wykorzystywanym standardem jest układ EPSG3857.
- 4.3. Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę aktualnej treści wymogu nr WG.1.2.7.1 SOPZ na następującą:

„Przeglądarka danych przestrzennych będzie umożliwiać projekcję warstw w różnych układach współrzędnych; w tym stosowanych w Polsce układach współrzędnych: UTM, układ 1965, układ 1992, układ 2000, WGS 84 (4326) oraz WKID (102100) lub EPSG3857. Lista wyboru układu zawierać będzie nazwy układów oraz oznaczenia EPSG. W przypadku zewnętrznych serwisów projekcja będzie ograniczona do serwowanych układów współrzędnych.”
- 4.4. Odwołujący zwraca uwagę, że w dokumentacji przetargowej, w tym w wielu wymaganiach SOPZ (m.in. wymóg WG.1.2.11.6, wymóg WG.2.3.17.), występuje sformułowanie GeoREST. Należy wyraźnie podkreślić, że GeoREST jest sformułowaniem wykorzystywanym wyłącznie przez firmę Esri i nie jest nazwą jakiegokolwiek standardu. Specyfikacja Esri nosi nazwę „GeoServices REST Specification”, natomiast w standardach OGC nie występuje.
- 4.5. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o wskazanie konkretnych, zatwierdzonych i opublikowanych standardów OGC, które mają być wykorzystane podczas realizacji zamówienia, co pozwoli dopuścić rozwiązania innych producentów, nie tylko Esri.
- 4.6. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w powyżej opisany sposób nie postępuje się ani opisem funkcjonalnym ani równoważnym, lecz wskazuje na rozwiązania konkretnego producenta.

W oparciu o powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Za Odwołującego:

Marta Trzecińska

3. KRYTERIUM OCENY OFERT

- 3.1. Zamawiający postawił pozacenowe kryteria oceny oferty w taki sposób, że preferuje wykonawców, którzy dostarczą mu w krótkim terminie po zawarciu umowy prototyp Systemu posiadający niestandardowe funkcjonalności. Zamawiający nie posiada uzasadnionej potrzeby w posiadaniu prototypu Systemu jeszcze przed otrzymaniem gotowego Systemu posiadającego wiele niestandardowych funkcjonalności.
- 3.2. Kryteria oceny ofert służą otrzymaniu przez Zamawiającego najkorzystniejszej ekonomicznie oferty. Opisane przez Zamawiającego pozacenowe kryterium oceny ofert dotyczące prototypu Systemu uniemożliwi złożenie oferty przez wykonawców, którzy za korzystniejszą cenę są w stanie dostarczyć Zamawiającego System, którego oczekuje (bez straty na jakości). Ponadto wskazane kryterium umożliwia manipulację ceną poprzez zaoferowanie wyższej ceny i wkalkulowanie w nią kar umownych za niedostarczenie w terminie prototypu Systemu (waga kryterium oceny ofert dotyczącego prototypu to aż 28).
- 3.3. W. Dzierżanowski słusznie twierdzi, powołując się na orzecznictwo sądów powszechnych, że *każdy zamawiający, podejmując decyzję o ustaleniu kryteriów oceny i wyboru ofert, musi mieć na względzie, że w wyniku oceny ich spełniania ma wybrać ofertę, która będzie faktycznie najkorzystniejsza, tzn. zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez SO w Warszawie w wyroku z dnia 16 czerwca 2003 r., V Ca 1213/02, ZPO 2004, nr 3, poz. 32, najlepiej zaspokoi potrzeby zamawiającego.*³ Celem Zamawiającego jest otrzymanie docelowego Systemu, a nie otrzymanie prototypu Systemu posiadającego jak najwięcej funkcjonalności w krótkim terminie od zawarcia umowy.
- 3.4. W orzecznictwie KIO wypracowano jednolite stanowisko, zgodnie z którym, zamawiający jest uprawniony do wprowadzenia wymogów, które zawężają krąg potencjalnych wykonawców, natomiast zawężenie to nie może mieć na celu preferowania określonego wykonawcy, ale uzyskanie produktu jak najbardziej odpowiadającego potrzebom zamawiającego.⁴ Potrzebą Zamawiającego jest docelowy System, a nie jego prototyp w trakcie realizacji umowy.
- 3.5. W jednym z wyroków Izba wskazała, że *„określenie przez Zamawiającego kryterium oceny ofert, z którego już na etapie publikacji SIWZ wynika, że konkretny wykonawca otrzyma maksymalną ilość punktów w danym kryterium narusza przepisy art. 91 ust. 2 p.z.p.w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p., tj. obowiązek określenia kryteriów oceny ofert powiązanych z przedmiotem zamówienia z poszanowaniem zasady jawności, równego traktowania, zapewnienia uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Podkreślenia wymaga, że zamawiający nie posiada w tym zakresie nieograniczonej swobody wyboru. Kryteria oceny ofert nie mogą dyskryminować wykonawców, zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz muszą zapewniać wykonawcom możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji.”*⁵
- 3.6. Zamawiający nie musi rezygnować z kryterium oceny ofert dotyczącego prototypu Systemu, lecz powinien je dostosować do możliwości Wykonawców poprzez zmniejszenie liczby

³ Dzierżanowski, Włodzimierz. Art. 91. W: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VI. LEX, 2014.

⁴ Zob. m.in. wyrok KIO z dnia 29 czerwca 2016 r., sygn. akt KIO 1029/16; wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 43/15; uchwała KIO z dnia 5 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO/KD 110/14.

⁵ Wyrok KIO z dnia 28 sierpnia 2018 r. sygn. akt KIO 1611/18.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. odpis z KRS Odwołującego;
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.