|  |
| --- |
|  |
| Zamówienie: | *Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem standardowym i systemowym, dostarczenie, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS, opracowanie i zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych SIPWW; przeprowadzenie szkoleń w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu (infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania).* nr sprawy BGW-III.272.2.2017 |
| Odpowiedź na odwołanie**dot. KIO 1439/19**  |

Poznań, dnia 6 sierpnia 2019 r.

**Do:**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**

**ul. Postępu 17A**

**02-676 Warszawa**

**odwolania@uzp.gov.pl**

**strona bip.umww.pl**

**zainteresowani Wykonawcy**

**dot. KIO 1439/19**

**ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE**

*Dotyczy: odwołania wniesionego przez Intergraph Polska Sp. z o.o.* *do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem standardowym i systemowym, dostarczenie, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS, opracowanie i zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych SIPWW, przeprowadzenie szkoleń w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu (infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania) Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2019/S 134-329112 (dalej: „Postępowanie" lub „Zamówienie").*

Działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) dalej: Pzp, w odpowiedzi na odwołanie wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ wniesione przez Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa z dnia 25 lipca 2019 r., **KIO 1439/19**, Zamawiający wyjaśnia i podaje.

Po zapoznaniu się z treścią odwołania, w tym z zarzutami sformułowanymi przez Odwołującego, uzasadnieniem tych zarzutów oraz żądaniami określonymi w odwołaniu Zamawiający:

1. decyduje się na uwzględnienie następujących zarzutów:

1. zarzutu wskazanego w pkt I. ppkt c) odwołania dot. braku dopuszczenia rozwiązania równoważnego do układu WKID (102100). W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje zmian w dokumentacji przetargowej opisanych szczegółowo w dalszej części niniejszej odpowiedzi na odwołanie.
2. zarzutu wskazanego w pkt I ppkt d) odwołania dot. braku dopuszczenia rozwiązania równoważnego do protokołu dostępu do danych przestrzennych GeoREST w wymaganiach wskazanych w ppkt i - v odwołania. W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje zmian w dokumentacji przetargowej opisanych szczegółowo w dalszej części niniejszej odpowiedzi na odwołanie;
3. w pozostałym zakresie Zamawiający wnioskuje o oddalenie odwołania;
4. ponadto Zamawiający wnosi o przeprowadzenie dowodów przywołanych w treści odpowiedzi na odwołanie.

**Zarzut dotyczący wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności prototypu.**

Zamawiający w niniejszym postępowaniu oczekuje wyłonienia wykonawcy, który zrealizuje przedmiot umowy w terminie i z możliwie niskim ryzykiem niepowodzenia. W przypadku złożonego systemu informatycznego, jakim jest SIPWW, istotne jest czy Wykonawca dysponuje już elementami pozwalającymi na sprawne zbudowanie docelowego rozwiązania. Jednym z mechanizmów, pozwalających na wyłonienie takiego Wykonawcy, jest zastosowanie mechanizmu próbki, którą składa się razem z ofertą i bada się na etapie oceny ofert[[1]](#footnote-1). Takie podejście jest bardziej restrykcyjne od zastosowanego niniejszym postępowaniu, gdyż Oferent wraz z ofertą składa próbkę systemu spełniającą określone w SIWZ wymagania, a więc musi dysponować rozwiązaniem spełniającym określone wymagania już przed terminem składania ofert. Dotyczy to jednak zwykle sytuacji, w której docelowy system jest w miarę standardowy i potencjalni wykonawcy dysponują rozwiązaniem zbliżonym do wymaganego przez Zamawiającego. W niniejszym postępowaniu obniża się próg wejścia dla Wykonawców, a podane terminy i wymagania funkcjonalne są możliwe do zrealizowania dla profesjonalistów. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy, że będzie dysponować odpowiednimi komponentami oprogramowania, które pozwolą mu na sprawne i prawidłowe wytworzenie docelowego rozwiązania. Ponieważ warunki dopuszczenia do postępowania wymagają doświadczenia w podobnych projektach, czego Odwołujący nie kwestionuje, również oczekiwanie posiadania odpowiednich komponentów oprogramowania nie jest żądaniem nadmiernie wygórowanym.

System SIPWW jest tworzony zgodnie z potrzebami Zamawiającego. Jednakże duża część funkcjonalności, zwłaszcza w zakresie przetwarzania danych przestrzennych, jest oparta na istniejących bibliotekach narzędziowych i specjalistycznych modułach. Mogą one pochodzić z powszechnie dostępnych bibliotek oprogramowania lub być autorskimi rozwiązaniami Wykonawcy, zastosowanymi w innych, wcześniejszych zamówieniach. Poza narzędziami programistycznymi, Wykonawca musi jeszcze dysponować kompetentnym zespołem analityków, projektantów i programistów, którzy sprawnie będą w stanie uruchomić system bazując na znajomości narzędzi oraz zastosowań w obszarze przetwarzania informacji przestrzennej. Proponowany mechanizm pozwala na weryfikację, czy Wykonawca faktycznie dysponuje odpowiednim potencjałem. Nie wymaga weryfikacji na etapie postępowania przetargowego, ale daje Zamawiającemu możliwość wczesnej weryfikacji w praktyce. Nie zastąpią tego żadne certyfikaty i licencje.

Z tych powodów Zamawiający zdecydował się na mechanizm, pozwalający ocenić stopień gotowości i dojrzałości komponentów, którymi dysponuje Wykonawca. Takim mechanizmem jest ocena funkcjonalności prototypu, który Wykonawca ma uruchomić w ograniczonym czasie. Na etapie składania oferty oprócz 124 wymagań obowiązkowych Wykonawca deklaruje, jakie funkcje będzie w stanie zaprezentować, a Zamawiający ocenia deklarowaną funkcjonalność prototypu. Takie podejście było również stosowane w innych postępowaniach na dostawę systemów informatycznych[[2]](#footnote-2).

Wymagany w prototypie zakres funkcjonalności obejmuje kluczowe obszary, których wytworzenie na podstawie posiadanych komponentów nie powinno być trudne dla Wykonawców doświadczonych w realizacji podobnych zamówień. Odnośnie żądań Odwołującego dotyczących zmian w Załączniku nr 1B do Formularza Ofertowego dot. Części 1 w zakresie funkcjonalności prototypu oraz rozdz. XIII, pkt 3 lit. A lp. 2 SIWZ w zakresie opisu i wagi funkcjonalności prototypu, obejmujących zmniejszenie liczby funkcjonalności prototypu (zarówno funkcjonalności „W" jak i funkcjonalności punktowanych) do 10% funkcjonalności Systemu oraz dostosowanie wagi i opisu funkcjonalności w kryterium oceny ofert -funkcjonalność prototypu (rozdz. XIII, pkt 3 lit. A lp. 2 SIWZ) należy stwierdzić, że podane przez Odwołującego dane nie są zgodne ze stanem faktycznym. Odwołujący mylnie podaje, że „Zamawiający wymaga dostarczenia w ciągu 60 dni prototypu Systemu, który będzie posiadał aż 287 funkcjonalności, podczas gdy dla całego Systemu Zamawiający postawił 547 wymagań funkcjonalnych” (str. 5 odwołania, sekcja: *Uzasadnienie*, pkt 2.1). Istotnie, w Załączniku 1b) do formularza ofertowego Wykonawcy mają zadeklarować, czy przedstawiany prototyp będzie spełniał 287 różnych wymagań, jednakże Zamawiający wymaga, by bezwzględnie spełnione były jedynie 124 wymagania. Spełnienie przez prototyp pozostałych 163 wymagań jest opcjonalne i punktowane zgodnie z procedurą opisaną w SIWZ. Zamawiający nie wymaga więc bezwzględnie spełnienia przez prototyp 287 wymagań, a jedynie 124.

Ponadto wszystkich wymagań opisanych w SOPZ jest 954, w tym 682 wymagania, które można uznać za wymagania funkcjonalne. Odwołujący nie przedstawił w odwołaniu metody obliczenia liczby wymagań funkcjonalnych, jednakże Zamawiający stwierdza, że liczba wszystkich wymagań funkcjonalnych wynosi 682, a nie 547 jak wskazuje Odwołujący. Wobec tego prototyp systemu przedstawiany do badania musi spełniać tylko 18% wszystkich wymagań funkcjonalnych, a nie „ponad 50%”, jak sugeruje Odwołujący. Wyliczenia przedstawiono w poniższej tabeli:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Odwołujący** | **Zamawiający** |
| Liczba wszystkich wymagań funkcjonalnych | 287 | 124 |
| Liczba wymagań funkcjonalnych dot. prototypu | 547 | 682 |
| % badanych wymagań | 52% | 18% |

Zamawiający nie ogranicza możliwości składania ofert przez jakiegokolwiek Wykonawcę, ale ze względu na zmniejszenie ryzyka niepowodzenia projektu przyznaje dodatkowe punkty takiemu Wykonawcy, który będzie dysponował odpowiednimi komponentami oraz na tyle sprawnym zespołem programistycznym, że w ciągu wyznaczonych przez Zamawiającego 60 dni od podpisania umowy będzie w stanie przygotować prototyp systemu.

Odwołujący stwierdza także, że „cały prototyp Systemu ma *de facto* stanowić ponad 50% docelowego Systemu, na który wykonawca będzie miał zaledwie 60 dni, podczas gdy na dostarczenie docelowego Systemu wykonawca będzie miał 11 miesięcy” (str. 6 odwołania, sekcja: *Uzasadnienie*, pkt 2.5). Czas realizacji całego zamówienia wynosi wprawdzie istotnie 662 dni, czyli 22 miesiące, jednakże implementacja Systemu docelowego może się rozpocząć dopiero po akceptacji wyników analizy przedwdrożeniowej[[3]](#footnote-3), na co przeznaczono 6 miesięcy. Ponadto System docelowy musi być gotowy i przekazany do testów zewnętrznych w ciągu 16 miesięcy od podpisania umowy. Dlatego na uruchomienie Systemu docelowego Wykonawcą będzie miał 10 miesięcy, a nie 11 miesięcy, jak wskazuje Odwołujący. Pokazuje to wyraźnie diagram na str. 13 SOPZ (rozdział *1.3. Termin realizacji zamówienia*, sekcja: *Ogólny harmonogram prac*). Wyliczenia przedstawiono w poniższej tabeli:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Odwołujący** | **Zamawiający** |
| Czas na realizację prototypu (w miesiącach) | 2 | 2 |
| Czas na realizację systemu (w miesiącach) | 11 | 10 |
| % czasu na prototyp | 18% | 20% |

Jak wynika z powyższych wyliczeń w obydwóch tabelach, Wykonawca ma przedstawić w ramach prototypu 18% funkcjonalności Systemu w terminie stanowiącym 20% czasu przewidzianego na dostarczenie Systemu docelowego, co wydaje się w pełni adekwatne i proporcjonalne do czasu, którym będzie dysponować Wykonawca. Z tego także powodu nie jest zasadne żądanie Odwołującego, dotyczące „wydłużenia terminu określonego w rodź. XIII, pkt 3 lit. A lp. 2 SIWZ oraz w Harmonogramie znajdującym się w Załączniku nr 4a do SIWZ z 60 dni do 6-ciu (sześciu) miesięcy od podpisania Umowy”, gdyż czas przeznaczony na wykonanie prototypu jest wystarczający.

Z tego powodu stwierdzenie, że „Odwołujący i inni wykonawcy są w stanie wykonać docelowy System w terminach wskazanych w umowie i tym samym Zamawiający mógłby osiągnąć zamierzony cel, jakim jest otrzymanie w założonym terminie gotowego systemu” (str. 6 odwołania, sekcja: *Uzasadnienie*, pkt 2.4) jest prawdziwe, nawet wtedy, gdy Odwołujący nie jest w stanie zaprezentować wymaganego prototypu w określonym w SIWZ czasie.

Ponadto wytworzony prototyp ma wspomagać analizę przedwdrożeniową, gdyż biorący udział w analizie przedwdrożeniowej przyszli użytkownicy systemu będą widzieli, jak będzie wyglądał system docelowy i będą sobie mogli go lepiej wyobrazić, a przyjęcie wyników analizy warunkuje dopuszczenie Wykonawcy do dalszych prac nad Systemem docelowym. Termin odbioru Analizy przedwdrożeniowej jest zaś określony na 6 miesięcy od podpisania umowy, zatem przesunięcie terminu wykonania prototypu zagroziłoby opóźnieniami w realizacji całości harmonogramu przedsięwzięcia.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że wymagania dotyczące prototypu opisują poszczególne funkcjonalności, a nie zintegrowany, gotowy System, dlatego w ramach prototypu mogą zostać zaprezentowane niezintegrowane komponenty, które łącznie udostępniają wszystkie wymagane funkcje. Nie jest więc prawdą stwierdzenie Odwołującego, że „wyłącznie wykonawca, który posiada gotowy produkt jest w stanie dostarczyć w terminie 60 dni prototyp Systemu posiadający wskazane przez zamawiającego funkcjonalności” (str. 6 odwołania, sekcja: *Uzasadnienie*, pkt 2.4). Prawdą jest zaś, że Wykonawca musi dysponować niezbędnymi kluczowymi komponentami, gdyż taki właśnie jest zamiar Zamawiającego.

Z wyżej wymienionych powodów odwołanie w tym punkcie należy oddalić.

**Zarzut dotyczący braku dopuszczenia rozwiązania równoważnego do układu WKID (102100).**

Wprawdzie układ WKID (102100) jest dostępny w wielu rozwiązaniach, jednak zmiana tego układu na równoważny układ EPSG 3857 pozwala Zamawiającemu na realizację przyjętych założeń funkcjonalnych, dlatego w tym zakresie Zamawiający uwzględnia odwołanie, zmieniając wymaganie WG.1.2.7.1, które przyjmuje brzmienie:

*Przeglądarka danych przestrzennych będzie umożliwiać projekcję warstw w różnych układach współrzędnych; w tym stosowanych w Polsce układach współrzędnych: UTM, układ 1965, układ 1992, układ 2000, WGS 84 (EPSG 4326) oraz EPSG 3857. Lista wyboru układu zawierać będzie nazwy układów oraz oznaczenia EPSG. W przypadku zewnętrznych serwisów projekcja będzie ograniczona do serwowanych układów współrzędnych.*

W odpowiedzi na odwołanie zarzut uwzględniamy w całości, dlatego ustaje przyczyna wniesienia odwołania w tym punkcie.

**Zarzut braku dopuszczenia rozwiązania równoważnego do protokołu dostępu do danych przestrzennych GeoREST.**

Wprawdzie protokół GeoReST jest powszechnie stosowany w wielu rozwiązaniach, jednak dopuszczenie rozwiązań rekomendowanych przez OPEN GIS CONSORTIUM (OGC) również pozwala Zamawiającemu na realizację przyjętych założeń funkcjonalnych, dlatego Zmawiający w tym zakresie uwzględnia odwołanie.

Zamawiający zmienia brzmienie następujących wymagań SOPZ na podane poniżej:

*WG.1.2.11.6 Obsługa serwisów OGC serwera usług danych przestrzennych*

*Przeglądarka danych przestrzennych będzie umożliwiać obsługę serwisów OGC serwera usług danych przestrzennych, w szczególności serwisów geometrycznych, transakcyjnych i kafelkowanych.*

*WG.2.2.5.2 Obsługa OGC*

*Rozbudowana przeglądarka danych przestrzennych będzie umożliwiała obsługę serwisów transakcyjnych OGC.*

*WG.2.3.17 Określanie zasięgu przestrzennego metadanych*

*Edytor metadanych będzie umożliwiał określanie zasięgu przestrzennego metadanych poprzez dedykowany Interfejs mapowy (usługa OGC).*

*WG.4.1.2 Dostęp i zawartość interfejsu klienta usług*

*Oprogramowanie zarządzające systemem będzie umożliwiało zarządzanie dostępem i zawartością interfejsu klienta usług w zakresie:*

* *definiowania zasięgu startowego okna mapy,*
* *tworzenia i definiowania przycisków – przypisywanie narzędzi i okien,*
* *dodawania i modyfikowania okien i przypisywania im narzędzi,*
* *dodawania, edytowania i usuwania układów odniesienia,*
* *konfigurowania kompozycji mapowych,*
* *definiowania listy usług OGC,*
* *definiowania tekstu powitalnego,*
* *zarządzania źródłami wyszukiwania.*

*WG.4.2.4 Zarządzanie dostępem do sieciowych usług danych przestrzennych*

*Oprogramowanie zarządzające systemem będzie umożliwiało zarządzanie dostępem do sieciowych usług danych przestrzennych: przeglądania (WMS, WMTS), pobierania (WFS, WFS-T, WCS) i wyszukiwania CSW (szyna usług danych przestrzennych), w zakresie:*

* *Rozliczalności operacji transakcyjnych – właściwość zapewniająca wiedzę, kto wprowadził zmiany, jakie dane zostały zmodyfikowane i kiedy wystąpiła operacja.*
* *Integralności (spójności) danych - integralność – właściwość polegającą na tym, że zasób systemu nie został zmodyfikowany w sposób nieuprawniony;*
* *Niezaprzeczalności zapewniającej potwierdzenie, że zmiany w systemie były dokonywane przez osoby do tego uprawnione.*

Definicje (pkt 1.4. SOPZ)

Zastąpienie wiersza:

|  |  |
| --- | --- |
| *GeoREST* | *Protokół dostępu do usług danych przestrzennych.* |

Przez

|  |  |
| --- | --- |
| *OGC* | *Usługi danych przestrzennych określone przez standardy OPEN GIS CONSORTIUM: WFS, WMS, WCS, WMTS, CSW.* |

Ponadto Zamawiający zmienia zapisy w Załączniku 1b do formularza ofertowego dokonując zmian w formularzu w pozycjach WG.1.2.11.6 i WG.2.2.5.2, które odpowiednio przyjmują brzmienie

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *WG.1.2.11.6* | *Obsługa serwisów OGC serwera usług danych przestrzennych* | *3* | *Pw* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *WG.2.2.5.2* | *Obsługa OGC* | *W* | *R* |  |

W odpowiedz na odwołanie zarzut ten uwzględniamy w całości. Wprawdzie Odwołujący nie podał żądanej treści zapisu, napisał natomiast, że modyfikacja Załącznika nr 4a do SIWZ – SOPZ oraz załącznika nr 1B do Formularza ofertowego ma polegać na opisaniu wymagań protokołu dostępu do danych przestrzennych poprzez standardy OPEN GIS CONSORTIUM (OGC) oraz wskazanie konkretnych, zatwierdzonych i opublikowanych standardów OGC, co Zamawiający niniejszym wykonał, dlatego ustaje przyczyna wniesienia odwołania w tym punkcie.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wnosi jak na wstępie i zgodnie z ww. argumentacją wnosi o oddalenie odwołania - tj. oddalenie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych.

**CZŁONEK ZARZĄDU**

**/-/**

**MARZENA WODZIŃSKA**

**WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**

**/-/**

**WOJCIECH JANKOWIAK**

1. Przykłady podobnych postępowań z zastosowaniem próbki:

1. UMiG Koniecpol, Zakup oraz wdrożenie systemu komunikacji elektronicznej oraz realizacja szkoleń w ramach projektu pn. Rozwój e-usług w Mieście i Gminie Koniecpol – szansą na nowoczesność: https://bip.koniecpol.pl/index.php?id=171&p=94

2. UM Jordanów, E-Jordanów - wdrożenie innowacyjnych i kompleksowych usług publicznych w Mieście Jordanów: https://jordanow.pl/index.php/urzad-miasta/zamowienia-publiczne/2297-przedmiot-projektu-e-jordanow-wdrozenie-innowacyjnych-i-kompleksowych-uslug-publicznych-w-miescie-jordanow

3. UG Bojszowy, Wdrożenie e-usług publicznych urzędu oraz systemów teleinformatycznych umożliwiających ich świadczenie w ramach projektu pn: „e-Bojszowy - spr@wny urząd”: https://bip.bojszowy.pl/pl/2679/1486/wdrozenie-e-uslug-publicznych-urzedu-oraz-systemow-teleinformatycznych-umozliwiajacych-ich-swiadczenie-w-ramach-projektu-pn-%E2%80%9Ee-bojszowy-spr-wny-urzad%E2%80%9D.html

4. UM Trzebinia, Cyfrowy urząd w twoim domu - cyfrowa administracja blisko mieszkańców Gminy Trzebinia - systemy informatyczne: https://bip.malopolska.pl/umtrzebinia,a,1371851,cyfrowy-urzad-w-twoim-domu-cyfrowa-administracja-blisko-mieszkancow-gminy-trzebinia-systemy-informat.html

5. Starostwo Powiatowe w Oleśnicy, Dostawa licencji wraz z wdrożeniem zaawansowanych e-Usług powiatowych oraz udostępnienie zasobów geodezyjnych w ramach projektu „Rozwój elektronicznych usług publicznych w powiecie oleśnickim": http://www.bip.powiat-olesnicki.pl/index.php?kat=341&page=6

6. System Elektronicznej Komunikacji Administracji Publicznej w Województwie Śląskim, Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego.

7. PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

8. Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja samorządowa, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku. [↑](#footnote-ref-1)
2. Przykłady podobnych postępowań:

http://www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-w-szczecinie/ogloszenia/zamowienia-publiczne/zamowienia-publiczne-powyzej-30-tys-eur/-/asset\_publisher/rtT5/content/zaprojektowanie-realizacja-wdrozenie-rozwoj-i-utrzymanie-systemu-platforma-koordynacji-i-wymiany-danych-single-window?redirect=http%3A%2F%2Fwww.zachodniopomorskie.kas.gov.pl%2Fizba-administracji-skarbowej-w-szczecinie%2Fogloszenia%2Fzamowienia-publiczne%2Fzamowienia-publiczne-powyzej-30-tys-eur%3Fp\_p\_id%3D101\_INSTANCE\_rtT5%26p\_p\_lifecycle%3D0%26p\_p\_state%3Dnormal%26p\_p\_mode%3Dview%26p\_p\_col\_id%3Dcolumn-2%26p\_p\_col\_count%3D1%26\_101\_INSTANCE\_rtT5\_advancedSearch%3Dfalse%26\_101\_INSTANCE\_rtT5\_keywords%3D%26\_101\_INSTANCE\_rtT5\_delta%3D20%26\_101\_INSTANCE\_rtT5\_cur%3D2%26\_101\_INSTANCE\_rtT5\_andOperator%3Dtrue#p\_p\_id\_101\_INSTANCE\_rtT5\_

http://www.podkarpackie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-w-rzeszowie/ogloszenia/zamowienia-publiczne/zamowienia-publiczne-powyzej-30-tys-eur/-/asset\_publisher/7RbF/content/zamowienie-na-zaprojektowanie-wykonanie-dostawe-wdrozenie-gwarantowanie-prawidlowego-funkcjonowania-rozwoj-i-wsparcie-utrzymania-wszystkich-srodowisk-systemu-cyfrowa-granica-w-tym-dostawe-instalacje-montaz-i-konfiguracje-platformy-sprzetowej-warstwy-lokalnej?redirect=http%3A%2F%2Fwww.podkarpackie.kas.gov.pl%2Fizba-administracji-skarbowej-w-rzeszowie%2Fogloszenia%2Fzamowienia-publiczne%2Fzamowienia-publiczne-powyzej-30-tys-eur%3Fp\_p\_id%3D101\_INSTANCE\_7RbF%26p\_p\_lifecycle%3D0%26p\_p\_state%3Dnormal%26p\_p\_mode%3Dview%26p\_p\_col\_id%3Dcolumn-2%26p\_p\_col\_count%3D1 [↑](#footnote-ref-2)
3. por. zapis §5 ust. 4 Załącznika nr 3a do SIWZ (*Istotne Postanowienia Umowy*): „Przed przystąpieniem do prac wdrożeniowych, Wykonawca opracuje i przedstawi Zamawiającemu Analizę przedwdrożeniową, zgodnie z wymaganiem WNF.3.1 SOPZ”. [↑](#footnote-ref-3)