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ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

„Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem standardowym i systemowym, dostarczenie, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS, opracowanie i zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych SIPWW, przeprowadzenie szkoleń w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu (infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania).”

Poznań, 5 września 2019 r.

nr sprawy: BGW-III.272.2.2017

Poznań, dnia5 września 2019 r.

**Wykonawcy   
Wszyscy zainteresowani**

***strona bip.umww.pl***

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem standardowym i systemowym, dostarczenie, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS, opracowanie i zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych SIPWW, przeprowadzenie szkoleń w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu (infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania)”, w ramach dwóch części, nr sprawy: BGW-III.272.2.2017*

**Pytania i odpowiedzi do SIWZ**

**oraz informacja o zmianach Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ**

**w tym także przedłużenie terminu składania i otwarcia ofert**

Działając zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 oraz art. 12a ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2018 r., poz. 1986 ze zm.), Zamawiający - Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, przekazuje treść pytań zainteresowanych Wykonawców do SIWZ oraz odpowiedzi Zamawiającego, a także informację o zmianach Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.

Ze względu na ilość zadanych pytań, w tym pytań które wpłynęły po ustawowym terminie, Zamawiający podzielił je na zestawy pytań wraz z odpowiedziami, bez ujawniania źródła tych pytań (zgodnie z art. 38 ust. 2 przywołanej wyżej ustawy).

# Zestaw pytań nr I *(ten zestaw nr 1 wraz z odpowiedziami został już opublikowany na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 29 lipca 2019 r. – tutaj zostaje jedynie powtórzony).*

Dotyczy:

Część 1. – Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem standardowym i systemowym, dostarczenie, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS, opracowanie i zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych SIPWW, przeprowadzenie szkoleń w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu (infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania).

Część 2. – Dostawa biurowego sprzętu informatycznego z oprogramowaniem standardowym i systemowym.

**Pytanie I.1.**

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego oprogramowania biurowego, nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu?

**Odpowiedź I.1.**

Tak, zgodnie z zapisami §7 ust. 2 Istotnych postanowień umowy, które stanowią załącznik nr 3b do SIWZ Wykonawca oświadcza, iż „dostarczony sprzęt jest sprawny i dobrej jakości oraz fabrycznie nowy, nie był wcześniej wykorzystywany w tym nie był przedmiotem wystaw i prezentacji. Wykonawca oświadcza, że dostarczony sprzęt nie będzie posiadać wad fizycznych i prawnych oraz będzie gotów do użytkowania bez żadnych dodatkowych zakupów i inwestycji.” Ponieważ sprzęt jest tu dostarczany wraz z oprogramowaniem, jako jego integralna częścią, zapis ten odnosi się również do oprogramowania.

**Pytanie I.2.**

Czy Zamawiający wymaga by oprogramowanie biurowe było fabrycznie zainstalowane przez producenta komputera?

**Odpowiedź I.2.**

Dla Zamawiającego nie ma znaczenia, kto dokonuje instalacji oprogramowania: producent oprogramowania, producent sprzętu czy uprawniony do tego dystrybutor (VAR). Zamawiający dopuszcza dostawę oprogramowania w wersji OEM pod warunkiem, że spełnia ono wymagania określone w rozdziale 2.7. Opis równoważności systemu operacyjnego do rozdziałów 2.1. – 2.5. załącznika nr 4b do SIWZ. Zamawiający zwraca również uwagę na zapisy załącznika nr 4b do SIWZ dotyczące dysków twardych, które muszą posiadać „partycję RECOVERY umożliwiającą odtworzenie systemu operacyjnego fabrycznie zainstalowanego na komputerze po awarii”.

**Pytanie I.3.**

Czy Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie było dostarczone wraz ze stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności, na przykład z tzw. naklejkami GML (Genuine Microsoft Label) lub naklejkami COA (Certificate of Authenticity) stosowanymi przez producenta sprzętu lub inną formą uwiarygodniania oryginalności wymaganą przez producenta oprogramowania stosowną w zależności od dostarczanej wersji?

**Odpowiedź I.3.**

Zmawiający wymaga, żeby oprogramowanie zostało dostarczone wraz z oryginalnymi licencjami oraz z naklejkami na sprzęcie, zawierającymi indywidualne numery seryjne oprogramowania, potwierdzającymi jego legalność. Zgodnie z zapisem §12 ust. 1 Istotnych postanowień umowy, które stanowią załącznik nr 3b do SIWZ, Wykonawca zobowiązuje się, iż „dostarczone ze sprzętem oprogramowanie będzie zawierało oryginalną licencję producenta oprogramowania”. Sprzęt i oprogramowanie podlegają gwarancji i rękojmi chroniącej Zamawiającego od wad ukrytych (w tym od wad prawnych) przedmiotu zamówienia.

**Pytanie I.4.**

Czy w momencie odbioru towaru Zamawiający przewiduje możliwość zastosowanie procedury sprawdzającej legalność zainstalowanego oprogramowania?

**Odpowiedź I.4.**

Zamawiający zastrzega sobie możliwość sprawdzenia legalności oprogramowania na wszystkie prawnie dopuszczalne sposoby. Wybór sposobu dokonania tego sprawdzenia jest w gestii Zamawiającego i stanowi jego tajemnicę, której ujawnienie mogłoby wskazywać możliwe metody obejścia tej procedury.

**Pytanie I.5.**

Czy zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji oryginalności dostarczonych programów komputerowych u Producenta oprogramowania w przypadku wystąpienia wątpliwości co do jego legalności?

**Odpowiedź I.5.**

Zamawiający zakłada, że weryfikacja dostarczonego oprogramowania u jego producenta jest jednym z możliwych sposobów potwierdzenia legalności tego oprogramowania.

# Zestaw pytań nr II

**Dotyczy: IPU**

**Pytanie II.1.**

§1 Definicje

Termin: Awaria

Wykonawca wnosi o uzupełnienie definicji awarii krytycznej poprzez dodanie słów *znacząco* zgodnie z poniższą propozycją. Brak tego sformułowania skutkuje tym, iż de facto nie ma różnicy pomiędzy awarią a awarią krytyczną, i w konsekwencji wszystkie awarie niekrytyczne będą mieć status awarii, co ma znaczenie dla SLA usług wsparcia i świadczeń gwarancyjnych.

Awaria - Zdarzenie, w którym stwierdzono nieprawidłowość działania lub uszkodzenie jednego (lub więcej) komponentu SIPWW lub elementu infrastruktury teleinformatycznej SIPWW, znacząco ograniczające lub powodujące znaczący spadek: wydajności lub funkcjonalności SIPWW, a także uniemożliwiające Zamawiającemu korzystanie z komponentu lub elementu infrastruktury teleinformatycznej SIPWW zgodnie z przeznaczeniem.

**Odpowiedź II.1.**

Pojęcie „Awaria” obejmuje zarówno awarie krytyczne jak i niekrytyczne. Wszystkie awarie powinny być usuwane zgodnie z zapisami SLA. Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU.

**Pytanie II.2.**

Termin: Czas reakcji wsparcia gwarancyjnego / Termin: Czas usunięcia awarii/usterki

Wykonawca wnosi o usunięcie z definicji „czas reakcji wsparcia” i „czas usunięcia awarii/usterki” słowa „pierwszym”. Przy takim brzmieniu zapisu wykonawca zawsze będzie narażony na kary umowne, czyli także w przypadku zgłoszenia niepełnego czy lakonicznego, gdyż czas w świetle tej definicji nie jest wstrzymany.

**Odpowiedź II.2.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU §1 w zakresie definicji *„czas reakcji wsparcia”* oraz *„czas usunięcia awarii/usterki**”*.Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgłoszenie będzie przyjmowane w ramach pierwszej linii wsparcia przez wewnętrzny zespół specjalistów Zamawiającego a następnie po weryfikacji przesyłane do Wykonawcy, dlatego zgłoszenia awarii/usterki do Wykonawcy będą zawierać informacje niezbędne dla Wykonawcy do podjęcia działań naprawczych.

**Pytanie II.3.**

Termin: Dokumentacja

Wykonawca wnosi o wykreślenie w definicji „dokumentacja” słowa „**w szczególności**”, które zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji oznacza katalog otwarty. Tymczasem lista dokumentacji w świetle choćby metodyk prowadzenia tego rodzaju projektów jest katalogiem zamkniętym.

**Odpowiedź II.3.**

Zamawiający określa katalog zamknięty stosując zapis: *Wszelka dokumentacja dotycząca SIPWW, do której dostarczenia zobowiązany jest Wykonawca w ramach realizacji Umowy*. Pełny zakres dokumentacji będzie wynikiem analizy przedwdrożeniowej. Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU.

**Pytanie II.4.**

Termin: Dzień roboczy/dni robocze

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie definicji przedmiotowego terminu wg propozycji poniżej: Dzień roboczy/dni robocze - Na terytorium Polski dni od poniedziałku do piątku **w godzinach roboczych** z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

**Odpowiedź II.4.**

Niniejsza definicja jest definicją dnia roboczego, a nie czasu pracy. Godziny robocze podane są w odrębnej definicji „Godziny robocze”. Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU.

**Pytanie II.5.**

Termin: Elementy Autorskie

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie użytego w definicji elementu autorskiego sfomułowania „po wykonaniu umowy”. Czy sformułowanie to odnosi się również do okresu po jej wygaśnięciu?

**Odpowiedź II.5.**

Sformułowanie to odnosi się do terminu wskazanego w §5 ust 2 oraz do okresu gwarancyjnego.

**Pytanie II.6.**

Termin: Usunięcie awarii / przywrócenie funkcjonalności; Usunięcie usterki

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie użytego w definicji „usunięcia awarii” i „usunięcia usterki” pojęcia „element SIPWW”. Takie pojęcie w umowie nie zostało zdefiniowane, w przeciwieństwie do „komponentu SIPWW

**Odpowiedź II.6.**

Zamawiający uzupełnia definicje podane w §1 o pojęcie:

*„Element SIPWW – Część systemu SIPWW (sprzętu lub oprogramowania) nie mogąca funkcjonować samodzielnie.”*

**Pytanie II.7.**

§2 ust 3. pkt 3.6

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie która ze stron umowy zobowiązana jest do dostarczenia danych, którymi zapełniane będą bazy danych, oraz uzupełnienie projektu umowy o stosowne zapisy.

**Odpowiedź II.7.**

Kwestia ta jest już w umowie uregulowana w §4 ust 1 pkt 1.1.

**Pytanie II.8.**

§2 ust 5

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co zamawiający rozumie pod użytym terminem „termin realizacji umowy”?

**Odpowiedź II.8.**

Termin realizacji umowy określony jest w §5 ust 2.

**Pytanie II.9.**

§3 ust. 7

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy przedmiotowe wytyczne będą przekazane wykonawcy przez zamawiającego?

**Odpowiedź II.9.**

Zamawiający wyjaśnia, że te wytyczne są publicznie dostępne pod adresem <https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-informacji-i-promocji-programow-operacyjnych-politykispojnosci-na-lata-2014-2020/>

**Pytanie II.10.**

§3 ust. 10

Wykonawca wnosi o rozważenie przez zmawiającego uzupełnienia treści przedmiotowego ustępu o zapis odnoszący się do okoliczności, w której dokumenty udostępnione wykonawcy przez zmawiającego są jawne, wg propozycji poniżej:

„Wszelkie dokumenty oraz dane udostępnione Wykonawcy przez Zamawiającego stanowią tajemnicę Zamawiającego i nie mogą być ujawniane osobom trzecim bez jego zgody, **z zastrzeżeniem tych informacji, które w chwili ich udostępnienia Wykonawcy są jawne”**

**Odpowiedź II.10.**

Zamawiający modyfikuje zapisy IPU w ten sposób, że usuwa §3 ust. 10.

**Pytanie II.11.**

§3 ust. 11

Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu § 3 ust. 1, na końcu, o sformułowanie: „[...]**,co nie wyklucza obowiązku współpracy Zamawiającego w procesie ich pozyskiwania**”.

**Odpowiedź II.11.**

Zamawiający uzupełnia zapis §3 ust. 11, dodając przecinek i słowa:

„*przy czym Zamawiający w miarę potrzeby będzie współpracować z Wykonawcą w procesie ich pozyskiwania.*”

**Pytanie II.12.**

§ 3 ust. 13

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu § 3 ust. 13 lub takie jego przeformułowanie, które pozwoli wykonawcy na zachowanie, np. w ramach kopii back’up, kopii tychże danych i materiałów. Taka kopia jest wymagana choćby z racji terminów przedawnienia roszczeń, czy terminów wynikających z przepisów prawa podatkowego. Wykonawca po zakończeniu realizacji umowy zobowiązany jest do przechowywania stosownej dokumentacji związanej z jej wykonaniem i okoliczności powiązanych, przez okresy wskazane w odpowiednich przepisach prawa.

**Odpowiedź II.12.**

Zamawiający wyjaśnia, że po zakończeniu realizacji umowy w razie potrzeby zapewni Wykonawcy dostęp do niezbędnych materiałów.

**Pytanie II.13.**

§ 3 ust. 14

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co oznacza sformułowanie „wszelka odpowiedzialność za konsekwencje błędnego wykonania” oraz o stosowną modyfikacje przedmiotowego zapisu. Wg wykonawcy przedmiotowy zapis w obecnym brzmieniu sugeruje odpowiedzialność wykonawcy również za sytuacje, od niego niezależne. Przykładem może być sytuacja, w której system, z powodu nie leżącego po stronie systemu, nie zapisał wniosku o zmianę klasyfikacji ziemi z nieużytku na budowlaną. Zmiana klasyfikacji nie została dokonana, wnioskodawca nie uzyskał korzyści, która miał uzyskać po zmianie, więc w związku z wyrządzeniem szkody zgłosił swoje roszczenie do Zamawiającego. W świetle tego zapisu, za opisany przypadek odpowiedzialność ponosi wykonawca.

**Odpowiedź II.13.**

**Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzialność opisaną w tym ustępie powinno się identyfikować z odpowiedzialnością *ex contractu*, tj. obowiązek naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (tj. dostawy system niezgodnego z SOPZ). W związku z tym Zamawiający zmienia zapisy** § 3 ust. 14 IPU, które przyjmują brzmienie:

***„14. Wykonawca odpowiada za prawidłowe działanie systemu SIPWW i przyjmuje odpowiedzialność za konsekwencje niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy.”***

**Pytanie II.14.**

§3 ust. 17

Przedmiotowy ustęp zobowiązuje wykonawcę do przestrzegania polityki bezpieczeństwa informacji Zamawiającego. Wykonawca wnosi o udostepnienie przedmiotowego dokumentu w związku z tym, że jego zakres może mieć wpływ nie tylko na realizację przedmiotu zamówienia, ale również na zakres oferty.

**Odpowiedź II.14.**

**Pytanie dotyczy** §3 ust. 15 IPU. **Zamawiający zmienia zapisy SIWZ w ten sposób, że Polityka Bezpieczeństwa Informacji jest dokumentem o ograniczonej jawności stanowiącym załącznik do SIWZ. Dokument ten zostanie udostępniony Wykonawcy na pisemny wniosek, po podpisaniu przez niego oświadczenia o zachowaniu poufności.**

**W związku z tym Zamawiający modyfikuje SIWZ, dodając w** **Rozdziale VII SIWZ punkt D o brzmieniu:**

***„D. Wymogi dotyczące zachowania poufnego charakteru informacji.***

1. ***Zgodnie z art. 8 ust. 2 i 2a ustawy pzp Zamawiający ogranicza dostęp do informacji zawartej w załączniku nr 10 do SIWZ tj. Polityki Bezpieczeństwa Informacji.***
2. ***Polityka Bezpieczeństwa Informacji stanowi informacje organizacyjne i techniczne związane z ochroną danych osobowych, które Zamawiający zachowuje w poufności z uwagi na ich charakter, zgodnie z art. 5, 24 i 32 ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).***
3. ***Zamawiający jest twórcą Polityki Bezpieczeństwa Informacji i posiada wszelkie prawa autorskie z nią związane. Wszelkie nieuprawnione wykorzystywanie, ujawnianie w części lub w całości treści Polityki Bezpieczeństwa Informacji bez zgody Zamawiającego jest zakazane.***
4. ***W związku z powyższym Polityka Bezpieczeństwa Informacji, stanowiąca załącznik nr 10 zostanie udostępniona wszystkim potencjalnym wykonawcom w formie pliku zaszyfrowanego w celu należytego udziału w niniejszym zamówieniu.***
5. ***Hasło dostępu do ww. dokumentu Zamawiający przekazuje niezwłocznie na wniosek potencjalnych wykonawców, który zawiera:***
   1. ***Nazwę firmy lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy;***
   2. ***Imię i nazwisko przedstawiciela wykonawcy;***
   3. ***Treść: »Zobowiązuję się do:***
6. ***wykorzystania Polityki Bezpieczeństwa Informacji tylko do celów należytego udziału w zamówieniu prowadzonym pod numerem sprawy: BGW-III.272.2.2017;***
7. ***zachowania w poufności treść Polityki Bezpieczeństwa Informacji;***
8. ***skutecznego usunięcia treść Polityki Bezpieczeństwa Informacji ze swoich systemów informatycznych po zakończeniu postępowania.«***
   1. ***Podpis wykonawcy lub przedstawiciela wykonawcy.***
9. ***Ww. wniosek wykonawca składa w formie dokumentu elektronicznego zgodnie z zasadami komunikacji z Zamawiającym.”***

**Pytanie II.15.**

§3 ust. 25

Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu o treści jak w poniższej propozycji:

„Ustanowienie zastępstwa wymaga zgody Zamawiającego wyrażonej pisemnie. Zgoda zostanie wyrażona **niezwłocznie,** jeżeli zostaną spełnione warunki określone w ust. 23 i 24 niniejszego paragrafu. **Brak oświadczenia Zamawiającego w terminie określonym w ust. 23 zdanie czwarte stosowanym odpowiednio, oznacza zgodę Zamawiającego na zastępstwo zgodnie z zawiadomieniem”**.

**Odpowiedź II.15.**

Zamawiający modyfikuje zapisy IPU w ten sposób, że:

* §3 ust. 23 przyjmuje brzmienie:

*„23. Osoby wskazane w Wykazie osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia będą wykonywać powierzone im obowiązki osobiście. W przypadku wystąpienia niespodziewanych przeszkód w ich wykonywaniu, Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić na swój koszt zastępstwo dla tych osób. Zastępcy ustanowieni w ten sposób będą posiadać nie niższe uprawnienia i odpowiednie doświadczenie zawodowe niż osoby wskazane w Wykazie, stanowiącym załącznik do oferty. Wykonawca niezwłocznie powiadomi pisemnie Zamawiającego o zamiarze zmiany osób wskazanych w Wykazie osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia, ze wskazaniem nazwiska/nazwisk zastępcy/zastępców, ich uprawnień oraz informacji na temat doświadczenia zawodowego wraz z uzasadnieniem zmiany. Zamawiający w terminie do 3 dni roboczych odniesie się do powiadomienia Wykonawcy.”*

* §3 ust. 25 na końcu dodaje się zdanie:

*„Brak oświadczenia Zamawiającego w terminie określonym w ust. 23 oznacza zgodę Zamawiającego na zastępstwo zgodnie z zawiadomieniem.”*

**Pytanie II.16.**

§3 ust. 30

Wykonawca zwraca uwagę na brak wykazu oraz wglądu do treści wskazanych dokumentów w przedmiotowym ustępie. W związku z powyższym wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu o treści jak w poniższej propozycji:

„Wykonawca ma obowiązek działać zgodnie z regulaminami, uchwałami, zarządzeniami wewnętrznymi obowiązującymi u Zamawiającego i dokumentami zarządczymi dotyczącymi projektu**, pod warunkiem ich uprzedniego dostarczenia Wykonawcy na adres wskazany w § 18 ust. 1, celem zapoznania się i informowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie w ich treści.**”

**Odpowiedź II.16.**

Zamawiający informuje, że wspomniane regulaminy i uchwały dostępne są na BIP UMWW pod adresem:   
<https://bip.umww.pl/292---457---k_struktura-organizacyjna>

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapisy IPU w ten sposób, że w §3 ust. 30 po słowie *„uchwałami”* wykreśla przecinek i słowa: *„zarządzeniami wewnętrznymi”*.

Szczegółowe zasady komunikowania się stron będzie zawierał Plan Komunikacji, sporządzony zgodnie z metodyką PRINCE2. Plan Komunikacji będzie przygotowany dla zakresu realizacji przedmiotowej Umowy przez Wykonawcę w ramach Dokumentu Inicjującego Projekt (IPU §6c ust 4). Z ogólnych przepisów prawa regulujących odpowiedzialność kontraktową wynika, że Wykonawca nie może być odpowiedzialny za szkodę powstałą na skutek jego nienależytego działania w przypadku, gdy owo nienależyte działanie zostało spowodowane okolicznościami, za które nie ponosi odpowiedzialności (np. gdy nie został on poinformowany przez Zamawiającego o wymaganiach dotyczących realizacji kontraktu). W ramach przedmiotowej umowy reguluje to zapis §4 ust 1 pkt 1.2:

*„1. Zamawiający zapewni warunki niezbędne do wykonania przedmiotu Umowy poprzez: […]*

*1.2. przekazanie z własnej inicjatywy lub na pisemne wystąpienie Wykonawcy informacji, dokumentów oraz materiałów roboczych, które są niezbędne do wykonania przedmiotu Umowy, pozostają w dyspozycji Zamawiającego oraz nie ma przeszkód, w szczególności prawnych, do ich udostępnienia,”*

**Pytanie II.17.**

§ 3 ust. 31

Wykonawca wnosi o odniesienie terminu 2 dniowego do dni roboczych oraz rozpoczęcie jego liczenia od momentu dowiedzenia się wykonawcy o jego zaistnieniu. W przypadku zaistnienia zdarzenia w piątek po godz. 15 termin upłynie w niedzielę.

**Odpowiedź II.17.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU. Obowiązkiem wykonawcy jest przesłanie powiadomienia o zdarzeniu do Zamawiającego, a nie odebranie od Zamawiającego potwierdzenia otrzymania tego powiadomienia.

**Pytanie II.18.**

§3 ust. 36

Wykonawca wnosi o modyfikację ostatniego zdania w taki sposób, aby wykonawca miał możliwość odmówienia wprowadzenia zmian w sytuacji, gdy uwagi będą bezzasadne a zmiany mogłyby wpłynąć niekorzystnie na system.

**Odpowiedź II.18.**

**Zamawiający nie może zgodzić się na zapis, w którym Wykonawca może dowolnie odmawiać wykonania poleceń Zamawiającego. Zamawiający bierze pod uwagę możliwe niekorzystne skutki wprowadzenia zmian wynikających z polecenia Zmawiającego, dlatego zmienia zapis** §3 ust. 36 IPU, który przyjmuje brzmienie:

***36. Zamawiający zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia dodatkowych testów wydajnościowych (w dowolnym czasie w trakcie okresu gwarancyjnego) osobiście lub przez firmę trzecią, w obu przypadkach przy udziale Wykonawcy. W celu przeprowadzenia audytu realizacji poszczególnych zadań Zamawiający ma prawo powołania audytora na dowolnym etapie realizacji Umowy. Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia uwag Zamawiającego lub audytora i wprowadzenia niezbędnych poprawek do SIPWW. Wykonawca ma prawo zgłosić zastrzeżenia do uwag Zamawiającego lub audytora, jednak w przypadku ich podtrzymania ma obowiązek wprowadzenia niezbędnych poprawek. Wykonawca nie ponosi wówczas odpowiedzialności za negatywne skutki wprowadzenia zmian, do których zgłosił zastrzeżenia.***

**Pytanie II.19.**

§3 ust. 38

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim zakresie wskazana w przedmiotowym zapisie współpraca miałaby się odbywać.

**Odpowiedź II.19.**

Taka współpraca ma się odbywać w przypadkach, w których zakresy prac poszczególnych Wykonawców realizujących projekt SIPWW będą wymagać wymiany informacji, udostępnienia danych lub uzgodnień. Prowadzone w ramach projektu SIPWW zadania obejmują:

* dostawę biurowego sprzętu informatycznego z oprogramowaniem standardowym i systemowym, zamawianą w ramach części 2. niniejszego postępowania,
* wykonanie prac modernizacyjnych na potrzeby pomieszczenia serwerowni (zrealizowane),
* aktualizację zbiorów danych Bazy Danych Obiektów Topograficznych (BDOT10k) dla obszaru województwa wielkopolskiego (zrealizowane),
* opracowanie bazy danych glebowych dla województwa wielkopolskiego wraz z aktualizacją (w trakcie realizacji),
* kartograficzne opracowanie rzeźby terenu z wykorzystaniem numerycznego modelu terenu (w trakcie realizacji),
* promocję SIPWW (nierozpoczęte),
* przeprowadzenie testów infrastruktury teleinformatycznej, w tym testów bezpieczeństwa systemu informatycznego SIPWW (nierozpoczęte).

Przy czym zadania zrealizowane podlegają utrzymaniu i serwisom gwarancyjnym.

**Pytanie II.20.**

§4a ust. 2

W związku z brakiem dostępu wykonawcy do umowy wymienionej w przywołanej w tym zapisie umowie, wykonawca wnosi o dokładne wskazanie zakresu umocowania IP.

**Odpowiedź II.20.**

Inżynier Projektu w stosunkach z Wykonawcą działa w imieniu i na rzecz Zamawiającego, zakres jego umocowania do konkretnych czynności każdorazowo będzie wskazany Wykonawcy.

**Pytanie II.21.**

§5 ust. 2 pkt 2.2

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy odwołanie w przedmiotowym zapisie do § 16 jest omyłką pisarską? Zdaniem wykonawcy odwołanie powinno dotyczyć § 18.

**Odpowiedź II.21.**

Zamawiający wyjaśnia, że odwołanie §5 ust. 2 pkt 2.2 do §16 jest prawidłowe, gdyż §16 dotyczy porozumiewania się Stron i koordynacji realizacji przedmiotu Umowy, zaś w §16 ust 2 wskazana jest osoba do kontaktów ze strony Wykonawcy oraz główny adres korespondencyjny Wykonawcy. §18 dotyczy wyłącznie komunikacji związanej z polityką bezpieczeństwa informacji.

**Pytanie II.22.**

§5 ust. 8

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu w taki sposób aby pozwalał on na stwierdzenie czy faktycznie prototyp nie ma danej funkcjonalności. Okoliczności związane z brakiem mogą być różnorakie. Łącznie z przypadkami, gdy funkcjonalność była w przekazanym do badaniu prototypie, a z jakiegoś powodu została przez zamawiającego niezbadana, np. przeoczenie.

**Odpowiedź II.22.**

Zapisy §5 ust. 8 odnoszą się do analizy przedwdrożeniowej a nie prototypu. Pytanie zapewne odnosi się do §5a ust. 8. Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca jest obecny w trakcie badania prototypu i może zgłaszać swoje uwagi i spostrzeżenia. W celu uniknięcia wątpliwości Zamawiający uzupełnia Załącznik nr 7. do SIWZ w rozdziale IV o następujące punkty:

*„5. Wykonawca uczestniczy w badaniu Prototypu i ma prawo zgłaszać swoje uwagi i spostrzeżenia, a także udzielać wyjaśnień.*

*6. Z czynności badania Prototypu sporządzany jest protokół, do którego uczestniczące strony mogą zgłaszać wnioski o umieszczenie odpowiednich zapisów. Protokół zawiera podsumowanie procedury badania Prototypu.”*

**Pytanie II.23.**

§6 ust. 5

Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu § 6 ust. 5, na końcu, o sformułowanie: „[...], **o ile nie będzie wynikała z działań lub zaniechań Zamawiającego”,** albowiem zapis z góry przyjmuje, że każde niezgłoszenie w terminie jest zawinione przez wykonawcę.

**Odpowiedź II.23.**

Wykonawca co do zasady odpowiada za zawinione działanie, dlatego Zamawiający dokonuje zmian w §6 ust. 5 IPU w zdaniu drugim, które przyjmuje brzmienie:

*“Jeżeli data takiego zgłoszenia będzie późniejsza niż data wskazana w Harmonogramie Etapu opracowanym przez Wykonawcę, sytuacja taka, o**ile nie będzie wynikała z działań lub zaniechań Zamawiającego,**będzie traktowana jako zwłoka Wykonawcy w dokonaniu zgłoszenia Odbioru”*

Jednocześnie Zamawiający pragnie zauważyć, że użyte w treści niniejszego ustępu sformułowanie *„zwłoka Wykonawcy”* wskazuje na zawinione przekroczenie terminu przez Wykonawcę (w przeciwieństwie do pojęcia: *„opóźnienie”*, które wskazywałoby na niedopełnienie wymaganego terminu z przyczyn niezależnych od Wykonawcy).

**Pytanie II.24.**

§6b ust. 1 pkt 1.7 / §6b ust. 3 pkt 3.11

Wykonawca wnosi o modyfikacje przedmiotowego zapisu jak poniżej:

„W przypadku trzykrotnego wystawienia negatywnego protokołu odbioru tej samej dokumentacji z wadami, Zamawiający może odstąpić od Umowy z Wykonawcą z winy Wykonawcy w oparciu o postanowienia §10 ust. 1 pkt 1.3.”

Skutek określa instytucja „odstąpienia”, i w tym przypadku jest to skutek wstecz.

**Odpowiedź II.24.**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów §6b ust. 1 pkt 1.7, który przyjmuje brzmienie:

*„W przypadku trzykrotnego wystawienia negatywnego protokołu odbioru tej samej dokumentacji z wadami, Zamawiający może odstąpić od Umowy z Wykonawcą z winy Wykonawcy* *w oparciu o postanowienia §10 ust. 1* *pkt 1.3.”*

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów §6b ust. 3 pkt 3.11, który przyjmuje brzmienie:

*„W przypadku trzykrotnego wystawienia protokołu odbioru tego samego sprzętu z błędami, Zamawiający może odstąpić od umowy z Wykonawcą z winy Wykonawcy w oparciu o postanowienia §10 ust. 1 pkt 1.3.”*

**Pytanie II.25.**

§6b ust. 2 pkt 2.3 / §6b ust. 3 pkt 3.6 / §6b ust. 5 pkt 5.2

Wykonawca zwraca uwagę na brak określenia ram czasowych dla odbioru w przedmiotowych zapisach.

W związku z powyższym wykonawca wnosi o uzupełnienie przedmiotowych zapisów o następujące zdanie: „Wyznaczona przez Zamawiającego data odbioru nie powinna być późniejsza niż X dni od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości od odbioru”.

**Odpowiedź II.25.**

Zamawiający zmienia szyk zdania w §6b ust. 2 pkt 2.3 / §6b ust. 3 pkt 3.6 / §6b ust. 5 pkt 5.2, które przyjmują brzmienie:

§6b ust. 2 pkt 2.3

*„Zamawiający wyznaczy datę odbioru przypadającą w terminie do 5 dni (słownie: pięciu) roboczych od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę oraz powiadomi o niej Wykonawcę drogą elektroniczną.”*

§6b ust. 3 pkt 3.6

*„Zamawiający wyznaczy datę odbioru przypadającą w terminie do 5 dni (słownie: pięciu) roboczych od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę oraz powiadomi o niej Wykonawcę drogą elektroniczną.”*

§6b ust. 5 pkt 5.2

*„Zamawiający wyznaczy miejsce i datę odbioru, przypadającą w terminie do 5 dni (słownie: pięciu) roboczych od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę, oraz powiadomi o niej Wykonawcę drogą elektroniczną.”*

**Pytanie II.26.**

§6b ust. 4 pkt 4.6.1 – 4.6.3.

Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób aby weryfikacja szkolenia tj. potwierdzenie lub zaprzeczenie opierało się na wymogach opisanych w OPZ oraz zakresem ustalonym w Programie szkolenia, a przede wszystkim wyeliminowało element określony jako „zaprzeczenie”. Wykonawca zwraca bowiem uwagę, że jeśli szkolenie przeprowadzi osoba o wykształceniu, wiedzy i doświadczeniu odpowiadającym przedmiotowi umowy, i do tego wskazana na liście personelu wykonawcy, to nie ma powodu by Zamawiający miał możliwość jej kwestionowania poprzez zaprzeczenie faktom. Co więcej jeśli zaakceptował taką osobę na etapie ofertowania jako spełniającą wymogi m.in. w zakresie kompetencji i wiedzy, to jaki skutek wywoła podważenie tychże na tym etapie? W tym zakresie więc zapis generuje wątpliwości również natury prawnej.

**Odpowiedź II.26.**

Zamawiający na etapie oferty oczekuje zaoferowania jednej osoby posiadającej doświadczenie w prowadzeniu szkoleń lub instruktaży (Trener) aby upewnić się, że Wykonawca dysponuje osobą o odpowiednim doświadczeniu, mogącą prowadzić i organizować szkolenia. Ponieważ jest mało prawdopodobne, aby wszystkie szkolenia były prowadzone przez tę samą osobę, Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji pozostałych osób prowadzących szkolenia pod kątem ich kompetencji i wiedzy.

**Pytanie II.27.**

§6b ust. 5 pkt 5.9- 5.10

Wykonawca wnosi o uśnięcie przedmiotowych zapisów bądź o ich doprecyzowanie w zakresie użytego sformułowania „braku jakichkolwiek zaległości z tytułu zawartych ustaleń”.

**Odpowiedź II.27.**

Zamawiający wyjaśnia, że w przedmiotowych zapisach chodzi o ewentualne ustalenia dotyczące naprawy błędów lub usterek jakie pojawiły się w ramach czynności odbiorowych. W związku z tym Zamawiający dokonuje zmiany zapisów IPU w taki sposób, że:

* §6b ust. 5 pkt 5.9, przyjmuje brzmienie:

*„Po usunięciu wszystkich wad i błędów wskazanych w protokołach odbiorów i kontroli oraz poprawnym zrealizowaniu wszystkich prac w zakresie etapu realizacyjnego, Zamawiający podpisuje Protokół zdawczo-odbiorczy, najpóźniej do 3 (słownie: trzech) dni roboczych od daty przeprowadzenia odbioru etapu i wystawienia przez Zamawiającego protokołu kontroli bez zastrzeżeń.”*

* §6b ust. 5 pkt 5.10, przyjmuje brzmienie:

*„Po usunięciu wszystkich wad i błędów wskazanych w protokołach odbiorów i kontroli oraz poprawnym zrealizowaniu wszystkich prac w zakresie etapu końcowego, z wyłączeniem zobowiązań z tytułu odpowiedzialności w ramach udzielonej gwarancji w zakresie etapu realizacyjnego, Zamawiający podpisuje końcowy Protokół zdawczo-odbiorczy najpóźniej do 3 (słownie: trzech) dni roboczych od daty przeprowadzenia Odbioru Końcowego i wystawienia przez Zamawiającego protokołu kontroli bez zastrzeżeń etapu końcowego.”*

**Pytanie II.28.**

§6b ust. 5 pkt 5.14

Wykonawca wnosi o zastąpienie treści przedmiotowego ustępu zapisem, z którego będzie wynikać, że wady / potrzeby zmian ujawnione na etapie odbioru końcowego a dotyczące przedmiotu/-ów odbioru etapów poprzedzających nie wstrzymują odbioru końcowego, i są realizowane w ramach świadczeń gwarancyjnych.

**Odpowiedź II.28.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie, bowiem zgodnie z zapisem §11 ust 2. okres gwarancji rozpoczyna się od dnia następnego po podpisaniu protokołu odbioru końcowego. Zamawiający na każdym etapie realizacji projektu przed odbiorem końcowym ma prawo żądać usunięcia wykrytych wad.

**Pytanie II.29.**

§6c ust. 6

Wykonawca wnosi o modyfikacje przedmiotowego zapisu, wg propozycji poniżej:

„Strony, każda we własnym zakresie, zobowiązane są do powołania struktur organizacyjnych i stanowisk koniecznych do organizacji zarządzania Projektem w zakresie realizacji niniejszej umowy, w tym osób odpowiedzialnych za monitorowanie prac w Projekcie i wzajemne informowanie o wszelkich ryzykach powstałych w trakcie jego realizacji”.

Zgodnie z metodykami prowadzenia projektu, każda ze stron takiej umowy winna takie struktury powołać. Stąd też zapis ten powinien odnosi się do obu stron.

**Odpowiedź II.29.**

Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu realizacji przedmiotu Umowy, co jest zapisane w §4, w szczególności w ust 1 pkt 1.3 oraz ust 5. Sposób realizacji tych zobowiązań jest sprawą Zamawiającego i umowa nie musi precyzować, czy i jakie struktury organizacyjne będzie on w tym celu powoływać.

**Pytanie II.30.**

§7 ust. 11

Wykonawca wnosi o uzupełnienie przedmiotowego zapisu, wg propozycji poniżej:

*„W przypadku opóźnienia w terminowym uregulowaniu faktury Wykonawcy przysługują odsetki za opóźnienie w wysokości ustawowej.”*

**Odpowiedź II.30.**

Zamawiający modyfikuje zapisy IPU w ten sposób, że §7 ust. 11 przyjmuje brzmienie:

*„W przypadku opóźnienia w terminowym uregulowaniu faktury Wykonawcy przysługują odsetki za opóźnienie w wysokości ustawowej, zgodnie z art. 481 kodeksu cywilnego.”*

**Pytanie II.31.**

§ 8 ust. 1

Wykonawca wnosi o dokonanie zmian w § 8 ust. 1 w zakresie wysokości i przesłanki naliczenia kar. Obecnie proponowana wysokość kar umownych, mając na uwadze szacowaną wartość projektu, jest rażąco wygórowana. W razie sporu sądowe miarkowanie wydaje się być niemal pewne. Ponadto w treści umowy, w postanowieniach poprzedzających zamawiający posługuje się sformułowaniem „z winy wykonawcy” co oznacza, że zamawiający przyjął odpowiedzialność wykonawcy na zasadzie winy. W tym zakresie więc, postanowienia § 8 ust. 1 odnoszące się do opóźnienia winny być zmienione na „zwłokę”.

Mając powyższe na uwadze wykonawca proponuje zmiany w § 8 jak poniżej:

„Zamawiający ma prawo do nałożenia na Wykonawcę kar umownych, a Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty nałożonych na niego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu Umowy (w tym również odpowiednio w zakresie realizacji zamówień opcjonalnych) w następujących przypadkach i wysokościach:

* + 1. z tytułu niewykonania przedmiotu Umowy przez Wykonawcę, odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę, rozwiązania lub odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (w tym rozwiązania Umowy w przypadku wskazanym w §10 ust. 7), w wysokości 10 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1,
    2. z tytułu nienależytego wykonania przedmiotu Umowy przez Wykonawcę – w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a za każdy przypadek nienależytego wykonania,
    3. za zwłokę w terminowym wykonaniu zadania, o którym mowa w §5 ust. 3, – w wysokości 0,02% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a, za każdy rozpoczęty dzień takiego opóźnienia w terminowym wykonaniu etapu realizacyjnego,
    4. za zwłokę w terminowym zakończeniu realizacji elementu przedmiotu Umowy w terminie określonym w §5 ust. 2, w wysokości 0,02% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a za każdy rozpoczęty dzień takiego opóźnienia,
    5. za zwłokę w terminowym wykonaniu zadania, o którym mowa w §5 ust. 4,(tj. opracowaniu i przedstawieniu analizy przedwdrożeniowej), w wysokości 0,02%wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a za każdy rozpoczęty dzień takiego opóźnienia, z zastrzeżeniem postanowień §10 ust. 7,
    6. za zwłokę w usunięciu wad lub błędów zgłoszonych w trakcie odbiorów częściowych, w wysokości 0,01% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a za każdy rozpoczęty dzień takiego opóźnienia,
    7. za zwłokę w usunięciu wad lub błędów zgłoszonych w trakcie odbioru końcowego, w wysokości 0,01% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a,
    8. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki (licząc od dnia następnego po upływie terminów określonych w harmonogramie prac dla danego etapu realizacyjnego) w przekazaniu lub zwłoki w deponowaniu kodów źródłowych, o których mowa w §12 ust. 2 pkt 2.8 w wysokości 0,02% wartości etapu netto, w ramach którego Wykonawca winien przekazać kody źródłowe do przekazywanego oprogramowania,
    9. w wypadku nieprzekazania kodów źródłowych do ostatniego dnia odbioru końcowego przedmiotu zamówienia, Zamawiający w ciągu 14 (słownie: czternastu) dni roboczych licząc od ostatniego dnia odbioru końcowego może żądać kary umownej w wysokości 10% wartości netto wynagrodzenia wymienionego w §7ust. 1 lit. a,
    10. za zwłokę związane ze złożeniem raportu z prowadzonych prac, o którym mowa w wymaganiu WNF.3.5.1 SOPZ w wysokości 0,001% wynagrodzenia netto wymienionego w §7 ust. 1 lit. a za każdy rozpoczęty dzień takiego opóźnienia,
    11. w przypadku gdy Zamawiający stwierdzi, że Wykonawca posługuje się przy realizacji Umowy osobą niezaakceptowaną przez Zamawiającego – 0,01% wynagrodzenia netto wymienionego w §7 ust. 1 lit. a za każdy taki przypadek,
    12. za nieprzedłożenie Zamawiającemu kopii lub oryginału polisy ubezpieczeniowej lub nieposiadania ważnej umowy ubezpieczenia w okresie trwania Umowy w wysokości 0,01% wynagrodzenia netto wymienionego w §7 ust. 1 lit. a za każdy dzień zwłoki,
    13. w razie niewywiązania się ze zobowiązań wynikających z gwarancji w zakresie terminów usuwania awarii/usterek dotyczących oprogramowania oraz infrastruktury teleinformatycznej będącej przedmiotem niniejszej Umowy, Wykonawca zapłaci kary umowne w wysokości 100,00 (słownie: sto) zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usuwaniu awarii krytycznej, natomiast w przypadku usuwania awarii niekrytycznej lub usterki – 500,00 (słownie: pięćset) zł za każdy dzień zwłoki,
    14. w razie nie wywiązania się z zobowiązań wynikających z gwarancji w zakresie terminów realizacji zgłoszeń, w tym poprawy opracowanych przez Wykonawcę danych przestrzennych i opisowych, Wykonawca zapłaci kary umowne za zwłokę w realizacji tych zgłoszeń w wysokości 500,00 (słownie: pięćset) zł za każdy dzień takiego opóźnienia,
    15. w razie niewywiązania się z zobowiązań wynikających z §3 ust. 17 w zakresie terminów stawiennictwa na wezwanie, Wykonawca zapłaci kary umowne za zwłokę w stawieniu się na wezwanie Zamawiającego w wysokości 100,00 (słownie: sto) zł za każdy rozpoczęty dzień takiego opóźnienia, przyjmując, że 1 dzień = 24 godziny,
    16. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostarczeniu dokumentu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z §14 ust.9 umowy, w wysokości 0,02% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a.
    17. za każdą zadeklarowaną w ofercie (w załączniku 1b do formularza ofertowego) i niezademonstrowaną przy badaniu Prototypu funkcjonalność oznaczoną jako wymagalną (W)w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7ust. 1 lit. a.
    18. za każdą zadeklarowaną w ofercie (w załączniku 1b do formularza ofertowego) i niezademonstrowaną przy badaniu Prototypu funkcjonalność oznaczoną jako punktowaną (inną niż wymagalna W) w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a.”

**Odpowiedź II.31.**

Zamawiający podtrzymuje wysokość kar umownych. Kodeks cywilny mówi wprost w art 476, że dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, nie jest więc możliwe pociągnięcie wykonawcy do odpowiedzialności za niezawinione przekroczenie terminu - zapisy z ppkt a) i następne należy więc traktować jako zwłokę. Tym niemniej, dla przejrzystości Zamawiający dokonuje zmian w §8 ust. 1, który przyjmuje brzmienie:

*„Zamawiający ma prawo do nałożenia na Wykonawcę kar umownych, a Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty nałożonych na niego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu Umowy (w tym również odpowiednio w zakresie realizacji zamówień opcjonalnych) w następujących przypadkach i wysokościach:*

* + 1. *z tytułu niewykonania przedmiotu Umowy przez Wykonawcę, odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę, rozwiązania lub odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (w tym rozwiązania Umowy w przypadku wskazanym w §10 ust. 7), w wysokości 20 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1,*
    2. *z tytułu nienależytego wykonania przedmiotu Umowy przez Wykonawcę – w wysokości 0,5% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a za każdy przypadek nienależytego wykonania,*
    3. *za zwłokę w terminowym wykonaniu zadania, o którym mowa w §5 ust. 3, – w wysokości 0,02% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a, za każdy rozpoczęty dzień takiego opóźnienia w terminowym wykonaniu etapu realizacyjnego,*
    4. *za zwłokę w terminowym zakończeniu realizacji elementu przedmiotu Umowy w terminie określonym w §5 ust. 2, w wysokości 0,02% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a za każdy rozpoczęty dzień takiego opóźnienia,*
    5. *za zwłokę w terminowym wykonaniu zadania, o którym mowa w §5 ust. 4,(tj. opracowaniu i przedstawieniu analizy przedwdrożeniowej), w wysokości 0,02%wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a za każdy rozpoczęty dzień takiego opóźnienia, z zastrzeżeniem postanowień §10 ust. 7,*
    6. *za zwłokę w usunięciu wad lub błędów zgłoszonych w trakcie odbiorów częściowych, w wysokości 0,01% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a za każdy rozpoczęty dzień takiego opóźnienia,*
    7. *za zwłokę w usunięciu wad lub błędów zgłoszonych w trakcie odbioru końcowego, w wysokości 0,01% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a,*
    8. *za każdy rozpoczęty dzień zwłoki (licząc od dnia następnego po upływie terminów określonych w harmonogramie prac dla danego etapu realizacyjnego) w przekazaniu lub zwłoki w deponowaniu kodów źródłowych, o których mowa w §12 ust. 2 pkt 2.8 w wysokości 0,05% wartości etapu netto, w ramach którego Wykonawca winien przekazać kody źródłowe do przekazywanego oprogramowania,*
    9. *w wypadku nieprzekazania kodów źródłowych do ostatniego dnia odbioru końcowego przedmiotu zamówienia, Zamawiający w ciągu 14 (słownie: czternastu) dni roboczych licząc od ostatniego dnia odbioru końcowego może żądać kary umownej w wysokości 50% wartości netto wynagrodzenia wymienionego w §7ust. 1 lit. a,*
    10. *za zwłokę związaną ze złożeniem raportu z prowadzonych prac, o którym mowa w wymaganiu WNF.3.5.1 SOPZ w wysokości 0,001% wynagrodzenia netto wymienionego w §7 ust. 1 lit. a za każdy rozpoczęty dzień takiego opóźnienia,*
    11. *w przypadku gdy Zamawiający stwierdzi, że Wykonawca posługuje się przy realizacji Umowy osobą niezaakceptowaną przez Zamawiającego – 0,01% wynagrodzenia netto wymienionego w §7 ust. 1 lit. a za każdy taki przypadek,*
    12. *za nieprzedłożenie Zamawiającemu kopii lub oryginału polisy ubezpieczeniowej lub nieposiadania ważnej umowy ubezpieczenia w okresie trwania Umowy w wysokości 0,05% wynagrodzenia netto wymienionego w §7 ust. 1 lit. a za każdy dzień zwłoki,*
    13. *w razie niewywiązania się ze zobowiązań wynikających z gwarancji w zakresie terminów usuwania awarii/usterek dotyczących oprogramowania oraz infrastruktury teleinformatycznej będącej przedmiotem niniejszej Umowy, Wykonawca zapłaci kary umowne w wysokości 100,00 (słownie: sto) zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usuwaniu awarii krytycznej, natomiast w przypadku usuwania awarii niekrytycznej lub usterki – 1000,00 (słownie: jeden tysiąc) zł za każdy dzień zwłoki,*
    14. *w razie nie wywiązania się z zobowiązań wynikających z gwarancji w zakresie terminów realizacji zgłoszeń, w tym poprawy opracowanych przez Wykonawcę danych przestrzennych i opisowych, Wykonawca zapłaci kary umowne za zwłokę w realizacji tych zgłoszeń w wysokości 1000,00 (słownie: jeden tysiąc) zł za każdy dzień takiego opóźnienia,*
    15. *w razie niewywiązania się z zobowiązań wynikających z §3 ust. 17 w zakresie terminów stawiennictwa na wezwanie, Wykonawca zapłaci kary umowne za zwłokę w stawieniu się na wezwanie Zamawiającego w wysokości 1000,00 (słownie: jeden tysiąc) zł za każdy rozpoczęty dzień takiego opóźnienia, przyjmując, że 1 dzień = 24 godziny,*
    16. *za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostarczeniu dokumentu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z §14 ust.9 umowy, w wysokości 0,05% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a.*
    17. *za każdą zadeklarowaną w ofercie (w załączniku 1b do formularza ofertowego) i niezademonstrowaną przy badaniu Prototypu funkcjonalność oznaczoną jako wymagalną (W)w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7ust. 1 lit. a.*
    18. *za każdą zadeklarowaną w ofercie (w załączniku 1b do formularza ofertowego) i niezademonstrowaną przy badaniu Prototypu funkcjonalność oznaczoną jako punktowaną (inną niż wymagalna W) w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a.”*

**Pytanie II.32.**

§ 8 ust. 4

Wykonawca wnosi o ustalenie górnej granicy odpowiedzialności w celu umożliwienia szacowania ryzyk projektu.

**Odpowiedź II.32.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie. Nie jest możliwe ustalenie górnej granicy odpowiedzialności na zasadach ogólnych. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że w § 8 ust. 2 ogranicza maksymalną wysokość kar umownych.

**Pytanie II.33.**

§ 9 ust. 5

Wykonawca wnosi o zmianę w § 9 ust. 5 poprzez wykreślenia słowa jednokrotnie. Zmiana terminu wykonania etapu/-ów powinna być możliwa wielokrotnie. Prezentowany zapis ograniczył się wyłącznie do zmiany jednokrotnej co do zasady, czyli jedna zmiana, w odniesieniu do jednego etapu eliminuje inne zmiany. To znacząco utrudni realizację projektu.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę postanowienia w ust. 3 i 4 par. 9 wykonawca wnosi o usunięcie ostatniego zdania w przedmiotowym zapisie.

**Odpowiedź II.33.**

Zamawiający dokonuje zmiany w § 9 ust. 5 IPU w ten sposób, że po słowach *„Zamawiający dopuszcza możliwość”* wykreśla się słowo „*jednokrotnej”*.

**Pytanie II.34.**

§ 10 ust. 1 pkt 1.7

Wykonawca zwraca uwagę, że w tym brzmieniu prawo do odstąpienia od umowy powinno odnosić się do uprawnienia wykonawcy, a nie zamawiającego. Uprawnienie zamawiającego powinno się odnosić do braku odbioru z winy wykonawcy. W obecnym brzmieniu zapis oznacza prawo do odstąpienia nawet w sytuacji automatycznego odbioru o czym przesądzają postanowienia poprzedzające umowy.

**Odpowiedź II.34.**

Zamawiający uzupełnia zapis § 10 ust. 1 pkt 1.7, który przyjmuje brzmienie:

*„1.7. W przypadku niedokonania odbioru częściowego lub końcowego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, pomimo trzykrotnego zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę.”*

**Pytanie II.35.**

§ 10 ust. 7

Wykonawca wnosi o uzupełnienie pierwszego zdania przedmiotowego zapisu w ten sposób aby opóźnienie dotyczyło 10 dni roboczych.

**Odpowiedź II.35.**

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 10 ust. 7, który przyjmuje brzmienie:

*„7. W przypadku nieterminowej realizacji zadania wskazanego w §5 ust. 4 (opracowanie i przedstawienie analizy przedwdrożeniowej), przy opóźnieniu przekraczającym 10 (słownie: dziesięć) dni roboczych, Zamawiający jest uprawniony do rozwiązania niniejszej Umowy ze skutkiem natychmiastowym z tytułu rażącego naruszenia jej warunków. Powyższe nie dotyczy sytuacji, gdy opóźnienie powstało na skutek okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przepisy ust. 2, 3, 5 i 6 nin. paragrafu stosuje się.*

**Pytanie II.36.**

§ 11 ust. 6

Wykonawca wnosi o wykreślenie ostatniego zdania w przedmiotowym zapisie, lub zmianę zapisu w taki sposób aby kumulacja liczby godzin ograniczona została w czasie. Wykonawca zwraca uwagę, że wykonawcy obsługują wiele projektów, w których należy alokować zasoby osobowe. Przewidywalność takie alokacji, w tym także poprzez możliwość realnej oceny kiedy i w jakim zakresie zamawiający wykorzysta liczbę roboczogodzin, ma znaczenie nie tylko dla bieżącej działalności wykonawcy, ale także na cenę usługi.

**Odpowiedź II.36.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU.

**Pytanie II.37.**

§ 11 ust. 9 pkt 9.1

Wykonawca wnosi o modyfikacje przedmiotowego zapisu w ten sposób, aby gwarancja obejmowała usuwanie wad zgodnie z wzorem określonym przez ustawodawcę „Wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy”.

**Odpowiedź II.37.**

**Zgodnie z art 578 kodeksu cywilnego:**

**“Jeżeli w gwarancji nie zastrzeżono inaczej, odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy.”**

**Z powyższego nie wynika obowiązek zamawiającego do ograniczenia odpowiedzialności gwarancyjnej jedynie do wad powstałych z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy”. Gwarancja w przeciwieństwie do rękojmi za wady może obejmować odpowiedzialnością gwaranta również przyczyny, które z zasady eliminują odpowiedzialność za jakość rzeczy sprzedanej. W związku z powyższym, Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU.**

**Pytanie II.38.**

§ 11 ust. 9 pkt 26.3

Wykonawca wnosi o wykreślenie lub wyjaśnienie zdania drugiego w przedmiotowym zapisie bowiem nie jest ono do końca zrozumiałe dla wykonawcy. Z jego brzmienia wynika, że każda aktualizacja oprogramowania dedykowanego jest wadą ukrytą produktu, a to jest błędne założenie, dodatkowo mająca ogromne znaczenie dla wykonawcy z punktu widzenia jego odpowiedzialności.

**Odpowiedź II.38.**

Z przytoczonego zapisu § 11 ust. 9 pkt 26.3 wynika, że aktualizacja oprogramowania dedykowanego może być albo z powodu „ukrytych wad (nie stwierdzonych na etapie odbiorów)” – wówczas jest to wina Wykonawcy – albo z powodu „zmian powstałych na skutek przeprowadzenia niezbędnych lub celowych poprawek oprogramowania podstawowego i gotowego” i wówczas nie jest to sytuacja zawiniona przez Wykonawcę. Zapis ten jest zdaniem Zamawiającego klarowny i jednoznaczny. Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU.

**Pytanie II.39.**

§ 11 ust. 11 pkt 3

Wykonawca wnosi o modyfikację fragmentu przedmiotowego zapisu jak poniżej:

„[...] jeśli do usunięcia awarii krytycznej niezbędny będzie bezpośredni dostęp Wykonawcy do pomieszczeń Zamawiającego oraz dostęp ten nie zostanie zapewniony przez Zamawiającego, czas usunięcia awarii krytycznej SIPWW **zostanie** wydłużony o czas braku dostępu do pomieszczeń Zamawiającego, przy czym Wykonawca zobowiązany jest do odpowiedniego udokumentowania sytuacji, o której mowa w niniejszym punkcie”. W obecnym brzmieniu zapisu, dopuszczalna jest sytuacja w której wykonawca zostanie pociągnięty do odpowiedzialności za nie usunięcie awarii krytycznej w przypadku gdy do jej usunięcia niezbędny będzie bezpośredni dostęp Wykonawcy do pomieszczeń Zmawiającego a Zamawiający nie zapewni go Wykonawcy.

**Odpowiedź II.39.**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 11 ust. 11 pkt 3, który przyjmuje brzmienie:

*„11.3. czas usunięcia awarii SIPWW nie może być dłuższy niż: 24 godziny w przypadku awarii krytycznej; jeśli do usunięcia awarii krytycznej niezbędny będzie bezpośredni dostęp Wykonawcy do pomieszczeń Zamawiającego oraz dostęp ten nie zostanie zapewniony przez Zamawiającego, czas usunięcia awarii krytycznej SIPWW zostanie wydłużony o czas braku dostępu do pomieszczeń Zamawiającego, przy czym Wykonawca zobowiązany jest do odpowiedniego udokumentowania sytuacji, o której mowa w niniejszym punkcie,”*

**Pytanie II.40.**

§12 ust. 1 pkt 2

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy przedmiotowa umowa przewiduje sytuację, gdy Wykonawca nie dysponuje prawem do udzielenia licencji/ sublicencji na oprogramowanie, a jedynie posiada status partnerski uprawniający do jej odsprzedaży zaś wszystkie licencje udziela/-ją producent/-ci oprogramowania?

Jednocześnie wykonawca wnosi o usunięcie następującego fragmentu przedmiotowego zapisu: „w tym także dysponuje kodami źródłowymi do oprogramowania dedykowanego w takim zakresie, jaki konieczny jest do wykonania zobowiązań wynikających z niniejszej Umowy, nie naruszając praw osób trzecich” bowiem ta część zapisu dotyczy elementów dedykowanych, podczas gdy w przedmiotowym zaspie opisywane jest oprogramowanie podstawowe i gotowe.

**Odpowiedź II.40.**

**Zamawiający wymaga otrzymania licencji lub sublicencji na oprogramowanie podstawowe i gotowe dostarczane w ramach Umowy na warunkach opisanych w SOPZ i IPU. Zamawiający dopuszcza sytuację, w której licencjodawcą nie jest Wykonawca, ale producent oprogramowania lub inny podmiot dysponujący prawami autorskimi do tego oprogramowania. Nie zmienia to odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji i rękojmi.**

**W związku z tym Zamawiający modyfikuje zapisy IPU w ten sposób, że §12 ust 1 pkt 1.2 otrzymuje brzmienie:**

*„Wykonawca oświadcza, że przysługują mu prawa do udzielenia licencji / sublicencji lub do sprzedaży licencji na oprogramowanie podstawowe i gotowe oraz dokumentację, w zakresie i na polach eksploatacji wskazanych w niniejszej Umowie oraz że dysponuje kodami źródłowymi do oprogramowania dedykowanego w takim zakresie, jaki konieczny jest do wykonania zobowiązań wynikających z niniejszej Umowy, bez naruszania praw osób trzecich.”*

**Zamawiający zmienia ponadto numerację ustępów, punktów i podpunktów w §12 w następujący sposób:**

* **Ust 1 pkt 1.1 staje się ust 1**
* **Ust 1 pkt 1.2 staje się ust 2**
* **Ust 1 otrzymuje numer 3**
* **Pkt 1.3 – 1.9 wraz z podpunktami otrzymują numery odpowiednio 3.1 – 3.7**
* **Ust 2- otrzymuje numer 4, a jego punkty i podpunkty przenumerowuje się odpowiednio.**
* **Ust 3 otrzymuje numer 5**

**Występujące w umowie odwołania do ustępów, punktów i podpunktów modyfikuje się odpowiednio.**

**Pytanie II.41.**

§12 ust. 1 pkt 1.3

Wykonawca wnosi o zagwarantowanie prawa do wypowiedzenia w przypadkach naruszenia licencji.

**Odpowiedź II.41.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie.

**Pytanie II.42.**

§12 ust. 1 pkt 1.5

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przedmiotowego zapisu, bowiem licencja z definicji ogranicza takie korzystanie do pól eksploatacji wyraźnie w niej wymienionych.

**Odpowiedź II.42.**

Zamawiający wyjaśnia, że wymagane pola eksploatacji oprogramowania podstawowego i gotowego zostały określone w §12 ust. 1 pkt 1.6 IPU (po przenumerowaniu wynikającym z odpowiedzi na pytanie II.40 jest to pkt 3.4). Zamawiający wymaga jednakże dodatkowo, by ograniczenia licencji na oprogramowanie podstawowe i gotowe nie ograniczały możliwości użytkowania całego systemu SIPWW, zgodnie z założeniami opisanymi w SOPZ oraz IPU, np. co do liczby użytkowników wewnętrznych i zewnętrznych.

**Pytanie II.43.**

§12 ust. 2 pkt 2.1

Wykonawca wnosi o uzupełnienie przedmiotowego zapisu jak poniżej:

„W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w §7 ust. 1 Umowy Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do dokumentacji oraz do innych utworów **niż wskazane w pkt 2.2.** utrwalonych w jakiejkolwiek formie powstałych w ramach realizacji niniejszej Umowy na następujących polach eksploatacji:”.

**Odpowiedź II.43.**

Dla większej przejrzystości Zamawiający modyfikuje zapis §12 ust. 2 pkt 2.1, który przyjmuje brzmienie:

*„W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w §7 ust. 1 Umowy Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do dokumentacji oraz do utworów innych niż wskazane w pkt 4.2., utrwalonych w jakiejkolwiek formie, powstałych w ramach realizacji niniejszej Umowy, na następujących polach eksploatacji:”*

Następujące dalej wyliczenie pozostaje bez zmian.

**Pytanie II.44.**

§12 ust. 2 pkt 2.2.

Wykonawca wnosi o uzupełnienie przedmiotowego zapisu jak poniżej:

„W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w §7 ust. 1 Umowy, Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do oprogramowania **dedykowanego** utrwalonego w jakiejkolwiek formie, powstałego w ramach realizacji niniejszej Umowy na następujących polach eksploatacji:”.

**Odpowiedź II.44.**

Cały ust 2. Odnosi się do oprogramowania dedykowanego, więc nie ma potrzeby powtarzania tego w poszczególnych punktach.

**Pytanie II.45.**

§12 ust. 2 pkt 2.3

Wykonawca wnosi o uzupełnienie przedmiotowego zapisu jak poniżej:

„Autorskie prawa majątkowe określone w ust. 2.1 i 2.2, przechodzą z Wykonawcy na Zamawiającego, wraz z prawem własności do nośników na których zostały zapisane, z chwilą podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego etapu bez zastrzeżeń”. Prawo własności w tym rozumieniu może się odnosić do nośników, na których zostały utwory utrwalone.

**Odpowiedź II.45.**

Zamawiający dokonuje zmiany §12 ust. 2 pkt 2.3 (po przenumerowaniu wynikającym z odpowiedzi na pytanie II.40 jest to pkt 4.3), który przyjmuje brzmienie:

*„Autorskie prawa majątkowe określone w ust. 4.1 i 4.2, przechodzą z Wykonawcy na Zamawiającego, wraz z prawem własności do nośników, na których zostały zapisane, z chwilą podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego etapu bez zastrzeżeń.”*

**Pytanie II.46.**

§12 ust. 2 pkt 2.12

Wykonawca wnosi o uzupełnienie przedmiotowego zapisu poprzez uwzględnienie dopisku na końcu zdania: „ [....],pod warunkiem, że zarzut oparty jest na wadzie tkwiącej w utworze w chwili jego wydania”.

Wykonawca zwraca uwagę, że jeśli zamawiający wprowadzi do utworu zmiany – a mając APM będzie miał taką możliwość – to nie powinno być to objęte odpowiedzialnością wykonawcy.

**Odpowiedź II.46.**

Zamawiający uzupełnia zapis §12 ust. 2 pkt 2.12, dodając przecinek i słowa: „*chyba, że roszczenia nie są spowodowane działaniami Wykonawcy*”

Jest prawdą, że Wykonawca nie powinien odpowiadać za wady powstałe wskutek modyfikacji wykonanych przez Zamawiającego lub strony trzecie, ale wady mogą wynikać również z działań Wykonawcy podejmowanych już po wydaniu utworu, na przykład w ramach prac gwarancyjnych.

**Pytanie II.47.**

§12 ust. 2 pkt 2.13

Wykonawca wnosi o modyfikację lub wykreślenie przedmiotowego zapisu bowiem ujęty w nim zakres odpowiedzialności wykonawcy jest zbyt szeroki i nieuzasadniony. Dla przykładu: jeśli zamawiający ma umowę z innymi producentami obejmującą wyłączność, to czy w przypadku skorzystania z innej technologii – rozwiązania technicznego przez zamawiającego wykonawca miałby ponosić odpowiedzialność zamiast zamawiającego.

**Odpowiedź II.47.**

§12 ust. 2 dotyczy wyłącznie oprogramowania dedykowanego, a więc utworzonego lub istotnie zmodyfikowanego przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotowej Umowy, dlatego przytoczony w pytaniu przykład jest niezasadny.

**Pytanie II.48.**

§12 ust. 2 pkt 2.15

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przedmiotowego zapisu bowiem jest on dla wykonawcy niejasny. Do czego na jego podstawie zobowiązany jest wykonawca?

**Odpowiedź II.48.**

Na podstawie tego zapisu Wykonawca jest zobowiązany w terminie gwarancji na wezwanie Zamawiającego do udzielania informacji o charakterze technicznym dotyczących systemu SIPWW, które nie znajdują się w przekazanej Zamawiającemu dokumentacji, lub wskazać, gdzie w dokumentacji można te informacje znaleźć.

**Pytanie II.49.**

§12 ust. 2 pkt 2.16

Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób aby zapis ten nie dotyczył informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa wykonawcy.

**Odpowiedź II.49.**

Zamawiający oczekuje, że wykonany w ramach niniejszego postępowania system będzie mógł być rozwijany bez ograniczeń, stąd zgodnie z zapisami §12 ust 2 dla oprogramowania dedykowanego wymaga przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do dokumentacji oraz do innych utworów utrwalonych w jakiejkolwiek formie powstałych w ramach realizacji przedmiotowej Umowy, a także (pkt 2.2) autorskich praw majątkowych do oprogramowania utrwalonego w jakiejkolwiek formie, powstałego w ramach realizacji przedmiotowej Umowy. Dlatego nie można w tym przypadku mówić o tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy.

**Pytanie II.50.**

§13 ust. 1

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy przedmiotowa polityka bezpieczeństwa zostanie przekazana przez Zamawiającego Wykonawcy?

**Odpowiedź II.50.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.14.

**Pytanie II.51.**

§14 ust. 1

Wykonawca wnosi o obniżenie zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu umowy z wysokości 10% na 3% wynagrodzenia umownego brutto określonego w §7 ust. 1 lit. a Umowy.

**Odpowiedź II.51.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU

**Pytanie II.52.**

§14 ust. 11 pkt 11.2

Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowego zapisu bowiem wg wiedzy wykonawcy w przypadku gwarancji bankowej wezwanie do zapłaty z tej gwarancji odbywa się poprzez bank.

**Odpowiedź II.52.**

Zamawiający wyjaśnia, że aktualny zapis zakazuje wprowadzania do gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych lub poręczeń klauzuli, zgodnie z którą żądanie zapłaty powinno zostać złożone do Gwaranta za pośrednictwem banku beneficjenta, co wprowadzałoby nadmierny I niepotrzebny formalizm do procedury dochodzenia należności z zabezpieczenia. Ustalenie trybu działania w przypadku egzekwowania należności na podstawie dokumentu zabezpieczenia należy tylko i wyłącznie do stron umowy gwarancyjnej, i zgodnie z art 84 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo bankowe działa na zasadzie swobody umów. Zamawiający nie zna przepisów, które narzucałyby obowiązek kierowania takich żądań za pośrednictwem banku beneficjenta zamiast bezpośrednio pod adres siedziby banku-gwaranta lub jego oddziału. Ponadto o istocie gwarancji bankowej mówi art 81 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo bankowe, który nie wskazuje ww. obowiązku dochodzenia należności przez bank, mówi wręcz o wykonaniu świadczenia pieniężnego na rzecz beneficjenta „bezpośrednio albo za pośrednictwem innego banku”.

**Pytanie II.53.**

§18 ust. 2

Wykonawca wnosi o obustronne zobligowanie do przestrzegania przedmiotowego zapisu - zarówno Wykonawcę jak i Zamawiającego.

**Odpowiedź II.53.**

Zachowanie poufności informacji prawnie chronionych obowiązuje Zamawiającego tak czy inaczej na podstawie odrębnych przepisów, nie jest zatem celowe wpisywanie tego dodatkowo do umowy.

# Zestaw pytań nr III

**Pytanie III.1.**

Dotyczy WG.1.2.2.6 SOPZ „Przeglądarka danych przestrzennych będzie umożliwiać zmianę położenia okien przez użytkownika poprzez jego „przeciągnięcie”.

Wnosimy o zmianę brzmienia powyższego punktu na:

Przeglądarka danych przestrzennych będzie umożliwiać zmianę położenia okien przez użytkownika poprzez wybór miejsca.

**Odpowiedź III.1.**

Zamawiający modyfikuje zapisy SOPZ WG.1.2.2.6, który przyjmuje brzmienie:

*„Przeglądarka danych przestrzennych będzie umożliwiać zmianę położenia okien przez użytkownika poprzez wskazanie miejsca.”*

**Pytanie III.2.**

Dotyczy WG.1.1.1.1 SOPZ „Przeglądarka danych przestrzennych będzie umożliwiać ustalanie dowolnej skali poprzez wpisanie wartości mianownika. Funkcja dostępna będzie również przy zastosowaniu serwisów kafelkowanych. Funkcja włączana i wyłączana z poziomu administratora systemu."

Powyższy punkt jest naruszeniem konkurencyjności, prosimy o wskazanie produktu innej firmy niż ESRI który spełnia ustalanie dowolnej skali przy zastosowaniu serwisów kafelkowych. Prosimy o usunięcie powyższego punktu lub zmianę na:

Przeglądarka danych przestrzennych będzie umożliwiać ustalanie dowolnej skali poprzez wpisanie wartości mianownika wcześniej zdefiniowanego przez administratora.

**Odpowiedź III.2.**

Pytanie dotyczy wymagania WG.1.2.4.6 Możliwość ustalania dowolnej skali. Zamawiający modyfikuje zapisy SOPZ WG.1.2.4.6, który przyjmuje brzmienie:

*„Przeglądarka danych przestrzennych będzie umożliwiać ustalanie skali poprzez wybór wartości mianownika z listy wcześniej zdefiniowanej przez administratora. Funkcja dostępna będzie również przy zastosowaniu serwisów kafelkowanych. Funkcja włączana i wyłączana z poziomu administratora systemu.”*

**Pytanie III.3.**

Dotyczy WG.8.1 SOPZ "Wymagania ogólne wobec aplikacji typu desktop GIS”

Sposób dzielenia typów licencji oraz opis produktu wskazuje jednoznacznie na oprogramowanie ArcGIS Desktop nazywany obecnie ArcGIS Pro Advance oraz Standard wraz z rozszerzeniami ArcGIS Spatial Analyst ArcGIS 3D Analyst ArcGIS Data Interoperability. Chcąc zachować konkurencyjność i uniknąć promowania produktów firmy ESRI proszę o wskazania innego oprogramowania spełniającego wymagania opisane w dziale WG.8.

**Odpowiedź III.3.**

Zamawiający podał przykładowy podział typów licencji. Zamawiający dopuszcza każde inne równoważne licencjonowanie, pod warunkiem spełnienia przez oferowane rozwiązanie wszystkich wymagań funkcjonalnych zapisanych w SOPZ.

**Pytanie III.4.**

Dotyczy WG.8.2.37 SOPZ

W powyższym wymaganiu wskazują Państwo na wymóg eksportu do formatu .emf. Z uwagi na brak biznesowego zastosowania tego formatu wnosimy o wykreślenie zapisu.

**Odpowiedź III.4.**

Zamawiający usuwa format .emf z WG.8.2.37 SOPZ. W związku z tym wymaganie to otrzymuje brzmienie:

*„Oprogramowanie musi zapewniać możliwość eksportu mapy do plików .pdf z obsługą zarządzania warstwami (z możliwością zapisu zawartości podzieloną na warstwy) oraz do plików .bmp, .tiff, .png, .gif, .jpeg, .ai, .svg. Ponadto odpowiednio obowiązują formaty wynikające z KRI.”*

**Pytanie III.5.**

Dotyczy WG.8.2.38 SOPZ

W powyższym wymaganiu większość oczekiwanych formatów jest nie wykorzystywanych i pochodzą z lat 90. Wnosimy o przedstawienie jakiego rodzaju dane będą Państwo odczytywać oraz dlaczego zarząd województwa na terenie Polski wymienia jako pożądane formaty stosowane jedynie na rynku amerykańskim przez tamtejsze agencje rządowe.

**Odpowiedź III.5.**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów WG.8.2.38 SOPZ, który przyjmuje brzmienie:

*„Oprogramowanie musi zapewniać odczyt następujących formatów danych rastrowych: .bil, .bmp, .cit, .cot, .dat, .dt0, .dt1, .dt2, .ecw, .flt, .gif, .grd, .img, .jpg, .ntf, .png, .sid, .tfw. .tiff.”*

**Pytanie III.6.**

Dotyczy WG.8.2.38 SOPZ

W powyższym wymaganiu większość oczekiwanych formatów nie jest wykorzystywanych przez służby geodezyjne i kartograficzne w Polsce. Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego pomimo braku powyższych formatów w zasobach Państwowych oczekują Państwo tak szerokiej listy formatów.

**Odpowiedź III.6.**

Patrz odpowiedź na pytanie III.5.

**Pytanie III.7.**

Dotyczy WG.8.2.38 SOPZ

W powyższym wymaganiu wymienione formaty mogą sugerować oprogramowanie ArcGIS Desktop. Listę formatów można znaleźć w specyfikacji firmy ESRI <https://pro.arcgis.com/en/pro-app/help/data/imagery/supported-raster-dataset-file-formats.htm>. Proszę o wskazanie alternatywnego rozwiązania oprócz produktów ESRI spełniającego powyższe wymagania.

**Odpowiedź III.7.**

Patrz odpowiedź na pytanie III.5.

**Pytanie III.8.**

Oferent wnosi o pozostawienie w wymaganiu WG.8.2.38 obecnie występujących powszechnie formatów tj. .dat, .img, .bmp,, .tiff.

**Odpowiedź III.8.**

Patrz odpowiedź na pytanie III.5.

**Pytanie III.9.**

Dotyczy WG.8.5 SOPZ "Wymagania rozszerzenia aplikacji desktop dostarczającego funkcjonalności w zakresie analiz i edycji 3D”

W powyższym wymaganiu opisy są bardzo zbliżone do opisów rozszerzenia 3D Analyst oraz aplikacji ArcScena. Porównania funkcjonalności można dokonać pod następującym linkiem: <https://desktop.arcgis.com/en/arcmap/latest/extensions/3d-analyst/a-quick-tour-of-3d-analyst.htm> oraz <https://pro.arcgis.com/en/pro-app/tool-reference/3d-analyst/an-overview-of-the-3d-analyst-toolbox.htm> i <http://desktop.arcgis.com/en/arcmap/latest/extensions/3d-analyst/3d-analyst-and-arcscene.htm>. Chcielibyśmy także zwrócić uwagę, że z uwagi na zmiany licencjonowania jakie zaszły w firmie ESRI mogą mieć Państwo problemy z dopasowanie rozwiązań do opisów które powstały kilka lat temu. Prosimy o podanie alternatywnego dla produktów ESRI rozwiązania spełniającego wymagania oraz zmianę zapisów w sposób niezaburzający konkurencyjności.

**Odpowiedź III.9.**

Zamawiający podał przykładowy podział typów licencji. Zamawiający dopuszcza każde inne równoważne licencjonowanie, pod warunkiem spełnienia przez oferowane rozwiązanie wszystkich wymagań funkcjonalnych zapisanych w SOPZ.

# Zestaw pytań nr IV

**Pytanie IV.1.**

Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej.

ppkt A. 1) a)

Jest: „Wdrożone Systemy muszą posiadać łącznie następujące cechy”

Prosimy o potwierdzenie, że słowo „łącznie” odnosi się do listy wymagań dla każdego zamówienia. Innymi słowy, każde z co najmniej 2 (dwóch) zamówień wykazanych przez wykonawcę w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1.2 ppkt A.1 lit. a) SIWZ (str. 13 SIWZ) musi realizować łącznie wszystkie wymagania (posiadać wszystkie wymienione przez Zamawiającego cechy)?

Zwracamy uwagę, że nieprawidłowe zinterpretowanie warunku udziału w postępowaniu może doprowadzić do sytuacji, w której wykonawca wykaże spełnienie warunku poprzez wykazanie się realizacją wielu zamówień nie przystających wielkością, klasą rozwiązania ani wartością do projektu na poziomie regionu jaki zamierza zrealizować Zamawiający.

**Odpowiedź IV.1.**

Zamawiający wymaga, by wszystkie (co najmniej 2) systemy łącznie spełniały wszystkie wymagania z przedstawionej listy. Zamawiający wymaga także, by każdy z systemów spełniał co najmniej jedno z wymienionych wymagań. Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w tym zakresie, dodając na końcu pkt 1a) przecinek i słowa: *„przy czym każdy z systemów musi mieć przynajmniej jedną z wymaganych powyżej cech.”*

**Pytanie IV.2.**

Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej.

ppkt A. 1) a)

Jest: „System zawiera narzędzia zarządzania i monitorowania usług WMS, WMTS, WFS, CSW”

Czy zamawiający pod pojęciem narzędzia zarządzania i monitorowania usług wymaga wykazania się dostawą i wdrożeniem komponentu szyny usług (zbieżnego z przedmiotem zamówienia – wymagania WG.3) którego zakres obejmuje:

* Dodawanie nowych usług,
* Usuwanie usług,
* Agregowanie usług,
* Przekierowywanie usług,
* Zarządzanie komunikacją między usługami,
* Monitorowanie i raportowanie,
* Kontrolę dostępu do usług dla użytkowników?

Jeśli nie to prosimy o uszczegółowienie warunku.

**Odpowiedź IV.2.**

Zamawiający pod pojęciem narzędzia zarządzania i monitorowania usług WMS, WMTS, WFS, CSW wymaga wykazania się dostawą i wdrożeniem komponentu szyny usług, którego zakres obejmuje co najmniej:

* Dodawanie nowych usług,
* Usuwanie usług,
* Monitorowanie i raportowanie,
* Kontrolę dostępu do usług dla użytkowników.

W związku z tym Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ, uzupełniając zapis Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej ppkt A. 1) a) do postaci:

* *„System zawiera narzędzia zarządzania i monitorowania usług WMS, WMTS, WFS, CSW;* *Zamawiający pod pojęciem narzędzia zarządzania i monitorowania usług WMS, WMTS, WFS, CSW wymaga wykazania się dostawą i wdrożeniem komponentu szyny usług, którego zakres obejmuje co najmniej: dodawanie nowych usług, usuwanie usług, monitorowanie i raportowanie, kontrolę dostępu do usług dla użytkowników.”*

**Pytanie IV.3.**

Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej.

ppkt A. 1) b)

Jest: „możliwość dodawania i nakładania na siebie jednocześnie wielu rozproszonych zbiorów danych przestrzennych w standardach OGC WMS i WFS oraz REST w tym usług kafelkowych”

WFS jest usługą obiektową używaną przede wszystkim do pobierania danych nie zaś prezentacji. Czy Zamawiający ma na myśli usługi przeglądania tj. WMS, WMTS oraz REST w tym usług kafelkowych? Wnosimy o wyjaśnienie oraz zmodyfikowanie lub doprecyzowanie warunku udziału w postępowaniu.

**Odpowiedź IV.3.**

Zamawiający zmienia zapis w ppkt A. 1) b), który przyjmuje brzmienie:

*„możliwość dodawania i nakładania na siebie jednocześnie wielu rozproszonych zbiorów danych przestrzennych w standardach OGC: WMS i WMTS oraz REST, w tym usług kafelkowych.”*

**Pytanie IV.4.**

Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej.

ppkt A. 1) b)

Jest: „stosowanie usług analiz geometrycznych wspierających operacje obliczeń geometrii obiektów tj. tworzenie bufora, generalizacja, obliczanie powierzchni i długości, łączenie obiektów, dzielenie obiektów poprzez przecięcie”

Czy przez zastosowanie usług analiz geometrycznych wspierających operacje obliczeń geometrii obiektów w zakresie generalizacji należy rozumieć wykorzystywanie obiektowych usług danych przestrzennych generalizujących w locie dla każdego poziomu skalowego geometrię skomplikowanych obiektów powierzchniowych lub liniowych w celu optymalizacji wielkości danych prezentowanych w przeglądarce? Jeśli nie to wnosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć wymaganie dot. generalizacji?

**Odpowiedź IV.4.**

Zamawiający przez zastosowanie usług analiz geometrycznych wspierających operacje obliczeń geometrii obiektów w zakresie generalizacji rozumie wykorzystywanie obiektowych usług danych przestrzennych generalizujących w locie dla każdego poziomu skalowego geometrię skomplikowanych obiektów powierzchniowych lub liniowych w celu optymalizacji wielkości danych prezentowanych w przeglądarce.

**Pytanie IV.5.**

Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej.

ppkt A. 1) b)

Jest: „pełnotekstowe wyszukiwanie obiektów geograficznych i ich lokalizacji na mapie;”

Czy poprzez pełnotekstowe wyszukiwanie obiektów geograficznych należy rozumieć dostawę i wdrożenie komponentu wykorzystującego silnik wyszukiwania pełnotekstowego i geoprzestrzennego stosującego indeksy utworzone na podstawie danych atrybutowych przestrzennych (atrybutów i geometrii) oraz umożliwiającego równoczesne przeszukiwanie wielu zbiorów obiektów geograficznych (np. adresy, zabytki, atrakcje turystyczne) po dowolnych atrybutach danej warstwy?

**Odpowiedź IV.5.**

Przez pełnotekstowe wyszukiwanie obiektów geograficznych należy rozumieć dostawę i wdrożenie komponentu wykorzystującego silnik wyszukiwania pełnotekstowego i geoprzestrzennego stosującego indeksy utworzone na podstawie danych atrybutowych przestrzennych (atrybutów i geometrii) i opisowychoraz umożliwiającego równoczesne przeszukiwanie wielu zbiorów obiektów geograficznych (np. adresy, zabytki, atrakcje turystyczne) po dowolnych atrybutach i opisach obiektów danej warstwy.

**Pytanie IV.6.**

Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej.

ppkt A. 1) a) i h)

W ppkt a) Zamawiający wymaga wykazania się dwoma zamówieniami dot. systemu informacji przestrzennej w tym jednym o wartości powyżej 4 mln zaś w ppkt h) Zamawiający wymaga wykazania się dwoma zamówieniami dot. systemu informacji przestrzennej w tym jednym o wartości powyżej 3 mln.

Czy oznacza to, że wykonawca musi wykazać się łącznie realizacją co najmniej czterech zamówień dot. systemów informacji przestrzennej z czego jednym o wartości powyżej 4 mln (spełniającym wymagania określone w ppkt A.1a) i drugim powyżej 3 mln (spełniającym wymagania określone w ppkt A.1h)? Czy Zamawiający dopuszcza wykazanie się przez wykonawcę realizacją tylko jednego większego projektu, który Wykonawca może wykazać zarówno na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1.2 ppkt A.1. a i A.1. h, a być może również nawet A.1. b, jeżeli wartość tego systemu będzie przekraczała kwotę 4 mln PLN?

Wykonawca wnosi o precyzyjne określenie tych warunków i doprecyzowanie, czy jedno zamówienie referencyjne może adresować wiele warunków (czy może wskazać jedno i to samo zamówienie na potwierdzenie więcej niż jednego warunku)?

Wykonawca wnioskuje też o określenie warunku wartościowego (lub innego mierzalnego – liczba użytkowników, ilość danych **rzeczywistych zgromadzonych w systemie,** a nie „możliwych do zgromadzenia”) dla dwóch pozostałych systemów z warunku 1a i 1h, do których nie ma zastosowania wymóg dotyczący wartości systemu na poziomie odpowiednio 4 mln lub 3 mln PLN tak, aby były odpowiednie dla wykazania doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego w przedmiotowym postepowaniu, a w efekcie do wykazania, że wykonawca jest w stanie w należyty sposób zrealizować przedmiot zamówienia.

**Odpowiedź IV.6.**

Zmawiający wyjaśnia, że wskazanie przeznaczenia do obsługi co najmniej 100 użytkowników wynika z faktu, że wymiarowanie systemu musi spełniać ten wymóg. Rzeczywiste wykorzystanie systemu może być bardzo różne, w szczególności w różnych dniach i porach dnia może przyjmować bardzo różne wartości, co może budzić poważne wątpliwości przy ocenie spełnienia warunku.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisem „*UWAGA 1* *Wykonawca nie może wykazać tych samych dostaw i/lub usług więcej niż jeden raz, także w odniesieniu do poszczególnych części zamówienia.”* oznacza, że dana referencja może być wykorzystana tylko jednokrotnie (w tym również ta sama referencja nie może być użyta do wykazania spełnienia wymagań w przypadku składania oferty zarówno na Część 1 jak i na Część 2 zamówienia). Nie oznacza to jednak, że jedna referencja nie może spełniać kilku wymagań wymienionych w treści i poszczególnych *tiret* w punktach A 1) a) – h).

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapis w punkcie 1) h), który przyjmuje brzmienie:

*„h) co najmniej 1 (jedno) zamówienie na wdrożenie systemu informacji przestrzennej, posiadającego co najmniej 300 zarejestrowanych użytkowników wewnętrznych i przeznaczonego do obsługi co najmniej 100 użytkowników unikalnych dziennie.”*

**Pytanie IV.7.**

Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej.

ppkt A. 1) a) i h)

Zamawiający wskazał wielkość zamówienia dla referencyjnych zamówień jednak nie wskazał czy do wartości zamówień zalicza się wartość sprzętu, gwarancji na sprzęt i jego wdrożenie czy tez oczekuje tutaj tylko **usług projektowania, analizy budowy i wykorzystania oprogramowania** związanego z GIS.

Prosimy o doprecyzowanie ze względu na fakt, że w wielu zamówieniach wartość sprzętu jest tak znacząca, że już sama wartość sprzętu (głownie macierzy dyskowych) może przekroczyć wymagane przez Zamawiającego wartości zamówień, co w efekcie spowoduje, że wykazanie spełnienia warunku będzie możliwe de facto już w przypadku wykazania się dostawą sprzętu, a nie zrealizowanymi usługami projektowania, analizy budowy i wykorzystania oprogramowania.

**Odpowiedź IV.7.**

Zamawiający precyzuje zapisy SIWZ w tym zakresie, dokonując zmiany w zapisach dotyczących punktu a), który otrzymuje brzmienie:

*„a) co najmniej 2 (dwa), lecz nie więcej niż 4 (cztery) zamówienia polegające na dostawie i wdrożeniu systemu informacji przestrzennej, w tym jedno o wartości zamówienia co najmniej 2 500 000,00 zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych) brutto (podana wartość obejmuje dostawę lub wykonanie systemu, jego wdrożenie oraz świadczenia gwarancyjne; natomiast nie obejmuje dostawy, instalacji i świadczeń gwarancyjnych w zakresie sprzętu). Wdrożone systemy łącznie muszą posiadać wszystkie następujące cechy:”*

W kwestii modyfikacji punktu h) – patrz odpowiedź na pytanie IV.6.

**Pytanie IV.8.**

Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej.

ppkt A. 1) g)

Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu oczekuje wykazania doświadczenia adekwatnego swoim zakresem do przedmiotu zamówienia.

Ponieważ określone w warunku zamówienie:

* nie odnosi się do systemu informacji przestrzennej,
* pozwala na pominięcie w zakresie wdrożenia tak istotnych cech jak analiza wymagań i zaprojektowanie rozwiązania ze względu na zapis *„… o ile są niezbędne”*,
* nie musi zawierać procesu wytwórczego oprogramowania, a za to może dotyczyć wyłącznie oprogramowania standardowego i to o tak ogólnych cechach jak np. baza danych ORACLE,

to należy zauważyć, że możliwe będzie wykazanie się przez wykonawców zamówieniem np. związanym z dostawą licencji wraz z instalacją bazy danych, czy np. dostarczenie dużej liczby std licencji Microsoft w umowie typu MS Select.

Wnosimy o uszczegółowienie tego warunku dotyczącego doświadczenia w zakresie budowy systemu o wartości powyżej 8 mln tak, aby odpowiadał on wyzwaniom stawianym przez Zamawiającego przy budowie systemu informacji przestrzennej na poziomie regionu (np. obligatoryjny projekt analityczny wykonany w profesjonalnych narzędziach wspomagających np. Enterprise Architect).

**Odpowiedź IV.8.**

Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w tym zakresie. Punkt 1) g) przyjmuje brzmienie:

*„g) co najmniej 1 (jedno) zamówienie obejmujące dostawę i wdrożenie systemu informatycznego o wartości co najmniej 8 000 000,00 zł (słownie: osiem milionów złotych) brutto (podana wartość dostawy systemu i jego wdrożenia nie obejmuje dostawy, instalacji i świadczeń gwarancyjnych w zakresie sprzętu). Pod pojęciem „wdrożenie” Zamawiający rozumie zespół czynności, którego efektem jest uruchomienie produkcyjne systemu informatycznego. W ramach wdrożenia znajdują się: czynności analityczne i projektowe, dostarczenie oprogramowania podstawowego i gotowego oraz opracowanie oprogramowania dedykowanego, instalacja, konfiguracja, weryfikacja oraz testowanie wdrożonego rozwiązania informatycznego. Wdrożenie musi wiązać się z pozytywnym odbiorem wszystkich zamawianych elementów systemu informatycznego.”*

**Pytanie IV.9.**

Dotyczy SIWZ rozdział XIII (opis kryteriów wyboru ofert)

Punkt 3 A (w zakresie części nr 1) ppkt 2 Funkcjonalność prototypu

Zamawiający wprowadził kryterium deklaratywne polegające na przyznaniu odpowiedniej punktacji w tym kryterium za deklarację Wykonawcy dotyczącej funkcjonalności prototypu budowanego systemu, który powstanie w ciągu 60 dni od podpisania Umowy.

Tak krótki termin wykonania prototypu z bardzo szeroką funkcjonalnością oznacza, że wykonawca deklarując na etapie składania oferty wypełnienie poszczególnych wymagań (W i Punktowanych) de facto w dniu składania ofert musi dysponować gotowymi komponentami technologicznymi, które pozwalają w krótkim czasie zrealizować prototyp.

Dlatego, aby usunąć nierówne traktowanie Wykonawców rzetelnych, którzy zadeklarują tylko te wymagania punktowane , które „mają prawie gotowe” od Wykonawców nierzetelnych, którzy w celu zdobycia większej liczby punktów w tym kryterium zadeklarują spełnienie dużej liczby kryteriów punktowanych i później ich nie spełnią wnioskujemy o dodanie zapisów uprawniających Zamawiającego do wykonania zastępczego (częściowo lub w całości) tych elementów systemu, które mimo zadeklarowania w ofercie w zakresie prototypu nie zostały wykonane przez Wykonawcę.

Przykładowo nierzetelna deklaracja spełniania wszystkich wymagań prototypu zamiast np. 50% spowoduje uzyskanie 14 punktów więcej, a później niespełnienie 50 wymagań (W lub funkcjonalnych) prowadzi do kary w wysokości maksymalnie 10% ceny co w punktach przelicza się na 6 pkt.

Przykładowe zapisy Umowy mogłyby wskazywać, że:

„W przypadku niespełnienia przy badaniu prototypu więcej niż 3 wymagań typu W lub 5 wymagań typu funkcjonalnego Zamawiający może skorzystać z prawa wykonania zastępczego tych modułów systemu, których dotyczą niewykonane w prototypie wymagania na koszt Wykonawcy”.

**Odpowiedź IV.9.**

Zamawiający odniósł się do tej kwestii w odpowiedzi na wniesione odwołanie do treści SIWZ. W ocenie Zamawiającego przewidziane w obecnym kształcie IPU kary umowne są wystarczająco dotkliwe, aby skutecznie zmotywować Wykonawcę do właściwej (tj. zgodnej z deklaracjami złożonymi na formularzu ofertowym) realizacji prototypu.

Zwracamy ponadto uwagę, że interes Zamawiającego jest dodatkowo zabezpieczony przez wprowadzenie w IPU możliwości odstąpienia od umowy w §10 ust 1 pkt 1.7 Załącznika nr 3a do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy) *„W przypadku niedokonania odbioru częściowego lub końcowego pomimo trzykrotnego zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę”*. Pierwszym takim punktem kontrolnym jest odbiór analizy przedwdrożeniowej, co daje możliwość odstąpienia od umowy i wiąże się z kolejnymi dotkliwymi karami umownymi, zgodnie z zapisami §8 ust. 1 lit. a). Produkty analizy przedwdrożeniowej jako wyodrębniony element zamówienia podlegają bowiem odbiorowi, podobnie jak wymienione w Harmonogramie zawartym w SOPZ elementy Systemu docelowego.

Zamawiający przewiduje również w przypadku opisanym w §6b ust 2 pkt 2.8 IPU możliwość odstąpienia od umowy lub zlecenia wykonania zastępczego w przypadku trzykrotnego wystawienia protokołu odbioru tego samego oprogramowania z błędami lub opóźnienia w realizacji Umowy o ponad 30 dni. Wszystkie te zapisy chronią wystarczająco dobrze interes Zamawiającego i nie ma powodu wprowadzania dodatkowego zaostrzenia wnioskowanego w pytaniu.

**Pytanie IV.10.**

dotyczy Prototypu

Prosimy o potwierdzenie, że komponenty użyte do budowy prototypu musza być użyte w systemie docelowym. Pozwoli to na uniknięcie sytuacji, kiedy np. wykonawca deklaruje spełnianie wszystkich funkcjonalności Prototypu – następnie wybiera oprogramowanie standardowe w bardzo bogatej konfiguracji licencyjnej i na wersji bezpłatnej tych licencji buduje prototyp, a później w systemie nie dostarcza już tych licencji i np. realizuje system w innej technologii.

Jednoczenie, zwracamy uwagę na fakt, że w interesie Zamawiającego jest pozyskanie dokumentacji prototypu i samego prototypu jako produktu realizacji Umowy.

**Odpowiedź IV.10.**

Intencją Zamawiającego jest wykorzystanie prototypu Systemu do dalszych prac nad docelowym rozwiązaniem. Wskazuje na to definicja Prototypu zamieszczona w SOPZ („*Prototyp Systemu to demonstracyjna wersja systemu SIPWW wytworzona w celu zademonstrowania zdolności poprawnego funkcjonowania poszczególnych komponentów. Prototyp posiada część funkcjonalności docelowego Systemu SIPWW, określoną w ofercie Wykonawcy*…”). Aby jednak uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, Zamawiający uzupełnił SOPZ dodając wymaganie WNF.3.7.5 o brzmieniu:

*„Komponenty Prototypu przedstawianego przez wyłonionego Wykonawcę, po jego zweryfikowaniu przez Zamawiającego, będą wykorzystane w Oprogramowaniu, które będzie dostarczane w ramach niniejszego Zamówienia.”*

**Pytanie IV.11.**

Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej.

ppkt A. 2) a), b), d), e), f), g), i), j), k), l), p)

Z wymaganych kwalifikacji dla kluczowych osób odpowiadających za budowę systemu tj.:

* Kierownik zespołu Wykonawcy
* Główny architekt Systemu
* Ekspert ds. relacyjnej bazy danych GIS
* Ekspert ds. migracji danych
* Administrator GIS
* Główny programista GIS
* Analityk
* Programista
* Specjalista ds. GIS
* Specjalista ds. Wdrożeń
* Tester

wynika, że Zamawiający wprowadził różne wymagania dotyczące wielkości projektów, w ramach których dana osoba zdobyła doświadczenie –wnosimy o zmodyfikowanie tych warunków w udziału w postępowaniu.

W celu zapewnienia odpowiednich kompetencji w porównaniu do skali przedmiotowego zamówienia, wnosimy, aby dla każdej z kluczowych ról projektowych wprowadzić wymóg posiadania właściwego do swojej roli doświadczenia w projektach najbardziej zbliżonych swoim zakresem do przedmiotu zamówienia tj. o parametrach określonych w kryterium Pkt 1.2. ppkt A. 1) a), których wartość określono na co najmniej 4 mln zł.

Osobnym zagadnieniem jest doświadczenie w zakresie migracji danych będącej często jednym z najtrudniejszych zagadnień związanych z wdrażaniem systemów informatycznych, zwłaszcza w obszarze GIS – dlatego w odniesieniu do osoby wskazanej do pełnienia funkcji eksperta ds. migracji danych wnosimy również o dodanie konieczności wykazania się przez tę osobę udziałem w projekcie GIS oraz dodanie wolumenu danych w ramach tego projektu przez osobę pełniącą rolę eksperta ds. migracji w następujący sposób: co najmniej 10 ( dziesięciu) różnych źródeł danych (rejestrów /baz danych) nie mniejszych niż 1 GB, a przynajmniej jeden nie mniejszy niż 500 GB do wdrażanego projektu systemu informatycznego.

Problematyka inspire jest również zagadnieniem wymagającym unikalnych kompetencji, dlatego w zakresie tej roli wnioskujemy o sprecyzowanie wielkości projektu (lub innych mierzalnych parametrów) wykazywanego jako doświadczenie osoby pełniącej rolę specjalisty ds. inspire.

**Odpowiedź IV.11.**

Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ dotyczące wymaganego doświadczenia w zakresie wartości projektów, przy realizacji których nabywały doświadczenie wymagane osoby, ujednolicając je do poziomu wymaganego dla referencji z Pkt 1.2. ppkt A. 1) a) (patrz także odpowiedź na pytanie IV.7).

Wymagania te przyjmują brzmienie:

W Pkt 1.2. ppkt A. 2) a) trzecie *tiret*:

*„• pełniła funkcję koordynatora zespołu Wykonawcy lub kierownika w co najmniej 2 (dwóch) projektach informatycznych polegających na budowie systemów informacji przestrzennej, z czego wartość co najmniej jednego projektu wynosiła co najmniej 2 500 000,00 zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych) brutto.”*

W Pkt 1.2. ppkt A. 2) b) trzecie *tiret*:

„• *posiada doświadczenie w projektowaniu architektury systemów teleinformatycznych, w tym udział na stanowisku głównego architekta/projektanta systemów informatycznych w co najmniej 2 (dwóch) zakończonych projektach, w tym co najmniej jednym o wartości co najmniej 2 500 000,00 zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych) brutto oraz jednym związanym z budową systemu informatycznego klasy GIS w architekturze zorientowanej na usługi (SOA).”*

W Pkt 1.2. ppkt A. 2) d) czwarte *tiret*:

„• *brała udział w roli specjalisty lub eksperta ds. relacyjnej bazy danych GIS w co najmniej 2 (dwóch) projektach związanych z opracowaniem, instalacją i konfiguracją systemów informatycznych polegających na budowie systemu informacji przestrzennej w oparciu o system zarządzania relacyjną bazą danych, w tym jednym o wartości co najmniej 2 500 000,00 zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych) brutto;”*

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż przywołany powyżej warunek zdolności technicznej lub zawodowej czyni zadość art 22 ust 1a ustawy Prawo zamówień publicznych tj. jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia, a jednocześnie nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom mogącym wykonać go należycie.

**Pytanie IV.12.**

Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej.

ppkt A. 2) a)

jest: „(…) posiada umiejętności w zakresie projektowania systemów informatycznych niezbędne dla uzyskania certyfikatu TOGAF lub ITArchitect Open Group, wydany przez instytucję akredytowaną przez (…)”.

Zwracamy uwagę na sprzeczność wymagań. Posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatu nie jest tożsame z obowiązkiem jego posiadania. Prosimy o sprostowanie wymagania.

**Odpowiedź IV.12.**

Pytanie odnosi się do Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej. ppkt A. 2) b). Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie. Zamawiający zwraca uwagę na dalszy ciąg tego warunku, który brzmi: „*potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)*”.

**Pytanie IV.12a.**

Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej.

ppkt A. 2) a)

jest: „(…) posiada umiejętności w zakresie projektowania systemów informatycznych niezbędne dla uzyskania certyfikatu TOGAF lub ITArchitect Open Group, wydany przez instytucję akredytowaną przez (…)”

Zwracamy uwagę na sprzeczność wymagań. Posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatu nie jest tożsame z obowiązkiem jego posiadania.

Prosimy o sprostowanie wymagania na proponowane brzmienie:

„posiada umiejętności w zakresie projektowania systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem Togaf lub ITArchitect Open Group, wydany przez instytucję akredytowaną przez The Open Group, lub certyfikat IBM Certified Infrastructure Systems Architect lub Microsoft Certified Architect lub Sun Certified Enterprise Architect oraz świadectwo ukończenia szkolenia, kursu z zakresu stosowania notacji / języka UML 2.x, , potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy);

- posiada doświadczenie w projektowaniu architektury systemów teleinformatycznych, w tym udział na stanowisku głównego architekta/projektanta systemów informatycznych w co najmniej 2 (dwóch) zakończonych projektach, w tym co najmniej jednym o wartości co najmniej 3 000 000,00 zł (słownie: trzy miliony złotych) brutto oraz jednym związanym z budową systemu informatycznego klasy GIS w architekturze zorientowanej na usługi (SOA)”.

**Odpowiedź IV.12a.**

Patrz odpowiedź na pytanie IV.12 powyżej.

**Pytanie IV.13.**

Dotyczy: SIWZ rozdział III (Opis przedmiotu zamówienia wraz z oznaczeniem wynikającym ze Wspólnego Słownika Zamówień (CPV)) część C, załącznika nr 1 do SIWZ – formularz ofertowy oraz §2 ust. 4 i §11 ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust 6, ust. 9 Załącznika nr 3a do SIWZ – wzoru umowy.

Zamawiający oczekuje zadeklarowania w formularzu ofertowym wartości zamówienia wynikającej z możliwości skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji za:

„Dostarczenie, instalację i konfigurację licencji aplikacji typu desktop GIS, w dodatkowej ilości 8 (słownie: osiem) sztuk” oraz

„Dostarczenie, instalację i konfigurację licencji serwera usług danych przestrzennych w dodatkowej liczbie nie przekraczającej 2 (słownie: dwóch) sztuk”.

Jednocześnie w §11 ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust 6, ust. 9 Załącznika nr 3a do SIWZ – wzór umowy Wykonawca wskazuje na potrzebę:

Ust. 3 „…bieżącej aktualizacji SIPWW nie wykraczającej poza okres wymagany w niniejszym zamówieniu”

Ust. 4 „Ponadto w ramach gwarancji Wykonawca zapewni Zamawiającemu asystę techniczną w postaci personelu Wykonawcy znającego sposób funkcjonowania i użytkowania w pełnym zakresie przedmiotu Umowy. Celem asysty technicznej jest wyjaśnianie bieżących problemów z eksploatacją systemu aby uniknąć awarii lub usterek”

Ust. 6 „ Rozliczenie czasu świadczenia asysty będzie odbywało się w okresach miesięcznych na podstawie protokołu zawierającego zestawienie osób i czasu świadczenia przez nie asysty oraz opisu czynności podjętych w ramach asysty. Godziny niewykorzystane w danym okresie przechodzą na następny okres.”

Ust. 9, w szczególności:

9.2.5. „wsparcie gwarancyjne dla użytkowników (HelpDesk/Hot-line) w dni robocze w godzinach od 7:00 do 16:00, świadczone w języku polskim”

oraz 9.2.8 „Gwarancja będzie realizowana w sposób zapewniający prawidłowe działanie SIPWW, tj.: dostosowanie SIPWW w zakresie dostarczonego oprogramowania do zmieniających się przepisów prawa w okresie trwania gwarancji”.

Powyżej wskazane i przytoczone zapisy wskazują jednoznacznie na potrzebę Zamawiającego w zakresie posiadania możliwości „domawiania” usług, które zapewnią z jednej strony możliwość rozszerzenia parametrów funkcjonalnych systemu, zaś z drugiej strony pozwolą na wykonywanie prac zapewniających administrację i utrzymanie systemu oraz wsparcie użytkowników w początkowej fazie jego użytkowania oraz wykonywanie innych prac związanych z przedmiotem zamówienia (np. przetworzenie dodatkowych danych, wykonywanie usług dodatkowych).

Jednocześnie Zamawiający nie wskazuje parametrów umożliwiających rzetelną wycenę zakresu tych prac i skalkulowanie ich wartości.

Ponadto należy dodać, iż wskazana w §11 ust. 4, 5 i 6 Załącznika nr 3a do SIWZ – wzór umowy „Asysta techniczna” nie gwarantuje Zamawiającemu wykorzystania maksymalnej skalkulowanej w ofercie liczby osobodni „Godziny niewykorzystane w danym okresie przechodzą na następny okres”, (gdzie maksymalny okres to okres świadczenia usług gwarancyjnych) z uwagi na brak określenia w ofercie wartości jednostki i ich późniejszego odpowiedniego rozliczenia.

Wobec powyższego wskazujemy, iż znacznie bardziej korzystne dla Zamawiającego a jednocześnie pozwalające na zachowanie jednoznaczności kalkulacji ceny zamówienia, jest określenie jako zamówienia opcjonalnego budżetu zmian w określonej przez Zamawiającego liczbie jednostek, np. roboczogodzin przeznaczonych do dowolnego decydowania o zakresie prac do wykonania (rozwój funkcjonalności w stosunku do określonych wymagań, usługi dodatkowe, administracja, utrzymanie, szkolenia, przetworzenie danych, itd.).

Z praktyki realizacyjnej wynika, iż w procesie stabilizacji systemu zgłaszane są nowe wymagania a nie potrzeby dostarczenia Licencji.

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie zmian w dokumentacji zamówienia poprzez wskazanie jako zamówienia opcjonalnego usług „Asysty technicznej” w określonej przez Zamawiającego wysokości (liczbie roboczogodzin/ liczbie osobodni lub innej), do określenia w formularzu ofertowym przez Wykonawców wartości jednej jednostki oraz odpowiedniej wartości całego zamówienia opcjonalnego.

Jednocześnie wnosimy o dokonanie odpowiednich zmian w opisie usług gwarancji, w szczególności usunięcie zapisów uniemożliwiających Wykonawcy oszacowanie wartości zamówienia tj. wnosimy o zastąpienie postanowień SIWZ, formularza ofertowego i wzoru umowy dotyczących zamówienia opcjonalnego (polegającego na usługach szkoleń oraz zakupie licencji) na postanowienie obejmujące usługi „Asysty technicznej” polegające na usługach rozwoju systemu w stosunku do określonych wymagań, usługi dodatkowe, administrację, utrzymanie, szkolenia, przetworzenie danych, itd., rozliczanych poprzez zamawianie określonych prac za określoną liczbę jednostek (np. 3 000 godzin).

**Odpowiedź IV.13.**

Odnosząc się do poszczególnych części pytania Zamawiający stwierdza, że:

* postulat usunięcia obecnych opcji, tj. dodatkowych licencji i dodatkowych szkoleń jest niezasadne. Jeśli Zamawiający uznaje, że takie opcje są mu potrzebne, to ma do tego prawo.
* zarzut braku parametrów umożliwiających rzetelną wycenę zakresu tych prac i skalkulowanie ich wartości jest niezasadny, gdyż § 11 ust 5.1-5.4 podaje przewidywany wymiar czasowy asysty. Dla uniknięcia wątpliwości Zmawiający dokonuje zmiany zapisów zastępując słowo „*minimalny*” słowem „*maksymalny*”.
* Zamawiający w § 11 ust 6 uzupełnia zapis „*Godziny niewykorzystane w danym okresie przechodzą na następny okres*” poprzez dodanie przecinka oraz słów „*jednakże nie dłużej niż do końca obowiązywania gwarancji*.”

Wszystkie te modyfikacje pozwalają na jednoznaczne obliczenie potrzebnego wymiaru dni przeznaczonych na usługę asysty technicznej, a tym samym umożliwiają rzetelną wycenę zakresu tych prac i skalkulowanie ich wartości.

**Pytanie IV.14.**

Dotyczy Załącznika nr 9 do SOPZ - F8WEB SINT Synchroniczne interfejsy integracyjne oraz Załącznika nr 3a do SIWZ – wzoru umowy.

Z załącznika nr 9 do SOPZ wynika, że dokument dotyczy systemu (System Obiegu Dokumentów – SOD), zaś postanowienia wzoru umowy wskazują na system EZD. W wymaganiach WG.2.2.8.22 i WG.2.2.8.23 Zamawiający nie określił jaki jest zakres integracji i kto ma go określić.

Wobec powyższego prosimy o jednoznaczne wskazanie posiadanego przez Zamawiającego systemu obiegu dokumentów oraz określenie zakresu integracji lub wskazanie odpowiedniego wymagania.

**Odpowiedź IV.14.**

Zgodnie z definicją skrótu EZD zawartą w rozdziale *1.4. Słownik pojęć i skrótów* SOPZ oznacza on System Elektronicznego Zarzadzania Dokumentami wdrożony w UMWW. Systemem tym jest FINN 8 SQL. Załącznik nr 9. – *F8WEB SINT - Synchroniczne interfejsy integracyjne* i Załącznik nr 10. –*F8WEB INT - Interfejsy Komunikacji* do SOPZ są dokumentami dostarczonymi przez producenta systemu FINN 8 SQL, a Zamawiający nie ingerował w ich treść i nie miał do tego prawa. Stosowany w tych załącznikach skrót SOD należy odnosić do tego samego systemu, a więc jest on równoważny skrótowi EZD stosowanemu w SOPZ i Załączniku nr 3a do SIWZ.

W rozdziale2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia podstawowego, podrozdział WG Usługi opracowania, dostarczenia, konfiguracji i wdrożenia składników aplikacyjnych GIS systemu informatycznego SIPWW w SOPZ (str. 25) znajduje się zapis: „*Ponadto w Załączniku nr 7. do OPZ przedstawiono opis funkcjonalności e-usług SIPWW, w szczególności opis procesów biznesowych i wymagany sposób połączenia SIPWW z EZD*.” Załącznik ten opisuje wymagania dotyczące zakresu integracji. Dodatkowo w ramach analizy przedwdrożeniowej Zamawiający zgodnie z zapisem WNF.3.1.3 pkt 5 wymaga od Wykonawcy, aby w ramach Etapu 2 sporządził:

„*5. Raport zawierający wyniki analizy obecnie funkcjonującego w UMWW systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie dokumentami (EZD) pod kątem oceny zakresu współdziałania z SIPWW w zakresie wymagań WG.2.2.8 dotyczących Modułu zarządzania rejestrami przestrzennymi oraz realizacji e-usług wdrażanych w ramach niniejszego zamówienia (opisanych w Załączniku nr 7. do niniejszego SOPZ), a także projekt integracji EZD i pozostałych systemów dziedzinowych z SIPWW zaangażowanych w realizację procesów biznesowych wspierających wdrażane w ramach systemu SIPWW e-usługi, opisane w Załączniku nr 7. do niniejszego SOPZ. Raport ten musi w szczególności spełniać wymagania opisane w WNF.3.1.5*.”

**Pytanie IV.15.**

Dotyczy SIWZ

XIII. Opis kryteriów wyboru ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

3. Sposób obliczenia punktów: A. W zakresie Części nr 1.

Organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia

Przyznanie punktów Kw

Jest: „[...] Zamawiający w każdej kategorii a) do f) przyzna maksymalnie 1 punkt. Będą one przyznawane za:

1. posiadanie certyfikatu potwierdzającego kwalifikacje w zakresie kompetencji dotyczących oferowanych produktów (ponad wymagane w danej kategorii minimum, a więc o wyższym stopniu kwalifikacji w danej dziedzinie) otrzymanego w ciągu 24 miesięcy przed złożeniem oferty”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak wskazany powyżej zapis należy rozumieć w przypadku:

a) Ekspert ds. migracji danych,

b) Analityk,

c) Programista,

d) Specjalista ds. GIS,

e) Specjalista ds. wdrożeń,

co do których w rozdziale V SIWZ (Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej) nie wskazano aby oddelegowana osoba posiadała certyfikat potwierdzający minimalne kwalifikacje w zakresie kompetencji dotyczących oferowanych produktów. W związku z powyższym wnosimy o wyjaśnienie, co jest punktem odniesienia do przyznania punktów przez Zamawiającego oraz na jakim minimalnym poziomie wskazane przez Wykonawcę osoby powinny posiadać certyfikaty w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (o ile Zamawiający wymaga posiadanie przez te osoby certyfikatów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu)? Zwracamy się z prośbą doprecyzowania wytycznych określających minimalny poziom do certyfikatów dla w/w specjalistów, umożliwiając tym samym zweryfikowanie przez wykonawcę jakie certyfikaty Zamawiający uzna za potwierdzające kwalifikacje ponad wymagane w danej kategorii minimum (tj. doprecyzowanie jakie certyfikaty będą punktowane przez Zamawiającego, a jakie certyfikaty będą oceniane przez Zamawiającego w ramach spełniania warunku udziału w postępowaniu – o ile będą)?

**Odpowiedź IV.15.**

Zamawiający, ze względu na wiele stosowanych na rynku systemów certyfikacji przez różne organizacje lub producentów oprogramowania, nie zawęża wymagania poprzez wskazanie konkretnych certyfikatów. Zamawiający uzna certyfikaty potwierdzające kompetencje zawodowe w poszczególnych specjalnościach, dotyczące zakresu związanego z daną specjalnością i wymagającego zdania egzaminu, za potwierdzające kwalifikacje skutkujące przyznaniem punktu. W wymienionych specjalnościach Zamawiający nie wymaga minimalnego poziomu certyfikatów, tym niemniej zgodnie z zapisami Rozdz. XIII pkt 1 SIWZ istnieje możliwość uzyskania punktów za posiadanie dodatkowego certyfikatu potwierdzającego kwalifikacje w zakresie kompetencji dotyczących oferowanych produktów (ppkt 2.). Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że w celu uzyskania dodatkowych punktów, poza certyfikatami można alternatywnie wykazać „*doświadczenie zdobyte w projektach spełniających wymagania dla danego specjalisty w ciągu ostatnich 10 lat ponad wymagane minimum, za wykazany co najmniej jeden projekt spełniający wymagania minimum dla danego specjalisty*” (ppkt 3.), co również będzie skutkować przyznaniem punktu.

Patrz także odpowiedź na pytanie XVII.2.

**Pytanie IV.16.**

Dotyczy SIWZ

XIII. Opis kryteriów wyboru ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

3. Sposób obliczenia punktów: A. W zakresie Części nr 1.

Organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia

Przyznanie punktów Kw

Jest: „[...] Zamawiający w każdej kategorii a) do f) przyzna maksymalnie 1 punkt. Będą one przyznawane za:

2. posiadanie dodatkowego certyfikatu potwierdzającego kwalifikacje w zakresie kompetencji dotyczących oferowanych produktów (w przypadku, gdy Zamawiający dopuszcza spełnienie wymagań przez posiadanie jednego z kilku wymienionych certyfikatów), otrzymanego w ciągu 24 miesięcy przed złożeniem oferty”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czym jest „dodatkowy certyfikat” w przypadku

a) Ekspert ds. migracji danych,

b) Analityk,

c) Programista,

d) Specjalista ds. GIS,

e) Specjalista ds. wdrożeń

biorąc pod uwagę fakt, iż w rozdziale V SIWZ (Pkt 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej nie określono wymogu posiadania certyfikatu dla wskazanych powyżej osób, wnosimy o wyjaśnienie, co jest punktem odniesienia do przyznania punktów przez Zmawiającego oraz na jakim minimalnym poziomie wskazane przez Wykonawcę osoby powinny posiadać certyfikaty w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (o ile Zamawiający wymaga posiadanie przez te osoby certyfikatów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu)? Zwracamy się z prośbą doprecyzowania wytycznych określających minimalny poziom do certyfikatów dla w/w specjalistów, umożliwiając tym samym zweryfikowanie przez wykonawcę jakie certyfikaty Zamawiający uzna za potwierdzające kwalifikacje ponad wymagane w danej kategorii minimum (tj. doprecyzowanie jakie certyfikaty będą punktowane przez Zamawiającego, a jakie certyfikaty będą oceniane przez Zamawiającego w ramach spełniania warunku udziału w postępowaniu – o ile będą)?

**Odpowiedź IV.16.**

Patrz odpowiedź na pytanie IV.15.

**Pytanie IV.17.**

Dotyczy SIWZ

V. Warunki udziału w postępowaniu

1.2 zdolności technicznej i zawodowej str. 24

Dotyczy „UWAGA 1”

Prosimy o wyjaśnienie przedmiotowego postanowienia SIWZ, zgodnie z którym Wykonawca nie może wykazać tych samych dostaw i/lub usług więcej niż jeden raz, także w odniesieniu do poszczególnych części zamówienia.

Wykonawca zawraca uwagę, iż wymaganie doświadczenia zawodowego w taki sposób, że będzie ono unikalne dla każdego wymogu w zakresie części 1 A. od 1) do h) może odnieść wręcz odwrotny skutek do zamierzonego, gdyż potencjalny Wykonawca może wykazać wiele małych projektów zawierających spełnienie wymaganej funkcjonalności, a nie zamówień większych mających swoje odzwierciedlenie w przedmiocie zamówienia łączących wiele doświadczeń Wykonawcy w kilku projektach obejmujących wszystkie oczekiwane zakresy, a które Zamawiający pragnie zweryfikować poprzez określenie warunku udziału.

Dotyczy „UWAGA 3”

W interpretacji Wykonawcy postanowienie to de facto wyklucza możliwość wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia i wspólnego wykazania spełniania warunków udziału w postępowanie przez Wykonawców pragnących złożyć ofertę wspólnie (w ramach konsorcjum).

Wykonawca zauważa, iż projekt będący przedmiotem zamówienia obejmuje wiele interdyscyplinarnych kompetencji wymagających specjalistycznej wiedzy i doświadczania, dlatego Wykonawcy pragnący złożyć ofertę w Konsorcjum będą wzajemnie uzupełniać swoje kompetencje w wykazanym doświadczeniu. O ile zastrzeżenie wydaje się być zasadne w zakresie części nr 1 dla wykazania, że Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał należycie zamówienia, których kluczowym obszarem była dostawa systemu informacji przestrzennej, o tyle uwaga ta (zastrzeżenie) jest dyskryminujące i nieuzasadnione w odniesieniu do osób zdolnych do realizacji zamówienia, które posiadają wysokie kwalifikacje i kompetencje z różnych dziedzin i specjalizacji z zakresu IT, a co do których nie ma przeszkód żeby zostały one zapewnione przez różnych członków konsorcjum. Wspólne wykazywanie przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w ramach konsorcjum dysponowania zespołem osób wymaganych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu jest powszechnym zjawiskiem na rynku i nie wpływa negatywnie na jakość świadczonych usług i realizację przedmiotu zamówienia.

Przy takim sformułowaniu tego zastrzeżenia można wywieść wniosek, że ofertę może złożyć tylko Wykonawca posiadający wszelkie kompetencje zarówno w odniesieniu do doświadczenia jak i wymaganego zespołu specjalistów, a zatem de facto realnie wyłączone jest wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego - traci ono swój sens polegający na połączeniu potencjałów różnych podmiotów.

Wykonawcy powołując Konsorcjum mają na celu właśnie połączenie kompetencji z różnych obszarów, dlatego Wykonawca budujący system nie będzie dysponował równocześnie ekspertem ds. sprzętu serwerowego i sieci teleinformatycznych.

Wnosimy o doprecyzowanie warunku w celu umożliwienia złożenia oferty Wykonawcom decydującym się na złożenie oferty w modelu Konsorcjum w taki sposób, aby jeden z członków Konsorcjum mógł wykazać realizacje odpowiednich projektów natomiast wspólnie, aby mogli wykazać się zespołem osób przeznaczonych do realizacji zamówienia.

**Odpowiedź IV.17.**

Przedstawiona w pytaniu interpretacja zapisu UWAGA 1 nie jest poprawna. Patrz odpowiedź na pytanie IV.6.

Odnosząc się do drugiej części pytania w zakresie UWAGA 3, Zamawiający wyjaśnia, że przedstawiona w pytaniu interpretacja jest błędna. Ograniczenie w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie dotyczy odrębnie każdego z warunków, a nie wszystkich warunków łącznie. Podobnie ograniczenie dotyczy wymagań na poszczególnych kategorii specjalistów, a nie na cały zespół obejmujący wszystkich specjalistów.

# Zestaw pytań nr V

**Pytanie V.1.**

Dotyczy:

Zamawiający w architekturze Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

4.1. Wymagania Warstwa Routerów Internet.

Punkt 34.

sieci wymaga dostarczenia dedykowanego firewall’a zewnętrznego, Web Application Firewall. Rozbudowę routera można zrealizować dwojako: poprzez dodatkowy moduł oraz poprzez urządzenia firewall zewnętrzne. Pierwsza droga ma ograniczenia związane z przepustowością łącza modułu firewall do routera oraz jest wspierana tylko przez jednego producenta w tej klasie routerów. Opcja druga przy założeniu, że istnieje możliwość przenoszenia poprzez kopiowanie 1:1 fragmentów konfiguracji pomiędzy Firewall i router pozwala na elastyczność rozwiązania i implementacje nowoczesnych funkcji Firewall NG, IPS, SSL-VPN etc. co nie jest możliwe w opcji pierwszej. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza obie opcje rozbudowy routera, przy założeniu, że muszą moduły wewnętrzne i zewnętrzne pochodzić od tego samego producenta, co router.

**Odpowiedź V.1.**

Zamawiający dopuszcza obie opcje rozbudowy routera, przy czym zarówno moduły wewnętrzne jak i urządzenie zewnętrzne muszą pochodzić od tego samego producenta co router i być w pełni kompatybilne. Proponowane ścieżki rozbudowy muszą być wspierane przez producenta routera.

**Pytanie V.2.**

Punkt 13.

Zamawiający wymaga 3 pełne tablice. Obecnie w sieci Internet jest to wartość ok. 800tys i ulega zwiększeniu. Czy Zamawiający dokona aktualizacji tego wymagania do 3 pełnych tablic o rozmiarze ok. 1 mln i FIB min. 2,5 mln prefiksów?

**Odpowiedź V.2.**

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie Wykonawcy zmienia specyfikację w Załączniku nr 8 do SOPZ rozdział 4.1 pkt. 13 w sposób następujący:

*„Router musi obsługiwać mechanizm tworzenia wirtualnych routerów (kontekstów, routerów logicznych) umożliwiający routing pakietów w oparciu o niezależne tablice routingu – musi m.in. umożliwiać uruchomienie nie mniej niż 4 instancji routingu BGP. Ponadto router musi obsługiwać sprzętowo 3 pełne tablice BGP dla IPv4 dla 3 różnych numerów systemów autonomicznych. Router musi obsługiwać nie mniej niż 500 sesji BGP.”*

Oszacowanie rozmiarów pełnych tablic BGP Zamawiający pozostawia Wykonawcy, zwracając uwagę, że wskazane jest uwzględnienie wzrostu ich rozmiaru w perspektywie 5 lat.

**Pytanie V.3.**

Dotyczy:

Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

4.2. Wymagania Warstwa Przełączników Zewnętrznych

Punkt 34.

4.5. Wymagania Warstwa Przełączników

Wymagania dla przełączników backup

Punkt 34

Wymagania dla przełączników management

Punkt 34

Urządzenie będzie używane w sieciach L2 segment zewnętrzny, gdzie liczba lokalnych stacji i wpisów w tablicy ARP nie przekroczy kilku. Natomiast w tym segmencie wymagania dotyczące routingu do hosta mają istotne znaczenie. Prosimy o modyfikację wymagania, w następujący sposób: „przełącznik musi obsługiwać co najmniej 2000 tras routingu unicast ipv4 i tyle samo ipv6, co najmniej 1500 pozycji ARP i 1000 tras multicast ipv4 (IGMP groups)”.

**Odpowiedź V.3.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ. Zamawiający zakłada, że za obsługę tras zewnętrznych będzie odpowiadać warstwa routerów.

**Pytanie V.4.**

Dotyczy:

Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

4.3. Wymagania Warstwa Firewalli Zewnętrznych

Wymaganie 4.3.5:

Urządzenie musi posiadać minimum 4 nieobsadzone porty SFP.

Z faktu, że Zamawiający wymaga 4 nie obsadzonych portów SFP wynika, że porty te nie będą, póki co wykorzystywane, a urządzenie ma mieć taką możliwość na wypadek późniejszych, ewentualnych zmian w systemie.

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym 4 z 12 wymaganych interfejsów Ethernet 1 GbE RJ45 (wymaganie 4.3.3), będzie mogło być samodzielnie zamienione w razie potrzeby przez Zamawiającego na 4 interfejsy SFP (dodatkowa karta z 4 interfejsami SFP będzie dostarczona w komplecie z urządzeniem)?

**Odpowiedź V.4.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ.

**Pytanie V.5.**

Dotyczy:

Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

4.4. Wymagania Warstwa Load Balancerów i Web Application Firewall

Punkt 2.

Zamawiający dopuszcza zastosowanie modułów QSFP+ 40GbE SR4 z dedykowanymi, wspieranymi przez producenta urządzenia, kablami rozdzielającym 40GbE na 4x10GbE SFP+. Najczęściej spotykane długości kabli to 1m, 3m i 10m. Prosimy o podanie jakiej długości kabli oczekuje Zamawiający?

**Odpowiedź V.5.**

Zamawiający wymaga kabli o długości co najmniej 3m.

**Pytanie V.6.**

Punkt 3.

Zamawiający w części ogólnej OPZ wskazał wymagania dla wszystkich elementów sprzętowych i oprogramowania oraz wymaganą trwałość i wydajność środowiska sprzętowego określając je na minimum 30 lat.

W zakresie przedmiotowego urządzenia w wymaganiach wydajnościowych urządzenia zapisanych w punkcie 3 Zamawiający podał niezwykle niski parametr w zakresie wymaganej wydajności kompresji w stosunku do pozostałych wymaganych parametrów wydajnościowych. Bazując na doświadczeniach Wykonawcy jak również oczekiwaniach Zamawiającego w zakresie wydajności całej platformy opisanej w załączniku nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wskazujemy, że wydajność kompresji powinna wynosić minimum wydajności dla przepływności ruchu szyfrowanego nie mniej niż 22 Gbps, czyli i dla parametru kompresja nie mniej niż 22 Gbps.

Wykonawca wskazuje, iż taki zapis może być konsekwencją omyłki pisarskiej i wnosi o zmianę na „Kompresja nie mniej niż 22 Gbps”.

Jednocześnie wskazujemy, iż jest wielu producentów renomowanych rozwiązań spełniających wskazany standard.

**Odpowiedź V.6.**

Zamawiający nie zgadza się z opinią Wykonawcy co do bezpośredniego przełożenia parametrów wydajności kompresji na wydajność połączeń szyfrowanych (nie wszystkie połączenia szyfrowane są kompresowane). Jednakże Zamawiający uznaje, że zwiększenie wartości wskazanego parametru może korzystnie wpłynąć na wydajności finalnego rozwiązania. Po zweryfikowaniu specyfikacji urządzeń dostępnych na rynku zmienia wskazany zapis do brzmienia: „*Kompresja nie mniej niż 11Gbps*”.

**Pytanie V.7.**

Punkt 24.

Czy Zamawiający poprzez "aplikację z graficznym interfejsem użytkownika GUI pracującą z systemem Windows zaakceptuje przeglądarkę http/https?

**Odpowiedź V.7.**

Tak, Zamawiający jako *"aplikację z graficznym interfejsem użytkownika GUI pracującą z systemem Windows”* zaakceptuje przeglądarkę http/https.

**Pytanie V.8.**

Dotyczy:

Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Pkt. 5.3.1 Wymagania Warstwa Serwerów Backend – Obudowa kasetowa (chassis)

Podpunkt 2.5

Wnosimy o uwzględnienie zmiany w wymaganiach obudowy kasetowej poprzez możliwość wyposażenia jej w switch o maksymalnej przepustowości portu 25Gb z ilością portów pozwalających na obsadzenie obudowy maksymalną ilością serwerów z zachowaniem bezkolizyjnej komunikacji z warstwą wyższą na poziomie 100GbE.

**Odpowiedź V.8.**

Zamawiający zmienia zapis w Załączniku 8, Pkt. 5.3.1 podpunkt 2.5 w ten sposób, że słowa:

*„…komunikować się z wyższą warstwą w sposób bezkolizyjny minimum 100GbE z każdego serwera portami minimum 40Gbit. (przy założeniu wykorzystania 8 zatok na serwery 2-socketowe– obudowa musi mieć możliwość podłączenia minimum 800Gb/s przepustowości z zewnątrz)”*

zastępuje się słowami:

*„…komunikować się z wyższą warstwą w sposób bezkolizyjny minimum 100GbE z każdego serwera portami minimum 25GbE (np. 4x25GbE).* Obudowa musi mieć możliwość podłączenia minimum 800Gb/s przepustowości z zewnątrz”.

**Pytanie V.9.**

Dotyczy:

Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Pkt. 5.3.2. Wymagania Warstwa Serwerów Backend – Serwer (node) typ 2

Podpunkt 1.9

Wnosimy o zmianę zapisu i uwzględnienie serwera wyposażonego w 2 złącza PCIe x16 o połowie wysokości.

Przy zastosowaniu 1 procesora w większości serwerów renomowanych producentów są krótsze sloty i chcąc zaproponować zgodność z wymagani OPZ wnosimy o zmianę jak na wstępie.

**Odpowiedź V.9.**

Zamawiający informuje, że wskazuje tutaj wysokości a nie długości portów. Zamawiający również informuje, że dopuszcza serwery z portami o połowie wysokości. W związku z tym modyfikuje Załącznik nr 8. do SOPZ w rozdziale 5.3.2 w ten sposób, że punkt 1.9 otrzymuje brzmienie: „*Serwer musi posiadać -minimum dwa sloty PCI-E generacji 3, w tym: jeden slot x8 lub x16 i jeden slot x16.”*.

**Pytanie V.10.**

Dotyczy:

Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

4.5. Wymagania Warstwa Przełączników

KONSOLA KVM

Punkt 3.

Wnosimy o uwzględnienie konsoli KVM wyposażonej w interfejs sieciowy dla zapewnienia zdalnego dostępu przez sieć obsługującą prędkości 10/100 Mbps?

**Odpowiedź V.10.**

Zamawiający akceptuje KVM z portami 10/100Mbps, w związku z czym modyfikuje Załącznik nr 8. do SOPZ w rozdziale 4.5, sekcja KONSOLA KVM w ten sposób, że punkt 3 otrzymuje brzmienie:

*„Konsola musi posiadać interfejsy do podłączenia nie mniej niż 8 serwerów.*

*Wymagany jest zestaw kabli do podłączenia 8 serwerów oraz interfejs Ethernetowy 10/100Mbps dla zapewnienia zdalnego dostępu przez sieć.”*

**Pytanie V.11.**

Wymagania dla przełączników backend

Punkt 12.

Czy zamawiający miał na myśli 960Gbps a nie 960 Mpps?

pps –pakiety na sekundę

bps – bity na sekundę

**Odpowiedź V.11.**

Przełącznik ma mieć zdolność przełączania (wydajność) na poziomie 960Mpps. Prędkości portów są określone w punktach 3 i 4.

**Pytanie V.12.**

Dotyczy:

Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

6. Wymagania minimalne wobec warsztatów i szkoleń

Punkt 7.

Wnosimy o usuniecie zapisu „- zasada działania DAM, agenci bazodanowi”?

Ten zakres nie występuje w szkoleniach autoryzowanych większości producentów.

**Odpowiedź V.12.**

Zamawiający usuwa z Załącznika nr 8. do SOPZ, z Rozdziału 6 *Wymagania minimalne wobec warsztatów i szkoleń* Punkt 7. wymaganie: „*zasada działania DAM, agenci bazodanowi*”.

**Pytanie V.13.**

Dotyczy:

Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

5.4.1. Oprogramowanie

PUNKT 2. Oprogramowanie backupowe (OB)

Zamawiający wyspecyfikował wymagania na oprogramowanie do backupu wskazujące na rozwiązanie tylko jednego producenta. Wyspecyfikowane funkcjonalności jednoznacznie wskazują na technologię oferowaną i zarządzaną przez producenta urządzenia do deduplikacji. Wnosimy o rozszerzenie spektrum dostawców rozwiązań do backupu poprzez uwzględnienie poniższych zapisów umożliwiających zaoferowanie więcej niż jednej technologii w ramach oprogramowania backupowego:

Licencja na serwerowy system operacyjny musi być przypisana do każdego procesora fizycznego na serwerze. Licencja musi uprawniać do uruchamiania serwerowego systemu operacyjnego w środowisku fizycznym i 2 wirtualnych instancji serwerowego systemu operacyjnego za pomocą wbudowanych mechanizmów wirtualizacji. System backupowy musi spełniać wymienione poniżej wymagania minimalne:

|  |  |
| --- | --- |
| 2. | Oprogramowanie backupowe (OB) |
| Oprogramowanie musi zapewnić:  - backup maszyn wirtualnych platformy wirtualizacyjnej, serwery fizyczne Frontend i Backend - typ 1  - backup online dostarczanego Systemu Bazodanowego (SBD), serwery fizyczne Backend- typ 2 |
| 2.1 | Przeznaczenie |
| 2.1.1 | Oprogramowanie backupowe (zwane dalej OB) musi pozwalać na backup (wykonywanie kopii zapasowych) odtwarzanie danych z dowolnych, konfigurowalnych zasobów dyskowych hostów. Wymagany sposób licencjonowania powinien uwzględniać sumaryczną ilość fiz. CPU zabezpieczanych serwerów wirtualnych i ilość serwerów fizycznych bez względu na ilość wykorzystywanych maszyn wirtualnych oraz wielkości zabezpieczanego wolumenu danych oraz bez względu na pojemność wykorzystywanych mediów do składowania danych. |
| 2.1.2 | OB musi wykorzystywać do celów backupu i odtwarzania danych: dostarczanych w ramach zamówienia Biblioteki taśmowej i Urządzeń do deduplikacji. **Zamawiający rozumie Urządzenie do deduplikacji jako rozwiązanie oparte o oprogramowanie backupowe wraz z dedykowaną przestrzenią dyskową lub jako appliance deduplikacyjny.** |
| 2.1.3 | OB musi zapewniać zaawansowany protokół do backupu na urządzenie deduplikacyjne pozwalające na: |
| - wybór miejsca deduplikacji (zabezpieczana maszyna lub urządzenie deduplikacyjne), |
| - replikacje między urządzeniami deduplikacyjnymi zarządzaną z systemu backupowego. Dodatkowo system backupu musi przechowywać informacje o kopiach backupu na obydwu mediach i pozwalać na odtworzenia z dowolnego medium backupowego, |
| - w przypadku awarii możliwość odtworzenia z dowolnego urządzenia deduplikacyjnego. |
| 2.1.4 | OB musi zapewniać transfer backupowanych danych przez sieć lokalną (Ethernet) jak również OB musi zapewniać backup przez sieć SAN, tzw. „LAN-free backup”. |
| 2.1.5 | Oprogramowanie backupowe musi mieć możliwość (przyszłe rozszerzenie) integracji z rozwiązaniem do Bare Metal Recovery – odtwarzania pojedynczego serwera bez ponownej instalacji systemu operacyjnego. |
| 2.2 | Architektura |
| 2.2.1 | OB musi być zarządzane z jednego miejsca poprzez jedną centralną konsolę zarządzającą. |
| 2.2.2 | OB musi przechowywać informacje o wykonanych kopiach, harmonogram ich wykonywania oraz informacje o nośnikach używanych do realizacji celów we wbudowanej bazie danych. |
| 2.2.3 | OB musi zapisywać backupy na taśmach w sposób pozwalający na odtworzenie ich w innym środowisku backupowym poprzez serwer pośredniczący (podłączony do napędu) o innej platformie systemu operacyjnego niż serwer zapisujący. |
| 2.2.4 | Jeśli OB przechowuje indeksy obiektów backupowych w bazie katalogowej to musi zapewniać długoterminowe przechowywanie informacji o backupach poprzez możliwość przetrzymywania w wewnętrznej bazie danych informacji o całych zadaniach backupowych z pominięciem informacji o pojedynczych plikach minimalizując pojemność wewnętrznej bazy danych. |
| 2.2.5 | OB musi mieć mechanizm regularnego, cyklicznego backupu własnej bazy danych. |
| 2.2.6 | OB musi przechowywać wszystkie informacje o backupach, napędach taśmowych, mediach w centralnym miejscu możliwym do sklonowania na inną maszynę tak by można było na niej uruchomić serwer backupu. Proces klonowania może odbywać się przy wyłączonych procesach backupowych (zapewnienie spójności wewnętrznej bazy danych). |
| 2.2.7 | OB musi umożliwiać stworzenie polityki backupowej obejmującej pełne i przyrostowe backupy danych, harmonogram ich wykonywania oraz ich czas ważności. |
| 2.2.8 | OB musi mieć możliwość ominięcia sieci LAN w celu wykonania backupu danych poprzez wykorzystanie sieci SAN. |
| 2.3 | Funkcjonalność |
| 2.3.1 | OB musi zapewniać możliwość ręcznego uruchomienia backupu (dowolnego typu) danego systemu. |
| 2.3.2 | OB musi umożliwiać odtworzenie danych z dowolnego punktu w czasie, w którym wykonana była kopia zapasowa w ramach zdefiniowanej polityki retencji danych dla backupu baz danych. |
| 2.3.3 | Dla backupu i odtwarzania OB musi zapewniać możliwość automatycznego wznowienia procesów backupu i odtwarzania w przypadku przerwania łączności z hostem. |
| 2.3.4 | Operator OB powinien mieć możliwość zdefiniowania centralnie polityk backupowych dla grup serwerów/stacji roboczych lub – jeżeli zachodzi taka konieczność – dla dowolnego systemu z osobna (równolegle do zdefiniowanych grup). |
| 2.3.5 | Harmonogram wykonywania czynności backupowych powinien obejmować datę, godzinę i typ backupu (backup pełny, przyrostowy). |
| 2.3.6 | Haromonogramy muszą być realizowane automatycznie, bez konieczności ingerencji operatora. |
| 2.3.7 | Operator powinien mieć możliwość definiowania czasu ważności backupu wyrażonego w dniach (ewentualnie miesiącach / latach). |
| 2.3.8 | OB musi zapewnić możliwość wykonywania określonej przez operatora akcji związanej z procesem backupu na danym hoście (np. zatrzymanie procesów, wykonanie backupu i ponowne uruchomienie tych procesów) |
| 2.3.9 | OB musi zapewniać możliwość zdalnego upgrade’u agentów OB na zabezpieczanym serwerze wykorzystując bezpieczny protokół SSL uniemożliwiający przejęcie kontroli nad zabezpieczanym serwerze przez osoby trzecie. |
| 2.3.10 | Musi istnieć możliwość stworzenia dowolnej liczby puli taśm i przypisania do nich grup hostów i/lub pojedynczych hostów. |
| 2.3.11 | OB musi umożliwiać zapisywanie backupów o tym samym terminie ważności na danej taśmie (zestawie taśm). |
| 2.3.12 | OB musi korzystać z mechanizmów lokalizacji taśmy - czytnika kodów paskowych zainstalowanego w bibliotece taśmowej. |
| 2.3.13 | W przypadku awarii fragmentu taśmy, OB musi odtworzyć całość plików, które znajdują się na nieuszkodzonej części nośnika. |
| 2.3.14 | OB musi umożliwić jednoczesne wykorzystanie w procesie zapisu danych wielu napędów biblioteki taśmowej. |
| 2.3.15 | OB musi umożliwiać łączenie strumieni backupowych z wielu zabezpieczanych serwerów w sieci LAN i bezpośredni zapis na napędzie taśmowym (multiplexing). |
| 2.3.16 | OB musi zapewniać możliwość wykonywania i składowania dowolnej ilości pełnych i przyrostowych kopii danych. |
| 2.3.17 | OB musi dostarczać własne narzędzie do autentyfikacji użytkowników bądź umożliwiać korzystanie z mechanizmów Active Direktory, LDAP. |
| 2.3.18 | Odzyskiwanie danych musi być możliwe do wykonania w miejscu i na hoście z którego dane zostały pobrane jak również w inne, wskazane przez operatora miejsce i na innego wskazanego hosta. |
| 2.3.19 | OB musi mieć możliwości wykonywania spójnych kopii zapasowych baz danych bez konieczności ich wyłączania, zatrzymywania (backup online). |
| 2.3.20 | W przypadku baz danych system musi mieć wbudowaną możliwość inicjalizacji backupu określonym zdarzeniem: np. ilością logów. |
| 2.3.21 | Dla baz danych system backupu nie powinien (jeśli jest to technicznie możliwe) wymagać konta root-a na backupowanym systemie. |
| 2.3.22 | OB musi zapewniać możliwość backupu na dysk. W trakcie backupu na dane urządzenie dyskowe musi być możliwość odtworzenia wszystkich dotychczas zbackupowanych danych znajdujących się na tym urządzeniu dyskowym. |
| 2.3.23 | Oprogramowanie backupowe musi mieć możliwość klonowania zadań backupowych między dowolnym mediami wybranymi z poniższych: |
| - Urządzeniami deduplikacyjnymi, |
| - Dyskowymi (CIFS, NFS), |
| - Taśmowymi. |
| 2.3.24 | Oprogramowanie backupowe musi zapewniać backup całej bazy Exchange’a z możliwością odtworzenia: |
| - całej bazy, |
| - pojedynczej skrzynki. |
| 2.3.25 | Oprogramowanie backupowe musi zapewniać backup / odtworzenie maszyn obrazów wirtualnych VMWare oraz Hyper-V. W przypadku backupu obrazów wirtualnych maszyn Windows, musi istnieć możliwość odtworzenia całej wirtualnej maszyny jak i pojedynczego pliku znajdującego się w wirtualnym systemie operacyjnym Windows. |
| 2.3.26 | OB musi zapewniać możliwość realizacji centrum DisasterRecovery poprzez: |
| - Klonowanie danych między ośrodkami, |
| - Automatyczne przeniesienie serwera backupowego i całości informacji o konfiguracji backupów i mediów do ośrodka zapasowego na nowy, pojedynczy serwer backupowy. |
| 2.3.27 | Oprogramowanie backupowe musi pozwalać na bezpośredni backup z zabezpieczanych serwerów na urządzenie deduplikacyjne przy pomocy zwykłego agenta: bez konieczności zakupu / instalacji modułu do obsługi mediów. |
| 2.3.28 | Wymagane jest by oprogramowanie backupowe zapewniało szybki backup blokowy systemów plików na maszynach Windows / Linux.  W trakcie backupu oprogramowanie backupowe musi wykonywać kopie zapasowe fizycznych bloków a nie plików. Jednocześnie musi być możliwość odtworzenia pojedynczego pliku. |
| 2.3.29 | Wymagane jest by oprogramowanie backupowe dla maszyn wirtualnych zapewniało pełny backup (full backup) blokowy systemów plików na maszynach Windows / Linux poprzez odczyt tylko zmienionych bloków.  Wymagane jest by odczyt całości zabezpieczanego dysku był wykonywany tylko raz, podczas pierwszego backupu. Wszystkie kolejne backupy mają odczytywać z dysku tylko zmienione bloki od ostatniego backupu. Dopuszcza się odczyt całości danych na dysku po restarcie serwera.  Oprogramowanie backupowe nie może odczytywać zmienionych plików, jedynie zmienione bloki na dysku. |
| 2.3.30 | Rozwiązanie backupowe musi wspierać środowisko VMware 5.5, 6.0, 6.5  Oprogramowanie backupowe musi umożliwiać dla środowisk VMware następujące typy backupu:  a. Backup pojedynczych plików  b. Backup całych maszyn wirtualnych (obrazów, plików vmdk reprezentujących wirtualną maszynę). W trakcie backupu odczytowi z systemu dyskowego mają podlegać tylko zmienione bloki wirtualnych maszyn systemu VMWare (wymagane wykorzystanie mechanizmu CBT systemu VMWare)  c. Backup tylko wybranych dysków maszyny wirtualnej (wybranych plików vmdk systemu VMware)  d. W trakcie backupu odczytowi z systemu dyskowego mają podlegać tylko zmienione bloki wirtualnych maszyn systemu VMWare (wymagane wykorzystanie mechanizmu CBT systemu VMWare)  e. Wszystkie backupy obrazów maszyn wirtualnych muszą być wykonywane przy pomocy technologii CBT systemu VMware to znaczy do medium backupowego z systemu VMware muszą być transferowane tylko zmienione bloki.  f. Wykonywanie backupu jak w punkcie b. i c. nie może wymagać bufora dyskowego na kopię obrazów maszyn wirtualnych (plików vmdk).  Powyższe metody backupu maszyn wirtualnych muszą podlegać deduplikacji ze zmiennym lub stałym blokiem przed wysłaniem danych do medium backupowego zgodnie z wymaganiami dla deduplikacji powyżej.  Powyższe metody backupu muszą być wbudowane w system backupu i w pełni automatyczne bez wykorzystania skryptów/dodatkowych komend. |
| 2.3.31 | System backupu musi posiadać funkcję kontroli poprawności zapisu. |
| 2.4 | Zarządzanie |
| 2.4.1 | Z konsoli graficznej, zainstalowanej na komputerze pracującym pod kontrolą systemu Windows (Windows 10,rodzina Windows 2012). |
| 2.5 | Przechowywanie danych i raportowanie. |
| 2.5.1 | Informacje dotyczące kopii, harmonogramów backupów, nośników i zdarzeń muszą być dostępne z konsoli operatora systemu. |
| 2.5.2 | Konsola oprogramowania backupowego musi umożliwiać definiowanie polityk backupowych obejmujących całość cyklu życia kopii zapasowej.  W szczególności musi być możliwość zdefiniowania polityki backupowej, która dla dowolnej liczby zabezpieczanych systemów (zadań backupowych) wymusza:   1. Lokalny backup na oferowane medium deduplikacyjne z retencją miesięczną, 2. Replikę zmian do medium deduplikacyjnego w zdalnej lokalizacji (retencja 60 dni),   Replikacja odbywa się między urządzeniami deduplikacyjnymi,   1. Replikacja backupu z lokalnego medium deduplikacyjnego na medium taśmowe (retencja 5 lat), 2. Replikacja backupu ze zdalnego medium deduplikacyjnego na medium S3 (chmurowe) taśmowe (retencja 20 lat).   Całość powyższych operacji musi być możliwa do zdefiniowania jako pojedyncza polityka backupowa definiowana w GUI oprogramowania backupowego przy pomocy kreatora.  Polityka musi mieć możliwość uruchomienia dla dowolnej liczby serwerów / zadań backupowych.  Administrator backupu musi mieć możliwość w GUI głównej konsoli oprogramowania backupowego odtworzenia dowolnej danych z dowolnych z powyższych kopii (1-4). |

**Odpowiedź V.13.**

Specyfikacja Urządzenia do deduplikacji została podana w rozdziale 5.4 pkt. 3, z tego względu wprowadzenie proponowanego powyżej rozszerzenia w pkt. 2.1.2 nie jest zasadne. Oferowane w ramach niniejszego postępowania oprogramowanie do backupu i Urządzenia do deduplikcji powinny być ze sobą kompatybilne, ale nie muszą pochodzić od tego samego producenta. Na rynku istnieją rozwiązania backupu umożliwiające integrację urządzeń do deduplikacji różnych producentów.

**Pytanie V.14.**

Dotyczy:

Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

5.3.3. Oprogramowanie

2. Serwer relacyjnej bazy danych

Punkt 2.1

Ze względu na nieaktualne już dane przytoczone przez Zamawiającego, Wykonawca wnosi o modyfikację punktu 2.1 na następujący zapis:

„2.1 Dostępność oprogramowania na współczesne 64-bitowe platformy Unix Solaris dla procesorów SPARC, AIX dla IBM POWER, Intel/AMD Linux 64-bit, MS Windows Server 64-bit. Identyczna funkcjonalność serwera bazy danych na ww. platformach.”

Licencje na oprogramowanie muszą być dostarczone i ważne na czas nieokreślony lub minimum 30 lat. Przedmiotowy zapis powoduje, iż do urządzeń opisanych w załączniku nr 8 Wykonawca musi doliczyć koszt licencji na określone funkcjonalności, co nie jest możliwe do skalkulowania, gdyż licencje i suporty dla urządzeń są dostarczane jednorazowo z maksymalnym okresem wsparcia do kilku lat. W kolejnych okresach na żądane funkcjonalności należy wykupić subskrypcje zgodnie z potrzebami Zamawiającego.

**Odpowiedź V.14.**

W związku z planowanym zakończeniem produkcji procesorów z rodziny Itanium w roku 2021, Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 8. do SOPZ, w Rozdziale 5.3.3. *Oprogramowanie*, sekcja 2. *Serwer relacyjnej bazy danych* w ten sposób, że punkt 2.1 przyjmuje brzmienie: „*2.1 Dostępność oprogramowania na współczesne 64-bitowe platformy Unix Solaris dla procesorów SPARC, AIX dla IBM POWER, Intel/AMD Linux 64-bit, MS Windows Server 64-bit. Identyczna funkcjonalność serwera bazy danych na ww. platformach*.”

**Pytanie V.15.**

DOTYCZY:

Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia

1.2. Wymagania ogólne

Punkt 3.

Prosimy o doprecyzowanie warunku, jakiego rodzaju i licencje na oprogramowanie muszą być dostarczone i ważne na czas nieokreślony lub minimum 30 lat. Przedmiotowy zapis powoduje, iż do urządzeń opisanych w załączniku nr 8 Wykonawca musi doliczyć koszt licencji na określone funkcjonalności, co nie jest możliwe do skalkulowania, gdyż licencje i suporty dla urządzeń są dostarczane jednorazowo z maksymalnym okresem wsparcia do kilku lat. W kolejnych okresach na żądane funkcjonalności należy wykupić subskrypcje zgodnie z potrzebami Zamawiającego.

**Odpowiedź V.15.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 8. do SOPZ. Zamawiający nie narzuca Wykonawcy sposobu zapewnienia ważności licencji przez wymagany okres. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że nie wymaga wsparcia (supportu) na okres 30 lat.

**Pytanie V.16.**

Punkt 6. Wymagania minimalne wobec warsztatów i szkoleń

Punkt 1 stanowi: Wykonawca przeprowadzi warsztaty z obsługi dostarczonego sprzętu i oprogramowania systemowego oraz bazodanowego w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań i/lub Biura Geodety Województwa, ul. Kościuszki 95, 61-716 Poznań. Dokładne miejsce ustalone zostanie pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym na etapie realizacji zamówienia"

Wykonawca zwraca uwagę, iż przeprowadzenie zaawansowanych szkoleń w siedzibie Zamawiającego które mogą wymagać modelowej infrastruktury sprzętowej mogą być nie wykonalne ze względów technicznych np. zasilania, chłodzenie etc.

Czy Zamawiający uwzględni możliwość realizacji szkolenia poza siedziba Zamawiającego?

**Odpowiedź V.16.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 8. do SOPZ. Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie poza siedzibą Zamawiającego jedynie autoryzowanych warsztatów i szkoleń.

**Pytanie V.17.**

Punkt 7 ppkt "zasada działania DAM, agenci bazodanowi"

Wykonawca zwraca uwagę, iż Zamawiający nie specyfikuje wymagań na DAM a WAF.

Wnosimy o wykreślenie wymagania.

**Odpowiedź V.17.**

Patrz odpowiedź na Pytanie V.12.

**Pytanie V.18.**

Punkt 9 stanowi. "Zamawiający jest uprawniony do żądania powtórzenia szkolenia, w tym przeprowadzenia szkolenia z innym wykładowcą, w przypadku, gdy średnia ocena któregokolwiek ze wskazanych aspektów szkolenia będzie niższa, niż 3,5."

Wykonawca zwraca uwagę, iż Zamawiający wymaga określonej oceny szkoleń, która zależy od poziomu wykształcenia i doświadczenia kursantów.

Spełnienie tego wymagania jest możliwe, o ile kursanci spełnia min. wymagań wstępnych w zakresie wykształcenia doświadczenia. Prosimy o potwierdzenie, że kursanci będą osobami o wiedzy i doświadczeniu min.

- 3 lata pracy w obszarze IT

- znajomość bierna języka angielskiego w zakresie czytania dokumentacji technicznej i szkoleniowej

- min, średnie wykształcenie informatyczne lub wyższe techniczne

- podstawowa znajomość protokołu IP, Systemów operacyjnych Windows, Linux

**Odpowiedź V.18.**

Zamawiający oddeleguje na szkolenia osoby o odpowiednim poziomie przygotowania technicznego.

**Pytanie V.19.**

Punkt 7 Wymagania minimalne wobec Usług Wdrożeniowych

Punkt 1 stanowi, iż Wykonawca opracuje projekt wdrożenia infrastruktury zawierający m.in. Politykę bezpieczeństwa dla urządzeń firewall, Politykę uwierzytelnienia dla wszystkich urządzeń, Schemat logowania i rejestracji zdarzeń dla wszystkich urządzeń.

Wykonawca zwraca uwagę, iż Zamawiający wymaga projektu polityki bezpieczeństwa na firewall, która jest uzależniona od Polityki Instytucji. Prosimy o potwierdzenie, że polityka będzie opracowana na podstawie wytycznych w zakresie polityki bezpieczeństwa dostarczonej przez Zamawiającego w zakresie sieci komputerowych.

**Odpowiedź V.19.**

Zamawiający potwierdza, że dokumenty dostarczane w ramach usług wdrożeniowych mają być zgodne z Polityką Bezpieczeństwa Informacji obowiązującą u Zamawiającego. Patrz także odpowiedź na pytanie II.14.

# Zestaw pytań nr VI

**Pytanie VI.1.**

Dotyczy:

Załącznik nr 4b do SIWZ

2.1. Komputer stacjonarny All In One typ A

2.2. Komputer stacjonarny All In One typ B

12 Obudowa

- stopa musi umożliwiać regulację w pionie (min 100mm) oraz odchylenie (przód/tył: -5/+45st.)

Prosimy o informację, czy tak wygórowane i szczegółowe parametry w stosunku do odchylenia w szczególności w tył (45 stopni) jest podyktowane faktyczna potrzebą Zamawiającego? Zapis w obecnym brzmieniu jest znaczącym ograniczeniem konkurencji. Zwracamy uwagę, iż treść rozporządzenia ministra pracy i polityki socjalnej w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe reguluje ustawienie odchylenia monitora co najmniej 20° do tyłu i 5° do przodu.

Prosimy o uwzględnienie stopy umożliwiającej regulację w pionie (min 100mm) oraz odchylenie (przód/tył: -5/+30st.)

**Odpowiedź VI.1.**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SOPZ dla części 2 (Załącznik nr 4b do SIWZ) w ten sposób, że w rozdziałach 2.1. *Komputer stacjonarny All In One typ A* oraz 2.2. *Komputer stacjonarny All In One typ B* w punkcie 12. *Obudowa* słowa: *„odchylenie (przód/tył: -5/+45st.)”* zastępuje się słowami: „*odchylenie (przód/tył: -5/+30st.)”*.

**Pytanie VI.2.**

17 Zgodność z systemami operacyjnymi i standardami

Oferowane modele komputerów muszą posiadać:

- Epeat na poziomie Gold lub wyższym (np. Platinum),

W odniesieniu do wskazanego wymogu informujemy, iż rozwiązania wiodących producentów posiadają certyfikat na poziomie Bronze. Stan taki podyktowany jest nieustanną aktualizacją (podnoszeniem) wymogów EPEAT w aktualnych wersjach certyfikacyjnych natomiast żywotność oferowanych modeli sprzętu wynosi często kilka lat. Prosimy o uwzględnienie możliwości powiedzenia certyfikacji urządzenia na poziomie Epeat2018.

**Odpowiedź VI.2.**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SOPZ dla części 2 (Załącznik nr 4b do SIWZ) w ten sposób, że w rozdziałach 2.1. *Komputer stacjonarny All In One typ A i* 2.2. *Komputer stacjonarny All In One typ B* w punkcie 17 *Zgodność z systemami operacyjnymi i standardami* oraz w rozdziale 2.3. Komputery typu Laptop typ A w punkcie 16 *Zgodność z systemami operacyjnymi i standardami* słowa „*Epeat na poziomie Gold lub wyższym (np. Platinum”)* zastępuje słowami „*EPEAT 2018 minimum na poziomie BRONZE lub EPEAT 2009 na poziomie GOLD (na terenie Polski lub USA)*.”

Jednocześnie Zamawiający w SIWZ w Rozdziale III w punkcie 3) lit a), b) oraz c) dodaje *tiret*:

*„na potwierdzenie spełnienia wymagań co do wymogów normy Epeat - należy przedłożyć certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera w internetowym katalogu http://www.epeat.net – dopuszcza się wydruk ze strony internetowej.”*

**Pytanie VI.3.**

Dotyczy:

Załącznik nr 4b do SIWZ

2.3. Komputery typu Laptop typ A

8. Porty

- min. 4 złącza USB 3.1 gen1, w tym jedno z funkcją ładowana urządzeń zewnętrznych nawet przy wyłączonym notebooku i co najmniej jedno USB Type-C (pierwszej lub drugiej generacji),

Prosimy o dopuszczenie zmiany zapisu:

- min. 3 złącza USB 3.1 gen1, w tym jedno z funkcją ładowana urządzeń zewnętrznych przy włączonym notebooku i co najmniej jedno USB Type-C (pierwszej lub drugiej generacji),

Zwracamy uwagę, iż w najnowszych platformach wiodących producentów została ograniczona ilość portów USB.

**Odpowiedź VI.3.**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SOPZ w ten sposób, że w rozdziale 2.3. *Komputery typu Laptop typ A,* w punkcie 8. *Porty* słowa: *„min. 4 złącza USB 3.1 gen1”* zastępuje się słowami: *„min. 3 złącza USB 3.1 gen1”*.

**Pytanie VI.4.**

10. Obudowa

- wbudowany czytnik kart multimedialnych min.SD,

Prosimy o potwierdzenie równoważności czytnika kart micro SD z wymaganym czytnikiem.

**Odpowiedź VI.4.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i nie akceptuje czytnika kart microSD jako równoważnego czytnikowi pełnowymiarowych kart SD.

**Pytanie VI.5.**

Dotyczy:

Załącznik nr 4b do SIWZ

2.4. Komputery typu Laptop typ B

12. Obudowa

Waga urządzenia z baterią bez zasilacza nie więcej niż 4,0kg.

Czy Zamawiający zaakceptuje laptop wyposażony w baterię o pojemności 97Wh o wadze 4,45 kg?

**Odpowiedź VI.5.**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ w tym zakresie.**

**Pytanie VI.6.**

Dotyczy:

Załącznik nr 4b do SIWZ

2.5. Komputery typu Laptop typ C

1. Ekran

Matryca IPS, dotykowa, min. 13,3 – max. 14” z podświetleniem w technologii LED, powłoka pokryta szybą, rozdzielczość min. 2560x1440

Prosimy o potwierdzenie wymagania wskazanej bardzo wysokiej rozdzielczości. Wykonawca sugeruje zmienić zapis na rozdzielczość min. 1920×1080 (Full HD), gdyż przy tak małej przekątnej jest ona w zupełności wystarczająca.

**Odpowiedź VI.6.**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ w tym zakresie.**

**Pytanie VI.7.**

16. Bios

- PN producenta sprzętu pozwalający na identyfikację jednostki

Większość producentów jednoznacznie identyfikuje daną jednostkę komputerową po numerze seryjnym urządzenia. Wnosimy zatem o modyfikację zapisu na następujący:

- PN producenta sprzętu pozwalający na identyfikację jednostki lub identyfikacja jednostki po numerze seryjnym laptopa.

**Odpowiedź VI.7.**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SOPZ w ten sposób, że w rozdziale 2.5. *Komputery typu Laptop typ C,* w punkcie 16. *Bios* po słowach: *„PN producenta sprzętu pozwalający na identyfikację jednostki”* dodaje się przecinek oraz słowa: *„jeśli identyfikacja modelu po samym numerze seryjnym laptopa nie jest możliwa”.*

**Pytanie VI.8.**

17. Porty/złącza

- min 1 x USB 3.1 gen 1,

- min 1 x USB typu C lub Thunderbolt,

- min 1 x wyjście audio,

Wnosimy o zmianę zapisu przytoczonego punktu i dopuszczenie portów?

- min. 1x USB TYP-C,

- min. 1x Thundrbolt 3 / TYP-C,

- min 1 x wyjście audio,

**Odpowiedź VI.8.**

**Zamawiający zmienia zapisy w Załączniku 4b do SIWZ (SOPZ część 2.), rozdział 2.5** *Komputery typu Laptop typ C* **w ten sposób, że pkt. 17** Porty/złącza **przyjmuje następujące brzmienie:**

***„- min 1 x USB 3.1 gen 1 lub typu C,***

***- min 1 x USB typu C lub Thunderbolt lub Thunderbolt 3 / TYP-C,***

***- min 1 x wyjście audio.”***

**Pytanie VI.9.**

Dotyczy:

Załącznik nr 4b do SIWZ

2.11. Projektor

2.5. Korekcja obrazu (Keystone)

± 30 ° w pionie i ± 20 °poziomie

W celu zaoferowania szerszego spektrum rozwiązań równoważnych a jednoczenie nie powodujących utraty jakości obrazu wnosimy o zmianę zapisu dot. korekcji obrazu w zakresie ±15 ° w poziomie.

**Odpowiedź VI.9.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ w tym zakresie.

**Pytanie VI.10.**

2.7. Obiektyw

Współczynnik projekcji 1,386-2,26:1

Każdy z wiodących producentów określa współczynnik projekcji zgodnie z własną nomenklaturą. Wnosimy o zmianę zapisu, który umożliwi zaoferowanie równoważnego rozwiązania, przy czym alternatywna zależność nie ma wpływu na parametry wyświetlanego obrazu natomiast pozwoli zaoferować rozwiązanie równoważne renomowanych producentów. Wnosimy o dopuszczenie zapisu - współczynnik projekcji przesunięty w dół 1.2 – 2:1. lub prosimy o podanie przez zamawiającego oczekiwanej maksymalnej przekątnej wyświetlanego obrazu oraz możliwej do zainstalowania maksymalnej odległości projektora od obrazu.

**Odpowiedź VI.10.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ w tym zakresie.

**Pytanie VI.11.**

3.1. Dostępne przyłącza

2x wejście HDMI, 1x Wejście sygnału kompozytowego (video), 1x wejście VGA, 1x wyjście VGA, 1x Interfejs Ethernet (100 Base-TX / 10 Base-T), 1x RS-232C, 2x wejście audio mini-jack, 1x wyjście audio mini-jack

Czy Zamawiający uzna projektor wyposażony w 1x wejście audio mini-jack jako projektor spełniający wymagania?

**Odpowiedź VI.11.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ w tym zakresie.

# Zestaw Pytań nr VII

**Pytanie VII.1.**

Dotyczy SOPZ zał. 4a do SIWZ, WNF.4.5. Zamawiający wymaga dostarczenia systemu SIEM.

Prosimy o wskazanie jak ma być wyskalowany oferowany system SIEM tj.

- ile zdarzeń w ciągu sekundy ma być w stanie przyjąć system i przetworzyć oferowany system (parametr EPS - events per seconds)?

- z ilu niezależnych źródeł (urządzenia sieciowe, firewalle, serwerowe systemy operacyjne, stacje robocze użytkowników)?

- jaka ma być pojemność systemu w zakresie gromadzenia logów w ciągu dnia w GB i jak długo mają być one składowane?

Zwracamy uwagę, iż różne systemy SIEM mają różny sposób licencjonowania wynikający z przyjętego założenia i wydajności jaka jest oczekiwana w danym przypadku.

Bez podania w/w danych tj. ilości EPS'ów oraz ilości źródeł logów lub wolumenu gromadzonych danych w ciągu dnia jak i okresu składowania nie będzie możliwe dobranie rozwiązania z zakresie SIEM.

**Odpowiedź VII.1.**

Zamawiający zakłada, że system SIEM będzie w stanie zbierać zdarzenia ze wszystkich elementów infrastruktury sieciowej i serwerowej dostarczanej w ramach niniejszego postępowania, tj. 14 serwerów fizycznych, 2 routerów, 2 firewalli, 8 przełączników, 2 loadbalancerów. Szacuje się, że rejestrowana liczba zdarzeń na sekundę (EPS) będzie się mieścić w zakresie 1000, a wolumen gromadzonych danych w 30GB na dzień. Okres retencji danych będzie wynosił 12 miesięcy.

**Pytanie VII.2.**

Dotyczy SOPZ zał. 4a do SIWZ, WNF.4.5. Zamawiający wymaga dostarczenia systemu SIEM. Czy oferowany system SIEM ma być dostarczony w postaci dedykowanego urządzenia czy jako oprogramowanie do zainstalowania na platformie wirtualnej posiadanej przez Zamawiającego?

Jeśli ma być oferowany na platformie wirtualnej posiadanej przez Zamawiającego prosimy o wskazanie jakie zasoby sprzętowe (vRAM, vCPU, vHDD) zostaną zapewnione przez Zamawiającego do zainstalowania systemu SIEMoraz jaki hypervisor jest przewidziany pod w/w zasoby.

**Odpowiedź VII.2.**

Zamawiający dopuszcza obydwa rozwiązania, przy czym zakłada, że w przypadku dostarczenia systemu SIEM w postaci samego oprogramowania zostanie on zainstalowany na platformie wirtualnej dostarczanej w ramach niniejszego postępowania (np. na serwerach backend typ2 – opisanych w pkt. 5.3.2 i 5.3.3 w załączniku nr 8 do SOPZ).

**Pytanie VII.3.**

Dotyczy Załącznik nr 8 do SOPZ pkt. 4.3. Czy oferowane firewalle (2 sztuki) będą pracowały w trybie wysokiej dostępności (HA) (zwracamy uwagę, że wymaganie 22 nie determinuje że ten tryb tj. HA będzie domyślnym trybem pracy urządzenia)?

**Odpowiedź VII.3.**

Tak, firewalle będą pracowały w trybie HA.

**Pytanie VII.4.**

Dotyczy Załącznik nr 8 do SOPZ pkt. 4.4. p-pkt. 2 i 35. Zamawiający dopuszcza zastosowanie modułów z kablami rozdzielającym 40GbE na 4x10GbE SFP+ .

Jakiej minimalnej długości muszą być w/w kable jeśli oferent zastosuje w/w rozwiązanie w miejsce specyfikowanych przez Zamawiającego wkładek 10G typu SR ?

**Odpowiedź VII.4.**

Zamawiający wymaga kabli o długości min 3 m.

**Pytanie VII.5.**

Dotyczy Załącznik nr 8 do SOPZ pkt 4.1 wymaganie nr 8

|  |  |
| --- | --- |
| 8 | Porty optyczne 1 GbE i 10 GbE urządzenia muszą obsługiwać mechanizm Digital Optical Monitoring (DOM). |

Z uwagi na to, że funkcjonalność DOM zwyczajowo realizowana jest przez wkładkę optyczną, a nie porty SFP/SFP+ prosimy o zmianę wymagania na: „wkładki optyczne 1 GbE i 10 GbE obsługiwane przez urządzenia muszą obsługiwać mechanizm Digital Optical Monitoring (DOM).”

**Odpowiedź VII.5.**

Zamawiający modyfikuje zapisy Załącznika nr 8. do SOPZ, rozdział 4.1. Wymagania Warstwa Routerów Internet w ten sposób, że punkt 8. przyjmuje brzmienie:

*„Wkładki optyczne 1 GbE i 10 GbE obsługiwane przez urządzenia muszą obsługiwać mechanizm Digital Optical Monitoring (DOM).”*

**Pytanie VII.6.**

Dotyczy Załącznik nr 8 do SOPZ pkt 4.1 wymaganie nr 12

|  |  |
| --- | --- |
|  | Router jednocześnie musi obsługiwać nie mniej niż 2 miliony wpisów w tablicy routingu IPv4 / VPN IPv4, 500 tysięcy wpisów w tablicy routingu IPv6 / VPN IPv6. 128 tysięcy adresów MAC |

Czy Zamawiający dopuści platformę wspierającą do 1 miliona adresów MAC, natomiast jeśli chodzi o wsparcie dla usług transportu L2 (MPLS/VPLS/etc.) wsparcie do 64 tysięcy adresów MAC?

**Odpowiedź VII.6.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ w tym zakresie.

**Pytanie VII.7.**

Dotyczy Załącznik nr 8 do SOPZ pkt 4.1 wymaganie nr 13

|  |  |
| --- | --- |
|  | Router musi obsługiwać mechanizm tworzenia wirtualnych routerów (kontekstów, routerów logicznych) umożliwiający routing pakietów w oparciu o niezależne tablice routingu – musi m.in. umożliwiać uruchomienie nie mniej niż 4 instancji routingu BGP. Ponadto router musi obsługiwać sprzętowo 3 pełne tablice BGP dla IPv4 dla 3 różnych numerów systemów autonomicznych (przy założeniu, że w pełnej tablicy BGP znajduje się 500 tysięcy prefiksów). Router musi obsługiwać nie mniej niż 500 sesji BGP. |

Czy przez mechanizm routingu w oparciu o niezależnie tablice routingu klient rozumie wsparcie dla VRF?

Czy dla instancji BGP wymagane będzie użycie różnych numerów ASN?

**Odpowiedź VII.7.**

Przez mechanizm routingu w oparciu o niezależnie tablice routingu klient rozumie wsparcie dla VRF. Router powinien posiadać możliwość identyfikowana się przez sesje eBGP różnymi numerami systemów autonomicznych (ASN).

**Pytanie VII.8.**

Dotyczy Załącznik nr 8 do SOPZ pkt 4.5. wymaganie nr 7

|  |  |
| --- | --- |
|  | Przełącznik musi umożliwiać stworzenie stosu lub innej centralnie zarządzanej topologii wraz z innymi przełącznikami lub modułami wyniesionymi liczącej nie mniej niż 8 urządzeń. Stos lub odpowiednia topologia musi być odporna na awarie tzn przełączniki kontrolujące pracę stosu/topologii muszą zapewniać redundancję zarządzania |

Czy z uwagi na wymaganie dostarczenia dwóch sztuk przełączników Zamawiający dopuści urządzenia spierające architekturę pozwalającą na stworzenie jednego przełącznika logicznego z dwóch urządzeń fizycznych z zachowaniem wszelkich funkcjonalności redundancji w tym możliwości zmiany oprogramowania na jednym z przełączników z jednoczesnym wyeliminowaniem przerwy w działaniu sieci?

**Odpowiedź VII.8.**

Ze względu na wymaganie dostarczenia dwóch sztuk przełączników opisanych w Załączniku nr 8 do SOPZ pkt 4.5 Zamawiający dopuszcza urządzenia wspierające architekturę pozwalającą na stworzenie jednego przełącznika logicznego z dwóch urządzeń fizycznych z zachowaniem wszelkich funkcjonalności redundancji w tym możliwości zmiany oprogramowania na jednym z przełączników z jednoczesnym wyeliminowaniem przerwy w działaniu sieci.

**Pytanie VII.9.**

Dotyczy Załącznik nr 8 do SOPZ pkt 4.6. wymaganie nr 13

|  |  |
| --- | --- |
|  | Możliwość wykorzystania następujących kanałów powiadomienia dla poszczególnych poziomów alarmów   * konsola operatora, * wysyłanie trap’ów do innego systemu * e-mail, * SMS (po podłączeniu bramki SMS). |

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, które umożliwia podłączenie pod bramkę emial lub do zewnętrznego kolektora trapów po TCP/UDP? Wsparcie dla SMS byłoby realizowane pośrednio przez integrację bramki email z bramką SMS.

**Odpowiedź VII.9.**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

**Pytanie VII.10.**

Dotyczy dokumentu „Specyfikacja Istotnych warunków zamówienia”, cz. III , punkt 2 oraz Załącznika nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający postawił wymagania dotyczące wydajności w testach SPECrate2017\_int\_base dla poszczególnych typów serwerów

1. „Dla serwerów: Serwer (node) typ 1 [Rozdział 5.2 Załącznika 8 do SOPZ oraz Rozdział 5.3.1 Załącznika 8 do SOPZ], serwer kopii zapasowych [Rozdział 5.4 Załącznika 8 do SOPZ];
   * wydruk ze strony potwierdzający osiągnięty wynik min. 1250 punktów w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org) dla dwóch procesorów,
2. Dla serwerów (node) typ 2 [Rozdział 5.3.2 Załącznika 8 do SOPZ];
   * wydruk ze strony potwierdzający osiągnięty wynik min. 1430 punktów w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org) dla dwóch procesorów, „

Jednocześnie w Załączniku nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia postawione zostały zupełnie inne wymagania co do wymaganych wydajności poszczególnych typów serwerów

Punkt 5.2 – warstwa serwerów Frontend (serwer(node) typ 1)

„Zainstalowane dwa wysokowydajne procesory obliczeniowe klasy x86, dedykowane do pracy serwerowej, umożliwiające osiągnięcie wyniku min. 157 w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org) dla pracy dwóch procesorów.”

Punkt 5.3 – warstwa serwerów Backend serwer(node) typ 1

„Zainstalowane dwa wysokowydajne procesory obliczeniowe klasy x86, dedykowane do pracy serwerowej, umożliwiające osiągnięcie wyniku min. wynik min. 133 w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org) dla pracy dwóch procesorów.”

Punkt 5.3.2 – warstwa serwerów Backend serwer(node) typ 2

„Zainstalowany jeden wysokowydajny procesor obliczeniowy klasy x86, dedykowany do pracy serwerowej, umożliwiający osiągnięcie wyniku min. 142 punkty w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org) dla pracy dwóch procesorów.”

5.4 warstwa systemu kopii zapasowych, punkt 1 - Serwer kopii zapasowych

„Zainstalowane dwa wysokowydajne procesory obliczeniowe klasy x86, dedykowane do pracy serwerowej, umożliwiające osiągnięcie wyniku min. 135 punktów w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org) dla pracy dwóch procesorów.”

Prosimy o określenie, które wymagane wydajności dla testów SPECrate2017\_int\_base są prawidłowe?

**Odpowiedź VII.10.**

**Zamawiający potwierdza, że prawidłowe wymagania dotyczące wydajności poszczególnych typów serwerów są zawarte w Załączniku nr 8. do SOPZ, w rozdziałach 5.2, 5.3.1, 5.3.2, 5.4. Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany w zapisach SIWZ, cz. III, punkt 2, które przyjmują brzmienie:**

***„1) Dla serwerów (node) frontend typ 1 [Rozdział 5.2 Załącznika 8 do SOPZ)***

***• wydruk ze strony potwierdzający osiągnięty wynik min. 157 punktów w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie www.spec.org dla dwóch procesorów,***

***2) Dla serwerów (node) backend typ 1 [Rozdział 5.3.1 Załącznika 8 do SOPZ];***

***• wydruk ze strony potwierdzający osiągnięty wynik min. 133 punktów w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie www.spec.org dla dwóch procesorów,***

***3) Dla serwerów (node) backend typ 2 [Rozdział 5.3.2 Załącznika 8 do SOPZ];***

***• wydruk ze strony potwierdzający osiągnięty wynik min. 142 punktów w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie www.spec.org dla dwóch procesorów,***

***4) Dla serwerów serwer kopii zapasowych [Rozdział 5.4 Załącznika 8 do SOPZ];***

***• wydruk ze strony potwierdzający osiągnięty wynik min. 135 punktów w teście SPECrate2017\_int\_base* *dostępnym na stronie www.spec.org dla dwóch procesorów”.***

**Pytanie VII.11.**

Dotyczy dokumentu Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, punkt 1.4.

Zamawiający opisał miejsca instalacji sprzętu m.in.

„Sieciowy serwer plików, opisany w rozdziale 5.5. wraz z macierzą dyskową, opisaną w rozdziale 5.6., będą zainstalowane w serwerowni głównej Zamawiającego, przy Al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań. „

W rozdziale 5.5 opisane jest „Oprogramowanie do ochrony serwerów i środowisk wirtualnych”. Dodatkowo brak jest rozdziału 5.6 z opisem wymagań dla macierzy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź VII.11.**

**Zamawiający nie wymaga dostarczenia sieciowego serwera plików wraz z macierzą dyskową. Zamawiający modyfikuje Załącznika nr 8. do SOPZ usuwając:**

1. **z Rozdziału 1.4 Miejsce instalacji sprzętu zdanie: „*Sieciowy serwer plików, opisany w rozdziale 5.5. wraz z macierzą dyskową, opisaną w rozdziale 5.6., będą zainstalowane w serwerowni głównej Zamawiającego, przy Al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań.”***
2. **z Rozdziału 7 punkt 4. Instalacja i konfiguracja urządzeń oraz wdrożenie oprogramowania wiersz „*5.5, 5.6 Sieciowy serwer plików wraz z macierzą dyskową.”***

**Pytanie VII.12.**

Dotyczy dokumentu Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, punkt 5.1 – macierz dyskowa, wymaganie 2.11 oraz 2.14.

Duża ilość producentów macierzy dyskowych oferuje dyski szyfrowane o minimalnych pojemnościach 800GB, 900GB lub 1 TB. Czy w związku z tym Zamawiający dopuści rozwiązanie oferujące 8 dysków 2.5” SSD SLC lub enterprise MLC o pojemności minimum 900GB zamiast wymaganych 16 dysków 2.5” SSD SLC lub enterprise MLC o pojemności minimum 400GB?

**Odpowiedź VII.12.**

Zamawiający opisuje wymagane minimalne parametry urządzeń. Dostarczający ma prawo dostarczyć dyski większe niż minimalne. Zamawiający wymaga co najmniej 16 dysków 2.5” SSD SLC lub enterprise MLC.

**Pytanie VII.13.**

Dotyczy dokumentu Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, punkt 5.2 – warstwa serwerów Frontend , wymaganie 2.5.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie zawierające dwie karty SD (pojemność min. 8GB każda) w układzie RAID do obsługi wirtualizatora wraz z dołączonymi slotami i nośnikami?

Pojemność 8GB jest rekomendowana i wystarczająca do instalacji środowisk wirtualnych.

**Odpowiedź VII.13.**

Zamawiający oczekuje wolnej przestrzeni na nośnikach SD lub dyskach SSD, w związku z tym podtrzymuje zapisy SOPZ w tym zakresie i w przypadku zaoferowania kart SD oczekuje kart o pojemności min. 16GB każda.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika nr 8. do SOPZ w ten sposób, że w rozdziale 5.2. *Wymagania Warstwa Serwerów Frontend*, pkt 2.5 przyjmuje brzmienie:

*„Musi posiadać dwa dyski SSD klasy Enterprise (pojemność min. 200GB każdy) lub dwa dyski M.2 SSD (pojemność min. 32GB każdy) lub adapter obsługujący dwie karty SD (pojemność min. 16GB każda) w układzie RAID do obsługi wirtualizatora wraz z dołączonymi slotami i nośnikami.”*

**Pytanie VII.14.**

Dotyczy dokumentu Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, punkt 5.3.1 – warstwa serwerów Backend , wymaganie 3.5.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie zawierające dwie karty SD (pojemność min. 8GB każda) w układzie RAID do obsługi wirtualizatora wraz z dołączonymi slotami i nośnikami?

Pojemność 8GB jest rekomendowana i wystarczająca do instalacji środowisk wirtualnych.

**Odpowiedź VII.14.**

Zamawiający oczekuje wolnej przestrzeni na nośnikach SD lub dyskach SSD, w związku z tym podtrzymuje zapisy SOPZ w tym zakresie i w przypadku zaoferowania kart SD oczekuje kart o pojemności min. 16GB każda.

**Pytanie VII.15.**

Dotyczy SOPZ załącznik nr 4a do SIWZ.

1. WO.2. Wymagania w zakresie internetowej platformy do zgłaszania błędów

|  |  |
| --- | --- |
| Id wym. SOPZ | WO1.8. Monitorowanie terminów |
| Platforma powinna posiadać mechanizm monitorowania terminów wykonania dostarczonych usług oraz automatycznie powiadamiać o przekroczeniu terminów. Zamawiający musi mieć możliwość korzystania z tego mechanizmu. | |

Czy Zamawiający chce mieć możliwość konfiguracji tych terminów, czy wystarczy, że system będzie generować odpowiednie powiadomienia?

**Odpowiedź VII.15.**

Pytanie dotyczy wymagania WO.2.8. Zamawiający chce mieć również możliwość konfiguracji terminów realizacji usług.

**Pytanie VII.16.**

Dotyczy SOPZ załącznik nr 4a do SIWZ.

|  |  |
| --- | --- |
| Id wym. SOPZ | WO.2.1 Utworzenie Platformy zgłaszania błędów |

Platforma zgłaszania błędów będzie wykorzystywana również do uzyskiwania porad w zakresie obsługi oprogramowania.

Czy intencją Zamawiającego jest wykorzystywanie „platformy do zgłaszania błędów” jako systemu umożliwiającego Użytkownikom końcowym uzyskiwanie porad z zakresu obsługi oprogramowania dostarczonego w ramach postępowania?

**Odpowiedź VII.16.**

Tak, Zamawiający zamierza wykorzystywać Platformę zgłaszania błędów również do uzyskiwania przez użytkowników porad w zakresie obsługi oprogramowania, na co wskazuje również wymaganie WO.2.4. *Klasyfikacja zgłoszeń*, pkt 8.

**Pytanie VII.17.**

Dotyczy SOPZ załącznik nr 4a do SIWZ.

|  |  |
| --- | --- |
| Id wym. SOPZ | WO.2.5 Wykonywanie raportów |
| Zamawiający musi mieć możliwość automatycznego uzyskiwania na żądanie raportów (w tym: wykaz zgłoszeń w zadanym przedziale czasu z podziałem na grupy użytkowników/instytucje wraz z rodzajem, statusem, datą i czasem zgłoszenia, opisem błędu/napraw, czasem wykonania naprawy, lista zgłoszeń nie zakończonych, lista zgłoszeń z przekroczonym czasem realizacji). | |

Prosimy o doprecyzowanie – czy Zamawiający oczekuje możliwości samodzielnego generowania raportów, czy też pozyskiwania raportów przygotowanych przez Wykonawcę zgodnie z ustalonymi parametrami?

**Odpowiedź VII.17.**

Zamawiający wymaga platformy umożliwiającej samodzielne generowanie raportów przez Zamawiającego.

**Pytanie VII.18.**

Dotyczy SOPZ załącznik nr 4a do SIWZ.

|  |  |
| --- | --- |
| Id wym. SOPZ | * + 1. Przyjmowanie zgłoszeń |
| Platforma powinna automatycznie przyjmować zgłoszenia wysłane na skrzynkę pocztową oraz generować potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia i informować operatorów systemu o nowym zgłoszeniu. Dostęp do panelu klienta, operatora i administratora musi się odbywać z poziomu aplikacji WWW. Obsługa systemu powinna być realizowana za pomocą przeglądarki WWW (zgodność co najmniej z Firefox wersja 65 i nowsze, Opera wersja 36 i nowsze, Chrome wersja 71 i nowsze, Edge wersja 42 i nowsze, Safari wersja 12 dla macOS i wersja 5 dla Windows i nowsze), bez konieczności instalowania dodatkowych aplikacji na stacjach klientów, operatorów i administratorów. Klienci poprzez panel www powinni móc wysyłać zgłoszenia, sprawdzać historie i statusu realizacji zgłoszenia. | |

Prosimy o doprecyzowanie ww. zapisów – w celu poprawnej obsługi platformy zgłoszeniowej przez WWW może okazać się konieczne zainstalowanie/aktualizacja np. Javy, AdobeFlash – czy jest to traktowane jako „konieczność instalowania dodatkowego oprogramowania”? Jeśli tak – czy Zamawiający zapewni, że ww. komponenty będą zawsze aktualne?

**Odpowiedź VII.18.**

Pytanie dotyczy wymagania WO.2.7. Zamawiający nie dopuszcza platform wymagających zainstalowania dodatkowego oprogramowania, np. Java lub AdobeFlash. Zamawiający wymaga rozwiązania działającego z wykorzystaniem wyłącznie przeglądarki.

**Pytanie VII.19.**

Dotyczy SOPZ załącznik nr 4a do SIWZ.

|  |  |
| --- | --- |
| Id wym. SOPZ | WO.2.12 Zarządzanie użytkownikami i autoryzacja użytkowników |
| Platforma nie powinna posiadać ograniczeń na ilość użytkowników (klientów, operatorów, administratorów). System musi umożliwiać autoryzację z wykorzystaniem technologii LDAP. | |

Czy Zamawiający może podać szacowaną ilość Użytkowników platformy?

Prosimy o zdefiniowanie ról Klienta, Operatora, Użytkownika – kto będzie uprawniony do nadawania kategorii zgłoszeniom – np. czy każdy z Użytkowników będzie mógł zgłosić Awarię Krytyczną?

**Odpowiedź VII.19.**

Szacowana liczba użytkowników Platformy wynosi 500. Kategorie zgłoszeniom może nadawać osoba przyjmująca zgłoszenia po stronie Wykonawcy, przy weryfikacji przez wyznaczonych pracowników Zamawiającego. Szczegółowe procedury obsługi zgłoszeń zostaną zdefiniowane na etapie analizy przedwdrożeniowej. Jednocześnie Zamawiający modyfikuje wymaganie WO.2.12. w ten sposób, że usuwa słowa: *„(klientów, operatorów, administratorów)”*.

**Pytanie VII.20.**

Dotyczy Załącznik nr 3a do SIWZ Par. 3 pkt 6.

6. Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia urządzeń wraz z oprogramowaniem do lokalizacji wskazanych przez Zamawiającego przy użyciu własnych środków transportu i na własny koszt, ponosząc także koszt załadunku i rozładunku oraz wniesienia do wskazanego przez Zamawiającego miejsca.

Prosimy o przekazanie informacji dotyczących możliwości dojazdu do poszczególnych budynków, dostępności ramp rozładunkowych, lokalizacji docelowych pomieszczeń serwerowni (które piętro, czy jest możliwość transportu urządzeń windą). Czy szafy rack które Zamawiający udostępnia Wykonawcy w lokalizacji przy ul. Kościuszki 95, 61-716 Poznań są puste i dedykowane dla sprzętu dostarczanego w ramach tego postępowania czy też może są już w części wykorzystywane?

**Odpowiedź VII.20.**

Zamawiający umożliwia dokonanie wizji lokalnej w dniach roboczych w godzinach 9:00-14:00 po zgłoszeniu w przeddzień planowanego terminu. Dla lokalizacji przy ul. Kościuszki 95, 61-716 Poznań osobą kontaktową jest p Dorota Traczyk, tel. kom. 789 220 331 email Dorota.Traczyk@umww.pl. Dla lokalizacji przy al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań osobą kontaktową jest p. Rafał Komisarek, tel. kom. 506 739 869, email Rafal.Komisarek@umww.pl. Zamawiający w związku z tym dokonuje modyfikacji SIWZ, dodając w Rozdziale III dodatkowy ust. 4 o treści:

*„4. Dotyczy Części nr 1. i 2.:* *Zamawiający umożliwia Wykonawcom przeprowadzenie wizji lokalnej przed złożeniem oferty. Wizja lokalna może odbyć się w dniach roboczych w godzinach 9:00-14:00 po zgłoszeniu telefonicznym lub pisemnym w przeddzień planowanego terminu. Dla lokalizacji przy ul. Kościuszki 95, 61-716 Poznań osobą kontaktową jest p Dorota Traczyk, tel. kom. 789 220 331, email Dorota.Traczyk@umww.pl. Dla lokalizacji przy al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań osobą kontaktową jest p. Rafał Komisarek, tel. kom. 506 739 869, email Rafal.Komisarek@umww.pl.*

*Zamawiający nie wprowadza wymagania określonego w art. 9a ust 2 Pzp i nie uzależnia możliwości złożenia oferty od udziału w wizji lokalnej. Udział w wizji lokalnej jest fakultatywny, wizja lokalna nie zastępuje ani nie uzupełnia treści Załącznika nr 4a do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia).”***Pytanie VII.21.**

Dotyczy Załącznik nr 3a do SIWZ Par 4 pkt 4.

4. Zamawiający zapewni dostęp do pomieszczeń i budynków, w których będą prowadzone prace związane z realizacją przedmiotu Umowy. Wykonawca zobowiązuje się do korzystania z udostępnionych mu pomieszczeń i budynków z zachowaniem procedur i regulaminów obowiązujących w tychże pomieszczeniach i budynkach, w szczególności w zgodności z aktualną „Polityką Bezpieczeństwa Informacji” obowiązującą u Zamawiającego.

Prosimy o przekazanie dokumentu „Polityka Bezpieczeństwa Informacji”.

**Odpowiedź VII.21.**

**Patrz odpowiedź na pytanie II.14.**

**Pytanie VII.22.**

Dotyczy Załącznik nr 3a do SIWZ Par 11 pkt 9.2.5

„wsparcie gwarancyjne dla użytkowników (HelpDesk/Hot-line) w dni robocze w godzinach od 7:00 do 16:00, świadczone w języku polskim,”

Prosimy o doprecyzowanie tego punktu, czy jest to tożsame z uruchomieniem platformy zgłoszeniowej, czy też jest to dodatkowy wymóg uruchomienia infolinii?

Jakie problemy będą zgłaszane tym kanałem – tylko awarie czy też pytania w zakresie bieżącej obsługi?

**Odpowiedź VII.22.**

Zamawiający wymaga uruchomienia infolinii, która powinna obsługiwać wszystkie zgłoszenia, w tym awarie i pytania w zakresie bieżącej obsługi. Platforma zgłoszeniowa została opisana w §11 pkt. 10. Załącznika nr 3a do SIWZ. Zapis §11 pkt 9.2.5 odnosi się do wsparcia typu HelpDesk/Hot-line świadczonego drogą telefoniczną. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgłoszenie od użytkownika końcowego będzie przyjmowane w ramach pierwszej linii wsparcia przez wewnętrzny zespół specjalistów Zamawiającego i następnie przekazywane do Wykonawcy (patrz także odpowiedź II.2).

**Pytanie VII.23.**

Dotyczy Załącznik nr 3a do SIWZ Par 11 pkt 9.2.7 – aktualizacja oprogramowania.

Czy Zamawiający dopuszcza aktualizację zdalną?

**Odpowiedź VII.23.**

Tak, Zamawiający dopuszcza aktualizację zdalną o ile będzie ona możliwa, nie będzie powodowała zakłóceń w pracy systemu i będzie spełniała pozostałe warunki zapisane w SOPZ wraz załącznikami i w Załączniku nr 3a do SIWZ.

**Pytanie VII.24.**

Dotyczy Załącznik nr 3a do SIWZ Par 11 pkt 9.27 – przeglądy okresowe.

Czy wymagane przeglądy okresowe będzie można wykonywać w dniach i godzinach roboczych?

**Odpowiedź VII.24.**

Zamawiający dopuszcza wykonywanie przeglądów okresowych w dniach i godzinach roboczych, o ile nie będą one powodowały zakłóceń w pracy systemu i będą spełniały pozostałe warunki zapisane w SOPZ wraz załącznikami i w Załączniku nr 3a do SIWZ.

# Zestaw pytań nr VIII

**Pytanie VIII.1.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy

§1 Definicje terminów, nazw i skrótów użytych w treści Umowy - w definicji „oprogramowania dedykowanego" Zamawiający nie określił definicji/zakresu „istotnej modyfikacji" co może powodować niemożność przypisania oprogramowania do oprogramowania dedykowanego czy gotowego i/lub roszczenia Zamawiającego do dostarczonych praw. Wyłączenie „konfiguracji" oprogramowania z „istotnej modyfikacji" w definicji „oprogramowania gotowego" nie określa jednoznacznie zakresu „istotnej modyfikacji".

Wobec powyższego prosimy o doprecyzowanie obydwu terminów, tj. „istotna modyfikacja" i „konfiguracja oprogramowania".

**Odpowiedź VIII.1.**

Zamawiający modyfikuje zapisy IPU w ten sposób, że w § 1:

* definicja terminu *„Oprogramowanie gotowe”* otrzymuje brzmienie:

*„Oprogramowanie i narzędzia informatyczne stanowiące element przedmiotu Zamówienia będące standardowym oprogramowaniem Wykonawcy lub innych podmiotów oraz dystrybuowane i licencjonowane na zasadach ogólnych; oprogramowanie wykorzystywane przez Wykonawcę do realizacji Umowy, które nie zostało utworzone bądź zmodyfikowane w ramach niniejszej Umowy (nie jest oprogramowaniem dedykowanym). Do oprogramowania gotowego może zaliczać się, np. oprogramowanie narzędziowe GIS.*

*Konfiguracja oprogramowania nie jest traktowana jako jego modyfikacja.”*,

* dodaje się definicję terminu *„Konfiguracja oprogramowania”* w brzmieniu:

*”Zmiana sposobu działania oprogramowania przez zmianę parametrów, bez zmiany kodu źródłowego tego oprogramowania.”*

**Pytanie VIII.2.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy §3 Obowiązki Wykonawcy:

Ust. 14 „Wykonawca odpowiada za prawidłowe działanie systemu SIPWW i przyjmuje wszelką odpowiedzialność za konsekwencje błędnego wykonania przedmiotu Umowy"

Ust. 15 „Wykonawca zobowiązuje się do zabezpieczenia dostarczonego w ramach niniejszej umowy oprogramowania podstawowego, dedykowanego i gotowego przed nieuprawnionym dostępem z zewnątrz i przejmuje pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody z tego wynikające. Zabezpieczenie to musi być zgodne z aktualną polityką bezpieczeństwa informacji Zamawiającego"

Wykonawca może ponosić odpowiedzialność za działania własne i podmiotów działających w jego imieniu i w tym zakresie Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność, iż dołoży wszelkich starań oraz zaangażuje własne zasoby do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z najlepszą wiedzą oraz doświadczeniem przy zapewnieniu najwyższej jakości. Sformułowanie „wszelka odpowiedzialność" może obejmować działania zespołu Zamawiającego i/lub Inżyniera Projektu oraz osób wyznaczonych przez Zamawiającego do współpracy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie może ponosić „wszelkiej" odpowiedzialności w sytuacji, gdy istnieje możliwość powstania szkód wynikających ze złamania polityki bezpieczeństwa przez Zamawiającego lub podmioty trzecie działające w imieniu Zamawiającego.

Wobec powyższego prosimy o doprecyzowanie przytoczonych zapisów w taki sposób, aby wskazywały jednoznacznie za jakie działania Wykonawca ponosi odpowiedzialność z zachowaniem odpowiedzialności Wykonawcy za działania wykonywane przez zespół Wykonawcy i/oraz jego podwykonawców oraz jednoznaczne określenie działań Zamawiającego i/oraz osób trzecich za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

**Odpowiedź VIII.2.**

**Patrz odpowiedź na pytanie II.13.**

**Pytanie VIII.3.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy §3 Obowiązki Wykonawcy:

Ust. 21 „Wykonawca zobowiązuje się wykonywać przedmiot Umowy przy dołożeniu należytej staranności, zgodnie z najlepszą wiedzą i doświadczeniem, z bezwzględnym przestrzeganiem warunków Umowy o dofinansowanie projektu oraz wynikających z niej terminów i obowiązków, "

Brak przekazanej treści umowy o dofinasowanie Projektu. Prosimy o przekazanie treści wskazanej umowy.

**Odpowiedź VIII.3.**

Zamawiający dokonuje zmiany w §3 ust 21. IPU, wykreślając słowa:

*„z bezwzględnym przestrzeganiem warunków Umowy o dofinansowanie projektu oraz wynikających z niej terminów i obowiązków,”.*

**Pytanie VIII.4.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy §3 Obowiązki Wykonawcy:

Ust.36 „Zamawiający zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia dodatkowych testów wydajnościowych"

Proponujemy uzupełnienie zapisu poprzez dodanie „w oparciu o przygotowane i zatwierdzone z Wykonawcą scenariusze testów wydajnościowych wraz ze zbiorami danych dla poszczególnych przypadków testowych. Zbiory danych przygotowuje Zamawiający i przekazuje do zatwierdzenia przez Wykonawcę."

§6a Zasady prowadzenia testów

ust. 2.5 „Testy Dodatkowe — testy nieprzewidziane do wykonania w ramach pkt 2.1-2.4, wykonywane na prośbę jednej ze Stron."

Proponujemy dopisać „po ówczesnym przygotowaniu scenariuszy testów dodatkowych i ich uzgodnieniu z Wykonawcą".

Ust. 3.1 „opis metody przeprowadzenia testów oraz kryteria odbioru oprogramowania, a także opisy przypadków testowych zawierające oczekiwany wynik oraz kroki testowe, jakie należy wykonać,"

Proponujemy zmianę na następujący zapis „opis metody przeprowadzenia testów oraz kryteria odbioru oprogramowania, a także opisy przypadków testowych oraz testów Dodatkowych zawierające oczekiwany wynik oraz kroki testowe, jakie należy wykonać,"

Ust. 5 „Na etapie testów Zamawiający będzie uprawniony do przeprowadzenia testów Produktów w dowolny sposób (również z pominięciem uzgodnionych przypadków testowych), przy czym dodane nowe przypadki testowe muszą być zgodne z przypadkami użycia Produktów wynikającymi z wymagań udokumentowanych jako podstawa projektowania funkcjonalności Produktów przedstawionego do testów i nie mogą powodować nadmiernej pracochłonności po stronie Wykonawcy względem zasobów założonych dla przeprowadzania testów."

Proponujemy zmianę na następujący zapis: „Na etapie testów Zamawiający będzie uprawniony do przeprowadzenia testów Produktów w dowolny sposób na podstawie testów Dowolnych, przy czym dodane nowe przypadki testowe muszą być zgodne z przypadkami użycia Produktów wynikającymi z wymagań udokumentowanych jako podstawa projektowania funkcjonalności Produktów przedstawionego do testów i nie mogą powodować nadmiernej pracochłonności po stronie Wykonawcy względem zasobów założonych dla przeprowadzania testów."

§6b Procedury odbiorów produktów

ust. 2.4 „Odbiór ilościowy i jakościowy polegał będzie na kontroli zgodności przedmiotu odbioru w zakresie wypełnienia przez Wykonawcę wszystkich wymagań ilościowych i jakościowych oraz zobowiązań wynikłych w trakcie realizacji niniejszego zamówienia, a odnoszących się do wymagań zawartych w SIWZ, jak również oferty Wykonawcy."

Proponujemy zmianę na „Odbiór ilościowy i jakościowy polegał będzie na kontroli zgodności przedmiotu odbioru na podstawie Planu Testów i scenariuszy Testowych w zakresie wypełnienia przez Wykonawcę wszystkich wymagań ilościowych i jakościowych oraz zobowiązań wynikłych w trakcie realizacji niniejszego zamówienia, a odnoszących się do wymagań zawartych w SIWZ, jak również oferty Wykonawcy."

Ust. 5.5.2 „Zamawiający w terminie wskazanym analogicznie jak w ust. 5.2 przeprowadza ponowne testy SIPWW."

Proponujemy dopisać „w oparciu o uzgodnione Scenariusze Testowe".

**Odpowiedź VIII.4.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie. Wszystkie testy wykonywane są na podstawie scenariuszy testowych przygotowywanych przez Wykonawcę a zatwierdzanych przez Zamawiającego. Ogólne wymagania wobec testów opisane są w Załączniku 5 do SOPZ. Przygotowanie ramowego planu testów opisuje WNF.3.3, WNF.3.5.4 – 16. Wszystkie przypadki testowe muszą być zgodne z wymaganiami SOPZ, ofertą Wykonawcy oraz dokumentami powstałymi w trakcie realizacji projektu. Obowiązek przygotowania scenariuszy testowych dotyczy również testów dodatkowych.

**Pytanie VIII.5.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy

§4 Obowiązki Zamawiającego

ust. 2 „Każdorazowe przekazanie i odbiór materiałów, danych czy oprogramowania zostanie potwierdzone protokołem przekazania, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do Umowy."

§4a Obowiązki Inżyniera Projektu

ust. 3 „inżynier Projektu w stosunkach z Wykonawcą działa w imieniu i na rzecz Zamawiającego."

§5 Termin realizacji i harmonogram prac

Ust. 7 „Realizacja przedmiotu Umowy będzie podzielona na etapy realizacyjne wg ustaleń Harmonogramu prac, który zgodnie z postanowieniami WNF.3.2 SOPZ zostanie opracowany przez Wykonawcę na podstawie Ogólnego harmonogramu prac i uzgodniony z Zamawiającym. Wykonawca będzie realizować przedmiot Umowy zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego Harmonogramem prac. Do czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego Harmonogramu prac Wykonawcę obowiązują terminy podane w Ogólnym Harmonogramie Prac."

§6 Odbiór przedmiotu Umowy

Ust. 1 „Strony postanawiają, iż w okresie realizacji przedmiotu Umowy dokonywane będą następujące odbiory częściowe”

Ust. 3 i 4 „3. Ze strony Zamawiającego za Odbiory odpowiedzialna jest Komisja Odbiorowa powołana przez Zamawiającego.

4. Odebranie wszystkich Produktów i prac związanych z danym Etapem warunkuje akceptację danego Etapu (odbiór etapu) oraz dokonanie płatności za Etap, o ile płatność taka została przewidziana w Harmonogramie Płatności w związku z Odbiorem danego Etapu. Dla każdego Odbioru sporządzany będzie odpowiedni Protokół Odbioru przy udziale Komisji Odbiorowej powołanej przez Zamawiającego."

Na potrzeby jednoznaczności, ujednolicenia oraz częściowego zastąpienia powyżej przytoczonych zapisów proponujemy wskazanie przez Zamawiającego w dokumentacji wymagania opracowania przez Wykonawcę Planu Projektu zawierającego w szczególności:

- procedury i kryteria odbioru dla poszczególnych Produktów i Etapów, wymagane dokumenty do przekazania przez Zamawiającego;

- określenie ról wraz z zakresem podejmowanych czynności, w szczególności określeniem roli Inżyniera Projektu i zakresu jego uprawnień/odpowiedzialności dla każdego Produktu i Etapu;

- harmonogram prac - dzięki temu będzie sprawne zarządzanie na poziomie Komitetu sterującego i w relacjach z Inżynierem Projektu;

- skład, rolę i zakres działania Komisji odbioru, w tym rolę i zadania IP

Prosimy ponadto o informację czy Zamawiający ma wewnętrzne regulaminy do powoływania Komisji Odbiorowej, czy w Komisji będą/mogą być przedstawiciele IP, czy komisja może być powołana poprzez zapisy w Planie Projektu?

**Odpowiedź VIII.5.**

Projekt SIPWW będzie prowadzony zgodnie z metodyką PRINCE2 (SOPZ WNF.2.1). Oznacza to konieczność przygotowania Dokumentu Inicjującego Projekt, zawierającego m.in. Plan Projektu, a następnie jego aktualizację. Zapisy SOPZ WNF.3.2, §5 IPU określają m.in. zasady tworzenia i aktualizacji harmonogramu prac.

Komisję Odbiorową powołuje Zamawiający (patrz §1 definicje terminów oraz §6 ust 3), w skład Komisji Odbiorowej (patrz §16 ust 6) wchodzić będą m.in. Inżynier Projektu oraz przedstawiciele Zamawiającego.

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie.

**Pytanie VIII.6.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy

§4 Obowiązki Zamawiającego

Ust. 4 „[..j w zgodności z aktualną „Polityką Bezpieczeństwa Informacji" obowiązującą u Zamawiającego."

W związku z przytoczonym zapisem wnosimy o przekazanie wyciągu z Polityki bezpieczeństwa informacji.

**Odpowiedź VIII.6.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.14.

**Pytanie VIII.7.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy

§5 Termin realizacji i harmonogram prac

ust. 3 „W terminie 3 (słownie: trzech) dni roboczych od zawarcia Umowy Wykonawca opracuje i przedstawi Zamawiającemu do akceptacji Harmonogram przeprowadzenia analizy przedwdrożeniowej

Wskazany termin 3 dni to zbyt krótki termin na opracowanie harmonogramu wysokiej jakości — wnosimy o zmianę terminu na minimum 5 dni. Pozostawienie terminu 3 dni może powodować konieczność przekazania dokumentu słabej jakości a następnie nieograniczone w czasie ustalanie końcowe Harmonogramu.

**Odpowiedź VIII.7.**

Zamawiający modyfikuje §5 ust. 3 IPU, którego pierwsze zdanie otrzymuje brzmienie:

*„W terminie 5 (słownie: pięciu) dni roboczych od zawarcia Umowy Wykonawca opracuje i przedstawi Zamawiającemu do akceptacji Harmonogram przeprowadzenia analizy przedwdrożeniowej.”*

**Pytanie VIII.8.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy §5 Termin realizacji i harmonogram prac

Ust. 6.2.3. „Aktualizację i weryfikację opisu funkcjonowania SIPWW przedstawionego w SOPZ oraz w Załącznikach nr 1, 3 i 4 do SOPZ pod kątem obowiązującego otoczenia prawnego, zmian w strukturze organizacyjnej UMWW i WSJO, posiadanych magazynów danych oraz realizowanych przez poszczególne departamenty/biura/WSJO zadań, w szczególności wypełniając wymaganie WNF.3.1.4 SOPZ. Raport wynikowy powinien również zawierać kompletne wymagania funkcjonalne wobec SIPWW zebrane w formie specyfikacji funkcjonalnej oraz udokumentowane w postaci przypadków użycia. Dla wszystkich magazynów danych raport musi zawierać opis struktur danych wejściowych z departamentów i jednostek oraz docelowe struktury danych. Opis struktur danych musi zawierać dla każdej danej jej typ i rozmiar.”

Proponujemy opracowanie Planu projektu na potrzeby realizacji Umowy oraz umieszczenie w Planie projektu zapisów wskazujących na listę dokumentów do przekazania przez Zamawiającego do Wykonawcy wymaganą do opracowania produktów Aktualizacji i weryfikacji oraz Raportu wynikowego. W przypadku niewskazania Zamawiającego na konieczność opracowania Planu projektu prosimy o określenie dokumentów przekazywanych przez Zamawiającego do Wykonawcy wymaganą do opracowania tych produktów.

**Odpowiedź VIII.8.**

Projekt SIPWW będzie prowadzony zgodnie z metodyką PRINCE2 (SOPZ WNF.2.1). Oznacza to konieczność przygotowania Dokumentu Inicjującego Projekt, zawierającego m.in. Plan Projektu, a następnie w miarę postępu Projektu SIPWW jego aktualizację.

**Pytanie VIII.9.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy §6 Odbiór przedmiotu Umowy

Ust. 6 „Datą należytego wykonania danego Produktu/Etapu/SIPWW jest data podpisania przez Strony Umowy Protokołu Odbioru bez zastrzeżeń. Jeżeli data podpisania takiego protokołu będzie późniejsza niż data wskazana w Harmonogramie Etapu sytuacja taka, o ile nie będzie wynikała z działań lub zaniechań Zamawiającego, traktowana będzie jako zwłoka Wykonawcy w należytym wykonaniu danego Produktu/Etapu/SIPWW.[..]"

Wnosimy o dopisanie do słownika co oznacza „zaniechanie Zamawiającego" i jak należy to rozumieć np. „brak wiążącej Decyzji przez wyznaczonego formalnie członka zespołu Projektowego w terminie określonym w Harmonogramie prac".

**Odpowiedź VIII.9.**

Zgodnie z §20 ust 20 IPU w kwestiach nieuregulowanych w umowie stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego. Pojęcie *„zaniechanie”* należy zatem interpretować na gruncie przepisów Kodeksu Cywilnego. Zaniechanie to powstrzymanie się od działania, które na podstawie określonej normy prawnej lub postanowień umowy z Wykonawcą powinno nastąpić.

**Pytanie VIII.10.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy

§6b Procedury odbiorów produktów

ust. 1.6.2 „rażąca niska jakość opracowania: błędy merytoryczne."

Jest to kryterium nieprecyzyjne i subiektywne. Proponujemy dodać do słownika definicję co to jest Wada lub wykreślić pkt 1.6.2.

**Odpowiedź VIII.10.**

Błędy merytoryczne nie są subiektywne, dlatego Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie.

**Pytanie VIII.11.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy §6b Procedury odbiorów produktów

Ust. 5.6 „W ciągu 10 (słownie: dziesięciu) dni roboczych Zamawiający zakończy kontrolę w ramach odbioru etapu/końcowego, zawiadamiając o tym Wykonawcę. Z czynności odbioru spisany będzie protokół kontroli wg Załącznika nr 3 do Umowy, zawierający wszelkie ustalenia dokonane w toku kontroli. Zamawiający może odebrać przedmiot Umowy bez zastrzeżeń w protokole kontroli lub wnieść zastrzeżenia odmawiając dokonania odbioru do czasu usunięcia wad, wyznaczając jednocześnie termin ich usunięcia."

Nie określono czym jest „wada" - proponujemy dodać do definicji w Umowie.

**Odpowiedź VIII.11.**

Zamawiający dokonuje modyfikacji IPU w ten sposób, że w §5b ust. 5 pkt. 5.6 słowo: „*wad*” zastępuje słowem: „*błędów*”.

**Pytanie VIII.12.**

Dotyczy Załącznika nr3a do SIWZ - Wzór umowy

§6b Procedury odbiorów produktów

Ust. 5.14 „Podczas odbioru końcowego Zamawiający ma prawo do kontrolowania wymagań wobec Wykonawcy, które zostały zatwierdzone podczas odbiorów poszczególnych etapów. Jeżeli przed dokonaniem odbioru końcowego zostaną stwierdzone usterki/błędy w części przedmiotu Umowy już odebranej w odbiorze częściowym, muszą one zostać usunięte przez Wykonawcę na własny koszt najpóźniej do dnia odbioru końcowego."

Proponujemy zastąpienie następującym zapisem „Podczas odbioru końcowego Zamawiający ma prawo do kontrolowania wymagań wobec Wykonawcy, które zostały zatwierdzone podczas odbiorów poszczególnych etapów. Jeżeli przed dokonaniem odbioru końcowego zostaną stwierdzone usterki/błędy w części przedmiotu Umowy już odebranej w odbiorze częściowym, muszą one zostać usunięte przez Wykonawcę w ustalonym wspólnie z Wykonawcą terminie"

**Odpowiedź VIII.12.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.28.

**Pytanie VIII.13.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy

§6c Monitorowanie postępów prac

ust. 1 „Wykonawca obowiązany jest na bieżąco monitorować przebieg prac w Projekcie"

Proponujemy dopisać „w oparciu o przygotowany i zatwierdzony przez strony Plan Projektu wraz z jego bieżącą aktualizacją".

**Odpowiedź VIII.13.**

Wymagania wobec monitorowania przebiegu prac opisane są w SOPZ w WNF.2.6-2.10. Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie.

**Pytanie VIII.14.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy

§6c Monitorowanie postępów prac

ust. 3 „Inżynier Projektu będzie prowadził budowę i wdrożenie systemu SIPWW”

Prosimy o wyjaśnienie i jednoznaczny zapis. Budowę i wdrożenie systemu realizuje Wykonawca na podstawie niniejszego zamówienia.

**Odpowiedź VIII.14.**

Inżynier Projektu będzie nadzorował budowę i wdrożenie systemu SIPWW, natomiast Wykonawca realizuje przedmiot Umowy zgodnie z zapisami §2 IPU.

W związku z tym Zamawiający modyfikuje zapisy IPU w ten sposób, że w §6c ust 3 słowo *„prowadził”* zastępuje słowem *„nadzorował”*.

**Pytanie VIII.15.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy §6c Monitorowanie postępów prac

Ust. 4 „Wykonawca będzie informował na bieżąco Zamawiającego oraz IP zgodnie z zapisami §.16 ust. 3 o postępie prac w Projekcie zgodnie z Planem Komunikacji przygotowanym dla zakresu realizacji niniejszej Umowy przez Wykonawcę w ramach Dokumentu Inicjującego Projekt, zgodnie z metodyką Prince 2."

Proponujemy zmianę na następujący zapis „Wykonawca będzie informował na bieżąco Zamawiającego oraz IP zgodnie z zapisami §16 ust. 3 o postępie prac w Projekcie zgodnie z Planem Komunikacji przygotowanym dla zakresu realizacji niniejszej Umowy przez Wykonawcę w ramach Dokumentu Inicjującego Projekt i Planie Projektu, zgodnie z metodyką Prince 2"

**Odpowiedź VIII.15.**

Plan Projektu zgodnie z metodyką PRINCE2 jest częścią Dokumentu Inicjującego Projekt. Patrz także odpowiedź na pytanie VIII.8.

**Pytanie VIII.16.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy §8 Kary umowne

ust. 1 pkt. c) — g) - Kary nieadekwatne/nieproporcjonalne do przedmiotu. Kara powinna odnosić się do wartości etapu/zadania zgodnie z harmonogramem a nie wartości całego zamówienia podstawowego. Proponujemy zamienić kary procentowe na kwoty lub odnieść je do wartości odpowiednich etapów/zadań.

**Odpowiedź VIII.16.**

Kwoty kar umownych zostały wyznaczone w stosunku do wartości całości zamówienia na poziomie mającym motywować Wykonawcę do sprawnego i terminowego realizowania Umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisu IPU w tym zakresie.

**Pytanie VIII.17.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy §11 Gwarancja i rękojmia

Ust. 9.2.2 „konserwacje okresowe elementów SIPWW'

Prosimy o uszczegółowienie co wchodzi w zakres „konserwacji okresowych".

**Odpowiedź VIII.17.**

Zakres konserwacji okresowych określają procedury konserwacyjne, przygotowane zgodnie z wymaganiem WNF.3.6.3 OPZ.

**Pytanie VIII.18.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy §11 Gwarancja i rękojmia

Ust. 9.2.3 „usuwanie błędów w zakresie konfiguracji i integralności S1PWW oraz bazy danych tematycznych"

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający może zmieniać konfigurację po wdrożeniu? Jeśli tak to należy doszczegółowić zapis dodając *„z wyłączeniem konfiguracji zmienionych przez personel lub pozostałych Wykonawców Zamawiającego"*

**Odpowiedź VIII.18.**

§11 ust. 9 pkt. 9.1 IPU zawiera zapis *„9.1. Gwarancja obejmować będzie usuwanie ujawnionych po odbiorze wad lub błędów przedmiotu Umowy, powstałych z przyczyn niezależnych od Zamawiającego.”* Tak więc nie ma potrzeby doszczegółowiania zapisu Ust. 9 pkt 9.2.3 w myśl postulatów Wykonawcy. Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie.

**Pytanie VIII.19.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ Wzór umowy

§11 Gwarancja i rękojmia

Ust. 9.9 „Każda wykonywana naprawa będzie zakończona wpisem do karty gwarancyjnej"

Zapis nie wskazuje kto dokonuje wpisu do karty gwarancyjnej. Jednocześnie można założyć, że Zamawiający sam (z pomocą innego Wykonawcy) utrzymuje infrastrukturę oraz wykonuje usługi aplikacyjne.

Prosimy o doprecyzowanie zapisów odnośnie usuwania Awarii ze wskazaniem zakresu odpowiedzialności zespołów utrzymaniowych.

**Odpowiedź VIII.19.**

Wpisy do karty gwarancyjnej może dokonywać strona udzielająca gwarancji, a więc nie Zamawiający. Zamawiający nie wykonuje również czynności gwarancyjnych. Czynności wykonywane w okresie gwarancyjnym przez Wykonawcę są wymienione w §11 ust 9 pkt 9.2, 9.26, 9.27 IPU. Czynności, które może wykonywać Zamawiający określone są w §11 ust 9 pkt 9.12 IPU.

**Pytanie VIII.20.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy

§11 Gwarancja i rękojmia

Ust. 9.12 „Warunki gwarancji nie mogą ograniczać możliwości rozbudowy urządzeń we własnym zakresie przez Zamawiającego. Zamawiający ma prawo do instalowania, wymiany standardowych kart rozszerzeń/modułów i urządzeń (np. modułów optycznych itp.) oraz rozbudowy sprzętu zgodnie z zasadami sztuki w tym zakresie przez wykwalifikowany personel, bez utraty gwarancji."

Prosimy o doprecyzowanie kto w takim wypadku odpowiada za aktualizację dokumentacji technicznej systemu.

**Odpowiedź VIII.20.**

W przywołanej sytuacji za aktualizację dokumentacji technicznej systemu odpowiada Zamawiający.

**Pytanie VIII.21.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy §11 Gwarancja i rękojmia

Ust. 9.26 „Wykonawca w okresie gwarancji jest zobowiązany do realizacji świadczeń polegających na:”

Wskazany zapis obejmuje klasyczne usługi polegające na prawie do korzystania z poprawek, patch-y, wyższych wersji oprogramowania standardowego rozszerzone o usługi instalacji i wdrożenia. W związku z brakiem możliwości rzetelnej kalkulacji wskazanych usług instalacji i wdrożenia proponujemy ujęcie dodatkowych czynności wdrożeniowych w ramach usług Asysty Technicznej, świadczonej na podstawie określonych jednostek *(*np. roboczogodzin) za określoną przez Wykonawcę stawkę w ofercie.

**Odpowiedź VIII.21.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie.

**Pytanie VIII.22.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy

§11 Gwarancja i rękojmia

Ust. 9.26.2 „[..] i kodów źródłowych (jeżeli są dostępne)”

Prosimy o doprecyzowanie co oznacza sformułowanie „jeżeli są dostępne”? Zamawiający powinien 5.

uszczegółowić, czy rozumie przez „kody źródłowe" kody do oprogramowania podstawowego i/lub gotowego czy dedykowanego. Zapis „dostępność” może wskazywać na konieczność dostarczenia kodów źródłowych rozszerzających oprogramowanie podstawowe i gotowe lub wytworzone. „Dostępne” może w szczególności oznaczać „istniejące”.

**Odpowiedź VIII.22.**

Pojęcie „dostępne” jest innym pojęciem niż „istniejące”. W przypadku oprogramowania dedykowanego kody źródłowe są zawsze dostępne. W przypadku oprogramowania podstawowego lub gotowego kody źródłowe mogą być dostępne lub nie, w zależności od polityki producenta tego oprogramowania.

**Pytanie VIII.23.**

Dotyczy Załącznika nr 3a do SIWZ - Wzór umowy §11 Gwarancja i rękojmia

Ust. 9.26.3 „[..] bądź zmian powstałych na skutek przeprowadzenia niezbędnych lub celowych poprawek oprogramowania podstawowego i gotowego, o których mowa w pkt 9.26.1"

Przytoczony zapis wskazuje na konieczność wykonywania (w ramach gwarancji) zmian wynikających z konieczności np. dostosowania oprogramowania dedykowanego do zmian w wersjach oprogramowania podstawowego i gotowego (np. zmiana wersji oprogramowania bazy danych). Zapis ma wpływ na kalkulację kosztów świadczenia gwarancji — nie jest możliwy do konkretnego skalkulowania.

Wobec powyższego wnosimy o wykreślenie zapisu z usług gwarancyjnych i ujęcie wskazanych usług w ramach Asysty technicznej świadczonej na podstawie określonych jednostek (np. roboczogodzin) za określoną przez Wykonawcę stawkę w ofercie.

**Odpowiedź VIII.23.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie.

**Pytanie VIII.24.**

Dotyczy SIWZ

V. Warunki udziału w postępowaniu

1.2 zdolności technicznej i zawodowej

Pkt 1 oraz „UWAGA 1"

Wykonawca zobowiązany jest do wykazania należytej realizacji zamówień spełniających wymogi opisane w punktach od a) do h) opisujących odrębne funkcjonalności. Zdaniem Wykonawcy, w obecnym brzmieniu postanowienie SIWZ o nazwie UWAGA 1 uniemożliwia wykazanie tej samej dostawy w kilku punktach (w przedziale od a) do h)) nawet w przypadku, gdy jeden zrealizowany przez Wykonawcę kompleksowy i złożony projekt potwierdza swym zakresem spełnienie kilka różnych funkcjonalności od a) do h). Wykonawca jest doświadczonym dostawcą systemów informatycznych i z tego względu pragnie wskazać, iż wykazanie jednego złożonego i kompleksowego projektu obejmującego swoim zakresem wiele wymogów opisanych przez Zamawiającego jest bardziej adekwatne do przedmiotu zamówienia oraz daje możliwość realnego potwierdzenia wszechstronnych i multidyscyplinarnych kompetencji Wykonawcy. Wskazanie wielu mniejszych projektów o różnorodnym zakresie, potwierdzających realizację jednego (lub kilku) wymagań w ramach danego punktu może dać skutek odwrotny do zamierzonego i spowodować spełnienie warunku przez Wykonawców mniej doświadczonych niż zakres projektu prowadzonego przez Województwo Wielkopolskie. W związku z powyższym wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowego postanowienia SIWZ w ten sposób, aby Wykonawca miał możliwości wykazania tej samej dostawy w maksymalnie 3 opisanych projektach w przedziale od a) do h) (jeżeli dana dostawa spełnia wymagane kryteria). Zadaniem wykonawcy proponowana zamiana pozwoli na weryfikację zdolności zawodowych Wykonawców należyty i spełniający oczekiwania Zamawiającego.

**Odpowiedź VIII.24.**

Przedstawiona w pytaniu interpretacja zapisu UWAGA 1 nie jest poprawna. Patrz odpowiedź na pytanie IV.6.

Odnośnie drugiej części pytania – patrz odpowiedź na pytanie IV.7.

# Zestaw pytań nr IX

**Pytanie IX.1.**

Dot. rozdział V, pkt 1.2 A ppkt 1) lit. g) SIWZ - Zamawiający wskazał, że wdrożenie musi wiązać się z pozytywnym odbiorem wszystkich zamawianych elementów systemu informatycznego. Wnosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć sformułowanie „pozytywny odbiór wszystkich elementów systemu informatycznego”. Czy wystarczające jest wykazanie przez wykonawcę, że cały system został wykonany należycie, czy też wykonawca będzie zobowiązany wykazać, iż każdy z jego elementów (oddzielnie) został należycie wykonany.

**Odpowiedź IX.1.**

Tak, wykazanie przez Wykonawcę, że cały system został wykonany należycie jest wystarczające do uznania, że każdy z jego elementów został należycie wykonany.

**Pytanie IX.2.**

Dot. rozdział V, pkt 1.2 A ppkt 2) lit. b) SIWZ – Wnosimy o wyjaśnienie czy sformułowanie „posiada umiejętności w zakresie projektowania systemów informatycznych niezbędne do uzyskania certyfikatu TOGAF lub Architekt Open Group” oznacza, że osoba wskazana do pełnienia funkcji Głównego architekta systemu musi posiadać wspomniane certyfikaty?

**Odpowiedź IX.2.**

Patrz odpowiedź na pytanie IV.12.

**Pytanie IX.3.**

Dot. rozdział V, pkt 1.2 A SIWZ – Zamawiający wskazał, że doświadczenie osób będzie mierzona z dokładnością do miesiąca jako czas rzeczywistego pełnienia funkcji w poszczególnych rolach w projektach, przy czym okres pełnienia funkcji w tym samym czasie w różnych projektach będzie liczony tylko raz. Wnosimy o wyjaśnienie czy wykonawca prawidłowo interpretuje, że jeżeli przykładowo jako daty doświadczenia wskaże 13.05.2019 r. – 18.08.2019 to Zamawiający uwzględni ten okres jako 3 miesięczny okres doświadczenia liczony od 13.05. do 13.08.

**Odpowiedź IX.3.**

Zamawiający zwraca uwagę, że wymaga podania dat rozpoczęcia i zakończenia projektów z dokładnością do miesiąca, czyli w powyższym przykładzie okres będzie liczony od 05/2019 do 08/2019 włącznie, czyli czas udziału w projekcie zostanie obliczony jako 8 – 5 + 1 = 4 miesiące.

**Pytanie IX.4.**

Dot. §1 IPU dla części 1 definicja Awarii niekrytycznej – Wnosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć „komponent lub element infrastruktury teleinformatycznej” czy chodzi wyłącznie o sprzęt/urządzeni czy również o oprogramowanie. Jeżeli chodzi o sprzęt to wnosimy o wyjaśnienie w jaki sposób będzie dokonywane rozróżnienie i jakie zdarzenia będą kwalifikowane jako Awaria a jakie jako Błąd lub Usterka, gdyż te trzy definicje zdają się pokrywać (dotyczyć tych samych okoliczności).

**Odpowiedź IX.4.**

Pojęcia *„komponent”*, *„awaria”*, *„błąd”* oraz *„usterka”* należy rozumieć zgodnie z definicjami zawartymi w §1 IPU. Należy zwrócić uwagę, że:

* Awaria oznacza sytuację, w której nieprawidłowo działa jeden lub więcej komponentów/elementów SIPWW. Awaria może być krytyczna lub niekrytyczna (jest to zdarzenie).
* Błąd to nieprawidłowe działanie oprogramowania lub sprzętu (cecha oprogramowania lub sprzętu).
* Usterka oznacza sytuację mniejszego zagrożenia niż awaria (również jest to zdarzenie).

Przykładowo komponent oprogramowania może mieć błąd, ale nie musi to spowodować awarii ani usterki, jeżeli będzie wykryte w fazie testów.

Ponadto, patrz odpowiedź na pytanie II.6.

**Pytanie IX.5.**

Dot. §1 IPU dla części 1 definicja Element zastępczy i Rozwiązanie zastępcze – Wnosimy o wyjaśnienie czy zastosowanie przez wykonawcę elementu zastępczego lub rozwiązania zastępczego, będzie oznaczało zatrzymanie biegu terminu czasu usunięcia awarii/usterki. Taka interpretacja wydaje się uzasadniona biorąc pod uwagę, że Zamawiającemu zostanie przywrócona możliwość niezakłóconego korzystania z rozwiązania.

**Odpowiedź IX.5.**

Tak, zastosowanie przez wykonawcę elementu zastępczego lub rozwiązania zastępczego, będzie oznaczało zatrzymanie biegu terminu czasu usunięcia awarii/usterki.

**Pytanie IX.6.**

Dot. §1 IPU dla części 1 definicja Element Autorskie – Wnosimy o usunięcie sformułowania „innych zleceń realizowanych przez wykonawcę na rzecz Zamawiającego”. Wykonawca nie może w ramach tej umowy zobowiązać się do przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych czy udzielenia licencji do utworów, które powstaną w ramach realizacji przyszłych umów lub zleceń realizowanych przez wykonawcę na rzecz Zamawiającego.

**Odpowiedź IX.6.**

Zamawiający modyfikuje IPU w ten sposób, że w zapisie §1 w definicji pojęcia *„Elementy Autorskie”*, wykreśla słowa: „*lub też w ramach innych zleceń realizowanych przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego, podczas lub po wykonaniu Umowy, a dotyczących SIPWW,”*

**Pytanie IX.7.**

Dot. §1 IPU dla części 1 definicja Informacje chronione – Zamawiający zdefiniował informacje chronione jako wszelkie informacje przekazywane przez Zamawiającego w ramach umowy. Wnosimy o zmodyfikowanie tej definicji poprzez wskazanie, że za informacje chronione zostaną uznane te informacje w doniesieniu do których strona wskaże w toku współpracy, że stanowią one informacje chronione. Takie ukształtowanie tej definicji może utrudnić współpracę, gdyż wykonawca nie chcą narazić się na odpowiedzialności za nieuprawnione ujawnienie informacji musi z góry założyć, że każda informacja przekazana mu przez Zamawiającego stanowi Informacje chronioną.

**Odpowiedź IX.7.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.10.

**Pytanie IX.8.**

Dot. §1 IPU dla części 1 definicja Oprogramowanie dedykowane – Wnosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć sformułowanie „istotnie zmodyfikowane”. Jakie działania wykonawcy zostaną uznana za istotną modyfikację. Czy w przypadku oprogramowania dedykowanego będzie miało zastosowanie zastrzeżenie zawarte w definicji oprogramowania gotowego zgodnie z którym konfiguracja oprogramowania nie jest traktowana jako istotna modyfikacja.

**Odpowiedź IX.8.**

Patrz odpowiedź na pytanie VIII.1.

**Pytanie IX.9.**

Dot. §3 ust. 3 pkt 3.1 IPU dla części 1 – Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia, gdyż jest ono niejednoznaczne i nieprecyzyjne. Na jego podstawie zamawiający może oczekiwać dostarczenia licencji, które nie były przewidziane w OPZ ani w ofercie wykonawcy.

**Odpowiedź IX.9.**

Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, jaką konfigurację oprogramowania gotowego i dedykowanego zaoferuje Wykonawca. Jednocześnie oczekuje zapewnienia, że otrzyma w pełni funkcjonujący system spełniający wszystkie wymagania SIWZ, bez konieczności dokupywania dodatkowych licencji nie zawartych w ofercie. Dlatego Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie.

**Pytanie IX.10.**

Dot. §3 ust. 3 pkt 11 IPU dla części 1 – Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp, Zamawiający zobowiązany jest do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tym samym, Zamawiający powinien w taki sposób opisać przedmiotu zamówienia, aby nie występowała konieczność pozyskiwania przez wykonawcę danych, materiałów lub dokumentów z innych źródeł niż udostępniona przez Zamawiającego dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Odpowiedź IX.10.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.11.

**Pytanie IX.11.**

Dot. §3 ust. 3 pkt 11 IPU dla części 1 – Wnosimy o zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby dopuszczalne było zatrzymanie przez wykonawcę tych dokumentów lub ich kopi, które są niezbędne do rozliczenia projektu i zakończenia ewentualnych sporów występujących pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą lub innymi podmiotami. Takie ukształtowanie tego postanowienia, może uniemożliwić wykonawcy dochodzenie roszczeń związanych z umową.

**Odpowiedź IX.11.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.12.

**Pytanie IX.12.**

Dot. §3 ust. 3 pkt 11 IPU dla części 1 – Wnosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć przedmiotowy obowiązek wykonawcy. Czy wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia odpowiedniej infrastruktury i oprogramowania niezbędnego do zapewniania nieuprawnionego dostępu z zewnątrz.

**Odpowiedź IX.12.**

Wykonawca jest zobowiązany zastosować wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić bezpieczeństwo przekazanych mu przez Zamawiającego danych, powinien zatem na własne potrzeby dysponować odpowiednią infrastrukturą i oprogramowaniem, a także stosować adekwatne procedury organizacyjne.

**Pytanie IX.13.**

Dot. §3 ust. 3 pkt 17 IPU dla części 1 – Wnosimy o zobowiązanie się przez Zamawiającego do nie nadużywania tego uprawnienia, gdyż jego nadmierne wykorzystywanie może prowadzić do paraliżu prac wykonawcy, który zamiast realizować przedmiot zamówienia będzie zobowiązany stawić się u Zamawiającego.

**Odpowiedź IX.13.**

Zamawiający nie ma intencji niezasadnego wykorzystywania tego zapisu, jest on jednak niezbędny, aby zapewnić Zamawiającemu instrumenty do właściwego prowadzenia projektu.

**Pytanie IX.14.**

Dot. §3 ust. 3 pkt 23 i 25 IPU dla części 1 – Wnosimy o wprowadzenie procedury umożliwiające wykonawcy sprawne i szybkie zapewnienie innej osoby niezbędnej do realizacji przedmiotu zamówienia w sytuacjach nagłych takich jak np. choroba danego pracownika, gdy nie jest możliwe zawieszenie lub przerwanie realizowanych prac.

**Odpowiedź IX.14.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.15.

**Pytanie IX.15.**

Dot. §3 ust. 3 pkt 26 IPU dla części 1 – Przyznanie Zamawiającemu możliwości tak szerokiego wpływania na skład personelu wykonawcy jest nieuzasadnione i bezpodstawne. W związku z powyższym, wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający zobowiązany będzie każdorazowo odpowiednio uzasadnić swój wniosek a wykonawca może zgłosić zastrzeżenia co do przedstawionej przez Zamawiającego argumentacji i w uzasadnionych przypadkach odmówić powierzenia czynności innej osobie.

**Odpowiedź IX.15.**

Zamawiający musi mieć możliwość reagowania na sytuację, w której personel Wykonawcy niewłaściwie wykonuje swoje obowiązki. Wykonawca zawsze może replikować na uwagi lub zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego.

**Pytanie IX.16.**

Dot. §3 ust. 3 pkt 30 IPU dla części 1 – Wnosimy o wyjaśnienie czy i kiedy Zamawiający udostępni wspominane regulacje uchwały i regulaminy?

**Odpowiedź IX.16.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.16.

**Pytanie IX.17.**

Dot. §3 ust. 3 pkt 34 IPU dla części 1 – Wnosimy o wprowadzenie postanowienia zgodnie z którym wykonawca będzie uprawniony do zgłoszenia zastrzeżeń do wyników kontroli. Wykonawca nie może zobowiązać się do bezkrytycznego uwzględnia uwag podmiotu kontrolującego, którego kwalifikacje i doświadczenie w realizacji usług objętych przedmiotem zamówienia nie są mu znane.

**Odpowiedź IX.17.**

Wykonawca zawsze może odnieść się do uwag lub zaleceń pokontrolnych, przedstawiając swoje stanowisko wraz z argumentacją.

**Pytanie IX.18.**

Dot. §4 ust. 1 pkt 1.2 IPU dla części 1 – O jakie przeszkody prawne chodzi Zamawiającemu? Zwracamy uwagę na fakt, że zgodnie z art. 29 ust.1 Pzp, Zamawiający powinien dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zamawiający nie może odmówić wykonawcy dostępu do materiałów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź IX.18.**

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zamawiający będzie współpracować z Wykonawcą przy realizacji zamówienia i udostępni wszystkie niezbędne materiały. Zamawiający musi jednak przestrzegać obowiązującego prawa i takie zastrzeżenie jest niezbędne, gdyż prawo może ulegać zmianie w trakcie realizacji projektu i nie jest możliwe przewidzenie wszystkich sytuacji na etapie prowadzenia postępowania.

**Pytanie IX.19.**

Dot. §6b ust. 1 IPU dla części 1 – Wnosimy o doprecyzowanie postanowień tego paragrafu poprzez wskazanie, że w sytuacji, gdy przewidziane są w nim określone terminy dla Zamawiającego i IP do dokonania określonych czynności np. poinformowania o wyniku przeprowadzonej oceny przekazanej dokumentacji. Zaniechania dokonania tej czynności jest traktowane jako zaakceptowanie przez Zamawiającego danego elementu prac bez uwag lub zastrzeżeń.

**Odpowiedź IX.19.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie i nie dokonuje ich doprecyzowania.

**Pytanie IX.20.**

Dot. §7 ust. 5 IPU dla części 1 – Wnosimy o wykreślenie sformułowania „zaspokaja wszelkie roszczenia wykonawcy”. Wykonawca nie może z góry zrzec się wszelkich roszczeń przysługujących mu w stosunku do Zamawiającego.

**Odpowiedź IX.20.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie.

**Pytanie IX.21.**

Dot. §8 IPU dla części 1 - Prawie wszystkie kary umowne przewidziane przez Zamawiającego w §8 IPU są karami za opóźnienie, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, nie zaś za zwłokę, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę. Kara umowna ma stanowić narzędzie dyscyplinowania wykonawcy, jednakże traci takie charakter, gdy jest nadużywana przez Zamawiającego. Wobec powyższego, uzasadniony jest wniosek o dokonanie modyfikacji wzoru umowy poprzez zastąpienie odpowiedzialności za „opóźnienie”, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, odpowiedzialnością za „zwłokę”, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę.

**Odpowiedź IX.21.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.31.

**Pytanie IX.22.**

Dot. §8 ust. 1 lit. k) IPU dla części 1 – Wnosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć sformułowanie „przynajmniej jedna osoba z personelu Wykonawcy nie uczestniczy w realizacji Umowy”.

**Odpowiedź IX.22.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.31.

**Pytanie IX.23.**

Dot. §9 ust. 7 IPU dla części 1 – Wnosimy o wykreślnie ostatniego zdania tego postanowienia. Zmiana sprzętu może się wiązać ze zwiększeniem kosztów realizacji zamówienia, a ponieważ będzie ona następowała z przyczyn niezależnych i niezawinionych przez wykonawcę to brak jest podstaw do obciążenia wykonawcy ryzykiem z tym związanym.

**Odpowiedź IX.23.**

Zamawiający dopuszcza sytuację dostarczenia przez Wykonawcę sprzętu, urządzeń lub oprogramowania innego niż wpisany do oferty, ale nie narzuca tego Wykonawcy. Wykonawca może zawsze dostarczyć rozwiązania takie, jak opisane w ofercie.

**Pytanie IX.24.**

Dot. §11 ust. 8 IPU dla części 1 – Wnosimy o wprowadzenie zastrzeżenia zgodnie z którym wykonawca będzie zobowiązany do zapewnienia i udostępnienia wsparcia i uaktualnień o ile są one udostępniane przez producenta i przez tak długi okres przez jaki są one udostępniane przez producenta.

**Odpowiedź IX.24.**

Zastrzeżenie jest niezrozumiałe – zapisy §11 ust. 8 IPU mówią: „*zapewni i udostępni Zamawiającemu wsparcie techniczne producentów całego dostarczanego w ramach niniejszej Umowy sprzętu oraz wsparcie techniczne z dostępem do uaktualnień u producentów każdego licencjonowanego oprogramowania podstawowego i gotowego*”, a więc jest oczywiste, że jest to uzależnione od udostępnienia takiego wsparcia czy aktualizacji przez producenta.

**Pytanie IX.25.**

Dot. §7 ust. 6 IPU dla części 1 i §5 ust. 6 IPU dla części 2 - Wnosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „prawidłowo” wystawioną fakturę VAT, tzn. czy aby faktura VAT została uznana za prawidłowo wystawioną wystarczające jest, aby zawierała wszystkie elementy wymagane przez obowiązujące przepisy w tym zakresie, czy Zamawiający wymaga wskazana w niej również dodatkowych elementów? Jeżeli Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów, to wnosimy o ich precyzyjne oznaczenie. Ewentualnie wnosimy o wykreślenie słowa „prawidłowo wystawionej”.

**Odpowiedź IX.25.**

Zamawiający przez prawidłowo wystawioną fakturę VAT rozumie fakturę VAT wystawioną w zgodzie z obowiązującymi przepisami i z umową na wykonanie zamówienia publicznego. Zamawiający nie może przyjąć od Wykonawcy błędnej faktury VAT, wystawionej niezgodnie z przepisami prawa lub z umową.

**Pytanie IX.26.**

Dot. §5 ust. 4 IPU dla części 2 – Wnosimy o wykreślenie sformułowana „wyczerpuje wszystkie żądania finansowe wykonawcy z tytułu wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy”. Wykonawca nie może z góry zrzec się ewentualnych przysługujących mu żądań (roszczeń) finansowych.

**Odpowiedź IX.26.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie.

**Pytanie IX.27.**

Dot. §9 IPU dla części 2 - Prawie wszystkie kary umowne przewidziane przez Zamawiającego w §9 IPU są karami za opóźnienie, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, nie zaś za zwłokę, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę. Kara umowna ma stanowić narzędzie dyscyplinowania wykonawcy, jednakże traci takie charakter, gdy jest nadużywana przez Zamawiającego. Wobec powyższego, uzasadniony jest wniosek o dokonanie modyfikacji wzoru umowy poprzez zastąpienie odpowiedzialności za „opóźnienie”, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, odpowiedzialnością za „zwłokę”, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę.

**Odpowiedź IX.27.**

Kodeks cywilny mówi wprost w art 476, że dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, nie jest więc możliwe pociągnięcie wykonawcy do odpowiedzialności za niezawinione przekroczenie terminu - zapisy z § 9 ust 2 ppkt a) i następne należy więc traktować jako zwłokę. Tym niemniej, dla przejrzystości Zamawiający dokonuje zmian w §9 ust. 2, który przyjmuje brzmienie:

*„2. Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości:*

1. ***0,1 %******wynagrodzenia brutto,*** *o którym mowa w §5 ust. 1- za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostarczeniu przedmiotu umowy w stosunku do terminu, o którym mowa w §3 ust. 1 umowy, a jeżeli opóźnienie przekroczy 5 dni- w wysokości* ***0,2 % wynagrodzenia brutto*** *o którym mowa w §5 ust. 1 - za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;*
2. ***0,05 % wynagrodzenia brutto,*** *o którym mowa w §5 ust. 1- za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy, liczonego od upływu terminu wyznaczonego, jako termin do usunięcia wad do dnia dostarczenia należycie sporządzonego przedmiotu umowy, co zostanie potwierdzone podpisaniem przez Komisję protokołu odbioru bez zastrzeżeń;*
3. ***0,1 % wynagrodzenia brutto****, o którym mowa w §5 ust. 1- za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w rozpoczęciu procedury naprawczej, w stosunku do czasu określonego w §11 ust. 2 lit. e umowy;*
4. ***0,1 % wynagrodzenia brutto,*** *o którym mowa w §5 ust. 1- za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w stosunku do czasu skutecznej naprawy, określonego w §11 ust. 2 lit. h umowy;*
5. ***0,1 % wynagrodzenia brutto,*** *o którym mowa w §5 ust. 1- za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, za nieprzedłożenie Zamawiającemu kopii lub oryginału polisy ubezpieczeniowej lub nieposiadania ważnej i opłaconej umowy ubezpieczenia w okresie trwania umowy;*
6. ***0,05 % wynagrodzenia brutto,*** *o którym mowa w §5 ust. 1- za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostarczeniu dokumentu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z §13 ust. 8 umowy;*
7. ***0,3 % wynagrodzenia brutto,*** *o którym mowa w §5 ust. 1- za każde inne nienależyte wykonanie umowy niż określone w literach a - f;”*

**Pytanie IX.28.**

Dot. §11 IPU dla części 2 zamówienia – Wnosimy o wprowadzenie postanowienia zawierającego wyłączenia - przykładową listę sytuacji, których wystąpienie zwalnia wykonawcę z realizacji usług gwarancyjnych (np. celowe działanie/zniszczenie urządzenia przez użytkownika, uszkodzenia mechaniczne).

**Odpowiedź IX.28.**

§11 ust. 5 IPU dla części 2 zamówienia zawiera zapis „Odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje zarówno wady powstałe z przyczyn tkwiących w przedmiocie umowy w chwili dokonania odbioru przez Zamawiającego, jak i wszelkie inne wady fizyczne powstałe z przyczyn, za które Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności, pod warunkiem, że wady te ujawnią się w okresie gwarancji.” Wskazuje to wystarczająco jasno, że Wykonawca nie odpowiada za wady w sytuacjach, gdy odpowiedzialność ponosi za nie Zamawiający. Nie ma zatem potrzeby podawania katalogu przykładowych sytuacji, których wystąpienie zwalnia wykonawcę z realizacji usług gwarancyjnych.

**Pytanie IX.29.**

Dot. IPU dla części 1 i IPU dla części 2 zamówienia – Wnosimy o obniżenie przewidzianego przez Zamawiającego % ograniczenia kar umownych jakie mogą zostać nałożone na wykonawcę z 80% wartości wynagrodzenia do maksymalnie 30%. Ponadto, wnosimy o wprowadzenie do IPU postanowień ograniczających odpowiedzialność wykonawcy do rzeczywistych strat z wyłączeniem odpowiedzialności za utracone korzyści. Ich wprowadzenie pozwoli na precyzyjne określenie przez wykonawcę ryzyk i ewentualnych innych kosztów związanych z realizacją umowy, a jednocześnie w dalszym ciągu zapewnia Zamawiającemu ochronę jego uzasadnionych interesów.

**Odpowiedź IX.29.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie.

# Zestaw pytań nr X

**Pytanie X.1.**

Dotyczy warunków udziału w postępowaniu – Usługa 1

Czy Zamawiający dopuści, aby warunek ten został spełniony np. przez dwie usługi o łącznej wartości 4 mln zł, w ramach których powstały systemy łącznie posiadające wskazywane funkcjonalności lub alternatywnie zmniejszy wymaganie aby jeden z dwóch projektów był o wartości 3 500 000 zł?

Taka modyfikacja warunku udziału w dalszym ciągu zapewni odpowiedni poziom doświadczenia wykonawców do realizacji zamówienia, a jednocześnie poszerzy ich krąg co w konsekwencji zwiększy konkurencyjność w postępowaniu.

W przypadku tego warunku zdaniem Wykonawcy istotą jest niekoniecznie wartość kontraktu, która nie zawsze definiuje rzeczywisty rozmiar kontraktu i ilość funkcjonalności systemu. Kluczowa w tym wypadku wydaje się być zdolność do wykonania poszczególnych funkcjonalności systemu niezależnie od jego wartości dlatego jeśli wykonawca zdolny był do wykonania poszczególnych funkcjonalności w ramach np. dwóch niezależnych wdrożeń, nie będzie stanowiło dla niego problemu wykonanie w ramach jednego wdrożenia.

Taka modyfikacja dodatkowo uzasadniona jest faktem, iż wymieniane funkcjonalności w sporej części nie mają ze sobą bezpośredniego związku, są niezależne od siebie i nie tworzą całościowo przykładowo jednego procesu.

Z uwagi na powyższe wnioskujemy o modyfikację warunku udziału w jeden z następujących sposobów:

„co najmniej 2 (alternatywnie 3) zamówienia polegające na dostawie i wdrożeniu systemu informacji przestrzennej, o łącznej wartości 4 000 000,00 zł (słownie: cztery miliony złotych) brutto. Wdrożone Systemy muszą posiadać łącznie następujące cechy: (…) – dalsza część warunku bez zmian.

Lub

co najmniej 2 (dwa) zamówienia polegające na dostawie i wdrożeniu systemu informacji przestrzennej, w tym jedno o wartości zamówienia co najmniej 3 500 000,00 zł (słownie: trzy miliony pięćset tysięcy złotych) brutto. Wdrożone Systemy muszą posiadać łącznie następujące cechy: (…) – dalsza część warunku bez zmian.

**Odpowiedź X.1.**

Pytanie dotyczy rozdziału 1.2. zdolności technicznej lub zawodowej, pkt A. 1) a) SIWZ. Patrz odpowiedź na pytanie IV.7.

# Zestaw pytań nr XI

**Pytanie XI.1.**

Zamawiający w Załączniku nr 1B do Formularza Ofertowego dot. Części 1 w zakresie funkcjonalności prototypu wymaga bardzo złożonych, dziedzinowych funkcjonalności systemu, które w ocenie Wykonawcy powinny zostać ustalone z Zamawiającym i dostarczone na etapie realizacji projektu.

Prototyp natomiast powinien posiadać funkcjonalności tzw. „pudełkowe”, które zawiera standardowe, ogólnodostępne oprogramowanie COTS w oparciu o które Wykonawca zamierza zbudować system GIS. Czy zatem Zamawiający usunie z wymaganego zakresu funkcjonalnego prototypu poniższe wymagania?

| **Id wym. SOPZ** | **Nazwa wymagania** | **Punktacja** | **Kategoria** | **Deklaracja Wykonawcy** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| WG.1.2.8.2 | Konfigurowanie szablonów wydruku | W | Pw |  |
| WG.1.2.11.6 | Obsługa serwisów GeoREST serwera usług danych  przestrzennych | 3 | Pw |  |
| WG.1.1.3.1 | Tworzenie konsultacji publicznych | 4 | Pz |  |
| WG.1.1.3.3 | Format konsultacji | 4 | Pz |  |
| WG.1.1.3.6 | Zgłaszanie opinii w ramach konsultacji publicznych | 4 | Pz |  |
| WG.1.1.3.7 | Raportowanie przebiegu konsultacji | 4 | Pz |  |
| WG.1.2.14.1 | Tworzenie własnych przestrzennych zbiorów | W | Pw |  |
| WG.1.2.14.2 | Import do magazynów danych SIPWW danych z zewnętrznych źródeł | W | Pw |  |
| WG.1.2.14.3 | Eksport danych do plików zewnętrznych | W | Pw |  |
| WG.1.2.14.4 | Przechowywanie zbiorów danych użytkownika w przestrzeni dyskowej systemu SIPWW | 2 | Pw |  |
| WG.1.2.14.5 | Zarządzanie strukturą katalogów i podkatalogów | 2 | Pw |  |
| WG.1.2.14.6 | Udostępnianie przestrzeni danych z rejestru innym użytkownikom | 4 | Pw |  |
| WG.1.2.14.7 | Tworzenie warstw przestrzennych przez geokodowanie | 2 | Pw |  |
| WG.1.2.14.11 | Udostępnianie kompozycji innym użytkownikom | 5 | Pw |  |
| WG.1.2.15.3 | Wczytywanie danych zewnętrznych w postaci tabel atrybutów | 5 | Pw |  |
| WG.1.2.15.7 | Opracowanie, zapisanie i wydruk map tematycznych | 3 | Pw |  |
| WG.1.3.2.1 | Udostępnianie materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych | W | Wg |  |
| WG.1.3.2.3 | Udostępnianie materiałów zrealizowane poprzez przeglądarkę internetową | W | Wg |  |
| WG.1.3.2.4 | Obsługa płatności elektronicznych (Moduł Obsługi Płatności) | 5 | Wg |  |
| WG.1.3.3.2 | Możliwość generacji formularzy W, W1, ZG | W | Wg |  |
| WG.1.3.3.3 | Załączenie dokumentu przygotowanego w zewnętrznym programie typu edytor tekstu | W | Wg |  |
| WG.1.3.3.4 | Wykorzystanie pól wczytywanych automatycznie | W | Wg |  |
| WG.1.3.3.6 | Sprawdzenie statusu realizacji sprawy po zalogowaniu się do systemu | W | Wg |  |
| WG.1.3.4.1 | Zgłaszanie i obsługę pracy geodezyjnej lub kartograficznej | W | Wg |  |
| WG.1.3.4.2 | Przekazywanie pracy do zasobu | W | Wg |  |
| WG.2.2.5.3 | Definiowanie struktur danych dla klas obiektów | 4 | R |  |
| WG.2.2.5.4 | Narzędzia edycji danych | W | R |  |
| WG.2.2.5.5 | Modyfikacja geometrii | W | R |  |
| WG.2.2.5.6 | Łączenie obiektów | 4 | R |  |
| WG.2.2.5.7 | Tworzenie obiektów na podstawie geometrii | 4 | R |  |
| WG.2.2.8.4 | Dodawanie manualne obiektów do rejestru | 5 | R |  |
| WG.2.2.8.6 | Wyszukiwanie i wybór decyzji | 3 | R |  |
| WG.2.2.8.7 | Wyszukiwanie i wybór „obiektów przestrzennych” | 3 | R |  |
| WG.2.2.8.8 | Dodawanie decyzji, pozwolenia, postanowienia, wniosku | 3 | R |  |
| WG.2.2.8.9 | Wydruk wyrysu z mapy | W | R |  |
| WG.2.2.8.12 | Wprowadzanie / edycja danych dla poszczególnych pozycji rejestru | W | R |  |
| WG.2.2.8.13 | Prowadzenie edycji obiektów geometrycznych | W | R |  |
| WG.3.2.2 | Zdefiniowanie w konfiguracji parametrów login oraz hasło | 2 | S |  |
| WG.3.2.3 | Weryfikacja poprawności danych użytkownika | 1 | S |  |
| WG.3.2.5 | Weryfikacja poziomu uprawnień posiadanych przez użytkownika | 2 | S |  |
| WG.3.2.6 | Zwrócenie informacji o statusie odpowiadającym braku uprawnień | 1 | S |  |
| WG.3.2.7 | Dołączenie stosownej informacji autoryzującej | 3 | S |  |
| WG.3.2.9 | Wsparcie w zakresie SSL/TLS | 4 | S |  |
| WODGIK.1.1.1 | Dostęp do bazy danych PZGIK | W | Wg |  |
| WODGIK.1.1.2 | Przechowywanie kopii bezpieczeństwa | W | Wg |  |
| WODGIK.1.1.3 | Utworzenie i obsługa baz danych Systemu Zarządzania WODGiK dla wojewódzkiej części PZGiK | W | Wg |  |
| WODGIK.1.1.4 | Zakres baz danych PZGiK | W | Wg |  |
| WODGIK.1.1.5 | Zarządzanie obiektami | 3 | Wg |  |
| WODGIK.1.2.1 | Tworzenie metadanych | 3 | Wg |  |
| WODGIK.1.2.2 | Treść metadanych | 3 | Wg |  |
| WODGIK.1.2.3 | Generacja klauzul | W | Wg |  |
| WODGIK.1.4.1 | Udostępnianie kopii materiałów osobom uprawnionym | W | Wg |  |
| WODGIK.1.4.2 | Obsługa wniosków | 2 | Wg |  |
| WODGIK.1.5.1 | Ewidencja materiałów zasobu | 2 | Wg |  |
| WODGIK.1.5.2 | Obliczenie opłaty za udostępnienie materiałów | W | Wg |  |
| WODGIK.1.5.3 | Zarządzanie koszykiem zamówień | W | Wg |  |
| WODGIK.1.6.1 | Eksport raportów | W | Wg |  |
| WODGIK.1.6.2 | Generowanie raportów | 3 | Wg |  |
| WODGIK.1.6.3 | Tworzenie rozchodów wewnętrznych | 3 | Wg |  |
| WODGIK.1.6.4 | Raportowanie | 3 | Wg |  |
| WODGIK.1.6.4 | Raportowanie | 3 | Wg |  |
| WODGIK.1.6.5 | Wykaz wniosków/zgłoszeń | W | Wg |  |
| WODGIK.1.6.6 | Zasięg przestrzenny raportów | 3 | Wg |  |
| WODGIK.1.6.7 | Zestawienia udostępniania danych | 3 | Wg |  |
| WODGIK.1.6.8 | Zestawienia wniosków/zgłoszeń na dane | 3 | Wg |  |
| WODGIK.1.6.9 | Zestawienie dotyczące złożenia wniosku/zgłoszenia na dane | 3 | Wg |  |
| WODGIK.1.6.10 | Zestawienie klientów | 3 | Wg |  |
| WODGIK.1.6.11 | Zestawienie zagregowanego raportu klientów | 3 | Wg |  |
| WODGIK.1.6.12 | Obsługa dokumentów księgowych | W | Wg |  |
| WODGIK.1.6.14 | Obsługa dokumentów obliczania opłaty | W | Wg |  |
| WODGIK.1.6.15 | Obsługa magazynów | 2 | Wg |  |
| WODGIK.1.6.16 | Obsługa klientów | W | Wg |  |
| WODGIK.1.6.17 | Zarządzanie skorowidzami | 2 | Wg |  |
| WODGIK.1.6.18 | Zarządzanie wnioskami o udostępnienie materiałów | W | Wg |  |
| WO.1.1.10 | Bazy danych no-sql | 10 | A |  |
| WO.1.1.11 | Zbieranie danych dotyczących użytkowania | 4 | A |  |

**Odpowiedź XI.1.**

**Zamawiający w ramach odpowiedzi na odwołania oraz inne pytania dokonał modyfikacji wymagań dotyczących prototypu i nie dokonuje dalszych zmian dotyczących Prototypu, w szczególności nie usuwa wymagań wymienionych w powyższym pytaniu (o ile nie zostały usunięte lub zmodyfikowane ze względu na inne odpowiedzi lub w ramach odpowiedzi na odwołania).**

# Zestaw pytań nr XII

**Pytanie XII.1.**

W punkcie 5.1. Wymagania minimalne Warstwa Storage Area Network została w podpunkcie 2 opisana macierz dyskowa. Opis ten wskazuje jednoznacznie na jednego producenta macierzy. Prosimy o zmianę następujących parametrów, w celu dopuszczenia rozwiązań innych producentów:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2. | Macierz dyskowa | Parametry po zmianie | Uzasadnienie |
| 2.1 | Macierz musi umożliwiać: rozbudowę pojemności do minimum **150 dysków** bez wymiany kontrolerów, oraz zwiększenie możliwości rozbudowy poprzez dołożenie lub wymianę kontrolerów w trybie on-line bez konieczności zatrzymywania systemów korzystających z macierzy. | Macierz musi umożliwiać: rozbudowę pojemności do minimum **140 dysków** bez wymiany kontrolerów, oraz zwiększenie możliwości rozbudowy poprzez dołożenie lub wymianę kontrolerów w trybie on-line bez konieczności zatrzymywania systemów korzystających z macierzy. | Zmiana parametru umożliwia zaoferowanie tańszego modelu, przy zachowaniu pełnej funkcjonalności |
| 2.6 | Macierz musi być wyposażona w co najmniej 48 GB pamięci RAM. | Macierz musi być wyposażona w co najmniej 48 GB pamięci RAM. | Wnioskujemy o wykreślenie tego zapisu. Zwykle jest to tożsame z pamięcią cache opisaną w punkcie 2.5 |
| 2.9 | Oferowane urządzenie musi być wyposażone w minimum 4 porty FC 16 Gbps, obsadzone modułami SFP+ Optical 16Gb LC SR oraz 4 porty Ethernet 10Gb Base-T lub SFP+ SR LC. **Musi być możliwość rozbudowy macierzy o minimum 16 portów (FC 16Gb lub 10Gb SFP+) poprzez instalację dodatkowych kart rozszerzeń lub instalację dodatkowych kontrolerów, przy czym rozbudowa o 4 porty (FC 16Gb lub 10Gb SFP+) musi być możliwa bez konieczności instalacji dodatkowych kontrolerów.** | Oferowane urządzenie musi być wyposażone w minimum 4 porty FC 16 Gbps, obsadzone modułami SFP+ Optical 16Gb LC SR oraz 4 porty Ethernet 10Gb Base-T lub SFP+ SR LC. ~~Musi być możliwość rozbudowy macierzy o minimum 16 portów (FC 16Gb lub 10Gb SFP+) poprzez instalację dodatkowych kart rozszerzeń lub instalację dodatkowych kontrolerów, przy czym rozbudowa o 4 porty (FC 16Gb lub 10Gb SFP+) musi być możliwa bez konieczności instalacji dodatkowych kontrolerów.~~ | Jest to zapis ograniczający konkurencję. Transmisja odbywa się poprzez przełączniki FC, stąd możliwość rozbudowy nie powinna być warunkiem ograniczającym |
| 2.13 | Macierz musi mieć możliwość instalacji dysków SSD, SAS, NLSAS **w tej samej półce dyskowej.** | Macierz musi mieć możliwość instalacji dysków SSD, SAS, NLSAS **~~w tej samej półce dyskowej.~~** | Jest to zapis ograniczający konkurencję. Ważne jest, żeby macierz umożliwiała rozbudowę o dyski 3 typów, niekoniecznie w tej samej półce. |
| 2.14 | Macierz musi zostać wyposażona w przynajmniej: 16 dysków 2.5” SSD SLC lub enterprise MLC o pojemności minimum 400GB; 72 dysków 2.5” SAS każdy o pojemności minimum 1200GB o minimalnej prędkości obrotowej 10 tyś. RPM; globalne dyski zapasowe zgodnie z w/w wymaganiami. | Macierz musi zostać wyposażona w przynajmniej: 16 dysków 2.5” SSD SLC lub enterprise MLC o pojemności minimum 400GB; 72 dysków 2.5” SAS każdy o pojemności minimum 1200GB o minimalnej prędkości obrotowej 10 tyś. RPM; globalne dyski zapasowe zgodnie z w/w wymaganiami. **Możliwa jest instalacja mniejszej ilości dysków SSD, o sumarycznej pojemności co najmniej takiej, jak podana** | Zaoferowanie mniejszej ilości dysków SSD nie wpływa na szybkość transferu danych wewnątrz macierzy, natomiast umożliwia ewentualny zakup kolejnych dysków bez konieczności zakupu dodatkowych półek. Dyski SSD 400GB nie są już praktycznie oferowane |
| 2.16 | Macierz powinna musi umożliwiać równoczesną obsługę wielu poziomów RAID. Ze względu na zakładane przeznaczenie niniejszego urządzenia zamawiający wymaga, by obsługiwało ono, co najmniej RAID 10,5,6. | Macierz powinna musi umożliwiać równoczesną obsługę wielu poziomów RAID. Ze względu na zakładane przeznaczenie niniejszego urządzenia zamawiający wymaga, by obsługiwało ono, co najmniej RAID 10,5,6**lub równoważne** | Niektórzy producenci oferują rozwiązania analogiczne do podanych implementacji RAID, o tym samym poziomie bezpieczeństwa i wydajności, opisując je innymi parametrami |
| 2.19 | Macierz musi posiadać funkcjonalność tieringu polegającą na automatycznej migracji bloków danych dysków logicznych pomiędzy różnymi typami dysków fizycznych, w zależności od stopnia wykorzystania danego obszaru przez aplikację. Migracje muszą być wykonywane automatycznie bez udziału administratora. Pojedynczy migrowany obszar nie może być większy niż 256MB. Migracja danych musi odbywać się bez przerywania dostępu do danych od strony hostów i aplikacji. Dostarczenie licencji na całą oferowaną przestrzeń jest wymagane w ramach niniejszego postępowania. | Macierz musi posiadać funkcjonalność tieringu polegającą na możliwości akceleracji odczytów poprzez wykorzystanie cache macierzy **~~polegającą na automatycznej migracji bloków danych dysków logicznych pomiędzy różnymi typami dysków fizycznych, w zależności od stopnia wykorzystania danego obszaru przez aplikację. Migracje muszą być wykonywane automatycznie bez udziału administratora. Pojedynczy migrowany obszar nie może być większy niż 256MB. Migracja danych musi odbywać się bez przerywania dostępu do danych od strony hostów i aplikacji.~~ Dostarczenie licencji na całą oferowaną przestrzeń jest wymagane w ramach niniejszego postępowania.** | Jest to zapis z poprzednich generacji macierzy. Obecnie funkcjonalność tieringu zastąpiła akceleracja odczytu i zapisu poprzez zastosowanie dysków SSD. Automatyczny tiering, jak opisany może **znacznie** opóźnić operacje odczytu i zapisu. Obecnie opisane rozwiązanie oferuje tylko jeden producent macierzy |
| 2.20 | Funkcjonalność tieringu musi być możliwa pomiędzy przynajmniej **trzema** technologiami dysków SSD, SAS/FC oraz NL-SAS. Macierz może alokować bloki dla danego wolumenu spośród wszystkich typów dysków SSD, SAS, NL-SAS równocześnie. | Funkcjonalność tieringu musi być możliwa pomiędzy przynajmniej **dwom**a technologiami dysków SSD, SAS/FC oraz NL-SAS. ~~Macierz może alokować bloki dla danego wolumenu spośród wszystkich typów dysków SSD, SAS, NL-SAS równocześnie.~~ | Zamawiający nie wymaga dostarczenie dysków NL-SAS. Zapis ten jest zapisem ograniczającym konkurencję. Funkcjonalności tieringu nie stosuje się obecnie pomiędzy dyskami SSD i NL-SAS |

**Odpowiedź XII.1.**

Odnosząc się po kolei do podnoszonych w pytaniu argumentów Zamawiający stwierdza, co następuje:

Ad 2.1 Zamawiający przeanalizował swoje przyszłe potrzeby, rozbudowa do 150 dysków nie jest przesadzona. Większość producentów oferuje takie macierze. Zamawiający podtrzymuje zapisy w tym punkcie.

Ad 2.6 Punkty 2.5 i 2.6 wymagań nie są tożsame. Zamawiający podtrzymuje zapisy w tym punkcie.

Ad 2.9 Możliwość rozbudowy macierzy o kolejne porty ma służyć również zwiększeniu przepustowości macierzy, a nie tylko zwiększeniu ilości hostów. Zamawiający rozważa możliwość podłączenia części hostów po iSCSI w przyszłości. Zamawiający podtrzymuje zapisy w tym punkcie.

Ad 2.13 Zamawiający zaakceptuje zmianę, o ile w ramach realizacji zamówienia zostaną dostarczone dodatkowe puste półki dla każdego typu dysku. Dlatego dokonuje zmiany zapisu wymagania 2.13 które otrzymuje brzmienie:

*„Macierz musi mieć możliwość instalacji dysków SSD, SAS, NLSAS. W przypadku, gdy nie ma możliwości instalacji wymienionych typów dysków w obrębie jednej półki, Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia dodatkowych półek, umożliwiających instalację każdego z wymienionych typów dysków.”*

Ad 2.14 Zamawiający wyjaśnia, że podał minimalną pojemność dysków twardych. Wykonawca może zaoferować większe dyski. Patrz odpowiedź na pytanie VII.12.

Ad 2.16 Zamawiający przeanalizował macierze różnych producentów i i przychyla się do uwag dokonując zmiany zapisu wymagania 2.16 uzupełniając je o następującą klauzulę:

*„…lub równoważne rozwiązania RAID/DRAID zapewniające bezpieczeństwo na nie mniejszym poziomie niż odpowiednio RAID 10,5 i 6.”.*

Ad 2.19 Wymagana technologię jest dostępna u większości producentów macierzy. Tiering i akceleracja dyskami SSD nie są tożsamymi technologiami. Zamawiający podtrzymuje zapisy w tym punkcie.

Ad 2.20 Funkcjonalność tieringu jest wykorzystywana do migracji danych pomiędzy różnymi dyskami. Zamawiający zaznacza, że oczekuje macierzy wspierającej dyski NL-SAS, gdyż w przyszłości chce mieć możliwość rozbudowy macierzy o takie dyski. Zamawiający podtrzymuje zapisy w tym punkcie.

# Zestaw pytań nr XIII

**Pytanie XIII.1.**

Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający uzna spełnienie wymagań dot. samego prototypu poprzez prezentacje obowiązkowych oraz zadeklarowanych przez Wykonawcę funkcjonalności w ramach platformy innej niż wymagana np. „desktop”, które następnie w ramach całościowego projektu zostaną przeniesione na platformę Web zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia;

b) Zamawiający uzna spełnienie wymagań dot. samego prototypu poprzez prezentacje obowiązkowych oraz zadeklarowanych przez Wykonawcę funkcjonalności w ramach wielu aplikacji, interfejsów, które następnie zostaną zintegrowane w ramach całościowego projektu zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia;

**Odpowiedź XIII.1.**

Intencją Zamawiającego jest wykorzystanie prototypu Systemu do dalszych prac nad docelowym rozwiązaniem. **Patrz odpowiedź na pytanie IV.10.**

Dlatego Zamawiający:

1. Zbada każdorazowo indywidualnie sytuację czy komponenty prototypu są faktycznie wykorzystywane w docelowej aplikacji.
2. Nie zakłada pełnej integracji rozwiązania już na etapie prototypu.

**Pytanie XIII.2.**

dot. wymagania WG 3.2.9 „Wsparcie w zakresie SSL/TLS”

Prosimy o wykreślenie z Załącznika nr 7 do SIWZ wymagania nr WG.3.2.9. W ramach realizacji przedmiotowego wymagania konieczne będzie dostarczenie certyfikatu SSL. Występowanie o uzyskanie takiego certyfikatu do instytucji certyfikującej będzie bezprzedmiotowe na tym etapie projektu.

**Odpowiedź XIII.2.**

Zamawiający na etapie badania prototypu dopuszcza wykazanie funkcjonalności SSL/TLS przy zastosowaniu certyfikatów tymczasowych, wygenerowanych na potrzeby badania prototypu.

**Pytanie XIII.3.**

dot. wymagania WG 1.3.2.4 „Obsługa płatności elektronicznych (Moduł Obsługi Płatności)”

Prosimy o modyfikacje wskazanego wymagania przez wykreślenie z Załącznika nr 7 do SIWZ wymagania nr WG 1.3.2.4. W ramach realizacji przedmiotowego wymagania konieczne będzie podpisanie umowy z firmą dostarczającą usługi płatności elektronicznych. Podpisywanie umowy z operatorem płatności elektronicznych na tak wczesnym etapie projektu będzie bezprzedmiotowe.

**Odpowiedź XIII.3.**

Zamawiający na etapie badania prototypu dopuszcza wykazanie funkcjonalności w zakresie WG 1.3.2.4 z wykorzystaniem systemu testowego udostępnianego przez dowolny podmiot dostarczający usługi płatności elektronicznych.

**Pytanie XIII.4.**

dotyczące WO.1.1.11 „Zbieranie danych dotyczących użytkowania”

Prosimy o wykreślenie z Załącznika nr 7 do SIWZ wymagania nr WO.1.1.11. Uzasadnieniem przedmiotowego wniosku są zapisy wymagania wskazujące, że:

• „zliczanie pobranych lub odtworzonych za pośrednictwem Internetu dokumentów, w okresie roku od zakończenia realizacji projektu” podczas gdy prototyp badany będzie jeszcze w trakcie trwania projektu,

• Identyfikacji użytkowników logujących się do systemy za pomocą identyfikacją ePUAP i podpisu kwalifikowanego, kiedy w prototypie nie będzie takich funkcjonalności.

**Odpowiedź XIII.4.**

**Zamawiający wyjaśnia, że na potrzeby prototypu wymaganie WO.1.1.11 w zakresie:**

1. **wymagania dotyczącego zliczania pobranych lub odtworzonych za pośrednictwem Internetu dokumentów – wymaga zademonstrowania, że mechanizm zliczania działa poprawnie w ramach prototypu, nie zaś o wykazanie statystyki zbieranej w ciągu roku, co oczywiście nie jest możliwe na etapie prototypu,**

**wymagania dotyczącego zliczania unikalnych użytkowników – wymaga identyfikacji przez adres IP oraz na podstawie danych identyfikacyjnych systemu SIPWW.**

# Zestaw pytań nr XIV

**Pytanie XIV.1.**

Czy Zamawiający rozumie przez rozbudowę do 800 GB pamięci cache z wykorzystaniem technologii flash (ssd) służącą do buforowania operacji odczytu?

**Odpowiedź XIV.1.**

Pytanie dotyczy Załącznika nr 8. do SOPZ (część 1. postępowania), rozdział 2.5. *Wymagania minimalne Warstwa Storage Area Network*, punkt 2.5. Zamawiający wymaga możliwości rozbudowy przestrzeni cache służącej do buforowania operacji zapisu i odczytu. Zamawiający wymaga rozszerzenia pamięci Cache w sposób proponowany przez producenta i zgodny z zapisami OPZ.

**Pytanie XIV.2.**

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie za równoważne dostawę macierzy z 16szt. dysków 2,5” SSD SLC enterprise MLC o pojemności min 400 GB lub 8 szt. dysków 2,5” SSD SLC enterprise MLC o pojemności min 900 GB?

**Odpowiedź XIV.2.**

Pytanie dotyczy Załącznika nr 8. do SOPZ (część 1. postępowania), rozdział 2.5. *Wymagania minimalne Warstwa Storage Area Network*, punkt 2.14. Zamawiający opisuje wymagane minimalne parametry urządzeń. Dostarczający ma prawo dostarczyć dyski większe niż minimalne. Zamawiający wymaga dostarczenia 16 szt. dysków SSD. Pojedyncze dyski mogą mieć pojemność większą niż 400GB. (Patrz odpowiedź na pytanie VII.12 i XII.1)

**Pytanie XIV.3.**

Czy Zamawiający dopuści serwer z adapterem obsługującym dwie karty SD (o pojemności min. 8GB każda) w układzie RAID do obsługi wirtualizatora wraz z dołączonymi slotami i nośnikami, ponieważ zwiększy to konkurencyjność natomiast karta o pojemności 8GB jest wystarczająca do uruchomienia wirtualizatorów dostępnych na rynku?

**Odpowiedź XIV.3.**

Pytanie dotyczy Załącznika nr 8. do SOPZ (część 1. postępowania), rozdział 5.2. *Wymagania Warstwa Serwerów Frontend*, punkt 2.5. oraz rozdział 5.3.1 *Wymagania Warstwa Serwerów Backend – typ 1*, punkt 3.5. Zamawiający oczekuje wolnej przestrzeni na nośnikach SD lub dyskach SSD, w związku z tym podtrzymuje zapisy SOPZ w tym zakresie. (Patrz odpowiedź na pytania VII.13 i VII.14).

# Zestaw pytań nr XV

**Pytanie XV.1.**

Z uwagi na potencjalne czasem występujące problemy techniczne z ePUAP Wykonawca wnosi o przesunięcie godziny złożenia oferty na 11.00, aby dać wykonawcy szansę na reakcję w razie ewentualnych problemów technicznych z platformą ePUAP.

**Odpowiedź XV.1.**

Zamawiający, ze względów organizacyjnych, nie przychyla się do prośby Wykonawcy.

**Pytanie XV.2.**

Dotyczy:

Załącznika nr 1C do Formularza ofertowego; rozdział XIII ust. 3 lit. A, L.p. 4 tabeli SIWZ (kryterium „Organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”).

Zamawiający w załączniku nr 1C do Formularza ofertowego przewidział szczegółowy opis produktów związanych z infrastrukturą wraz z wyspecyfikowaniem modelu, producenta i konfiguracji sprzętu, co pozwoli na jednoznaczną weryfikacje spełniania wymagań Zamawiającego. W zakresie oprogramowania GIS Zamawiający nie żąda wskazania w żadnym załączniku do formularza ofertowego ani w samym formularzu ofertowym nazw produktów/oprogramowania. Jednocześnie w rozdziale XIII (Kryteria Oceny) w punkcie rozdział XIII ust. 3 lit. A, L.p. 4 tabeli SIWZ „Organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” Zamawiający wskazał, że będzie przyznawał punkty w tym kryterium za „posiadanie certyfikatu potwierdzającego kwalifikacje w zakresie kompetencji dotyczących oferowanych produktów”. W jaki sposób Zamawiający zamierza weryfikować zgodność certyfikatów z oferowanym rozwiązaniem? W którym miejscu jako Wykonawca składający ofertę powinniśmy przedstawić zakres oferowanego rozwiązania, żeby mieć pewność złożenia czytelnej dla Zamawiającego oferty? W celu uspójnienia możliwości sprawdzenia, czy certyfikaty dotyczą oferowanych produktów, prosimy o uzupełnienie formularza cenowego w pozycjach od 26 do 39 o nazwę produktów (oprogramowania) standardowych wykorzystanych do realizacji danej pozycji określonej w poszczególnych pozycjach formularza 26-39.

**Odpowiedź XV.2.**

Zamawiający uzupełnia Załącznik 1c do formularza ofertowego w zakresie części 1. postepowania, dodając tabelę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Część SIPWW*** | ***Opis oferowanego rozwiązania (komponenty oprogramowania) – podać nazwę, producenta, wersję*** | | |
|  | ***Oprogramowanie dedykowane*** | ***Oprogramowanie gotowe*** | ***Oprogramowanie podstawowe*** |
| ***Geoportal UMWW (zewnętrzny)***  *[roz. WG.1 SOPZ]* |  |  |  |
| ***Geoportal wewnętrzny***  *[roz. WG.2 SOPZ]* |  |  |  |
| ***Oprogramowanie zarządzające systemem SIPWW***  *[roz. WG.4 SOPZ]* |  |  |  |
| ***Serwer metadanych***  *[roz. WG.5 SOPZ]* |  |  |  |
| ***Szyna usług***  *[roz. WG.3 SOPZ]* |  |  |  |
| ***Serwer usług danych przestrzennych***  *[roz. WG.6 SOPZ]* |  |  |  |
| ***Aplikacje typu Desktop GIS – typ zaawansowany***  *[roz. WG.8.3 SOPZ]* |  |  |  |
| ***Aplikacje typu Desktop GIS – typ standardowy***  *[roz. WG.8.2 SOPZ]* |  |  |  |
| ***Aplikacje typu Desktop GIS – tematyczne rozszerzenie***  *[roz. WG.8.4, 8.5 i 8.6 SOPZ]* |  |  |  |
| ***Mapowy interfejs integracyjny***  *[roz. WG.9 SOPZ]* |  |  |  |
| ***Aplikacja mobilna***  *[roz. WG.10 SOPZ]* |  |  |  |
| ***Część wewnętrzna Systemu Zarządzania WODGiK***  *[roz. WODGIK SOPZ]* |  |  |  |
| ***System Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych***  *[roz. BDOT SOPZ]* |  |  |  |
| ***Baza danych tematycznych oraz metadanych SIPWW***  *[roz. WBD SOPZ]* |  |  |  |

**Pytanie XV.3.**

Dotyczy: Rozdziału V ust. 1 pkt 1.2, lit. A, ppkt 1 SIWZ.

Zamawiający wskazał w SIWZ w V ust. 1 pkt 1.2, lit. A, ppkt 1 SIWZ dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej dla części I, że wymaga wykazania się przez Wykonawcę wykonaniem szeregu zamówień budowy systemów posiadających wskazane przez Zamawiającego cechy funkcjonalne i niefunkcjonalne. W załączniku nr 5A do SIWZ Zamawiający żąda przedstawienia wykazu tych usług referencyjnych. Czy Zamawiający dopuszcza wykazania usług referencyjnych wykonanych z użyciem zupełnie innych rozwiązań/produktów niż oferowane w ofercie? Wykonawca wnioskuje o uzupełnienie tabeli w Załączniku 5A do SIWZ o wykaz produktów użytych do realizacji danej usługi referencyjnej tak, aby Zamawiający miał możliwość sprawdzenia, czy Wykonawca posiada wymagane w SIWZ doświadczenie w realizacji zamówień opartych na produktach oferowanych w przedmiotowym postępowaniu.

**Odpowiedź XV.3.**

Zamawiający dopuści usługi referencyjne spełniające wskazane cechy funkcjonalne i niefunkcjonalne bez względu na użyte przy ich realizacji rozwiązania/produkty. Kryteria dopuszczające służą jedynie do weryfikacji potencjału Wykonawcy do realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający wskazuje jednak, że osoby, którymi ma dysponować wykonawca, muszą posiadać doświadczenie w zakresie rozwiązań/produktów rzeczywiście oferowanych w niniejszym postępowaniu.

Dla Zamawiającego jest ważne, aby wymagania co do rozwiązań zastosowanych już wcześniej przez wykonawcę w ramach przeszłych usług (przedkładanych jako referencje) dotyczyły rozwiązań podobnych funkcjonalnie, niekoniecznie technologicznie. Wymagania odnośnie kompetencji technologicznych dotyczą zespołu specjalistów, jakim dysponuje Wykonawca, tutaj Zamawiający wymaga wykazania się kompetencjami w zakresie oferowanych rozwiązań danego producenta. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie XV.4.**

Dotyczy: Załącznika nr 12 do Umowy.

Zamawiający wskazał w tabeli, że za etap I wykonawca może oczekiwać cząstkowej płatności – jednocześnie prace przypadające do wykonania w ramach tego to zarówno przygotowanie 3 produktów analizy przedwdrożeniowej, jak i prototypu. Czy w przypadku, kiedy badanie prototypu wykaże brak niektórych funkcjonalności deklarowanych jak i wymagalnych (typ W) Zamawiający zapłaci za Etap I czy też do momentu przedstawienia przez Wykonawcę kompletnego prototypu Zamawiający nie odbierze Etapu I?

**Odpowiedź XV.4.**

Zgodnie z zapisami IPU §5 ust. 8:

*„Zamawiający nie dokonuje odbioru prototypu, a jedynie sprawdza czy posiada on zadeklarowane funkcjonalności. Badanie prototypu będzie prowadzone jednorazowo. W przypadku stwierdzenia braku którejś z wymaganych funkcjonalności Zamawiający nie będzie dokonywał ponownego badania, lecz stwierdzi dany brak i naliczy kary umowne zgodnie z zapisami §8 ust. 1 lit. q i r.”*

Dlatego nie ma pojęcia odbioru prototypu, a zatem w przypadku, kiedy badanie prototypu wykaże brak niektórych funkcjonalności deklarowanych jak i wymagalnych (typ W) Zamawiający może dokonać odbioru Etapu I (o ile będą spełnione warunki jego odbioru) i wówczas po otrzymaniu prawidłowo wystawionej faktury VAT zapłaci za ten etap. Jednocześnie naliczy kary umowne zgodnie z zapisami §8 ust. 1 lit. q i r.

**Pytanie XV.5.**

Dotyczy:

Rozdziału XIII SIWZ – kryterium Funkcjonalność Prototypu.

W rozdziale XIII SIWZ w kryterium „Funkcjonalność Prototypu” wprowadzony przez Zamawiającego wzór

matematyczny wskazuje, że wymagania funkcjonalne F dla różnych kategorii mają zdecydowanie nieproporcjonalną wagę (np. w kategorii „desktop GIS” waga pojedynczego punktu w punktacji jest blisko 100-krotnie mniejsza niż w kategorii „serwer metadanych” lub w kategorii „oprogramowanie zarządzające systemem”). Czy jest to celowe rozróżnienie poszczególnych grup wymagań? Czy też wagi nie były odpowiednio dostosowane do przyjętego wzoru?

**Odpowiedź XV.5.**

Tak, Zamawiający celowo stosuje rozróżnienie poszczególnych grup wymagań. Punkty cząstkowe mają jedynie charakter pomocniczy, dla ostatecznej punktacji oferty istotne jest porównanie wagi danej kategorii. Zamawiający stosuje wagi dla wymagań funkcjonalnych, aby oddać stopień skomplikowania i znaczenie dla Zamawiającego poszczególnych funkcji prototypu. Ponadto część wymagań nie jest punktowana (kategoria W), dlatego nie można ich uwzględniać w wyliczaniu punktacji.

Wymagania w kategorii *„desktop GIS”* są standardowe i dostępne w wielu bibliotekach oprogramowania, ponadto jest ich znacznie więcej (na przykład w kategorii *„desktop GIS”* jest 37 wymagań punktowanych o maksymalnej liczbie punktów cząstkowych 123, w kategorii *„serwer metadanych”* są 3 wymagania punktowane o maksymalnej liczbie punktów cząstkowych 21, a w kategorii *„oprogramowanie zarządzające systemem”* są 4 wymagania punktowane o maksymalnej liczbie punktów cząstkowych 21) dlatego wagi poszczególnych kategorii pozwalają zrównoważyć te różnice. Podsumowanie punktacji zawiera poniższa tabela:

|  |  |
| --- | --- |
| **Kategoria** | **Waga / wymaganie punktowane** |
| A - oprogramowanie zarządzające systemem | 1 |
| D - desktop GIS | 0,054054054 |
| M - aplikacja mobilna | 0,133333333 |
| Pw - portal wewnętrzny | 0,125 |
| Pz - portal zewnętrzny | 0,25 |
| R - rozbudowana przeglądarka danych | 0,208333333 |
| S - szyna danych | 0,142857143 |
| U - serwer usług danych przestrzennych | 0,5 |
| Wg - aplikacja WODGiK | 0,111111111 |
| Z - serwer metadanych | 1 |

Jak widać, proporcja pomiędzy maksymalną a minimalną wagą/ punkt wynosi ok. 18,5 a nie 100. Ponadto komponenty takie jak desktop GIS, aplikacja mobilna czy rozwiązania portalowe są dość standardowe, a więc zgodnie z intencją Zamawiającego mają relatywnie mniejszy wkład do wynikowej punktacji, zaś takie komponenty jak oprogramowanie zarządzające systemem, serwer metadanych czy serwer usług danych przestrzennych relatywnie większy. Tym niemniej, różnice nie są ąż tak wielkie jak wskazuje Wykonawca w pytaniu.

**Pytanie XV.6.**

W związku z nieuwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania jednego z wykonawców, wskazującego na możliwość odstąpienia od umowy w przypadku niezrealizowania w terminie przewidzianym na wykonanie prototypu funkcjonalności wymagalnych, wnoszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający może potwierdzić że brak zrealizowania przez Oferenta wymagań do prototypu, które zdeklarował w ofercie nie będzie skutkowało odstąpieniem od umowy przewidziany w §10 ust 1 Załącznika nr 3a do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy) jak również nie będzie skutkowało odstąpieniem od umowy na zasadach ogólnych?

**Odpowiedź XV.6.**

Sam brak zrealizowania przez Oferenta wymagań do prototypu nie będzie bezpośrednio skutkował odstąpieniem od umowy. Powody odstąpienia od umowy są wymienione w IPU w §10 ust 1 pkt 1.7 „*W przypadku niedokonania odbioru częściowego lub końcowego pomimo trzykrotnego zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę*”. Pierwszym takim punktem kontrolnym jest odbiór analizy przedwdrożeniowej, co daje możliwość odstąpienia od umowy i wiąże się z kolejnymi dotkliwymi karami umownymi, zgodnie z zapisami §8 ust. 1 lit. a). Ponadto Zamawiający przewiduje również w §6b ust 2 pkt 2.8 IPU możliwość odstąpienia od umowy lub zlecenia wykonania zastępczego w przypadku trzykrotnego wystawienia protokołu odbioru tego samego oprogramowania z błędami lub opóźnienia w realizacji Umowy o ponad 30 dni. Wszystkie te zapisy chronią wystarczająco dobrze interes Zamawiającego.

# Zestaw pytań nr XVI

**Pytanie XVI.1.**

Załącznik nr 8 w punkcie 5.2. Wymagania Warstwa Serwerów Frontend

1. Frontend, Serwer (node) typ 1:

Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne do kart SD, adapter obsługujący dwa dyski M.2 (pojemność min. 32GB każdy) w układzie RAID do obsługi wirtualizatora wraz z dołączonymi nośnikami?

**Odpowiedź XVI.1.**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie dysków M.2 i modyfikuje w tym zakresie zapis w Załączniku nr 8 punkcie 5.2 podpunkt 2.5:

*Musi posiadać dwa dyski SSD klasy Enterprise (pojemność min. 200GB każdy) lub dwa dyski M.2 SSD (pojemność min. 32GB każdy) lub adapter obsługujący dwie karty SD (pojemność min. 16GB każda) w układzie RAID do obsługi wirtualizatora wraz z dołączonymi slotami i nośnikami.*

**Pytanie XVI.2.**

Załącznik nr 8 w punkcie 5.2. Wymagania Warstwa Serwerów Frontend

2. Obudowa

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający jako spełniające wymagania połączeń sieciowych Ethernet obudowy kasetowej rozumie rozwiązanie, które może być zarządzane ze wspólnej dla obudowy i przełączników platformy, a zapewniające min. 4 porty 25Gb Ethernet z każdego zainstalowanego serwera oraz min. 8 zewnętrznych portów 100Gb na obudowę?

**Odpowiedź XVI.2.**

Pytanie dotyczy rozdziału 5.3. Wymagania Warstwa Serwerów Backend, podrozdział 5.3.1. Wymagania Warstwa Serwerów Backend – typ 1. Zamawiający zmienia zapisy SOPZ w tym zakresie (zobacz odpowiedź na pytanie V.8).

# Zestaw pytań nr XVII

**Pytanie XVII.1.**

Dotyczy: SIWZ 1.2. zdolność techniczna lub zawodowa w zakresie Części nr 1 pkt. 1 lit. g

*1) Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie):*

*(…)*

*g) co najmniej 1 (jedno) zamówienie obejmujące dostawę i wdrożenie systemu informatycznego o wartości co najmniej 8 000 000,00 zł (słownie: osiem milionów złotych) brutto (podana wartość dostawy systemu i jego wdrożenia nie obejmuje dostawy sprzętu). Pod pojęciem „wdrożenie” Zamawiający rozumie zespół czynności, którego efektem jest uruchomienie produkcyjne systemu informatycznego. W ramach wdrożenia znajdują się: czynności analityczne i projektowe (o ile są niezbędne), dostarczenie oprogramowania podstawowego i gotowego i/lub opracowanie oprogramowania dedykowanego, instalacja, konfiguracja, weryfikacja oraz testowanie wdrożonego rozwiązania informatycznego. Wdrożenie musi wiązać się z pozytywnym odbiorem wszystkich zamawianych elementów systemu informatycznego.*

Z uwagi na fakt, że przedmiotowe zamówienie obejmuje zarówno wdrożenie i uruchomienie sytemu jak i dostarczenie infrastruktury sprzętowej prosimy o modyfikację wskazanego zapisu w ten sposób, aby wykonawcy mogli wskazać zamówienie obejmujące dostawę i wdrożenie systemu informatycznego wraz ze sprzętem. Taka zmiana będzie czyniła zadość zasadzie proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu i przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź XVII.1.**

Patrz odpowiedź IV.8.

**Pytanie XVII.2.**

Dotyczy: SIWZ XIII. Opis punktów dla kryteriów wyboru ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, sposób obliczania punktów dla części A, Tabela Lp. 4 Organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia

Prosimy o określenie wartości minimalnej i maksymalnej liczby dodatkowych certyfikatów potwierdzających kwalifikacje w zakresie kompetencji w przedmiotowym kryterium. Obecne brzmienie przedmiotowego kryterium nie daje możliwości porównania ofert w sposób obiektywny i równy.

Prosimy także o wykreślenie ograniczenia czasowego otrzymanych certyfikatów wymaganych przez Zmawiającego, bowiem data wydania certyfikatu wcześniej niż 24 miesiące od daty składania ofert, nie ma wpływu na poziom kwalifikacji danego eksperta, a co więcej może naruszać zasadę równego traktowania wykonawców.

Zwracamy uwagę, że wskazany zapis SIWZ może faworyzować duże przedsiębiorstwa na rynku, a utrudniać dostęp do rynku zamówień publicznych małym i średnim przedsiębiorstwom.

**Odpowiedź XVII.2.**

**Odnośnie liczby dodatkowych certyfikatów potwierdzających kwalifikacje w zakresie kompetencji w ramach kryterium *„Organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”* oraz ograniczenia czasowego otrzymanych certyfikatów Zamawiający zmienia zapisy tego kryterium w zakresie podkryterium Pkw, które przyjmują brzmienie:**

*„****Pkw*** *to punkty za kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, wyliczone w następujący sposób. Dla wszystkich wymienionych poniżej osób z listy wskazywanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia:*

1. *Ekspert ds. migracji danych,*
2. *Analityk,*
3. *Programista,*
4. *Specjalista ds. GIS,*
5. *Specjalista ds. wdrożeń,*
6. *Ekspert ds. sprzętu serwerowego i sieci teleinformatycznych.*

*Zamawiający w każdej z kategorii a) do f) przyzna maksymalnie 1 punkt. Będą one przyznawane za spełnienie jednego z poniższych wymagań:*

*1. posiadanie certyfikatu potwierdzającego kwalifikacje w zakresie kompetencji dotyczących oferowanych produktów, wymagającego zdania egzaminu, ponad wymagane w danej kategorii minimum, a więc o wyższym stopniu kwalifikacji w danej dziedzinie,*

*lub*

*2. posiadanie dodatkowego certyfikatu potwierdzającego kwalifikacje w zakresie kompetencji dotyczących oferowanych produktów, wymagającego zdania egzaminu (w przypadku, gdy Zamawiający dopuszcza spełnienie wymagań przez posiadanie jednego z kilku wymienionych certyfikatów),*

*lub*

*3. za doświadczenie zdobyte w projektach spełniających wymagania dla danego specjalisty w ciągu ostatnich 10 lat, ponad wymagane minimum, za wykazany co najmniej jeden projekt spełniający wymagania minimum dla danego specjalisty.*

*Maksymalna liczba punktów jakie Wykonawca może uzyskać w podkryterium* ***Pkw*** *to 6.*

Zamawiający nie zgadza się z zarzutem podniesionym przez Wykonawcę, że wskazany zapis SIWZ może faworyzować duże przedsiębiorstwa na rynku. Ze względu na fakt, iż przedmiot zamówienia jest skomplikowany i czasochłonny, dobra organizacja i wysokie kwalifikacje zespołu decydują o sprawnym i prawidłowym wykonaniu przedmiotu zamówienia. Specyfika przedmiotu zamówienia (w zakresie jego „usługowej” części) sprawia, że ocena jego jakości może być dokonana zarówno poprzez doświadczenie podmiotu realizującego zamówienie, jak i w oparciu o ocenę osób uczestniczących w realizacji zamówienia, w tym zasad ich współpracy, prawidłowej organizacji zespołu i posiadanych kwalifikacji. Należy podkreślić, że wskazane kryterium dotyczy personelu bezpośrednio zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia, a nie zasobu jakim dysponuje wykonawca.

Wskazane kryterium dot. organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia jest dopuszczalne zgodnie z treścią art. 91 ust 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zgodne z art. 67 ust 2 lit. b) Dyrektywy klasycznej 2014/24/UE - ustawodawca w motywie 94 do ww. Dyrektywy wskazał, że zawsze, gdy kwalifikacje zatrudnionego personelu mają wpływ na poziom realizacji zamówienia, należy umożliwić zamawiającym zastosowanie jako kryterium udzielenia zamówienia organizacji, kwalifikacji i doświadczenia personelu wyznaczonego do realizacji danego zamówienia ponieważ może to mieć wpływ na jakość wykonania zamówienia i tym samym na wartość ekonomiczną oferty. Jako przykład wskazano tu w szczególności zamówienia na usługi intelektualne, doradcze i architektoniczne.

Patrz także odpowiedź na pytanie IV.15.

**Pytanie XVII.3.**

Dotyczy: UWAGA 1 str. 24

*Wykonawca nie może wykazać tych samych dostaw i/lub usług więcej niż jeden raz, także w odniesieniu do poszczególnych części zamówienia.*

Z uwagi na bardzo wysokie wymagania i skomplikowany charakter przedmiotu zamówienia, taki zapis może ograniczać krąg potencjalnych Wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. W związku z tym, prosimy o wykreślenie wskazanego zapisu SIWZ.

**Odpowiedź XVII.3.**

Zamawiający ze względu na skomplikowany charakter przedmiotu zamówienia wymaga od Wykonawcy, aby dysponował wszechstronnym doświadczeniem zdobytym w poprzednich projektach. Zamawiający dopuszcza, aby jedna referencja spełniała kilka wymagań wymienionych w danej literze punktu A 1). Możliwe jest również korzystanie z doświadczenia innych podmiotów. Dlatego w opinii Zamawiającego taki zapis nie ogranicza konkurencji, ale służy wyłonieniu Wykonawcy o doświadczeniu odpowiednim do przedmiotu postępowania. Patrz także odpowiedź na pytanie IV.6.

**Pytanie XVII.4.**

Dotyczy: Załącznika nr 3a do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy §5 ust. 8

*Zamawiający nie dokonuje odbioru prototypu, a jedynie sprawdza czy posiada on zadeklarowane funkcjonalności. Badanie prototypu będzie prowadzone jednorazowo.*

*W przypadku stwierdzenia braku którejś z wymaganych funkcjonalności Zamawiający nie będzie dokonywał ponownego badania, lecz stwierdzi dany brak i naliczy kary umowne zgodnie z zapisami §8 ust. 1 lit. q i r.*

Zastrzeżoną karę umowną w obecnej wysokości uznać należy za rażąco wygórowane, która tym samym nie będzie spełniała funkcji odszkodowawczej, lecz stanowić będzie mogła de facto dodatkowy dochód Zamawiającego. Takie zastrzeżenie kary umownej uznać należy za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art. 58 § 2 k.c., a tym samym z mocy prawa przedmiotowe postanowienie umowy może zostać uznane za nieważne. Nie ma uzasadnienia, dla którego kary umowne za stwierdzenie braku której z funkcjonalności prototypu były naliczane od wartości wynagrodzenia netto, o którym stanowi §7 ust. 1 lit. A.

Wobec powyższego wnosimy o modyfikację zapisów §5 ust. 8 i §8 ust. 1 lit. q i r w ten sposób, aby naliczanie kar umownych o których mowa w §5 ust. 8 było liczone od wartości czynności, o których mowa w §2 ust. 3 z wyłączeniem pkt. 3.3, z uwagi na fakt, że §2 ust. 3 pkt. 3.3 dotyczy dostawy, konfiguracji, instalacji i uruchomienia infrastruktury teleinformatycznej.

**Odpowiedź XVII.4.**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU w tym zakresie.**

**Pytanie XVII.5.**

Dotyczy: Załącznika nr 3a do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy §10 ust. 1 pkt. 1.7

Prosimy o doprecyzowanie wskazanego zapisu umowy w taki sposób, aby uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od umowy w okolicznościach wskazanych w przywołanym zapisie wskazywały, że niedokonanie odbioru częściowego lub końcowego pomimo trzykrotnego zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę wynikały z uchybień Wykonawcy.

**Odpowiedź XVII.5.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.34.

**Pytanie XVII.6.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WBD.3.4 Wektorowe kafelki

*"Możliwość wygenerowania i implementacji wektorowych kafelków."*

Prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie wskazane wymaganie. Czym są "wektorowe kafelki" w kontekście publikacji semantycznych metadanych oraz implementacji unikalnych identyfikatorów obiektów (WBD.3). Na czym ma polegać możliwość ich wygenerowania i implementacji?

**Odpowiedź XVII.6.**

Zamawiający zmienia zapisy SOPZ poprzez usunięcie wymagania WBD.3.4.

**Pytanie XVII.7.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.1.2.2.4

Czy Zamawiający dopuszcza osadzanie okien narzędziowych w formie bez przezroczystości? Dopuszczenie osadzenia okien narzędziowych bez przezroczystości w żaden sposób nie spowoduje obniżenia funkcjonowania systemu, zmieni jedyne jego wygląd.

**Odpowiedź XVII.7.**

Zamawiający podtrzymuje wymagania SOPZ w tym zakresie. Przezroczyste okna dają nowocześniejszy wygląd i optycznie powiększają mapę, a ich implementacja nie jest trudna technicznie.

**Pytanie XVII.8.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.1.2.13.8

Czy w ramach realizacji Zamawiający dopuści niższe wersje specyfikacji CSW niż 2.0.2?

**Odpowiedź XVII.8.**

Zamawiający podtrzymuje wymagania SOPZ w tym zakresie.

**Pytanie XVII.9.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.2.2.5.1

Czy budowanie słowników domenowych może być konfigurowane w administracyjnej części systemu a nie w przeglądarce?

**Odpowiedź XVII.9.**

Pytanie dotyczy wymagania WG.2.2.5.11. Zamawiający dopuszcza konfigurowanie budowy słowników domenowych w administracyjnej części systemu lub w przeglądarce.

**Pytanie XVII.10.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.2.2.5.4

W jaki sposób Zamawiający rozumie określenie "możliwość pokazania starej geometrii obiektu na mapie jako grafika dynamiczna"? Prosimy o dookreślenie tego wymagania. Czy wymaganie może być zrealizowane poprzez obsługę historii obiektu?

**Odpowiedź XVII.10.**

Zamawiający dopuszcza realizację tego wymagania przez obsługę historii obiektu.

**Pytanie XVII.11.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.2.2.5.12

Prosimy o doprecyzowanie formatów oraz max. wielkości plików, jakie będą mogły być dodawane jako załączniki.

**Odpowiedź XVII.11.**

Zamawiający nie dopuszcza ograniczeń na format i rozmiar załączników innych, niż ograniczenia wynikające z systemu plikowego.

**Pytanie XVII.12.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.3.2.1

W wymaganiu funkcjonalnym Zamawiający nie określił wersji protokołu oAuth. Czy dostarczenie wersji 2.0 (najnowszej) będzie uznane za spełnienie wymagania?

**Odpowiedź XVII.12.**

Zamawiający uzna dostarczenie protokołu oAuth w wersji 2.0 za spełniające wymagania. Jednocześnie dla uniknięcia wątpliwości zmienia zapis wymagania WG.3.2.1 SOPZ (Załącznika nr 4a do SIWZ), które przyjmuje brzmienie:

*„Szyna usług będzie zapewniać wsparcie w zakresie metod: HTTP Basic, WebSSO SAMLv2; oAuth 2.0.”*

**Pytanie XVII.13.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymagania WG.6.11, WG.6.13

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie przez API serwera usług mapowych? Czy to coś wykraczającego poza interfejsy OGC?

**Odpowiedź XVII.13.**

Zamawiający wyjaśnia, że serwer usług mapowych musi być wyposażony w API (interfejs programowania aplikacji). Standardy OGC dotyczą usług sieciowych, które musi świadczyć serwer mapowy.

**Pytanie XVII.14.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.8.2.36

Czy intencją Zamawiającego jest możliwość publikowania danych na serwerach innych niż serwery mapowe Zamawiającego? Jeśli tak, to czy wybór "chmury" jest po stronie Wykonawcy?

**Odpowiedź XVII.14.**

Zamawiający nie ma intencji publikowania danych na serwerach innych niż serwery mapowe Zamawiającego. Dla przejrzystości Zamawiający zmienia zapis SOPW wymagania WG.8.2.36, które przyjmuje brzmienie:

*„WG.8.2.36 Opublikowanie danych na serwerze*

*Oprogramowanie musi zapewniać możliwość opublikowania danych na serwerze bezpośrednio z interfejsu aplikacji.”*

**Pytanie XVII.15.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.9.10

Czy akceptowalne jest osadzenie interfejsu mapowego poprzez iframe?

**Odpowiedź XVII.15.**

Zamawiający dopuszcza osadzenie interfejsu mapowego poprzez iframe.

**Pytanie XVII.16.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WO.1.1.10

Jakie znaczenie funkcjonalne dla Zamawiającego ma użycie bazy danych no-sql? Czy Wykonawca może to wymaganie zrealizować za pomocą bazy relacyjnej?

**Odpowiedź XVII.16.**

Zamawiający oczekuje użycia bazy no-SQL, gdyż zastosowanie takiej bazy zapewnia większą elastyczność i możliwość rozwoju w przyszłości. Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem bazy no-SQL rozumie bazę typu „not only SQL”. Rozwiązanie no-SQL jest najbardziej wydajnym rozwiązaniem dla zarzadzania danymi zmieniającymi się dynamicznie. Bazy no-SQL są szeroko stosowanymi rozwiązaniami, które w systemach klasy GIS znacznie przyspieszają ich działanie. Bazy typu no-SQL pozwalają na przechowywanie danych również w postaci relacyjnej.

**Pytanie XVII.17.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WNF.3.7.3

Czy aplikacje mobilne dostarczone w ramach prototypu mogą być zainstalowane w trybie deweloperskim (z pominięciem Google Play/ App Store)?

**Odpowiedź XVII.17.**

Zamawiający zgadza się, aby aplikacje mobilne dostarczone w ramach prototypu były zainstalowane w trybie deweloperskim.

**Pytanie XVII.18.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WNF.4.2.6

Na ile szczegółowe muszą być wskazane informacje o wszystkich czynnościach wykonywanych w systemie? Prosimy o doprecyzowanie jakie informacje powinny być zbierane.

**Odpowiedź XVII.18.**

Zamawiający wymaga przechowywania informacji o następujących czynnościach: logowanie/wylogowanie, wywołanie funkcji wraz z listą atrybutów, danych wynikających z polityki bezpieczeństwa informacji oraz rozporządzenia RODO.

**Pytanie XVII.19.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.8.2.69

Czy w ramach realizacji przedmiotowego wymagania dopuszczalne jest dynamiczne tworzenie mozaiki danych podczas udostępniania składowych obrazów?

**Odpowiedź XVII.19.**

Dotyczy wymagania WG.8.2.68, a nie WG.8.2.69. Zamawiający nie dopuszcza dynamicznego tworzenia mozaiki rastrów podczas udostępniania składowych obrazów.

**Pytanie XVII.20.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.8.2.22

Czy zamiast bezpośredniej edycji plików .shp dopuszczalne jest import, edycja i eksport?

**Odpowiedź XVII.20.**

Zamawiający dopuszcza realizację funkcjonalności WG.8.2.22 przez import, edycję i eksport, pod warunkiem, że Wykonawca przygotuje odpowiednie narzędzie do automatyzacji tego procesu.

**Pytanie XVII.21.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.8.2.69

Dotyczy WG.8.2.68 a nie 69

Jaka jest intencja Zamawiającego we wymaganiu, aby mozaiki rastrów były tworzone w bazie danych? Czy zamiast tego Zamawiający dopuści, aby mozaiki były tworzone w systemie plików?

**Odpowiedź XVII.21.**

Zamawiający dopuści, aby mozaiki były tworzone w systemie plików.

**Pytanie XVII.22.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.1.2.12.1

Czy Zamawiający dopuszcza przechowywanie części ustawień przeglądarki danych dla użytkowników zalogowanych w plikach "cookies"? Niektóre ustawienia mogą dotyczyć dostosowania przeglądarki danych przestrzennych do konkretnego środowiska uruchomieniowego i nie powinna być propagowana na inne środowiska uruchomieniowe, z których zaloguje się użytkownik.

**Odpowiedź XVII.22.**

Zamawiający dopuszcza przechowywanie części ustawień przeglądarki danych dotyczących dostosowania przeglądarki danych przestrzennych do konkretnego środowiska uruchomieniowego dla użytkowników zalogowanych w plikach "cookies".

**Pytanie XVII.23.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.8.2.32

Czy fragment wymagania WG.8.2.32 opisujący "wyskakujące okienko HTML" dla danych kml ma być rozumiany jako uruchamianie linku do strony, który spowoduje otwarcie okienka wyświetlającego stronę HTML w powiązanej przeglądarce www?

**Odpowiedź XVII.23.**

Dla zwiększenia jasności wymagania Zamawiający zmienia zapisy SOPZ w ten sposób, że wymaganie WG.8.2.32 otrzymuje brzmienie:

*„Oprogramowanie musi posiadać możliwość konwersji pliku KML do warstwy GIS z zachowaniem symbolizacji, etykiet i linków HTML oraz możliwość konwersji warstwy GIS do pliku KML.”*

**Pytanie XVII.24.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.8.2.37

Czy Zamawiający dopuści realizację funkcjonalności poprzez eksport danych do pliku .svg, który następnie może zostać przekonwertowany do pliku w formacie .ai?

**Odpowiedź XVII.24.**

Zamawiający dopuści realizację funkcjonalności poprzez eksport danych do pliku .svg, który następnie zostanie przekonwertowany do pliku w formacie .ai.

**Pytanie XVII.25.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.8.2.6

Czy Zamawiający dopuszcza inny sposób zasygnalizowania użytkownikowi dostępności warstw w danym zasięgu mapy niż ich obecność bądź brak obecności w legendzie, na przykład poprzez wyszarzenie warstw niedostępnych w danym zasięgu? W rozumieniu Wykonawcy takie rozwiązanie jest czytelniejsze dla użytkownika i jest zgodne z "zasadą najmniejszego zaskoczenia" będącą jednym z głównych postulatów User Experience.

**Odpowiedź XVII.25.**

Zamawiający dopuszcza inny sposób zasygnalizowania użytkownikowi dostępności warstw w danym zasięgu mapy niż ich obecność bądź brak obecności w legendzie, na przykład poprzez wyszarzenie warstw niedostępnych w danym zasięgu.

**Pytanie XVII.26.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.8.2.19

Czy Zamawiający dopuszcza, aby metody wydzielania przedziałów: kwantylowa i naturalnych przerw w ciągłości danych były realizowane za pomocą definicji własnych przedziałów?

**Odpowiedź XVII.26.**

Zamawiający dopuszcza, aby metody wydzielania przedziałów: kwantylowa i naturalnych przerw w ciągłości danych były realizowane za pomocą definicji własnych przedziałów.

**Pytanie XVII.27.**

Dotyczy Załącznika nr 4a do SIWZ, wymaganie WG.8.4.15 oraz Załącznika nr 7 do SIWZ

WG.8.4.15

Wnosimy o wykreślenie z Załącznika nr 7 do SIWZ wymagania nr WG.8.4.15. Przedmiotowe wymaganie nie ma odniesienia w Szczegółowym Opisie Zamówienia. Prototyp jako część całości systemu SIPWW powinien zawierać tylko te funkcjonalności, które szczegółowo opisane zostały w SOPZ. Wymaganie obejmujące *„Wykonanie analiz spływu powierzchniowego oraz tworzenie sieci rzecznej”* jest uwzględnione w opisie prototypu, a nie występuje w wymaganiach SOPZ.

**Odpowiedź XVII.27.**

Zamawiający wykreśla z Załącznika nr 7. do SIWZ wymaganie nr WG.8.4.15 oraz przenumerowuje wymagania WG.8.4.16 - WG.8.4.19 odpowiednio jako WG.8.4.15 - WG.8.4.18. Ponadto Zamawiający dokonuje w Załączniku nr 7. do SIWZ przenumerowania pozostałych wymagań tak, aby zapewnić zgodność numeracji wymagania z opisem w stosunku do SOPZ. Analogiczna zmiana zostaje dokonana w załączniku 1b do formularza ofertowego tak, aby zawartość tabeli z funkcjonalnościami była zgodna z zawartością analogicznej tabeli z Załącznika nr 7. do SIWZ.

# Zestaw pytań nr XVIII

**Pytanie XVIII.1.**

Dotyczy: § 3 ust. 7 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający udostępni „Wytyczne w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020”, wypełniając wymogi z art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Odpowiedź XVIII.1.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.9.

**Pytanie XVIII.2.**

Dotyczy: § 3 ust. 15 i § 18 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający udostępni „politykę bezpieczeństwa informacji”, wypełniając wymogi z art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Odpowiedź XVIII.2.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.14.

**Pytanie XVIII.3.**

Dotyczy: § 3 ust. 30 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający udostępni dokumenty, zgodnie z którymi Wykonawca ma w myśl powyższego ustępu działać, to jest znajdujących na dzień składania ofert zastosowanie regulaminów, uchwał, zarządzeń wewnętrznych obowiązujących u Zamawiającego i dokumentów zarządczych dotyczących projektu, wypełniając wymogi z art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Odpowiedź XVIII.3.**

Patrz odpowiedź na pytanie II.16.

**Pytanie XVIII.4.**

Dotyczy: § 8 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dostosuje treść SIWZ do postanowień powszechnie obowiązującego prawa, w tym treści art. 14 p.z.p. i art. 139 p.z.p. w zw. z art. 476 i 471 Kodeksu cywilnego – poprzez modyfikację aktualnie opisanych w § 8 wzoru umowy zasad obciążania Wykonawcy karami umownymi, poprzez ustalenie możliwości ich naliczania w przypadku **zwłoki** wykonawcy, nie zaś opóźnienia jak to jest obecnie.

Postanowienia przewidujące naliczenie kar umownych w przypadku opóźnienia pozostają w sprzeczności z zasadami odpowiedzialności kontraktowej przewidzianej w art. 471 k.c. Ponieważ opóźnienie jest następstwem okoliczności niezależnych od Wykonawcy, może nastąpić z przyczyny, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, co mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której wykonawca byłby obciążony karą za nieterminowe wykonanie zobowiązania z przyczyn od Wykonawcy niezależnych.

Wykonawca sygnalizuje, że art. 476 k.c. rozróżnia dwa rodzaje opóźnień w wykonaniu zobowiązań przez dłużnika: opóźnienie zwykłe oraz opóźnienie kwalifikowane czyli zwłokę. Z opóźnieniem zwykłym mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia w określonym terminie przez dłużnika nastąpił z przyczyn od niego niezależnych, za zaistnienie których nie ponosi on odpowiedzialności. Z opóźnieniem kwalifikowanym, czyli ze zwłoką, mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność, czyli z reguły przez niego zawinionych.

Wskazać w tym miejscu należy na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażone w wyroku KIO z dnia 21 maja 2014 r., sygn. KIO 924/14, zgodnie z którym Izba wskazała, że instytucja kar umownych zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w bogatym orzecznictwie SN wiąże się z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązań w zwykłym wymiarze. Jak stwierdzono ponadto w wyroku Sądu Najwyższego z dnia z dnia 21 września 2007 r. (sygn. akt: V CSK 139/07): „*Zgodnie z art. 383 § 1 i art. 384 § 1 k.c., zastrzeżona przez strony stosunku obligacyjnego kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności,* ***za które dłużnik ponosi odpowiedzialność*** *(art. 471 k.c.)*”, co oznacza, że kara umowna zastrzeżona na wypadek nieterminowego spełnienia świadczenia należy się jedynie w razie zwłoki dłużnika (476 k.c.), nie przysługuje natomiast, jeżeli dłużnik obali wynikające z art. 471 in fine k.c. domniemanie, iż opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność. W przywoływanym wyroku KIO uznało, że zamawiający winien ustalić obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku zwłoki wykonawcy.

Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia 14 marca 2012 r., sygn. KIO 399/12.

**Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o zastąpienie wszystkich kar umownych za opóźnienie karami umownymi za zwłokę**.

**Odpowiedź XVIII.4.**

Z uwagi na zapis § 20 ust 2 załącznika 3a do SIWZ (wzór umowy) oraz wskazanych przez Wykonawcę przepisów mówiących o uzupełniającym zastosowaniu Kodeksu cywilnego do czynności podejmowanych w ramach postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego, Zamawiający ustalając pierwotnie zapisy §8 miał na uwadze treść art. 471 i 476 Kodeksu cywilnego, tzn. ustalił kary umowne za tzw. opóźnienie kwalifikowane, tj. spowodowane okolicznościami, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Tym niemniej dla porządku i przejrzystości dokumentu, Zamawiający dokonuje zmian wnioskowanych przez Wykonawcę.

Patrz odpowiedź na pytanie II.31.

**Pytanie XVIII.5.**

Dotyczy: § 12 ust. 2 pkt 2.2 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i potwierdzenie, że zobowiązanie do przeniesienia autorskich praw majątkowych obejmuje jedynie oprogramowanie dedykowane, zaś dla oprogramowania standardowego wystarczające jest udzielenie licencji.

**Odpowiedź XVIII.5.**

Zamawiający wyjaśnia, że § 12 projektu umowy ust. 2 odnosi się wyłącznie do oprogramowania dedykowanego, zaś do oprogramowania podstawowego i gotowego zastosowanie mają zapisy § 12 ust.1., gdzie w pkt. 1.2 -1.9 określone są wymagania odnośnie udzielanych licencji.

# Zestaw pytań nr XIX

**Pytanie XIX.1.**

Dotyczy: Załącznik Nr 3b – Istotne postanowienia umowy - dot. Części nr 2.

§7 ust.2

Wykonawca wnosi o usunięcie z treści przedmiotowego postanowienia następującego fragmentu: „Wykonawca oświadcza, że dostarczony sprzęt nie będzie posiadać wad fizycznych i prawnych” lub o stosowną jego modyfikację, albowiem Wykonawca nie może oświadczyć a jedynie zapewnić, że wedle jego najlepszej wiedzy przedmiot umowy jest wolny od wad prawnych. Wykonawca nie jest producentem przedmiotu umowy i wedle jego największej wiedzy i doświadczenia zawodowego sprzęt i oprogramowanie nie są obarczone wadami. Niemniej jednak nie będąc producentem i nie mając bezpośredniego przełożenia na proces produkcyjny produktów Wykonawca nie może przyjąć na siebie odpowiedzialności za podmioty trzecie.

**Odpowiedź XIX.1.**

Stanowisko Wykonawcy jest niezasadne. Zgodnie z art. 5561 Kodeksu cywilnego sprzedawca (a więc w niniejszym postępowaniu: wykonawca) odpowiada za wady fizyczne rzeczy sprzedanej (tj. za niezgodność rzeczy sprzedanej z umową np. niekompletność lub brak funkcjonalności), natomiast zgodnie z art. 5563 Kodeksu cywilnego odpowiada także za wady prawne. Jedyne ograniczenie tej odpowiedzialności określa art. 557 i 559 Kodeksu cywilnego jednak nie są to przesłanki wskazane przez Wykonawcę w zapytaniu. W związku z powyższym, Zamawiający ma prawo żądać od Wykonawcy dostarczenia sprzętu bez wad fizycznych i prawnych, zapis §7 ust 2 załącznika 3b do SIWZ jest więc zasadny.

Ewentualne roszczenia wobec producenta Wykonawca może dochodzić na podstawie art. 5761 Kodeksu cywilnego.

**Pytanie XIX.2.**

Dotyczy: Załącznik Nr 3b – Istotne postanowienia umowy - dot. Części nr 2.

§8

W celu zachowania równowagi stron, Wykonawca wnosi, aby klauzula o zachowaniu poufności obowiązywała zarówno Wykonawcę jak i Zamawiającego.

**Odpowiedź XIX.2.**

Z uwagi na fakt, że Zamawiający jest jednostką publiczną, o której mowa w art. 4 ust 1 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. 2019.1429), jest obowiązany do udzielenia informacji publicznej. W konsekwencji, na stosowny wniosek o udostępnienie informacji związanych z realizacją zamówienia będzie on zobligowany do udzielenia stosownej informacji i przedłożenia dokumentów. Podkreślenia wymaga również fakt, iż w ramach realizacji przedmiotu zamówienia są wydatkowane środki publiczne, w tym środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Zamawiający do §8 IPU dodaje ust. 3a w brzmieniu:

*„Postanowienia ust. 1-3 nin. paragrafu odnoszą się także do Zamawiającego w takim zakresie, w jakim nie pozostają w sprzeczności z przepisami ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. 2019.1429)”.*

**Pytanie XIX.3.**

Dotyczy: Załącznik Nr 3b – Istotne postanowienia umowy - dot. Części nr 2.

§9

Wykonawca wnosi o zamianę terminu opóźnienie na termin zwłoka w postanowieniach zawartych w §9 jako działania lub zaniechania zawinionego przez Wykonawcę.

**Odpowiedź XIX.3.**

Patrz odpowiedź na pytanie IX.27.

**Pytanie XIX.4.**

Dotyczy: Załącznik Nr 3b – Istotne postanowienia umowy - dot. Części nr 2.

§11 ust. 2 punkt b)

Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowego postanowienia wg. propozycji:

„Na czas naprawy poza siedzibą Zamawiającego sprzęt będzie zabierany bez dysku twardego, który zostanie wymontowany przez przedstawiciela Zamawiającego lub przedstawiciela służb serwisowych. Po zwrocie naprawionego sprzętu dysk twardy zostanie ponownie zamontowany przez przedstawiciela Zamawiającego lub przedstawiciela służb serwisowych, po czym nastąpi sprawdzenie poprawności funkcjonowania naprawionego sprzętu”.

**Odpowiedź XIX.4.**

Zamawiający zmienia zapisu IPU w ten sposób, że §11 ust. 2 pkt. b) przyjmuje brzmienie:

*„Na czas naprawy poza siedzibą Zamawiającego sprzęt będzie zabierany bez dysku twardego, który zostanie wymontowany przez przedstawiciela Zamawiającego lub przedstawiciela służb serwisowych. Po zwrocie naprawionego sprzętu dysk twardy zostanie ponownie zamontowany przez przedstawiciela Zamawiającego lub przedstawiciela służb serwisowych, po czym nastąpi sprawdzenie poprawności funkcjonowania naprawionego sprzętu.”.*

**Pytanie XIX.5.**

Dotyczy: Załącznik Nr 3b – Istotne postanowienia umowy - dot. Części nr 2.

§11 ust. 5

Wykonawca wnosi o wykreślenie z przymiotowego postanowienia fragmentu „[...] jak i wszelkie inne wady fizyczne powstałe z przyczyn, za które Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności [...}” albowiem istotą gwarancji jest usuwanie wad, które tkwiły w rzeczy w chwili sprzedaży, a ujawniły się w okresie gwarancyjnym, nie zaś wady powstałe z każdej innej przyczyny.

**Odpowiedź XIX.5.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU dla części nr 2. (Załącznik Nr 3b do SIWZ) w tym zakresie. Zamawiający zwraca uwagę, że przytoczona przez Wykonawcę charakterystyka *„usuwanie wad, które tkwiły w rzeczy w chwili sprzedaży”* jest istotą rękojmi, gwarancja natomiast może mieć szeroki zakres- zgodnie z art. 578 kodeksu cywilnego: odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w rzeczy sprzedanej, jeżeli w gwarancji inaczej nie zastrzeżono.

# Zestaw pytań nr XX

**Pytanie XX.1.**

Dotyczy SOPZ zał. 4a do SIWZ, WNF.4.5.3.

Zamawiający wymaga pobierania danych przez system SIEM z urządzeń sieciowych. Czy Zamawiający dostarczy listę urządzeń oraz wersję oprogramowania zainstalowaną na urządzeniach, z których będą pobierane dane? Pozwoli to na lepsze dopasowania wybranego rozwiązania oraz zminimalizowanie kosztów zakupu.

**Odpowiedź XX.1.**

System SIEM będzie zbierał dane z urządzeń dostarczanych w ramach niniejszego postępowania (por. pytanie VII.1).

**Pytanie XX.2.**

Dotyczy SOPZ zał. 4a do SIWZ, WNF.4.5.5.

Zamawiający wymaga, aby SIEM był wyposażony w mechanizmy rejestracji prób dostępu do systemu. Czy pisząc „system” Zamawiający ma na myśli SIEM, czy inne systemy dostarczane w ramach projektu lub używane przez Zamawiającego?

**Odpowiedź XX.2.**

Zamawiający ma w tym przypadku na myśli rejestrację prób dostępu do systemu SIPWW.

**Pytanie XX.3.**

Dotyczy SOPZ zał. 4a do SIWZ, WNF.4.5.6.

Zamawiający wymaga odnotowania w systemie danych o wykonanych przez użytkowników działaniach w systemie i przesłania danych do systemu typu SIEM. Czy mamy rozumieć, że Zamawiający ma na myśli systemy inne niż SIEM?

**Odpowiedź XX.3.**

Tak, Zamawiający ma na myśli system SIPWW.

# Zestaw pytań nr XXI

**Pytanie XXI.1.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.1.7

Pytanie: W jaki sposób należy zaprezentować przydzielenie odpowiednich uprawnień? Czy żeby zweryfikować w/w wymaganie Zamawiający oczekuje zaprezentowania nadania stosownych uprawnień w narzędziu administracyjnym?

**Odpowiedź XXI.1.**

Zamawiający oczekuje zademonstrowania odmowy wykonania przez prototyp czynności, dla której dany użytkownik testowy nie będzie miał uprawnień.

**Pytanie XXI.2.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.3.5

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści zaprezentowanie funkcjonalność wymagania na usługach Wykonawcy? Czy też oczekuje działania przeglądarki na dowolnych usługach WMS/WMTS w tym wskazanych przez Zamawiającego podczas prezentacji?

**Odpowiedź XXI.2.**

Zamawiający dopuści zaprezentowanie funkcjonalności wymagania na usługach Wykonawcy**.**

**Pytanie XXI.3.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.5.2

Pytanie: Ze względu na bardzo otwarty charakter wymagania i aby uniknąć różnej interpretacji przez Wykonawców prosimy, aby na etapie realizacji Zamawiający przygotował dane, na których ma być zaprezentowana funkcjonalność wraz z opisem realizacji w przekazanych danych.

**Odpowiedź XXI.3.**

Zamawiający przygotuje i przekaże Wykonawcy zestaw danych testowych po podpisaniu umowy. Patrz odpowiedź na pytanie XXIII.3.

**Pytanie XXI.4.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.6.3

Pytanie: Ze względu na możliwe rozbieżności pomiędzy źródłowymi danymi NMT oraz NMPT i idący za tym różny poziom trudności w realizacji wymagania prosimy, aby w/w wymaganie w prototypie było realizowane na danych dostarczonych przez Zamawiającego - fragmencie danych docelowych. Zapewni to jednakowy sposób realizacji, przez wszystkich oferentów.

**Odpowiedź XXI.4.**

Patrz odpowiedź na pytanie XXIII.3.**Pytanie XXI.5.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.7.1

Pytanie:

1) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje, aby w tym samym oknie mapy, te same usługi mapowe i ten sam obszar był zaprezentowany w różnych układach współrzędnych poprzez narzędzie/przełącznik pozwalający na wybór układu.

2) Czy Zamawiający sam wskaże na jakich zewnętrznych usługach należy przetestować w/w wymaganie czy też Wykonawca może wybrać serwisy?

**Odpowiedź XXI.5.**

Zamawiający oczekuje, aby w tym samym oknie mapy, te same usługi mapowe i ten sam obszar był zaprezentowany w różnych układach współrzędnych poprzez narzędzie/przełącznik pozwalający na wybór układu współrzędnych. Wykonawca może wybrać serwisy, na których będzie badane spełnienie ww. wymagania.

**Pytanie XXI.6.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.8.2

Pytanie: Czy Zamawiający uzna, że każdy z podpunktów wymagania będzie zrealizowany, jeżeli Wykonawca wskaże w jakim miejscu Narzędzi administracyjnych konfiguruje się poszczególne cechy wydruku czy też zamawiający będzie oczekiwał konkretnych wskazanych przez siebie ustawień wraz z przetestowaniem poprzez dokonanie wydruku zgodnie z tymi ustawieniami?

**Odpowiedź XXI.6.**

Zamawiający będzie oczekiwał dokonania wydruku zgodnie z wskazanymi przez siebie ustawieniami.

**Pytanie XXI.7.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.8.6

Pytanie: Na wydruku ma znaleźć się "Tabela wybranych obiektów". Z której warstwy obiekty mają znaleźć się na wydruku? Które obiekty mają zostać wybrane? Czy Zamawiający wskaże te parametry podczas prezentacji czy też Wykonawca może sam wybrać warstwę i obiekty?

**Odpowiedź XXI.7.**

Zamawiający w trakcie badania prototypu wskaże parametry, warstwę i obiekty.

**Pytanie XXI.8.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.10.1

Pytanie: Ze względu na możliwe rozbieżności pomiędzy źródłowymi danymi, a za tym idący różny poziom trudności w realizacji wymagania prosimy, aby w/w wymaganie w prototypie było realizowane na danych dostarczonych przez Zamawiającego - fragmencie danych docelowych. Zapewni to jednakowy sposób realizacji, przez wszystkich oferentów.

**Odpowiedź XXI.8.**

Patrz odpowiedź na pytanie XXIII.3.

**Pytanie XXI.9.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.10.5

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie ma być zrealizowane jako element mechanizmu wyszukiwania z wymagania WG.1.2.10.1, a dane, na których ma zadziałać (również w prototypie) to te same dane co przygotowane dla prezentacji wymagania WG.1.2.10.1

**Odpowiedź XXI.9.**

Zamawiający dopuszcza zademonstrowanie spełnienia tego wymagania jako elementu mechanizmu wyszukiwania z wymagania WG.1.2.10.1, na danych przygotowanych dla prezentacji wymagania WG.1.2.10.1.

**Pytanie XXI.10.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.10.6

Pytanie: Na której warstwie mapy w ramach prezentacji mają być wykonane analizy? Czy Zamawiający wskaże warstwę spośród dostępnych na mapie czy też Wykonawca może sam wybrać warstwę i obiekty? Czy Zamawiający wskaże na jakim polu i jakie statystyki mają być zaprezentowane?

**Odpowiedź XXI.10.**

Zamawiający w trakcie badania prototypu wskaże warstwę (spośród dostępnych na mapie), na której mają być wykonane analizy, a także na jakim polu i jakie statystyki mają być zaprezentowane.

**Pytanie XXI.11.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.11.1

Pytanie: Czy Zamawiający oczekuje zaprezentowania obsługi wszystkich wymienionych wersji WMS? Czy Zamawiający dopuszcza testowanie na usługa własnych Wykonawcy czy też sam wskaże usługi? Czy Zamawiający oczekuje również obsługi formatowania poprzez zewnętrzne pliki SLD co jest elementem standardu WMS?

**Odpowiedź XXI.11.**

Zamawiający w trakcie badania prototypu wybierze wersje WMS. Zamawiający dopuszcza testowanie na usługach własnych Wykonawcy.

**Pytanie XXI.12.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.11.6

Pytanie: Czy w ramach prezentacji Zamawiający dopuści, że wymaganie będzie realizowane na usługach własnych Wykonawcy czy też oczekuje, że przeglądarka zadziała na dowolnych (w szczególności wskazanych przez Zamawiającego podczas prezentacji) usługach GeoREST?

**Odpowiedź XXI.12.**

Zamawiający zwraca uwagę, że dokonał zmiany wymagania WG.1.2.11.6, które obecnie dotyczy obsługi serwisów OGC serwera usług danych przestrzennych. Zamawiający w trakcie badania prototypu wskaże usługi OGC. Zamawiający dopuszcza testowanie na usługach własnych Wykonawcy.

**Pytanie XXI.13.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.1.3.1

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza, że prezentowana w prototypie funkcjonalność otwarcia konsultacji społecznych będzie obsługiwała tylko część z wybranych w wymaganiu WG.1.1.3.1 cech? Czy procedura otwarcia konsultacji ma zakończyć się na zapisaniu formularza otwarcia konsultacji czy też na opublikowaniu nowych konsultacji w aplikacji web?

**Odpowiedź XXI.13.**

Zamawiający wymaga, żeby prototyp posiadał wszystkie funkcjonalności wymienione w wymaganiu WG.1.1.3.1. Procedura otwarcia konsultacji ma zakończyć się na opublikowaniu nowych konsultacji w aplikacji web.

**Pytanie XXI.14.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.13.1

Pytanie: Czy Zamawiający oczekuje prezentacji integracji z dostarczanym serwerem katalogowym czy też wskaże inną usługę katalogową?

**Odpowiedź XXI.14.**

Zamawiający dopuszcza prezentację integracji w ramach wymagania WG.1.2.13.1 z dostarczanym serwerem katalogowym.

**Pytanie XXI.15.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.13.2

Pytanie: Czy Zamawiający oczekuje zaprezentowania wyszukiwania dla wszystkich czterech typów metadaych z osobna (metadanych, zbiorów, serii oraz usług)?

**Odpowiedź XXI.15.**

Zamawiający w trakcie badania prototypu wskaże, dla których typów metadanych (z czterech wymienionych) ma zostać zaprezentowane wyszukiwanie.

**Pytanie XXI.16.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WODGIK.1.1.3

Pytanie: Czy zgodność bazy danych ze specyfikacją modelu pojęciowego będzie oparte o deklarację Wykonawcy - czy też w trakcie prezentacji należy przewidzieć proces weryfikacji modelu danych systemu z modelem pojęciowym, zapisanym w załączniku?

**Odpowiedź XXI.16.**

Zamawiający w trakcie badania prototypu ma prawo dokonać weryfikacji zgodności modelu danych systemu z modelem pojęciowym, zapisanym w załączniku, w związku z czym w trakcie prezentacji należy przewidzieć proces weryfikacji modelu danych systemu z modelem pojęciowym.

**Pytanie XXI.17.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WODGIK.1.1.5

Pytanie: Czy w ramach prototypu mają być zaprezentowane operacje dodawania, edycji, przeglądania i usuwania wszystkich obiektów wszystkich klas zamieszczonych na diagramie PZG\_ModelZasobuGiK czy tylko wybranych. Jeżeli wybranych - to jakich?

Co dokładnie ma na myśli Zamawiający poprzez sformułowanie: „usunięcie” wybranych obiektów z katalogu obiektów z bazy Systemu zarządzania WODGiK, z wykorzystaniem PZG\_ModelZasobuGiK – słowniki."?

**Odpowiedź XXI.17.**

Zamawiający w trakcie badania prototypu wybierze klasy obiektów, dla których mają zostać zaprezentowane operacje dodawania, edycji, przeglądania i usuwania. Zamawiający przez sformułowanie „usunięcie” wybranych obiektów z katalogu obiektów z bazy Systemu zarządzania WODGiK rozumie czynność prowadzącą do tego, aby dany obiekt nie występował w katalogu obiektów.

**Pytanie XXI.18.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WODGIK.1.4.1

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że chodzi tu o przyznawanie i odbieranie uprawnień do pobierania plików danych, dostępnych przez Portal PZGiK Użytkownikom zewnętrznym (Klientom WODGiK)?

**Odpowiedź XXI.18.**

Tak, chodzi o przyznawanie i odbieranie Klientom WODGiK uprawnień do pobierania plików danych, dostępnych przez Portal PZGiK.

**Pytanie XXI.19.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WODGIK.1.4.2

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że w trakcie prezentacji mają zostać przetestowane następujące funkcje:

* Funkcja umożliwiająca rejestrację wniosku w systemie PZGiK przez pracownika WODGiK;
* Funkcja, umożliwiająca złożenie i automatyczne zarejestrowanie wniosku o udostępnienie materiałów wykorzystywana do złożenia wniosku przez Klientów WODGiK. Funkcja ta będzie uruchamiania poprzez portal PZGiK;
* Funkcja umożliwiająca modyfikację danych wniosku przez pracownika WODGiK;
* Funkcja umożliwiająca usunięcie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu. W przypadku tej funkcji prosimy o potwierdzenie, że akceptowalną formą usunięcia wniosku jest nadanie mu atrybutu "usunięty". Fizyczne usuwanie wniosku utrudnia rozwiązywanie ewentualnych sytuacji konfliktowych z Klientem - gdyż wniosek wraz z historią będą niedostępne - co uniemożliwi wyjaśnienie decyzji, podjętych w związku z usuniętym wnioskiem;
* Sporządzenia zestawienia wniosków o udostępnienie;
* Prezentacja funkcji, która umożliwia dodanie uwag do wniosku;
* Prezentacja funkcji, umożliwiających określenie zakresu przestrzennego zamawianych materiałów poprzez:
* wyszukanie i wybór jednostek podziału administracyjnego;
* wyszukanie i wybór godeł arkuszy mapy;
* wczytanie zasięgu z pliku wektorowego;
* narysowanie poligonu w oknie mapy.

Prosimy o potwierdzenie czy w/w funkcje umożliwiające określenie zakresu przestrzennego powinny być zaprezentowane zarówno w wersji wykorzystywanej przez pracownika WODGiK do wprowadzania/edycji wniosku, który wpłynął do WODGiK drogą tradycyjną oraz w wersji wykorzystywanej przez Klienta WODGiK korzystającego z Portalu PZGiK do wprowadzenia wniosku. Jeżeli powinna zostać zaprezentowana jedna z wymienionych powyżej funkcji umożliwiających określenie zakresu przestrzennego w wersji dla pracownika WODGIK i klienta WODGIK, prosimy o jej wskazanie.

**Odpowiedź XXI.19.**

Zamawiający w trakcie badania prototypu wskaże, które z funkcji wymienionych w wymaganiu WODGIK.1.4.2 będą prezentowane oraz w której z wersji - dla pracownika WODGiK do wprowadzania/edycji wniosku, który wpłynął do WODGiK drogą tradycyjną lub dla Klienta WODGiK korzystającego z Portalu PZGiK do wprowadzenia wniosku.

**Pytanie XXI.20.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WODGIK.1.5.3

Pytanie: Rozumiemy, że chodzi tu o zarządzanie koszykiem zamówienia przez Klienta Portalu PZGiK? Jeżeli nie - prosimy o dookreślenie jaką funkcjonalność Zamawiający ma na myśli?

**Odpowiedź XXI.20.**

Chodzi o zarządzanie koszykiem zamówienia przez Klienta Portalu PZGiK.

**Pytanie XXI.21.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WODGIK.1.6.14

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że poprzez modyfikację dokumentu księgowego Zamawiający ma na myśli edycję zakresu rzeczowego wniosku i powtórne wygenerowania dokumentu DOO. Jeżeli nie prosimy o wskazanie jakiego rodzaju modyfikacje dokumentu DOO ma Zamawiający na myśli?

**Odpowiedź XXI.21.**

Tak, Zamawiający ma na myśli edycję zakresu rzeczowego wniosku i powtórne wygenerowania dokumentu DOO.

**Pytanie XXI.22.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WODGIK.1.6.18

Pytanie: Czy wymaganie dotyczy:

- dodania lub usunięcia materiału do zakresu rzeczowego wniosku - w trakcie obsługi wniosku przez Pracownika WODGiK;

- dodania lub usunięcia materiału do zakresu rzeczowego wniosku - podczas zamawiania materiałów przez Klientów WODGiK (funkcjonalność Portalu PZGiK);

- obydwu powyższych?

**Odpowiedź XXI.22.**

Wymaganie dotyczy dodania lub usunięcia materiału do zakresu rzeczowego wniosku podczas zamawiania materiałów przez Klientów WODGiK.

# Zestaw pytań nr XXII

**Pytanie XXII.1.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WODGIK.1.5.3

Pytanie: Proszę o potwierdzenie, że w trakcie prezentacji prototypu ma zostać zaprezentowana funkcja dodawania, modyfikacji, usuwanie pozycji z koszyka oraz zamówienia materiałów znajdujących się w koszyku. Czy zamawiający wymaga, aby w trakcie prezentacji funkcjonalności zamawiania materiałów z wykorzystaniem portalu PZGiK została zaprezentowana funkcja zamawiania materiałów analogowych (materiałów, których ewidencja ilościowa będzie prowadzona w systemie PZGiK. Czy Zamawiający wymaga, aby w trakcie zamawiania materiałów analogowych zaprezentować rezerwację zamówionych materiałów. Przez funkcję "rezerwacji" mamy na myśli prowadzenie rejestracji liczbowej materiałów zamówionych - a jeszcze nieopłaconych i nieodebranych - tak aby nie była możliwa sytuacja, w której, w wyniku złożenia kilku wniosków o udostępnienie materiałów w jednym czasie - Portal PZGiK pozwoli zamówić więcej egzemplarzy np. mapy drukowanej niż liczba egzemplarzy dostępnych na stanie magazynowym.

**Odpowiedź XXII.1.**

Zamawiający potwierdza, że w trakcie prezentacji prototypu ma zostać zaprezentowana funkcja dodawania, modyfikacji, usuwanie pozycji z koszyka oraz zamówienia materiałów znajdujących się w koszyku. Zamawiający wymaga, aby w trakcie prezentacji zademonstrować funkcjonalności zamawiania materiałów analogowych, wraz z rezerwacją zamówionych materiałów.

**Pytanie XXII.2.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WODGIK.1.6.1

Pytanie: Czy eksport raportu do formatu pdf ma być możliwy dla wszystkich raportów zaimplementowanych w ramach przygotowanego prototypu.

**Odpowiedź XXII.2.**

Eksport raportu do formatu pdf ma być możliwy dla wszystkich raportów zaimplementowanych w ramach przygotowanego prototypu.

**Pytanie XXII.3.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WODGIK.1.6.2

Pytanie: Prosimy o wskazanie, ile raportów ma być zaimplementowanych i zaprezentowanych w trakcie prezentacji prototypu?

**Odpowiedź XXII.3.**

Zamawiający w trakcie prezentacji prototypu wymaga zaimplementowania i zaprezentowania trzech raportów.

**Pytanie XXII.4.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WODGIK.1.6.3

Pytanie: Czy w trakcie prezentacji prototypu ma być zaprezentowana zmiana stanu magazynowego, wynikająca z zarejestrowania dokumentu rozchodu wewnętrznego?

**Odpowiedź XXII.4.**

Tak, w trakcie prezentacji prototypu ma być zaprezentowana zmiana stanu magazynowego, wynikająca z zarejestrowania dokumentu rozchodu wewnętrznego.

**Pytanie XXII.5.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WODGIK.1.6.4

Pytanie: Prosimy o wskazanie, ile raportów z obszaru obsługi zamówień ma być przygotowanych w trakcie implementacji prototypu?

**Odpowiedź XXII.5.**

Zamawiający w trakcie prezentacji prototypu wymaga zaimplementowania i zaprezentowania trzech raportów.

**Pytanie XXII.6.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WODGIK.1.6.5

Pytanie: Prosimy o wskazanie czy Zamawiający oczekuje wygenerowanie jednego zestawienia prezentującego wnioski o udostępnienie i zgłoszenia prac czy też dwa odrębne zestawienia - jedno dla wniosków a drugie dla zgłoszeń prac (lista dostępnych atrybutów opisujących wniosek i zgłoszenie jest różna).

**Odpowiedź XXII.6.**

Zamawiający dopuszcza wydrukowanie dwóch odrębnych zestawień.

**Pytanie XXII.7.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.14 Wymagania dla Modułu geolokalizacji danych.

Zamawiający pisze: „Moduł geolokalizacji danych będzie stanowił rozszerzenie funkcjonalne Komponentu przeglądarki danych przestrzennych Geoportalu UMWW. Moduł dostępny będzie dla wszystkich użytkowników przez przeglądarkę WWW”

Zamawiający w kolejnych wymaganiach WG.1.2.14 oczekuje realizacji w przeglądarce mapowej następujących funkcjonalności:

„Tworzenie własnych przestrzennych zbiorów

Import do magazynów danych SIPWW danych z zewnętrznych źródeł

Eksport danych do plików zewnętrznych

Przechowywanie zbiorów danych użytkownika w przestrzeni dyskowej systemu SIPWW

Zarządzanie strukturą katalogów i podkatalogów

Udostępnianie przestrzeni danych z rejestru innym użytkownikom

Tworzenie warstw przestrzennych przez geokodowanie

Tworzenie własnych kompozycji mapowych

Konfiguracja kompozycji mapowych

Możliwość zapisania w ramach konta użytkownika jego kompozycji mapowej

Udostępnianie kompozycji innym użytkownikom”

Pytanie: Czy należy przez to rozumieć, że funkcje Modułu geolokalizacji danych stanowią sekwencję kroków użytkownika w procesie publikacji jego danych realizowanych w spójnym interfejsie oprogramowania czy też mogą to być odrębne, niepołączone w ciągły proces działania w oparciu o różne komponenty aplikacyjne - np. Tworzenie bazy realizowane jest przez narzędzia ETL, publikacja usług przez odrębny interfejs serwera usług, publikację zbiorów w odrębnym oprogramowaniu katalogu itd.?

**Odpowiedź XXII.7.**

Na etapie badania prototypu Zamawiający dopuszcza zaprezentowanie wymaganej funkcjonalności przez różne komponenty aplikacyjne.

**Pytanie XXII.8.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.14 Wymagania dla Modułu geolokalizacji danych

Zamawiający pisze: Moduł dostępny będzie dla wszystkich użytkowników przez przeglądarkę WWW

Pytanie 1): Czy przez „Modułu geolokalizacji danych, który będzie stanowił rozszerzenie funkcjonalne Komponentu przeglądarki danych przestrzennych Geoportalu UMWW” należy rozumieć rozwiązanie udostepniające oprogramowanie jako usługę na wzór chmury obliczeniowej, w modelu SaaS (Software as a Service) gdzie za publikację usług przeglądania, przetwarzania i pobierania danych przestrzennych danych użytkowników odpowiadają sami użytkownicy w trybie wielodostępu, a nie administratorzy systemu?

Pytanie 2): Czy też Zamawiający dopuści i uzna za spełnienie wymagania dot. publikacji usług przeglądania i pobierania danych przestrzennych rozwiązanie polegające na wdrożeniu standardowego serwera danych przestrzennych, gdzie publikacja usług może się odbywać z poziomu przeglądarki, ale jedynie przez wybranych operatorów/administratorów posiadających specjalne uprawnienia w infrastrukturze IIP?

Pytanie 3): Czy Zamawiający dopuści, że funkcjonalność WG.1.2.14 w zakresie interface’u użytkownika będzie realizowana przez kilka (więcej niż jedną) aplikacji łącznie spełniających wymagania, czy też oczekuje jednej aplikacji/modułu zdolnego realizować wszystkie wymagania WG.1.2.14?

**Odpowiedź XXII.8.**

Odpowiedź na pytanie 1): Przez „Modułu geolokalizacji danych, który będzie stanowił rozszerzenie funkcjonalne Komponentu przeglądarki danych przestrzennych Geoportalu UMWW” nie należy rozumieć rozwiązania udostepniającego oprogramowanie jako usługę na wzór chmury obliczeniowej.

Odpowiedź na pytanie 2): Zamawiający dopuści i uzna za spełnienie wymagania dot. publikacji usług przeglądania i pobierania danych przestrzennych rozwiązanie polegające na wdrożeniu standardowego serwera danych przestrzennych, gdzie publikacja usług może się odbywać z poziomu przeglądarki będzie realizowana przez wybranych operatorów/administratorów posiadających specjalne uprawnienia w infrastrukturze IIP.

Odpowiedź na pytanie 3): Zamawiający dopuści, że na etapie badania Prototypu funkcjonalność WG.1.2.14 w zakresie interface’u użytkownika będzie prezentowana z wykorzystaniem kilku (więcej niż jednej) aplikacji łącznie spełniających wymagania.

**Pytanie XXII.9.**

Dotyczy Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.14.11

Pytanie: Czy zamawiający oczekuje funkcji udostępniania kompozycji mapowej dla innych użytkowników systemu w postaci linku do aplikacji czy w postaci standardowej usługi mapowej WMS/WMTS lub GeoREST?

**Odpowiedź XXII.9.**

Zamawiający wymaga realizacji spełniania wymagania WG.1.2.14.11 funkcji udostępniania kompozycji mapowej dla innych użytkowników systemu w postaci linku do aplikacji. Zamawiający zwraca uwagę, że dokonał zmiany wymagań zmieniając GeoREST na obsługę serwisów OGC.

**Pytanie XXII.10.**

Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.14 Wymagania dla Modułu geolokalizacji danych

Zamawiający pisze: „Moduł geolokalizacji danych będzie stanowił rozszerzenie funkcjonalne Komponentu przeglądarki danych przestrzennych Geoportalu UMWW. Moduł dostępny będzie dla wszystkich użytkowników przez przeglądarkę WWW”

A jednocześnie: „Zamawiający dopuszcza realizację czynności administracyjnych opisanych w wymaganiu WG.1.2.14 przy pomocy aplikacji desktop.”

Powyższe zapisy wydają się niejasne z uwagi na wykorzystanie Modułu geolokalizacji przez wszystkich użytkowników systemu.

Pytanie 1): Czy Zamawiający dopuszcza użycie aplikacji desktop dla wszystkich funkcji Modułu geolokalizacji czy raczej Zamawiający przewidywał użycie aplikacji desktop jedynie do administrowania modułem (czynności administratora systemu zgodne z opisem na stronie 27 oraz pkt 9 str. 7 OPZ, które zostaną zidentyfikowane szczegółowo podczas etapu analizy)?

Pytanie 2): Tym samym prosimy o potwierdzenie czy „Modułu geolokalizacji danych” (w tym wszystkie wymagania WG.1.2.14) musi być dostępny dla wszystkich użytkowników przez przeglądarkę WWW?

**Odpowiedź XXII.10.**

Pytanie 1): Zamawiający dopuszcza użycie aplikacji desktop dla funkcji z wymagania WG.1.2.14 związanych z administrowaniem modułem.

Pytanie 2): W ramach modułu geolokalizacji danych (wymaganie WG.1.2.14 SOPZ) muszą być dostępne dla wszystkich użytkowników przez przeglądarkę WWW wyłącznie funkcje nie związane z administrowaniem modułem.

# Zestaw pytań nr XXIII

**Pytanie XXIII.1:**

Dotyczy: sposobu prezentacji prototypu

Czy aplikacje w ramach prototypu mają być działającymi aplikacjami, czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie „mockupów”, tzn. makiet demonstracyjnych?

**Odpowiedź XXIII.1.**

Zamawiający wymaga w ramach badania Prototypu prezentacji działających aplikacji. Zamawiający nie dopuszcza dostarczenia do badania prototypu wyłącznie makiet demonstracyjnych. Prezentowany interfejs użytkownika może na etapie prototypu być tymczasowy i ulec zmianie w docelowym rozwiązaniu.

**Pytanie XXIII.2:**

Dotyczy: sposobu prezentacji prototypu

W związku z zapisami z załącznika nr 7 do SIWZ (Opis zasad przygotowania i badania prototypu) w szczególności z pkt 8 rozdziały I (Zamawiający zastrzegł sobie prawo sprawdzenia czy funkcjonalności nie jest symulowana) oraz pkt 2 i 3 rozdziału IV (w Procedurze przeprowadzania badania Prototypu Zamawiający zastrzegł sobie prawo dokumentowania badania prototypu w protokole) Wykonawca wnioskuje, żeby Zamawiający potwierdził, że protokół z badania prototypu był dokumentem podlegającym udostępnieniu (w szczególności na jakich danych/parametrach poszczególne funkcjonalności były badane). Zdaniem Wykonawcy żaden element takiego protokołu nie nosi cech tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ dotyczy to funkcjonalności będącej w przyszłości elementem budowanego Systemu udostępnionemu szerokiemu gronu użytkowników, a zapewnienie pełnej transparentności postepowania (zwłaszcza w kontekście faktu, że prototyp jest elementem kryterium) jest interesie Zamawiającego i wykonawców.

**Odpowiedź XXIII.2.**

Zamawiający nie może na etapie ogłoszenia postępowania zastrzec ponad wszelką wątpliwość pełną jawność protokołu, ponieważ nie jest jeszcze znany ewentualny zakres oferty objęty tajemnicą przedsiębiorstwa. W sytuacji, gdy wykonawca zdecyduje się zastrzec ofertę w części dot. badania prototypu i wykaże należycie w treści oferty, iż jest to tajemnica przedsiębiorstwa, Zamawiający nie będzie mógł ujawnić protokołu w zakresie w jakim będzie on dotyczył szczegółowej oceny funkcjonalności (tj. danych, które ujawnią elementy objęte tajemnicą przedsiębiorstwa).

Ponieważ protokół będzie pokrywał się z tabelą z Załącznika nr 7 do SIWZ, samo wypełnienie ostatniej kolumny (tzn. wynik weryfikacji: pozytywny lub negatywny) bez podania dalszych szczegółów nie powinno naruszyć tajemnicy przedsiębiorstwa. Protokół będzie mógł być udostępniony w ramach ustawy o jawności informacji publicznej.

**Pytanie XXIII.3:**

Czy w celu zapewnienia jednolitego poziomu trudności dla prezentacji sposobu realizacji wymagań dotyczących danych mapowych Zamawiający zapewni, że to Zamawiający przekaże dane źródłowe na podstawie których Wykonawca przygotuje prezentację prototypu w tym zakresie? Wnioskujemy, aby były to standardowe, realne dane, których przetworzenie wchodzi w zakres zamówienia (np. arkusze BDOT). Dotyczy wymagań: WG.1.2.2.5, WG.1.2.2.6, WG.1.2.3.1, WG.1.2.3.3, WG.1.2.3.4, WG.1.2.3.5, WG.1.2.3.6, WG.1.2.4.1, WG.1.2.4.2, WG.1.2.4.3, WG.1.2.4.4, WG.1.2.4.5, WG.1.2.5.1, WG.1.2.5.2, WG.1.2.6.1, WG.1.2.6.2, WG.1.2.6.3, WG.1.2.7.1, WG.1.2.7.2, WG.1.2.7.3, WG.1.2.8.2, WG.1.2.8.4, WG.1.2.8.5.

Dlatego wnioskujemy aby zmienić treść punktu 1 rozdziału III (Sposób przygotowania danych testowych Prototypu) załącznika nr 7 do SIWZ (Opis zasad przygotowania i badania prototypu) w następujący sposób:

„Dane testowe powinny zostać przygotowane przez Wykonawcę na bazie realnych danych przekazanych przez Zamawiającego w okresie 10 dni roboczych od podpisania umowy Jeśli zamawiający nie przekaże danych potrzebnych do prezentacji Prototypu Wykonawca ma obowiązek potwierdzić z Zamawiającym, że pozostałe dane ma sam przygotować i potwierdzić ich zakres (w tym wolumen).

**Odpowiedź XXIII.3.**

Zestaw danych, który zostanie udostępniony Wykonawcy w ramach opracowania prototypu będzie obejmował obszaru nie więcej niż trzech gmin i będzie zawierać:

* + - Baza danych obiektów topograficznych BDOT10k.
    - Najnowsze ortofotomapy cyfrowe.
    - Numeryczny Model Terenu (NMT) w formacie ESRI ASCII w skali 1:5000 lub TIFF w skali 1:25000 – rozdzielczość 1 m.
    - Dane ze skaningu laserowego LIDAR.
    - Baza danych glebowych.
    - Mapy tematyczne sozologiczna i hydrograficzna.
    - Rastry map topograficznych.
    - Dane Ewidencji Gruntów i Budynków (EGiB).
    - Zgeneralizowany numeryczny model terenu, cieniowanie zgeneralizowane oraz cieniowanie symulujące perspektywę lotniczą - dane rastrowe opracowane w formacie ESRI GRID, cellsize=2.5 m – oraz klasy Karto grupy tematycznej „rzeźba terenu”.

**Pytanie XXIII.4.**

Dotyczy: wymagań SOPZ w zakresie Modułu turystycznego WG.1.2.16

Czy Moduł turystyczny (WG.1.2.16) ma umożliwiać prezentację danych 3D dla całego obszaru województwa w sposób ciągły, tzn. w ramach jednej sceny 3D, czy też Zamawiający dopuszcza wariant, w którym dostarczone rozwiązanie będzie prezentować dane w wielu scenach 3D (np. w podziale na arkusze zgodne z BDOT10k). W drugim wariancie (wiele scen) scena jest ograniczona do zasięgu określonego arkusza – rozwiązanie takie jest znacznie prostsze w implementacji. Rozwiązanie pierwsze daje możliwość oglądania całego województwa naraz.

**Odpowiedź XXIII.4.**

Moduł turystyczny (WG.1.2.16) ma umożliwiać prezentację danych 3D dla całego obszaru województwa w sposób ciągły, tzn. w ramach jednej sceny 3D. Dla poprawienia wydajności wyświetlania danych w ramach jednej sceny Zamawiający dopuszcza ograniczenie objętości widokowej do wielkości, która zostanie ustalona na etapie analizy przedwdrożeniowej.

**Pytanie XXIII.5.**

Dotyczy: sposobu prezentacji prototypu - wymagania SOPZ nr WG.1.2.16.2, WG.1.2.16.3, WG.1.2.16.4, WG.1.2.16.6, WG.1.2.16.7, WG.1.2.16.8, WG.1.2.16.10, WG.1.2.16.14, WG.1.2.16.17, WG.1.2.16.18). Czy w celu zapewnienia jednolitego poziomu trudności dla prezentacji sposobu realizacji wymagań dotyczących Modułu turystycznego Zamawiający zapewni, że przekaże dane źródłowe na podstawie których Wykonawca przygotuje prezentację prototypu w tym zakresie? Wnioskujemy, aby były to standardowe, realne dane, których przetworzenie wchodzi w zakres zamówienia (np. arkusze BDOT + NMT + LIDAR). Wnosimy tez o zapis zgodnie z Pytaniem 3.

**Odpowiedź XXIII.5.**

Patrz odpowiedź na pytanie XXIII.3. Zamawiający nie przewiduje dostarczenia bibliotek 3D symboli do prezentacji prototypu.

**Pytanie XXIII.6:**

Dotyczy: sposobu prezentacji prototypu -wymagania SOPZ nr WG.1.2.16.2

Płynna prezentacja danych 3D zależy bezpośrednio od ilości i zakresu wczytanych naraz danych. Czy w celu zapewnienia jednolitego poziomu trudności to Zamawiający określi ilość danych, dla których weryfikowana będzie płynna prezentacja danych 3D (WG.1.2.16.2) w ramach prezentacji prototypu (np. teren dwóch, trzech gmin lub wskazanego powiatu)?

**Odpowiedź XXIII.6.**

Patrz odpowiedzi na pytanie XXIII.3 oraz XXIII.4.

**Pytanie XXIII.7:**

Dotyczy: sposobu prezentacji prototypu - wymagania SOPZ nr WG.1.2.1.5

Treść wymagania oznacza, że WG.1.2 Przeglądarka danych przestrzennych ma posiadać polską i angielską wersję językową dla wszystkich swoich funkcji, nazw warstw, podpowiedzi, komunikatów oraz pomocy. Czy to oznacza, że w ramach prezentacji prototypu Wykonawca będzie musiał zaprezentować wszystkie wymagania z grupy "Pw" w interfejsie anglojęzycznym, czy też Zamawiający wskaże wybrane funkcje do zaprezentowania w takiej wersji?

**Odpowiedź XXIII.7.**

Zamawiający w trakcie badania prototypu wskaże wybrane funkcje, dla których zbada przełączanie się pomiędzy językami.

**Pytanie XXIII.8.**

Dotyczy: sposobu prezentacji prototypu - wymagania SOPZ nr WG.1.2.14.7

Prosimy o potwierdzenie, że punktem wyjścia dla geokodowania jest informacja w tabeli geokodowanej z zakresu: nazwy miejscowości, nazwy ulicy, cechy ulicy, numeru adresowego. Czy dla Zamawiającego wystarczające będzie geokodowanie danych, w których poszczególne segmenty adresu rozbite są na odpowiednie kolumny, czy wymagane jest również geokodowanie w którym poszczególna kolumna może zawierać więcej niż jeden segment (w szczególnej sytuacji pełny adres). Prosimy o informację, czy parametry uruchomioniowe dla testowania prototypu w zakresie geokodowania informacji adresowej (wybrane z zakresu danych przygotowanych przez Wykonawcę, np. danych adresowych wybranej gminy) będzie wskazywał Zamawiający czy Wykonawca?

**Odpowiedź XXIII.8.**

Punktem wyjścia dla geokodowania jest informacja w tabeli geokodowanej z zakresu: nazwy miejscowości, nazwy ulicy, cechy ulicy, numeru adresowego. Wymagane jest również geokodowanie, w którym poszczególna kolumna może zawierać więcej niż jeden segment (w szczególnej sytuacji pełny adres). W trakcie badania prototypu parametry uruchomieniowe dla testowania prototypu dotyczące geokodowania informacji adresowej wybrane z zakresu danych używanych w trakcie badania prototypu będzie wskazywał Zamawiający.

**Pytanie XXIII.9.**

Dotyczy: sposobu prezentacji prototypu - wymagania SOPZ nr WG.1.2.16.18

Czy Zamawiający oczekuje serwowania i prezentacji danych LIDAR dla całego województwa?

Czy wskazane funkcje kolorowania mogą być konfigurowane przez administratora, czy mają być funkcjonalnością aplikacji dla użytkownika końcowego? Wg jakiego klucza ma istnieć możliwość ustalenia koloru punktu (standardowy LIDAR posiada takie cechy jak: wysokość, kolor RGB, klasa)?

**Odpowiedź XXIII.9.**

Zamawiający nie oczekuje na etapie badania prototypu serwowania i prezentacji danych LIDAR dla całego województwa, a jedynie dla danych testowych. Wskazane funkcje kolorowania mają być konfigurowalne przez każdego użytkownika. Ustalanie kolorów musi być możliwe dla trzech zaproponowanych kluczy. Patrz także odpowiedź na pytanie XXIII.3.

# Zestaw pytań nr XXIV

**Pytanie XXIV.1.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”

Czy w ramach zapisów rozdziału 2. Katalog magazynów danych Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia aplikacji do prowadzenia któregokolwiek ze zbirów danych tam wymienionych.

**Odpowiedź XXIV.1.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Zgodnie z zapisem w rozdziale 5.2. *Analiza magazynów danych Zamawiającego pod kątem ich roli w IIP* wsparcie realizacji zadań departamentów i biur UMWW i WSJO, w których wykorzystywane są wymienione w dokumencie magazyny danych ma *„polegać przede wszystkim na możliwości prowadzenia w SIPWW wskazanych rejestrów i magazynów danych oraz geolokalizacji zawartych w nich rekordów i wizualizacji ich na mapie, a także wykonywaniu analiz przestrzennych”*. Magazyny danych SIPWW mają być elementem Infrastruktury Informacji Przestrzennej zgodnie z dyrektywą INSPIRE, jak to opisano w rozdziale 5. *Metadane w SIPWW*. Usługi, które mają korzystać z magazynów danych wymienione zostały w rozdziale 1. *Model usług aplikacyjnych danych przestrzennych*. Jak z tego wynika, Wykonawca nie jest zobowiązany do dostarczenia programów dziedzinowych do prowadzenia magazynów danych opisanych w załączniku nr 4. do SOPZ. Wykonawca ma jedynie stworzyć mechanizmy do zasilania SIPWW danymi z magazynów danych i do aktualizacji tych danych (np. poprzez ponowne zasilenie lub ręczną edycję danych).

**Pytanie XXIV.2.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW” - 2.8.1 MD.007.Rejestr nieruchomości samorządu województwa.

W jakim systemie informatycznym jest prowadzony niniejszy rejestr?

Czy elementem zamówienia jest również dostawa aplikacji do prowadzenia niniejszego rejestru?

**Odpowiedź XXIV.2.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Magazyn MD.007 prowadzony jest w postaci zestawów danych w formacie XLS - Zał. 4 do SOPZ 2.8.1 MD.007 (Procedura zasilenia SIPWW).

Odnośnie drugiej części pytania – patrz odpowiedź na pytanie XXIV.1.

**Pytanie XXIV.3.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”-2.9.1 MD.036.Przestrzenna baza projektów realizowanych w ramach PROW i PO Ryby Zapis:

*„Uwagi:*

*Dane do pozyskania z Przestrzennej bazy partnerów KSOW (Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich)”*

Kto jest odpowiedzialny za pozyskanie danych *z* Przestrzennej bazy partnerów KSOW?

**Odpowiedź XXIV.3.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Za pozyskanie danych z Przestrzennej bazy partnerów KSOW odpowiada Zamawiający.

**Pytanie XXIV.4.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW -2.12.4 MD.025. Strefy ekonomiczne. Zapis:

*„Czy zbiór może zostać zasilony na pierwszym etapie budowy SIPWW?:*

*Tak (zbiór istnieje, wykorzystanie wymaga formalnej zgody)”*

Kto będzie odpowiedzialny za uzyskanie takowej zgody?

**Odpowiedź XXIV.4.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Za uzyskanie zgody odpowiedzialny będzie Zamawiający.

**Pytanie XXIV.5.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”-2.12.5 MD.077.Baza inicjatyw stymulujących wzrost konkurencyjności. Zapis:

Czy w ramach niniejszego zamówienia będzie konieczność dostarczenia aplikacji obsługującej niniejszy zbiór danych?

**Odpowiedź XXIV.5.**

Patrz odpowiedź na pytanie XXIV.1.

**Pytanie XXIV.6.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”-2.12.6 MD.081.Baza inicjatyw stymulujących współpracę nauki z biznesem

Czy w ramach niniejszego zamówienia będzie konieczność dostarczenia aplikacji obsługującej niniejszy zbiór danych?

**Odpowiedź XXIV.6.**

Patrz odpowiedź na pytanie XXIV.1.

**Pytanie XXIV.7.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”-2.14.3 MD.045.Obszary ograniczonego użytkowania. Zapis:

*„Procedura zasilenia SIPWW:*

*Zbiór jest tworzony przez podmiot zarządzający obiektem (droga, lotnisko). Podmiot przekazuje mapę z wniesionymi granicami obszaru. Mapa nie zawsze jest przekazywana w formie wektorowej.*

*Rejestracja obrazów rastrowych i wektoryzacja granic obszaru, podziału obszaru na strefy w przypadku map analogowych lub konwersja danych wektorowych w przypadku mapy wektorowej (zalecany format przekazania danych EsriShapefile).*

*Zalecane oprogramowanie typu Desktop GIS (zastosowanie wektoryzacja granic obszaru lub rejestracja danych rastrowych).”*

Czy opis ten dotyczy danych w jakich formatach wykonawca otrzyma dane do zasilenia baz danych czy też prac jakich wykonawca musi wykonać celem zasilenia?

**Odpowiedź XXIV.7.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Opis dotyczy formatów danych, którymi zasilany jest magazyn danych. Wykonawca ma dokonać wstępnego zasilenia i wykonać mechanizm, który umożliwi na aktualizację danych. Aktualizacja danych ma być możliwa zarówno przez ręczną edycję danych, jak i przez zasilenie nowymi danymi.

**Pytanie XXIV.8.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”-2.15.1 MD.040.Baza danych linii kolejowych, stacji i przystanków kolejowych. Zapis:

*„Czy zbiór może zostać zasilony na pierwszym etapie budowy SIPWW?:*

*Tak. Zbiór może zostać zasilony po podpisaniu przez WW stosownej umowy z PKP PLK. Zakres danych oraz ich format dostępny na stronie:* [*http://mapa.plk-sa.pl/*](http://mapa.plk-sa.pl/)*. Możliwość podpisania umowy w przeciągu dwóch do trzech miesięcy od uzyskania informacji nt. terminu rozpoczęcia pierwszego etapu budowy SIPWW.”*

Kto będzie odpowiedzialny za podpisanie umowy na pozyskanie danych?

**Odpowiedź XXIV.8.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Za pozyskanie danych odpowiada Zamawiający. Zamawiający zmienia zapisy punktu 2.15.1 Załącznika nr 4 do SIWZ dotyczące odpowiedzi na pytanie *Czy zbiór może zostać zasilony na pierwszym etapie budowy SIPWW?* do brzmienia:

*„Tak. Dane do zasilenia zbioru udostępni Zamawiający.”*

**Pytanie XXIV.9.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”-2.15.1 MD.040.Baza danych linii kolejowych, stacji i przystanków kolejowych. Zapis:

*„Procedura/ częstotliwość aktualizacji:*

*Zgodnie z rekomendacją Wykonawcy. Do 5-6 razy w roku zgodnie z harmonogramem Zamknięciowych rozkładów jazdy pociągów stanowiącym załącznik do regulaminu sieci zarządcy infrastruktury kolejowej. Możliwość aktualizacji przyrostowej oraz wymiana całego zbioru danych. Niniejsze warunku powinny zostać określone w ww. umowie.”*

Kto jest odpowiedzialny za aktualizację tego zbioru danych?

**Odpowiedź XXIV.9.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Za aktualizację danych odpowiada Zamawiający. Wykonawca ma jedynie zapewnić mechanizmy do aktualizacji danych. Zamawiający zmienia zapisy punktu 2.15.1 Załącznika nr 4 do SIWZ dotyczące odpowiedzi na pytanie *Procedura/ częstotliwość aktualizacji:* do brzmienia:

*„Do 5-6 razy w roku zgodnie z harmonogramem Zamknięciowych rozkładów jazdy pociągów stanowiącym załącznik do regulaminu sieci zarządcy infrastruktury kolejowej. Możliwość aktualizacji przyrostowej oraz wymiana całego zbioru danych. Aktualizację wykonuje Zamawiający.”*

**Pytanie XXIV.10.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”-2.15.2 MD.041.Baza danych przystanków autobusowych. Zapis:

*„Procedura zasilenia SIPWW:*

*Baza danych tworzona i aktualizowana w DT. Konieczność stworzenia modułu do aktualizacji danych przez JST będących zarządcami przystanków. Procedura powinna umożliwić wprowadzenia zmian przez pracownika JST, a następnie weryfikację i zatwierdzenie przez pracownika DT.”*

Czy zapis ten oznacza to konieczność dostarczenia aplikacji do aktualizacji zbioru danych?

**Odpowiedź XXIV.10.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Za aktualizację danych odpowiada Zamawiający. Wykonawca ma jedynie zapewnić mechanizmy do aktualizacji danych. Zamawiający zmienia zapisy punktu 2.15.2 Załącznika nr 4 do SIWZ dotyczące odpowiedzi na pytanie *Procedura zasilenia SIPWW:* do brzmienia:

*„Baza danych tworzona i aktualizowana w DT. Dane do zasilenia zbioru udostępni Zamawiający.”*

Zamawiający zmienia zapisy punktu 2.15.2 Załącznika nr 4 do SIWZ dotyczące odpowiedzi na pytanie *Procedura/ częstotliwość aktualizacji:* do brzmienia:

*„Aktualizację wykonuje Zamawiający.”*

**Pytanie XXIV.11.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”-2.16.1 MD.068.Rejestry Departamentu Zdrowia. Zapis:

*„Procedura / częstotliwość aktualizacji:*

*Prowadzenie rejestru w SIPWW na bieżąco / okresowo. Ewentualne podpisanie porozumienia lub umowy o formie przekazywania informacji z NFZ, czy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego – Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia”*

Kto jest odpowiedzialny za podpisanie porozumienia lub umowy o formie przekazywania informacji z NFZ?

**Odpowiedź XXIV.11.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Za podpisanie porozumienia odpowiada Zamawiający.

**Pytanie XXIV.12.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”-2.17.1 MD.042.Rejestr dofinansowań i instrumentów finansowych. Zapis:

*„Procedura zasilenia SIPWW:*

*Zasilenie inicjalne, import na podstawie raportu excel KSI, geolokalizacja: adres.*

*Inicjalnie zasilenie warstw liniowej i powierzchniowej – dane MapInfo, lub wektoryzacja – opracowanie bazy przez wykonawcę SIPWW, pełny zakres raportu.”*

Kto jest odpowiedzialny za wektoryzacje danych?

Oraz

Jaka jest szacunkowa ilość danych do zwektoryzowania?

**Odpowiedź XXIV.12.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Zamawiający dysponuje danymi w formie zwektoryzowanej.

**Pytanie XXIV.13.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”-2.19.3 MD.080.Rejestry procedury formalno-prawnej przygotowania planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego oraz planu zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego. Zapis:

*„Procedura zasilenia SIPWW:*

*Dane w formacie .pdf, .doc.”*

Prosimy o szacunkowe określenie ilości danych

**Odpowiedź XXIV.13.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Zamawiający posiada w rejestrze MD.080 ok. 10GB danych zawartych w kilkuset plikach, głównie w formatach DOC i PDF.

**Pytanie XXIV.14.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”-2.20.1 MD.061.Baza danych o absolwentach szkół ponadpodstawowych w Wielkopolsce. Zapis:

*„Procedura/częstotliwość aktualizacji:*

*Dedykowane narzędzie wspierające proces zasilenia i aktualizacji (Desktop GIS)*

*Okresowy import danych z plików w formacie Ms Excel, aktualizacja przyrostowa, corocznie wskazane zachowanie danych archiwalnych”*

Czy w ramach tego trzeba wykonać dedykowane narzędzie, rozszerzenie do aplikacji Desktop GIS?

**Odpowiedź XXIV.14.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Zamawiający dopuszcza wykorzystanie do tego celu typowych mechanizmów do importu danych zawartych w aplikacji desktop.

**Pytanie XXIV.15.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”-2.20.2 MD.062.Baza krajowego rejestru agencji zatrudnienia. Zapis:

*„Procedura zasilenia SIPWW:*

*Zbiory cyfrowe tabelaryczne z informacją o lokalizacji*

*Potrzeba automatyzacji procesu zasilenia „pozyskania danych z serwera MRPiPS”*

*Dedykowane narzędzie wspierające proces zasilenia i aktualizacji”*

Czy w ramach tego trzeba wykonać dedykowane narzędzie, ewentualnie rozszerzenie do aplikacji Desktop GIS?

**Odpowiedź XXIV.15.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Tak, Wykonawca ma w ramach dostarczanego systemu zapewnić mechanizmy do aktualizacji danych.

**Pytanie XXIV.16.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW” -2.20.5 MD.065.Bezrobotni w gminach. Zapis:

*„Operator danych:*

*31 Powiatowych Urzędów Pracy (31 powiatów + 4 miasta na prawach powiatu, jeżeli zastosujemy podział na powiaty to do powiatu kaliskiego, konińskiego, leszczyńskiego i poznańskiego należy następnie zsumować powiat ziemski + miasto) (dla wymienionych powiatów plików z danymi 35 sztuk).”*

Czy JST same aktualizują zbiór danych czy też wykonuje to pracownik wojewódzki obsługujący ten zbiór?

**Odpowiedź XXIV.16.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4 do SOPZ. Zasilenia magazynu danych dokonuje Zamawiający. Patrz także odpowiedź na pytanie XXIV.1.

**Pytanie XXIV.17.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ „Usługi aplikacyjne, struktura danych tematycznych oraz metadane SIPWW”-2.21.1 MD.070.Baza danych drogowych WZDW. Zapis:

*„Procedura/ częstotliwość aktualizacji:*

*Stała, dynamiczna wymiana danych" oraz przygotowanie i skonfigurowanie usługi sieciowej (web service) do wymiany danych między bazą danych drogowych WZDW a SIPWW przez Wykonawcę SIPWW.”*

Kto będzie odpowiedzialny za przygotowanie odpowiedniego *usługi sieciowej (web service)* po stronie aplikacji RoadMan?

Wykonawca nie ma dostępu do kodów źródłowych niniejszej aplikacji i może wykonać jedynie integracje w zakresie art. 75 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

**Odpowiedź XXIV.17.**

Zamawiający nie wymaga wymiany danych z programem RoadMan. Źródłem danych jest Baza danych drogowych WZDW. Zamawiający wymaga stworzenia mechanizmu do zasilenia SIPWW danymi z tego magazynu i do stałej, dynamicznej aktualizacji tych danych. Patrz także odpowiedź na pytanie XXIV.1.

**Pytanie XXIV.18.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ i zapisów rozdziału 6 Serwer danych przestrzennych, ZAPISY

* *WG.6.8 Serwer usług danych przestrzennych zapewni publikację jednorodnym protokołem usług geoprzetwarzania wspierających dowolne operacje przestrzenne i atrybutowe oraz ich kombinacje (dostępne w aplikacji zarządzającej danymi przestrzennymi) realizowane na zbiorach danych przestrzennych.*
* WG.6.10 Serwer usług danych przestrzennych zapewni narzędzia do tworzenia kafelków dla dowolnych skali układów odniesienia. Narzędzia z poziomu interfejsu graficznego będą umożliwiały:
* *tworzenie kafelków dla nowego poziomu skalowego dodanego do istniejących poziomów, aktualizację kafelków dla zadanego obszaru (w tym nieregularnego poligonu).*
* *WG.6.13 Serwer usług danych przestrzennych zapewni otwartość systemu poprzez udostępnienie interfejsu programowania aplikacji (API) umożliwiającego Zamawiającemu tworzenie zaawansowanych (dla min. 100 klas obiektów) aplikacji mapowych na przykład dla mobilnych systemów: iOS, Android.*
* *WG.6.15 Serwer usług danych przestrzennych będzie umożliwiał zarządzanie usługami, w szczególności ich publikacją, parametryzacją (tj. wypełnianie informacji do Capabilities), zatrzymywanie i restartowanie usług musi się odbywać z poziomu aplikacji zarządzającej danymi GIS.*

Powyższe zapisy dotyczące Aplikacji typu Serwer danych przestrzennych samodzielnie i w zestawieniu z innym wymaganiami tego pytania sugerują i wymuszają użycie oprogramowania ArcGIS Enterprise firmy ESRI. Dlatego w celu poszanowania zapasów określonych w art. 29 ust. 2 PZP w szczególności zakazu opisywania Przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, gdzie wystarczy samo zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji prosimy o :

W kontekście wymagania *WG.6.8* dopuszczenie rozwiązania które umożliwia realizację usług geoprzetwarzania wspierających dowolne operacje przestrzenne i atrybutowe oraz ich kombinacje realizowane na zbiorach danych przestrzennych.

Konieczność wykorzystania aplikacji zarządzającej danymi przestrzennymi wymusza konieczność użycia rozwiązania pochodzącego od jednego dostawcy technologii a w tym wypadku jedynie technologii Firmy ESRI. Serwer Danych Przestrzennych powinien realizować zadania jakie są w zakresie serwerów tego typu użycie konkretnych narzędzi jest zbędnym i ograniczającym wymaganiem.

W kontekście wymagania *WG.6.10* zmianę zapisów „aktualizację kafelków dla zadanego obszaru (w tym **nieregularnego** poligonu) na „aktualizację kafelków dla zadanego obszaru (w tym **regularnego** poligonu).

Ten zapis z doświadczenia Wykonawcy jest podstawowym wymaganiem wymuszającym na Dostawcach konieczność dostawy Serwera Danych Przestrzennych w technologii ESRI jakim jest ArcGIS Serwer.

W kontekście wymagania *WG.6.13* dopuszczenie rozwiązań umożliwiających tworzenie aplikacji mapowych na przykład dla mobilnych systemów: iOS, Android.

Podobnie jaki zapis w *WG.6.10* zapis ten z doświadczenia Wykonawcy jest podstawowym wymaganiem wymuszającym na Dostawcach konieczność dostawy Serwera Danych Przestrzennych w technologii ESRI jakim jest ArcGIS Serwer. Wymuszenie zapisem min. 100 klas obiektów nie gwarantuje, że w innej technologii Serwera Danych przestrzennych niemożliwe jest tworzenie zaawansowanych aplikacji mapowych.

W kontekście wymagania *WG.6.15* dopuszczenie zapisów umożliwiających zarządzanie usługami, w szczególności ich publikacją, parametryzacją, zatrzymywanie i restartowanie usług musi się odbywać z poziomu aplikacji zarządzającej.

Wymuszenie zarządzania publikacją, parametryzacją, zatrzymywanie i restartowanie usług musi się odbywać z poziomu aplikacji zarządzającej danymi GIS całkowicie sugeruje rozwiązanie technologiczne Firmy ESRI ograniczając potencjalne inne rozwiązania dostarczające identyczne funkcjonalności z interfejsu zarządzania Serwera Danych przestrzennych.

**Odpowiedź XXIV.18.**

Zarzut jakoby powyższe zapisy mówiły o możliwości wykorzystania tylko oprogramowania firmy ESRI jest niezasadny. Na rynku istnieją inne rozwiązania do zarządzania danymi przestrzennymi spełniające przytoczone wymagania. Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ w tym zakresie, z wyjątkiem wymagania WG.6.10, które przyjmuje brzmienie:

*„Serwer usług danych przestrzennych zapewni narzędzia do tworzenia kafelek dla dowolnych skali i układów odniesienia. Narzędzia z poziomu interfejsu graficznego będą umożliwiały:*

* *tworzenie kafelek dla nowego poziomu skalowego dodanego do istniejących poziomów,*
* *aktualizację kafelek dla zadanego obszaru.”*

**Pytanie XXIV.19.**

Dotyczy załącznika nr 4 do SIWZ i zapisów rozdziału 8.1 Aplikacje typu Desktop GIS, ZAPISY

• *WG.8.1 Oprogramowanie typu desktop GIS będzie elementem SIPWW i będzie wykorzystywane m.in. do następujących zadań związanych z administracją Systemem oraz zaawansowanym przetwarzaniem danych:*

o *Wizualizacja i zarządzanie danymi Systemu,*

o *Zarządzanie usługami mapowymi Systemu,*

o *Tworzenie i edycję danych przestrzennych,*

o *Tworzenie zaawansowanych kompozycji mapowych,*

o *Wykonywanie zaawansowanych analiz przestrzenno-atrybutowych.*

Powyższe zapisy dotyczące Aplikacja GIS typu desktop, samodzielnie i w zestawieniu z innym wymaganiami tego pytania sugerują i wymuszają użycie oprogramowania ArcGIS Desktop firmy ESRI. Dlatego w celu poszanowania zapisów określonych w art. 29 ust. 2 PZP w szczególności zakazu opisywania Przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, gdzie wystarczy samo zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji prosimy o :

W kontekście wymagania „***Wizualizacja zarządzanie danymi Systemu*,”** o umożliwienie zarządzania danych, z wykorzystaniem również aplikacji webowej tak jak to preferuje wielu producentów oprogramowania bazodanowego.

W kontekście wymagania „***Zarządzanie usługami mapowymi Systemu***” o umożliwienie zarządzania usługami mapowymi Systemu z wykorzystaniem również aplikacji webowej.

W kontekście wymagania „***Tworzenie i edycję danych przestrzennych,*”** o umożliwienie tworzenia i edycję danych przestrzennych, z wykorzystaniem również aplikacji webowej tak jak to preferuje wielu producentów oprogramowania bazodanowego.

W kontekście wymagania „***Tworzenie zaawansowanych kompozycji mapowych***” o możliwość tworzenia kompozycji mapowych również jako alternatywę w oprogramowaniu klasy web.

**Odpowiedź XXIV.19.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4a do SIWZ (SOPZ). Zamawiający wymaga dla specjalistycznych zastosowań możliwości korzystania z aplikacji typu desktop, natomiast dopuszcza realizację wizualizacji zarządzania danymi Systemu oraz zarządzania usługami mapowymi Systemu przy pomocy aplikacji webowej. W związku z tym Zamawiający dokonuje zmiany wymagania WG.8.1 SOPZ, dodając po wszystkich *tiret* zdanie:

*„Wizualizacja zarządzania danymi Systemu oraz zarządzanie usługami mapowymi Systemu może być realizowane przy pomocy aplikacji webowej.”*

**Pytanie XXIV.20.**

*Dotyczy Załącznik nr 8 do SOPZ, Wymagania Warstwa Routerów Internet:*

1. Wymaganie 1

Czy Zamawiający dopuści urządzenie o maksymalnej wysokości do 5U, zamiast 4U, przy zachowaniu pozostałych wymagań w tym punkcie?

2. Wymaganie 34

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisów w tym punkcie na:

Urządzenie musi umożliwiać rozbudowę o obsługę mechanizmów bezpieczeństwa sieciowego o wydajności co najmniej 15 Gbps:

- pełnostanowego firewalla z obsługą IPv4 / IPv6

- obsługi połączeń IPSec VPN z akceleracją sprzętową i obsługą krzywych eliptycznych tzw. Suit VPN-A, w tym:

- RFC4754, IKE and IKEv2 Authentication Using the Elliptic Curve Digital Signature Algorithm (ECDSA)

- RFC5903 Elliptic Curve Groups modulo a Prime (ECP Groups) for IKE and IKEv2

- RFC 4106, The Use of Galois/Counter Mode (GCM) in IPsec Encapsulating Security Payload (ESP)

3. Wymaganie 38

Czy Zamawiający dopuści interfejsy w wymaganej konfiguracji również w oparciu o moduły XFP?

*Dotyczy Załącznik nr 8 do SOPZ, Wymagania Warstwa Przełączników Zewnętrznych, Wymagania dla przełączników backup, Wymagania dla przełączników management:*

1. Wymaganie 15 (wymaganie wspólne dla trzech typów przełączników)

Czy Zamawiający dopuści przełącznik nieposiadający możliwości wgrania systemu operacyjnego z zewnętrznego nośnika danych poprzez łącze szeregowe RS-232? Jest to rozwiązanie archaiczne i praktycznie niestosowane we współczesnych urządzeniach.

**Odpowiedź XXIV.20.**

Odnośnie Wymagania 1 - Zamawiający dopuści urządzenie o maksymalnej wysokości do 5U. W związku z tym dokonuje zmiany wymagania 4.1 w Zał 8 do SOPZ pkt 1, które przyjmuje brzmienie:

*„Router musi być dedykowanym urządzeniem sieciowym o wysokości max. 5U przystosowanym do montowania w szafie rack, wyposażonym w wymienny zasilacz oraz wentylatory. Router musi być wyposażony w zasilacze dostosowane do napięcia 220-230V, w ilości umożliwiającej poprawną pracę routera w pełnej konfiguracji przy obsadzeniu wszystkich dostępnych slotów modułami z interfejsami.”*

Odnośnie Wymagania 34 - RFC 4308 (opublikowane w grudniu 2005) określiło dwa zbiory (suite) algorytmów kryptograficznych (VPN-A i VPN-B), przy czym "A" był zdefiniowany jako zbiór aktualnie wówczas stosowanych algorytmów, związanych z IKEv1, a "B" to zbiór algorytmów "na przyszłość", związanych z IKEv2. Opublikowany półtora roku później RFC 4869 zdefiniował dokładniej te algorytmy. Od tego czasu Suite-B jest w powszechnym użyciu, dlatego Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów w tym punkcie.

Odnośnie Wymagania 38 - XFP jest standardem wprawdzie ciągle jeszcze używanym w niektórych starszych generacjach rozwiązań klasy SP, ale modułu SFP+ są tańsze, mniejsze, mniej energochłonne i używane praktycznie we wszystkich współczesnych rozwiązaniach.

Odnośnie Wymagania 15 – Zamawiający wymaga, aby wgranie systemu operacyjnego z zewnętrznego nośnika danych było możliwe na jeden z trzech sposobów: łącze szeregowe RS-232, USB lub dedykowany port Ethernetowy. Dla uniknięcia wątpliwości Zamawiający zmienia zapis Zał 8 do SOPZ w rozdziale 4.2 pkt 15, który przyjmuje brzmienie:

*„Przełącznik musi umożliwiać wgranie systemu operacyjnego z zewnętrznego nośnika danych na co najmniej jeden ze sposobów: poprzez łącze szeregowe RS-232, USB lub dedykowany port Ethernetowy. Musi istnieć możliwość ustawienia restartu urządzenia w zadanym terminie.”*

**Pytanie XXIV.21.**

*Dotycz załącznika Załącznik Nr 3a – Istotne postanowienia umowy wraz z załącznikami dot. Części nr 1, pkt 9.26.2*

Czy Zamawiający w ramach gwarancji wymaga dostarczenia nowych wersji oprogramowana standardowego np. nowej wersji systemu operacyjnego, bazy danych?

**Odpowiedź XXIV.21.**

Pytanie dotyczy IPU dla części 1. (załącznik Nr 3a do SIWZ) §11 ust. 9 pkt 9.26.2. Zamawiający w ramach gwarancji nie wymaga dostarczenia nowych wersji oprogramowana standardowego, a jedynie dokonywania aktualizacji zainstalowanych wersji. Dla uniknięcia wątpliwości Zamawiający zmienia zapis §11 ust. 9 pkt 9.26.2 IPU, który przyjmuje brzmienie:

*„9.26.2. bezpłatnym dostarczaniu, a po uzgodnieniu z Zamawiającym także instalacji i wdrażaniu aktualizacji oprogramowań podstawowych i gotowych wchodzących w skład SIPWW (do najnowszej dostępnej aktualizacji), jeżeli takie aktualizacje pojawią się na rynku, wraz z przekazaniem kompletnej dokumentacji, instrukcji instalacji, instrukcji użytkowania i kodów źródłowych (jeżeli są dostępne),”*

# Zestaw pytań nr XXV

**Pytanie XXV.1.**

Podczas uzupełniania formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1B i weryfikacji wymagań z zapisami złącznika nr 4a do SIWZ napotkano na niespójność w numeracji wymagań. W związku z tym, że jest to istotny dokument będący podstawą akceptacji prototypu prosimy o doprowadzenie SIWZ do wewnętrznej spójności, której brak może doprowadzić w przyszłości do nieporozumień pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym. Poniżej przykłady niektórych niespójności.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Załącznik nr 1B do Formularza Ofertowego** | | **Załącznik nr 4a do SIWZ** |
| **Id wym. SOPZ** | **Nazwa wymagania** | **Id wym. SOPZ** |
| WG.8.2.66 | Eksport serii map do pliku | WG.8.2.64 |
| WG.8.2.68 | Tworzenie, zarządzanie i edycja topologii danych przestrzennych | WG.8.2.67 |
| WG.8.2.69 | Tworzenie w bazie danych mozaiki rastrów | WG.8.2.68 |
| WG.8.2.70 | Zamiany serwisu WFS na edytowalną warstwę GIS | WG.8.2.69 |
| WG.8.2.71 | Zarządzanie wielodostępną bazą danych | WG.8.2.70 |
| WG.8.2.72 | Prowadzenie wielodostępnej edycji | WG.8.2.71 |
| WG.8.2.73 | Tworzenie replik danych wektorowych i rastrowych | WG.8.2.72 |
| WG.8.2.74 | Identyfikacja użytkowników edytujących poszczególne obiekty w bazie danych | WG.8.2.73 |
| WG.8.2.77 | Przetwarzanie warstw rastrowych | WG.8.2.76 |

**Odpowiedź XXV.1.**

Zamawiający wyjaśnia, że nazwy wymagań są poprawne, zaś poprawną numeracją wymagań jest numeracja z SOPZ.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia załącznika 1b do formularza ofertowego w ten sposób, że wymaganie WG.8.2.63 otrzymuje numer WG.8.2.62, WG.8.2.66 otrzymuje numer WG.8.2.64 i zostaje przeniesione powyżej wymagania WG.8.2.65, zaś wymagania WG.8.2.68 - WG.8.2.77 otrzymują numery odpowiednio: WG.8.2.67 - WG.8.2.76.

Zamawiający uprzejmie informuje, że jak wynika z treści udzielonych wyżej odpowiedzi, zmieniają się niektóre postanowienia SIWZ jak również postanowienia Ogłoszenia o zamówieniu. Dlatego Zamawiający przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu.

Wszystkie wyjaśnienia oraz dokonane zmiany treści SIWZ są wiążące i będą traktowane jako integralna część SIWZ.

Dodatkowo Zamawiający, że opublikuje na stronie internetowej bip.umww.pl ujednolicone wersje SIWZ i IPU po zmianach.

**Zamawiający ponadto zmienia termin składania i otwarcia ofert to jest przedłuża go w następujący sposób:**

- składanie ofert do dnia: **23 września 2019 r.**, do godz. 09:00

- otwarcie ofert na dzień: **23 września 2019 r**., godz. 13:00
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