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**Wykonawcy
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*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem standardowym i systemowym, dostarczenie, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS, opracowanie i zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych SIPWW, przeprowadzenie szkoleń w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu (infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania)”, w ramach dwóch części, nr sprawy: BGW-III.272.2.2017*

**Pytania do SIWZ,**

**Odpowiedzi Zamawiającego,**

**informacja o zmianach Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ**

**oraz przedłużenie terminu składania i otwarcia ofert do dnia 03.10.2019r.**

Działając zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 oraz art. 12a ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2018 r., poz. 1986 ze zm.), Zamawiający - Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, przekazuje treść pytań zainteresowanych Wykonawców do SIWZ oraz odpowiedzi Zamawiającego, a także informację o zmianach Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.

Są to kolejne pytania do SIWZ, które wpłynęły już po upływie terminu na zadawanie pytań. Zamawiający kontynuuje podział tych pytań na zestawy wraz z odpowiedziami, bez ujawniania źródła tych pytań (zgodnie z art. 38 ust. 2 przywołanej wyżej ustawy).

# Zestaw pytań nr XXVI

**Pytanie XXVI.1.**

dot. Załącznika nr 6 do SIWZ Wykaz osób

Bardzo proszę o ujednolicenie zapisu o możliwości pełnienie przez jedną osobę dwóch ról, tak jak to zapisane w SIWZ.

Uwaga: W przypadku wymagań dotyczących potencjału kadrowego dopuszczalne jest wystąpienie określonej osoby w maksymalnie dwóch rolach.

**Odpowiedź XXVI.1.**

Zamawiający dokonał modyfikacji treści Załącznika nr 6. do SIWZ – *Wykaz osób* w ten sposób, że słowa: *„Uwaga: Dopuszczalne jest wystąpienie określonej osoby tylko w jednej roli”* zastępuje się słowami: *„Uwaga: W przypadku wymagań dotyczących potencjału kadrowego dopuszczalne jest wystąpienie określonej osoby w maksymalnie dwóch rolach”*.

# Zestaw pytań nr XXVII

**Pytanie XXVII.1.**

Dotyczy Załącznika nr 6 do SIWZ – Wykaz osób:

Czy Zamawiający uzna za równoważny certyfikat audytora wiodącego według normy PN/ISO 27001:2007?

**Odpowiedź XXVII.1.**

Zamawiający nie uzna za równoważny certyfikat audytora wiodącego według normy PN/ISO 27001:2007.

**Pytanie XXVII.2.**

Dotyczy Załącznika nr 6 do SIWZ – Wykaz osób:

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie w którym oferent wskaże dwóch Ekspertów ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego wspólnie spełniających powyższe wymagania?

**Odpowiedź XXVII.2.**

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ wymaga spełnienia wszystkich wymagań dotyczących potencjału kadrowego dla danego stanowiska przez jedną osobę.

**Pytanie XXVII.3.**

Dotyczy Załącznika nr 8 do SOPZ – „Wymagania szczegółowe w zakresie dostaw, instalacji, konfiguracji i uruchomienia infrastruktury telekomunikacyjnej SIPWW”

4.1 Wymagania Warstwa Routerów Internet

Zamawiający wymaga:

*32. Urządzenie musi obsługiwać protokoły Spanning Tree – zgodnie z co najmniej IEEE 802.1d, 802.1w i 802.1s.*

Protokół Spanning Tree, wykorzystywany w sieciach lokalnych, nie ma zastosowania w przypadku opisywanych urządzeń. Konieczność jego stosowania nie wynika też z opisanej architektury rozwiązania. Jednocześnie w znaczący sposób ogranicza wybór urządzenia, wskazując na rozwiązania firmy Juniper Networks. Proszę o usunięcie zapisu.

**Odpowiedź XXVII.3.**

Protokoły Spanning Tree mają zastosowanie w przypadku obsługi przez router sieci L2 VPN (VPLS) zgodnie z wymaganiem nr 24. Przy tym wymagana jest obsługa przynajmniej jednego z wariantów protokołu wymienionych w pkt. 32.

**Pytanie XXVII.4.**

Dotyczy Załącznika nr 8 do SOPZ – „Wymagania szczegółowe w zakresie dostaw, instalacji, konfiguracji i uruchomienia infrastruktury telekomunikacyjnej SIPWW”

4.1 Wymagania Warstwa Routerów Internet

Zamawiający wymaga:

34. Urządzenie musi umożliwiać rozbudowę o obsługę mechanizmów bezpieczeństwa sieciowego o wydajności co najmniej 20 Gbps:

* pełnostanowego firewalla z obsługą IPv4 / IPv6
	1. • obsługi połączeń IPSec VPN z akceleracją sprzętową i obsługą krzywych eliptycznych (RFC 4869), w szczególności:
	2. o Elliptic Curve Diffie-Hellman (ECDH)
	3. o Galois Counter Mode Advanced Encryption Standard (GCM-AES) - 128/256 bitów
	4. o Galois Message Authentication Code (GMAC-AES) - 128/256 bitów,

Elliptic Curve Digital Signature Algorithm (ECDSA) dla IKEv2

Zapis jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie firmy Juniper Networks, w praktyce eliminując pozostałych producentów rozwiązań. Jednocześnie, wykorzystanie opisanej funkcjonalności na tym urządzeniu nie ma ani znaczenia praktycznego, ani nie znajduje potwierdzenia opisanej i wymaganej architekturze rozwiązania. Funkcjonalność ta jest także dublowana przez urządzenia firewall. Proszę o usunięcie zapisu.

**Odpowiedź XXVII.4.**

Wymagania te są spełnianie także przez urządzenia innych producentów niż Juniper. Zamawiający podtrzymuje zapisy Zał 8 do SOPZ w tym zakresie.

**Pytanie XXVII.5.**

Dotyczy Załącznika nr 8 do SOPZ – „Wymagania szczegółowe w zakresie dostaw, instalacji, konfiguracji i uruchomienia infrastruktury telekomunikacyjnej SIPWW”

4.2 Wymagania Warstwa Przełączników Zewnętrznych

Zamawiający wymaga:

19. Urządzenie musi umożliwiać dynamiczne przyporządkowywanie komputerów do VLANu na podstawie adresu MAC (tzw. dynamic vlans lub MAC based vlans).

Zapis faworyzuje rozwiązania firmy Juniper Networks, jednocześnie opisana funkcjonalność nie ma żadnego zastosowania w opisanej architekturze i projekcie. Proszę o usunięcie zapisu.

**Odpowiedź XXVII.5.**

Wymagania te są spełnianie także przez urządzenia innych producentów niż Juniper. Zamawiający podtrzymuje zapisy Zał 8 do SOPZ w tym zakresie.

**Pytanie XXVII.6.**

Dotyczy Załącznika nr 8 do SOPZ – „Wymagania szczegółowe w zakresie dostaw, instalacji, konfiguracji i uruchomienia infrastruktury telekomunikacyjnej SIPWW”

4.3 Wymagania Warstwa Przełączników

Wymagania dla przełączników backend

Zamawiający wymaga:

7.Przełącznik musi umożliwiać stworzenie stosu lub innej centralnie zarządzanej topologii wraz z innymi przełącznikami lub modułami wyniesionymi liczącej nie mniej niż 8 urządzeń. Stos lub odpowiednia topologia musi być odporna na awarie tzn przełączniki kontrolujące pracę stosu/topologii muszą zapewniać redundancję zarządzania

Zapis ten, w połączeniu z innymi zapisami specyfikacji ogranicza w znaczący sposób konkurencję, wskazując na rozwiązania firmy Juniper Networks. Jednocześnie funkcjonalność ta nie jest wymagana z punktu widzenia opisanej architektury, czy typowego zastosowania opisywanych przełączników. Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym stack/topologię buduję się dla takiej liczby przełączników, jaka jest dostarczona w ramach projektu?

**Odpowiedź XXVII.6.**

Patrz odpowiedź VII.8.

**Pytanie XXVII.7.**

Dotyczy Załącznika nr 8 do SOPZ – „Wymagania szczegółowe w zakresie dostaw, instalacji, konfiguracji i uruchomienia infrastruktury telekomunikacyjnej SIPWW”

4.3 Wymagania Warstwa Przełączników

Wymagania dla przełączników backend Wymagania dla przełączników backup Wymagania dla przełączników management

Zamawiający wymaga:

19. Urządzenie musi umożliwiać dynamiczne przyporządkowywanie komputerów do VLANu na podstawie adresu MAC (tzw. dynamic vlans lub MAC based vlans).

Zapis faworyzuje rozwiązania firmy Juniper Networks, jednocześnie opisana funkcjonalność nie ma żadnego zastosowania w opisanej architekturze i projekcie. Proszę o usunięcie zapisu.

**Odpowiedź XXVII.7.**

Wymagania te są spełnianie także przez urządzenia innych producentów niż Juniper. Zamawiający podtrzymuje zapisy Zał 8 do SOPZ w tym zakresie.

**Pytanie XXVII.8.**

Dotyczy Załącznika nr 8 do SOPZ – „Wymagania szczegółowe w zakresie dostaw, instalacji, konfiguracji i uruchomienia infrastruktury telekomunikacyjnej SIPWW”

4.4 Wymagania Warstwa Load Balancerów i Web Application Firewall

Zamawiający wymaga:

6. Rozwiązanie musi posiadać wbudowany w system operacyjny język skryptowy lub mechanizmy budowania polis w GUI, z własnymi komendami, posiadający co najmniej następujące cechy:

Analiza, zmiana oraz zastępowanie parametrów w nagłówku http oraz w zawartości (polu danych), Obsługa protokołów: http, tcp, xml, rtsp, sip,

Musi posiadać funkcję inspekcji protokołów LDAP oraz RADIUS,

Musi istnieć możliwość tworzenia metod równoważenia obciążenia pomiędzy serwerami przy wykorzystaniu wbudowanego języka skryptowego.

Zapis wskazuje jednoznacznie na rozwiązania firmy F5, proszę o usunięcie z zapisu protokołu RTSP, który w przedmiotowym projekcie nie będzie miał zastosowania.

**Odpowiedź XXVII.8.**

Zamawiający zmienia zapis w Zał. Nr 8 do SOPZ w Rozdziale 4.4 Wymagania Warstwa Load Balancerów i Web Application Firewall w punkcie 6 poprzez wykreślenie z listy wymaganych protokołów protokołu RTSP.

**Pytanie XXVII.9.**

Dotyczy Załącznika nr 8 do SOPZ – „Wymagania szczegółowe w zakresie dostaw, instalacji, konfiguracji i uruchomienia infrastruktury telekomunikacyjnej SIPWW”

Konsola KVM

Zamawiający wymaga:

2. Konsola musi posiadać wysuwany monitor serwisowy o wielkości min. 18,5” z panelem dotykowym oraz dedykowaną klawiaturą.

Czy Zamawiający ma na myśli ekran dotykowy, czy tzw. „touchpad”?

**Odpowiedź XXVII.9.**

Zamawiający ma na myśli tzw. „touchpad”.

**Pytanie XXVII.10.**

Dotyczy Załącznika nr 8 do SOPZ – „Wymagania szczegółowe w zakresie dostaw, instalacji, konfiguracji i uruchomienia infrastruktury telekomunikacyjnej SIPWW”

Konsola KVM

Zamawiający wymaga:

5. Konsola musi posiadać 4 porty USB

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie z 2 portami USB, lub takie, gdzie dwa z czterech portów USB będą zrealizowane przez kabel SPHD?

**Odpowiedź XXVII.10.**

Zamawiający dopuszcza zapewnienie 4 portów USB przez kabel SPHD.

# Zestaw pytań nr XXVIII

**Pytanie XXVIII.1.**

Dotyczy Pytania i odpowiedzi z dnia 05.09.2019 r. Zestaw XXI pyt. 12

*Pytanie XXI.12.*

*Dotyczy: Sposobu prezentacji prototypu Wymagania SPOZ nr WG.1.2.11.6*

*Pytanie: Czy w ramach prezentacji Zamawiający dopuści, że wymaganie będzie realizowane na usługach własnych Wykonawcy czy też oczekuje, że przeglądarka zadziała na dowolnych (w szczególności wskazanych przez Zamawiającego podczas prezentacji) usługach GeoREST?*

*Odpowiedź XXI.12.*

*Zamawiający zwraca uwagę, że dokonał zmiany wymagania WG.1.2.11.6, które obecnie dotyczy obsługi serwisów OGC serwera usług danych przestrzennych. Zamawiający w trakcie badania prototypu wskaże usługi OGC. Zamawiający dopuszcza testowanie na usługach własnych Wykonawcy.*

Mimo Odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie wniesione przez Intergraph Polska Sp. z o.o. (sygnatura akt KIO 1439/19), oraz udzielonej powyżej odpowiedzi, Zamawiający nie dokonał zmiany w załączniku Załącznik nr 7 do SIWZ opublikowanym w dniu 05.09.2019 r., który we wskazanym wymaganiu ma nadal treść:

*Dot. Części nr 1 wymaganie*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Pw* | *WG.1.2.11.6* | *Obsługa serwisów GeoREST serwera usług danych przestrzennych* | *3* | *Wykazanie funkcjonalności wymaganej w SOPZ numer wymagania WG.1.2.11.6* |  |

W związku z powyższym, uprzejmie proszę o weryfikację i stosowną zmianę.

**Odpowiedź XXVIII.1.**

Zamawiający dokonał stosownej poprawki, którą opublikował w dniu 10.09.2019 r.

**Pytanie XXVIII.2.**

Dotyczy warunku udziału w postępowaniu dla Części 1 pkt. 1.2 lit. A ppkt lit. c

Prosimy o ujednolicenie SIWZ przez wpisanie właściwego brzmienia przedmiotowego warunku, zgodnie z Odpowiedzią Zmawiającego na odwołanie wniesione przez Wykonawcę GISPartner Sp. z o.o. (sygnatura KIO 1435/19). W zakresie przedmiotowego warunku Zamawiającego uznał zarzut odwołania z dnia 25 lipca 2019 r. i w swojej Odpowiedzi z dnia 06 sierpnia 2019 r. wskazał, że modyfikuje warunek udziału w postępowaniu dla Części 1 pkt. 1.2 lit. A ppkt lit. c, natomiast nie wprowadził tej zmiany do SIWZ opublikowanej w dniu 05 września 2019 r.

**Odpowiedź XXVIII.2.**

Zamawiający dokonał stosownej poprawki, którą opublikował w dniu 10.09.2019 r.

# Zestaw pytań nr XXIX

**Pytanie XXIX.1.**

PYTANIE NR 1

Dotyczy: UWAGI nr 1 i UWAGI nr 3, rozdz. V, str. 25 SIWZ

Zamawiający w UWADZE nr 1 wskazał, że Wykonawca nie może wykazać tych samych dostaw i/lub usług więcej niż jeden raz, także w odniesieniu do poszczególnych części zamówienia, natomiast w UWADZE nr 3 Zamawiający zastrzegł, że zarówno w sytuacji, gdy wykonawcy wspólnie ubiegają się o zamówienie jak i gdy wykonawca polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych innego podmiotu, warunek udziału w postępowaniu musi być spełniony w całości przez jeden podmiot.

Wykonawca wnosi o zmianę powyższych UWAG oraz dopuszczenie możliwości dzielenia doświadczenia w zakresie jednego warunku udziału w postępowaniu w taki sposób, aby możliwe było w zakresie wymagania rozdz. V, lit. A. pkt 1) SIWZ sumowanie doświadczenia wykonawcy i podmiotu udostępniającego zasoby/konsorcjanta w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający określił bardzo rygorystyczne i szerokie wymagania w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, przez co ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy realizowali analogiczne zamówienia i dają rękojmię należytego wykonania zamówienia, ale nie mogą złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu przez ww. zastrzeżenia.

Jeżeli Wykonawca skorzysta z zasobów podmiotu trzeciego, to podmiot ten musi brać udział w realizacji zamówienia i będzie dzielił się swoim doświadczeniem z Wykonawcą (który także będzie realizował zamówienie). Cel Zamawiającego będzie zatem spełniony, ponieważ w realizacji zamówienia będą brały udział podmioty, posiadające wymagane przez Zamawiającego doświadczenie.

Nie ma także uzasadnienia uniemożliwienie wykazania tych samych zamówień w celu potwierdzenia różnych warunków udziału w postępowaniu, ponieważ celem warunków udziału w postępowaniu jest dopuszczenie do realizacji podmiotu, który posiada odpowiednie doświadczenie. Zastrzeżenie, że nie jest możliwe wykazanie tych samych zamówień więcej niż jeden raz powoduje, że tylko duże podmioty, realizujące równolegle wiele projektów są w stanie spełnić wymaganie, natomiast Zamawiający nie dopuszcza wykonawców, którzy realizują mniej projektów, ale o większej skali (większe, bardziej rozwinięte systemy).

UWAGA nr 1 i UWAGA nr 3 w sposób nieuzasadniony ograniczają dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy realnie posiadają wymagane przez Zamawiającego doświadczenie, ale nie mogą złożyć Ofert ze względu na ograniczenia określone w ww. UWAGACH. Postawienie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i ograniczający konkurencję stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. la ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

Krajowa Izba Odwoławcza (np. KIO 371/17), orzecznictwo TSUE (np. C-448/01) ale także doktryna, stoją na stanowisku, że ustawa nakazuje ustalenie warunków ubiegania się o zamówienie tak, by byty one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, co należy rozumieć w ten sposób, że nie mogą one być nadmierne. zbyt wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia a także nie mogą faworyzować jedynie dużych przedsiębiorców, dyskryminując mniejszych dostawców, którzy mogliby zrealizować zamówienie. Jak wskazał J. Pieróg, „*Należy więc brać pod uwagę nie interesy zamawiającego, lecz rodzaj zamówienia, jego przedmiot, zakres i wartość, sposób wykonania i sposób płatności przewidziany w projekcie umowy. Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza ich wartościową lub terminową adekwatność do zamawianego przedmiotu. Przy czym istotne jest przede wszystkim niezawyżanie warunków, gdyż każdy z nich ogranicza wykonawcom dostęp do zamówień publicznych*" (J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Legalis 2019).

Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 28 czerwca 2018 r. (KIO/KU 27/18) przyznała rację kontrolującemu, który stwierdził, że Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1 a PZP przez opisanie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*jako że kwestia proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doczekała się kompleksowej analizy w doktrynie i judykaturze KIO i ETS (obecnie - TSUE), Izba ogólnie wskazuje, że określenie „proporcjonalny" oznacza tyle co „zachowujący właściwą proporcję". Miarą owej właściwej proporcji jest zachowanie niezbędnej równowagi między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, którzy nie mogą być z góry eliminowani przez wprowadzanie nadmiernych wymagań podmiotowych. Innymi słowy - warunek proporcjonalny to warunek, który nie jest nadmierny, czego stwierdzenie wymaga przeprowadzenia tzw. testu proporcjonalności, polegającego na wykazaniu, że podjęte działania sq adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu (zob. przykładowo wyrok z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, czy z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Sr/ i Consorzio stabile edili Scr/ v. Comune di Milano).* "

**Odpowiedź XXIX.1.**

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania w zakresie zdolności technicznej i zawodowej zostały postawione proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest dostawa złożonego systemu teleinformatycznego, składającego się z oprogramowania (zarówno gotowego jak i takiego, które musi być napisane specjalnie na potrzeby zamówienia), sprzętu oraz szeregu czynności wdrożeniowych. Dlatego Zamawiający wymaga, aby wykonawcy posiadali doświadczenie i odpowiednie zasoby specjalistów, a także odpowiedni potencjał finansowy, aby móc zrealizować zakres zamówienia w pełnym zakresie i w przewidzianym czasie. Przy szacowanej wartości zamówienia w dziedzinie oprogramowania na poziomie kilkunastu milionów złotych brutto, wymagany przez Zamawiającego poziom wartości realizowanych systemów nie jest wygórowany, co więcej, jest znacznie niższy niż stosowany proporcjonalnie w większości zamówień. Odnośnie wymaganego doświadczenia w zakresie poprzednio realizowanych systemów, Zamawiający oczekuje doświadczenia w realizacji podobnych projektów, obejmujących swoją funkcjonalnością obszary faktycznie realizowane w ramach SIPWW. Ponadto Zamawiający dopuszcza, że wykonawca będzie mógł przedstawić na dowód posiadanego doświadczenia kilka projektów, które łącznie będą pokrywać wymaganą funkcjonalność. Dlatego zarzut o nieproporcjonalność wymagań nie jest zasadny.

Tym niemniej, aby umożliwić złożenie ofert możliwie szerokiemu gronu podmiotów, które posiadają potencjał odpowiedni do realizacji niniejszego Zamówienia (w tym konsorcjów lub polegając na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów), Zamawiający dokonuje następującej zmiany w brzmieniu SIWZ w rozdziale V. *Warunki udziału w postępowaniu* w taki sposób, że w wymaganiach punktu 1.2 ppkt A 1) lit a) tekst akapitu przyjmuje brzmienie:

*a) co najmniej 2 (dwa), lecz nie więcej niż 4 (cztery) zamówienia polegające na dostawie i wdrożeniu systemu informacji przestrzennej, w tym jedno o wartości zamówienia co najmniej 1 500 000,00 zł (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych) brutto (podana wartość obejmuje dostawę systemu, jego wdrożenie oraz świadczenia gwarancyjne; natomiast nie obejmuje dostawy, instalacji i świadczeń gwarancyjnych w zakresie sprzętu ani oprogramowania podstawowego i gotowego, w tym kosztów licencji takiego oprogramowania). Wdrożone systemy łącznie muszą posiadać wszystkie następujące cechy:*

Wszystkie *tiret* pozostają bez zmiany.

Dodatkowo Zamawiający dopuszcza możliwość dzielenia doświadczenia w zakresie jednego warunku udziału w postępowaniu, modyfikując zapisy SIWZ w taki sposób, że w rozdziale V. Warunki udziału w postępowaniu w wykreślając pozycję *„UWAGA”* 3 i usuwając tekst:

*„UWAGA 3*

*W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie warunek musi spełnić co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie samodzielnie w całości. Jeżeli Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego powyżej polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych innego podmiotu, powyższy warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli spełnia go w całości ten podmiot.”*

Ponadto Zamawiający dopuszcza wykazanie tych samych zamówień w celu potwierdzenia różnych warunków udziału w postępowaniu. Patrz odpowiedź na pytanie XXXI.2.

# Zestaw pytań nr XXX

**Pytanie XXX.1.**

**Dot. Liczby licencji jaką Wykonawca musi dostarczyć w ramach przedmiotowego zamówienia:**

W Załączniku nr 1a do formularza ofertowego w pozycji 34 Zamawiający określił liczbę licencji jaką wykonawca musi dostarczyć dla aplikacji typu desktop GIS – tematyczne rozszerzenia w liczbie 3szt.

Prosimy o wyjaśnienie czy wykonawca musi dostarczyć 3 licencje po 1 licencji dla każdego rozszerzenia (co łącznie daje 3 szt. Licencji), czy po 3 licencje dla każdego rozszerzenia (co łącznie daje 9 licencji)?

**Odpowiedź XXX.1.**

Wykonawca, zgodnie z zapisami Załącznika nr 4a do SIWZ – SOPZ wymaganie WG.8.1. (tabela), musi dostarczyć po 1 licencji sieciowej dla każdego typu rozszerzenia tematycznego (łącznie 3 licencje).

**Pytanie XXX.2.**

**Dot. Liczby licencji jaką wykonawca musi dostarczyć w ramach przedmiotowego zamówienia:**

W Załączniku nr 4a do SIWZ, punkt 4 Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia w ramach opcji realizacyjnych OPC.2, w tabeli z liczbą licencji zamawiający określił, że Wykonawca ma dostarczyć 2 sztuki licencji tematycznych rozszerzeń zgodnie z WG. 8.4 – WG 8.6.

Proszę o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie musiał dostarczyć 2 licencje (i to Zamawiający określi, w ramach korzystania z opcji, które 2 z 3 rozszerzeń), czy Wykonawca będzie musiał dostarczyć 2 licencje dla każdego rozszerzenia, czyli łącznie 6 licencji.

Prosimy o informacje jak wypełnić pozycję nr 44 w Załączniku nr 1a do formularza ofertowego w przypadku wariantu pierwszego (powyżej), czyli wymagania dostawy 2 licencji, gdzie to Zamawiający określi, które rozszerzenia mają być dostarczone w ramach opcji?

Zwracamy też uwagę, że w pozycji 44 przywołanego formularza należy wpisać koszt 2 szt. licencji rozszerzeń tematycznych, ale Wykonawca nie ma wiedzy na dzień składania ofert, które 2 z 3 rozszerzeń będą zamawiane, a każde z rozszerzeń może mieć zupełnie inną cenę. W związku z tym, wyjaśnienie wskazanie kwestii jest niezbędne do prawidłowego oszacowania przedmiotu zamówienia i złożenia prawidłowej oferty.

**Odpowiedź XXX.2.**

Wykonawca, zgodnie z zapisami Załącznika nr 4a do SIWZ – SOPZ wymaganie OPC.2. (tabela), będzie musiał dostarczyć łącznie 2 licencje rozszerzeń tematycznych. Zamawiający w ramach korzystania z opcji określi, na który z trzech możliwych typów rozszerzeń mają zostać dostarczone licencje. W szczególności możliwe jest, że będą to dwie licencje na ten sam typ rozszerzenia tematycznego.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że wprawdzie licencje na każde z rozszerzeń może mieć inną cenę, jednakże nie będą to znaczące różnice.

# Zestaw pytań nr XXXI

**Pytanie XXXI.1.**

Dotyczy: SIWZ XIII. Opis punktów dla kryteriów wyboru ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, sposób obliczania punktów dla części A, Tabela Lp. 4 Organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia

*Ilość punktów (Pl) za to kryterium zostanie przyznana według następujących zasad:*

***Pl =Por+Pkw***

*Gdzie:*

***Por*** *to liczba punktów przyznanych za sposób organizacji zespołu osób wyznaczonych do realizacji zamówienia. Zamawiający przyzna w tym podkryterium od 0 do 2 pkt na podstawie opisu sposobu organizacji zespołu, złożonego przez Wykonawcę na formularzu ofertowym, biorąc pod uwagę takie czynniki jak: zastępowalność i zapewnienie ciągłości prac, przy przyznaniu 1 pkt za każdą dodatkową osobę wykazaną na stanowisku Analityka.*

Prosimy o wykreślenie wskazanego kryterium, bowiem w żadnym innym miejscu SIWZ nie ma informacji na temat wg jakich założeń Wykonawca ma przygotować *sposób organizacji zespołu osób wyznaczonych do realizacji zamówienia* oraz w jakiej formie złożyć wskazany dokument.

**Odpowiedź XXXI.1.**

Zamawiający wyjaśnia, że *„sposób organizacji zespołu osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”* Wykonawcy przedstawiają w ofercie, wypełniając punkt 4. formularza ofertowego, którego wzór stanowi załącznik nr 1. do SIWZ. Zgodnie z zacytowanymi w pytaniu zapisami SIWZ Wykonawcy w wykazie osób, w pozycji i) Analityk wpisuje co najmniej dwie osoby, które będą w ramach zespołu pełnić funkcje analityka. Jeżeli poda 1 lub 2 osoby powyżej wymaganego minimum 2 osób (czyli łącznie 3 lub 4 osoby), wszystkie spełniające wymagania dla tego stanowiska, wówczas otrzyma odpowiednio 1 lub 2 punkty w kategorii *Por.* Jeżeli wskaże tylko 2 osoby, czyli niezbędne minimum, wówczas nie otrzyma punktów w tej kategorii.

**Pytanie XXXI.2.**

Dotyczy: SIWZ 1.2. zdolność techniczna lub zawodowa w zakresie Części nr 1

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jeśli usługi wskazane przez Wykonawcę będą obejmowały swoim zakresem budowę lub rozbudowę, lub modernizację, lub rozwój systemu. Jednocześnie prosimy o stosowną modyfikację SIWZ.

Postulowana zmiana warunków podniesie konkurencyjność i pozwoli zwiększyć krąg podwykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu.

**Odpowiedź XXXI.2.**

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem dostawa lub wdrożenie systemu rozumie nie tylko budowę systemu od podstaw, ale również rozbudowę, modernizację lub rozwój systemu.

W związku z tym, dla uniknięcia nieporozumień, Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w rozdziale *V. Warunki udziału w postępowaniu* w taki sposób, że w pozycji „*UWAGA 1”* słowa:

*„Wykonawca nie może wykazać tych samych dostaw i/lub usług więcej niż jeden raz, także w odniesieniu do poszczególnych części zamówienia.”*

zastępuje słowami:

*„We wszystkich wymaganiach punktu 1.2 ppkt A 1) i 2) pod pojęciem dostawa lub wdrożenie systemu rozumie się nie tylko budowę systemu od podstaw, ale również rozbudowę, modernizację lub rozwój systemu.*

*Pod pojęciem oprogramowanie gotowe rozumie się oprogramowanie i narzędzia informatyczne będące standardowym oprogramowaniem podmiotów innych niż Wykonawca oraz dystrybuowane i licencjonowane na zasadach ogólnych. Pod pojęciem oprogramowania podstawowego rozumie się zbiór programów umożliwiających funkcjonowanie oprogramowania aplikacyjnego lub infrastruktury teleinformatycznej i stanowiące środowisko ich pracy, w szczególności systemy operacyjne, środowiska bazy danych, oprogramowanie sprzętowe (w tym oprogramowanie wbudowane tzw. firmware, sterowniki systemowe).*

*Zamawiający dopuszcza wykazanie tych samych dostaw i/lub usług więcej niż jeden raz.”*

**Pytanie XXXI.3.**

Dotyczy: SIWZ 1.2. zdolność techniczna lub zawodowa w zakresie Części nr 1

Prosimy o modyfikację warunków doświadczenia osób, którymi Wykonawca będzie dysponował na etapie realizacji zamówienia, tak aby udział w projektach informatycznych polegających na budowie systemów obejmował także rozbudowę, lub modernizację, lub rozwój systemów.

Postulowana zmiana warunków podniesie konkurencyjność i pozwoli zwiększyć krąg podwykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu.

**Odpowiedź XXXI.3.**

Patrz odpowiedź XXXI.2

# Zestaw pytań nr XXXII

**Pytanie XXXII.1.**

Zamawiający w §8 ust. 1 lit. b) IPU dla Części 1 zamówienia (Załącznik nr 3a do SIWZ) określił obowiązek zapłaty przez Wykonawcę kary umownej *z tytułu nienależytego wykonania przedmiotu Umowy przez Wykonawcę – w wysokości 0,5% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a za każdy przypadek nienależytego wykonania.*

Zamawiający nie określił jakie konkretnie okoliczności uprawniają do naliczenia kary umownej, pozostawiając sobie de facto nieograniczone możliwości naliczania kar umownych (nienależytym wykonaniem może być każda, nawet drobna nieścisłość). Jak wskazuje prof. dr hab. K. Pietrzykowski: *Kara umowna zwykle zastrzegana jest w związku z konkretnymi uchybieniami w zakresie wykonania zobowiązania (np. zwłoka, braki ilościowe lub jakościowe przedmiotu świadczenia) lub niewykonaniem zobowiązania (zob. też np. P. Drapała, w: System PrPryw, t. 5, 2013, s. 1145)*. (red. prof. dr hab. Krzysztof Pietrzykowski, Kodeks cywilny. Tom II. Komentarz. Art. 450–1088, Legalis 2018).

Brak określenia okoliczności uprawniających Zamawiającego do naliczenia kar umownych uniemożliwia określenie poziomu ryzyka związanego z realizacją umowy (nawet drobna, techniczna nieścisłość może być przez Zamawiającego uznana za nienależyte wykonanie umowy i doprowadzi do naliczenia kary umownej aż w wysokości 0,5 % wynagrodzenia netto). Wykonawca musi zatem skalkulować nieograniczone ryzyka związane z karami umownymi a także potencjalne sądowe dochodzenie uznania zastrzeżonej kary za nieskuteczne i ewentualne miarkowanie kary. W tym miejscu chcemy przywołać wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2019 r. (III CSK 9/17), w którym Sąd Najwyższy wskazał, że *podstawa do żądania kar umownych, jako świadczenia mającego prowadzić do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, musi wynikać z umowy (art. 483 § 1 k.c.). Zastrzegając w umowie system kar, jej strony muszą określić,* ***w związku z jakimi zdarzeniami*** *szkodzącymi mającymi związek z ich zachowaniem, stanami i sytuacjami powstającymi przy wykonaniu umowy pozostaje obowiązek zapłacenia konkretnej kary. W ten sposób mogą być sankcjonowane między stronami wszystkie ich zachowania podejmowane w związku z wykonywaniem umowy, mogące prowadzić do jej niewykonania lub nienależytego wykonania, za wyjątkiem tylko obowiązku spełnienia świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahenta.*

Z §8 ust. 1 lit. b) IPU nie wynika także ograniczenie do naliczania kary umownej wyłącznie z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2003 r., III CKN 50/01: *kara umowna (art. 483 § 1 KC) należy się wierzycielowi, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność i jeżeli wierzyciel doznał szkody.).*

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wyjaśnienie, za jakie okoliczności Zamawiający będzie naliczał kary umowne oraz odpowiednią modyfikację §8 ust. 1 lit. b) IPU.

**Odpowiedź XXXII.1.**

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 3a do SIWZ – *Istotne postanowienia umowy* w ten sposób, że:

* w §3 ust 30 na końcu dodaje zdanie: *„Naruszenie postanowień tych dokumentów przez Wykonawcę lub jego pracowników może stanowić podstawę do żądania zapłaty kary umownej określonej w §8 ust. 1 lit. b.”*,
* § 8 ust 1 pkt b) otrzymuje brzmienie: *„z tytułu wykonania przedmiotu Umowy przez Wykonawcę niezgodnie z Polityką Bezpieczeństwa Informacji, uchwałami, zarządzeniami wewnętrznymi obowiązującymi u Zamawiającego i dokumentami zarządczymi dotyczącymi projektu – w wysokości 0,5% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a za każdy przypadek nienależytego wykonania,”*

# Zestaw pytań nr XXXIII

**Pytanie XXXIII.1.**

Dotyczy: Załącznik nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia

Z uwagi na konieczność prawidłowej kalkulacji kosztów wdrożenia opisanej architektury wnosimy o udzielenie odpowiedzi na istotne z punktu widzenia Wykonawcy pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że sieciowe przełączniki modułowe (zainstalowane w klatce/klatkach blade) mają być podłączone do przełączników typu backend przez min. 4 porty o max prędkości 40Gbit lub np. 4 do 8 portów o prędkości 10Gbit?

**Odpowiedź XXXIII.1.**

Zamawiający nie narzuca Oferentowi sposobu integracji rozwiązania blade z pozostałymi elementami infrastruktury i pozostawia do decyzji Oferenta, sposób realizacji poszczególnych połączeń. Zamawiający dopuszcza podłączenie sieciowych przełączników modułowych zainstalowanych w klatkach blade do przełączników backend przy użyciu minimum czterech portów o łącznej przepustowości minimum 160Gbit/s. Przy czym połączenia te mogą być realizowane zarówno przy pomocy portów o przepustowości 40Gbit/s jak i 10Gbit/s.

Zamawiający informuje, że jak wynika z treści udzielonych wyżej odpowiedzi, zmieniają się niektóre postanowienia SIWZ jak również postanowienia Ogłoszenia o zamówieniu. Dlatego Zamawiający przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu.

Wszystkie wyjaśnienia oraz dokonane zmiany treści SIWZ są wiążące i będą traktowane jako integralna część SIWZ.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że opublikuje na stronie internetowej bip.umww.pl ujednolicone wersje tych tylko dokumentów przetargowych, których dotyczą zmiany.

**Zamawiający ponadto zmienia termin składania i otwarcia ofert to jest przedłuża go w następujący sposób:**

- składanie ofert do dnia: **03 października 2019 r.**, do godz. 09:00

- otwarcie ofert na dzień: **03 października 2019 r**., godz. 13:00

Pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego

ds. budowy i wdrożenia Systemu Informacji Przestrzennej

Województwa Wielkopolskiego (SIPWW)
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