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*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem standardowym i systemowym, dostarczenie, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS, opracowanie i zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych SIPWW, przeprowadzenie szkoleń w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu (infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania)”, w ramach dwóch części, nr sprawy: BGW-III.272.2.2017*

**Pytania i odpowiedzi do SIWZ**

**oraz informacja o zmianach Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ**

**w tym przypomnienie o dokonanym wcześniej przedłużenie terminu składania i otwarcia ofert**

Działając zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 oraz art. 12a ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2018 r., poz. 1986 ze zm.), Zamawiający - Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, przekazuje treść pytań zainteresowanych Wykonawców do SIWZ oraz odpowiedzi Zamawiającego, a także informację o zmianach Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.

Podobnie jak poprzednio, ze względu na ilość zadanych pytań, w tym pytań które wpłynęły po ustawowym terminie, Zamawiający podzielił je na zestawy pytań wraz z odpowiedziami, bez ujawniania źródła tych pytań (zgodnie z art. 38 ust. 2 przywołanej wyżej ustawy).

# Zestaw pytań nr XXXIV

**Pytanie XXXIV.1.**

Niniejszym wnoszę o weryfikację postępowania prowadzonego przez Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, w związku z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności Unikających z przepisów art, 7 ust. 1 oraz 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych art. 22 ust. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) (dalej: „PT') i zmianę warunku udziału w postępowaniu przez modyfikację zapisów SIWZ rozdział V punkt 1.2 podpunkt 2 lit. c) przez dopuszczenie eksperta legitymującego się certyfikatem PN/ISO IEC 27001:2014 lub ISO/IEC 27001:2013 lub PN/ISO IEC 27001:2007, lub PN/ISO IEC 27001:20017, oraz dopuszczenie możliwości spełnienia wskazanego warunku przez 2 ekspertów łącznie.

Zamawiający sformułował jedno z wymagań dotyczących Eksperta ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego w sposób nieproporcjonalny, utrudniający konkurencję i ograniczający dostęp potencjalnych podmiotów do przedmiotowego zamówienia. Wymaganie sformułowane w SIWZ rozdział V punkt 1,2 podpunkt 2 lit. c) brzmi:

Ekspert ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego — co najmniej 1 (jedna) osoba, spełniającą następujące warunki:

* posiada co najmniej 3-letnie (trzyletnie) doświadczenie potwierdzone udziałem w co posiada co najmniej 3 najmniej 2 (dwóch) projektach jako ekspert lub analityk ds. bezpieczeństwa, gdzie tworzył założenia dotyczące bezpieczeństwa dla projektowanych systemów informatycznych, w tym w szczególności dotyczące obszaru związanego z przetwarzaniem oraz ochroną danych osobowych;
* posiada wiedzę w zakresie wdrażania i audytowania systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji potwierdzone certyfikatem audytora wiodącego według normy PN/ISO IEC 27001:2014 lub ISO/IEC 27001:2013;
* posiada wiedzę w zakresie zarządzania ryzykiem potwierdzoną certyfikatem CRISC lub M\_o\_R Practitioner;
* posiada certyfikat CISSP lub CISA lub CISM.

Takie wyspecyfikowanie warunku wymaga, aby Ekspert posiadał łącznie kilka certyfikatów, a także posiadał doświadczenie projektowe, co zawęża krąg ewentualnych specjalistów na rynku do pojedynczych osób, legitymujących się taką niespotykaną kombinacją wiedzy, doświadczenia i certyfikatów. Realizując o podobnych charakterze projekty w sektorze IT od kilkunastu lat (np. dla woj. Opolskiego, Podlaskiego, Świętokrzyskiego), nie zdołaliśmy zidentyfikować specjalisty spełniającego kombinację stawianych wymagań. Łączne spełnienie powyższych wymaga ogranicza możliwości pozyskania wymaganego Eksperta przez potencjalnych wykonawców, a tym sam ogranicza dostęp do przedmiotowego zamówienia. Na potwierdzenie powyższego dołączamy odpowiedź […] podmiotu, który od ponad 10 lat obsługuje spółki giełdowe, międzynarodowe korporacje, instytucje publiczne oraz małe i średnie firmy, szczególnie z sektora nowych technologii, posiada zespół ekspertów i zna rynek dotyczący wsparcia procesów bezpieczeństwa teleinformatycznego.

Zwracamy też uwagę, że udostępniane w dniu 05 września 2019 r. dokumenty pn. *POLITYKA BEZPIECZEŃSTWA INFORMACJI*, nie zawierają wymagań, które by korespondowały z tak wyśrubowanymi wymaganiami Zamawiającego. Polityka Bezpieczeństwa jest związana z wymaganiami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Wykonawca realizujący umowę będzie zobowiązany do przestrzegania POLITYKI BEZPIECZENSTWA INFORMACJI (518 ust. IPU, Załącznik nr 3a do SI WZ), zatem jeżeli rzeczywiście Zamawiający miałby uzasadnioną potrzebę żądania aż tak wysokich wymagań dla Eksperta ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego, to wymagania te powinny mieć uzasadnienie w POLITYCE BEZPIECZEŃSTWA INFORMACJI. Skoro zatem nawet POLITYKA BEZPIECZEŃSTWA INFORMACJI nie stawia tak wysokich wymagań dotyczących bezpieczeństwa informacji oznacza to, że wymaganie jest nieuzasadnione i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie — utrudniające konkurencję poprzez niedopuszczenie do zamówienia wykonawców, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie, ale nie mogą złożyć oferty, ponieważ nie dysponują Ekspertem, który ma posiadać unikatowe połączenie wiedzy, doświadczenia i certyfikatów. Również z pozostałych Istotnych Postanowień Umownych nie wynika konieczność dysponowania przez wykonawcę Ekspertem ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego posiadającego doświadczenie i certyfikaty wymagane przez Zamawiającego.

Określony przez Zamawiającego warunek wiedzy i doświadczenia wskazanego eksperta nie odpowiada specyfice przedmiotu zamówienia oraz specyfice rynku wykonawców, gdyż zwyczajowo doświadczenie w wykonaniu podobnych systemów nie wymaga nadmiarowo założonych kryteriów. Przedmiotowe wymaganie jest nieproporcjonalne, nadmiarowe i niezasadnie ograniczające konkurencję w przedmiotowym postepowaniu.

Takie działanie Zamawiającego stanowi rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, oraz zasady proporcjonalności. Zostało to także wielokrotnie potwierdzone w orzecznictwie, w tym w uchwałach Krajowej Izby Odwoławczej, w których KIO podkreślała w szczególności wagę zasady proporcjonalności przy ustalaniu warunków udziału w postępowaniu. Poniżej przytaczamy przykładowe orzeczenia:

• Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-05-30, KIO 1028/17:

*„Na wstępie wartym zauważenia jest stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 08.05.2014 r., sygn. XII Ga 211/14, iż "Nie będzie dozwolone takie sformułowanie warunku, które nie wykazuje związku z przedmiotem zamówienia. Warunek udziału, który abstrahuje od przedmiotu zamówienia zawsze ogranicza w sposób niedozwolony dostęp do zamówienia, gdyż nie będzie obiektywnego uzasadnienia dla jego zastosowania. Zamawiający może powiązać warunek ze sposobem spełnienia Świadczenia, szczególnymi warunkami wykonania zobowiązania, terminem wykonania, Świadczeniami akcesoryjnymi, jak również skalą, zakresem zamówienia, gdyż te elementy składają się na charakterystykę przedmiotu zamówienia. Powiązanie z przedmiotem zamówienia opiera się na uwzględnieniu w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunku takich elementów, które występują w przyszłej umowie (składają się na całokształt przyszłego zobowiązania). Stąd niezbędne jest interpretowanie określenia "proporcjonalny" przez pryzmat dorobku prawo wspólnotowego i orzeczeń TS gdzie przymiotnik "proporcjonalny” używany jest w znaczeniu "zachowujący właściwą proporcję". Warunek proporcjonalny więc, to tyle co warunek nie nadmierny. Nakaz stworzenia i zachowania warunków w sposób powiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w sposób, który nie zapewni spełnienia kryterium wyboru oferty, w tym przypadku najniższej ceny”*

• Uchwala Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 czerwca 2018 r., KIO/KU 27/18:

*„Dla przypomnienia, jako że kwestia proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doczekała się kompleksowej analizy w doktrynie i judykaturze KIO i ETS (obecnie - TWE), Izba ogólnie wskazuje, że określenie „proporcjonalny" oznacza tyle co „zachowujący właściwą proporcję". Miarą Owej właściwej proporcji jest zachowanie niezbędnej równowagi między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, którzy nie mogą być z góry eliminowani przez wprowadzanie nadmiernych wymagań podmiotowych. Innymi słowy - warunek proporcjonalny to warunek, który nie jest nadmierny, czego stwierdzenie wymaga przeprowadzenia tzw. testu proporcjonalności, polegającego na wykazaniu, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu (zob. przykładowo wyrok z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, czy z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Sr/ i Consorzio stabile edili Scrl v. Comune di Milano). Jako że warunek zawierał w swej treści ograniczenie, które Prezes IJZP trafnie zidentyfikował i opisał jego wpływ na krąg potencjalnych wykonawców w informacji o wyniku kontroli, a Zamawiający nie przedstawił powodów uzasadniających zastosowanie takiego ograniczenia, Izba stwierdziła naruszenie przepisu art. 22 ust. la ZamPublU.”*

• Uchwala Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 czerwca 2018 r., KIO/KD 20/18:

*„Określona w art. 22 ust. 4 ZamPub/lJ (obecnie art. 22 ust. la ZamPublU) zasada proporcjonalności była wielokrotnie przedmiotem analizy w orzecznictwie zarówno Krajowej Izby Odwoławczej, jak i sądów okręgowych, zgodnie z którym przyjmuje się, że „zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyko zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia" (patrz: wyrok KIO z dnia 14 grudnia 2012 r. sygn. akt KIO 2636/12). Przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeganie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze gwarancje” przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zasada proporcjonalności ma szczególne znaczenie między innymi przy ocenie czynności Zamawiającego, jaką jest określenie warunków udziału w postępowaniu. (...) W ramach dokonywania oceny czynności zamawiającego pod kątem zachowania zasady proporcjonalności należy zatem brać pod uwagę takie okoliczności jak przydatność (warunek przydatności) i niezbędność (warunek niezbędności) zastosowanych ograniczeń - do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego.*

*Ewentualne ograniczenia konkurencyjności postępowania muszą być zastosowane jedynie w takim stopniu, w jakim jest to niezbędne do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego.*

Zamawiający opublikował 17 września 2019 r. pytania do SIWZ, z których wynika, że także inni wykonawcy nie są w stanie spełnić wymagania dotyczącego Eksperta ds. bezpieczeństwa teł Informatycznego i zaproponowali Zamawiający rozwiązanie, które umożliwi udział w zamówieniu Ekspertów, którzy łącznie spełnią wszystkie wymagania Zamawiającego:

Pytanie XXVII.2.

Dotyczy Załącznika nr 6 do SIWZ — Wykaz osób:

*Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym oferent wskaże dwóch Ekspertów ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego wspólnie spełniających powyższe wymagania?*

Odpowiedź XXVII.2.

*Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ wymaga spełnienia wszystkich wymagań dotyczących potencjału kadrowego dla danego stanowiska przez jedną osobę.*

Zamawiający odmówił zmiany SIWZ nie uzasadniając swojego stanowiska i tym samym uniemożliwił złożenie Oferty przez wykonawców, którzy są w stanie zrealizować zamówienie, ale nie dysponują Ekspertem posiadającym łącznie wszystkie wymagania.

Nie ma praktycznego ani obiektywnego uzasadnienia stanowisko, że jedna osoba musi posiadać łącznie doświadczenie i certyfikaty wskazane przez Zamawiającego dla Eksperta ds. Bezpieczeństwa Teleinformatycznego. Zamawiający chcąc zapewnić udział w realizacji zamówienia przez Ekspertów, którzy dadzą rękojmię należytego wykonania zamówienia powinien przenalizować nie tylko jakie cechy i certyfikaty zabezpieczą interes Zamawiającego, ale także powinien zbadać rynek w celu ustalenia, czy postawione wymagania nie ograniczą nadmiernie konkurencji. W przypadku wymagań dla Eksperta ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego doszło do ograniczenia konkurencji pomimo tego, że Zamawiający faktycznie nie potrzebuje Eksperta posiadającego łączenie doświadczenie i wszystkie wymagane certyfikaty. W ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający postawił wysokie wymagania dotyczące doświadczenia wykonawcy, zatem już sama okoliczność, że na rynku istnieją wykonawcy, którzy posiadają opisane doświadczenie i dysponują pozostałymi ekspertami, a nie dysponują jedynie Ekspertem ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego Świadczy o tym, że wymaganie jest nadmierne, nieproporcjonalne i nieuzasadnione.

Warunek, który odbiega od przedmiotu zamówienia, zawsze ogranicza dostęp do zamówienia, gdyż nie jest on obiektywnie uzasadniony nawet przez specjalistyczny charakter zamówienia, bowiem przywołany warunek udziału w postępowaniu jest rażąco nieproporcjonalny.

Reasumując powyższe, wnoszę jak w petitum niniejszego pisma.

**Odpowiedź XXXIV.1.**

Wykonawca zarzuca Zamawiającemu *„naruszenie zasad równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności wynikających z przepisów art. 7, ust 1 oraz art 22, ust. 1a Pzp”* i wnosi o bliżej nieokreśloną *„weryfikację postępowania”*.

1. W zakresie zarzutu naruszenia art. 7, ust. 1 Pzp Zamawiający wskazuje, że nie może być mowy o niezachowaniu uczciwej konkurencji i nierównym traktowaniu wykonawców, gdyż warunki udziału są takie same dla wszystkich wykonawców i są znane od momentu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, czyli od 15.07.2019 r. (ponad dwa miesiące przed wystosowaniem zapytania przez Wykonawcę). Warunki te mogły więc być przedmiotem odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej lub wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zgodnie z art. 38, ust 1 Pzp.

Przywołane przez Wykonawcę pytanie XXVIII.2. wpłynęło do Zamawiającego 04.09.2019 r., podczas gdy zgodnie z art. 38, ust 1a Pzp Zamawiający był zobowiązany do odpowiedzi jedynie na pytania złożone do 31.07.2019 r. włącznie. Dlatego pytanie XXVIII.2. należy uznać za spóźnione. Zamawiający udzielił jednak na nie odpowiedzi, choć nie miał takiego obowiązku. Należy uznać, że Wykonawcy, którzy ani nie wnieśli w terminie odwołania od przedmiotowego zapisu, ani nie przesłali w terminie wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ w tym zakresie, nie przygotowali się należycie do udziału w postępowaniu. Właśnie próba spóźnionego wymuszenia zmiany warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę tak, aby warunki udziału mu sprzyjały, stanowi próbę naruszenia zasad uczciwej konkurencji, a więc naruszenie art. 7, ust. 1 Pzp.

1. W zakresie zarzutu o naruszenie art. 22, ust. 1a Zamawiający stwierdza, iż stwierdzenie, że wymagania dotyczące eksperta ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego są zbyt wygórowane i nieproporcjonalne w odniesieniu do obowiązującej u Zamawiającego Polityki Bezpieczeństwa Informacji jest niezasadny, ponieważ Polityka Bezpieczeństwa Informacji nie obejmuje swoim zakresem wymagań stawianych poszczególnym stanowiskom pracy w Urzędzie Zamawiającego, które często są objęte różnymi wymaganiami prawnymi jak i merytorycznymi. Ponadto Polityka Bezpieczeństwa Informacji jest dokumentem stanowiącym o zabezpieczeniach systemów teleinformatycznych.

Zamówienie dotyczy dużego i skomplikowanego systemu teleinformatycznego, w którym będą przetwarzane informacje w tym dane osobowe. System ten musi spełnić wymagania określone w wielu przepisach w szczególności w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnym rozporządzeniu o ochronie danych – RODO) oraz w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (KRI). Zgodnie z art. 24, 25, 32 RODO oraz par. 20 KRI budowany system musi spełniać szereg wymagań związanych z bezpieczeństwem przetwarzania informacji m.in. ustanawianie zabezpieczeń, zarządzanie ryzykiem, zarządzanie po katastrofie w odniesieniu do technik informatycznych które muszą być zrealizowane na podstawie norm ISO 27001, ISO 27002, ISO 27005, ISO 24762. Wobec powyższego wymagania stawiane ekspertowi ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego nie są wygórowane w tym zakresie i są adekwatne do tworzonego systemu. Ponadto normy ISO 27001:2013 oraz PN-ISO/IEC 27001:2014 są obowiązujące, więc wiedza żądanego eksperta w tym zakresie jest wymagana. Wymagania zostały postawione na takim, a nie innym poziomie, ponieważ Zamawiający nie posiadając eksperta o takich kwalifikacjach w swoich zasobach kadrowych przez postawienie odpowiednich wymagań dla zasobów wykonawcy zamówienia pragnie sobie zapewnić, aby na etapie projektowania, budowy, wdrożenia i eksploatacji systemu były dostępne osoby, które zgodnie z potrzebami Zamawiającego i przepisami prawa zrealizują wymagany przedmiot zamówienia.

Pozostałe certyfikaty dotyczą wiedzy w zakresie wdrażania bezpiecznych systemów informatycznych w tym cyberbezpieczeństwa, zarządzania ryzykiem w systemach IT, wdrażania systemów IT.

System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (norma ISO 27001) jest wprawdzie pojęciem szerszym niż budowa bezpiecznego systemu informatycznego, ale budowany system musi również spełniać wymagania stawiane przez normę ISO 27001. Wdrażany system informatyczny musi być więc objęty Systemem Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji o którym mowa w ISO 27001.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że zarzuty Wykonawcy, iż *„Określony przez Zamawiającego warunek wiedzy i doświadczenia wskazanego eksperta nie odpowiada specyfice przedmiotu zamówienia oraz specyfice rynku wykonawców, gdyż zwyczajowo doświadczenie w wykonywaniu podobnych systemów nie wymaga nadmiarowo zawyżonych kryteriów”* oraz że: *„Przedmiotowe wymaganie jest nieproporcjonalne, nadmiarowe i niezasadnie ograniczające konkurencję w przedmiotowym postępowaniu”* są niezasadne.

Dodatkowo należy stwierdzić, że Wykonawca dla poparcia swojej tezy o *„niespotykaną kombinacją wiedzy, doświadczenia i certyfikatów”* nie może opierać się jedynie na opinii jednego podmiotu zajmującego się bezpieczeństwem teleinformatycznym. To, że ten podmiot nie jest w stanie zapewnić eksperta spełniającego postawione wymagania, nie świadczy, że takich ekspertów nie ma.

Tym niemniej, dla zapewnienia większej konkurencyjności postepowania Zamawiający modyfikuje treść SIWZ, w rozdziale V. *Warunki udziału w postępowaniu*; pkt 1.2. w ten sposób, że ppkt A. 2) c) przyjmuje brzmienie:

*„Ekspert ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego – co najmniej 1 (jedna) lecz nie więcej niż 2 (dwie) osoby, spełniające łącznie następujące warunki:*

* *posiada co najmniej 3 – letnie (trzyletnie) doświadczenie potwierdzone udziałem w co najmniej 2 (dwóch) projektach jako ekspert lub analityk ds. bezpieczeństwa, gdzie tworzył założenia dotyczące bezpieczeństwa dla projektowanych systemów informatycznych, w tym w szczególności dotyczące obszaru związanego z przetwarzaniem oraz ochroną danych osobowych;*
* *posiada wiedzę w zakresie wdrażania i audytowania systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji potwierdzone certyfikatem audytora wiodącego według normy PN/ISO IEC 27001:2014 lub ISO/IEC 27001:2013;*
* *posiada wiedzę w zakresie zarządzania ryzykiem potwierdzoną certyfikatem CRISC lub M\_o\_R Practitioner;*
* *posiada wiedzę w zakresie bezpieczeństwa systemów informatycznych potwierdzoną certyfikatem CISSP lub CISA lub CISM;*

*z tym, że w przypadku dwóch osób każda z nich musi spełniać warunek doświadczenia określony w tiret pierwszym, a warunki posiadania wiedzy, określone w tiret od drugiego do czwartego osoby te mogą spełniać łącznie.”*

# Zestaw pytań nr XXXV

**Pytanie XXXV.1.**

Dotyczy Załącznik nr 1C do Formularza Ofertowego.

W jaki sposób Wykonawca ma wypełnić pola Oferowany Model oraz Producent dla tabel OPIS DOSTARCZANYCH PRODUKTÓW – CZĘŚĆ 1 w przypadku gdy w tabelach znajduje się więcej niż jedno urządzenia?

Dla przykładu w tabeli "5.1 Wymagania minimalne Warstwa Storage Area Network" znajduje się opis przełączników SAN, które mają być zainstalowane w obudowie kasetowej oraz macierzy, a w tabeli

5.4 Wymagania minimalne Warstwa Systemu Kopii Zapasowych znajduje się opis serwera kopii zapasowych, biblioteki taśmowej oraz urządzenia do deduplikacji.

Czy Zamawiający wymaga podania nazw producenta oraz modelu dla każdego z tych urządzeń?

**Odpowiedź XXXV.1.**

Tak, Zamawiający wymaga podania nazw producenta oraz modelu dla każdego z oferowanych urządzeń. W ofercie mają być wymienione wszystkie urządzenia wraz z podaniem nazw producenta i oznaczenia modelu oraz innych danych, pozwalających Zamawiającemu na jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu i sprawdzenie, czy oferowane rozwiązanie spełnia wymagania postawione w SOPZ. Tam, gdzie w załączniku nr 1C do Formularza Ofertowego przewidziano jedno pole, a oferowane rozwiązanie składa się z więcej niż jednego urządzenia, należy w to pole wpisać wszystkie urządzenia. Dotyczy to wszystkich pól w załączniku nr 1C do Formularza Ofertowego. Jednocześnie, w celu uniknięcia wątpliwości, Zamawiający publikuje zmieniony wzór załącznika nr 1C do Formularza Ofertowego.

**Pytanie XXXV.2.**

Dotyczy Załącznik nr 1C do Formularza Ofertowego.

Jakie informacje Wykonawca ma wpisać w przypadku oprogramowania w pole "Oferowana wersja"? Czy Wykonawca ma wpisać w nie jedynie bieżącą wersję czy również edycję danego oprogramowania pozwalającą jednoznacznie zidentyfikować produkt? Dla przykładu dla produktu Microsoft Windows Serwer 2019 Datacenter wersja oprogramowania to "2019" a edycja to "Datacenter".

W tabeli 5.4.1 Zamawiający oprócz **Producenta i wersji**, które należny podać w tabelach 5.2.1. oraz 5.5 wymaga również podania wartości dla wiersza "**Oferowane oprogramowanie**".

Prosimy o ujednolicenie tych tabeli i jednoznaczne wyjaśnienie jakich danych Zamawiający w nich oczekuje dla potwierdzenia zgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź XXXV.2.**

Zamawiający wymaga podania producenta oprogramowania, jego nazwy („Oferowane oprogramowanie”) oraz wersji i edycji oraz innych danych, pozwalających Zamawiającemu na jednoznaczną identyfikację oferowanego oprogramowania i sprawdzenie, czy oferowane rozwiązanie spełnia wymagania postawione w SOPZ. Jednocześnie, w celu uniknięcia wątpliwości, Zamawiający publikuje zmieniony wzór załącznika nr 1C do Formularza Ofertowego.

**Pytanie XXXV.3.**

Dotyczy: Oprogramowanie do ochrony serwerów i środowisk wirtualnych

Wymaganie nr 7.

Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie umożliwiające komunikację z serwerem reputacji plików oraz adresów URL poprzez serwer http Forward Proxy, posiadający dostęp do sieci WAN, przez co skracany jest znacznie czas reakcji na nowe i nieznane zagrożenia?

Wymaganie nr 14.

Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie umożliwiające generowanie raportów w formatach: PDF, PS, CSV i szyfrowania lub zabezpieczania hasłem raportów za pomocą zewnętrznych aplikacji firm trzecich?

**Odpowiedź XXXV.3.**

Zamawiający podtrzymuje wymagania SOPZ. Zapisy te nie ograniczają sposobu realizacji ochrony serwerów i środowisk wirtualnych, Zamawiający wymaga jednak, aby całe rozwiązanie było zainstalowane w dostarczanym systemie.

**Pytanie XXXV.4.**

Dotyczy Odpowiedź na pytanie dot treści SIWZ: VII.19

W kontekście Harmonogramu i Etapu IV w którym to następuje wytworzenie, dostawa, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS w zakresie oprogramowania gotowego w tym oprogramowanie typu desktop GIS.

Czy Zamawiający wymaga świadczenia usług o którym mowa w Odpowiedź XXIV.21 (§11 ust. 9 pkt 9.26.2.) oraz pozostałych usług zapisanych w podpunktach §11 ust. 9 pkt 9.26. od momentu wdrożenia do czasu podpisania protokołu końcowego?

Czy oprogramowanie dostarczane w IV etapie realizacji projektu będzie użytkowane do podstawowych (produkcyjnych) działań użytkownika w okresie do podpisania protokołu końcowego?

Dostawa oraz produkcyjne użytkowanie oprogramowania standardowego wymusza na Wykonawcy opłacenie dodatkowego rocznego wsparcia u producenta oprogramowania.

**Odpowiedź XXXV.4.**

Odpowiedź na pytanie dotyczące treści SIWZ: VII.19 dotyczy przewidywanej liczby użytkowników. Odpowiedź na pytanie XXIV.21 dotyczy dostarczenia nowych wersji oprogramowana standardowego i dokonywania aktualizacji zainstalowanych wersji. Zamawiający wyjaśnia, że wymaga świadczenia usług, o których mowa w §11 ust. 9 pkt 9.26. również od momentu wdrożenia do czasu podpisania protokołu końcowego. Jednakże Zamawiający zwraca uwagę, że oprogramowanie dostarczane w IV etapie realizacji projektu nie będzie użytkowane produkcyjnie poza projektem SIPWW w okresie do podpisania protokołu końcowego.

# Zestaw pytań nr XXXVI

**Pytanie XXXVI.1.**

**Dotyczy:**

Załącznik nr 1C do Formularza Ofertowego

OPIS DOSTARCZANYCH PRODUKTÓW – CZĘŚĆ 1.

(OPIS OFEROWANEGO SPRZĘTU I OPROGRAMOWANIA), 4.1 Warstwa Routerów Internet, pkt.34:

**Pytanie:**

W OPZ zawarto wymaganie: *„Urządzenie musi umożliwiać rozbudowę o obsługę mechanizmów bezpieczeństwa sieciowego o wydajności co najmniej 20 Gbps:*

*• pełnostanowego firewalla z obsługą IPv4 / IPv6*

*• obsługi połączeń IPSec VPN z akceleracją sprzętową i obsługą krzywych eliptycznych (RFC 4869), w szczególności:*

*o Elliptic Curve Diffie-Hellman (ECDH)*

*o Galois Counter Mode Advanced Encryption Standard (GCM-AES) - 128/256 bitów*

*o Galois Message Authentication Code (GMAC-AES) - 128/256 bitów*

*Elliptic Curve Digital Signature Algorithm (ECDSA) dla IKEv2.“*

Zamawiający wymienia algorytmy, z których jeden może pokrywać swoją funkcjonalnością funkcjonalność drugiego.

Dla algorytmu GMAC-AES dokument definiujący standard RFC4543 mówi:

Brzmienie fragmentu dokumentu w języku oryginalnym: **„(…) GMAC is the special case of GCM in which the plaintext has a length of zero”.**

W tłumaczeniu na język polski: **„(...) GMAC jest przypadkiem użycia GCM, w której część plaintext ma długość zero"**.

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że spełnienie wymagania GCM-AES pokrywa oba oczekiwane standardy tj. GCM-AES oraz GMAC-AES.

**Odpowiedź XXXVI.1.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8. do SOPZ w części 1. postępowania, rozdział 4.1. Wymagania Warstwa Routerów Internet, pkt 34. Zapis ten jest powtórzony w Załączniku nr 1C do Formularza Ofertowego.

Zamawiający potwierdza, że funkcjonalność GCM-AES obejmuje również funkcjonalność GMAC-AES. Inaczej mówiąc GMAC-AES jest podzbiorem funkcjonalności GCM-AES, który w niektórych przypadkach jest wystarczający, a przy tym mniej obciążający dla urządzenia.

# Zestaw pytań nr XXXVII

**Pytanie XXXVII.1.**

W załączniku nr 8 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający określił wymagania dla Warstwy Routerów Internet. Pragniemy zwrócić uwagę, iż według najlepszej wiedzy Wykonawcy, na rynku nie istnieje urządzenie łącznie spełniające wszystkie wymagania SIWZ. W szczególności, istnieją urządzenia na rynku, które spełniają większość, wymagań, ale nie pozwalają na rozbudowę o funkcjonalności wymagane w punkcie 34 specyfikacji. Wg naszej opinii sytuacja taka powstała w wyniku niezamierzonej omyłki podczas określania wymagań.

W związku z zaistniałą sytuacją prosimy o dokonanie analizy przedmiotowych wymagań i doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez modyfikację niżej wymienionego wymagania nr 34:

*Urządzenie musi umożliwiać rozbudowę o obsługę mechanizmów bezpieczeństwa sieciowego o wydajności co najmniej 20 Gbps:*

*• pełnostanowego firewalla z obsługą IPv4 / IPv6*

*• obsługi połączeń IPSec VPN z akceleracją sprzętową i obsługą krzywych eliptycznych (RFC 4869), w szczególności:*

*o Elliptic Curve Diffie-Hellman (ECDH)*

*o Galois Counter Mode Advanced Encryption Standard (GCM-AES) - 128/256 bitów*

*o Galois Message Authentication Code (GMAC-AES) - 128/256 bitów*

*Elliptic Curve Digital Signature Algorithm (ECDSA) dla IKEv2.*

Wnosimy o usunięcie z powyższego wymagania punktów dotyczących:

*o Galois Message Authentication Code (GMAC-AES) - 128/256 bitów*

*o Elliptic Curve Digital Signature Algorithm (ECDSA) dla IKEv2*

przy jednoczesnym spełnianiu wszystkich pozostałych wymagań OPZ co umożliwi zaoferowanie dostępnych na rynku rozwiązań.

**Odpowiedź XXXVII.1.**

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów załącznika nr 8. do SOPZ w ten sposób, że w rozdziale 4.1. *Wymagania Warstwa Routerów Internet*, punkt 34. otrzymuje brzmienie:

*„Urządzenie musi umożliwiać rozbudowę o obsługę mechanizmów bezpieczeństwa sieciowego o wydajności co najmniej 20 Gbps:*

* *pełnostanowego firewalla z obsługą IPv4 / IPv6,*
* *obsługi połączeń IPSec VPN z akceleracją sprzętową i obsługą krzywych eliptycznych (RFC 4869), w szczególności:*
  + *Elliptic Curve Diffie-Hellman (ECDH),*
  + *Galois Counter Mode Advanced Encryption Standard (GCM-AES) - 128/256 bitów.*

*Przy czym nie jest dopuszczalna rozbudowa za pomocą urządzeń zewnętrznych.”*

Zamawiający zwraca uwagę, że modyfikacja ta powoduje, że odpowiedź na pytanie V.1. opublikowana w dniu 05.09.2019 r. staje się nieaktualna.

# Zestaw pytań nr XXXVIII

**Pytanie XXXVIII.1.**

**Dotyczy:**

Załącznik nr 1C do Formularza Ofertowego

2.10 Monitor typ C – Terminal do współpracy grup roboczych

3.1 Gniazda i interfejsy

c. 2 porty USB 3.0

**Pytanie:**

Prosimy o potwierdzenie, że realizacja dwóch portów USB 3.0 może być zrealizowana poprzez zewnętrzny port replikator.

**Odpowiedź XXXVIII.1.**

Pytanie dotyczy załącznika nr 4b do SIWZ – SOPZ w części 2. postępowania, rozdział 2.10. Monitor typ C – Terminal do współpracy grup roboczych, pkt 3.1. Gniazda i interfejsy, który jest powtórzony w Załączniku nr 1C do Formularza Ofertowego.

Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 4b do SIWZ – SOPZ w części 2. postępowania i nie dopuszcza użycia replikatora. W przypadku dostarczenia monitora z portami w nowszym standardzie, Zamawiający dopuszcza użycie adapterów lub odpowiednich kabli (np. USB-C na USB 3.0).

# Zestaw pytań nr XXXIX

**Pytanie XXXIX.1.**

Dot. SOPZ wymaganie WG3.1.20 Wsparcie aplikacyjne dla load-balancingu

Load balancing dla szyny usług może zostać zrealizowany również za pomocą zewnętrznych load balancer'ów (sprzętowych lub programowych). Zewnętrzne load balancery pozwolą również równoważyć obciążenie wg różnych algorytmów. W związku z powyższym uprzejmie prosimy o usunięcie wymagania lub dopuszczenie realizacji funkcjonalności opisanej w punkcie WG3.1.20 za pomocą dowolnych rozwiązań.

**Odpowiedź XXXIX.1.**

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy sposobu spełnienia poszczególnych wymagań, w szczególności dopuszcza realizację funkcjonalności opisanej w punkcie WG.3.1.20 za pomocą dowolnych rozwiązań spełniających wymagania SOPZ.

**Pytanie XXXIX.2.**

Dot. SOPZ wymaganie WG.4.1.3 Zarządzanie instancjami szyny usług

Instalacja kolejnych instancji szyny usług najczęściej odbywa się poprzez oprogramowanie dostarczane przez producenta szyny danych lub ewentualnie z poziomu linii poleceń. Wprowadzanie wymogu dodania takiej funkcjonalności w oprogramowaniu zarządzającym systemem powoduje konieczność powielania funkcjonalności dostępnej z poziomu samej szyny usług. W związku z powyższym uprzejmie prosimy o usunięcie wymagania.

**Odpowiedź XXXIX.2.**

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy sposobu spełnienia poszczególnych wymagań, w szczególności dopuszcza realizację ww. wymagania przez wykorzystanie mechanizmów dostarczanych przez producenta szyny. Zamawiający wymaga jedynie, aby dostarczone rozwiązanie umożliwiało zarządzanie wszystkimi szynami z jednego miejsca (konsoli) administratora.

**Pytanie XXXIX.3.**

Dot. SOPZ wymaganie WG.4.1.7 Modyfikowanie konfiguracji usług na szynie

Funkcjonalność modyfikacji konfiguracji usług na szynie dostępna jest standardowo w oprogramowaniu dostarczanym przez producenta szyny. Wymaganie powoduje konieczność powielania funkcjonalności (w tym narzędzi do graficznego zarządzania usługami) i znacznie ogranicza możliwość zastosowania alternatywnych rozwiązań. W związku z powyższym uprzejmie prosimy o usunięcie wymagania.

**Odpowiedź XXXIX.3.**

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy sposobu spełnienia poszczególnych wymagań, w szczególności dopuszcza realizację ww. wymagania przez wykorzystanie mechanizmów dostarczanych przez producenta szyny. Zamawiający wymaga jedynie, aby oprogramowanie zarządzające dawało możliwość zarządzania usługami na dostarczanej szynie/szynach.

**Pytanie XXXIX.4.**

Dot. SOPZ wymaganie WG.4.4.4 System zarządzania monitoringiem – wymagania funkcjonalne

Wymaganie wymusza implementację wielu funkcji do monitorowania pracy całego systemu jako modułu systemu do zarządzania. Takie wymaganie uniemożliwia zastosowanie zewnętrznych rozwiązań, które realizują wymaganą funkcjonalność. Ograniczenie realizacji ww funkcjonalności w ramach szyny powoduje znaczne zawężenie spektrum możliwych do zastosowania rozwiązań, ogranicza konkurencyjność nie dając wymiernych korzyści dla Zamawiającego lub przyszłych użytkowników systemu. W związku z powyższym uprzejmie prosimy o usunięcie wymagania.

**Odpowiedź XXXIX.4.**

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy sposobu spełnienia poszczególnych wymagań, w szczególności dopuszcza realizację ww. wymagania przez wykorzystanie istniejących rozwiązań (modułów, bibliotek). Zamawiający nie wymaga napisania całego wymaganego oprogramowania od podstaw, a jedynie prezentacji wszystkich funkcji w jednym miejscu w systemie.

# Zestaw pytań nr XL

**Pytanie XL.1.**

**Dotyczy: Wykazu Osób stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ (dot. Części 1) oraz warunków udziału w postępowaniu dot. Trenera (rozdz. V pkt 1.2. A, 2) lit. q) str. 19 SIWZ)**

Wzór Formularza dotyczący Wykazu Osób jest sprzeczny z treścią warunków udziału w postępowaniu.

Wykaz Osób zawiera następującą informację o zliczaniu doświadczenia osób:

*Doświadczenie w punktach c), d), e), f), i), k), p), q)* ***będzie mierzone z dokładnością do miesiąca jako łączny czas rzeczywistego pełnienia funkcji w poszczególnych rolach w projektach****, przy czym okres pełnienia funkcji w tym samym czasie w różnych projektach będzie liczony tylko raz.*

Zamawiający postawił wymaganie zgodnie z którym Trener ma posiadać co najmniej 2 – letnie (dwuletnie) doświadczenie w prowadzeniu szkoleń lub instruktaży i przeszkoliła w trybie stacjonarnym co najmniej 30 użytkowników w zakresie obsługi wdrożonych narzędzi GIS. Z powyższego wymagania nie wynika, aby Trener miał przeprowadzać szkolenia i instruktaże, które łącznie mają trwać dwa lata (takie wymaganie byłoby rażąco wygórowane i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia) ani nie wynika, że projekty w ramach których miał prowadzić szkolenia muszą trwać łącznie 2 lata.

Z treści wymagania wynika, że Trener powinien w ciągu co najmniej 2-óch lat przeprowadzić szkolenia lub instruktaże w trybie stacjonarnym dla co najmniej 30 użytkowników w zakresie obsługi wdrożonych narzędzi GIS.

Uprzejmie proszę o **usunięcie powyższej sprzeczności poprzez dostosowanie wzoru Wykazu Osób do treści wymagania określonego w rozdz. V pkt 1.2. A, 2) lit. q) str. 19 SIWZ).**

**Odpowiedź XL.1.**

Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia załącznika nr 6 do SIWZ – Wykaz osób (część 1.), lit. q) *Trener* w ten sposób, że w nagłówku tabeli słowa *„Czas trwania szkolenia”* zastępuje się słowami: *„Czas trwania projektu”.*

**Pytanie XL.2.**

**Dotyczy: warunków udziału w postępowaniu dot. Eksperta ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego (rozdz. V pkt 1.2. A, 2) lit. c) str. 19 SIWZ)**

Zamawiający w sposób niejednoznaczny określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące Eksperta ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego. Zgodnie z treścią SIWZ Ekspert ma posiadać co najmniej 3- letnie doświadczenie potwierdzone udziałem w co najmniej 2 (dwóch) projektach jako ekspert lub analityk ds. bezpieczeństwa, gdzie tworzył założenia dotyczące bezpieczeństwa dla projektowanych systemów informatycznych, w tym w szczególności dotyczące obszaru związanego z przetwarzaniem oraz ochroną danych osobowych.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający będzie liczył doświadczenie Eksperta, czy Zamawiający dopuszcza, aby na 3-letnie doświadczenie Eksperta składały się więcej niż 2 projekty (na co wskazuje określenie *co najmniej*)? Np. czy Zamawiający dopuści wykazanie doświadczenia w ramach 4 projektów, które łącznie trwały 3 lata? Wymaganie jest niejednoznaczne i wprowadza wykonawców w błąd.

**Odpowiedź XL.2.**

Wykonawca poprawnie zauważył, iż w warunku występuje sformułowanie *„potwierdzone udziałem w* ***co najmniej*** *2 (dwóch) projektach”*, co implikuje, że na 3-letnie doświadczenie eksperta ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego mogą składać się więcej niż dwa projekty. Wobec tego Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

# Zestaw pytań nr XLI

**Pytanie XLI.1.**

Prosimy o potwierdzenie, że środowisko testowe będzie uruchomione w ramach urządzeń i oprogramowania wyspecyfikowanych w załączniku nr 8 do SOPZ oraz nie ma konieczności budowania dla środowiska testowego oddzielnego, dedykowanego środowiska sprzętowego (routery, firewalle, przeł. LAN/SAN, LB, macierze. fizyczne serwery, inne), na co z kolei może wskazywać definicja „środowiska testowego” w brzmieniu „Środowisko testowe - zasoby systemu teleinformatycznego wykorzystywane do testowania działania aplikacji oraz urządzeń w odseparowanym obszarze Sieci”.

Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że w odniesieniu do zapewnienia środowiska testowego dla wszystkich jego komponentów obowiązuje wymaganie z zał. nr 5 do SIOPZ, pkt. 6

Pkt. 6 „Środowisko testowe i testy funkcjonalne System / Minimalne wymagania dotyczące środowiska testowego / Zasady ogólne STE 1 „Środowisko testowe przewidywane jest jako środowisko wirtualne i musi być odwzorowaniem środowisk produkcyjnego, bez zachowania parametrów pojemności i wydajności. Wykonawca musi dostarczyć wszelkie licencje niezbędne do prawidłowego funkcjonowania środowiska testowego, w szczególności system operacyjny, serwer danych przestrzennych, RDBMS, bibliotek programistycznych, etc.”. Czyli, że oferowane środowisko testowe nie będzie zachowywać parametrów pojemności i wydajności przewidzianych dla środowiska produkcyjnego.

**Odpowiedź XLI.1.**

Zamawiający potwierdza, że środowisko testowe będzie uruchomione w ramach urządzeń i oprogramowania wyspecyfikowanych w załączniku nr 8 do SOPZ. Zgodnie z przytoczoną definicją, środowisko testowe to **zasoby** systemu teleinformatycznego **wykorzystywane** do testowania działania aplikacji oraz urządzeń w odseparowanym obszarze sieci. Definicja nie wskazuje, jakoby środowisko testowe miało być fizycznie wydzielone. Przeciwnie, zgodnie z zapisem z załącznika nr 5. do SOPZ, pkt. 6., środowisko testowe przewidywane jest jako środowisko wirtualne. Zamawiający potwierdza również, że zgodnie z zapisami załącznika nr 5. do SOPZ, pkt. 6. środowisko testowe nie musi zachowywać parametrów pojemności i wydajności przewidzianych dla środowiska produkcyjnego.

**Pytanie XLI.2.**

Zamawiający wymaga przeprowadzenia testów sprzętu zgodnie z zapisami pkt 7 załącznika nr 5 do SOPZ. Zgodnie z zapisami testy zostaną przeprowadzone w siedzibie Zamawiającego albo we wskazanym przez niego miejscu. Pragniemy zauważyć, że zademonstrowanie spełnienia wymagań wydajnościowych jest praktycznie niemożliwe do zrealizowania w siedzibie Zamawiającego ze względu na fakt, iż testy np. wydajnościowe urządzeń bezpieczeństwa lub wysokowydajnych urządzeń transmisyjnych wykonuje się w dedykowanych laboratoriach pomiarowych spełniających wyśrubowane warunki środowiskowe wyposażone w sprzęt pomiarowy, który nie jest przystosowany do transportu, a tym bardziej do działania w nieprzystosowanych do tego warunkach. Jednocześnie udowodnienie spełnienie parametru wydajnościowego (przepustowość, możliwość definiowania X polityk bezpieczeństwa, zestawiania X tuneli itp.) w testach laboratoryjnych w żaden sposób nie przekłada się na spełnienie tego parametru w środowisku produkcyjnym z produkcyjną konfiguracją, a same koszty zapewnienia urządzeń pomiarowych wraz z dedykowanym personelem podraża całościowe rozwiązanie w znaczącym stopniu.

W związku z powyższym prosimy o ustosunkowanie się do następujących kwestii:

- czy Zamawiający dopuszcza przedstawienie ogólnodostępnych materiałów producenta oferowanego urządzenia z potwierdzeniem spełnienia wymaganego parametru wydajnościowego, a w przypadku braku takich materiałów oświadczenia producenta o spełnieniu wymaganego parametru wydajnościowego?

- prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie musi dostarczać żadnych dodatkowych elementów oferowanych urządzeń (dodatkowe moduły, karty rozszerzeń, interfejsy, licencje) w celu potwierdzenia możliwości spełnienia funkcjonalności, które nie są oferowane z rozwiązaniem np. wymaganie 34 dla Routerów Internet

- w jaki sposób Zamawiający wymaga potwierdzenia spełnienia warunku temperaturowego (wymaganie nr 13) dla Warstwy Przełączników Zewnętrznych

- prosimy o korektę zakresu testów dla Systemu zarządzania siecią LAN, ponieważ wymienione są punkty nieujęte w wymaganiach.

**Odpowiedź XLI.2.**

Zgodnie z zapisem z załącznika nr 5. do SOPZ, rozdział 7. *Testy sprzętu*, pkt 1.: *„Zamawiający przewiduje przeprowadzenie Testów, które potwierdzą spełnienie wymaganych funkcjonalności”* Zamawiający oczekuje wykonania testów potwierdzających spełnianie przez sprzęt wymagań **funkcjonalnych**, a nie parametrów technicznych, które będą weryfikowane na podstawie specyfikacji producenta sprzętu. Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca zobowiązany jest także do przeprowadzenia testów całego systemu SIPWW, a nie poszczególnych elementów sprzętowych wykorzystanych do jego budowy. Nie jest więc możliwe przeprowadzenie testów *„w dedykowanych laboratoriach pomiarowych spełniających wyśrubowane warunki środowiskowe wyposażone w sprzęt pomiarowy, który nie jest przystosowany do transportu, a tym bardziej do działania w nieprzystosowanych do tego warunkach”*. Zważywszy powyższe:

* Zamawiający dopuszcza przedstawienia ogólnodostępnych materiałów producenta oferowanego urządzenia z potwierdzeniem spełnienia wymaganego parametru wydajnościowego, a w przypadku braku takich materiałów oświadczenia producenta o spełnieniu wymaganego parametru wydajnościowego, gdyż nie wymaga przeprowadzenia testów wydajnościowych poszczególnych elementów sprzętowych systemu SIPWW,
* Wykonawca nie musi dostarczać żadnych dodatkowych elementów oferowanych urządzeń w celu potwierdzenia możliwości spełnienia rozszerzonych funkcjonalności, które nie są wymagane zgodnie z SOPZ,
* Na potwierdzenie spełnienia wymagań poszczególnych elementów sprzętowych systemu SIPWW określonych w załączniku nr 8. do SOPZ Zamawiający wymaga przedstawienia ogólnodostępnych materiałów producenta oferowanego urządzenia z potwierdzeniem spełnienia tych wymagań, a w przypadku braku takich materiałów – oświadczenia producenta o spełnieniu tych wymagań,
* Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów załącznika nr 5. do SOPZ, rozdział 7. *Testy sprzętu*, w ten sposób, że:
  + pkt 5. otrzymuje brzmienie:

*„Minimalny zakres testów dla sprzętu sieciowego zawiera:*

*Routery Internet [roz. 4.1 Zał 8 do SOPZ] test wymagań z pkt 13, 16, 18, 19, 20, 23, 27 29, 32, 35, 40*

*Przełącznik Zewnętrzny [roz. 4.2 Zał 8 do SOPZ] test wymagań z pkt 4, 6, 16, 18, 21, 22, 23, 27, 30*

*Firewall Zewnętrzny [roz. 4.3 Zał 8 do SOPZ] test wymagań z pkt 8, 9, 14, 21, 22.*

*Load Balancer i WAF [roz. 4.4 Zał 8 do SOPZ] test wymagań z pkt 4, 5, 9, 10, 12, 13, 18, 19, 25, 26, 30, 33.*

*Przełącznik backend [roz. 4.5 Zał 8 do SOPZ] test wymagań z pkt 13, 16, 18, 23, 25, 26, 27.*

*Przełącznik backup [roz. 4.5 Zał 8 do SOPZ] test wymagań z pkt 9, 10, 11, 15, 17, 18, 21, 23, 27, 28, 32, 33.*

*System zarządzania siecią LAN [roz. 4.6 Zał 8 do SOPZ] testy zgodności konfiguracji z projektem oraz testy wymagań z pkt 2, 5, 9, 10, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 33, 35, 36, 37, 41, 42, 47.”*

* + w pkt. 6 słowa:

*„Urządzenie do de-duplikacji [roz. 5.4 pkt 3 Zał 8 do SOPZ] test wymagań z pkt 3.9-3.19, 3.21.”*

zastępuje się słowami:

*„Urządzenie do deduplikacji [roz. 5.4 pkt 3 Zał 8 do SOPZ] test wymagań z pkt 3.9-3.17, 3.28, 3.29, 3.31.”*

# Autopoprawki

Jednocześnie Zamawiający wprowadza zmiany porządkujące w załączniku nr 1. do SIWZ (Formularz ofertowy), załączniku nr 1a do Formularza ofertowego (Formularz cenowy), załączniku nr 1c do Formularza ofertowego (Opis dostarczanych produktów) oraz załączniku nr 6. do SIWZ (Wykaz osób) i publikuje ich ujednolicone wersje (szablony).

**Zamawiający ponadto przypomina, że termin składania i otwarcia ofert został w dniu 01.10.2019r. przedłużony i opublikowany na bip.umww.pl, w następujący sposób:**

- składanie ofert do dnia: **23 października 2019 r.**, do godz. 09:00

- otwarcie ofert na dzień: **23 października 2019 r**., godz. 13:00
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