|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Znak sprawy | Nazwa jednostki kontrolowanej | Zakres objęty kontrolą | Termin przeprowadzenia kontroli | Stwierdzenie nieprawidłowości w ujęciu ogólnym | Wydano zalecenia pokontrolne (tak/nie) | Sposób i miejsce udostępniania materiałów z kontroli |
| DWP.433.68.2017.VII | Parafia Rzymskokatolicka pw. Świętego Wojciecha w Kaszczorze, ul. Cysterska 4, Wieleń, 64-234 Przemęt  | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 4.01.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, z zastrzeżeniem w punkcie 6.NIE (brak czytelnej informacji i promocji na stronie internetowej www.sanktuariumwielen.pl , część materiałów promocyjnych, m.in. wydruk materiałów promocyjnych, makieta tyflograficzna zostaną zrealizowane na zakończenie realizacji projektu) | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.149.2015.VII | SERPOL-COSMETICS Sp. z o.o. Sp. k.ul. Nowa 2, 62-290 Mieścisko | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 7.01.2019 | 7.1. W zakresie udzielonych zamówień.W toku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość w procedurze realizacji zamówienia dla Zadania 6. Poszukiwanie partnerów na rynkach docelowych (analizy, opracowania) Niemcy w następującym zakresie:Beneficjent zobowiązany był do udzielenia zamówienia zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zatwierdzonych Uchwałą Nr 925/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z 13.08.2015 r. (zw. dalej Wytyczne).Zgodnie z Wytycznymi zamówienia, z wyjątkiem zamówień sektorowych, udzielane przez beneficjenta niebędącego podmiotem zobowiązanym do stosowania PZP zgodnie z art. 3 PZP, nie mogą być udzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo.Wg Wytycznych, do których stosowania na moment prowadzenia postępowania zobligowany został beneficjent przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na:uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji,pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli,pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, iż beneficjent udzielił zamówienia podmiotowi Centrum Promocji Eksportu Proexpo M. Zasada, K. Majer – Sławińska Sp. J. Ten sam podmiot przygotowywał dla beneficjenta dokumenty aplikacyjne w przedmiotowym projekcie.W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO, zamawiający udzielił zamówienia podmiotowi powiązanemu z nim osobowo, ponieważ pozostawał z nim w takim stosunku faktycznym, że budzi to uzasadnione wątpliwości co do bezstronności.Firma Centrum Promocji Eksportu Proexpo M. Zasada, K. Majer – Sławińska Sp. J., ul. Leśna 5/5, 85-676 Bydgoszcz na podstawie umowy zlecenia z 28.10.2015 r., która brała udział w przygotowaniu i opracowaniu dokumentacji aplikacyjnej, w tym studium wykonalności projektu: Wdrożenie Planu rozwoju eksportu przez Przedsiębiorstwo SERPOL COSMETICS mające swoją siedzibę w województwie wielkopolskim, celem zwiększenia konkurencyjności firmy oraz poziomu internacjonalizacji Przedsiębiorstwa i gospodarki regionu, została jednocześnie podmiotem wybranym do realizacji jednego z zaplanowanych zamówień w tym projekcie, tj. zamówienia na Usługi doradcze w celu poszukiwania partnerów na rynku docelowym – Niemcy.W wyniku powyższego beneficjent został wezwany do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Wyjaśnienia beneficjenta iż: „Poszukiwanie wykonawcy odbyło się zgodnie z obowiązującą procedurą. Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na naszej stronie internetowej oraz rozesłane do potencjalnych trzech wykonawców usługi. Sporządzenie zapytania ofertowego zostało poprzedzone szacowaniem wartości zamówienia. W wyniku ogłoszonego konkursu wpłynęła jedna oferta, która nie odbiegała od ceny rynkowej takiej usługi i została wybrana do realizacji. Odbiór usługi nastąpił w terminie, bez naszych uwag. Firma PROEXPO działa na rynku od 2001 r. świadcząc usługi rozwoju eksportu. Od wielu lat znamy firmę PROEXPO i cenimy jej usługi, ponadto w branży kosmetycznej jest ona wyjątkowo znana i polecana. Powierzając to zadanie firmie PROEXPO byliśmy przekonani, iż jakość wykonanej usługi spełni nasze oczekiwania. Ponadto, jak już wyżej wspomnieliśmy, była to jedyna firma, która złożyła ofertę, a tym samym nie moglibyśmy wybrać innego wykonawcy” nie zasługują na uznanie. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO wykonawca, który przygotowywał dokumenty aplikacyjne miał dostęp do szeregu szczegółowych informacji odnośnie realizowanego projektu. W związku z powyższym wykonawca: firma PROEXPO był zdecydowanie uprzywilejowany względem pozostałych wykonawców. W ocenie Instytucji zarządzającej WRPO w omawianym przypadku została zachwiana zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, do której stosowania zobowiązany jest beneficjent udzielający zamówienia publicznego, gdyż jeden z wykonawców mógł być zdecydowanie uprzywilejowany względem pozostałych.Bezzasadne jest także stwierdzenie beneficjenta iż: nie posiadaliśmy oraz nadal nie posiadamy wiedzy na jakiej podstawie wybór wykonawcy usługi, który zarazem przygotował dla nas wniosek o dotację jest zabroniony, tym bardziej, że poprzednio wykonana praca nie budziła naszych zastrzeżeń, cena usługi nie odbiegała od wartości rynkowej, a innej tańszej usługi w tym zakresie nie udało się pozyskać. Beneficjent podpisując umowę o dofinasowanie, jak wskazano powyżej, zobowiązany jest do stosowania Wytycznych, w których widnieją zapisy o zakazie udzielania zamówień podmiotom powiązanym. Ponadto ocena kwalifikowalności kosztu polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umowy o dofinansowanie projektu, Wytycznymi oraz innymi dokumentami, do których stosowania beneficjent został zobowiązany w regulaminie konkursu i umowie o dofinansowanie projektu. W świetle zaistniałych okoliczności wydatku polegającego na świadczeniu przez Wykonawcę: Centrum Promocji Eksportu Proexpo M. Zasada, K. Majer – Sławińska Sp. J. Usługi doradczej w celu poszukiwania partnerów na rynku docelowym – Niemcy nie można uznać za koszt kwalifikowalny.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971) powyższe działanie skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 100% (tabela, poz. 10).Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa. 7.2. W związku z przedstawieniem do wniosku o płatność niewłaściwego potwierdzenia zapłaty za fakturę nr 0167/15/FVW zawyżono koszty ogółem projektu o 156,10 PLN | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.625.2015.VII | Henryk Wojkiewicz Przedsiębiorstwo ‘HYDRO-GAZ Swarzędz’ Henryk Wojkiewicz, ul. Bednarska 7, 62-020 Swarzędz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.01.2019 | W związku ze stwierdzonym nakładaniem się finansowania projektu należy obniżyć kwotę dofinansowania o wartość 62.000,00 PLN (punkt 4.4.).W pozostałym zakresie objętym kontrolą projektu nie stwierdzono nieprawidłowości. |  | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.271.2015.VII | Mindseater Sp. z o.o. ul. Polanka 7e/14, 61-131 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.01.2019 | 7.1. W zakresie rzeczowej realizacji projektu.Beneficjent potwierdził wykonanie umowy o współpracy z Bloomboard Sp. z o.o., w sytuacji, w której w rzeczywistości prace nie zostały wykonane. Faktury, protokoły odbioru, dokumenty OT przedłożone do wniosków o płatność zostały wystawione bezpodstawnie.Analiza okazanych kodów źródłowych ujawniła, że system był tworzony/modyfikowany przez cały weekend począwszy od dnia 22.07.2017 r. godz. 8:29 do 23.07.2017 r. godz. 23:59.Prezentacja portalu <http://pm.itprojectplace.com/site/login>, ujawniła że wszelkie aktywności miały miejsce w dniu 23.07.2017 r. po godz. 20, w tym utworzenie konta administratora firmy o godz. 20:44 – Peter Miklosik. Tym samy portal, który został odebrany i przyjęty do użytkowania w ramach 7 modułów - wartości niematerialnych i prawnych w datach 29.08.2016, 27.10.2016, 15.11.2016, 19.01.2017 oraz 31.05.2017 r., zaczął funkcjonować dopiero dnia 23.07.2017 r. w godzinach nocnych.Podsumowując, należy kategorycznie stwierdzić, że beneficjent świadomie odmówił poddania się kontroli doraźnej dnia 21.07.2017 r., ponieważ potrzebował 2 dni na stworzenie/zauktualizowanie sytemu i jego prezentację Zespołowi Kontrolującemu w dniu 24.07.2017 r.Wyjaśnienia beneficjenta okazały się być niespójne, wewnętrznie sprzeczne ze składanymi w dniu kontroli na miejscu oraz w korespondencji e-mail.Okazało się bowiem, że w biurze firmy nie znajdowała się płyta z kodami źródłowymi oprogramowania, beneficjent w ogóle nie posiadał takowych plików, uzyskał je dopiero dnia 24.07.2017 r. od wykonawcy (płyta CD podpisana przez wykonawcę dnia 24.07.2017 r.). Sam system funkcjonuje na serwerze firmy zewnętrznej.Zgodnie § 15 umowy o dofinansowanie nr RPWP.01.05.02-30-0660/15-00 z dnia 21.10.2016 r. beneficjent zobowiązany jest poddać się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji projektu. Nieudostępnienie wymaganych dokumentów, niezapewnienie pełnego dostępu do plików, w trakcie kontroli doraźnej na miejscu dnia 21 lipca br. należy traktować jako odmowę poddania się kontroli.7.2. Z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach 3, 5 oraz 7.1 informacji pokontrolnej za niekwalifikowalne uznaje się wydatki poniesione na zakup specjalistycznego modułu umożliwiającego zarządzanie projektami w metodyce Scrum, zakup specjalistycznego modułu umożliwiającego zarządzanie projektami w metodyce PRINCE2, zakup specjalistycznego modułu umożliwiającego wizualizację etapów projektów IT. W zakresie kontrolowanych wniosków o płatność wydatki zostały poniesione na podstawie faktur:nr 2016/08/0001/FVS z 29.08.2016 r. w wysokości 100.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 45.000,00 PLN), nr 2016/10/0002/FVS z 27.10.2016 r. w wysokości 100.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 45.000,00 PLN),nr 2016/11/0001/FVS z 08.11.2016 r. w wysokości 130.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 58.500,00 PLN),nr 2016/11/0002/FVS z 08.11.2016 r. w wysokości 150.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 67.500,00 PLN),nr 2017/01/0004/FVS z 19.01.2017 r. w wysokości 170.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 76.500,00 PLN),nr 5/5/2017 z 31.05.2017 r. w wysokości 170.000,00 PLN netto (kwota dofinansowania 76.500,00 PLN). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.644.2015.VII | METZINK Sp. z o.o.ul. Dziadoszańska 10, 61-248 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 10.01.2019 | 7.1 Beneficjent nie zakupił „licencji systemu klasy 2way videochat pozwalającą na wdrożenie nowego innowacyjnego narzędzia marketingowego” (zapis we wniosku o dofinansowanie). W ramach kontroli ustalono, że beneficjent nie zakupił wartości niematerialnej i prawnej, a zapłacił za usługę pośrednictwa polegającej na zainstalowaniu na swojej witrynie wtyczki pobranej ze strony <https://www.tiviclick.com/>. W związku z powyższym wydatek należy uznać za niekwalifikowalny. Wiąże się to również z nieosiągnięciem wskaźnika produktu „Liczba nabytych wartości niematerialnych i prawnych”.7.2. W związku ze stwierdzonym nakładaniem się finansowania z udzieloną dla beneficjenta dodatkowo pomocą de minimis należy obniżyć kwotę dofinansowania o 24.000,01 PLN (szczegóły w punkcie 4.5. informacji pokontrolnej).7.3. W pozostałym zakresie objętym kontrolą projektu nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.116.2017 | „Akrostal” sp. z o.o., Garbatka 119, 64-610 Rogoźno | kontrola trwałości projektu „Rozwój przedsiębiorstwa AKROSTAL poprzez uruchomienie nowego Działu CNC w Garbatce gmina Rogoźno”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. | 18.01.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane w części – nie osiągnięto i nie utrzymano docelowej wartości wskaźnika rezultatu „Liczba utworzonych nowych miejsc pracy” (punkt II.3 informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.240.2016.VII | Miejski Zakład Komunikacji SAul. Lotnicza 30, 63-400 Ostrów Wielkopolski | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 21.01.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.315.2016.VII | NOOM Sp. z o.o., ul. Cisowa 6/2, 61-475 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 23.01.2019 | W zakresie finansowym objętym kontrolą projektu:W związku z nieprawidłowościami w prowadzeniu ewidencji księgowej, opisanymi w punkcie 4.1. informacji pokontrolnej, stwierdzono, iż beneficjent nie udokumentował należycie kosztów poniesionych w ramach projektu na zakup piły formatowej, szlifierki i frezarki, w sposób wymagany w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z 12.01.2017 r. (odpowiednio pkt 2.5. i 3.5.), tak by koszt mógł zostać uznany za wydatek kwalifikowalny.W ramach kontroli beneficjent dokonał korekt opisów na fakturach oraz listach płac i rachunkach w zakresie numeru ewidencyjnego, dekretu księgowego i trybu wyboru najlepszej oferty, odpowiednio do zapisów w punkcie 4.3. Informacji pokontrolnej.Beneficjent przedstawił do wniosku o płatność nr RPWP.01.02.00-30-0060/16-001-06 niekompletne dokumenty mające potwierdzić uregulowanie zobowiązań z tytułu podatku dochodowego od wynagrodzeń wypłaconych w ramach realizacji projektu we wrześniu 2017 r. W ramach kontroli ustalono (punkt 4.4. Informacji pokontrolnej), że zobowiązania wobec urzędu skarbowego wykazane w deklaracji PIT-4R za 2017 r. zostały uregulowane dopiero 3.10.2018 r. Listy płac za miesiące lipiec i sierpień 2017 r. zostały sporządzone w sposób nieprawidłowy, sprzeczny z przepisami, co uniemożliwia uznanie wydatków dotyczących wynagrodzenia Projektanta, poniesionych na podstawie ww. dokumentów, za kwalifikowalne w ramach projektu. Ponadto przy ustalaniu wysokości wydatków kwalifikowalnych w tytułu listy płac za sierpień 2018 r. nie uwzględniono, iż pracownik nie przepracował wymaganej ilości godzin, odpowiednio do obowiązującego wymiaru czasu pracy (pkt. 3.3. b), 4.5. i 4.6.). 7.2. W zakresie rzeczowym objętym kontrolą projektu:Stwierdzono niezgodność umowy o dzieło z 14.07.2017 r. z wnioskiem o dofinansowanie projektu, w zakresie formy zatrudnienia. Zespół Kontrolujący podtrzymuje stanowisko Wydziału Płatności DWP w sprawie uznania wydatków poniesionych na zatrudnienie pracownika – pana Michała Czarny w ramach umowy o dzieło za niekwalifikowalne (pkt. 3.3. a)). Z uwagi na niedochowanie obowiązków pracodawcy w stosunku do zatrudnianego pracownika – pani Małgorzaty Pruś-Goździewicz wydatki poniesione na zatrudnienie ww. pracownika należy uznać za niekwalifikowalne do dnia uzyskania kompletnych dokumentów (pkt. 3.3. b)). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.81.2016.VII | Powiat Wrzesińskiul. Fryderyka Chopina 10, 62-300 Września | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 28.01.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.108.2017.VII | Gmina Godziesze Wielkie, ul. 11 Listopada 10, 62-872 Godziesze Małe | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 28.01.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.681.2016.VII | Miasto KoninPlac Wolności 1, 62-500 Konin | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 29.01.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.107.2017 | PLASTWIL sp. z o.o.ul. Wierzbowa 2, 64-850 Ujście | kontrola trwałości projektu „Wzrost konkurencyjności firmy PLASTWIL poprzez wdrożenie nowej technologii sposobu wytwarzania systemu sprężystego przytwierdzania szyn”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. | 1.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.53.2015.VII | MAGIC PLAY sp. z o.o., ul. Chocimska 6, 62-800 Kalisz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 4.02.2019 | W kontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.526.2015.VII | PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH"DROBUD" S.A.ul. Asfaltowa 1, Golina, 63-200 Jarocin | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 4.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.130.2015.VII | ANDRE ABRASIVE ARTICLES Sp. z o.o. Sp. k.ul. Przemysłowa 10, 62-600 Koło | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 5.02.2019 | 7.1. W zakresie rzeczowym stwierdzono niezgodność z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu ilości następujących noclegów podczas udziału w zagranicznych imprezach targowo-wystawienniczych.Niezgodność dotyczy:Zadania 1 - targi Rail Industry Meetings 2016 - zaplanowano 4, stwierdzono 3 noclegi.Wydatek został umniejszony we wniosku o płatność nr RPWP.01.04.01-30-0227/15-002-02. Zadania 2 - targi RAILTEX 2017- zaplanowano 6, stwierdzono 5 noclegów.Wydatek kwalifikowalny ujęty we wniosku o płatność nr RPWP.01.04.01-30-0227/15-004-01 należy umniejszyć o kwotę 958,33 PLN. Zadania 3 - targi Metal & Steel / Fabex Saudi 2017 - zaplanowano 5, stwierdzono 6 noclegów.Wydatek kwalifikowalny ujęty we wniosku o płatność nr RPWP.01.04.01-30-0227/15-004-01 należy umniejszyć o kwotę 1050,00 PLN. Zadania 8 - targi SteelFab Middle East 2017 - zaplanowano 5, stwierdzono 6 noclegów.Wydatek kwalifikowalny ujęty we wniosku o płatność nr RPWP.01.04.01-30-0227/15-004-01 należy umniejszyć o kwotę 1050,00 PLN. Kwotę wydatków kwalifikowalnych dla stwierdzonych nieprawidłowości dla zadania 2, 3 i 8 należy umniejszyć o kwotę 3058,33 PLN z wniosku o płatność nr RPWP.01.04.01-30-0227/15-004-01, natomiast stwierdzona nieprawidłowość dla zadania 1 została już umniejszona przez beneficjenta w złożonym i rozliczonym wniosku o płatność nr RPWP.01.04.01-30-0227/15-002-02. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.532.2016.VII | Gmina Miejska Wągrowiecul. Kościuszki 15a, 62-100 Wągrowiec | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 6.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.495.2015.VII | Filtrowent Sp. z o.o. Sp. k.Boruja Nowa 131 A, 64-300 Nowy Tomyśl | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 6.02.2019 | 7.1. W związku ze stwierdzonym nakładaniem się finansowania z udzieloną dla beneficjenta dodatkowo pomocą de minimis, należy obniżyć kwotę dofinansowania o 62.297,23 PLN (84,23% z udzielonej pomocy z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości w wysokości 73.960,86 PLN) w odniesieniu do wydatków poniesionych na budowę hali produkcyjno – magazynowej (szczegóły w punkcie 4.4. informacji pokontrolnej). Jednocześnie beneficjent jest zobowiązany do uwzględnienia przyznanego dofinansowania w ramach kontrolowanego projektu dla ww. nieruchomości przy ewentualnym ubieganiu się o zwolnienie z podatku od nieruchomości w przyszłości, odpowiednio do metodologii opisanej w punkcie 4.4. informacji pokontrolnej.7.2. W pozostałym zakresie objętym kontrolą projektu nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.38.2017.VII | Kościański Ośrodek Kultury w Kościanieul. A. Mickiewicza 11, 64-000 Kościan | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 8.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.456.2015.VII | CYPROWSKI MAREK PRODUKCJA ZNICZY I LAMPIONÓW CEIMul. Sportowa 5A, 64-500 Szamotuły | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 8.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.592.2015.VII | HB Sp. z o.o.Barczyzna 12, 62-330 Nekla | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 11.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.167.2017.VII | Komunikacja Gminy Tarnowo Podgórne "TPBUS" sp. z o.o.ul. Rokietnicka 23, 62-080 Tarnowo Podgórne | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 11.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. |  | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.22.2016.VII.K | Departament GospodarkiUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiegoal. Niepodległości 34, 61-714 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 13.02.2019 | W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.227.2015.VII | EKSPOL S.C. Michał Maliński, Joanna Malińskaul. Leszczyńska 133A, 61-417 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 14.02.2019 | W związku z nieprawidłowościami opisanymi w punkcie 4.4. Informacji pokontrolnej za niekwalifikowalne należy uznać wydatki poniesione na:diety wypłacone uczestnikom misji do Francji (delegacje nr 1/05/2017 i 2/05/2017), w wysokości 1.483,22 PLN (zmniejszenie dotacji o 1.260,74 PLN), bilety lotnicze do Hiszpanii (delegacja nr 01/03/2017), w wysokości 1.534,40 PLN (zmniejszenie dotacji o 1.304,24 PLN),nocleg i podatek VAT – dot. targów w Egipcie (delegacja nr 03/09/2016), w wysokości 173,31 PLN (zmniejszenie dotacji o 147,31 PLN).W pozostałym kontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.248.2017.VII | Gmina PrzygodzicePlac Powstańców Wielkopolskich 2, 63-421 Przygodzice | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 14.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.308.2017.VII | Multichem sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 62-030 Luboń | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 15.02.2019 | W związku ze stwierdzonym nakładaniem się finansowania z udzieloną dla beneficjenta dodatkowo pomocą de minimis, należy obniżyć kwotę dofinansowania o 9.818,28 PLN (9,091% z udzielonej pomocy z tytułu gwarancji Banku Gospodarstwa Krajowego w wysokości 108.000,00 PLN) w odniesieniu do wydatków poniesionych na podstawie faktury nr 20/04/2018 z 3.04.2018 r. (szczegóły w punkcie 4.4. informacji pokontrolnej). Jednocześnie beneficjent jest zobowiązany do dokumentowania źródła finansowania płatności za faktury przedstawiane do rozliczenia w kolejnych wnioskach o płatność i do niedopuszczenia do nakładania się finansowania w odniesieniu do kolejnych wydatków ponoszonych w ramach projektu.W pozostałym zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.590.2017.VII | Gmina i Miasto Krajenka ul. Szkolna 17, 77-430 Krajenka | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 18.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.736.2015.VII | Ekoanalityka Jerzy Sternalul. Święciechowska 4, 64-100 Leszno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 20.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.173.2017.VII | Gmina BlizanówBlizanów Drugi 52, 62-814 Blizanów Drugi | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 21.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.142.2017.VII | Miasto i Gmina KórnikPlac Niepodległości 1, 62-035 Kórnik | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 21.02.2019 | Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie promocji projektu (patrz pkt. 6.2. informacji pokontrolnej).W pozostałym zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.W momencie wejścia użytkownika na stronę internetową beneficjenta nie jest widoczna flaga UE z napisem Unia Europejska.Beneficjent pismem z 8.02.2019 r. oświadczył, że w związku z zakończeniem działalności firmy obsługującej stronę internetową brak jest obecnie możliwości technicznej umieszczenia na stronie startowej Miasta i Gminy Kórnik logotypów promujących projekt. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.589.2015.VII | "Ignaszak Spółka Jawna" Donata Ignaszak, Michał Ignaszak al. Wojska Polskiego 5, 62-800 Kalisz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 22.02.2019 | 7.1. W ramach czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość w procedurze realizacji zamówienia, którego przedmiotem jest „System do kompleksowego zarządzania zakładem blacharsko-lakierniczym - 1 szt.” w następującym zakresie.Beneficjent zobowiązany był do udzielenia zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zatwierdzonych Uchwałą Nr 3113/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 12 stycznia 2017 r.Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe w Bazie konkurencyjności w dniu 29.06.2017 r. (nr ogłoszenia 1041632). W wykazie dokumentów/oświadczeń wymaganych od wykonawcy, beneficjent wskazał m.in.: „Przedłożenie specyfikacji potwierdzającej spełnienie wymogów technicznych”.Firma Nanocoder Sp. z o.o. przedłożyła ofertę wraz z załącznikiem „Specyfikacja potwierdzająca spełnienie wymogów technicznych”. Ponieważ załącznik nie posiadał informacji, jakich zdaniem beneficjenta powinien zawierać, odrzucił przedłożoną ofertę.W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień beneficjent wskazał: „Firma Nanocoder Sp. z o.o” przedłożyła ofertę wraz z załącznikiem o zupełnie innym charakterze. Pomimo nazwania dokumentu „Specyfikacja potwierdzająca spełnienie wymogów technicznych”, dokument ten nie zawierał żadnej informacji dotyczącej wymogów technicznych przedmiotu zamówienia, jakie opisano w zapytaniu ofertowym, a jedynie informacje o potencjale przedsiębiorstwa oferenta. Tym samym, nie został spełniony wymóg formalny (brak wymaganego załącznika), ponadto na podstawie dokumentu nie sposób było ocenić, czy oferowany przedmiot jest zgodny z zapotrzebowaniem.”Wyjaśnienia beneficjenta w ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO nie zasługują na uwzględnienie. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO beneficjent nie wskazał w zapytaniu ofertowym informacji i wymagań co do zawartości wymaganego załącznika. W związku z tym, przerzucanie na wykonawców negatywnych konsekwencji wynikających z niewłaściwej treści wymaganego załącznika jest nieuprawnione. Tym samym oferta wykonawcy Nanocoder Sp. z o.o. była złożona prawidłowo i nie powinna podlegać odrzuceniu. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20.04.2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), nieuzasadnione wykluczenie wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, jako nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 24).Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa.7.2. W pozostałym zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.711.2016.VII | Powiat Poznańskiul. Maksymiliana Jackowskiego 18, 60-509 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 22.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.65.2017.VII | Miasto i Gmina Pleszewul. Rynek 1, 63-300 Pleszew | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 25.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.180.2017.VII | Miasto Kaliszul. Główny Rynek 20, 62-800 Kalisz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 26.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.671.2016.VII | Gmina i Miasto Krajenka ul. Szkolna 17, 77-430 Krajenka | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 26.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.339.2015.VII | JANINA SZPRYNC P.P.H. "OTTIMI", ul. Świątniczki 29, 61-324 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 26.02.2019 | 7.1. W zakresie wyboru wykonawców:Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z dnia 13.08.2015 r., do których stosowania to beneficjent został zobowiązany zapisami umowy o dofinansowanie projektu, w celu uniknięcia konfliktu interesów, zamówienia udzielane przez beneficjenta niebędącego podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy Pzp zgodnie z art. 3 ustawy Pzp, nie mogą być udzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na:a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,b) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji,c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,d) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej,pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia,opieki lub kurateli,e) pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.W wyniku kontroli dokumentacji oraz informacji z Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) stwierdzono, że wybrani dostawcy lagowarki, hafciarki, komputerów oraz systemu informatycznego, są powiązani kapitałowo i osobowo z pełnomocnikiem beneficjenta, tj. panem Damianem Szpryncem (Pełnomocnictwo szczegółowe do reprezentowania Janina Szprync P.P.H. „OTTIMI” potwierdzone notarialnie: Repertorium A 17152/2015 z 26.11.2016 r., udzielone na czas nieokreślony).Opis powiązań beneficjenta z wykonawcami/dostawcami:Stwierdzono powiązania kapitałowe z podmiotem INVEST HOLDING LLC. Podmiot ten posiada 100% udziałów w spółce KTAPI sp. z o.o., KRS: 0000608350, której prezesem jest Damian Szprync (od rejestracji w 17.03.2016 r. do nadal). W okresie od 3.06.2016 r. do 23.02.2018 r. INVEST HOLDING LLC posiadał 100% udziałów w spółce The Eagle Eye sp. z o.o., KRS: 0000497705 (tj. wykonawcy systemu informatycznego i dostawcy komputerów). INVEST HOLDING LLC posiada 100% udziałów w spółce GL Europe sp. z o.o. od rejestracji w 10.03.2016 r. do nadal, KRS: 0000607093 (tj. dostawca hafciarki).Ponadto, pan Damian Szprync jest wspólnikiem Tomasza Politowicza w spółce BM Construction sp. z o.o., KRS: 0000532556 (razem weszli do spółki w dniu 7.11.2016 r., tj. w okresie realizacji projektu, realizacji umowy z wykonawcą The Eagle Eye sp. z o.o.). Tomasz Politowicz jest prezesem The Eagle Eye sp. z o.o., KRS: 0000497705 (tj. wykonawcy systemu informatycznego i dostawcy komputerów).Spółka BM Construction posiada 100% udziałów (od 12.06.2017 r. do nadal) w spółce Sewa sp. z o.o., KRS: 0000514356, której prezesem jest Michał Nogaj.Michał Nogaj jest prezesem spółki GL Europe sp. z o.o., KRS: 0000607093 (tj. dostawca hafciarki) oraz wspólnikiem i prokurentem spółki Mans-Trade sp. z o.o. KRS: 0000594820 (tj. dostawcy lagowarki).W związku z powyższym wydatki związane dostawą hafciarki, lagowarki, komputerów oraz systemu informatycznego należy uznać za niekwalifikowalne z uwagi na naruszenie zapisów punktu 2.9 Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektu stwierdzono nieprawidłowości szczegółowo opisane w pkt. 3.2 oraz 5. informacji pokontrolnej.Projekt nie został zrealizowany zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie. Beneficjent nie osiągnął zamierzonego w projekcie celu oraz zakładanych wskaźników produktu i rezultatu projektu (patrz punkt 3. Informacji Pokontrolnej).7.3. W zakresie finansowej realizacji projektu:Stwierdzono, iż beneficjent nie udokumentował należycie kosztów poniesionych w ramach projektu, w sposób wymagany w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (patrz punkt 4.1. oraz 4.4. Informacji pokontrolnej).7.4. Z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach 7.1. do 7.3. informacji pokontrolnej za niekwalifikowalne uznaje się wszystkie wydatki poniesione w ramach projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.243.2017.VII | Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie, ul. Garbary 15, 61-866 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 27.02.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.12.2017.VII | Gmina Dopiewoul. Leśna 1c, 62-070 Dopiewo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 1.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów, z zastrzeżeniem, iż wizja lokalna na stacji Palędzie i stacji Dopiewo wykazała brak zainstalowanych biletomatów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.760.2016.VII | Gmina Suchy Lasul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 4.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.53.2017.VII | Rzymskokatolicka Parafia Ordynariatu Polowego pw. Św. Wojciecha i Św. Stanisława w Kaliszuul. Kolegialna 2, 62-800 Kalisz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 4.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.560.2015.VII | „Żwirownia Dolata” „Beton Dolata” Agnieszka Dolataul. Wiejska 27, Dąbrowa, 62-070 Dopiewo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 5.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.101.2017.VII | Gmina i Miasto Krajenka ul. Szkolna 17, 77-430 Krajenka | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 7.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.105.2017 | Gmina Kępnoul. Ratuszowa 1, 63-600 Kępno | kontrola trwałości projektu pt. „Remont i adaptacja budynku byłego magistratu w Kępnie na siedzibę Muzeum Ziemi Kępińskiej im. T. P. Potworowskiego” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. | 7.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały częściowo osiągnięte i utrzymane (szczegóły w pkt. II.3 informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.918.2015.VII | TGL Poland sp. z o.o.ul. Saperska 40B/6A, 61-493 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 8.03.2019 | 7.1. W ramach czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość w procedurze realizacji zamówienia, którego przedmiotem jest „Zakup środków trwałych: krosna tkackie, maszyna do podwójnego wgrzewu, maszyna do druku transferem, maszyna do wykurczania materiału, oprogramowanie graficzne” w następującym zakresie.Beneficjent zobowiązany był do udzielenia zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zatwierdzonych Uchwałą Nr 3113/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 12 stycznia 2017 r.Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe w Bazie konkurencyjności w dniu 26.05.2017 r. (nr ogłoszenia 1036116). W rozdziale Sytuacja ekonomiczna i finansowa zamawiający wymagał od wykonawcy, m.in.: „… posiadania gwarancji ubezpieczeniowej OC na sumę ubezpieczenia co najmniej 1 mln PLN na jeden wypadek ubezpieczeniowy z terminem obowiązywania w okresie od dnia zawarcia Umowy z Zamawiającym do dnia podpisania ostatecznego protokołu odbioru …”.Beneficjent na moment prowadzenia kontroli nie przedstawił dokumentu potwierdzającego przedłożenie przez wykonawcę przedmiotowego ubezpieczenia. Instytucja Zarządzająca WRPO wezwała beneficjenta na etapie kontroli projektu do uzupełnienia brakującego dokumentu. W odpowiedzi beneficjent poinformował o zaginięciu kopii ubezpieczenia z powodu dużej rotacji pracowników: „… Z uwagi na fakt iż 2 osoby prowadzące tą sprawę od początku w firmie TGL POLAND sp. z o.o. nie pracują już w niej oraz główna osoba z firmy DC CENTRUM która prowadziła sprawę od strony formalnej również już w niej nie pracuje nie jesteśmy w stanie dojść do dokumentu OC mimo, iż osobiście wiem że był przedstawiany przy ofercie …”.W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO w niniejszej sprawie doszło do naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20.04.2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), brak zapewnienia ścieżki audytu skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 26).Instytucja Zarządzająca po dokonaniu analizy wagi nieprawidłowości podjęła decyzję o zastosowaniu pomniejszenia wydatków w wysokości 5%.Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa.7.2. W pozostałym zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.177.2017.VII | Gmina Sompolnoul. 11 Listopada 15, 62-610 Sompolno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.03.2019 | W zakresie finansowej realizacji projektu stwierdzono uchybienie polegające na nieprawidłowej klasyfikacji czwartej cyfry paragrafu wydatków sfinansowanych z EFRR. W pozostałym skontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.82.2017 | Gmina Wrześniaul. Ratuszowa 1, 62-300 Września | kontrola trwałości projektu „Uzbrojenie strategicznych terenów inwestycyjnych w pobliżu autostrady A2 na terenie Gminy Września”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.  | 12.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.544.2015.VII | Morison Finansista Audit sp. z o. o. i Wspólnicy sp. k.ul. Główna 6, 61-005 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 14.03.2019 | 7.1. W zakresie rzeczowym stwierdzono nieprawidłowości szczegółowo opisane w pkt. 3.3. Informacji pokontrolnej. Odebrany przez beneficjenta przedmiot umowy (innowacyjny system do obsługi WCPDK) jest niezgodny z zapisami wniosku o dofinansowanie, zapytaniem ofertowym oraz opinią o innowacyjności. Uzupełniane po kontroli elementy systemu potwierdzają dodatkowo, że system nie był kompletny w momencie jego odbioru.Stwierdzono niezgodność odebranego przełącznika – switcha (w zakresie parametrów sprzętu).W trakcie kontroli nie okazano licencji na 16 szt. systemu operacyjnego Windows 7 Professional, zakupione komputery posiadają preinstalowany system Windows 10.7.2. Projekt nie został zrealizowany zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie. Beneficjent nie osiągnął zamierzonego w projekcie celu oraz zakładanych wskaźników produktu i rezultatu projektu (patrz punkt 3.3. Informacji pokontrolnej).7.3. W związku ze stwierdzeniem kumulacji pomocy w odniesieniu do wydatków poniesionych na podstawie faktury nr 7/01/2017 (szczegóły w punkcie 4.4. informacji pokontrolnej), należy umniejszyć odpowiednio przyznane dofinansowanie o otrzymaną pomoc de minimis w wysokości 3.000,00 PLN.7.4. W uwagi na stwierdzone nieprawidłowości opisane w punktach 7.1. do 7.3. (w szczególności brak innowacyjnego systemu do obsługi WCPDK oraz nieosiągnięcie wskaźników), pozostałe wydatki w projekcie należy uznać za niecelowe, co skutkuje uznaniem za niekwalifikowalne wszystkich wydatków poniesionych w ramach projektu.7.5. Stwierdzono uchybienie w zakresie promocji projektu (wskazano w pkt. 6.2 Informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.21.2017.VII | Klasztor OO. Franciszkanów ul. Sukiennicza 7, 62-800 Kalisz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 14.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.624.2015.VII | GOOD INVESTMENT Anna Kozłowska, ul. Grzybowo 34, 62-200 Gniezno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 14.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.85.2017 | Miasto KaliszGłówny Rynek 20, 62 - 800 KaliszRealizujący Projekt:Zarząd Dróg Miejskichul. Złota 43, 62 - 800 Kalisz | kontrola trwałości projektu pt. „Przebudowa ciągu ulic: Wrocławskiej, Górnośląskiej, Harcerskiej, Poznańskiej w Kaliszu” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. | 15.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały częściowo osiągnięte i utrzymane (szczegóły w pkt. II.3 informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.100.2017.VII | Gmina Rydzynaul. Rynek 1, 64-130 Rydzyna | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 15.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.102.2017 | Miasto i Gmina KórnikPlac Niepodległości 1, 62-035 Kórnik | kontrola trwałości projektu pt. „Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Kórnika poprzez budowę promenady nad Jeziorem Kórnickim - etap II” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 17.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.111.2017.VII | Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkichul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 19.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.84.2017 | Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkichul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | kontrola trwałości projektu „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 188 Człuchów – Piła w m. Klukowo”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 19.03.2019 | Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane we wniosku o dofinansowanie zostały osiągnięte i utrzymane.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.83.2017 | Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkichul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | kontrola trwałości projektu „Budowa obwodnicy miasta Czarnków w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178 Wałcz - Trzcianka - Czarnków - Oborniki”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 19.03.2019 | Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane we wniosku o dofinansowanie zostały utrzymane.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.87.2017 | Powiat Międzychodzkiul. 17 Stycznia 143, 64-400 Międzychód | kontrola trwałości projektu „Przebudowa drogi powiatowej nr 1717P na odcinku ulic Dworcowej i Muchocińskiej w Międzychodzie”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.  | 20.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.640.2017.VII | Gmina Wijewoul. Parkowa 1, 64-150 Wijewo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 20.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.94.2016.VII | Gmina Ryczywółul. Adama Mickiewicza 10, 64-630 Ryczywół | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 20.03.2019 | W zakresie finansowej realizacji projektu stwierdzono uchybienie polegające na nieprawidłowej klasyfikacji czwartej cyfry paragrafu wydatków sfinansowanych z EFRR. W pozostałym skontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.98.2017 | Szpital Powiatowy we Wrześni Sp. z o.o.ul. Słowackiego 2, 62-300 Września | kontrola trwałości projektu „Podniesienie jakości opieki medycznej w regionie poprzez rozbudowę Szpitala Powiatowego we Wrześni Sp. z o.o.”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.  | 21.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
|  |  |  |  |  |  |  |
| DWP.433.486.2015.VII | Kablonex Nawroccy Spółka Jawna Podanin 76, 64-800 Chodzież | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 21.03.2019 | Stwierdzono nieprawidłowości przy ustaleniu wysokości wydatków kwalifikowalnych, z uwagi na nieuwzględnienie faktycznie zaksięgowanych różnic kursowych (szczegóły w punkcie 4.4. informacji pokontrolnej). W związku z powyższym należy zmniejszyć wydatki kwalifikowalne dla:regałów o kwotę 138,07 PLN,4 drukarek flexo o kwotę 6,34 PLN,wózka widłowego EFG 220 o kwotę 12,52 PLN,wózka widłowego EJC 216 o kwotę 3,13 PLN.W pozostałym zakresie objętym kontrolą projektu nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.499.2015.VII | TARTAK Zębowo sp. z o.o. sp. k. ul. Przemysłowa 8, 64-310 Zębowo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 22.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.596.2016.VII | Bank Gospodarstwa Krajowego (dalej: BGK, Bank) Al. Jerozolimskie 700-955 Warszawa | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 25.03.2019 | W wyniku kontroli prawidłowości realizacji postanowień umowy o finansowanie Funduszu Funduszy nr RPWP.01.05.01-30-0002/16 z 20.10.2016 r. nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień w zbadanych obszarach. Niemniej jednak, niewielka liczba wykonanych w 2018 r. i planowanych na 2019 r. kontroli pośredników finansowych, w połączeniu z faktem, że BGK nie prowadzi analiz zapisów w POIF mających na celu potwierdzenie kwalifikowalności wydatków na poziomie ostatecznego odbiorcy w ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO nie daje wystarczającego zapewnienia, że wydatki ujmowane przez BGK we wnioskach o płatność są kwalifikowalne, a ewentualne nieprawidłowości zostały odpowiednio wcześnie skorygowane.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.146.2015.VII | „Bejot” Sp. z o.o.ul. Wybickiego 2A, Manieczki, 63-112 Brodnica | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 26.03.2019 | 7.1. W zakresie wyboru wykonawców stwierdzono nieprawidłowości polegające na nieprzeprowadzeniu rozeznania rynku dla poniesionych wydatków o wartości poniżej 50.000.00 PLN (pkt. 2.2. Informacji pokontrolnej). W związku z powyższym za niekwalifikowalne uznaje się wydatki poniesione na:transport eksponatów (Zadanie 3.) na podstawie faktury nr 000064/10/2016 z 19.10.2016 r., w wysokości 6.901,92 PLN,noclegi (Zadanie 3.) na podstawie faktury nr 187083 z 29.10.2016 r., w wysokości 8.904,00 PLN.7.2. W zakresie finansowej realizacji projektu stwierdzono nieprawidłowości polegające na przedstawieniu wydatków niezaplanowanych we wniosku o dofinansowanie, w tym dla danej podkategorii i w ramach przewidzianego budżetu (pkt. 4.4. – 4.5. Informacji pokontrolnej). Z uwagi na zapisy pkt. 2.5. c), d), j), k), 2.16. a), 3.10. Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z 13.08.2015 r. oraz §2 ust. 2, §4 ust. 6, pkt. 1) umowy o dofinansowanie, za niekwalifikowalne należy uznać wydatki przedstawione nieprawidłowo do rozliczenia we wniosku o płatność na podstawie: faktur nr FAS/00349/2016 z 13.10.2016 r. i FAS/00368/2016 z 24.10.2016 r., w zakresie niezaplanowanym w danej podkategorii, tj. dotyczącym transportu eksponatów oraz elementów zabudowy wraz z ubezpieczeniem, w wysokości 24.209,06 PLN,faktury nr 34672933 z 15.06.2016 r., w zakresie niezaplanowanym w danej podkategorii, tj. dotyczącym dodatkowej opłaty za energię elektryczną i AUMA (odpowiednio 10,00 EUR/m2 i 0,60 euro/m2) oraz dodatkowej opłaty za usługi marketingowe (media package), w tym wpis do katalogu targowego 770 EUR, w wysokości 10.204,62 PLN,faktur nr 76438845 z 20.06.2016 r. i 76450235 z 14.11.2016 r., w wysokości 22.604,48 PLN.7.2. W pozostałym zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.550.2015.VII | JP Capital Group sp. z o.o.ul. Josepha Conrada nr 30, lok. 102A, 01-922 Warszawa  | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 26.03.2019 | 7.1. W zakresie wyboru wykonawców:Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z dnia 13.08.2015 r., do których stosowania to beneficjent został zobowiązany zapisami umowy o dofinansowanie projektu, w celu uniknięcia konfliktu interesów, zamówienia udzielane przez beneficjenta niebędącego podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy Pzp zgodnie z art. 3 ustawy Pzp, nie mogą być udzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na:a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,b) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji,c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,d) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej,pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia,opieki lub kurateli,e) pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.W studium wykonalności projektu (str. 6) beneficjent określił, że „Żaden z poniższych podmiotów powiązanych prawnie, własnościowo czy organizacyjnie, nie będzie uczestniczył w realizacji przedsięwzięcia objętego niniejszym Studium:BUILD Tech Sp. z o.o. (powiązanie osobowe poprzez p. Marka Chabeckiego),INVEST HOLDING LLC (przedsiębiorstwo związane z Build Tech – 100% udziałów),ANZAC SA – w likwidacji (powiązanie osobowe poprzez p. Marka Chabeckiego),Marek Chabecki Consulting (powiązanie osobowe poprzez p. Marka Chabeckiego)”.Jakub Politowicz – Wspólnik w spółce JP Capital Group do 15.09.2017 r. (wpis KRS), obecnie osoba upoważniona, Kierownik projektu.Marek Chabecki – Prezes i Wspólnik w spółce JP Capital Group do 22.11.2016 r. (wpis KRS),Marian Kąkolewski – Prezes i Wspólnik w spółce JP Capital Group od 22.11.2016 r. (wpis KRS)Sprzedając Marianowi Kąkolewskiemu udziały spółki JP Capital Group (Umowa sprzedaży udziałów z 6.09.2016 r.) prezesa Marka Chabeckiego reprezentował Damian Szprync.W wyniku kontroli stwierdzono, że zamówień udzielono podmiotom powiązanym kapitałowo i osobowo z INVEST HOLDING LLC tj.:dostawca linii technologicznej - GL Europe sp. z o.o. KRS: 0000607093INVEST HOLDING LLC posiada 100% udziałów w spółce GL Europe sp. z o.o. od rejestracji w 10.03.2016 r. do nadal, wykonawca oprogramowania ICT - Amatil sp. z o.o. KRS: 0000517410, której prezesem i wspólnikiem od 24.09.2014 r. do 26.10.2017 r. był Damian Szprync, INVEST HOLDING LLC posiada 100% udziałów w spółce KTAPI sp. z .o.o., której prezesem jest Damian Szprync, od rejestracji w 17.03.2016 r. do nadal. Ponadto Damian Szprync jest pełnomocnikiem Janiny Szprync P.P.H. „OTTIMI”, której to spółka JP Capital Group podnajmuje część hali w Miłosławiu – miejsce realizacji projektu RPWP.01.05.02-30-0326/15 oraz projektu beneficjenta RPWP.01.05.02-30-0378/15. Pod tym samym adresem (od września 2017 r.) działa również spółka MG Machines sp. z o.o. zajmująca się produkcją maszyn do obróbki metali (oferent w postępowaniu na wybór dostawcy linii technologicznej), spółka ta powiązana osobowo z 4CNC sp. z o.o. (drugi z oferentów) oraz Infotec sp. z o.o.Ujawniono także dalsze powiązania Jakuba Politowicza z Damianem Szpryncem. Jakub Politowicz jest udziałowcem spółki SH24 KRS: 0000317606, w której to prezesem jest Tomasz Politowicz (wspólnik Damiana Szprynca w BM Construction KRS: 0000532556 oraz prezes The Eagle Eye KRS: 0000497705, spółki w której Invest Holding LLC posiadał 100% udziałów okresie od 3.06.2016 r. do 23.02.2018 r.). W związku z powyższym wydatki związane z dostawą linii technologicznej oraz oprogramowania ICT należy uznać za niekwalifikowalne z uwagi na naruszenie zapisów punktu 2.9 Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.7.2. W zakresie rzeczowym stwierdzono nieprawidłowości szczegółowo opisane w pkt. 3. oraz 5. informacji pokontrolnej.Projekt nie został zrealizowany zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie. Beneficjent nie osiągnął zamierzonego w projekcie celu oraz zakładanych wskaźników produktu i rezultatu projektu (patrz punkt 3. Informacji pokontrolnej).7.3. W zakresie finansowym:Stwierdzono, iż beneficjent nie udokumentował należycie kosztów poniesionych w ramach projektu, w sposób wymagany w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (patrz punkt 4.1. oraz 4.4. Informacji pokontrolnej).7.4. Z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach 7.1. do 7.3. Informacji Pokontrolnej za niekwalifikowalne uznaje się wszystkie wydatki poniesione w ramach projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.299.2015.VII | Englishsquare.pl sp. z o.o. ul. Fabryczna 1, 62-800 Kalisz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 26.03.2019 | 7.1. W ramach czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość w procedurze realizacji zamówień, w przedmiocie:„Zakup zintegrowanych scenariuszy modułów zawierających e-szkolenie z elementami grywalizacji, szkolenia stacjonarne oraz e-coaching z zakresu języka angielskiego, kompetencji interpersonalnych oraz menedżerskich”,Zakup paczek e-coachingowych z zakresu języka angielskiego, szkoleniowych wraz z komplementarnymi paczkami e-coachingowymi z zakresu kompetencji interpersonalnych, menedżerskich oraz do nauki języka angielskiego, w następującym zakresie.Beneficjent zobowiązany był do udzielenia zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zatwierdzonych Uchwałą Nr 925/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 sierpnia 2015 r. (zwanych dalej Wytycznymi).Wszczęcie każdego z zamówień nastąpiło poprzez upublicznienie zapytań ofertowych na stronie internetowej beneficjenta odpowiednio w dniach 14.10.2016 r. i 15.11.2016 r. oraz wysłanie do trzech potencjalnych wykonawców. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO beneficjent nie dochował należytej staranności przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia. Zdaniem Instytucji Zarządzającej WRPO beneficjent dokonał podziału zamówienia (zaniżenia wartości) w taki sposób, że na skutek ustalenia wartości odrębnie dla każdego z zamówień doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania zasad wskazanych w Wytycznych odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu, czy też, z drugiej strony, doszło do nieuprawnionego zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. Niewłaściwe ustalenie wartości szacunkowej zamówienia doprowadziło do nieprawidłowości w procedurze udzielenia zamówienia polegającej na nieumieszczeniu informacji o zamówieniu dodatkowo w Dzienniku Urzędowym UE w zakresie i terminach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych. Z dokumentów związanych z szacowaniem zamówienia wynika bowiem, iż łączna wartość obu zamówień przekracza kwoty, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.Poproszony o złożenie wyjaśnień beneficjent wskazał: „w przypadku Zapytania ofertowego nr 1/11/2016, Przedmiot Umowy obejmował wyłącznie prace techniczne (graficzne, animacyjne, implementacyjne), wykonywane przez specjalistów w zakresie tworzenia multimediów szkoleniowych (m.in. grafików komputerowych, animatorów) – nie obejmował natomiast prac związanych z merytorycznym (a nie technicznym) przygotowaniem w wersji papierowej materiałów dydaktycznych (scenariuszy) wraz z wytycznymi dla prowadzących szkolenia stacjonarne oraz wytycznymi dla twórców e-szkoleń i e-coachingu (animatorów, grafików, specjalistów w zakresie tworzenia multimediów), co było przedmiotem Zapytania ofertowego nr 2/10/2016. Nie są to zatem usługi tożsame rodzajowo, o czym świadczą następujące przesłanki:są realizowane przez zupełnie innych specjalistów (z jednej strony – specjalistów w zakresie tworzenia multimediów (m.in. grafików), z drugiej strony – metodyków nauczania)efektem końcowym usług są zupełnie inne produkty: z jednej strony – gotowe szkolenia e-coachingowe i e-learningowe (produkt multimedialny), z drugiej zaś strony – gotowe materiały dydaktyczne (scenariusze wraz z wytycznymi metodycznymi w formie papierowej). Ww. produkty końcowe nie mają zatem podobnego przeznaczenia funkcjonalnego i nie mogą być używane zamiennie..”Wyjaśnienia beneficjenta w ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO nie zasługują na uwzględnienie. Scenariusze i paczki są wzajemnie zależne. Zgodnie z metodyką e-szkoleń scenariusze szkoleń oraz e-szkolenia prezentujące dany temat (opracowanie szkolenia w metodyce SCORM) są elementami wzajemnie się uzupełniającymi, tworzącymi całość szkolenia. Zgodnie z definicją SCORM:Sharable Content – treść, którą można współdzielić pomiędzy różnymi systemami, organizacjami i użytkownikami.Object – to po prostu lekcja stanowiąca część składową większego kursu (coś na wzór rozdziału w książce), która może posiadać specjalne reguły, np. musi być ukończona przed podjęciem kolejnych lekcji.Reference Model – zestaw wytycznych i standardów w formie specyfikacji technicznych użytych do tworzenia kursu.W związku z powyższym e-paczka stanowi część składową większego kursu realizowanego na podstawie scenariusza.Kryterium tożsamości przedmiotowej zachodzi nie tylko w sytuacji zamówień zbliżonych przedmiotowo, ale także w przypadku zamówień, które mimo braku przedmiotowego podobieństwa tworzą funkcjonalną całość. Zamówienia tożsame dotyczą tego samego lub podobnego zagadnienia, realizowane są w tych samych lub zbliżonych warunkach, dla podobnej grupy osób oraz spełniają tę samą funkcję i mają podobne lub identyczne przeznaczenie. Zdaniem Instytucji Zarządzającej WRPO w przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem.Zgodnie z Wytycznymi zabroniony jest podział wartości zamówienia skutkujący zaniżeniem jego wartości. Wobec tego, nie można dzielić jednego zamówienia na części, jeśli wartość każdej z nich liczona oddzielnie powodowałaby wyłączenie ze stosowania procedur. Inaczej mówiąc, beneficjent może podzielić zamówienie, ale kiedy ustala, która procedura ma zastosowanie, musi brać pod uwagę wartość całego zamówienia. Beneficjent z określonych względów może dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których będzie prowadził odrębne postępowania, przy czym wartością od której uzależniony będzie rodzaj procedury będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. W konsekwencji, przy udzieleniu każdej z części zamówienia beneficjent musi stosować zasadę upublicznienia zamówienia dla wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. To beneficjent decyduje o ewentualnym podziale zamówienia na części. Bierze pod uwagę względy ekonomiczne, organizacyjne, techniczne, czy celowościowe a ewentualny sposób podziału zamówienia na części, ich wielkość czy przedmiot nie wymaga uzasadnienia. Ważne jest, by przyjęty podział nie doprowadził do zaniżenia wartości szacunkowej zamówienia i tym samym niezastosowania właściwej procedury. Przy podziale zamówienia na części dla każdej z nich prowadzone jest oddzielne postępowanie, ale zgodnie z procedurą właściwą dla wartości całego zamówienia.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20.04.2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 2).Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa.7.2. W pozostałym skontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.487.2015.VII | „AS” P.H.P.U. Agnieszka Szymańska-KaczyńskaChumiętki 4, 63-840 Krobia | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 26.03.2019 | W zakresie rzeczowej realizacji projektu:W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że Beneficjent nie posiada na miejscu realizacji projektu, formy do modułu internetowego. Zgodnie z powyższym, a także z zapisami w punkcie 3 informacji pokontrolnej, wydatek poniesiony na podstawie faktury nr 149/12/2017 z dnia 21.12.2017 r. na kwotę brutto 107.010,00 PLN (netto 87.000,00 PLN, VAT 20.010,00 PLN) na zakup formy uznano za niekwalifikowalny. Wobec tego stwierdza się, że beneficjent nie osiągnął wskaźnika produktu „Liczba zakupionych środków trwałych”. W dniu kontroli przedstawiono do kontroli 10 wobec 11 deklarowanych środków trwałych. W zakresie finansowej realizacji projektu:Stwierdzono, iż beneficjent nie udokumentował należycie kosztów poniesionych w ramach projektu, w sposób wymagany w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (patrz punkt 4.1. oraz 4.2. Informacji pokontrolnej). W związku z powyższym wydano zalecenia pokontrolne, których wykonanie warunkuje uznanie poniesionych wydatków za kwalifikowalne, z wyłączeniem wydatku na zakup formy do modułu internetowego opisanego w punkcie 7.1.W pozostałym zakresie objętym kontrolą na miejscu nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.71.2016.VII | Prowincja Misjonarzy Oblatów Maryi Niepokalanejul. Ostatnia 14, 60-102 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 29.03.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.18.2017.VII | Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawieul. Dworcowa 5, 62-052 Szreniawa | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 1.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.540.2015.VII | PBV01 sp. z o.o.ul. Jasielska 10, 60-476 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 2.04.2019 | 7.1. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie rzeczowym szczegółowo opisane w pkt. 3.2. i dodatkowo w pkt. 4.1. (dot. komputera przenośnego) Informacji pokontrolnej. Projekt nie został zrealizowany zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie i umowami z wykonawcą. Beneficjent nie osiągnął zamierzonego w projekcie celu oraz zakładanych wskaźników produktów i rezultatów projektu.7.2. W związku z przedstawieniem w ramach kontroli niekompletnej dokumentacji księgowej, zawierającej nieprawdziwe i sprzeczne dane (szczegóły w punkcie 4. informacji pokontrolnej) niemożliwie jest potwierdzenie należytego udokumentowania poniesionych kosztów w ramach projektu, odpowiednio do wymogów opisanych w punktach 2.5., 3.5. i 3.6 Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. 7.3. W ramach kontroli stwierdzono sprzeczność informacji podawanych przez beneficjenta przed i w trakcie prowadzonej kontroli. Dotyczy to w szczególności osób wskazanych do reprezentacji spółki jak i miejsca realizacji projektu/siedziby spółki/adresu do korespondencji (patrz pkt. 5. Informacji pokontrolnej).W informacji przesłanej w dniu 23.08.2018 r. za pośrednictwem SL2014, podpisanej przez p. Marcina Kapicę, jako osobę upoważnioną do reprezentacji spółki wskazano p. Marcina Kapicę, tj. Prezesa Zarządu od 27.04.2017 r., wykreślonego w KRS wpisem z 7.02.2019 r.Tymczasem podczas kontroli w dniu 26.11.2018 r. Zespołowi Kontrolującemu przedstawiono Uchwałę nr 1/08/2018 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki PBV01 sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu z dnia 1.08.2018 r., powołującą p. Huberta Trzcińskiego do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu. Zmiana ta została zgłoszona do KRS 10.12.2018 r., wpis w rejestrze ekrs.ms.gov.pl został dodany 7.02.2019 r.Beneficjent nie poinformował o powyższej zmianie Instytucji Zarządzającej WRPO (obowiązek wynikający z umowy o dofinansowanie projektu) ani w wymaganym terminie nie zgłosił zmiany do KRS. Zgodnie z art. 22 ustawy o KRS Wniosek o wpis do Rejestru powinien być złożony nie później niż w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu.7.4. Z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach 7.1. do 7.2. Informacji pokontrolnej za niekwalifikowalne uznaje się wszystkie wydatki poniesione w ramach projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.634.2017.VII | Gmina Kotlinul. Powstańców Wielkopolskich 3, 63-220 Kotlin | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 2.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.332.2017.VII | Michał Koczorowski „DREWPLAST” Przedsiębiorstwo Produkcyjnohandlowo - Usługowe ul. Szybowcowa 3, Janikowo, 62-006 Swarzędz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 2.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
|  |  | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego |  |  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.484.2015.VII | Topmix Jankowski JarosławDzigorzew 10, 98-210 Sieradz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 4.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.872.2015.VII | JHJ sp. z o.o., Nowa Wieś 11, 63-308 Gizałki | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 5.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.131.2016.VII | Gmina ŚmigielPlac Wojska Polskiego 6, 64-030 Śmigiel | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 5.04.2019 | Podczas kontroli na miejscu stwierdzono, iż wynajmowana powierzchnia w Szkole Podstawowej w Śmiglu stanowi 10,05 % ogółu powierzchni (pkt 4.4. Informacji pokontrolnej), nie zaś, jak wykazano w studium wykonalności 5,30 %. W związku z powyższym należy pomniejszyć wydatki kwalifikowalne dotyczące modernizacji energetycznej Szkoły Podstawowej w Śmiglu w zakresie robót budowlanych zgodnie z poniższym wyszczególnieniem:Ogół wydatków w projekcie w w/w zakresie wynosi 4.441.922,09 PLN.Podstawa wydatków kwalifikowalnych w w/w zakresie wynosi 3.847.057,92 PLN.Wydatki kwalifikowalne ujęte we wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o płatność, pomniejszone o 5,30 %, wynoszą 3.643.163,85 PLN.Wydatki kwalifikowalne dotyczące modernizacji energetycznej Szkoły Podstawowej w Śmiglu w zakresie robót budowlanych, pomniejszone o 10,05 %, winny wynieść 3.460.428,60 PLN i odpowiednio dofinansowanie w wysokości 2.941.364,31 PLN (85 %).W pozostałym skontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.179.2017.VII | Gmina Miasto Ostrów WielkopolskiAl. Powstańców Wielkopolskich 18, 63-400 Ostrów Wielkopolski | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.548.2015.VII | „KARLIK ELEKTROTECHNIK" Sp. z o.o.ul. Wrzesińska 29, 62-330 Nekla | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.537.2016.VII | Gmina Tarnowo Podgórneul. Poznańska 115, 62-080 Tarnowo Podgórne | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.7.2017.VII | Gmina Czerwonakul. Źródlana 39, 62-004 Czerwonak | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 10.04.2019 | 7.3. Nie stwierdzono nieprawidłowości w skontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.220.2017.VII | Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie pl. Ignacego Paderewskiego 1a, 64-000 Kościan | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 11.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.782.2015.VII | MAR-S Spółka z ograniczoną odpowiedzialności Spółka komandytowo – akcyjnaul. Namysłowska 9B, 63-640 Bralin | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 15.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą projektu | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.88.2017.VII | Powiat Poznańskiul. M. Jackowskiego 18, 60-509 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 16.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.232.2018.VII | Gmina Mosinapl. 20 Października 1, 62-050 Mosina | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 17.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.561.2015.VII | Kopalnia Kruszywa Naturalnego - „Dąbrowa MD” - Transport Michał DolataDąbrowa, ul. Wiejska 27, 62-070 Dopiewo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 18.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.564.2015.VII | Boleo sp. z o.o.ul. Głogowa 8/1, Dąbrówka, 62-070 Dopiewo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 18.04.2019 | 7.1. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wyboru wykonawcy modułów aplikacji mobilnej do kreowania mebli "Creo" dla systemu Android, iOS oraz Windows (szczegóły w pkt. 2.2.).7.2. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie rzeczowym (szczegóły w pkt. 2.2., 3.1. i 3.2.)Odebrany przez beneficjenta przedmiot umowy jest niezgodny z zapytaniem ofertowym, zapisami wniosku o dofinansowanie oraz opinią o innowacyjności. Umowy z wykonawcami nie zostały wykonane w terminie, dotyczy umów:Umowa współpracy z 16.08.2016 r. zawarta z Intramedium Agencja Interaktywna Emil Leszczak (pięciomodułowy system informatyczny),Umowa współpracy z 21.04.2017 r. zawarta z B-Mind sp. z o.o. (aplikacje mobilne).7.3. Ponadto w nawiązaniu do kontroli przeprowadzonej 20.06.2017 r. w trakcie realizacji i stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi „maszyny do haftowania” oraz „systemu informatycznego "CREO" ostatecznie potwierdzono niezrealizowanie elementów innowacyjności procesowej i produktowej określonych we wniosku o dofinansowanie i opinii o innowacyjności.Powyższe powoduje brak możliwości osiągnięcia zaplanowanych rezultatów projektu (wskaźnik „liczba wprowadzonych innowacji produktowych”, „liczba wprowadzonych innowacji procesowych”), a tym samym niezrealizowanie głównego celu projektu określonego we wniosku o dofinansowanie projektu.Zakupione w ramach zadania 2. aplikacje mobilne zostały odebrane w dniu 16.10.2017 r., a cały „system informatyczny” przyjęto do użytkowania w dniu 30.11.2017 r. tj. po ustalonym w umowie o dofinansowanie terminie zakończenia realizacji projektu na 31.03.2017 r. (beneficjent uzyskał pisemną zgodę na wydłużenie terminu do 30.06.2017 r. – pismo z 12.05.2017 r., bez aneksu do umowy o dofinansowanie).Beneficjent nie uzyskał zgody na kolejne zmiany terminu zakończenia realizacji projektu (dwukrotnie składane wnioski o przesunięcie na: 30.09.2017 r. oraz 31.10.2017 r.).7.4. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami za niekwalifikowalne uznano wszystkie wydatki będące przedmiotem wniosku o płatność nr RPWP.01.05.02-30-0391/15-003-01. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.11.2017.VII | Gmina Obornikiul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 76, 64-600 Oborniki | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 19.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanych zakresach. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.206.2017.VII | Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Doktora Kazimierza Hołogiul. Poznańska 30, 64-300 Nowy Tomyśl | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 24.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.619.2016.VII | Gmina UjściePlac Wiosny Ludów 2, 64-850 Ujście | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 25.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.567.2017.VII | Miasto i Gmina KórnikPlac Niepodległości 1, 62-035 Kórnik | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 26.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.653.2016.VII | Zakład Usług Komunalnych w Rakoniewicach sp. z o.o.Osiedle Drzymały 25, 62-067 Rakoniewice | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 29.04.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.291.2015.VII | "POLGAST" Sp. z o.o.ul. Przemysłowa 2, 64-730 Wieleń | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 30.04.2019 | 7.1. W związku ze stwierdzonym nakładaniem się finansowania projektu należy obniżyć kwotę dofinansowania o wartość 8.000,00 PLN 7.2. W zakresie wyboru wykonawcy zamówienia na oprogramowanie stwierdzono, że beneficjent nie przeprowadził procedury rozeznania rynku. Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego stanowiącymi załącznik do Uchwały Nr 3113 / 2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 12.01.2017 r., w przypadku zamówień o wartości od 20.000 PLN netto do 50.000 PLN netto włącznie beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia procedury rozeznania rynku w celu potwierdzenia, że dane zamówienie zostało wykonane po cenie nie wyższej niż cena rynkowa. Z przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów i ustnych wyjaśnień beneficjenta nie wynika, iż przeprowadził zapytanie ofertowe poprzez zamieszczenie na swojej stronie internetowej lub wysłanie do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców.W związku z niedochowaniem przez beneficjenta wymaganej procedury rozeznania rynku za niekwalifikowalne uznaje się wydatek poniesiony na zakup oprogramowania „Licencji METALIX cncKad V16 dla Boschert Compact z rotacją i Revotool” o wartości 26.488,21 PLN netto (dofinansowanie 9.270,87 PLN) – dotyczy faktury FVS-515-06-17 z dnia 30.06.2017 r.7.3. Stwierdzono nieprawidłowości w procedurze realizacji zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności w przedmiocie: Zakup prasy krawędziowej,Zakup nożyc gilotynowych,Zakup stanowiska do zgrzewania komór zlewowych z blatami.Beneficjent zobowiązany był do udzielenia każdego z ww. zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zatwierdzonych Uchwałą Nr 925 / 2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 sierpnia 2015 r. W przywołanych Wytycznych Instytucji Zarządzającej WRPO wskazano, iż upublicznienie zapytania ofertowego realizowanego zgodnie z zasadą konkurencyjności polega na jego umieszczeniu na stronie internetowej wskazanej w komunikacie ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego umieszczonym na stronie internetowej ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę.Beneficjent realizował każde z zamówień w drugiej połowie 2016 r. przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu i jedynie ze względów technicznych nie posiadał możliwości publikacji zapytań ofertowych na stronie internetowej wskazanej w komunikacie ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego „Baza konkurencyjności”. W trakcie kontroli ustalono, iż na moment wszczęcia każdego z zamówień beneficjent posiadał własną stronę internetową. Ponadto beneficjent nie wykazał, iż na rynku nie istniało przynajmniej trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia. Tak więc, w odniesieniu do każdego z zamówień beneficjent powinien zamieścić zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz przesłać do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców.W piśmie z dnia 6.02.2019 r. beneficjent wyjaśnia sprawę upublicznienia zapytań ofertowych: „…w ramach projektu przeprowadziliśmy cztery procedury wyboru dostawców środków trwałych oraz jedną procedurę wyboru dostawcy wartości niematerialnej i prawnej. We wniosku o dofinansowanie założyliśmy, że wszystkie z nich będą realizowanie zgodnie z zasadą konkurencyjności. W przypadku maszyny „stanowisko do zgrzewania komór” zapytanie zostało wysłane do trzech potencjalnych dostawców mailowo. W przypadku maszyny „wykrawarka CNC” zapytania przekazaliśmy osobiście na spotkaniach z trzema potencjalnymi dostawcami. Zapytania na dwa pozostałe środki trwałe („prasa krawędziowa” oraz „hydrauliczne nożyce gilotynowe”) umieściliśmy na naszej stronie internetowej.Na podstawie otrzymanych ofert wybraliśmy (zgodnie z przyjętymi kryteriami) dostawców maszyn.”Z przekazanych do kontroli dokumentów wynika, iż tylko dwa zapytania ofertowe na Zakup prasy krawędziowej oraz Zakup nożyc gilotynowych (niniejsze beneficjent potwierdził w swoim oświadczeniu z dnia 29.01.2019 r.), były zamieszczone na jego stronie internetowej. Równocześnie zapytania te nie były wysłane do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, którzy istnieli na rynku.Natomiast zapytanie ofertowe na Zakup stanowiska do zgrzewania komór zlewowych z blatami beneficjent przesłał w formie e-mail do czterech potencjalnych wykonawców, bez równoczesnego umieszczenia tego zapytania na swojej stronie internetowej. Reasumując, w każdym z trzech zapytań ofertowych beneficjent nie dopełnił obowiązku odpowiedniego ich upublicznienia.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20.04.2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu skutkuje w odniesieniu do zamówień na Zakup prasy krawędziowej,Zakup nożyc gilotynowych,Zakup stanowiska do zgrzewania komór zlewowych z blatami.pomniejszeniem wydatków w wysokości 100% (tabela, poz.3).Instytucja Zarządzająca po dokonaniu analizy wagi nieprawidłowości podjęła decyzję o zastosowaniu w każdym zamówieniu pomniejszenia wydatków w wysokości 25%.Odnosząc się do kwestii stwierdzonych nieprawidłowości Instytucja Zarządzająca WRPO wskazuje, iż zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 2 pkt. 36 „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, że w niniejszym przypadku:poprzez działanie beneficjenta tj. nieprawidłową publikację zapytań ofertowych doszło do naruszenia zasad określonych w Wytycznych,działanie beneficjenta potencjalnie mogło narazić budżet Unii na szkodę, albowiem gdyby zapytanie ofertowe było prawidłowo upublicznione, nie wykluczone jest, że o realizację zamówienia mogłaby ubiegać się większa liczba oferentów, a złożone oferty mogłyby być korzystniejsze od tych, które zostały wybrane,działanie beneficjenta mogło utrudniać uczciwą konkurencję oraz równość szans na rynku ofert, a w konsekwencji mogłoby doprowadzić do rzeczywistej szkody w budżecie UE, poprzez sfinansowanie wydatków w nieuzasadnionej wysokości.Spełnione zostały zatem przesłanki wynikające z wyżej wymienionego Rozporządzenia nr 1303/2013, na podstawie których naruszenie przepisów należy uznać za nieprawidłowość.Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa.Jednocześnie Instytucja Zarządzająca WRPO informuje, iż niniejszy wynik kontroli należy traktować jako dokument nakładający korektę finansową w odniesieniu do dotychczas wypłaconych środków, w rozumieniu art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Korekta finansowa obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wk = W% x Wkw x Wś, gdzie: Wk – wartość korekty finansowej, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, Wś – procentowa wartość współfinansowania UE,W% – stawka procentowa. 7.4. W pozostałym zakresie objętym kontrolą projektu nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433. 471.2016.VII | Powiat Międzychodzkiul. 17 Stycznia 143, 64-400 Międzychód | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 6.05.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.706.2016.VII | Miasto Gnieznoul. Lecha 6, 62-200 Gniezno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 8.05.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.22.2017.VII | Parafia Rzymskokatolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Trzemeszniepl. Michała Kościeszy-Kosmowskiego 862-240 Trzemeszno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.05.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.42.2016.VII | Gmina Miejska w Chodzieżyul. Ignacego Jana Paderewskiego 2, 64-800 Chodzież | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.05.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.289.2017.VII | Przedsiębiorstwo Przerobu Metali „Domet” sp. z o.o.Drążeń 24, 62-513 Krzymów | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 16.05.2019 | Stwierdzono nieprawidłowości w procedurach udzielenia zamówień na dostawę i montaż instalacji i urządzenia do odciągu i oczyszczania spalin oraz na Dostarczenie, montaż i uruchomienie tyglowego pieca topielnego wychylnego w następującym zakresie: w ogłoszeniach (opis przedmiotu zamówienia) zawarto informację, że „w celu prawidłowej instalacji pieca w miejscu wskazanym przez zamawiającego wykonawca dokona wizji lokalnej i w oparciu o własną inwentaryzację i obmiary złoży ofertę. Dokumentacja techniczna i treść zgłoszenia patentowego do wglądu w siedzibie firmy.” Zaniechanie wystarczająco szczegółowego opisu hali, w której miały być zainstalowane zamawiane urządzenia i wskazanie konieczności dokonania przez oferentów wizji lokalnej oraz przeprowadzenia obmiarów pomieszczenia przed złożeniem oferty mogło wpłynąć na krąg podmiotów zainteresowanych powyższymi zamówieniami. Niewątpliwie konieczność osobistych oględzin hali i dokonanie obmiarów i inwentaryzacji stanowi utrudnienie w przygotowaniu oferty. Ponadto należy także podkreślić, że do ogłoszenia o zamówieniu nie dołączono dokumentacji technicznej ani treści zgłoszenia patentowego, nie dopuszczono również przesyłania tych informacji drogą elektroniczną. Oznacza to, że wykonawca zainteresowany zamówieniem musiał, poza przeprowadzeniem wizji lokalnej i obmiarów, również zapoznać się z dokumentami niezbędnymi do złożenia oferty, a dostępnymi wyłącznie w siedzibie firmy. W swoich wyjaśnieniach beneficjent argumentował, że hala produkcyjna, w której planował zainstalować piec topielny oraz urządzenia do odciągu i oczyszczania spalin ma liczne ograniczenia konstrukcyjne oraz wymiarowe (elementy konstrukcyjne dzielące halę na odcinki ok. 3-metrowe, dach dwuspadowy). Ograniczenia te mają więc wpływ na dopuszczalną wysokość montowanych urządzeń, przestrzeń do ich pracy oraz możliwości manewrowe (przechył, obrót). Ponadto beneficjent podkreślił, że hala jest starym budynkiem, wielokrotnie modyfikowanym i nie dysponuje on inwentaryzacją budynku, która mogłaby posłużyć oferentom do celów projektowych. Odnosząc się z kolei do kwestii ograniczenia dostępu do pełnej dokumentacji związanej z rozwiązaniami technologicznymi zawartymi w zgłoszeniu patentowym (udostępnienie jej wyłącznie do wglądu w siedzibie firmy) beneficjent podkreślił, że miał na celu ochronę zastosowanych rozwiązań ujętych w tym zgłoszeniu. Starając się ograniczyć zakres upublicznienia tych informacji podjął decyzję o możliwości zapoznania się z nimi w siedzibie zamawiającego. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 10% (tabela, poz. 21).Instytucja Zarządzająca po dokonaniu analizy wagi nieprawidłowości, uwzględniając cytowane wyżej wyjaśnienia beneficjenta, podjęła decyzję o zastosowaniu pomniejszenia wydatków w wysokości 5%.Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem:Wp = W% x Wkw, gdzie:Wp – wartość pomniejszenia,Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia,W% – stawka procentowaW pozostałym skontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. |  | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.750.2016.VII | Centrum Sportu Szamotuły Sp. z o.o.ul. Sportowa 6, 64-500 Szamotuły | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 20.05.2019 | 7. Wnioski 7.1. Stwierdzono nieprawidłowości w procedurze udzielenia zamówienia przeprowadzonego w trybie zamówienia publicznego, wskazanego w pkt. 2.1. w następującym zakresie:Zamawiający w punkcie 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej siwz) określił warunki udziału w postępowaniu, m.in. dotyczące dysponowania określonymi osobami. Warunki te zostały również zamieszczone w pkt III.3.4 ogłoszenia o zamówieniu nr 46748 – 2016 zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenie i siwz zostały opublikowane na stronie internetowej zamawiającego w dniu 2.03.2016 r. W ramach określonego warunku udziału wymagano od wykonawcy wykazania się dysponowaniem Kierownika Budowy o następujących kwalifikacjach:„Kwalifikacje i umiejętności: uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno–budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, w zakresie dostosowanym do przedmiotu zamówienia;Ogólne doświadczenie zawodowe - co najmniej 5-letnie doświadczenie w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie na stanowisku kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru inwestorskiego.Szczególne doświadczenie zawodowe – udział na stanowisku kierownika budowy przy realizacji minimum jednej inwestycji łącznie spełniającej poniższe wymagania:a) której przedmiotem była m.in. budowa, rozbudowa lub przebudowa obejmująca swym zakresem w szczególności roboty instalacyjne w zakresie instalacji wodno-kanalizacyjnej, instalacji grzewczej, robót termomodernizacyjnych, rozbiórkowych oraz instalacji elektrycznej obiektu kubaturowego o kubaturze min 20 000m³, orazb) o wartości netto co najmniej 5 000 000,00 zł, orazc) dla której wydano dokument potwierdzający zakończenie robót, np. protokół odbioru końcowego.”Z oferty złożonej przez wybranego wykonawcę wynika, iż ww. funkcję pełnić będzie p. Marcin Jędrzejczak, natomiast z umowy zawartej w dniu w dniu 14.09.2016 r. z wykonawcą SKANSKA SA, w §5 ust. 4 znajduje się zapis, że kierownikiem budowy jest Grzegorz Tyrański. Na etapie prowadzonej kontroli Instytucja Zarządzająca WRPO, poprosiła beneficjenta o wyjaśnienie podstaw dokonanej zmiany i potwierdzenie weryfikacji uprawnień i doświadczenia Grzegorza Tyrańskiego. Zgodnie z §14 ust. 2 pkt 1 Umowy, dopuszczalna była zmiana osób wskazanych w ofercie wykonawcy – pod warunkiem zaproponowania osób spełniających na dzień składania ofert warunki określone w siwz.W odpowiedzi beneficjent przesłał skan uprawnień Grzegorza Tyrańskiego oraz zaświadczenie z Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Załączono także świadectwa pracy. Z przesłanych dokumentów wynika, że w okresie od 29.08.2011 r. do 31.05.2013 r. Grzegorz Tyrański był zatrudniony jako inżynier budowy, natomiast od 3.06.2013 r. do 31.08.2015 r. jako inżynier budowy i kierownik budowy. Następnie w okresie od 1.09.2015 r. do 28.02.2018 r. jako kierownik robót i kierownik budowy. Na tej podstawie należy stwierdzić, że Grzegorz Tyrański nie posiada doświadczenia wymaganego w siwz. Inżynier budowy nie jest bowiem samodzielną funkcją techniczną w budownictwie. W art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane określono, że samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją, stwierdzone decyzją, zwaną dalej "uprawnieniami budowlanymi", wydaną przez organ samorządu zawodowego. Ponieważ uprawnienia zostały wydane dopiero w dniu 10.06.2014 r., doświadczenia jako „inżynier budowy” nie można uznać za odpowiadające wymaganiom zamawiającego wskazanym w siwz. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, że zamawiający dokonał nieuprawnionej zmiany umowy w stosunku do treści oferty wykonawcy. Zmiana osoby pełniącej obowiązki kierownika budowy na osobę, która nie spełniała warunków udziału w postępowaniu jest niezgodna z przesłankami przewidzianymi w umowie. W art. 144 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zakazano zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że zachodzi jedna z przesłanek przewidzianych w przepisie. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO wyżej opisanej zmiany nie można było dokonać na podstawie ustawowych przesłanek. Zmiana osoby, której doświadczenie było warunkiem udziału wykonawcy w postępowaniu jest zmianą istotną. Gdyby były przedstawione niższe wymagania wobec kierownika budowy, w postępowaniu mogliby wziąć udział także inni wykonawcy, potencjalnie cena oferty mogłaby być inna. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971) naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na dokonaniu zmiany umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 28).Wysokość wartości pomniejszenia zostanie obliczona zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa.7.2. Stwierdzono ponadto, że projekt nie spełnia zapisów Regulaminu Konkursu Nr RPWP.03.02.03-IZ-00-30-001/16 określonych w części III.B. punkt 2d, w związku z powyższym nie kwalifikuje się do dofinansowania  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.457.2016.VII | Powiat Wrzesińskiul. Fryderyka Chopina 10, 62-300 Września | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 28.05.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów, z zastrzeżeniem, iż należy skorygować zapisy we wniosku o dofinansowanie w zakresie podpunktu 5.1.1. w zadaniu 3 – zapisy w kolumnie: „opis kategorii/nazwy podkategorii” oraz w kolumnie: „Liczba” dotyczące wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych zostały dokonane nieprawidłowo i nie odzwierciedlają stanu faktycznego.Zakup 5 kluczy sieciowych do modułu mapa SIP Geo-Info jest ulepszeniem oprogramowania. Należy skorygować wartość wskaźnika produktu z 11 do 6 wartości niematerialnych i prawnych. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.130.2017 | Interplast Danuta Weber ul. Fabryczna 4, Gortatowo, 62-020 Swarzędz  | kontrola trwałości projektu „Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zakup środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz utworzenie nowego miejsca pracy”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 28.05.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane w części – nie osiągnięto i nie utrzymano docelowej wartości wskaźników rezultatu udoskonalony produkt:opakowanie typ nova o poj. 30 ml,opakowanie typ nova 2 o poj. 30 ml,opakowanie typ nova 1o poj. 30 ml, opakowanie typ paten o poj. 30/50 ml,opakowanie typ paten 1 o poj. 30/50 ml,opakowanie typ 502 o poj. 50 ml,opakowanie typ flat o poj. 50 ml,opakowanie typ 58 o poj. 5 ml,opakowanie typ 500S o poj. 500 ml,opakowanie typ 506 o poj. 50 ml,opakowanie typ 156 o poj. 15 ml,opakowanie typ 500M o poj. 500 ml,opakowanie typ 250M o poj. 250 ml,opakowanie typ 500C o poj. 500 mloraz wystąpiły przerwy w utrzymaniu wskaźnika rezultatu udoskonalony produkt: opakowanie typ 250A o poj. 250 ml (punkt II.3 informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.169.2016.VII | Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniuul. Jana Henryka Dąbrowskiego 5, 60-838 Poznań | Kontrola trwałości projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 29.05.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały utrzymane do dnia kontroli trwałości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.615.2016.VII | Gmina ŁubowoŁubowo 1, 62-260 Łubowo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 31.05.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.1018.2015.VII | Gminny Ośrodek Kultury w PerzowiePerzów 77a, 63-642 Perzów | Kontrola trwałości projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 31.05.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.787.2016.VII | Powiat Gnieźnieńskiul. Papieża Jana Pawła II 9/10, 62-200 Gniezno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 3.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.484.2016.VII | Powiat Leszczyńskiul. Plac Kościuszki 4B, 64-100 Leszno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 5.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.937.2015.VII | MM Brown sp. z o.o. ul. Ostrowska 582, 61-324 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 5.06.2019 | 7.1. W zakresie rzeczowym stwierdzono nieprawidłowości szczegółowo opisane w pkt. 3.2. Informacji pokontrolnej. Projekt nie został zrealizowany zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie. Beneficjent nie osiągnął zamierzonego w projekcie celu oraz zakładanych wszystkich wskaźników produktu i rezultatu projektu (patrz punkt 3. Informacji pokontrolnej).7.2. W zakresie finansowym stwierdzono, iż beneficjent nie udokumentował należycie kosztów poniesionych w ramach projektu, w sposób wymagany w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz stwierdzono nakładanie się finansowania projektu w wysokości 42.933,33 PLN (patrz punkt 4.1., 4.4. oraz 4.5. Informacji pokontrolnej).7.3. Z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach 7.1. oraz 7.2. Informacji pokontrolnej za niekwalifikowalne uznaje się wszystkie wydatki poniesione w ramach projektu. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.179.2017.VII | Gmina Miasto Ostrów WielkopolskiAl. Powstańców Wielkopolskich 18, 63-400 Ostrów Wielkopolski | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 5.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.205.2017.VII | Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikachul. Szpitalna 2, 64-600 Oborniki | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 5.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.73.2017.VII | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolskiul. Piekary 17, 61-823 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 6.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.482.2015.VII | Firma Rak Henryk Rakul. Szkolna 8, 64-212 Siedlec | Kontrola trwałości projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 6.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.Wskaźniki rezultatu zostały utrzymane do dnia kontroli trwałości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.513.2015.VII | FOL-GOS Sp. z o.o.ul. Starogostyńska 10, 63-800 Gostyń | Kontrola trwałości projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 6.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały utrzymane w całości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.192.2017.VII | Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu w likwidacjiul. Piekary 17, 61-823 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 6.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.524.2015.VII | ASTA-NET S.A.ul. Podgórna 10, 64-920 Piła | Kontrola trwałości projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 10.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.Wskaźniki rezultatu zostały utrzymane do dnia kontroli trwałości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.154.2015.VII | Wojciech Eder „EDER” Fałkowo 66A, 62-262 Fałkowo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 11.06.2019 | 7. Wnioski 7.1. W zakresie wyboru wykonawców stwierdzono nieprawidłowości opisane w pkt. 2.3. informacji pokontrolnej. Za niekwalifikowalne uznaje się wydatki poniesione na:zakwaterowanie podczas misji gospodarczej do Meksyku w lutym 2017 (Zadanie 3) w wysokości 7.739,59 PLN (faktura nr MME1036574 z 24.02.2017 r.),bilety lotnicze na targi Alimetaria Mexico 2017 (Zadanie 8) w wysokości 15.238,20 PLN (faktury nr 1594/03/2017 z 30.03.2017 r., 1598/03/2017 z 30.03.2017 r., 1605/03/2017 z 30.03.2017 r.7.2. W związku z poniesieniem wydatków w niższej wysokości, niż wykazano we wniosku o płatność dla dokumentu PWS 148 z 29.07.2016 r., zawyżono koszty ogółem projektu o 170,16 PLN (szczegóły w punkcie 4.4. informacji pokontrolnej).7.3. W związku z nieprawidłowościami polegającymi na wykazaniu jako kwalifikowalne wydatki poniesione na podatek od towarów i usług oraz dodatkową opłatę/narzut (szczegóły w punkcie 4.5. informacji pokontrolnej), należy zmniejszyć wydatki kwalifikowalne dla następujących dokumentów: MME1036574 z 24.02.2017 r. (o kwotę 623,98 PLN, gdyby uznano wydatek za kwalifikowalny w związku z wyborem wykonawcy),201706020022 z 2.06.2017 r. (o kwotę 424,47 PLN),PWS 111 z 2.06.2016 r. (o kwotę 817,49 PLN),F000022215 z 11.01.2017 r. (o kwotę 1.706,30 PLN), 3680 z 27.02.2017 r. (o kwotę 481,83 PLN).7.4. W związku z nieprawidłowościami polegającymi na wykazaniu jako kwalifikowalne ujemnych różnic kursowych (szczegóły w punkcie 4.6. informacji pokontrolnej), należy zmniejszyć wydatki kwalifikowalne dla następujących dokumentów: 473644733 z 1.08.2016 r. (o kwotę 10,56 PLN), 473644734 z 1.08.2016 r. (o kwotę 10,56 PLN),473644735 z 1.08.2016 r. (o kwotę 10,56 PLN), 83164321 z 29.08.2016 r. (o kwotę 18,90 PLN),81591457 z 29.08.2016 r. (o kwotę 18,90 PLN), 82377889 z 29.08.2016 r. (o kwotę 18,90 PLN),2000056 3001203125 z 21.11.2016 r. (o kwotę 226,15 PLN),37.269 z 18.01.2017 r. (o kwotę 272,92 PLN). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.429.2015.VII | Technika Asfaltowa Sp. z o.o.ul. Polna 1a, 62-330 Nekla | Kontrola trwałości projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.06.2019 | Z nieistotnymi zastrzeżeniami. W trzecim roku trwałości (dane za 4 miesiące 2019 r.) nie osiągnięto średniorocznej wartości wskaźnika wzrostu zatrudnienia. Wskaźnik ten będzie monitorowany do końca okresu trwałości projektu. Jednocześnie z uwagi na zapisy umowy o dofinansowanie §14 ust. 9 pkt. 4) nieutrzymanie wskaźnika rezultatu w okresie nieprzekraczającym 30% okresu trwałości nie skutkuje korektą finansową. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.601.2015.VII | MARWO-GEO sp. z o.o. sp.k.ul. Motylka 2, 60-185 Skórzewo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu. Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały utrzymane w całości do dnia kontroli trwałości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.157.2016.VII | Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji sp. z o.o.ul. 28 Czerwca 1956 r. 404, 61-441 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.06.2019 | Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kontrolowanych obszarów.W zakresie finansowej realizacji projektu:W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że Beneficjent uzyskał podwójne finansowanie z tytułu ulgi w podatku od nieruchomości oraz otrzymanego dofinansowania w ramach realizacji projektu nr RPWP.01.03.02-30-0013/16. W związku z powyższym za wydatki niekwalifikowalne dla zadania 2 Remont i przebudowa Budynku 400 w celu rozszerzenia oferty PPTP o przestrzeń inkubatora oraz przestrzeń technologiczną należy uznać kwotę 1.687,98 PLN.7.2. W pozostałych zakresach nie stwierdzono nieprawidłowości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.81.2017.VII | Zgromadzenie Misjonarzy Świętej Rodziny Prowincja Polskaul. Małoszyńska 27, 60-176 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 13.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.838.2015.VII | MEBLE STOLRUS sp. z o.o. sp.k. ul. Agrestowa 3, 63-700 Krotoszyn | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 13.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.1.2018.VII | Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „PETER” Ewa Peterul. Wrocławska 61, 63-600 Kępno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 14.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.704.2016.VII | Gmina Piłapl. Staszica 10, 64-920 Piła | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 14.06.2019 | Stwierdzono nieprawidłowości w procedurze wymienionych poniżej przetargów nieograniczonych:BZP.271.4.2017 (ogłoszenie 2017/S 051-093367 14/03/2017),BZP.271.8.2017 (ogłoszenie 2017/S 061-113337 28.03.2017),BZP.271.11.2017 (ogłoszenie 2017/S 091-179445 12/05/2017),BZP.271.14.2017 (ogłoszenie 2017/S 102-204149 30/05/2017),BZP.271.19.2017 (ogłoszenie 2017/S 123-248630 30/06/2017),BZP.271.23.2017 (ogłoszenie 2017/S 134-273971 15/07/2017).Zamawiający w każdym z postępowań określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) podstawy wykluczenia wykonawców z postępowania. Zamawiający w siwz wymienił także oświadczenia i dokumenty, których na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), będzie wymagał w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Z przesłanych do kontroli dokumentów wynika, że Zamawiający nie umieścił tych informacji w żadnym z wyżej wymienionych ogłoszeń o zamówieniu, zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE). Ogłoszenie nie zawiera również w żadnej formie odesłania w tym zakresie do treści siwz.Brak w ogłoszeniu o zamówieniu powyższych informacji stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 oraz art. 41 pkt. 7 i 7a Pzp.W związku z zaistniałymi okolicznościami Instytucja Zarządzająca WRPO wystąpiła do Beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie niezamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w DUUE wymaganych informacji. Beneficjent w odpowiedzi zwrócił uwagę na ograniczenia obowiązujących wzorów ogłoszeń w DUUE oraz zakres informacji niezbędnych wykonawcy według regulacji unijnych, zacytował również treść komunikatu Ministra Rozwoju z dnia 25 sierpnia 2017 r. Instytucja Zarządzająca WRPO w trakcie weryfikacji dokumentacji postępowania uwzględniła powyższe okoliczności. Należy bowiem zauważyć, iż:z treści komunikatu Ministra Rozwoju z dnia 25 sierpnia 2017 r. skierowanego m.in. do Instytucji Zarządzającej WRPO, który przesłał Beneficjent, wynika informacja, iż zgodnie ze stanowiskiem Prezesa UZP, wyłącznie ze względu na ograniczenie ilości znaków w standardowych formularzach ogłoszeń, za spełnienie przepisów art. 41 Pzp można uznać przytoczenie skróconego brzmienia warunków udziału w postępowaniu, podstaw wykluczenia i wykazu dokumentów. Niemniej powyższe rozwiązanie stanowi wyjątek od zasady publikacji informacji określonych ww. przepisem. Beneficjent natomiast nie zamieścił nawet skróconej informacji o podstawach wykluczenia czy też wykazie dokumentów;w ogłoszeniu nie zostały zastosowane bezpośrednie odesłania do strony na której zamieszczono siwz;Beneficjent nie wykazał, że brakujące informacje nie zostały zamieszczone ze względu na ilość znaków;wymienione wyżej brakujące informacje w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym do DUUE wpisują się wprost w minimalny zakres wskazany w art. 41 ust. 7 i 7a Pzp. Instytucja Zarządzająca WRPO stoi na stanowisku, że intencją ustawodawcy było, aby ogłoszenieo zamówieniu zawierało minimalny katalog informacji, które znajdują się także w siwz. Zaś ten minimalny katalog określa przepis art. 41 ustawy Pzp, a Beneficjent te regulacje pominął, formułując treść ogłoszenia o zamówieniu;ogłoszenie o zamówieniu publikowane jest w DUUE, aby umożliwić wyszukanie informacji wykonawcom zagranicznym. Jeżeli na podstawie ogłoszenia stwierdzą oni, że są zainteresowani udziałem w przetargu, spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu, decydują się na przygotowanie oferty i w tym celu dokonują dalszych działań, w tym m.in. zapoznania się z siwz i innymi dokumentami postępowania zamieszczonymi na stronie internetowej beneficjenta. Dlatego ważne jest by ogłoszenie o zamówieniu zawierało wszystkie niezbędne informacje pozwalające na określenie możliwości uczestnictwa w postępowaniu przez potencjalnych wykonawców. Nieistotna dla powyższej oceny pozostaje okoliczność, że siwz była dostępna na stronie internetowej Beneficjenta od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Ustawodawca nie uznaje bowiem, że zamieszczenie opisu warunków udziału w postępowaniui opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w siwz zwalnia zamawiającegoz obowiązku zawarcia tych postanowień w treści ogłoszenia o zamówieniu.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanychz udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), brak w ogłoszeniu o zamówieniu pełnej informacji o podstawach wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz dokumentach żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia narusza dyspozycję zawartą w art. 25 ust. 1 oraz art. 41 pkt. 7 i 7a Pzp i skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% w stosunku do każdego z postępowań wymienionych na wstępie (tabela, poz. 11).Odnosząc się do kwestii stwierdzonych nieprawidłowości, Instytucja Zarządzająca WRPO wskazuje,iż zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., według uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 02.09.2015 r. sygn. akt II GSK 1653/14 „szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku. Z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego, w tym zasad przepisów ustawy Pzp. Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE". Zatem jak wskazano w wyżej wymienionym wyroku, a który wydaje się być aktualny na gruncie obowiązującego rozporządzenia 1303/2013, nieuzasadniony wydatek to taki, który został poniesiony niezgodniez przepisami prawa unijnego lub prawa krajowego. Zwracając uwagę na istotę szkody, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wskazał, że: „wystarczy jednak samo tylko wykazanie, że określone nieprawidłowości powstałe wskutek zachowania się beneficjenta mogły jedynie (choć wcale nie musiały) narazić ogólny budżet Unii Europejskiej na uszczerbek, nawet bliżej niewykazany („potencjalny”)" (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25.02.2015 r., sygn. akt. III SA/Wr 881/14). Należy podkreślić, iż dla stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie naruszenia prawa wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego. które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Zgodnie z wyrokiem Trybunału z dnia 15.09.2005 r. (sprawa C-199/03 Irlandia przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich), nawet nieprawidłowości które nie wywołują konkretnych skutków finansowych mogą poważnie wpłynąć na finansowe interesy Unii oraz poszanowanie prawa wspólnotowego, a zatem mogą uzasadnić zastosowanie korekty finansowej przez Komisję. Warto również tu zacytować pogląd Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wyrażony w odpowiedzi na pytanie prejudycjalne polskiego sądu administracyjnego, zgodnie z którym sam fakt naruszenia przez beneficjenta przepisów regulujących udzielanie zamówień publicznych rodzi swoiste domniemanie powstania szkody w budżecie UE: „należy stwierdzić. że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu. W drugiej kolejności, w odniesieniu do mechanizmu korekt finansowych przewidzianego w art. 98 rozporządzenia nr 1083/2006, należy stwierdzić, że zgodnie z art. 98 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia przepis ów wymaga od państw członkowskich dokonania korekty finansowej w wypadku stwierdzenia nieprawidłowości" (wyrok TSUE z dnia 14.07.2016 r. sygn. C-406/14).W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, że w niniejszym przypadku:w ogłoszeniu o zamówieniu nie zamieszczono informacji o podstawach wykluczenia oraz dokumentach żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postepowaniu, braku podstaw do wykluczenia,działanie Beneficjenta stanowi naruszenie art. 25 ust.1 oraz art. 41 ust. 7 i 7a Pzp. działanie Beneficjenta doprowadziło do szkody w budżecie UE, poprzez sfinansowanie nieuzasadnionego wydatku, poniesionego z naruszeniem przepisów prawa krajowego.Spełnione zostały zatem przesłanki wynikające z wyżej wymienionego Rozporządzenia nr 1303/2013, na podstawie których naruszenie przepisów należy uznać za nieprawidłowość.Instytucja Zarządzająca po dokonaniu analizy wagi nieprawidłowości podjęła decyzję o zastosowaniu pomniejszenia wydatków w wysokości 5% w stosunku do każdego z postępowań.Na tą decyzję o niższej stawce pomniejszenia wpływ miały następujące okoliczności:siwz została opublikowana na stronie zamawiającego w dniu publikacji ogłoszeniao zamówieniu, zawiera kompletne informacje o warunkach udziału, podstawach wykluczeniai wykaz dokumentów.nie doszło do zamieszczenia sprzecznych informacji w treści ogłoszenia i siwz.Opisane powyżej działanie Beneficjenta, polegające na naruszeniu art. 25 ust.1 oraz art. 41 ust. 7 i 7a ustawy Prawo zamówień publicznych skutkuje, na podstawie zapisów §13 ust. 5 umowy o dofinansowanie zastosowaniem pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo, zgodnie z rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej.Jednocześnie zgodnie z zapisami §13 ust. 6 umowy o dofinansowanie, do nałożenia przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+ na beneficjenta korekty finansowej z tytułu naruszenia zasad udzielania zamówień, wystarczające jest stwierdzenie przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+ samego naruszenia zasad udzielania zamówień bez konieczności wykazania rzeczywistej lub potencjalnej szkody poniesionej przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+, Skarb Państwa, budżet państwa, budżet środków europejskich lub szeroko rozumiane finanse publiczne. Do przedmiotowej korekty finansowej, zgodnie z postanowieniami zawartej umowy o dofinansowanie, należy stosować odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego dotyczące kar umownych.W celu wyjaśnienia stanu faktycznego przeanalizowano i sprawdzono pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o wyrażenie jego stanowiska w sprawie stwierdzonych naruszeń oraz wyjaśnienie przyczyn przyjętego sposobu postępowania.Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa W związku z opisanymi powyżej naruszeniami zasad wyboru wykonawców Instytucja Zarządzająca WRPO informuje o konieczności ujęcia we wnioskach o płatność wydatków kwalifikowalnych, na których stwierdzono nieprawidłowość, pomniejszonych zgodnie z wzorem podanym powyżej. W przypadku, gdy beneficjent w składanym przez siebie wniosku o płatność wykaże te wydatki jako kwalifikowalne w pełnej wysokości, zostaną one umniejszone przez Instytucję Zarządzającą WRPO na etapie zatwierdzania wniosku o płatność. Ponadto, informuję, iż w odniesieniu do środków finansowych już wypłaconych niniejsze pismo należy traktować, jako nałożenie korekty finansowej, która zostanie obliczona zgodnie ze wzorem: Wk = W% x Wkw x Wś, gdzie: Wk – wartość korekty finansowej, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, Wś – procentowa wartość współfinansowania UE,W% – stawka procentowa.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.860.2015.VII | AN-ROM Sp. z o.o.ul. Śremska 2, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 14.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu. Zakładane rezultaty realizacji projektu do dnia kontroli zostały utrzymane. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.318.2016.VII | Expansio sp. z o.o.ul. Królewska 21/8, 60-685 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 14.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.473.2016.VII | Miasto PoznańPlac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 17.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.913.2015.VII | „SAS” Sp. z o.o.ul. Bukowska 15, 62-060 Stęszew | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 18.06.2019 | Stwierdzono następujące nieprawidłowości związane z realizacją projektu:7.1. Zadeklarowane wydatki kwalifikowalne ujęte we wniosku o płatność końcową wykazane zostały niezgodnie z zapisami wytycznych Instytucji Zarządzającej WRPO. Biorąc pod uwagę dokumentację księgową przedłożoną podczas kontroli projektu na miejscu (polityka rachunkowości, wydruki z kont księgowych, dokumenty z systemu księgowego dotyczące rozchodu walut zgodnie z metodą FIFO) wydatki kwalifikowalne winny być umniejszone o ujemne różnice kursowe. Łączna wysokość wydatków niekwalifikowalnych wynosi 881,70 PLN (patrz pkt 4.4. informacji pokontrolnej).7.2. Środek trwały: zespół podawania powietrza (kompresor śrubowy, osuszacz, zbiornik) – sprężarka będący przedmiotem projektu został przyjęty do użytkowania w dniu 17.10.2016 r., tj. po okresie realizacji projektu jaki został zdefiniowany w pierwszym aneksie do umowy o dofinansowanie projektu z dnia 2.09.2016 r. (patrz pkt 4.3. informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.342.2016.VII | Monika Kasprzak 3DMEDIA Spółka KomandytowaBąblinek 4A, 64-607 Kiszewo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 19.06.2019 | W kontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.211.2017.VII | Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu ul. Bolesława Krysiewicza 7/8, 61-825 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 27.06.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.22.2016.VII.K | Departament GospodarkiUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiegoal. Niepodległości 34, 61-714 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 4.07.2019 | W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.265.2015.VII | Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe "GROCAR" Grobelny Włodzimierzul. Krańcowa 24, 62-081 Przeźmierowo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 5.07.2019 | 7.1. W zakresie udzielonych zamówień.Stwierdzono nieprawidłowość w procedurze zamówienia w przedmiocie dostawa 3 szt. silosów do tworzywa w następującym zakresie:Beneficjent zobowiązany był do udzielenia zamówienia zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zatwierdzonych Uchwałą Nr 3113/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z 12.01.2017 r. (zw. dalej Wytyczne). Zgodnie z Wytycznymi beneficjent był zobowiązany do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50.000 PLN netto w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Spełnienie powyższych wymogów dla beneficjenta następuje w drodze zastosowania zasady konkurencyjności. Szacunkowa wartość zamówienia na wszystkie tożsame postępowania w ramach nabycia urządzeń peryferyjnych do nowych linii produkcyjnych w tym dostawa 3 szt. silosów do tworzywa została wyceniona przez beneficjenta na ogólną kwotę 163.800,00 PLN netto, w tym dla poszczególnych dostaw na:3 szt. termostatów wodnych, 4 szt. dozowników wolumetrycznych, przenośnika taśmowego, separatora metali nieżelaznych, 2 szt. suszarek tworzywa, osuszacza powietrza na kwotę 117.300,00 PLN netto,5 szt. podajników podciśnieniowych i 3 szt. silosów do tworzywa na kwotę 46.500,00 PLN netto. Beneficjent zakup ww. sprzętu zrealizował przeprowadzając dwa postępowania w bazie konkurencyjności pod numerami:ogłoszenie nr 1046874 na zakup sprzętu wymienionego w pkt. a,ogłoszenie nr 1046875 na zakup sprzętu z pkt b.W konsekwencji w dniu 21.08.2017 r. podpisano umowę nr 5/08/2017 na zakup całego sprzętu wymienionego w pkt. a tj. zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu, zaś umowa nr 1/08/2017 została podpisana wyłącznie na zakup 5 szt. podajników podciśnieniowych do tworzywa sztucznego czyli nie obejmowała całego asortymentu z ogłoszenia o zamówieniu wymienionego w pkt b.Beneficjent na etapie czynności kontrolnych poinformował Instytucję Zarządzającą, że nie dokonał zakupu 3 szt. silosów w ramach ww. ogłoszenia o zamówieniu pomimo złożonej oferty ze względu na przeszacowanie wartości zamówienia. Zakupu 3 szt. silosów do tworzywa beneficjent dokonał poprzez udzielenie zamówienia z wolnej ręki (z wyłączeniem trybu konkurencyjnego).W związku z udzieleniem zamówienia niezgodnie z obowiązującymi Wytycznymi za niekwalifikowalny uznaje się wydatek poniesiony na zakup 3 szt. silosów do tworzywa w wysokości 2.100,00 PLN netto (faktura nr 84/2017). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.333.2015.VII | Agata Białecka-Nowak ABN Doradztwo i Kompleksowa Obsługa Inwestycji Otusz 11A, 64-320 Buk | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.07.2019 | W kontrolowanym zakresie stwierdzono braki i zmiany szczegółowo wymienione w pkt. 3.4. Informacji pokontrolnej. Informacja dotycząca stwierdzonych braków i zmian w zakresie zakupionych środków trwałych zostanie przekazana do Wydziałów Umów oraz Płatności, celem dalszego procedowania. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.493.2016.VII | Stowarzyszenie Piątkowska Szkoła Społecznaul. Franciszka Stróżyńskiego 16, 60-688 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.07.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.459.2015.VII | Drewnostyl Sp. z o. o. Sp. k.Rudniki 5, 64-330 Opalenica | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 10.07.2019 | 7.1. W ramach czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość w procedurze realizacji zamówień w następującym zakresie:a. „Układ odpylania - 1 szt.”Beneficjent zobowiązany był do udzielenia zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zatwierdzonych Uchwałą Nr 3113/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 12 stycznia 2017 r.Beneficjent wszczął postępowanie w dniu 21.07.2017 r. W kryteriach oceny ofert, zamieszonych w Bazie konkurencyjności nr 1045440 w punkcie c) beneficjent opisuje sposób przyznawania punktacji w zależności od długości terminu dostawy liczonym w tygodniach: „…c) termin dostawy (liczba tygodni\*) \*Liczba tygodni liczona od dnia podpisania umowy z wybranym dostawcą. Liczba tygodni liczona jest maksymalnie do 31.12.2017.Punkty w ramach kryterium termin dostawy będą przyznawane wg następujących przedziałów (liczone od dnia podpisania umowy z wybranym dostawcą). Liczba tygodni liczona jest maksymalnie do 31.12.2017.• Powyżej 12 tygodni – 0 pkt• Powyżej 8 tygodni do 12 tygodni włącznie – 10 pkt• do 8 tygodni włącznie – 20 pkt…”Beneficjenta poproszono o wyjaśnienia w następujących kwestiach tj.:„…dlaczego w umowie z wybranym wykonawcą znalazł się zapis mówiący o terminie dostawy liczonym od złożenia zamówienia, dlaczego złożono zamówienie dopiero po upływie około 4 tygodni skoro termin dostawy, jako kryterium oceny nadesłanych ofert, najwyżej punktowano (20 pkt.) do 8 tygodni włącznie,czym spowodowane jest opóźnienie w odbiorze zamówienia (protokół odbioru z dnia 11.04.2018 r.) wynoszące ponad 4 miesiące…”W odpowiedzi beneficjent napisał:„…Wyjaśniam, że wykonawca, którego oferta okazała się najkorzystniejsza realizuje dostawy w oparciu o złożone zamówienia. Moment złożenia zamówienia zależy od Zamawiającego, dlatego zaakceptowanie zapisu mówiącego o terminie dostawy liczonym od dnia złożenia zamówienia (mimo że w zapytaniu ofertowym zaproponowano metodologię wyliczenia terminu od dnia podpisania umowy) nie skutkuje wyborem rozwiązania korzystniejszego dla danego wykonawcy.Wyjaśniam, że o opóźnieniach w złożeniu zamówienia oraz gotowości do odbioru zamówienia przez firmę DREWNOSTYL zadecydowały czynniki zewnętrzne (m. in. sytuacja finansowa przedsiębiorstwa oraz realizacja pilnych zamówień). W zapytaniu ofertowym przewidziano możliwość wprowadzenia zmian, w następujących okolicznościach:• Zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy, w przypadku gdy nastąpi zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu umowy.• Zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy, w przypadku zaistnienia okoliczności spowodowanych czynnikami zewnętrznymi, np. terminu realizacji zamówienia, warunków płatności, zmiany wartości zamówienia wynikającej ze zmniejszenia / rozszerzenia zakresu rzeczowego.• W razie opóźnienia dostawy, niepełną/niekompletną dostawę lub dostawę sprzętu nie spełniającego założeń zapytania ofertowego, dostawca zobowiązany jest do zapłacenia kary umownej w wysokości 0,1% wartości zamówienia za każdy dzień braku możliwości korzystania z zamówionego sprzętu.W okresie od października do kwietnia 2018 r. firma DREWNOSTYL realizowała dużą ilość zamówień, natomiast montaż instalacji wiązał się z utrudnieniami w pracy w szlifierni (także kilkudniowym wyłączeniem jej z użytkowania). Wobec opisanych czynników zewnętrznych istotne było, aby zaplanowanie odbioru urządzenia w terminie późniejszym niż pierwotnie zaplanowano. Co ważne okres realizacji zwiększonej ilości zamówień to także okres, w którym firma musi zwiększyć wydatki na materiały do produkcji (płatność za wyprodukowane artykuły jest regulowana przez klientów po ok 2-3 miesiącach). W opisywanym okresie firma DREWNOSTYL odnotowała także znacznie wyższe niż standardowe, zaległości płatnicze (powodowane m. in. upadłością jednego z klientów z rynku niemieckiego, za co firma do tej pory nie odzyskała należności). Firma zdecydowała się na późniejszy odbiór zamówienia, także ze względu na pozytywną decyzję IZ WRPO w sprawie wydłużenia terminu realizacji projektu. W chwili publikacji zapytania ofertowego możliwe było zaplanowanie zakończenia realizacji zamówienia najpóźniej na dzień 31.12.2017 r., po zmianie możliwe było zaplanowanie odbioru na kwiecień 2018 r.Beneficjent wyjaśnia także, że nie bez znaczenia był wzrost kosztów realizacji Projektu ogółem, a także dłuższy niż przewidziano proces weryfikacji dokumentów, złożonych wraz z wnioskiem o płatność.Potwierdzamy, że zgodnie ze złożoną ofertą oraz zawartą umową na wykonanie zamówienia, wykonawca był gotowy do kompletnej realizacji dostaw w terminie, za który otrzymał maksymalną liczbę punktów. Z powodu zaistnienia niekorzystnych czynników zewnętrznych Zamawiający zmuszony był do ustalenia późniejszego terminu realizacji zamówienia...”Wyjaśnienia beneficjenta w ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO nie zasługują na uwzględnienie z uwagi na niezgodność umowy zawartej z wybranym wykonawcą z zapytaniem ofertowym. Wskazane przez beneficjenta w zapytaniu ofertowym kryterium, miało zdaniem Instytucji Zarządzającej WRPO bardzo istotny wpływ na krąg wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu. Tak wyznaczonego kryterium oceny oferty zamawiający nie może zmieniać. Dodatkowo, beneficjent posiadał wiedzę na temat liczby zamówień, zawsze zwiększającej się w okolicach świąt Bożonarodzeniowych. Jednocześnie informacja o przedłużeniu terminu ze względu na pozytywną decyzję IZ WRPO w sprawie wydłużenia terminu realizacji projektu powinna się znaleźć w zapytaniu, skoro beneficjent brał taką ewentualność pod uwagę. Sytuacja taka mogła i powinna być przewidziana w zapisach zapytania ofertowego.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z 22.02.2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z 20.04.2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), dokonanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 28).Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa.b. „Układ nawilżania powietrza – 1 szt.”Zgodnie z ustaleniami zawartymi w punktach 3.2.1. i 4.8. umowa nie została wykonana w terminie. Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających rzeczywistą datę odbioru bezusterkowego urządzenia, ale ustalono, że na pewno było to nie wcześniej niż 13.11.2017 r. Tak wydłużony termin realizacji jest istotną zmianą w stosunku do zawartej umowy. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z 22.02.2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z 20.04.2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), dokonanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 28).Wysokość wartości pomniejszenia obliczona byłaby zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa,Jednakże z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach 7.2. i 7.3, wydatek należy uznać za niekwalifikowalny.c. „Okleiniarka wąskich krawędzi (prostoliniowa) - 1 szt.”Zgodnie z dokumentami wymienionymi w punkcie 3.3., umowa nie została wykonana w terminie. Rzeczywista data realizacji umowy to data protokołu uruchomienia, potwierdzającego montaż, szkolenie, i uruchomienie, tj. 7.11.2017 r. Tak wydłużony termin realizacji jest istotną zmianą w stosunku do zawartej umowy. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z 22.02.2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z 20.04.2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), dokonanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 28).Wysokość wartości pomniejszenia obliczona byłaby zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa.Jednakże z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach 7.2. i 7.3, wydatek należy uznać za niekwalifikowalny.d. „Oprogramowanie do projektowania mebli”. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w punkcie 3.2.2. i 4.7. ujawniono, że beneficjent zakupił oprogramowanie do projektowania mebli przed wszczęciem postępowania ofertowego w dniu 19.10.2016 r. Ponieważ Beneficjent zobowiązany był do udzielenia zamówień zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 pod rygorem niekwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zatwierdzonych Uchwałą Nr 925 / 2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 sierpnia 2015 r,. poniesiony wydatek uznaje się za niekwalifikowalny.7.2. W zakresie finansowym ustalono:w związku z rozbieżnością przedstawionych dokumentów OT, ewidencji księgowej beneficjenta i aktu notarialnego z 2.07.2018 r. (szczegóły w punkcie 4. Informacji pokontrolnej) brak jest możliwości potwierdzenia prawidłowego udokumentowania poniesionych kosztów w ramach projektu dla okleiniarki, piły panelowej, centrum obróbczego, szlifierki, wiertarko-kołczarki i sprężarki, beneficjent przedstawił dokumenty OT dla centrum obróbczego i szlifierki skorygowane w zakresie daty przyjęcia do użytkowania (z 11.08.2016 r. na 6.09.2016 r.), które zostały sporządzone wyłącznie na potrzeby IZ WRPO, a korekta nie ma odzwierciedlenia w faktycznie prowadzonej ewidencji księgowej (szczegóły w punkcie 4.5. Informacji pokontrolnej),beneficjent nie udokumentował wyłączenia z kosztów uzyskania przychodu w 2018 r. kosztów niestanowiących kosztów uzyskania przychodu proporcjonalnie do amortyzacji naliczonej w latach 2016 – 2017 dla środków trwałych i oprogramowania, których zakup został zrefundowany w lutym 2018 r. (szczegóły w punkcie 4.1. informacji pokontrolnej),beneficjent nie jest właścicielem wiertarko-kołczarki (szczegóły w punkcie 4.6. Informacji pokontrolnej),beneficjent nieprawidłowo udokumentował zakup i przyjęcie do użytkowania oprogramowania (szczegóły w punkcie 4.7. Informacji pokontrolnej).7.3. W zakresie rzeczowym ustalono:umowa na wykonanie układu nawilżania nie została wykonana w terminie, tj. do 30.09.2017 r., a dokument sporządzony przez beneficjenta – protokół odbioru z 30.09.2017 r. poświadcza nieprawdę, ponieważ odnosi się do faktury wystawionej 13.11.2017 r. i potwierdza odbiór urządzenia przed jego faktycznym otrzymaniem (zamówienie zostało „uruchomione” dopiero po wpłacie zaliczki w dniu 30.10.2017 r.), dokumenty potwierdzające zakup oprogramowania do projektowania mebli przedstawione IZ WRPO w celu uzyskania dofinansowania nie potwierdzają stanu faktycznego (szczegóły w punkcie 3.2.2. Informacji pokontrolnej).7.4. W związku z ustaleniami opisanymi w punktach 7.1. - 7.3. za niekwalifikowalne uznaje się wydatki poniesione na zakup:okleiniarki na podstawie faktury nr 1710091 z 31.10.2017 r., w wysokości 556.311,41 PLN, centrum obróbczego na podstawie faktury nr 1610052 z 11.08.2016 r., w wysokości 460.425,60 PLN, szlifierki na podstawie faktury nr 1610053 z 11.08.2016 r., w wysokości 544.197,48 PLN, piły panelowej na podstawie faktury nr 17130069 z 14.07.2017 r., w wysokości 470.296,51 PLN, wiertarko-kołczarki na podstawie faktury nr 0002/02/18/FZS z 6.02.2018 r., w wysokości 77.348,10 PLN, na podstawie faktury nr 0008/04/18/FZS z 25.04.2018 r., w wysokości 155.503,44 PLN, na podstawie faktury nr 0009/04/18/FZS z 25.04.2018 r., w wysokości 26.283,04 PLN, sprężarki na podstawie faktury nr 0086A/16/FVS z 30.11.2016 r., w wysokości 66.000,00 PLN, układu nawilżania na podstawie faktury nr 212/17 z 13.11.2017 r., w wysokości 110.000,00 PLN,oprogramowania do produkcji mebli na podstawie faktury nr 16-FVS/0255 z 16.11.2016 r., w wysokości 15.000,00 PLN. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.690.2016.VII | Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o.ul. Wesoła 7, 62-200 Gniezno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 11.07.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.569.2017.VII | Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznegoos. Kosmonautów 110, 61-642 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.07.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.727.2016.VII | Ginekologiczno – Położniczy Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniuul. Polna 33, 60-535 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 15.07.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.88.2017 | PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjnaal. Niepodległości 8, 61-875 Poznań | kontrola trwałości projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 357 Sulechów - Luboń na terenie województwa wielkopolskiego mającej duże znaczenie w obsłudze połączeń małych miejscowości z aglomeracją poznańską na odcinku Wolsztyn - Luboń - Etap II”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 15.07.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.772.2016.VII | Gmina Sośnie ul. Wielkopolska 47, 63-435 Sośnie | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 15.07.2019 | 7.1. Stwierdzono nieprawidłowości w procedurze zamówień udzielonych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych (dalej Pzp) w następującym zakresie:7.1.1. Przetarg nieograniczony w przedmiocie Termomodernizacja obiektu użyteczności publicznej – budynku świetlicy wiejskiej w Granowcu (nr ref. ZP.271.15.2017)W postępowaniu zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia): Zamawiający uzna, że warunek udziału w postępowaniu został spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje:co najmniej jedną osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń o specjalności konstrukcyjno-budowlanej, co najmniej jedną osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,co najmniej jedną osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń o specjalności instalacyjnej - w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz wszystkie w/w osoby posiadają doświadczenie zawodowe przy wykonywaniu co najmniej jednego podobnego zadania na roboty budowlane w zakresie remontu lub budowy obiektu użyteczności publicznej o wartości min. 1.500.000,00 zł. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku zamawiający żądał przedłożenia wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.W wyniku weryfikacji dokumentacji postępowania stwierdzono, iż załączony do oferty wybranego wykonawcy - K2 INŻYNIERIA Adam Kowalski wykaz osób nie potwierdza spełnienia powyższego warunku w zakresie wymaganego doświadczenia osób przy wykonywaniu co najmniej jednego podobnego zadania tj. roboty budowlanej w zakresie remontu lub budowy obiektu użyteczności publicznej o wartości min. 1.500.000,00 zł. Instytucja Zarządzająca WRPO zwróciła się do beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie podstaw uznania warunku za spełniony.Wyjaśnienia beneficjenta, iż „w załączeniu zamawiający przyjął za wiarygodne podpisane przez oferentów oświadczenie o spełnianiu warunków oraz niepodleganiu wykluczeniu, wykaz robót oraz wykaz osób uznając, że skoro osoby wskazane w wykazie osób zatrudnione są na podstawie umowy o pracę to uczestniczyły w wykonaniu prac wskazanych w wykazie robót”, nie zasługują na uznanie. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO złożenie przez wykonawcę dokumentów, które nie potwierdzały spełnienia warunku udziału winno skutkować po stronie zamawiającego wezwaniem wykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia prawidłowych dokumentów. Z przekazanych do kontroli dokumentów wynika, że zamawiający nie wykonał czynności wezwania wykonawcy. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO, działanie zamawiającego, polegające na wyborze jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971) naruszenie polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 24).Zamawiający w rozdziale 15 pkt 15.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej siwz) określił, iż: zaoferowana przez wykonawców cena jest ceną ryczałtową i musi zawierać wszelkie koszty Wykonawcy związane z prawidłową i właściwą realizacją przedmiotu zamówienia (…) z uwzględnieniem ewentualnego ryzyka wynikającego z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili składania oferty. Ponadto rozdział 13 pkt 13.10 siwz mówi, iż: do oferty wykonawca dołącza kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie dokumentacji załączonej do siwz wskazując, iż kosztorys ofertowy ma charakter wyłącznie pomocniczy i nie zmienia zasad wynagrodzenia przyjętego w tym postępowaniu - wynagrodzenie ryczałtowe. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy - K2 INŻYNIERIA Adam Kowalski (cena oferty: 1.953.926,34 PLN brutto). Z załączonego do oferty kosztorysu (sporządzonego na podstawie załączonego do siwz przedmiaru robót) wynika kwota 1.953.926,34 PLN brutto. W dniu 27.12.2017 r. zamawiający podpisał z wybranym wykonawcą umowę nr 59/2017, w której ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 1.969.926,34 PLN, z czego zamówienie podstawowe stanowiło zgodnie z ofertą kwotę 1.953.926,34 PLN brutto, zaś roboty dodatkowe - 16.000,00 PLN brutto. Instytucja Zarządzająca WRPO zwróciła się do beneficjenta z prośbą o uzasadnienie ustalenia w umowie wyższego wynagrodzenia, aniżeli wynikało to z oferty wybranego wykonawcy. Zdaniem Instytucji Zarządzającej WRPO wyjaśnienia beneficjenta „zamawiający nie dokonał zmiany § 9 ust. 1 umowy, jedynie „uszczegółowił” wartość zamówienia - w trakcie trwania postępowania zamawiający, w efekcie dogłębnej analizy zadanych pytań, dostrzegł konieczność zwiększenia zakresu robót koniecznych do prawidłowego wykonania prac, o czym poinformował potencjalnych oferentów. W odpowiedzi oferenci złożyli kosztorysy wyceniające wykonanie ww. prac. Ponieważ po zsumowaniu ofert najkorzystniejszą okazała się oferta wybranego wykonawcy zawarto z nim jedną umowę, a w § 9 ust. 1 wyszczególniono dodatkowo, co składa się na wartość umowy (tak, by poszczególne kwoty odpowiadały złożonym ofertom). Zapisanie łącznej kwoty z wykazaniem składających się na nią wartości nie stanowi w ocenie zamawiającego zmiany treści, § 9 ust. 1 nadal traktuje o wynagrodzeniu wykonawcy”, nie zasługują na uznanie.Z przedłożonych do weryfikacji dokumentów wynika, iż w rozdziale 3 siwz: „Zakres przewidywanych prac budowlanych” zamawiający wymienił m.in. wykonanie ścian murowanych. W dniu 24.11.2017 r. wykonawca Wiesława Bartnik PARTNER Ostrów Wlkp. zwrócił się z prośbą o uzupełnienie/określenie zapisów siwz w zakresie ścian murowanych jakie należy wycenić. W odpowiedzi zamawiający wskazał ilość koniecznych do wykonania ścian. Ponadto wskazał, iż wykonanie ścian należy uwzględnić jako roboty dodatkowe i sporządzić w tym zakresie oddzielny kosztorys ofertowy. Z przekazanej Instytucji Zarządzającej WRPO oferty wykonawcy K2 INŻYNIERIA Adam Kowalski nie wynika, iż zawierała ona osobny kosztorys ofertowy dotyczący wykonania ścian murowanych.Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść siwz. Zmianę tę zamawiający przekazuje niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikację, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza ją także na tej stronie. Zdaniem Instytucji Zarządzającej WRPO beneficjent udzielając odpowiedzi na pytania wykonawcy z dnia 24.11.2017 r. dokonał zmiany zapisów siwz poprzez sprecyzowanie zakresu ścian murowanych jakie wykonawca winien wycenić w ofercie. Stwierdzić również należy, że zakres prac przewidziany do wykonania w ramach zamówienia publicznego obejmował wykonanie ścian murowanych. Zakres ten zawarto w opisie technicznym upublicznionym w dniu wszczęcia postępowania wraz z siwz.Ponadto, jak to wynika z dokumentacji prowadzonego postępowania za wykonanie zamówienia strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe. Ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie się domagać zapłaty wynagrodzenia wyższego. Rozliczenia stron w razie umówionego ryczałtowego charakteru wynagrodzenia nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach. Uzgodniony ekwiwalent należy się za cały – zarówno znany, jak i nieznany dokładnie od początku – przedmiot zamówienia. Co do zasady, wynagrodzenie ryczałtowe jest zatem niezależne od rzeczywistego rozmiaru lub kosztów prac i polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 1998 r., sygn. akt: II CKN 913/97).Dalej z oferty wykonawcy wynika m.in. oświadczenie, że wykona zamówienie zgodnie z treścią siwz, wyjaśnień do siwz oraz jej modyfikacji. Mając na uwadze powyższe, w ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO, nieuprawnione było działanie beneficjenta polegające na uwzględnieniu w umowie zawartej z wybranym wykonawcą dodatkowego wynagrodzenia w wysokości 16.000 PLN brutto za wykonanie robót dodatkowych, skoro zakres ten był wskazany wykonawcom do skalkulowania na etapie składania ofert oraz uwzględniony przez wykonawcę zgodnie ze złożoną przez niego ofertą.Odmienna interpretacja zaistniałej sytuacji, mogła by prowadzić do wniosku, że w sprawie doszło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która powinna podlegać odrzuceniu, z uwagi na jej niezgodność z zapisami siwz. Zgodnie z §4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień w przypadku, gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia – wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie.W związku z naruszeniem zasad wyboru wykonawców, działając zgodnie z zapisami §4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień kwota wydatków poniesionych nieprawidłowo wynosi: 16.000,00 PLN – wartość robót dodatkowych.7.1.2. Przetarg nieograniczony w przedmiocie Termomodernizacja obiektu użyteczności publicznej – budynku Zespołu Szkół w Cieszynie (nr ref. ZP.271.2.2018)W rozdziale 6 pkt 6.1 siwz zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu: o udzielenie niniejszego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: 6.1. posiadają wiedzę i doświadczenie, tj. udokumentowane należyte wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną w zakresie remontu lub budowy obiektu użyteczności publicznej o wartości min. 500.000 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych).Na potwierdzenie spełniania warunku, zgodnie z pkt 7.1.b siwz, wykonawcy mieli złożyć wykaz robót budowlanych.W wyniku weryfikacji dokumentacji postępowania, stwierdzono, iż w zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeniu o zamówieniu wskazany powyżej warunek wymaganej wiedzy i doświadczenia wykonawcy nie jest wymieniony. W związku z faktem, istnienia rozbieżności pomiędzy zapisami siwz oraz ogłoszenia o zamówieniu Instytucja Zarządzająca WRPO zwróciła się do beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.Beneficjent wyjaśnił: „w wyniku niedopatrzenia (…) niejednoznacznie sformułowano wymóg udokumentowania należytego wykonania co najmniej jednej roboty budowlanej w zakresie remontu lub budowy obiektu użyteczności publicznej o wartości min 500.000 zł (nastąpiło niezamierzone przeformułowanie zapisu rozdz. 6 pkt 6.1 siwz)”.Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż nie zachowano spójności między treścią ogłoszenia o zamówieniu a treścią siwz w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia, co mogło wprowadzać w błąd potencjalnych wykonawców co do warunków udziału w postępowaniu. Takie działanie beneficjenta narusza dyspozycję wynikającą z art. 41 ust. 7 ustawy Pzp.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. oraz obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), nieumieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25 % (tabela, poz. 11).Instytucja Zarządzająca po dokonaniu analizy wagi nieprawidłowości podjęła decyzję o obniżeniu zastosowanego pomniejszenia wydatków z 25% do 5%.Zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia): Zamawiający uzna, że warunek udziału w postępowaniu został spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje co najmniej jedną osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń o specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz, że w/w osoba posiada doświadczenie zawodowe przy wykonywaniu co najmniej jednego podobnego zadania na roboty budowlane w zakresie remontu lub budowy obiektu użyteczności publicznej o wartości min. 500.000 zł. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku zamawiający żądał przedłożenia Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.W wyniku weryfikacji dokumentacji postępowania stwierdzono, iż załączony do oferty wybranego wykonawcy - ŁADNE WNĘTRZE s.c. J. W. Lenda Wykaz osób nie potwierdza spełnienia ww. warunku w zakresie doświadczenia przy wykonywaniu co najmniej jednego podobnego zadania na roboty budowlane w zakresie remontu lub budowy obiektu użyteczności publicznej o wartości min. 500.000,00 zł. Na etapie oceny dokumentacji Instytucja Zarządzająca WRPO zwróciła się do beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie podstaw uznania warunku za spełniony.Wyjaśnienia beneficjenta, iż „zamawiający przyjął za wiarygodne podpisane przez oferentów oświadczenie o spełnianiu warunków oraz niepodleganiu wykluczeniu, wykaz robót oraz wykaz osób uznając, że skoro osoby wskazane w wykazie osób zatrudnione są na podstawie umowy o pracę to uczestniczyły w wykonaniu prac wskazanych w wykazie robót”, nie zasługują na uznanie. Przedłożone wraz z ofertą referencje i wykaz robót bezsprzecznie nie potwierdzają, iż wskazany w wykazie osób p. Ireneusz Organista brał udział w realizacji zamówienia wskazanego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO złożenie przez wykonawcę dokumentów, które nie potwierdzały spełnienia warunku udziału w postępowaniu winno skutkować po stronie zamawiającego wezwaniem wykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia prawidłowych dokumentów. Zamawiający nie wykonał tej czynności i przyjął za wystarczające i odpowiadające postawionemu warunkowi dokumenty złożone przez wykonawcę. Dokonanie wyboru wykonawcy, który nie spełniał postawionego warunku udziału stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 oraz art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20.04.2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971) naruszenie polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 24).W związku z wykryciem w postępowaniu wskazanym w pkt. 7.1.2. dwóch przypadków niezastosowania przepisów ustawy Pzp skutkujących pomniejszeniem wydatków, zostanie zastosowana jedna stawka procentowa tj. 25%.Odnosząc się do kwestii stwierdzonych nieprawidłowości, Instytucja Zarządzająca WRPO wskazuje,iż zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., według uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 02.09.2015 r. sygn. akt II GSK 1653/14 „szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku. Z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego, w tym zasad przepisów ustawy Pzp. Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE". Zatem jak wskazano w wyżej wymienionym wyroku, a który wydaje się być aktualny na gruncie obowiązującego rozporządzenia 1303/2013, nieuzasadniony wydatek to taki, który został poniesiony niezgodnie z przepisami prawa unijnego lub prawa krajowego. Zwracając uwagę na istotę szkody, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wskazał, że: „wystarczy jednak samo tylko wykazanie, że określone nieprawidłowości powstałe wskutek zachowania się beneficjenta mogły jedynie (choć wcale nie musiały) narazić ogólny budżet Unii Europejskiej na uszczerbek, nawet bliżej niewykazany („potencjalny”)" (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25.02.2015 r., sygn. akt. III SA/Wr 881/14). Należy podkreślić, iż dla stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie naruszenia prawa wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Zgodnie z wyrokiem Trybunału z dnia 15.09.2005 r. (sprawa C-199/03 Irlandia przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich), nawet nieprawidłowości, które nie wywołują konkretnych skutków finansowych mogą poważnie wpłynąć na finansowe interesy Unii oraz poszanowanie prawa wspólnotowego, a zatem mogą uzasadnić zastosowanie korekty finansowej przez Komisję. Warto również tu zacytować pogląd Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wyrażony w odpowiedzi na pytanie prejudycjalne polskiego sądu administracyjnego, zgodnie z którym sam fakt naruszenia przez beneficjenta przepisów regulujących udzielanie zamówień publicznych rodzi swoiste domniemanie powstania szkody w budżecie UE: „należy stwierdzić. że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu. W drugiej kolejności, w odniesieniu do mechanizmu korekt finansowych przewidzianego w art. 98 rozporządzenia nr 1083/2006, należy stwierdzić,że zgodnie z art. 98 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia przepis ów wymaga od państw członkowskich dokonania korekty finansowej w wypadku stwierdzenia nieprawidłowości." (wyrok TSUE z dnia 14.07.2016 r. sygn. C-406/14).W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, że w powyższych przypadkach poprzez działanie beneficjenta tj. brak opisania w siwz i ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu w sposób niejednolity, brak wezwania wykonawcy do złożenia prawidłowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu i w konsekwencji wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie potwierdził spełniania postawionych warunków udziału, nieuprawnione zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy,doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp.Nie można także wykluczyć sytuacji, że gdyby wymagania zamawiającego odnośnie postawionych warunków udziału w postępowaniu były jednolite, jak też postawione były na poziomie faktycznie weryfikowanym przez zamawiającego, to o zamówienie publiczne mogłaby ubiegać się większa liczba oferentów, a złożone oferty mogłyby być korzystniejsze od tych, które zostały wybrane.Działanie beneficjenta doprowadziło do szkody w budżecie UE, poprzez sfinansowanie nieuzasadnionego wydatku, poniesionego z naruszeniem przepisów prawa krajowego.Spełnione zostały zatem przesłanki wynikające z wyżej wymienionego Rozporządzenia nr 1303/2013, na podstawie których naruszenie przepisów należy uznać za nieprawidłowość.Opisane powyżej działanie beneficjenta, polegające na naruszeniu art. 25 ust. 1, art. 41 ust. 7, art. 24 ust. 4 oraz art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp skutkuje, na podstawie zapisów §13 ust. 5 umowy o dofinansowanie zastosowaniem pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo, zgodnie z rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej.Jednocześnie zgodnie z zapisami §13 ust. 6 umowy o dofinansowanie do nałożenia przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+ na beneficjenta korekty finansowej z tytułu naruszenia zasad udzielania zamówień, wystarczające jest stwierdzenie przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+ samego naruszenia zasad udzielania zamówień bez konieczności wykazania rzeczywistej lub potencjalnej szkody poniesionej przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+, Skarb Państwa, budżet państwa, budżet środków europejskich lub szeroko rozumiane finanse publiczne. Do przedmiotowej korekty finansowej, zgodnie z postanowieniami zawartej umowy o dofinansowanie, należy stosować odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego dotyczące kar umownych.W celu wyjaśnienia stanu faktycznego przeanalizowano i sprawdzono pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto zwrócono się do beneficjenta z prośbą o wyrażenie jego stanowiska w sprawie stwierdzonych naruszeń oraz wyjaśnienie przyczyn przyjętego sposobu postępowania.Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa W związku z opisanymi powyżej naruszeniami zasad wyboru wykonawców Instytucja Zarządzająca WRPO informuje o konieczności ujęcia we wnioskach o płatność wydatków kwalifikowalnych, na których stwierdzono nieprawidłowość, pomniejszonych zgodnie z wzorem podanym powyżej. W przypadku, gdy beneficjent w składanym przez siebie wniosku o płatność wykaże te wydatki jako kwalifikowalne w pełnej wysokości, zostaną one umniejszone przez Instytucję Zarządzającą WRPO na etapie zatwierdzania wniosku o płatność. Ponadto, informuję, iż w odniesieniu do środków finansowych już wypłaconych niniejsze pismo należy traktować, jako nałożenie korekty finansowej, która zostanie obliczona zgodnie ze wzorem: Wk = W% x Wkw x Wś, gdzie: Wk – wartość korekty finansowej, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, Wś – procentowa wartość współfinansowania UE,W% – stawka procentowa. 7.2. W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.77.2017.VII | Miasto i Gmina Bukul. Ratuszowa 1, 64-320 Buk | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 19.07.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.590.2016.VII | Gmina Wrześniaul. Ratuszowa 1, 62-300 Września | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 19.07.2019 | W zakresie rzeczowej realizacji projektu:W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że Beneficjent nie posiada na miejscu realizacji projektu, 4 tabletów iPad 9,7” wraz z Etui. Beneficjent mailem z dnia 28.06.2019 r. poinformował IZ WRPO o kradzieży 4 sztuk tabletów. Zgodnie z powyższym, a także z zapisami w punkcie 3 informacji pokontrolnej, wydatek poniesiony na podstawie faktury VAT Nr 24/10/2018 z dnia 9.10.2018 r., poz. 4, na kwotę netto / brutto 5860,00 PLN (4 sztuki x 1.465,00 PLN) na zakup 4 tabletów iPad uznaje się za niekwalifikowalny. W pozostałym zakresie objętym kontrolą na miejscu nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.781.2016.VII | Gmina Miasto Ostrów WielkopolskiAl. Powstańców Wielkopolskich 18,63-400 Ostrów Wielkopolski | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 22.07.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.581.2016.VII | Powiat Pilski al. Niepodległości 33/35, 64-920 Piła | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 24.07.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.347.2015.VII | NZOZ Mamatata Centrum Neonatologii i Rehabilitacji Grund Grzegorz; Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarskaul. Porannej Rosy 47, Kamionki, 62-023 Gądki | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 24.07.2019 | W związku z przeprowadzoną kontrolą w zakresie rzeczowej realizacji projektu (wniosek o płatnośćnr RPWP.01.05.02-30-0328/15-003-02) dokonano następujących ustaleń:aktualne miejsce realizacji projektu to ul. Jesionowa 25 w Poznaniu, podczas gdy dotychczasowa lokalizacja projektu wynikająca z dokumentacji projektowej to ul. Dąbrowskiego 77A w Poznaniu. Beneficjent do chwili obecnej nie uzyskał zgody Instytucji Zarządzającej WRPO na zmianę lokalizacji projektu,zrealizowane prace w ramach zadania 1 „adaptacja lokalu do prowadzenia przychodni lekarskiej” dotyczą lokalu przy ul. Dąbrowskiego 77A w Poznaniu, co do którego umowa najmu została wypowiedziana przez wynajmującego w dniu 5.03.2019 r.,zakupione w ramach zadania 3 „zakup niezbędnego wyposażenia przychodni” biurko ‘Nordic DSW’, biurko ‘Milano Double’ oraz 10 szt. krzeseł ‘Cortessa’ przechowywane są w magazynie przy ul. Ożarowskiej 421 w Poznaniu.Powyższe ustalenia zostaną przekazane do Wydziału Umów i Wydziału Płatności Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego celem dalszego procedowania. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.54.2018.VII | Powiat KonińskiAleje 1 Maja 9, 62-510 Konin | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 24.07.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.57.2017.VII | Centrum Kultury „Scena to dziwna”ul. Roosevelta 42, 62-200 Gniezno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 29.07.2019 | 7.1. W trakcie kontroli projektu stwierdzono, że część robót budowlanych została wykonana z usterkami, niezgodnie ze sztuką budowlaną oraz niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym. Stwierdzone odstępstwa zostały szczegółowo opisane w dokumentacji powykonawczej wykonanej przez mgr inż. arch. Renatę Hoffman, mgr inż. Gabriela Szymendera, stan robót na dzień 15.04.2019 r. Roboty te zostały odebrane przez Inspektora nadzoru inwestorskiego oraz beneficjenta, co potwierdzają podpisane protokoły odbiorów wykonanych robót.Zgodnie z art. 36a. ust. 6 Prawa budowlanego kwalifikacji zamierzonego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę dokonuje projektant. W trakcie czynności kontrolnych wystąpiono do beneficjenta z prośbą o uzyskanie stosownej opinii, w konsekwencji czego przedstawiono oświadczenie projektanta z dnia 14.06.2019 r. dotyczące istotności wprowadzonych zmian, w którym autor projektu budowlanego zakwalifikował część wprowadzonych rozwiązań zamiennych jako istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego. Projektant oświadczył również, że wprowadzone zmiany nie były z nim konsultowane, nie wyrażał na nie zgody, a także nie dokonywał wpisów w dzienniku budowy. Zgodnie z art. 36a ust. 1 Prawa budowlanego istotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę wydanej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej. Z uwagi na powyższe tj. niedostateczną kontrolę, nadzór oraz rozliczenie wykonywanych robót za niekwalifikowalne uznaje się wydatki w wysokości 12.300,00 PLN brutto związane z usługą Zespołu inżyniera kontraktu i nadzoru nad robotami budowlanymi.Ponadto, za niekwalifikowalne w projekcie uznaje się wszelkie koszty dotyczące usunięcia stwierdzonych wad, usterek oraz doprowadzenia inwestycji do zgodności z projektem budowlanym.W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie rzeczowym wątpliwość budzi potwierdzanie przez pracowników Starostwa Powiatowego w Gnieźnie (p.o. Dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju Powiatu, Inspektora Nadzoru Inwestorskiego oraz Dyrektora Wydziału Kultury, Sportu Turystyki i Promocji) wykonania kolejnych etapów prac stanowiących podstawę do uruchomienia środków na zapłatę faktur przez Centrum Kultury. 7.2. W zakresie finansowo księgowym ~~-~~ ~~oprócz braku naliczenia kar umownych z tytułu nieterminowego wykonywania prac budowlanych,~~ nie stwierdzono nieprawidłowości. | tak | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.165.2017.VII | Gmina Trzcinicaul. Jana Pawła II 47, 63-620 Trzcinica | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 29.07.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.86.2017 | Gmina Swarzędzul. Rynek 1, 62-020 Swarzędz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 2.08.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.93.2017 | Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandówul. Szamarzewskiego 62, 60-569 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.08.2019 | kontrola trwałości projektu „System elektronicznej rejestracji obrazów i archiwizacji danych medycznych z rozbudową sieci bezprzewodowej”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.94.2017 | Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniual. Niepodległości 10, 61-875 Poznań | kontrola trwałości projektu pt. „Wyposażenie Centrum Edukacyjnego Usług Elektronicznych Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu w innowacyjną infrastrukturę informatyczną” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 9.08.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości. Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.582.2017.VII | Powiat Poznańskiul. Maksymiliana Jackowskiego 18, 60-509 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 14.08.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.175.2017.VII | Teatr im. Aleksandra Fredry w Gnieźnie ul. Mickiewicza 9, 62-200 Gniezno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 14.08.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.161.2017.VII | Gmina Obornikiul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 76, 64-600 Oborniki | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 19.08.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.680.2016.VII | Bank Gospodarstwa Krajowego (zwany dalej: „BGK”, „Bank”)Al. Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 21.08.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.672.2016.VII | Bank Gospodarstwa Krajowego (zwany dalej: „BGK”, „Bank”)Al. Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 21.08.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów.Stwierdzono jednakże uchybienie w zakresie prawidłowości realizacji postanowień umowy inwestycyjnej nr IJ17-06389 z 11.09.2018 r. zawartej z H&H Corp Hawryluk sp. k.Pożyczkobiorca pomimo upływu wskazanego w §7 ust. 7 umowy inwestycyjnej terminu (50 dni od daty zakończenia rzeczowego inwestycji określonego na I kwartał 2019 r.) nie złożył w BGK dokumentów umożliwiających dokonanie końcowego rozliczenia projektu. Przyjęto złożone przez BGK pismemz 24.07.2019 r. wyjaśnienia dotyczące powyższego, niemniej jednak nie zmieniają one ustalonego przez kontrolujących stanu faktycznego. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP. 433.635.2016.VII | Gmina Trzcinica ul. Jana Pawła II 47, 63-620 Trzcinica | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 21.08.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.91.2017 | Port Lotniczy Poznań - Ławica Sp. z o.o.ul. Bukowska 285, 60-189 Poznań | kontrola trwałości projektu „Port Lotniczy Poznań - Ławica - modernizacja infrastruktury lotniskowej”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 23.08.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane w części (pkt. II.3. informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.264.2017.VII | Gmina UjściePlac Wiosny Ludów 2, 64-850 Ujście | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 26.08.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.678.2016.VII | Powiat Poznańskiul. Maksymiliana Jackowskiego 18, 60-509 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 28.08.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.538.2016.VII | Gmina Rawicz ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 21, 63-900 Rawicz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 29.08.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.501.2017.VII | Gmina Krobiaul. Rynek 1, 63-840 Krobia | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 3.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.630.2017.VII | Gmina Zagórówul. Kościelna 4, 62-410 Zagórów | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 3.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.95.2017 | Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniuul. Fredry 10, 61-701 Poznań | kontrola trwałości projektu pt. „Uniwersytet Medyczny w Poznaniu - eUczelnia” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 4.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości. Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane w części (pkt. II.3. informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.707.2016.VII | Powiat Leszczyński pl. Kościuszki 4B, 64-100 Leszno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 5.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów.W związku z uzyskanym dochodem podczas realizacji projektu (opisanym w punkcie 4.3 informacji pokontrolnej) płatność końcowa zostanie pomniejszona o dofinansowanie odpowiadające uzyskanemu dochodowi, tj. o 453,60 zł (= 604,80 zł \* 75%). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.15.2016.VII | Samorząd Województwa Wielkopolskiegoal. Niepodległości 34, 61-714 Poznańza realizację projektu odpowiada:Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkichul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.624.2016.VII | Miasto i Gmina WysokaPlac Powstańców Wielkopolskich 20/2189-320 Wysoka | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 10.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.101.2017 | Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniuul. Fredry 10, 61-701 Poznań | kontrola trwałości projektu pt. „Adaptacja podcienia budynku Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu na potrzeby Hospicjum Palium” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 10.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości. Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane w części (pkt. II.3. informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.1.2017.VII | Miasto Gnieznoul. Lecha 6, 62-200 Gniezno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 10.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.96.2017 | Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniuul. Fredry 10, 61-701 Poznań | kontrola trwałości projektu pt. „Wyposażenie pomieszczeń dydaktycznych Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu dla potrzeb Centrum Symulacji Stomatologicznej” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013 | 10.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości. Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane (pkt. II.3. informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.611.2015.VII | Axis Group sp. z o.o.Węglewo 8A, 62-010 Pobiedziska | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 11.09.2019 | - W związku ze stwierdzonym nakładaniem się finansowania z udzieloną dla beneficjenta dodatkowo pomocą de minimis, należy obniżyć kwotę dofinansowania o 70.589,09 PLN (85,63% z udzielonej pomocy z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości w wysokości 82.435,00 PLN) w odniesieniu do wydatków poniesionych na zrealizowaną inwestycję (szczegóły w punkcie 4.4. informacji pokontrolnej). Jednocześnie beneficjent jest zobowiązany do uwzględnienia przyznanego dofinansowania w ramach kontrolowanego projektu dla ww. nieruchomości przy ewentualnym ubieganiu się o zwolnienie z podatku od nieruchomości w przyszłości, odpowiednio do metodologii opisanej w punkcie 4.4. informacji pokontrolnej.- W pozostałym zakresie objętym kontrolą projektu nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.184.2017.VII | Gmina i Miasto Stawiszyn ul. Szosa Pleszewska 3, 62-820 Stawiszyn | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.51.2018.VII | P.P.H "OLMAR" s.c. Woźniak Monika i Woźniak MarekPlac Wolności 3A, 63-460 Nowe Skalmierzyce | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 13.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.37.2016.VII | Gmina Wronki,ul. Ratuszowa 5, 64-510 Wronki | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 18.09.2019 | -W zakresie udzielonych zamówień:W ramach czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość w procedurze realizacji zamówienia wskazanego w pkt. 2.2.W zakresie wyboru wykonawcy zamówienia na pełnienie nadzoru inwestorskiego przy budowie kotłowni gazowych stwierdzono, że beneficjent nie przeprowadził procedury rozeznania rynku. Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014 – 2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zatwierdzonych Uchwałą Nr 925/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 13.08.2015 r., w przypadku zamówień o wartości od 5.000 PLN netto do 50.000 PLN netto włącznie beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia procedury rozeznania rynku. Z przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów i ustnych wyjaśnień beneficjenta nie wynika, iż przeprowadził zapytanie ofertowe poprzez zamieszczenie na swojej stronie internetowej lub w przypadku, gdyby beneficjent nie posiadał swojej strony internetowej – poprzez upublicznienie na innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych oraz poprzez wysłanie zapytań ofertowych do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców i wybrania najkorzystniejszej ekonomicznie oferty.W związku z naruszeniem przez beneficjenta §13 pkt 2 umowy o dofinansowanie za niekwalifikowalne uznaje się wydatek poniesiony na pełnienie nadzoru inwestorskiego przy budowie kotłowni gazowych o wartości 11.292,00 PLN netto / 13.889,16 PLN brutto (dofinansowanie 11.117,42 PLN x 85% = 9.449,80 PLN) – dotyczy faktury Nr 80/2016 z dnia 28.12.2016 r.- W pozostałym zakresie objętym kontrolą projektu nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.549.2016.VII | Gmina Pobiedziskaul. Kościuszki 4, 62-010 Pobiedziska | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 19.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.89.2017 | PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjnaal. Niepodległości 8, 61-875 Poznań  | kontrola trwałości projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 356 Poznań Wschód – Bydgoszcz na terenie województwa wielkopolskiego mającej duże znaczenie w obsłudze połączeń małych miejscowości z aglomeracją poznańską na odcinku Poznań Wschód – Gołańcz – Etap IA” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 24.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP. 433.655.2016.VII | Przedsiębiorstwo Komunalne w Ryczywole sp. z o.o., ul. Mickiewicza 14, 64-630 Ryczywół | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 26.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.247.2016.VII | Muzeum Martyrologiczne w Żabikowieul. Niezłomnych 2, 62-031 Luboń | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 26.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.751.2016.VII | Miasto i Gmina Szamotułyul. Dworcowa 26, 64-500 Szamotuły | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 27.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.245.2017.VII | Gmina Przygodzicepl. Powstańców Wielkopolskich 2, 63-421 Przygodzice | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 30.09.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.361.2015.VII | Legimi S.A., ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 30.09.2019 | 7.1. Stwierdzono nieprawidłowości zakresie rzeczowym.Projekt nie został zrealizowany zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie. Beneficjent nie osiągnął zamierzonego w projekcie celu oraz zakładanych wskaźników produktu i rezultatu projektu (patrz punkt 3.3. Informacji pokontrolnej).Odebrane przez beneficjenta oprogramowanie jest niezgodne z zawartymi umowami z wykonawcami, specyfikacją wymagań, zapisami wniosku o dofinansowanie oraz opinią o innowacyjności. 7.2. W zakresie finansowym stwierdzono, że na podstawie przedstawionych dokumentów nie można potwierdzić prawidłowego udokumentowania poniesionych kosztów na zakup dwóch Aplikacji komputerowych z systemem antypirackim dla czytelników chroniącej ebooki przed nielegalnym kopiowaniem oraz dwóch Modułów aplikacji do synchronizacji statystyk czytelniczych zgromadzonych w urządzeniu, które według dokumentów OT (błędnie skorygowanych) zostały przyjęte do użytkowania 30.04.2019 r. W związku z powyższym za niekwalifikowalne należy uznać wydatki ujęte we wniosku o płatność, poniesione na zakup ww. wartości niematerialnych i prawnych na podstawie faktury nr 1/02/2018 z 28.02.2018 r. wystawionej przez Smartsolution Sp. z o.o. w wysokości 150.000,00 PLN oraz faktury nr 1/02/2018 z 28.02.2018 r. wystawionej przez Safe Backup Sp. z o.o. w wysokości 375.000,00 PLN.7.3. Stwierdzono nieprawidłowości w procedurze zamówienia udzielonego zgodnie z zasadą konkurencyjności w przedmiocie: „Dostarczenie / wytworzenie / zakup określonych wartości (Moduły i Aplikacje) warunkujące wdrożenie nowej i udoskonalonej usługi cyfrowej wpływającej na wzrost konkurencyjności firmy Legimi”, w następującym zakresie:1. Zamawiający zobowiązany był do udzielenia zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zatwierdzonych Uchwałą Nr 925/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 sierpnia 2015 r. (zwanych dalej Wytycznymi).

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że beneficjent nie dopełnił obowiązku wynikającego z Wytycznych tj. umieszczenia informacji o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE. Zgodnie z oświadczeniem beneficjenta zapytanie ofertowe zostało umieszczone na stronie internetowej zamawiającego oraz odebrane osobiście przez pięciu potencjalnych oferentów. Zgodnie z przywołanymi Wytycznymi Instytucji Zarządzającej, dla zamówień o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP (na moment wszczęcia postępowania próg wynosił 209.000 EUR), zamawiający zobowiązany był do umieszczenia zapytania w tzw. unijnym publikatorze.Analiza przedłożonych Instytucji Zarządzającej WRPO dokumentów dotyczących przeprowadzonej procedury udzielenia zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności wykazała, iż niektóre z przesłanych dokumentów zostały przerobione i poświadczają nieprawdę.Zdaniem Instytucji Zarządzającej WRPO część dokumentów znajdujących się na otrzymanej od beneficjenta płycie CD-R została przerobiona. Wątpliwości Instytucji Zarządzającej WRPO budziła dokumentacja potwierdzająca publikację zapytania ofertowego nr 01/07/2016 na stronie internetowej beneficjenta w dniu wszczęcia postępowania, tj. 4.07.2016 r. W związku z powyższym w dniu 16.05.2019 r. Zespół Kontrolujący przeprowadził kontrolę projektu w siedzibie Beneficjenta mieszczącego się przy ul. Obornickiej 330 w Poznaniu. Dokonano próby ustalenia daty umieszczenia na stronie beneficjenta <http://biz.legimi.com/pl/dla-prasy/> [do pobrania] zapytania ofertowego w postaci pliku \*.pdf (którego właściwości wskazują na datę utworzenia 30.10.2017 r.). W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających stwierdzono, że niemożliwe było ustalenie w jednoznaczny sposób daty faktycznej publikacji zapytania ofertowego na stronie <http://biz.legimi.com>. Beneficjent dostarczył w ramach uzupełnień logi systemowe, których treść nie potwierdza w jednoznaczny sposób, że dokument został opublikowany w dniu 4.07.2016 r. Analogiczna sytuacja dotyczy aktualizacji zapytania ofertowego i specyfikacji do zamówienia ofertowego. Logi systemowe dokumentujące operacje na plikach zawierających zapytanie ofertowe i jego aktualizację przekazane przez beneficjenta w ramach uzupełnień zawierają pliki tekstowe, przedstawiają logi błędów, wyjątków, debugowania, które wystąpiły na serwerze w dniu 4.07.2016 r. Materiał ten w żaden sposób nie dokumentuje operacji na plikach dot. zapytania ofertowego. Beneficjent twierdzi, że plik zawierający zapytanie ofertowe 01/07/2016 (na realizację usług programistycznych związanych z realizacją przedmiotu projektu) został opublikowany na stronie internetowej beneficjenta pod adresem: <http://biz.legimi.com/pl/dla-prasy/news/zapytanie-ofertowe01072016/182/> w dniu 4.07.2016 r.Tymczasem zgodnie z dokonanymi przez Instytucję Zarządzającą WRPO ustaleniami, data publikacji dokumentu określona na dzień 4.07.2016 r. nie jest prawdziwa. Fakt ten ustalono na podstawie analizy zapisów serwisu archiwizującego zrzuty stron internetowych „The Wayback Machine”, gdzie dla zrzutów strony z 23.07.2016 r. nie ma wpisu dotyczącego zapytania ofertowego. Pierwszym zrzutem strony, który zawiera wpis o publikacji zapytania ofertowego to zrzut z 1.11.2017 r.W związku z powyższym ustalono, że wpis i publikacja zapytania ofertowego zostały zamieszczone na stronie internetowej beneficjenta pomiędzy 1.10.2017 r. a 1.11.2017 r. Analogiczna sytuacja dotyczy wpisu i publikacji wyników konkursu ofert. Przy wpisie widnieje data publikacji wyników konkursu ofert 16.08.2016 r., tymczasem pierwszy zrzut strony, na którym jest on widoczny pochodzi z 1.11.2017 r. W związku z powyższym należy stwierdzić, że beneficjent nie dokonał publikacji zarówno zapytania ofertowego, jak i wyników konkursu ofert w dniach odpowiednio: 4.07.2016 r. i 16.08.2016 r. Zamieszczone przy przedmiotowych wpisach daty zostały wyedytowane ręcznie, a nie nadane przez system zarządzania treścią w sposób automatyczny w momencie dodawania wpisów w okresie między 1.10.2017 r. a 1.11.2017 r.Tym samym Instytucja Zarządzającej WRPO stwierdza, że beneficjent, poprzez brak zamieszczenia informacji o zamówieniu na swojej stronie internetowej oraz poprzez nieprzekazanie informacji o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, naruszył zasady wynikające z Wytycznych. Brak jest bowiem możliwości potwierdzenia, że wszyscy wykonawcy mieli taki sam dostęp do informacji o zamówieniu.Beneficjent wezwany do złożenia wyjaśnień wskazał, iż z chwilą wejścia w życie zaktualizowanych Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 wydanych 19.09.2016 r. oraz Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wydanych 12.01.2017 r. zmieniły się obowiązki związane z upublicznianiem procedury ofertowej. Powyższe Wytyczne wskazywały, że publikacja zapytania ofertowego w Dzienniku Urzędowym UE przy zamówieniach na dostawy i usługi o wartości przekraczającej 209.000 EUR jest fakultatywna (podmiot niebędący zamawiającym w rozumieniu Pzp może dodatkowo umieścić zapytanie ofertowe w Dzienniku Urzędowym UE).Złożone przez beneficjenta wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ zamawiający zobowiązany był do wyboru wykonawców zgodnie z Wytycznymi obowiązującymi w dniu wszczęcia postępowania. Na dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania obowiązującymi dokumentami były:- Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015 r.- Wytyczne Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zatwierdzonych Uchwałą Nr 925/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 sierpnia 2015 r.,Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971) niedopełnienie obowiązku umieszczenia informacji o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiałoby oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 100% (tabela, poz. 1).1. Zamawiający w rozdziale IV pkt. 1 zapytania ofertowego określił termin składania ofert na dzień 4.08.2016 r. W wyniku weryfikacji dokumentacji postępowania stwierdzono, iż oferty wykonawców złożone zostały w dniach 11-12.08.2016 r., tj. po upływie wyznaczonego terminu składania ofert. Instytucja Zarządzająca WRPO zwróciła się do beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie powyższych rozbieżności. Beneficjent wyjaśnił, „że rzeczywiście w pierwotnym brzmieniu zapytania ofertowego wyznaczono zbyt krótki termin składania ofert. Okoliczność tę beneficjent dostrzegł w ciągu kilku dni od upublicznienia zapytania, poinformował o niej również wszystkie te podmioty, do których skierowane zostały zapytania ofertowe i przedłużył termin składania ofert z dnia 4.08.2016 r. na dzień 12.08.2016 r.”

Z uwagi na brak przedstawienia dokumentów potwierdzających upublicznienie informacji o zmianie terminu składania ofert, wyjaśnienia beneficjenta nie zasługują na uwzględnienie. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO zmiana terminu składania ofert bez zamieszczenia odpowiedniej informacji o zmianie w zapytaniu ofertowym skutkuje, zgodnie z Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971) pomniejszeniem wydatków w wysokości 10% (tabela, poz. 17).1. Z przedłożonych dokumentów wynika, że na etapie zawierania umowy z wybranym wykonawcą doszło w zakresie terminu realizacji zamówienia do istotnych zmian postanowień tej umowy w stosunku do treści oferty wykonawcy.

Z przedłożonego do weryfikacji zapytania ofertowego z 4.07.2016 r. wynika, iż beneficjent wymagał realizacji usługi w nieprzekraczającym terminie 12 miesięcy od daty podpisania umowy. Z zapytania ofertowego wynika również, że termin realizacji usługi stanowił jedno z kryteriów oceny oferty.Wykonawca Safebackup Sp. z o.o. w formularzu ofertowym wskazał krótszy termin realizacji poniższych modułów/aplikacji:a) panel dla czytelników do zarządzania dostępami ebooków w bibliotekach: 8 m-cy,b) moduł analityki dla bibliotek: 8 m-cy,c) moduł integracji kart bibliotecznych czytelników z platformą ebooków w „chmurze Legimi”: 6 m-cy.Mając na względzie określony w zapytaniu ofertowym nieprzekraczalny 12 miesięczny termin realizacji zamówienia do 4.01.2018 r. oraz deklarowane przez wykonawcę skrócenie terminu wykonania zamówienia, należy stwierdzić, iż realizacja zamówienia winna nastąpić odpowiednio:a) panel dla czytelników do zarządzania dostępami ebooków w bibliotekach: 4.09.2017 r.,b) moduł analityki dla bibliotek: 4.09.2017 r.,c) moduł integracji kart bibliotecznych czytelników z platformą ebooków w „chmurze Legimi”: 4.07.2017 r.Skoro wykonawca zaoferował krótsze niż wymagane przez beneficjenta terminy realizacji usługi, to takie też terminy winny być wskazane w umowie zawartej z wykonawcą Safebackup Sp. z o.o. Z zawartej z wykonawcą umowy wynika natomiast, że określono w niej termin realizacji na dzień 31.10.2017 r.Biorąc pod uwagę, iż jednym z kryteriów oceny ofert był termin realizacji zamówienia, zawarcie umowy z wykonawcą na warunkach innych niż to wynika ze złożonej oferty stanowi istotną zmianę w zakresie określenia terminu realizacji zadania i działanie takie stanowi naruszenie zasad wynikających z Wytycznych.Mając jednak na względzie, że wskazany w umowie z wykonawcą termin wykonania pozostaje bez wpływu na wybór oferty, niniejsze stanowi w ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO uchybienie o charakterze formalnym. W związku z wykryciem w postępowaniu dwóch przypadków niezastosowania zasad wynikających z Wytycznych skutkujących pomniejszeniem wydatków, zostanie zastosowana jedna stawka procentowa o najwyższej wartości tj. 100%.Odnosząc się do kwestii stwierdzonych nieprawidłowości, Instytucja Zarządzająca WRPO wskazuje,iż zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17.12.2013 r., według uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2.09.2015 r. sygn. akt II GSK 1653/14 „szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku. Z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego, w tym zasad przepisów ustawy Pzp. Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE". Zatem jak wskazano w wyżej wymienionym wyroku, a który wydaje się być aktualny na gruncie obowiązującego rozporządzenia 1303/2013, nieuzasadniony wydatek to taki, który został poniesiony niezgodnie z przepisami prawa unijnego lub prawa krajowego. Zwracając uwagę na istotę szkody, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wskazał, że: „wystarczy jednak samo tylko wykazanie, że określone nieprawidłowości powstałe wskutek zachowania się beneficjenta mogły jedynie (choć wcale nie musiały) narazić ogólny budżet Unii Europejskiej na uszczerbek, nawet bliżej niewykazany („potencjalny”)" (wyrok WSA we Wrocławiu z 25.02.2015 r., sygn. akt. III SA/Wr 881/14). Należy podkreślić, iż dla stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie naruszenia prawa wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym Unii Europejskiej.Zgodnie z wyrokiem Trybunału z 15.09.2005 r. (sprawa C-199/03 Irlandia przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich), nawet nieprawidłowości, które nie wywołują konkretnych skutków finansowych mogą poważnie wpłynąć na finansowe interesy Unii oraz poszanowanie prawa wspólnotowego, a zatem mogą uzasadnić zastosowanie korekty finansowej przez Komisję. Warto również tu zacytować pogląd Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wyrażony w odpowiedzi na pytanie prejudycjalne polskiego sądu administracyjnego, zgodnie z którym sam fakt naruszenia przez beneficjenta przepisów regulujących udzielanie zamówień publicznych rodzi swoiste domniemanie powstania szkody w budżecie UE: „należy stwierdzić. że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu. W drugiej kolejności, w odniesieniu do mechanizmu korekt finansowych przewidzianego w art. 98 rozporządzenia nr 1083/2006, należy stwierdzić, że zgodnie z art. 98 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia przepisów wymaga od państw członkowskich dokonania korekty finansowej w wypadku stwierdzenia nieprawidłowości." (wyrok TSUE z 14.07.2016 r. sygn. C-406/14).W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, że w niniejszym przypadku poprzez działania beneficjenta tj. * niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego w Dzienniku Urzędowym UE przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, tj. w sposób gwarantujący, że podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miał dostęp do informacji dotyczących tego zamówienia,
* zmianę terminu składania ofert bez zamieszczenia odpowiedniej informacji o zmianie w zapytaniu ofertowym,
* dokonanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty,

doszło do naruszenia zasad określonych w Wytycznych. Działanie beneficjenta mogłoby doprowadzić do szkody w budżecie UE, poprzez sfinansowanie nieuzasadnionego wydatku, poniesionego z naruszeniem przepisów prawa krajowego.Spełnione zostały zatem przesłanki wynikające z wyżej wymienionego Rozporządzenia nr 1303/2013, na podstawie których naruszenie przepisów należy uznać za nieprawidłowość.Opisane powyżej działanie beneficjenta, polegające na naruszeniu Wytycznych skutkuje, na podstawie zapisów §13 ust. 5 umowy o dofinansowanie zastosowaniem pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo, zgodnie z rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej.Jednocześnie zgodnie z zapisami §13 ust. 6 umowy o dofinansowanie, do nałożenia przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+ na beneficjenta korekty finansowej z tytułu naruszenia zasad udzielania zamówień, wystarczające jest stwierdzenie przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+ samego naruszenia zasad udzielania zamówień bez konieczności wykazania rzeczywistej lub potencjalnej szkody poniesionej przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+, Skarb Państwa, budżet państwa, budżet środków europejskich lub szeroko rozumiane finanse publiczne. Do przedmiotowej korekty finansowej, zgodnie z postanowieniami zawartej umowy o dofinansowanie, należy stosować odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego dotyczące kar umownych.W celu wyjaśnienia stanu faktycznego przeanalizowano i sprawdzono pod kątem zgodności z Wytycznymi ww. postępowanie o udzielenie zamówienia. Ponadto zwrócono się do beneficjenta z prośbą o wyrażenie jego stanowiska w sprawie stwierdzonych naruszeń oraz wyjaśnienie przyczyn przyjętego sposobu postępowania.Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw. – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa W związku z opisanymi powyżej naruszeniami zasad wyboru wykonawców Instytucja Zarządzająca WRPO informuje o konieczności ujęcia we wnioskach o płatność wydatków kwalifikowalnych, na których stwierdzono nieprawidłowość, pomniejszonych zgodnie z wzorem podanym powyżej. W przypadku, gdy beneficjent w składanym przez siebie wniosku o płatność wykaże te wydatki jako kwalifikowalne w pełnej wysokości, zostaną one umniejszone przez Instytucję Zarządzającą WRPO na etapie zatwierdzania wniosku o płatność.7.4. Z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach 7.1., 7.2. i 7.3. informacji pokontrolnej za niekwalifikowalne uznaje się wszystkie wydatki poniesione w ramach projektu.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.308.2017.VII | Multichem sp. z o.o.ul. Przemysłowa 2, 62-030 Luboń | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 1.10.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.329.2015.VII | Firma Handlowo-Usługowa Loader Jerzy Kopczyńskiul. Brodowska 38F, 63-000 Środa Wielkopolska | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 1.10.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały utrzymane w całości do dnia kontroli trwałości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.166.2017.VII | Miasto Lubońplac Edmunda Bojanowskiego 2, 62-030 Luboń | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 8.10.2019 | 7.1 W ramach udzielonych zamówień w projekcie stwierdzono, że beneficjent przeprowadził trzy odrębne postępowania na usługi inżynieryjne w zakresie pełnienia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego w przedmiocie:1. Wykonanie usługi inżynieryjnej w zakresie pełnienia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego (w specjalności – instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, gazowych, wodociągowych, wentylacyjnych i kanalizacyjnych) przy realizacji zadania pn.: Budowa ul. Wschodniej w Luboniu na odcinku od km 0+541,00 do ul. Stefana Okrzei,
2. Wykonanie usługi inżynieryjnej w zakresie pełnienia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego (w specjalności - inżynieryjnej drogowej oraz instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych) przy realizacji zadania pn.: Budowa ul. Wschodniej w Luboniu na odcinku od km 0+541,00 do ul. Stefana Okrzei,
3. Wykonanie usługi inżynieryjnej w zakresie pełnienia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad pracami budowlanymi przy realizacji zadania pn.: Zaprojektowanie i wykonanie kanalizacji deszczowej w ul. Dworcowej w Luboniu jako odwodnienia parkingu P&R stanowiącego część Poznańskiej Kolei Metropolitalnej:
* w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
* w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,
* w zakresie branży inżynieryjnej, drogowej.

Z przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że zamówienia zostały udzielone zgodnie z procedurą rozeznania rynku według wartości szacunkowej poszczególnych zamówień. Zgodnie z §13 ust. 1 umowy o dofinansowanie beneficjent zobowiązany był do udzielenia zamówień w projekcie zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 19 lipca 2017 r. (zwanych dalej Wytycznymi). W Wytycznych wskazano, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Ponadto z Wytycznych wynika, że zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zaniżeniem jego wartości szacunkowej, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia następujących przesłanek:a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie,b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie,c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę.W przypadku udzielania zamówienia w częściach (z określonych względów ekonomicznych, organizacyjnych, celowościowych), wartość zamówienia ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części. Na etapie oceny dokumentacji związanej z udzielonymi zamówieniami beneficjent został poproszony o uzasadnienie zastosowania procedury rozeznania rynku. W wyjaśnieniach z 28.08.2019 r. beneficjent wskazał, że przy realizacji zamówień nie występowała przesłanka tożsamości rodzajowej (tzw. przedmiotowej) oraz nie występowała przesłanka podmiotowa (tj. możliwości zrealizowania zamówień przez jednego wykonawcę). Instytucja Zarządzająca WRPO nie podziela zdania beneficjenta przedstawionego w złożonych wyjaśnieniach i stwierdza, że przy udzielaniu zamówień doszło do podziału skutkującego zaniżeniem wartości szacunkowej zamówienia.Należy także podkreślić, iż sens normy wskazanej w Wytycznych sprowadza się do ustalenia, iż zamawiający nie może dokonywać podziału zamówienia (zaniżać jego wartości) w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania zasad odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonej wartości, czy też, z drugiej strony, do nieuprawnionego zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. Inaczej mówiąc nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego procedur właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej. W celu ustalenia, że w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, istotne są okoliczności istniejące w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający przystępując zatem do szacowania zamówienia, traktować powinien jako jedno zamówienie usługi nadzoru inwestorskiego niezależnie od specjalności w jakiej będzie sprawowany nadzór oraz niezależnie od lokalizacji zadania której zamówienie będzie dotyczyło.Prawidłowym działaniem zamawiającego powinno być udzielanie każdego z zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności, dla zamówień o wartości szacunkowej powyżej 50.000,00 PLN poprzez upublicznienie zapytania ofertowego w Bazie Konkurencyjności i wyborze najkorzystniejszej ekonomicznie oferty.Wyjaśnienie beneficjenta, iż nie można było uznać przedmiotowych zamówień za jedno zamówienie z uwagi na to, że są to odrębne zadania (projekty - ul. Dworcowa, ul. Wschodnia) nie zasługuje na uwzględnienie. Przedmiotem zamówień są tożsame czynności kontrolne wykonywane przez inspektora nadzoru inwestorskiego. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO nie zasługuje również na uwzględnienie argument wskazywany przez beneficjenta iż w jednym z postępowań mamy do czynienia z projektem „zaprojektuj i wybuduj” ponieważ zakres czynności inspektora w znacznej części jest identyczny do pozostałych postępowań.Zważając na zakres czynności przypisany poszczególnym inspektorom stwierdzić należy, iż okolicznością wyodrębniającą poszczególnych inspektorów nadzoru jest ich specjalność. Jednakże każdy z ww. nadzorów inwestorskich odznacza się takim samym zakresem obowiązków i dotyczy nadzoru nad robotami budowlanymi, co w konsekwencji wpływa na tożsamość przedmiotową niniejszych zamówień. Ponadto w odniesieniu do kryterium tożsamości przedmiotowej nie ulega wątpliwości, że zamówienia na usługę inspektorów nadzoru na poszczególne branże są względem siebie identyczne. Ich celem była kontrola oraz czuwanie nad prawidłowym przebiegiem ww. zadania inwestycyjnego w poszczególnych branżach nadzoru. Ponadto, odnosząc się do aspektu tożsamości czasowej powyższych zamówień, należy wskazać, iż były one nabywane w tym samym czasie, w określonej perspektywie czasowej, jednoznacznie zdeterminowanej założeniami, celami oraz czasem trwania projektu.Zważając na tożsamy zakres czynności inspektorów nadzoru w poszczególnych branżach można stwierdzić, iż zachodzi także tożsamość podmiotowa zamówień. Na rynku funkcjonują bowiem wykonawcy zdolni do realizacji usługi nadzoru we wszystkich ww. specjalnościach jednocześnie. Reasumując, z analizy okoliczności faktycznych niniejszej sprawy wynika, że odrębne oszacowanie zamówień na inspektorów nadzoru w ww. projekcie, a w konsekwencji udzielenie przedmiotowych zamówień bez stosowania procedury zgodnie z zasadą konkurencyjności było nieprawidłowe.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971) zaniżenie wartości szacunkowej zamówienia skutkujące niezastosowaniem wymogów związanych z publikacją zapytania ofertowego skutkuje w odniesieniu do każdego zamówienia pomniejszeniem wydatków w wysokości 100% (tabela, poz. 3). Instytucja Zarządzająca po dokonaniu analizy wagi nieprawidłowości podjęła decyzję o zastosowaniu w odniesieniu do każdego zamówienia pomniejszenia wydatków w wysokości 25%.Wysokość wartości pomniejszenia zostanie obliczona zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp - wartość pomniejszenia, Wkw. - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% - stawka procentowa Odnosząc się do kwestii stwierdzonej nieprawidłowości Instytucja Zarządzająca WRPO wskazuje, iż zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 2 pkt. 36 „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, że w niniejszym przypadku:1. poprzez działanie beneficjenta tj. zaniżenie wartości szacunkowej zamówienia skutkujące niezastosowaniem wymogów związanych z publikacją zapytania ofertowego doszło do naruszenia Wytycznych.
2. działanie beneficjenta potencjalnie mogło narazić budżet Unii na szkodę, albowiem:
* wystąpiły okoliczności, które przy zachowaniu należytej staranności można było przewidzieć na etapie przygotowania zamówień;
* nie można wykluczyć sytuacji, że przy prawidłowym upublicznieniu zapytania ofertowego zainteresowanie udziałem w postępowaniu wykazaliby inni wykonawcy, a ich oferty byłyby korzystniejsze od złożonych;
* działanie beneficjenta mogło utrudniać uczciwą konkurencję oraz równość szans na rynku ofert, a w konsekwencji mogłoby doprowadzić do rzeczywistej szkody w budżecie UE, poprzez sfinansowanie wydatków w nieuzasadnionej wysokości.

Spełnione zostały zatem przesłanki wynikające z wyżej wymienionego Rozporządzenia nr 1303/2013, na podstawie których naruszenie przepisów należy uznać za nieprawidłowość.7.2 W pozostałym zakresie kontrolowanych obszarów nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.662.2017.VII | Gmina Godziesze Wielkie, ul. 11 Listopada 10, 62-872 Godziesze Małe | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 8.10.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.654.2017.VII | Gmina Miejska Wągrowiecul. Kościuszki 15a, 62-100 Wągrowiec | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.10.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.22.2016.VII.K | Departament GospodarkiUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiegoal. Niepodległości 34, 61-714 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 9.10.2019 | W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.222.2017.VII | Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznieul. Jana Kiepury 45, 64-100 Leszno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 10.10.2019 | 7.1. Stwierdzono nieprawidłowości w procedurze udzielania zamówień wyszczególnionych w pkt. 2.4 - 2.6:1. Wykonywanie funkcji inspektora nadzoru branży budowlanej;
2. Wykonywanie funkcji inspektora nadzoru branży elektrycznej;
3. Wykonywanie funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej

w następującym zakresie:Beneficjent przeprowadził procedurę wyboru wykonawców dla ww. zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r. (zwanych dalej Wytycznymi).W opublikowanych ogłoszeniach w bazie konkurencyjności dla poszczególnych specjalności (nr ogłoszenia 1094014 - branża budowlana; 1094026 - branża elektryczna; 1094020 - branża sanitarna) nie został zamieszczony opis przedmiotu zamówienia.W związku z zaistniałą sytuacją Instytucja Zarządzająca WRPO zwróciła się do beneficjenta o wyjaśnienie powyższej kwestii. W odpowiedzi wskazano, że „W Bazie Konkurencyjności zamieszczono zgodnie z wymogami treść zapytania ofertowego. W zapytaniu ofertowym w tabeli w pkt. I.1 podano informacje o szacunkowej wartości planowanej inwestycji. Zakres inwestycji obejmował adaptację pomieszczeń pod Pracownię Hemodynamiki wraz z dostosowaniem pomieszczenia na potrzeby planowanego do zakupu angiografu. W momencie ogłaszania zapytania ofertowego (6.03.2018 r.) na inspektorów nadzoru nie był rozstrzygnięty przetarg na dostawę i montaż angiografu, w związku z tym nie był znany ani dostawca sprzętu, ani model angiografu, jak również dokładny zakres robót, gdyż zależał on od wytycznych dostawcy sprzętu i modelu angiografu. Ostateczna dokumentacja wraz z kosztorysem powstała po rozstrzygnięciu przetargu i podpisaniu umowy na dostawę i montaż angiografu, która nastąpiła 08.05.2018 r. Ponadto praca Inspektora Nadzoru i wycena jego usług jest bardziej związana z czasem trwaniai zakresem robót, niż z kosztem. Wycenianie wyłącznie na zasadzie procentu od wartości kosztorysowej powodować może przypadki, że nadzór nad takim samym zakresem robót będzie większy tylko z powodu zastosowania droższych materiałów i rozwiązań. Dlatego w zapytaniu ofertowym podano przewidywany czas trwania inwestycji i orientacyjny przedział kosztowy, co według nas w pełni umożliwiało oszacowanie kosztu pracy inspektorów nadzoru i złożenie oferty.W odpowiedzi na zapytania ofertowe na sprawowanie funkcji inspektorów nadzoru wpłynęło łącznie9 ofert, z czego należy wnioskować, że jak najbardziej z treści zapytania ofertowego wykonawcy mogli wycenić swoją usługę”.Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, że zgodnie z określonymi w Wytycznych warunkami realizacji wydatków ponoszonych w ramach projektu, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.W związku z powyższym dla zapoznania się z przedmiotem i zakresem zamówienia objętego zapytaniem ofertowym, i w konsekwencji dokonania prawidłowej wyceny oferty koniecznym było upublicznienie posiadanej przez zamawiającego dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia lub wskazanie szacunkowej kwoty zamówienia zgodnie z kosztorysem inwestorskim dla zakresu prac budowlanych.Niedokonanie tego stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie dokonania prawidłowego opisu zamówienia, nadto mogło wpłynąć na krąg wykonawców zainteresowanych zamówieniem.Upublicznione zapytanie ofertowe było niejednoznaczne i niewyczerpujące, gdyż zawierało ogólne informacje odnośnie rodzaju prac oraz ich zakresu, które nie dawały potencjalnym wykonawcom pełnej informacji na przygotowanie prawidłowej oferty. Właściwym działaniem zamawiającego winno być upublicznienie wyczerpującego opisu przedmiotu zapytania ofertowego zarówno w Bazie Konkurencyjności wraz z kompletną dokumentacją dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wszyscy potencjalni oferenci mieli do niej dostęp.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20.04.2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971) opisanie przedmiotu zamówienia niepełny i niejednoznaczny skutkuje w odniesieniu do każdego ww. zamówienia pomniejszeniem wydatkóww wysokości 10% (tabela, poz. 21).Instytucja Zarządzająca Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014 – 2020 postanowiła w wyżej opisanym przypadku obniżyć w odniesieniu do każdego ww. zamówienia wartość pomniejszenia z 10% do 5%. Odnosząc się do kwestii stwierdzonych nieprawidłowości, Instytucja Zarządzająca WRPO wskazuje, iż zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., według uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 02.09.2015 r. sygn. akt II GSK 1653/14 „szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku. Z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego, w tym zasad przepisów ustawy Pzp. Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE". Zatem jak wskazanow wyżej wymienionym wyroku, a który wydaje się być aktualny na gruncie obowiązującego rozporządzenia 1303/2013, nieuzasadniony wydatek to taki, który został poniesiony niezgodniez przepisami prawa unijnego lub prawa krajowego. Zwracając uwagę na istotę szkody, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wskazał, że: „wystarczy jednak samo tylko wykazanie,że określone nieprawidłowości powstałe wskutek zachowania się beneficjenta mogły jedynie (choć wcale nie musiały) narazić ogólny budżet Unii Europejskiej na uszczerbek, nawet bliżej niewykazany („potencjalny”)" (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25.02.2015 r., sygn. akt. III SA/Wr 881/14). Należy podkreślić, iż dla stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie naruszenia prawa wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego. które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Zgodnie z wyrokiem Trybunału z dnia 15.09.2005 r. (sprawa C-199/03 Irlandia przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich), nawet nieprawidłowości które nie wywołują konkretnych skutków finansowych mogą poważnie wpłynąć na finansowe interesy Unii oraz poszanowanie prawa wspólnotowego, a zatem mogą uzasadnić zastosowanie korekty finansowej przez Komisję. Warto również tu zacytować pogląd Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wyrażony w odpowiedzi na pytanie prejudycjalne polskiego sądu administracyjnego, zgodnie z którym sam fakt naruszenia przez beneficjenta przepisów regulujących udzielanie zamówień publicznych rodzi swoiste domniemanie powstania szkody w budżecie UE: „należy stwierdzić, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.W drugiej kolejności, w odniesieniu do mechanizmu korekt finansowych przewidzianego w art. 98 rozporządzenia nr 1083/2006, należy stwierdzić, że zgodnie z art. 98 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia przepis ów wymaga od państw członkowskich dokonania korekty finansowej w wypadku stwierdzenia nieprawidłowości." (wyrok TSUE z dnia 14.07.2016 r. sygn. C-406/14).W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, że w niniejszym przypadku:1. poprzez niepełny i niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia doszło do naruszenia Wytycznych
2. działanie beneficjenta potencjalnie mogło narazić budżet Unii na szkodę, albowiem:
* gdyby ogłoszenie zawierało precyzyjny i szczegółowy opis przedmiotu zamówienia o zamówienie publiczne mogłaby ubiegać się większa liczba oferentów, a złożone oferty mogłyby być korzystniejsze od tej, która została wybrana;
* nie można wykluczyć sytuacji, że część podmiotów mogła odstąpić od udziału w postępowaniu z uwagi na brak upublicznienia przez beneficjenta dokumentacji projektowej wraz z zapytaniem;
* działanie beneficjenta mogło utrudniać uczciwą konkurencję oraz równość szans na rynku ofert, a w konsekwencji mogłoby doprowadzić do rzeczywistej szkody w budżecie UE, poprzez sfinansowanie wydatków poniesionych z naruszeniem przepisów prawa krajowego.

Spełnione zostały zatem przesłanki wynikające z wyżej wymienionego Rozporządzenia nr 1303/2013, na podstawie których naruszenie przepisów należy uznać za nieprawidłowość.Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp – wartość pomniejszenia, Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% – stawka procentowa. 7.2. W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.613.2017.VII | Gmina Orchowoul. Tadeusza Kościuszki 6, 62-436 Orchowo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 16.10.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.122.2018.VII | POSKŁADANI.PL A.T.NOWAK SPÓŁKA JAWNAWładysława Nehringa 8/1, 60-247 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 17.10.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.386.2016.VII | Screendeed Sp. z o.o.ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 18.10.2019 | Pismem z 22.08.2019 r. Instytucja Zarządzająca WRPO poinformowała beneficjenta o wyznaczeniu ostatecznego i nieprzekraczalnego terminu na złożenie wymaganych wyjaśnień i dokumentów do 30.08.2019 r. W pkt. 4.3. informacji pokontrolnej wymieniono wszystkie nieprzedstawione dokumenty, niezbędne do przeprowadzenia kontroli.Niedotrzymanie terminu wyznaczonego przez Instytucję Zarządzającą WRPO na uzupełnienie dokumentacji projektowej w ramach wszczętej kontroli na miejscu realizacji projektu, należy traktować jako odmowę poddania się kontroli (§15 ust. 5 umowy o dofinansowanie projektu). Przesłane 30.08.2019 r. wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, a potwierdzają jedynie ustalenia Zespołu Kontrolującego, szczegółowo opisane w punktach 3. i 4. informacji pokontrolnej, że kontrolowany przedłożył Instytucji Zarządzającej WRPO przerobione, poświadczające nieprawdę, nierzetelne dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wypłaty dofinansowania, w tym wyciągi bankowe i potwierdzenia zapłaty. Ponadto stwierdzono szereg nieprawidłowości opisanych szczegółowo w punktach 3. i 4. informacji pokontrolnej w polegających na:* niezgodności paramentów zakupionych urządzeń mobilnych oraz podanych numerów seryjnych na dokumentach OT,
* prowadzeniu ewidencji księgowej w sposób niezgodny z ustawą o rachunkowości,
* niezgodności przedstawionych list płac z rozliczeniami z ZUS, urzędem skarbowymi pracownikami, a także obowiązującymi przepisami oraz zawartymi umowami o pracę,
* nieprawidłowym wykazaniu we wniosku o płatność wartości brutto faktury nr FV/12/2017/1 z 28.12.2017 r., co ma wpływ na zawyżenie wskaźnika Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury naukowo-badawczej,
* dwukrotnym rozliczeniu kosztów administracyjnych za luty 2018 r., na podstawie dwóch różnych faktur,
* przedstawieniu jako kwalifikowalne wydatków dotyczących ogrzewania wynajmowanego lokalu za okres od lipca 2018 r. do listopada 2018 r., poniesionych zaliczkowo, nieostatecznie, bez rozliczenia, które mogły zostać zwrócone beneficjentowi,
* przedstawieniu jako kwalifikowalne wydatków poniesionych na usługi serwerowe w chmurze walidowanej za okres od stycznia do grudnia 2018 r., które faktycznie nie zostały zrealizowane przez wybranego dostawcę, firmę VIP Account Sp. z o.o.,
* przedstawienie jako kwalifikowalne wydatków faktycznie nieponiesionych,
* niezgodności ze stanem faktycznym opisów na fakturach dotyczących wynajmu laboratorium oraz kosztów eksploatacyjnych,
* przedstawieniu jako kwalifikowalne wydatków, które najprawdopodobniej dotyczyły realizacji innych projektów (umowy nr /IS-2/SUBA/2/NCBR/2015 z 29.10.2015 r. o wsparcie w ramach projektu systemowego „Bridge Alfa” oraz umowy akceleracji nr UA.IMP/2017/1/073 z 6.03.2017 r. na realizację projektu IMPACT\_POLAND).

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości Zespół Kontrolujący odstąpił od weryfikacji merytorycznej w zakresie rzeczowej zgodności powstałego raportu z realizacji projektu B+R z opisem zadań badawczych zawartym we wniosku o dofinansowanie. W wyniku kontroli stwierdzono naruszenie §4 ust. 4-6 i 10, §15 ust. 3-5 oraz §16 umowy o dofinansowanie projektu.W związku z powyższym wszystkie wydatki poniesione w ramach projektu należy uznać za niekwalifikowalne. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.578.2017.VII | Miasto i Gmina KórnikPlac Niepodległości 1, 62-035 Kórnik | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 21.10.2019 | 7.1. Stwierdzono nieprawidłowości w procedurze zamówienia udzielonego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) w przedmiocie: Zakup, dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia do przedszkola i żłobka w Kamionkach (nr ref. SE-ZP.271.17.2017) w następującym zakresie:1. Zamawiający w załączniku „Zestawienie i specyfikacja wyposażenia aranżacji wnętrz” do siwz określił wymagania dla oferowanych dostaw. Wykonawcy w składanej ofercie zobowiązani byli do potwierdzenia wymaganych parametrów lub podania wartości parametru zaoferowanego wypełniając powyższy załącznik. W wyniku odpowiedzi na pytania wykonawców zamawiający dokonał modyfikacji ww. załącznika wprowadzając korektę do pierwotnie określonych wymogów dotyczących łączenia szaf i regałów w następującym zakresie: Z uwagi na trwałość konstrukcji wymagane jest jej sklejenie, nie dopuszcza się stosowania złączy mimośrodkowych. Szafy i regały muszą być dostarczone w całości - zmontowane fabrycznie nie dopuszcza się montażu mebla na miejscu (…). Pomimo dokonania zmiany odnośnie wymagań w zakresie łączenia szaf i regałów zamawiający nie zmodyfikował odpowiednio załącznika do siwz.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe BMS sp. j. Z. Bielecki złożył ofertę, w której potwierdził oferowane parametry zgodnie z pierwotnymi zapisami siwz, tj. zapisami sprzed dokonanej przez zamawiającego modyfikacji. Zamawiający uznał treść oferty za zgodną z siwz i podpisał z wybranym wykonawcą w dniu 28.06.2017 r. umowę nr SE.ZP.272.14P.2017. Z przedłożonych do kontroli dokumentów nie wynika, iż zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami siwz. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO działanie beneficjenta doprowadziło do wyboru oferty, której treść nie odpowiadała specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej siwz). W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień beneficjent wskazał: Po opublikowaniu wyjaśnień do przetargu zamawiający nie dokonał korekty załącznika nr 8.2. W ofercie wykonawca - Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe PHU BMS sp. j. Z. Bielecki - potwierdził spełnienie wymagań na opublikowanym formularzu do przetargu. Wykonawca nie dokonał samodzielnie korekty formularza - załącznika nr 8.2. „Opis (formularz) potwierdzający spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego”. Przed rozstrzygnięciem przetargu wykonawca potwierdził telefonicznie zastosowanie systemu montażu szaf bez złączy mimośrodowych, a za pomocą złączy kołkowych. Potwierdzono również, że szafy i regały muszą być dostarczane w całości - zmontowane fabrycznie. Podczas prowadzenia czynności odbiorowych potwierdzono zastosowany montaż szaf. Meble dostarczano w całości.Wyjaśnienie beneficjenta zdaniem Instytucji Zarządzającej WRPO nie zasługuje na uwzględnienie.Jedną z podstawowych zasad w zamówieniach publicznych, o której mowa w art. 9 ust. 1 Pzp jest zasada pisemności prowadzonego postępowania. Zgodnie z treścią ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej, co potwierdzają także zapisy rozdz. 12 siwz. Tak więc, telefoniczne potwierdzenie zgodności treści oferty z siwz naruszyło ww. zasadę. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO zamawiający zaniechał określonej w art. 87 Pzp czynności wyjaśnienia treści oferty i w konsekwencji wybrał ofertę, której treść nie odpowiadała siwz, czym doszło do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971) wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 25).Instytucja Zarządzająca po dokonaniu analizy wagi nieprawidłowości podjęła decyzję o zastosowaniu pomniejszenia wydatków w wysokości 5%.1. Z przedłożonych dokumentów wynika, iż beneficjent w dniu 28.06.2017 r. podpisał umowę nr SE.ZP.272.14P.2017 z wykonawcą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe PHU BMS sp.j. Termin zakończenia przedmiotu umowy określono na 25.08.2017 r. Do przedmiotowej umowy strony zawarły aneksy.

Aneksem nr 2 zawartym 21.08.2017 r.: - zwiększono zakres przedmiotu zamówienia poprzez dodatkowe zamówienie na wyposażenie dwóch sal przedszkola w stoliki i krzesełka dla około 40 dzieci i odpowiadające im zestawy szatniowe, biurka nauczycielskie- podwyższono wynagrodzenie wykonawcy o 20.545,47 PLN z tytułu przekazanego zamówienia dodatkowego oraz- zmieniono termin zakończenia przedmiotu umowy na dzień 10.10.2017 r. W uzasadnieniu zawarcia aneksu wskazano: aneks zostaje sporządzony zgodnie z art.144 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku wystąpieniem konieczności zwiększenia przedmiotu umowy, którego nie można było przewidzieć przed podpisaniem umowy (…) oraz brakiem możliwości dotrzymania terminu umownego z przyczyn określonych w § 13 ust. 1 pkt. 4 umowy (Wszelkie zmiany i uzupełnienia treści niniejszej umowy, wymagają aneksu sporządzonego z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności. Zamawiający poza możliwością zmiany na podstawie art. 144 ust. pkt. 2 do 6 ustawy Pzp przewiduje również możliwość dokonania zmiany postanowień umowy w następujących przypadkach: (…) 4) zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, na uzasadniony wniosek Wykonawcy i pod warunkiem, że zmiana ta wynika z okoliczności, których wykonawca nie mógł przewidzieć na etapie składania oferty i nie jest przez niego zawiniona.W związku z tym, że z przedstawionej do kontroli dokumentacji nie wynikało, zdaniem Instytucji Zarządzającej WRPO, uprawnienie do wydłużenia terminu dostawy przedmiotu umowy (wydłużenie o 46 dni w stosunku do pierwotnie określonych 56 dni) beneficjent został poproszony o przesłanie dokumentacji potwierdzającej konieczność dokonania zmiany umowy w powyższym zakresie. W odpowiedzi beneficjent przedłożył protokół konieczności nr 1 wraz załącznikami (informacja firmy Drzewiarz - Bis Sp. z o.o. z 14.08.2017 r., oferta na zamówienie dodatkowe z 1.08.2017 r.). Z przedłożonych dokumentów nie wynika zaistnienie przesłanki, o której mowa w §13 ust. 1 pkt. 4 umowy. Przedstawione przez beneficjenta uzasadnienie faktyczne zawarcia aneksu nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO faktyczne powody dokonania zmiany umowy nie wpisują się w przesłanki określone w §13 umowy. Na etapie składanych wyjaśnień beneficjent nie wykazał, że sytuacja wskazana w protokole konieczności uzasadniała tak znaczne wydłużenie terminu realizacji zamówienia. Ponadto wątpliwości budzi brak posiadania wiedzy o zmianach w systemie oświatowym przez wykonawcę przystępującego do postępowania na dostawę mebli i wyposażenia do przedszkola i żłobka. Mając na uwadze powyższe okoliczności Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, że beneficjent dokonał zmiany umowy w stosunku do treści oferty wykonawcy bez zachowania ustawowych przesłanek, czym naruszył dyspozycję zawartą w art. 144 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Pzp.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. i obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971) niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w zakresie terminu wykonania zamówienia skutkuje pomniejszeniem wydatków w wysokości 25% (tabela, poz. 28).W związku z wykryciem w postępowaniu dwóch przypadków niezastosowania Pzp skutkujących pomniejszeniem wydatków, zostanie zastosowana jedna stawka procentowa o najwyższej wartości tj. 25%.Odnosząc się do kwestii stwierdzonych nieprawidłowości, Instytucja Zarządzająca WRPO wskazuje,iż zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., według uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 02.09.2015 r. sygn. akt II GSK 1653/14 „szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku. Z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego, w tym zasad przepisów ustawy Pzp. Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE". Zatem jak wskazano w wyżej wymienionym wyroku, a który wydaje się być aktualny na gruncie obowiązującego rozporządzenia 1303/2013, nieuzasadniony wydatek to taki, który został poniesiony niezgodnie z przepisami prawa unijnego lub prawa krajowego. Zwracając uwagę na istotę szkody, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wskazał, że: „wystarczy jednak samo tylko wykazanie, że określone nieprawidłowości powstałe wskutek zachowania się beneficjenta mogły jedynie (choć wcale nie musiały) narazić ogólny budżet Unii Europejskiej na uszczerbek, nawet bliżej niewykazany („potencjalny”)" (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25.02.2015 r., sygn. akt. III SA/Wr 881/14). Należy podkreślić, iż dla stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie naruszenia prawa wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Zgodnie z wyrokiem Trybunału z dnia 15.09.2005 r. (sprawa C-199/03 Irlandia przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich), nawet nieprawidłowości, które nie wywołują konkretnych skutków finansowych mogą poważnie wpłynąć na finansowe interesy Unii oraz poszanowanie prawa wspólnotowego, a zatem mogą uzasadnić zastosowanie korekty finansowej przez Komisję. Warto również tu zacytować pogląd Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wyrażony w odpowiedzi na pytanie prejudycjalne polskiego sądu administracyjnego, zgodnie z którym sam fakt naruszenia przez beneficjenta przepisów regulujących udzielanie zamówień publicznych rodzi swoiste domniemanie powstania szkody w budżecie UE: „należy stwierdzić. że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu. W drugiej kolejności, w odniesieniu do mechanizmu korekt finansowych przewidzianego w art. 98 rozporządzenia nr 1083/2006, należy stwierdzić,że zgodnie z art. 98 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia przepis ów wymaga od państw członkowskich dokonania korekty finansowej w wypadku stwierdzenia nieprawidłowości." (wyrok TSUE z dnia 14.07.2016 r. sygn. C-406/14).W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, że w powyższych przypadkach:1. poprzez działanie beneficjenta tj. wybór oferty niezgodnej z siwz oraz nieuprawnioną zmianę terminu realizacji zamówienia doszło do naruszenia przepisów Pzp.
2. działanie beneficjenta potencjalnie mogło narazić budżet Unii na szkodę, albowiem:
* nie można wykluczyć sytuacji, że część podmiotów mogła odstąpić od udziału w postępowaniu z uwagi na termin realizacji zamówienia;
* działanie beneficjenta mogło utrudniać uczciwą konkurencję oraz równość szans na rynku ofert a w konsekwencji mogłoby doprowadzić do rzeczywistej szkody w budżecie UE, poprzez sfinansowanie wydatków w nieuzasadnionej wysokości.

Spełnione zostały zatem przesłanki wynikające z wyżej wymienionego Rozporządzenia nr 1303/2013, na podstawie których naruszenie przepisów należy uznać za nieprawidłowość.Opisane w powyżej działanie beneficjenta, polegające na naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt. 2, art. 144 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Pzp skutkuje, na podstawie zapisów §13 ust. 5 umowy o dofinansowanie zastosowaniem pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo, zgodnie z rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej.Jednocześnie zgodnie z zapisami §13 ust. 6 umowy o dofinansowanie do nałożenia przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+ na beneficjenta korekty finansowej z tytułu naruszenia zasad udzielania zamówień, wystarczające jest stwierdzenie przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+ samego naruszenia zasad udzielania zamówień bez konieczności wykazania rzeczywistej lub potencjalnej szkody poniesionej przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+, Skarb Państwa, budżet państwa, budżet środków europejskich lub szeroko rozumiane finanse publiczne. Do przedmiotowej korekty finansowej, zgodnie z postanowieniami zawartej umowy o dofinansowanie, należy stosować odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego dotyczące kar umownych.W celu wyjaśnienia stanu faktycznego przeanalizowano i sprawdzono pod kątem zgodności z Pzp ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto zwrócono się do beneficjenta z prośbą o wyrażenie jego stanowiska w sprawie stwierdzonych naruszeń oraz wyjaśnienie przyczyn przyjętego sposobu postępowania.Wysokość wartości pomniejszenia obliczona będzie zgodnie ze wzorem: Wp = W% x Wkw, gdzie: Wp - wartość pomniejszenia, Wkw. - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, W% - stawka procentowa W związku z opisanymi powyżej naruszeniami zasad wyboru wykonawców Instytucja Zarządzająca WRPO informuje o konieczności ujęcia we wnioskach o płatność wydatków kwalifikowalnych, na których stwierdzono nieprawidłowość, pomniejszonych zgodnie z wzorem podanym powyżej. W przypadku, gdy beneficjent w składanym przez siebie wniosku o płatność wykaże te wydatki jako kwalifikowalne w pełnej wysokości, zostaną one umniejszone przez Instytucję Zarządzającą WRPO na etapie zatwierdzania wniosku o płatność. Ponadto, informuję, iż w odniesieniu do środków finansowych już wypłaconych niniejsze pismo należy traktować, jako nałożenie korekty finansowej, która zostanie obliczona zgodnie ze wzorem: Wk = W% x Wkw x Wś, gdzie: Wk - wartość korekty finansowej, Wkw. - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia, Wś - procentowa wartość współfinansowania UE,W% - stawka procentowa. 7.2. W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.175.2017.VII | Teatr im. Aleksandra Fredry w Gnieźnie ul. Mickiewicza 9, 62-200 Gniezno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 21.10.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.310.2017.VII | „Dig-Net” Lenart Sp.J. Mroczeń 65 A, 63-611 Mroczeń | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 23.10.2019 | W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.234.2018.VII | Miasto Lubońplac Edmunda Bojanowskiego 2, 62-030 Luboń | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 25.10.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.55.2018.VII | Gmina SzydłowoJaraczewo 2, 64-930 Szydłowo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 29.10.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.97.2017 | Powiat Nowotomyski ul. Poznańska 33, 64-300 Nowy Tomyśl | kontrola trwałości projektu „Rozbudowa i przebudowa Szpitala Powiatowego w Nowym Tomyślu z wyłączeniem SOR”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 4.11.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane (pkt. II.3. informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.33.2016.VII | Gmina Ślesinul. Kleczewska 15, 62-561 Ślesin | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 5.11.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.160.2016.VII | Planet Innovation Group S.A.Pl. Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów(adres do korespondencji: ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 49-57, 50-032 Wrocław) | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 7.11.2019 | 7.1. Beneficjent do dnia zakończenia czynności kontrolnych, pomimo wielkokrotnych wezwań (14.06.2019 r., 4.07.2019 r., 10.07.2019 r. - pisma/e-maile), nie dostarczył wszystkich wymaganych dokumentów.7.2. W zakresie rzeczowej realizacji projektu:1. nie potwierdzono zrealizowania przez wykonawcę przedmiotu umowy z 10.11.2016 r. na zakup usług doradczych (punkt 3.1 informacji pokontrolnej),
2. nie potwierdzono zrealizowania wymaganych działań promocyjnych (punkt 6.2. informacji pokontrolnej),
3. nie potwierdzono osiągnięcia zaplanowanych wskaźników realizacji projektu (punkt 3.2. informacji pokontrolnej),
4. nie potwierdzono miejsca realizacji projektu w zaplanowanej we wniosku o dofinansowanie lokalizacji.

7.3. W zakresie finansowej realizacji projektu:1. nie potwierdzono prawidłowego zaewidencjonowania poniesionych kosztów w ramach projektu,
2. nie udokumentowano źródeł finansowania projektu oraz właściwego przechowywaniai archiwizacji dokumentacji projektowej (punkt 4 informacji pokontrolnej).

7.4. W związku dokonanymi ustaleniami za niekwalifikowalne należy uznać wydatki ujęte we wniosku o płatność nr RPWP.01.03.02-30-0007/16-003-01 w wysokości 297.000,00 PLN.7.5. W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.107.2016.VII | Powiat Gnieźnieńskiul. Jana Pawła II 9/10, 62-200 Gniezno | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.11.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.249.2017.VII | Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy „Wolica” k/Kalisza Wolica 113, 62-872 Godziesze Małe | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.11.2019 | * 1. W zakresie finansowym.

W związku z nieprawidłowościami wskazanymi w punkcie 4.4. uznano za niekwalifikowalnywydatek będący przedmiotem wniosku o płatność nr RPWP.03.02.04-30-0001/17-003-06. Nieprawidłowość dotycząca „zespołu inżyniera kontraktu i nadzorów nad robotami budowlanymi - inspektor nadzoru budowlanego” skutkuje pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych o kwotę 19.699,68 PLN, a tym samym kwoty dofinansowania o kwotę 16.744,73 PLN (faktura 24.2018 z dnia 10.08.2018 r.). * 1. W zakresie wyboru wykonawcy, rzeczowym oraz promocji projektu nie stwierdzono nieprawidłowości.
 | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.494.2016.VII | Samodzielne Koło Terenowe Nr 185 Społecznego Towarzystwa Oświatowegoos. Oświecenia 64, 61-209 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.11.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.283.2017.VII | Powiat Ostrowski, aleja Powstańców Wielkopolskich 16, 63-400 Ostrów Wlkp. | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 20.11.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.773.2016.VII | Powiat OstrowskiAl. Powstańców Wielkopolskich 16 63-400 Ostrów Wielkopolski | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 20.11.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.382.2017.VII | Gmina OpatówekPlac Wolności 14, 62-860 Opatówek | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 25.11.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.233.2017.VII | Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 6, 63-900 Rawicz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 25.11.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.5.2017.VII | Gmina Dąbie pl. Mickiewicza 1, 62-660 Dąbie | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 27.11.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.14.2017.VII | Gmina Suchy Lasul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 27.11.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.580.2017.VII | Gmina Tarnowo Podgórneul. Poznańska 115, 62-080 Tarnowo Podgórne | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 27.11.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.187.2018.VII | Bioten sp. z o.o.ul. Lutycka 93, 60-478 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 27.11.2019 | W kontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP-VII-1.433.92.2017 | Samorząd Województwa Wielkopolskiego - Departament Administracyjnyal. Niepodległości 34, 61-714 Poznań  | kontrola trwałości projektu „Budowa platformy teleinformatycznej dla administracji samorządowej w celu cyfryzacji procesów i zadań realizowanych na poziomie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 | 28.11.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotyczącym trwałości projektu.Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte i utrzymane (pkt. II.3. informacji pokontrolnej). | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.705.2016.VII | Miasto KoninPlac Wolności 1, 62-500 Konin | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 2.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.472.2016.VII | Beneficjent:Powiat Poznańskiul. Jackowskiego 18, 60-509 PoznańRealizujący Projekt:Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniuul. Jackowskiego 18, 60-509 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 3.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.396.2015.VII | ARTBIX Artur Kubikul. Majkowska 11, 62-800 Kalisz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 6.12.2019 | 7.1. W zakresie rzeczowym stwierdzono nieprawidłowości szczegółowo opisane w pkt. 3.3 informacji pokontrolnej. Umowy z dostawcami zostały wykonane niezgodnie z przedmiotem zamówienia oraz po terminie ich realizacji. Za niekwalifikowalne uznano wydatki związane z zakupem dwóch zestawów spawalniczych na kwotę 132.300,00 PLN netto (dot. faktury nr 75/02/2019 z 12.02.2019 r.) oraz wydatki związane z zakupem i wdrożeniem oprogramowania do zarządzania produkcją na kwotę 20.000,00 PLN netto (dot. faktury nr FS 2/MG2/2019 z 31.01.2019 r.).7.2. W związku ze stwierdzoną rozbieżnością powierzchni wybudowanego budynku (404,76 m2) z powierzchnią zaplanowaną we wniosku o dofinansowanie (391 m2), wydatki kwalifikowalne w Zadaniu 1 należy obniżyć do wysokości 1.043.601,59 PLN.7.3. Stwierdzono nieprawidłowości w procedurze zamówienia udzielonego zgodnie z zasadą konkurencyjności w przedmiocie: „Budowa budynku produkcyjno-magazynowo-biurowego wraz z instalacją solarną elektryczną i wodną”, w następującym zakresie:1. W trakcie kontroli dokumentów związanych z udzieleniem zamówienia, stwierdzono naruszenie w zakresie prawidłowego dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia. Ustalono, iż na moment prowadzonej kontroli na stronie internetowej beneficjenta widnieje zapytanie ofertowe z dnia 25.04.2017 r. dotyczące „Budowy budynku produkcyjno-magazynowo-biurowego wraz z instalacją solarną elektryczną i wodną”, które różni się od zamówienia tożsamego z przedmiotem zapytania z dnia 25.04.2017 r. przesłanego do Instytucji Zarządzającej WRPO w celu weryfikacji.

Na stronie internetowej [www.artbix.pl](http://www.artbix.pl) zamieszczone zapytanie ofertowe zawiera zapisy:- zamawiający ubiega się o dofinansowanie Projektu pt.: „Budowa budynku produkcyjno-magazynowo-biurowego wraz z instalacją solarną elektryczną i wodną”,- termin realizacji: 30.10.2017 r.,- brak możliwości zmian warunków umowy,- kryteria oceny ofert: cena i gwarancja.W przesłanej do kontroli dokumentacji zapytanie ofertowe zawiera informacje:- zamawiający ubiega się o dofinansowanie Projektu pt.: „Wdrożenie innowacyjnych rozwiązań w celu dywersyfikacji działalności w firmie Artbix”,- termin realizacji: 31.12.2017 r.,- możliwe zmiany warunków umowy w zakresie określonym we wzorze umowy,- kryteria oceny ofert: cena, okres gwarancji, termin realizacji, czas reakcji na zgłoszoną awarię,- dodano zapis: Oferty należy wykonać w oparciu o kosztorys nakładczy zamieszczony na stronie www.artbix.plInstytucja Zarządzająca WRPO zwróciła się do beneficjenta o wyjaśnienie rozbieżności w powyższym zakresie. W odpowiedzi beneficjent wyjaśnił, iż: „*zapytanie ofertowe przybierało różne formy podczas tworzenia dokumentu, a przesłane wcześniej print screeny nie dotyczyły ostatecznej wersji ogłoszenia. Odtworzono link do archiwum ogłoszenia:* <http://artbix.pl/zapytanie-ofertowe/>*. Dokumenty zamieszczone na stronie były zgodne z wysłanymi dokumentami do Urzędu Marszałkowskiego. Na moment publikacji ogłoszenia i wyniku ogłoszenia aktualne były strony z wejściem na stronę od strony głównej, by łatwo do nich dotrzeć (…)”.*Ponadto beneficjent wyjaśnia, iż omyłkowo wysłano do UMWW robocze strony, które nie były powiązane z główną stroną internetową zamawiającego. Potencjalni oferenci nie mogli dotrzeć do zamówienia ze strony głównej [www.artbix.pl](http://www.artbix.pl) bez znajomości dokładnego adresu podstron. W celu odtworzenia zapytania ofertowego z kompletną dokumentacją należy wejść na wersję archiwalną strony: od strony głównej [www.artbix.pl](http://www.artbix.pl) poprzez zakładkę EU Dotacje Unijne i Archiwum – Ogłoszenia oraz Archiwum – Wyniki. Ponadto przesłany został „print screen” potwierdzający publikację zapytania ofertowego. Wątpliwości budzi fakt, iż:* istnieją dwie różne strony z ogłoszeniem:

<http://artbix.pl/zapytanie-ofertowe/> - na przesłanym w wyjaśnieniach „print screen-ie”,<http://artbix.pl/zapytania-ofertowe/> - w dokumentacji przesłanej na płycie CD,* beneficjent po prośbie ze strony Instytucji Zarządzającej WRPO o wyjaśnienia odtworzył stronę <http://artbix.pl/zapytanie-ofertowe/>dodając przy tym zakładkę EU Dotacje Unijne, w której można odtworzyć archiwum ogłoszeń i wyników. Zakładki EU Dotacje Unijne nie było w kwietniu 2017 r., co potwierdza „print screen” znajdujący się na płycie CD przesłanej do Instytucji Zarządzającej WRPO celem weryfikacji dokumentacji.

Podsumowując, beneficjent nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej, iż przesłana na płycie CD dokumentacja dot. przedmiotowego postepowania została faktycznie opublikowana 25.04.2017 r. Rolą beneficjenta jest udokumentowanie prawidłowego przeprowadzenia postępowania, w sposób nie budzący wątpliwości, natomiast z podlegającej kontroli dokumentacji pierwotnej i uzupełniającej nie wynika fakt prawidłowości przeprowadzenia postępowania. Naruszenie w zakresie udokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia polegające na braku zapewnienia właściwej ścieżki audytu stanowi naruszenie zasad zawartych w Wytycznych i zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* skutkuje **pomniejszeniem wydatków w wysokości 25%** (tabela, poz. 27).1. Beneficjent zobowiązany był do udzielenia zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zatwierdzonych Uchwałą Nr 3113/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 12 stycznia 2017 r. (dalej: Wytyczne).*

Z przedłożonych dokumentów wynika, iż w zamieszczonym w dniu 25.04.2017 r. na stronie internetowej zamawiającego przedmiarze robót użyto m.in. takich nazw własnych jak: podgrzewacz INTEGRA, pompa ładująca Wilo-Yonos Para, płyty stropianowe Silver Fundament BS 150, strop żelbetowy TERIVA, Ceresit CT17, pustaki ceramiczne POROTHERM, płyty warstwowe Kingspan 1000 RW, brama segmentowa Horman. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO takie wymagania odnoszą się do wyrobu określonego producenta, co jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Równocześnie z przekazanej dokumentacji nie wynika, iż zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne opisywanym.W wyniku wezwania beneficjent złożył następujące wyjaśnienie: „*Wyjaśniam, iż użyte nazwy w przedmiarze robót były wskazane poglądowo, by wskazać poziom jakości wykonania usługi budowlanej. Absolutnie nie stanowią „sztywnej i zamkniętej” listy materiałów, które ma użyć Wykonawca. Specyfika usług budowlanych jest taka, iż Wykonawca wykonuje usługę budowlaną bazując na niezliczonej ilość materiałów budowlanych dostępnych na rynku w danym momencie, opierając się na najkorzystniejszej cenie, przy najkorzystniejszej dostawie, zachowując jakość i wszelkie normy budowlane wykonanego obiektu. Zadanie budowlane ma być wykonane z należytą jakością budowlaną, a wybór materiałów zostaje pozostawiony Wykonawcy i na nim spoczywa odpowiedni poziom wykonanej usługi. Tak działa rynek usług budowlanych.* *Powyższe odnajduje odzwierciedlenie w następującej dokumentacji dotyczącej postępowania ofertowego:** *Zgodnie z Umową z Wykonawcą „wzór Umowy był załączony do zapytania ofertowego”:*

*1. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania obiektu zgodnie z umową i dokumentacja projektową, złożoną ofertą z dnia . . . . . . . . . r. standardami konstrukcji oraz zakresem określonym w ofercie stanowiącej załącznik do umowy, oraz zasadami wiedzy technicznej i właściwymi przepisami, a Zamawiający zobowiązuje się dostarczyć projekty, przekazać teren budowy i zapłacić umówione wynagrodzenie.**2. Wykonawca zobowiązuje się do kompleksowego wykonania i oddania robót określonych w ust. 1 zgodnie z niniejszą umową, dokumentacją techniczną, zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej oraz właściwymi przepisami, w tym zgodnie z obowiązującymi w Polsce Dyrektywami i Normami Unii Europejskiej.**6. Wykonawca użyje do wykonania robót własnych materiałów, co nie zwalnia Wykonawcy z całkowitej odpowiedzialności za rodzaj i dostawę wszystkich materiałów i urządzeń użytych podczas budowy. Wykonawca ponosi w szczególności odpowiedzialność za skutki wynikające z zastosowania niewłaściwych materiałów nie spełniających wymogów w zakresie obowiązujących przepisów.** *List przewodni do zapytania ofertowego przekazany Oferentom: „Ofertę należy przygotować w oparciu o kosztorys nakładczy, bazując na wskazanych materiałach lub innych tej samej jakości. Kosztorys ofertowy można załączyć do oferty, lecz nie jest wymagany.”*
* *Informacja na stronie internetowej „Ofertę należy przygotować w oparciu o kosztorys nakładczy, bazując na wskazanych materiałach lub innych tej samej jakości. Kosztorys ofertowy można załączyć do oferty, lecz nie jest wymagany”*
* *Odtworzono link do archiwum ogłoszenia:* [*http://artbix.pl/zapytanie-ofertowe/*](http://artbix.pl/zapytanie-ofertowe/)*”.*

W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO wyjaśnienia beneficjenta nie zasługują na uznanie.Wskazać należy, że zasadą przy udzielaniu zamówień jest zakaz używania przy opisie zamówienia określeń wskazujących na pochodzenie produktu. Użycie takich określeń stanowi wyjątek od tej zasady, ale tylko w sytuacji kiedy zamawiający nie jest w stanie opisać przedmiotu zamówienia w inny sposób, to jest poprzez wskazanie np. minimalnych parametrów urządzenia lub jego funkcjonalności. Przy czym użycie określeń wskazujących na pochodzenie produktu musi bezwzględnie wiązać się z dopuszczeniem rozwiązań równoważnych opisywanym.Wskazując w dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik zapytania ofertowego wymienione wyżej nazwy własne, beneficjent naruszył jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień określonych w Wytycznych, a mianowicie, że opis przedmiotu zamówienia *„….nie powinien odnosić się do określonego wyrobu lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i został określony zakres równoważności”.* Beneficjent w wyjaśnieniach powołuje się na informację zawartą na stronie internetowej zamawiającego oraz w liście przewodnim przekazanym oferentom wraz z zapytaniem: „Ofertę należy przygotować w oparciu o kosztorys nakładczy, bazując na wskazanych materiałach lub innych tej samej jakości. Kosztorys ofertowy można załączyć do oferty, lecz nie jest wymagany”. W ocenie IZ wyjaśnienia beneficjenta nie zasługują na uwzględnienie. Beneficjent nie udowodnił, iż powyższa informacja była zamieszczona na stronie internetowej w dniu wszczęcia postępowania, tj. 25.04.2017 r. Wskazanie produktów konkretnych producentów oraz nazw firm było dyskryminującym zabiegiem, naruszającym przesłanki Wytycznych w zakresie uczciwej konkurencji. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który odnosi się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia. Reasumując, beneficjent określając dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia naruszył zasady określone w  Wytycznych i zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* działanie takie skutkuje **pomniejszeniem wydatków w wysokości 25%** (tabela, poz. 20).**W związku z wykryciem w postępowaniu dwóch przypadków niezastosowania zasad Wytycznych skutkujących pomniejszeniem wydatków, zostanie zastosowana jedna stawka procentowa o  wartości, tj. 25 %.** | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.683.2016.VII | Miasto Kalisz, ul. Główny Rynek 20, 62-800 KaliszRealizujący Projekt:Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Kaliszuul. Złota 43, 62-800 Kalisz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 11.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.495.2018.VII | Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego "Budinż" sp. z o.o.ul. Korsaka 8, 63-400 Ostrów Wielkopolski | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.594.2016.VII | Powiat Turecki ul. Kaliska 59, 62-700 Turek | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.213.2017.VII | Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandówul. Szamarzewskiego 62, 60-569 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 12.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.588.2017.VII | Gmina Choczul. Rynek 17, 63-313 Chocz | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 16.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.415.2018.VII | Samorząd Województwa Wielkopolskiegoal. Niepodległości 34, 61-714 Poznańza realizację projektu odpowiada:Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkichul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 16.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.643.2017.VII | Gmina Pępowoul. Stanisławy Nadstawek 6, 63-830 Pępowo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 16.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.708.2016.VII | PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjnaal. Niepodległości 8, 61-875 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 17.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.634.2017.VII | Gmina Kotlinul. Powstańców Wielkopolskich 3, 63-220 Kotlin | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 18.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.772.2016.VII | Gmina Sośnie ul. Wielkopolska 47, 63-435 Sośnie | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 18.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych obszarów. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.342.2017.VII | „PROFiL” Wytwórnia Profili Budowlanych z PVC Sp. z o.o.ul. Lutycka 45, 64-920 Piła | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 19.12.2019 | W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.  | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.648.2018.VII | Gmina Jaraczewo, ul. Jarocińska 1, 63-233 Jaraczewo | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 19.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.596.2016.VII | Bank Gospodarstwa Krajowego (dalej: BGK, Bank) Al. Jerozolimskie 700-955 Warszawa | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 20.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.620.2017.VII | Gmina Szczytniki, Szczytniki 139, 63-865 Szczytniki | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 23.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.442.2018.VII | Gmina Koźminekul. Kościuszki 7, 62-840 Koźminek | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 27.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
| DWP.433.730.2016.VII | Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniuul. Jana Kochanowskiego 2a, 60-844 Poznań | Planowa kontrola projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego | 31.12.2019 | Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. | nie | Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW |
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